

Посохина А. В.

## ПРИМЕНЕНИЕ МСА 570 (ПЕРЕСМОТРЕННЫЙ) «НЕПРЕРЫВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ» ДЛЯ ОЦЕНКИ ДАТЫ ОБЪЕКТИВНОГО БАНКРОТСТВА

**Посохина Алина Виталиевна**

кандидат экономических наук, доцент  
Пермский государственный национальный исследовательский  
университет  
г. Пермь, Россия  
e-mail: posohinaperm\_psu@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-3173-8940

**Alina V. Posohina**

Candidate of Economic Sciences, associate professor  
Perm State National and Research University;  
Perm, Russia  
e-mail: posohinaperm\_psu@mail.ru  
ORCID: 0000-0003-3173-8940

Бухгалтерская экспертиза объединяет многие сферы экономики. Вопросы объективного банкротства затрагивают учёт, анализ и внешний аудит. Целью работы стал анализ возможности учёта сформированных выводов аудиторов при выполнении требований МСА 570 (пересмотренный) руководителями аудируемых организаций и экспертами (в особенности при оценке даты объективного банкротства); предложение варианта учёта положений международных стандартов аудита в экспертной практике.

Использованы методы ретроспективного, сравнительного анализа, экспертных оценок, а также табличные приёмы визуализации информации. Дается исторический экскурс и обзор научных работ исследователей применения принципа непрерывности деятельности в российском аудите. На основе проведенного анализа и статистики делается вывод о тонкостях учёта мнения аудитора о непрерывности деятельности в заключениях и возможностях применения норм МСА 570 (пересмотренный) в экспертной работе.

Полученные результаты связаны с пониманием процесса нарастания сложности при развитии стандартов внешнего аудита. Вывод исследования таков: руководители организаций и эксперты в делах по банкротству могут получить пользу при самостоятельном изучении и применении отдельных норм актуальных стандартов. В частности, стоит представить в виде индикаторов признаки, вызывающие сомнения в применимости допущения непрерывности деятельности. Также важно учесть возможности использования вопросов аудитора, разрабатываемых для выполнения требований стандартов, для получения экспертом дополнительной информационной составляющей о выполнении планов предприятий по выходу из кризиса при определении даты объективного банкротства.

**Ключевые слова:** непрерывность деятельности, объективное банкротство, аудит, бухгалтерская экспертиза, стандарты аудита.

Для цитирования: Посохина А. В. Применение МСА 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» для оценки даты объективного банкротства // Экономическая среда. – 2023. – № 4 (46). – С. 72-81. – <http://dx.doi.org/10.36683/2306-1758/2023-4-46/72-81>.

Bookkeeping expertise unites many areas of the economy. The issues of objective bankruptcy affect accounting, analysis and external audit. The purpose of the work was to analyze the possibility of taking into account the auditors' conclusions meeting the requirements of ISA 570 (revised) by the heads of the audited organizations and experts (especially assessing the date of objective bankruptcy) and to propose a variant of taking into account the provisions of international auditing standards in expert practice.

Methods of retrospective and comparative analysis, expert assessments, as well as tabular methods of information visualization were used. A historical excursus and an overview of scientific works of the researchers who studied application of the principle of the activity continuity in the Russian audit are given. On the basis of the analysis and statistics the conclusion about the subtleties of taking into account the auditor's opinion on business continuity and the possibilities of applying ISA 570 (revised) norms in expert work is drawn.

The obtained results are connected with understanding of increasing complexity in the development of external audit standards. The conclusion of the study is as follows: heads of organizations and bankruptcy experts can benefit from independent study and application of certain norms of relevant standards. In particular, it is worth presenting the signs that raise doubts about the assumption of the business continuity in the form of indicators. It is also important to take into account the possibilities of using the auditor's questionnaires developed to meet the requirements of the standards for the expert to receive additional information about the feasibility of the enterprises plans to overcome the crisis when determining the date of objective bankruptcy.

**Keywords:** business continuity, objective bankruptcy, audit, accounting expertise, audit standards

For citation: Posohina A. V. Application of ISA 570 (Revised) Business Continuity to Estimate the Date of Objective Bankruptcy. *Economic environment*. 2023; 4 (46): 72-81. (In Russ.). – <http://dx.doi.org/10.36683/2306-1758/2023-4-46/72-81>.

## Введение

Нас радует демографическая статистика по вновь созданным организациям за первые девять месяцев 2023 года: число созданных организаций превысило число ликвидированных примерно в пять раз [31]. Тенденция снижения количества компаний по сравнению с 2022 годом тоже благоприятная. Однако общая экономическая ситуация не позволяет расслабляться. В 2022 году на 2 % сократилась доля экономически активных организаций [14]. По данным Росстата, за первый квартал 2023 года демографические коэффициенты пока на стороне ликвидированных компаний: 11,5 против 10,3 [12].

В большинстве случаев в малом сроке жизни организаций не заинтересован никто: ни собственники, ни контрагенты, ни сотрудники, ни государство. Для развития экономики власти сегодня, наоборот, обещают поддержку малому и среднему бизнесу и надеются на увеличение его среднего срока жизни с 9 до 13 лет [18]. При этом в вопросах банкротства всё чаще возникает обращение к обязательности внимания руководства к внутренней составляющей бизнеса, а не только к внешней его сфере. По данным руководителя Пермской Палаты судебных экспертиз д.э.н. М. А. Городилова [8], среди экспертиз четвёртое место по значимости и актуальности занимают экспертизы по вопросам объективного банкротства должника. Важно не доводить компанию до ликвидации через процедуры банкротства, а постоянно контролировать её устойчивость.

Как представители организации (контролирующие должника лица, далее – КДЛ), так и назначенные судом эксперты при рассмотрении банкротных дел могли бы воспользоваться данными внешнего аудита. Формируемое на протяжении всего аудита и высказываемое в аудиторском заключении (далее – АЗ) мнение о качестве выполнения допущения непрерывности деятельности в бухгалтерской финансовой отчётности (далее – БФО) определяется положениями МСА 570<sup>1</sup>.

Цель работы – провести анализ возможности учёта действий аудиторов при выполнении требований МСА 570 (формировании выводов в аудиторском заключении) руководителями аудируемых организаций и экспертами (в особенности при оценке даты объективного банкротства). Предложить вариант учёта положений международных стандартов аудита в экспертной практике.

## Материалы и методы исследования

Рассмотрим, насколько МСА 570 вкупе со связанными стандартами даёт пользователям верное представление о деятельности аудируемого лица (далее – АЛ), вероятности его возможной скорой ликвидации. Для этого обратимся к истории формирования стандартизации этого контрольного направления в России.

Первый стандарт<sup>2</sup>, посвящённый оценке непрерывности деятельности, появился в России в 1998 году. Для отечественного аудита это было своего рода революцией, поскольку ранее контроль акцентировался на так называемой исторической информации. В будущее смели заглядывать только руководители контролируемых организаций и представители министерств и ведомств. Однако в то время появление документа незначительно отразилось на практике. Стандарт не входил в категорию важных, системообразующих [10]. Это можно понять по литературе тех лет. Так, в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс» в комментариях к данному документу выдаётся только тринадцать авторских статей, относящихся к периоду до 2004 года (до начала действия следующего стандарта). Однако все они посвящены иным вопросам аудита, а на непрерывность деятельности формируются только ссылки. В научной библиотеке eLIBRARY.RU публикаций, посвящённых непрерывности деятельности организаций (с аудиторской направленностью), за тот же период времени нет. Отдельными авторами [30]

<sup>1</sup> МСА 570 – Международный стандарт аудита 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 №2н).

<sup>2</sup> Правило (стандарт) аудиторской деятельности «Применимость допущения непрерывности деятельности» (одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 15.07.1998 Протокол №4).

указывается, что в тот временной период аудит носил больше налоговый характер. В работах отечественных исследователей аудита требование оценки непрерывности если и упоминается, то только в процедурных вопросах и приложении к информационному наполнению АЗ [11] или как комментарии к нормативному документу [9]. Основными процессами и категориями российского аудита в ту пору считались этапы аудита, вопросы существенности, выборки, рисков, доказательств и формирования АЗ [28]. Непрерывность деятельности рассматривалась в то время больше с позиции бухгалтерского учёта в работах Я. В. Соколова [29], М. Л. Пятова [24]. Или в зарубежных переводах: Дж. Робертсон [26], А. Аренс, Дж. Лоббек [3], аудит Монтомери [4]. При этом данными исследователями была заложена база отечественного аудита.

С 2004 года количество публикаций, исследований, посвящённых рассматриваемому вопросу, резко выросло. Это следующий период изучения вопросов непрерывности деятельности в нашей стране, действие ФПСАД №11<sup>1</sup>: 2003-2017 годы. Только в eLIBRARY.RU находим более тысячи материалов, связанных с непрерывностью деятельности. Так, О. И. Швыревой и З. И. Кругляк [32] (2016 год) анализируется нормативное регулирование и подходы к принципу непрерывности деятельности с учётом ФПСАД № 11, определяются значимые риски и параметры оценки вероятности банкротства юридического лица, предлагаются внутренние рабочие документы – опросники для аудиторов. И. С. Егоровой рассматривается вопрос разработки методики совокупной оценки признаков [13]. Появляются даже работы по влиянию отрасли на оценку непрерывности деятельности организаций [19]. На данную тему написаны диссертации, к примеру: Д. В. Сизовым<sup>2</sup>, Н. Н. Овчинниковой<sup>3</sup>, П. В. Баклановой<sup>4</sup>.

Текущий стандарт МСА 570 действует с аудита БФО за 2016 год. Переходными существенными исследованиями (от ФПСАД к МСА) являются работы Б. А. Аманжоловой, Н. Н. Овчинниковой [1], В. Д. Краснова и С. В. Козменковой [16], В. Ф. Массарыгиной [17], Л. А. Юдинцевой [33]. Л. В. Гладких и О. И. Швырева [6] обращают наше внимание на проблемность вариативности методик оценки финансовых показателей при применении МСА 570. В обзоре научных материалов применения МСА М. А. Городиловым [7] представлена будущая желательная траектория развития всех стандартов аудита для России: «с осторожностью», без «смысловых конфликтов» с российскими реалиями. В развитие применения МСА 570 Ю. И. Сигидовым, А. Н. Мельниковой и Г. Н. Ясменко [27] предлагается брать в качестве основы для прогнозов по бухгалтерской отчётности оценку непрерывности деятельности. Зарубежными исследователями из Эквадора: В. Анзулес-Фалконес, А. М. Диас-Маркес, Л. Падилья, Д. Эрнан-Идальго, Д. Санчес-Грисалес – показана необходимость учёта при оценке непрерывности деятельности не только отраслевого, но и организационного, сезонного и прочих факторов [2]. Также углубляющими и расширяющими наше понимание непрерывности деятельности в аудите стали работы последних лет таких авторов, как Д. С. Резниченко [25], Н. Д. Бровкина [5].

### Результаты исследования и их обсуждение

Сравним аудиторские стандарты, лежащие в основе направления исследования. Сразу отметим, что два последних пересмотра стандарта МСА 570 анализируются нами в таблице 1 как один документ, поскольку их различия минимальны. А акцент делается на актуальную версию стандарта.

<sup>1</sup> ФПСАД №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица». Постановление Правительства РФ от 23.09.2002 №696

<sup>2</sup> Сизов Д.В. Стандартизация аудиторской проверки непрерывности деятельности организаций. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Оренбургский государственный университет. Оренбург, 2010

<sup>3</sup> Овчинникова Н.Н. Аналитические процедуры в оценке непрерывности деятельности организации. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Сибирский университет потребительской кооперации. Новосибирск, 2011

<sup>4</sup> Бакланова П.В. Методика аудита непрерывности деятельности аудируемых организаций. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Кубанский государственный аграрный университет. Краснодар, 2013

Таблица 1 – Сравнительная таблица аудиторских стандартов по непрерывности деятельности

Признак сравнения	ПСАД «Применимость допущения непрерывности деятельности <sup>1</sup> »	ФПСАД №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица <sup>2</sup> »	МСА 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности <sup>3</sup> »	Примечание
Название документа	Применимость допущения непрерывности деятельности	Применимость допущения непрерывности деятельности	Непрерывность деятельности	Первые два стандарта объединены общим смыслом и близки «по духу»
Визуальные данные	1. Есть чёткая нумерация разделов. 2. Объём документа небольшой. 3. Примеров АЗ нет	1. Нет нумерации разделов. Только нумерация смысловых фрагментов текста. 2. Средний объём документа. Читается сложнее, чем текст ПСАД. 3. Примеров АЗ нет. 4. Приложений нет	1. Нет нумерации разделов. Только буквенно-цифровая нумерация смысловых фрагментов текста. 2. Значительный объём документа. Читается сложно. 3. Есть Рекомендации, которые выполняют роль приложений-разъяснений основного текста. 4. Есть примеры АЗ в приложении	Усложнение визуализации текста идёт по всем международным стандартам. Рассматриваемый стандарт не исключение
Связь с МСА	Национальный документ	Есть учёт положений МСА. Прямых ссылок на нормативные акты нет	В отдельных пунктах имеется оговорка об учёте законодательных и нормативных требований. Есть отсылка к МСА 200, 315, 560, 700, 701, 706; IAS 1	Последний стандарт предполагает учёт требований Постановления Правительства <sup>4</sup> РФ от №576, а именно: внедрение в России международных норм с 2016 года
Структура	4 основных раздела 2 приложения	6 разделов, 31 пункт. Приложений нет. Содержание приложений включено в основной текст. Появляется раздел про действия аудитора при подготовке	4 основных раздела (26 пунктов в основной части и 35 пунктов в разъяснениях), Приложение с тремя примерами АЗ. Содержание приложений ФПСАД № 11 полностью включено в	ПСАД, ФПСАД и МСА значительно отличаются по структуре. Это связано с переходом на международные требования

<sup>1</sup> ПСАД «Применимость допущения непрерывности деятельности» Одобрено Комиссией по аудиторской деятельности при Президенте РФ 15.07.1998г. Протокол №4.

<sup>2</sup> ФПСАД №11 «Применимость допущения непрерывности деятельности аудируемого лица». Введено Постановлением правительства РФ от 04.07.2003 №405

<sup>3</sup> МСА 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.11.2016 №207н) и МСА 570 (пересмотренный) «Непрерывность деятельности» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 09.01.2019 №2н)

<sup>4</sup> Постановление Правительства РФ от 11.06.2015 №576 (ред. от 31.12.2020) «Об утверждении Положения о признании международных стандартов аудита подлежащими применению на территории Российской Федерации».

		БФО значительно позже отчётной даты	четвёртый раздел «Руководство по применению...» Также в Руководстве появились параграфы, посвящённые госсектору и малым организациям. Добавлено уточнение про важность оценки текущего и прогнозного ОДДС. В основной части добавлены требования к аудиторам по взаимодействию с ЛОКУ	
Цель	Определение <i>действий аудиторской фирмы или аудитора...</i> по оценке обоснованности подготовки экономическим субъектом БФО исходя из допущения непрерывности деятельности	Формирование <i>единых требований в отношении действий аудитора</i> по проверке <i>правомерности применения аудируемым лицом</i> допущения о непрерывности его деятельности <i>при составлении БФО</i> , в том числе <i>при рассмотрении представленной руководством АЛ</i> оценки способности ... продолжать непрерывно осуществлять свою деятельность	Получение доказательств для формирования мнения в АЗ	В развитии стандартов видим, что целевая установка расширяется от действий аудитора до влияния на АЗ
Обязательность применения	Регламентация аудиторской деятельности. Границы обязательного и рекомендательного применения стандарта указаны в тексте документа	Формирование единых требований к аудиторам. Обязательность применения	Описание обязанностей аудитора в ходе аудита БФО, относящихся к вопросу непрерывности деятельности и соответствующих последствий для АЗ	Количество требований возрастает от стандарта к стандарту
Наличие новых профессиональных терминов	Сомнение в применимости допущения непрерывности деятельности	Принцип допущения непрерывности деятельности в бухгалтерском учёте <sup>1</sup>	В явном и неявном виде даются определения терминов: принцип непрерывности деятельности в бухгалтерском учёте, оценка продолжения деятельности руководством	Смысл указанных слов исходя из русского языка понятен и известен. Новыми являются их сочетания, несущие дополнительную смысловую

<sup>1</sup> В бухгалтерском учёте дается только словосочетание «допущение непрерывности деятельности». См. п.5 ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации». Приказ Минфина России от 06.10.2008 N 106н (ред. от 07.02.2020). *Примеч. авт.*

			аудируемого лица, существенная неопределённость	нагрузку. Где-то это связано со сложностью перевода. Где-то – с формированием нового профессионального аудиторского языка
Алгоритм действий аудитора	Простой, понятный и легкий для исполнения алгоритм	Алгоритм сложнее, чем в варианте 1998 года	Сложная алгоритмизированная структура поддачи данных	От первого до действующего стандарта идёт усложнение алгоритма. В МСА алгоритм представлен несколько хаотично, что снижает реальность выполнения требований; повышает риск возникновения неумышленных нарушений со стороны аудитора
Алгоритм действий бухгалтера аудируемого лица	Не предусмотрен. Ответственность ложится исключительно на аудиторскую организацию	Предполагается	Предполагается активное участие АЛ. Если такого участия нет, то увеличивается количество действий со стороны аудитора	Представители АЛ с каждым новым стандартом всё больше вовлекаются в процесс аудиторской проверки
Внимание к вопросам банкротства	Нет в явном виде. Рассматривается имущественное и финансовое положение, исполнение обязательств	Заявляется о банкротстве (одним из финансовых признаков индикаторов названы признаки банкротства)	Не указывается в явном виде	В явном виде связи нарушения непрерывности деятельности и банкротства заявлены только в одном стандарте. Однако мы их можем считывать в каждом из рассматриваемых документов <sup>1</sup>
Признаки, вызывающие	В Приложении даны 16 признаков.	В теле стандарта названы 19 признаков. Наблюдается яв-	В «Руководстве по применению...» указан 21 признак: 11 финан-	Количество данных, требуемое стандартами, по-

<sup>1</sup> Связь между аудитом непрерывности деятельности и анализом при банкротстве обнаруживается при сравнении признаков, вызывающих сомнение в непрерывности деятельности и коэффициентами финансово-хозяйственной деятельности должника (см. рассматриваемые аудиторские стандарты и Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 N 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа»). *Примеч. авт.*

сомнение в применимости допущения непрерывности деятельности	По характеру все признаки равнозначны. Можно выделить 8 финансовых признаков; 5 – управленческих (производственных), 4 – прочих	ный перевес финансовых признаков (11 против 5 производственных и 3 прочих). В последних признаках появляется указание на банкротство АЛ	совых, 6 операционных и 4 прочих. Отдельные финансовые признаки уточнены. Появился акцент на информацию в ОДДС. Добавлены финансовые позиции по операционной деятельности, включены данные по намерениям руководства. В прочие признаки добавлены вопросы страхования	степенно возрастает. Аудиторы обязаны проводить серьёзный анализ финансовых и нефинансовых характеристик АЛ
Гарантия непрерывности деятельности АЛ по результатам аудита	Не даётся	Не даётся	Не даётся	Все стандарты не предполагают обеспечение продолжительности деятельности по итогам составления АЗ без привлечения внимания к вопросам непрерывности деятельности АЛ

Источник: составлено автором на основании стандартов аудита по непрерывности деятельности, действующих в российском аудите с 1998 года

*Условные обозначения к таблице 1:*

АЛ – аудируемое лицо

ОДДС – отчёт о движении денежных средств

ЛОКУ – лица, отвечающие за корпоративное управление

ПСАД – правило (стандарт) аудиторской деятельности

ФПСАД – федеральное правило (стандарт) аудиторской деятельности

По информации, представленной в таблице 1, понимаем, что развитие стандартов шло по пути нарастания сложности: сложности как для чтения, так и для применения аудиторскими. Это не замедлило сказаться на итогах проведения контроля качества.

По данным статистики<sup>1</sup> Федерального казначейства, нами определено, что в 2021-2023 годах (за 2023 год – только первое полугодие) примерно 80 % позиций составляют нарушения международных стандартов аудита (далее – МСА). Отметим, что 223 факта в 2021 году (седьмое место по количеству случаев) и 182 факта (третье место) в 2022 году по данным проверок составляют нарушения МСА 570. Резкого снижения по данному направлению (как скажем, по документированию или планированию) не наблюдаем. Знаем, что среди нарушений по классификатору<sup>2</sup> внешних контролеров только на МСА 570 попадает 10 пунктов, 8 из которых – тупиковые для аудиторских фирм: неустранимые – по градации проверяющих.

### **Заключение**

Какой делаем вывод? К сожалению, сложности содержания МСА 570 приводят к серьёзным выводам со стороны внешнего контроля. Поскольку нарушения названы неустрани-

<sup>1</sup> <https://roskazna.gov.ru/kontrol/vneshniy-kontrol-kachestva-raboty-auditorskikh-organizatsiy/statisticheskaya-informatsiya>

<sup>2</sup> Классификатор нарушений и недостатков, выявляемых в ходе внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, аудиторов (одобрен Советом по аудиторской деятельности 15.12.2016, протокол №29) (ред. от 23.12.2021). Дополнительно, по состоянию на 10.10.2023 – сайт <https://roskazna.gov.ru>

мыми, это может повлиять на нарушение принципа непрерывности деятельности со стороны самой аудиторской фирмы. Что мы и замечаем из статистики. Только за два последних года количество аудиторских организаций уменьшилось на 62,5 % [20]. В 2024 году их количество может серьёзно снизиться из-за вводимых дополнительных регуляторных позиций по численности аудиторов для проверки значимых для государства компаний (ОЗО и ОЗОФР<sup>1</sup>), формирования реестров и прохождения тендеров [21]. Усложнением работы данной отрасли была и объёмность внешнего контроля со стороны казначейства и саморегулируемой организации аудиторов. 77 % проверок Федерального контролера – казначейства – в 2022 году закончились для аудиторских организаций наказанием [15]. Общественным регулятором в том же году было проведено примерно в 10 раз больше проверок: всего 748 аудиторских фирм. Дублирования проверок не было. Практически все из них (97,5 %) показали наличие нарушений, в том числе неустраняемых. Количество выявленных нарушений составило 11 163 единицы (примерно 15 нарушений на одну организацию). Значимые меры воздействия в виде штрафов, предупреждений и т. п. были наложены на 303 фирмы из 748 проверенных (41 %). Параллельно с контролем аудиторской работы проверялось и законодательство по закону 115-ФЗ<sup>2</sup>. Но основные нарушения были выявлены при аудите бухгалтерской отчётности (чаще – обязательный аудит).

Могут ли аудиторы в указанных условиях работы тщательно относиться к применению МСА? В том числе – МСА 570? Это остается риторическим вопросом. С одной стороны, внешний контроль вынуждает «нежелающих» внимательно вчитываться в требования стандартов, но с другой стороны, соблюдение всех требований, часто противоречивых или сложновыполнимых, проблематично. Что мы и можем видеть на примере отдельных небольших региональных компаний [22]. Значит, на достоверность данных с точки зрения полноты информации по допущению непрерывности деятельности в проаудированной бухгалтерской отчётности полагаться не всегда стоит. Тем более, что в самих стандартах (как указано в таблице 1) всегда оставалось «калиби» для аудиторов: отсутствие ссылок в АЗ... *не может рассматриваться как гарантия того, что организация способна продолжать непрерывно свою деятельность* (курсив авт.).

Однако считаем, что руководители организаций и эксперты в делах по банкротству могут получить пользу при самостоятельном изучении и применении отдельных норм МСА 570, а именно: стоит обратить внимание и представить в виде индикаторов признаки, вызывающие сомнение в применимости допущения непрерывности деятельности. Также важно учесть возможности использования вопросников аудитора, разрабатываемых для выполнения требований стандарта, для получения экспертом дополнительной информационной составляющей о выполнении планов предприятий по выходу из кризиса.

#### Список источников:

1. Аманжолова, Б. А. Непрерывность деятельности аудируемого лица: сравнительный анализ отечественных и Международных стандартов аудита / Б. А. Аманжолова, Н. Н. Овчинникова // Аудиторские ведомости. – 2017. – № 4. – С. 3-11. – EDN YJTGUV.
2. Форсайт для малых и средних компаний в контексте экономики замкнутого цикла / В. Анзулес-Фалконес, А. М. Диас-Маркес, Л. Падиля [и др.] // Форсайт. – 2021. – Т. 15, № 1. – С. 86-96. – DOI 10.17323/2500-2597.2021.1.86.96. – EDN DJOQMN.
3. Аренс, А. Аудит: Пер.с англ. / А. Аренс, Дж. Лоббек; Гл.ред. серии проф. Я.В. Соколов. – Москва : Финансы и статистика, 1995. – 560 с.
4. Аудит Монтгомери / Ф. Л. Дефлизи, Г. Р. Дженик, В. М. О’Рейли, М. Б. Хирш; Пер. с англ. Под ред. Я.В. Соколова. – Москва :Аудит, ЮНИТИ, 1997. – 542 с.
5. Бровкина, Н. Д. Цифровизация результатов аудита как механизм повышения прозрачности

<sup>1</sup> ОЗО – общественно-значимые организации; ОЗОФР – общественно-значимые организации финансового рынка. *Примеч.авт.*

<sup>2</sup> Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»

аудиторской деятельности / Н. Д. Бровкина // *Аудитор*. – 2022. – Т. 8, № 8. – С. 24-29. – DOI 10.12737/1998-0701-2022-8-8-24-29. – EDN TZDXIE.

6. Гладких, Л. В. Проблемы имплементации МСА 570 "Непрерывность деятельности" в российскую экономическую среду / Л. В. Гладких, О. И. Швырева // *Научное обеспечение агропромышленного комплекса : сборник статей по материалам 72-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2016 год, Краснодар, 01 февраля – 01 2017 года.* – Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина, 2017. – С. 458-460. – EDN ZAECYJ.

7. Городилов, М. А. Пределы применения международных стандартов аудита / М. А. Городилов // *Экономическая среда*. – 2021. – № 2(36). – С. 27-32. – DOI 10.36683/2306-1758/2021-2-36/27-32. – EDN OVDMMQ.

8. Городилов, М. А. Экономическая экспертиза : учебное наглядное пособие / М. А. Городилов. – Пермь : Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2023. – 88 с.

9. Гутцайт, Е. Комментарии к правилам (стандартам) аудиторской деятельности (Применимость допущения непрерывности деятельности) / Е. Гутцайт, Н. Ремизов, О. Островский // *Финансовая газета*. – 1998. – № 48. – С. 6-7.

10. Гутцайт, Е. Комментарии к Правилу (стандарту) аудиторской деятельности «Цели и основные принципы, связанные с аудитом бухгалтерской отчетности» / Е. Гутцайт, Н. Ремизов, О. Островский // *Финансовая газета*. – 1999. – № 42.

11. Данилевский, Ю. А. Аудит: Учебное пособие / Ю. А. Данилевский [и др.]. – М.:ИД ФБК-ПРЕСС, 2000. – 544с.

12. Демография организаций // Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области. – URL: [https://76.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demografiya\\_organizatsiy\\_v\\_marte\\_2023\\_goda.pdf](https://76.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/demografiya_organizatsiy_v_marte_2023_goda.pdf).

13. Егорова, И. С. Практическая реализация оценки допущения непрерывности деятельности согласно МСА 570 "Непрерывность деятельности" на основе данных финансовой отчетности / И. С. Егорова // *Аудиторские ведомости*. – 2017. – № 8. – С. 20-30. – EDN YNHANU.

14. Зрелый подход: доля молодых бизнесов сократилась до шестилетнего минимума // *ФинЭкспертиза*. – URL: <https://finexpertiza.ru/press-service/researches/2023/dol-molod-bizn-sokr/>.

15. Контроль деятельности аудиторских организаций и индивидуальных аудиторов (отчёт за 2022 год) // Министерство финансов Российской Федерации. – URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/audit/monitoring/qualrep?id\\_65=303659-kontrol\\_deyatelnosti\\_auditorskikh\\_organizatsii\\_i\\_individualnykh\\_auditorov\\_otchyot\\_za\\_2022\\_god](https://minfin.gov.ru/ru/performance/audit/monitoring/qualrep?id_65=303659-kontrol_deyatelnosti_auditorskikh_organizatsii_i_individualnykh_auditorov_otchyot_za_2022_god).

16. Краснов, В. Д. Принцип непрерывности деятельности: сущность и экономическая обусловленность / В. Д. Краснов, С. В. Козменкова // *Международный бухгалтерский учет*. – 2017. – Т. 20, № 19(433). – С. 1147-1162. – DOI 10.24891/ia.20.19.1147. – EDN ZIWFIV.

17. Массарыгина, В. Ф. О новом этапе развития аудиторской деятельности в России / В. Ф. Массарыгина // *Аудиторские ведомости*. – 2017. – № 5-6. – С. 109-119. – EDN YPQCPH.

18. НДС сводят к нулю // *Коммерсантъ*. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/6296878>.

19. Овчинникова, Н. Н. Аналитические процедуры в оценке возможности непрерывности деятельности организаций потребительской кооперации / Н. Н. Овчинникова // *Сибирская финансовая школа*. – 2009. – № 4(75). – С. 149-156. – EDN LHNDIR.

20. Основные показатели рынка аудиторских услуг в Российской Федерации в 2022 г. // Министерство финансов Российской Федерации – URL: [https://minfin.gov.ru/ru/performance/audit/audit\\_stat/mainindex?id\\_65=301928-osnovnye\\_pokazateli\\_rynka\\_auditorskikh\\_uslug\\_v\\_rossiiskoi\\_federatsii\\_v\\_2022\\_g](https://minfin.gov.ru/ru/performance/audit/audit_stat/mainindex?id_65=301928-osnovnye_pokazateli_rynka_auditorskikh_uslug_v_rossiiskoi_federatsii_v_2022_g).

21. Пославская, Ю. Аудиторов сократит реестр // *Газета «Коммерсантъ»* №35 от 01.03.2023, стр. 8. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5843865>.

22. Посохина, А. В. Непрерывность деятельности как объект аудиторского анализа / А. В. Посохина // *Развитие учетно-аналитической и контрольной системы в условиях новых стратегий хозяйствования : Сборник научных статей, Пермь, 29 сентября 2023 года.* – Пермь: Пермский государственный национальный исследовательский университет, 2023. – С. 99-109. – EDN CWGAOO.

23. Пятов, М. Л. Допущение непрерывности деятельности в практике бухгалтерского учета / М. Л. Пятов // *Бухгалтерский учет*. – 1999. – №9. – С. 35-40.

24. Пятов, М. Л. Базовые принципы бухгалтерского учета / М. Л. Пятов. – Москва : ИС-Пабблишинг, 2010. – 226 с.

25. Резниченко, Д. С. Нормативное и информационное обеспечение аудита непрерывности де-

тельности / Д. С. Резниченко // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2022. – № 6(534). – С. 12-21. – EDN UBPFKX.

26. Робертсон, Дж. Аудит. Перев. С англ. / Дж. Робертсон. – Москва : KPMG, Аудиторская фирма «Контакт», 1993. – 496 с.

27. Сигидов, Ю. И. Обоснованность применения допущения непрерывности деятельности в российской учетной и аудиторской практике / Ю. И. Сигидов, А. Н. Мельникова, Г. Н. Ясенко // Вестник ИПБ (Вестник профессиональных бухгалтеров). – 2020. – № 1. – С. 11-17. – EDN TRHMIO.

28. Скобара, В. В. Аудит: методология и организация / В. В. Скобара. – Москва : Издательство «Дело и Сервис», 1998. – 576 с.

29. Соколов, Я. В. Принцип непрерывности деятельности организации / Я. В. Соколов, С. М. Бычкова // Аудитор. – 2006. – № 5(135). – С. 23-28. – EDN OJZHSL.

30. Суворов, А. В. К вопросу о внедрении международных стандартов аудита / А. В. Суворов // Международный бухгалтерский учет. – 2001. – № 1. – С. 5-9. – EDN HYQWOB.

31. Число созданных в России компаний в январе-сентябре снизилось на 0,4% // Интерфакс. – URL: <https://spark-interfax.ru/articles/chislo-sozdannyh-v-rossii-kompanij-v-yanvare-sentyabre-2023-snizilos>.

32. Швырева, О. И. Теория и технология аудита допущения непрерывности деятельности организации: проблемы и решения / О. И. Швырева, З. И. Кругляк // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2016. – № 118. – С. 428-468. – EDN VWPUFB.

33. Юдинцева, Л. А. Принципы формирования мнения аудитора о соблюдении непрерывности деятельности аудируемого лица / Л. А. Юдинцева // Аудитор. – 2018. – Т. 4, № 11. – С. 25-32. – DOI 10.12737/article\_5bfcfe0ae06905.39738930. – EDN YOOWBV.

*Статья поступила в редакцию / Received: 03.11.2023*

*Принята к публикации / Accepted: 21.11.2023*

*Дата выхода в свет / Date of publication: 29.12.2023*