

Довлетмурзаева М. А.

## МЕТОДЫ И ПОДХОДЫ К ПРЕОДОЛЕНИЮ ДИСПРОПОРЦИЙ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СФЕРЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

**Довлетмурзаева Малика Абубакаровна**

кандидат экономических наук, доцент

Чеченский государственный университет имени А.А. Кадырова,

декан факультета государственного управления

г. Грозный, Россия

e-mail: d\_malika\_fgu@mail.ru

ORCID: 0000-0002-7531-8190

**Malika A. Dovletmurzaeva**

Candidate of Economic Sciences, Associated Professor

Chechen State University named after A.A. Kadyrov,

Dean of the Faculty of Public Administration

Grozny, Russia

e-mail: d\_malika\_fgu@mail.ru

ORCID: 0000-0002-7531-8190

Неравномерность развития российских регионов по инфраструктурным, образовательным и, как следствие, общим экономическим параметрам обуславливает поиск методов и подходов к преодолению дифференцированности во всех областях развития регионов страны. Детально исследуются современные причины диспропорций и принимаются меры по их преодолению и развитию инновационной и цифровой составляющей образовательной среды, дающие толчок к развитию образовательного потенциала ряда отстающих регионов страны. Целью исследования является разработка рекомендаций для преодоления образовательных диспропорций в регионах РФ. Результатом исследования стали выводы автора, касающиеся конкретных направлений внедрения инновационных методов и подходов по нивелированию региональных образовательных диспропорций, требующих активного распространения во всех регионах страны, за исключением регионов-лидеров.

**Ключевые слова:** региональные диспропорции в образовательной сфере, высшее и среднее профессиональное образование, цифровые технологии, инновационные методы трансформации образовательной системы.

Uneven development of Russian regions in terms of infrastructure, educational, and, as a result, general economic parameters stipulates for the search for methods and approaches to overcome differentiation in all areas of the country's regions development. Modern reasons of imbalances are studied in detail and measures they are taken to overcome and develop innovative and digital component of educational environment, stimulating the development of educational potential of a number of lagging regions of the country. The purpose of the study is to develop recommendations to overcome educational imbalances in the regions of the Russian Federation. The result of the study is the author's conclusions concerning specific areas of implementation of innovative methods and approaches to leveling regional educational imbalances that require active dissemination in all regions of the country, save the leading regions.

**Keywords:** regional imbalances in the educational sphere, higher and secondary vocational education, digital technologies, innovative methods of transformation of educational system.

Для цитирования: Довлетмурзаева М. А. Методы и подходы к преодолению диспропорций в образовательной сфере: региональный аспект // Экономическая среда. – 2023. – № 4 (46). – С. 101-108. – <http://dx.doi.org/10.36683/2306-1758/2023-4-46/101-108>.

For citation: Dovletmurzaeva M. A. Methods and Approaches to Overcome Imbalance in Educational Sphere: Regional Aspect. *Economic environment*. 2023; 4 (46): 101-108. (In Russ.). – <http://dx.doi.org/10.36683/2306-1758/2023-4-46/101-108>.

Ключевым направлением развития современной сферы образования в России стала модернизация высшего и среднего профессионального образования во всех регионах страны. Такая необходимость вызвана стремлением к развитию конкурентоспособного кадрового потенциала страны для различных отраслей и сфер экономики, тенденциями к накоплению человеческого капитала, соответствующего современным социально-экономическим условиям и способного осуществлять опережающее развитие российского общества. Регионализация как процесс передачи части полномочий с федерального уровня на региональный определяет направленность развития образовательных систем в регионах страны. При этом в каждом регионе вопрос кадрового обеспечения рассматривается как один из важнейших, поскольку его эффективное решение способствует устойчивому развитию экономики и социальной сферы, усиливает роль региона в содействии накоплению человеческого капитала страны.

Решение вопроса кадрового обеспечения в современной ситуации невозможно без при-

менения инновационных методов и подходов, поскольку современные технологии и цифровизация всех без исключения сфер жизнедеятельности региона требуют пересмотреть систему подготовки кадров и использовать инновационный подход в образовании.

В сфере образования под инновационным подходом понимается выстраивание такого подхода к обучению, при котором внедряются передовые технологии, методики и приёмы обучения, ставящие перед собой задачу сформировать у обучающегося понимание принципов работы современных технологий, восприимчивость к передовым знаниям и навыки использования их на практике.

В настоящее время процессы преобразования научных достижений в востребованные стартапы являются базовым компонентом реформирования образовательных программ ведущих учебных заведений страны. Вузы давно наделены задачей развития инновационной компоненты обучения, поскольку именно она создаёт основу для формирования высококвалифицированных специалистов, однако не все университеты способны успешно справиться с этой задачей. По мнению исследователей, «инновационный подход к обучению становится сегодня главной характеристикой деятельности системы образования и означает переход на более высокую ступень организации образовательного процесса, отражает современное состояние сферы образования в стране в свете международных соглашений по её совершенствованию» [2]. Нельзя не согласиться с данным утверждением, однако на практике дела обстоят несколько иначе, на первый план выходят проблемы региональных диспропорций, мешающие эффективному инновационному развитию региональных вузов.

Применяя инновационные методы и подходы к подготовке специалистов конкретной отрасли, следует первоначально оценить присущие данной отрасли проблемы. Для этого необходимо провести анализ социально-экономических показателей отрасли в регионах страны и рассмотреть взаимосвязи между уровнем развития субъектов РФ, в которых сосредоточены предприятия данной отрасли, и индексом человеческого развития конкретных регионов, качеством образовательного ресурса, в частности высшего и среднего профессионального образования. Необходимо также проанализировать динамику образовательной структуры занятых в отрасли региона, тенденции накопления образовательного и научного потенциала на уровне высшего и среднего профессионального образования.

Проблема региональных диспропорций в социально-экономической системе страны, нарушающих устойчивое развитие, сегодня чрезвычайно актуальна. Прежде всего, речь идёт об уровне дифференциации по показателям экономической активности. Например, по абсолютному приросту числа организаций по итогам 2022 года с большим отрывом лидируют: Москва – 18,1 тыс. ед., Смоленская область – 0,9 тыс. ед., Омская область – 0,7 тыс. ед., Свердловская область – 0,5 тыс. ед. и Московская область – 0,4 тыс. ед. Чеченская Республика расположилась на шестом месте со значением прироста 0,3 тыс. ед., разделив это место с Челябинской областью. Нужно сказать, что Москва впервые за восемь лет вышла в лидеры по приросту новых предприятий. В пятёрке отстающих: Воронежская область – 3,2 %, Ростовская область – 4,2 %, Самарская область – 5,6 %, Республика Башкортостан – 5,6 %, Санкт-Петербург – 9,2 %. Указанные регионы продемонстрировали максимальное сокращение предприятий по итогам 2022 года [1].

Также имеется дисбаланс в регионах по валовому региональному продукту на душу населения. Так, по данным на 2021 год, между Москвой (максимальное значение ВРП 24 471 руб.) и Республикой Алтай (минимальное значение ВРП 71 руб.) разница составляла более чем 344 раза.

Городские агломерации Москвы, Санкт-Петербурга, Казани, где высокая концентрация технологических индустриальных парков, на базе университетов имеется успешная практика открытия стартапов, привлечения венчурного финансирования и опыт реализации инвестиционных проектов с высокой окупаемостью, с существенным отрывом лидируют среди регионов страны в вопросе инновационных подходов к образованию и развитию науки. Сюда же можно отнести субъекты РФ с доминированием сырьевых, экспортоориентированных отраслей, ко-

которые имеют больше возможностей для инвестирования в инновационное развитие и накопление человеческого капитала. Тогда как прочие регионы страны в силу отсутствия подобных возможностей закрывают лишь текущие потребности и затрудняются форсировать инновационное развитие, которое во многих регионах реализуется лишь в силу федеральных программ развития.

Современная российская наука рассматривает городские агломерации как тренд развития национальной экономики, акцентируя особое внимание на образовательные и научно-технологические инновации, которые продуцируют ведущие образовательные учреждения со студенческим контингентом. Они, как правило, располагаются в городах областного значения, что приводит к формированию модели больших опорных университетов федерального значения. Следовательно, в малых городах и сельской местности, отдалённых от областного центра, доступность получения профессионального образования снижается.

Исследователи об этом говорят так: «Максимальная концентрация инновационной активности характерна не для «условных регионов», а для конкретных «горячих точек» – городов, в которых локализовано большое число высокотехнологичных бизнесов, центров знаний и объектов передовой инфраструктуры» [4]. Отметим, что большинство из них создаётся на базе вузов либо в тесном сотрудничестве с ними. Акцент на инновационном потенциале городских агломераций наиболее предпочтителен также и с точки зрения управления инновационными проектами и стартапами, но имеет и обратную сторону в виде роста региональной дифференциации.

Особое положение городских агломераций в части концентрации в них образовательных учреждений объясняется развитостью инфраструктуры, в том числе доступом к финансированию через программы государственной поддержки. На три крупнейших агломерации: Москва, Санкт-Петербург и Казань – приходится порядка 14 % численности населения страны. Можно сказать, что в этих городах сформирована экосистема для масштабирования инновационных бизнес-моделей, создания венчурных проектов. В этих городах велика доля ВРП на душу населения в сравнении с другими городами и регионами страны.

Что касается Казани, то там также «создана эффективная система поддержки развития инновационной инфраструктуры, включающая в себя сеть технопарков и технополисов, бизнес-инкубаторов, инвестиционно-венчурное финансирование, систему поддержки новых инновационных компаний на этапе старта, объединения промышленников и предпринимателей, консалтинговые, лизинговые компании. По данным комитета экономического развития Татарстана, всего на территории г. Казани функционирует 30 субъектов инновационно-инвестиционной инфраструктуры: технопарки, технополисы, индустриальные парки, бизнес-инкубаторы» [5].

Проанализировав в региональном разрезе социально-экономические факторы и характеристики воспроизводства научно-образовательного потенциала, косвенно влияющие на уровень инновационной активности, можно сказать, что количество регионов, способных к инновационному развитию, в стране невелико и имеет свою специфику. В Таблице 1 сведены данные, демонстрирующие возможности агломераций и регионов-лидеров в части образовательного потенциала.

В частности, регионы-лидеры по показателю ВРП на душу населения опережают даже города-лидеры, однако по характеристикам воспроизводства образовательного потенциала существенно от них отстают. Данная ситуация объясняется незначительной численностью населения в указанных регионах при высокой концентрации прибыльных производств, связанных в основном с добычей полезных ископаемых и их первичной переработкой. Наиболее состоятельные регионы между собой имеют также большие различия в показателях. Так, разница по ВРП на душу населения между Ненецким АО, первым в списке, и Камчатским краем, находящимся последним в списке регионов-лидеров, составляет 8,5 раза (Таблица 1). Существенным является региональный разрыв в уровне развития инфраструктуры и освоения территорий. Богатые полезными ископаемыми регионы находятся на удалении от центра страны, имеют низ-

кую плотность и численность населения. В ряде регионов инфраструктура не развита настолько, что отсутствуют учебные заведения высшего образования. По данным доклада «Региональная дифференциация доступности высшего образования в России», вышедшем в 2020 году, «в Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах получение высшего образования крайне затруднено, охват молодёжи высшим образованием не превышает 5 %. В Ненецком автономном округе нет высших учебных заведений: два существовавших в 2005 году филиала были ликвидированы к 2017 году» [7].

Таблица 1 – Социально-экономические факторы и характеристики воспроизводства образовательного потенциала на уровне высшего и среднего профессионального образования в субъектах РФ по итогам 2022 года

| Регионы                   | ВРП на душу населения, руб. | Уровень занятости, % | Доля нас. с доходами ниже ПМ, % | Соотношение среднедушевых доходов с ве-<br>вых | Числ. учаш. СПО на 10 тыс. насел., чел | Числ. студ. ВПО на 10 тыс. насел., чел | Доля занятых со СПО, % | Доля занятых с ВПО, % |
|---------------------------|-----------------------------|----------------------|---------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------|----------------------------------------|------------------------|-----------------------|
| <b>Агломерации-лидеры</b> |                             |                      |                                 |                                                |                                        |                                        |                        |                       |
| г. Москва                 | 1935204,5                   | 73,0                 | 10,3                            | 492,9                                          | 192                                    | 1213                                   | 26,3                   | 48,2                  |
| г. Санкт-Петербург        | 1754422,6                   | 74,7                 | 9,2                             | 486,4                                          | 189                                    | 988                                    | 24,6                   | 40,2                  |
| г. Казань                 | 762 039,0                   | 70,1                 | 8,2                             | 325,3                                          | 104                                    | 783                                    | 18,2                   | 29,4                  |
| <b>Среднее</b>            | <b>1483888,7</b>            | <b>72,6</b>          | <b>9,2</b>                      | <b>434,8</b>                                   | <b>161,6</b>                           | <b>994,6</b>                           | <b>23</b>              | <b>39,3</b>           |
| <b>Регионы-лидеры</b>     |                             |                      |                                 |                                                |                                        |                                        |                        |                       |
| Ненецкий АО               | 9149623,3                   | 70,4                 | 12,3                            | 389,0                                          | 139                                    | 173                                    | 28,9                   | 27,9                  |
| ЯНАО                      | 7572420,3                   | 73,7                 | 12                              | 568,5                                          | 160                                    | 309                                    | 28,1                   | 18,1                  |
| ХМАО                      | 3334556,9                   | 69,4                 | 11,3                            | 350,2                                          | 83                                     | 215                                    | 27,9                   | 29                    |
| Тюменская область         | 2992775,4                   | 60,5                 | 8,4                             | 289,3                                          | 140                                    | 583                                    | 22,1                   | 27,4                  |
| Чукотский АО              | 2734862,7                   | 78,0                 | 16,6                            | 413,5                                          | 152                                    | 264                                    | 27                     | 21,2                  |
| Сахалинская область       | 2545592,5                   | 73,0                 | 13,4                            | 401,4                                          | 63                                     | 105                                    | 26,1                   | 29                    |
| Магаданская область       | 2273882,2                   | 72,7                 | 19,5                            | 383,8                                          | 193                                    | 513                                    | 26,7                   | 24                    |
| Республика Саха (Якутия)  | 1636734,2                   | 65,3                 | 18,4                            | 274,2                                          | 172                                    | 435                                    | 28,3                   | 24,6                  |
| Мурманская область        | 1487363,6                   | 67,3                 | 10,1                            | 274,8                                          | 130                                    | 521                                    | 29,4                   | 25,6                  |
| Камчатский край           | 1081102,0                   | 69,4                 | 12,3                            | 278,9                                          | 139                                    | 402                                    | 26,3                   | 21,8                  |
| <b>Среднее</b>            | <b>3480891,3</b>            | <b>69,9</b>          | <b>13,4</b>                     | <b>362,4</b>                                   | <b>141,6</b>                           | <b>352</b>                             | <b>27,1</b>            | <b>24,8</b>           |

Источник: составлено автором по данным [6; 8]

Если спроецировать анализ на федеральные округа, то по размеру ВРП лидирует Уральский федеральный округ со значением 1 356 291,3 руб. Следом за ним идёт Северо-Западный федеральный округ – 1 193 253,5 руб. На третьем месте Центральный федеральный округ – 1 064 007,3 руб. Отметим, что в разрезе федеральных округов ситуация несколько сглаживается. Федеральные округа, в которых сосредоточены агломерации-лидеры, находятся на втором и третьем местах по размеру ВРП на душу населения. Тогда как федеральные округа, в которых сосредоточены регионы-лидеры по размеру ВРП на душу населения, например, Сибирский ФО, занимает лишь пятое место в этом рейтинге со значением 666 040,6 руб. Это свидетельствует о наличии нескольких регионов в составе ФО, которые имеют высокодоход-

ные производства, и при расчёте ВРП ФО это значение существенно снижается, что ещё раз доказывает наличие диспропорций в уровне развития регионов страны.

Свидетельством диспропорционального развития также является соотношение количества обучающихся между уровнями высшего и среднего профессионального образования по регионам. В частности, наибольший разрыв в сфере высшего образования отмечается по уровню образовательного потенциала, поскольку регионы-лидеры резко дистанцируются от агломераций-лидеров. Поэтому концентрация высшего образования в крупнейших агломерациях страны, а также в экономически развитых регионах в противовес более чем половине регионов страны, в которых нет филиалов и представительств вузов, являющихся участниками фундаментальных программ государственной образовательной политики, является отрицательным фактором развития для страны. Насыщение крупных городов областного значения организациями высшего образования является логичным, но имеет и обратную сторону. Менее развитые регионы оказываются в условиях, которые не позволяют найти для них толчок к развитию инфраструктуры и опору для формирования и развития кадрового потенциала региона.

Сокращение филиалов образовательных организаций в регионах страны приводит к их территориальной концентрации. Согласно последнему исследованию НИУ ВШЭ, концентрация студентов всех уровней и форм обучения внутри регионов страны оценивалась при помощи индекса монополизации Хирфендаля-Хиршмана. В преломлении к сфере образования этот индекс демонстрирует уровень развития регионального рынка образовательных услуг. Таким образом, было установлено, что «в половине регионов предложение высшего образования является высококонцентрированным. С точки зрения эффектов масштаба и критического минимума размера университета, необходимого для предложения качественного образования, эта ситуация не является неблагоприятной. Однако с точки зрения обеспечения образовательных возможностей для жителей сельских территорий и малообеспеченных семей стоимость обучения в другом городе или регионе является принципиальным фактором ограничения образовательной мобильности» [7].

В этом же исследовании отмечается, что степень концентрации студентов всех уровней и форм обучения для большинства регионов России усилилась с 2015 по 2018 год. В максимальной степени рост был отмечен в Костромской, Магаданской, Кировской и Новгородской областях, концентрация усилилась за период более чем на четверть. Минимальное значение степени концентрации студентов всех уровней и форм обучения наблюдалось в Сахалинской, Архангельской, Курганской, Ивановской, Томской областях и в Чеченской Республике. При том что в целом по стране охват высшим образованием остаётся высоким, студенты всех уровней и форм обучения все больше концентрируются в опорных университетах страны.

Данная ситуация требует пересмотра образовательной стратегии и упреждающих мер по нивелированию региональных образовательных диспропорций. К наиболее актуальным методам для устранения образовательных диспропорций в регионах России можно отнести следующие:

1. Расширение доступа к онлайн-образованию. Развитие цифровых технологий и интернета позволяет предоставить доступ к образовательным ресурсам и программам в удалённых и малообеспеченных регионах. Это может помочь сократить географическое и социальное неравенство в образовании. Рейтинг регионов РФ по активности пользователей сети Интернет в 2021 году показал, что самые активные регионы по доле пользователей интернета по данным на 2021 год: Ямало-Ненецкий АО (96,6 %), Ханты-Мансийский АО (91,2 %), Чукотский АО (91,2 %). Эксперты объясняют это тем, что в указанных регионах у людей мало возможностей как для обучения, получения полезной информации, так и для развлечений и другого времяпрепровождения. Наименее активно пользуются Сетью в Чувашии (66,8 %), Рязанской области (65,6 %), Орловской области (65,3 %).

Проблема недостаточности использования интернета заключается не только в физической недоступности Сети в некоторых удалённых регионах, но и в ряде социально-экономических факторов. Данные, взятые у респондентов по вопросу о нежелании использовать интернет, представлены на Рисунке 1.



Рисунок 1 – Причины отказа от использования интернета в домохозяйствах [9; 10]

2. Мобильные образовательные платформы. Предполагается создание мобильных приложений и платформ обучения, которые могут быть доступны для всех независимо от местоположения. Это позволит обучающимся из удалённых регионов получать доступ к качественному образованию.

Наблюдая за тенденцией глобальной цифровизации регионов страны, можно констатировать, что становится абсолютно очевидным и неизбежным факт внедрения в систему образования мобильных технологий, цифрового инструментария и медиаресурсов. С другой стороны, у процесса цифровизации, помимо преимуществ, есть и обратная сторона медали: социальная изоляция, низкокачественный контент, стимулирование излишнего досуга, возможность угрозы перехвата персональных данных. Одна из слабых сторон отрицательного влияния этого процесса – заметное снижение эффективности образовательного процесса на разных его стадиях и направлениях. Следует признавать факт как положительного, так и отрицательного влияния процесса цифровизации. В этом и есть проявление традиционализма в образовании, и дальнейшее управление данным процессом необходимо проводить с учётом этих фактов. В РФ дистанционное обучение как эффективная образовательная технология ещё недостаточно укрепились в сознании людей, хотя мобильные технологии могут существенным образом увеличить образовательный потенциал обучающихся в региональных образовательных учреждениях. Грамотное использование медиа, цифровых технологий и конструктивный менеджмент ими в системе образования обеспечат высокое качество образовательных процессов, что и является основной целью совершенствования системы образования.

Данные об использовании образовательных платформ и инструментов дистанционного и цифрового обучения представлены в Таблице 2. По данным видно, что обучающиеся платформы используются образовательными учреждениями менее чем на 50 %.

Внедрение мобильных и цифровых технологий в образовательных целях может коренным образом повлиять на совершенствование современного процесса обучения, выводя его на новый качественный уровень. Как следствие этого, цифровые технологии станут неотъемлемой составляющей традиционного обучения, укрепляя образовательную национальную парадигму и обеспечивая тем самым высокие результаты в системе образования РФ.

Таблица 2 – Виды использования мобильных устройств по доли занятости в учебном процессе и по частоте их использования среди студентов [11]

| Виды использования                          | Доля занятости в учебном процессе (%) | Преобладающая частота использования |
|---------------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|
| академические онлайн-исследования           | 49                                    | иногда                              |
| поиск по тематическим сайтам                | 76                                    | всегда                              |
| обучающие программы, приложения и платформы | 45                                    | всегда                              |
| чаты                                        | 88                                    | всегда                              |
| мессенджеры                                 | 98                                    | всегда                              |
| запись и ведение занятий в цифровом формате | 45                                    | всегда                              |
| электронное учебное пособие                 | 50                                    | всегда                              |
| социальные сети                             | 87                                    | всегда                              |
| посещение онлайн-библиотек                  | 10                                    | никогда                             |
| участие в образовательных блогах            | 8                                     | никогда                             |
| электронная почта                           | 36                                    | всегда                              |

3. Технологии дистанционного обучения. Развитие технологий дистанционного обучения, таких как видеоконференции, онлайн-курсы и интерактивные платформы, может значительно улучшить доступность образования для обучающихся из малообеспеченных регионов, а также повысить качество обучения. Вопросы и проблемы повышения качества образования в регионах-аутсайдерах актуальны на сегодняшний день, их образовательная политика для предотвращения сложившихся проблем направлена на внедрение следующих мер:

- привлечение и обучение квалифицированного педагогического контингента (создаются программы привлечения и удержания квалифицированных педагогов);
- предоставление современных учебных материалов и ресурсов (электронные учебники, онлайн-ресурсы и прочее);
- создание мотивации для учащихся (организация каких-либо конкурсов, мероприятий, стипендий и возможностей для профессионального развития);
- привлечение дополнительных ресурсов (государственная поддержка, партнёрства с частными организациями и общественными фондами);
- развитие межрегионального сотрудничества (обмен опытом между регионами-соседями, взаимное сотрудничество обучения преподавательского состава).

4. Развитие универсальных цифровых компетенций у широкого круга лиц. К их числу нужно отнести в первую очередь преподавательский состав высших и средних профессиональных учреждений образования, а также самих обучающихся с включением отраслевых подходов в рамках образовательных систем. Это предполагает подготовку высокопрофессиональных кадров с поддержанием и развитием уровня их цифровых компетенций в процессе трудовой деятельности и их актуализацию в долгосрочной перспективе посредством проведения корпоративного обучения и активного развития программ дополнительного профессионального образования. Обучение использованию современных цифровых технологий и инструментов может улучшить качество образования и помочь заполнить разрыв цифровых компетенций кадров между регионами страны.

5. Сотрудничество с регионами-лидерами. Установление партнёрских отношений и обмен опытом с регионами-лидерами цифрового обучения может способствовать внедрению инновационных методов и практик в региональное образование. Качественные сдвиги в направлении цифровизации системы образования и подготовки высококвалифицированных специалистов возможны при условии проведения трансформации образовательной системы под воздействием открытого и плодотворного сотрудничества с органами власти, предприятиями различных отраслей, субъектами предпринимательской деятельности, что будет способствовать развитию цифровых компетенций широкого круга заинтересованных лиц.

Таким образом, нами предложены конкретные направления внедрения инновационных методов, требующие активного распространения во всех регионах страны, кроме регионов-лидеров. К ним относятся: расширение доступа к онлайн-образованию, внедрение мобильных образовательных платформ, развитие технологий дистанционного обучения, развитие цифровых компетенций, сотрудничество с регионами-лидерами. Внедрение данных направлений развития позволит преодолеть региональные образовательные разрывы и диспропорции.

Список источников:

1. Абашкин, В. Л. Предпринимательская активность в России: движение вверх / В. Л. Абашкин, Е. С. Куценко, К. С. Тюрчев // Наука, технологии, инновации. – 29.03.2023. – Изд-во НИУ ВШЭ. – 6 с. – URL: <https://issek.hse.ru/mirror/pubs/share/823666252.pdf>.
2. Айдарова, Г. П. Регионализация российского образования: интерпретации и опыт / Г. П. Айдарова, Д. П. Минькова, Э. А. Церенова // Педагогический журнал. – 2022. – Т. 12, № 6-1. – С. 18-29. – DOI 10.34670/AR.2022.22.27.052. – EDN VYUIKA.
3. Герчикова, Т. Я. Развитие цифровых компетенций персонала / Т. Я. Герчикова, Н. И. Дегтярев, В. В. Кириленко // Экономика труда. – 2021. – Т. 8, № 6. – С. 585-600. – DOI 10.18334/et.8.6.112185. – EDN SPNBAY.
4. Инновационная Москва: стратегические вызовы и тактические ответы / Л. М. Гохберг, Е. С. Куценко, В. О. Боос [и др.]. – Москва : НИУ ВШЭ, 2021. – 76 с. – ISBN 978-5-7598-2386-5. – DOI 10.17323/978-5-7598-2386-5. – EDN LEMIZX.
5. Показатели социально-экономического развития г.Казани // Комитет экономического развития Татарстана : Официальный портал органов местного самоуправления города Казани. – URL: <https://kzn.ru/meriya/ispolnitelnyy-komitet/komitet-ekonomicheskogo-razvitiya/pokazateli-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-g-kazani/>.
6. Кулагина, Е. В. Региональные диспропорции в накоплении и реализации образовательного потенциала / Е. В. Кулагина // Экономика региона. – 2012. – № 1(29). – С. 53-62. – DOI 10.17059/2012-1-4. – EDN OWJJHD.
7. Региональная дифференциация доступности высшего образования в России / С.С. Малиновский, Е.Ю. Шибанова; Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – 68 с. – (Современная аналитика образования. № 13 (43)).
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022: Стат. сб. – Москва : Росстат, 2022. – 1122 с.
9. Рейтинг регионов России по активности пользования Интернетом // Экспертный центр электронного государства. – URL: <https://d-russia.ru/rejting-regionov-rossii-po-aktivnosti-polzovaniya-internetom.html?ysclid=lnohnrbj6o372601348>.
10. Росстат назвал самые вовлечённые в интернет-пространство регионы // АНО «Информационно-аналитический центр «МедиаНьюс». – URL: <https://news.ru/russia/internet-regiony/>.
11. Юрьева, Д. В. Мобильное обучение в российском вузе / Д. В. Юрьева // Мир науки, культуры, образования. – 2021. – № 4(89). – С. 244-246. – DOI 10.24412/1991-5497-2021-489-244-246. – EDN VEBKON.

*Статья поступила в редакцию / Received: 09.11.2023*

*Принята к публикации / Accepted: 07.12.2023*

*Дата выхода в свет / Date of publication: 29.12.2023*