

Государственное управление

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ
ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОЦЕССОВ
УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ КУЛЬТУРЫ

Владимир ТАРНОВСКИЙ

Владимир Викторович Тарновский —
соискатель Поволжского института управления
имени П. А. Столыпина — филиала РАНХиГС,
руководитель территориального управления
министерства культуры РФ по Приволжскому
федеральному округу (603006, Нижний Новгород,
ул. Варварская, д. 32).
E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются теоретические основания и уточняются методологические подходы к исследованию объектов культуры с целью оптимизации механизмов ее финансирования. Представлены три методологически разных подхода к исследованию экономики культуры: с точки зрения принципов методологического индивидуализма, методологического холизма и теории социодинамики. В рамках каждого подхода автор показывает базовые тенденции развития культуры, выделяет приоритетные источники ее финансирования и фиксирует ориентированность на определенные группы потребителей культурных благ при принятии решений о финансировании. Отмечается существование феномена трансформации институтов общественной поддержки культуры в институт личной благотворительности за счет бюджетных средств. Трем подходам к исследованию экономики культуры соответствуют три типа финансирования. В рамках методологического индивидуализма финансирование массовой культуры идет за счет самих потребителей культурных благ, а элитарной культуры — за счет благотворительности. С позиций методологического холизма сфера культуры финансируется исключительно со стороны государства. В рамках теории социодинамики финансирование культуры осуществляется в рамках частно-государственного партнерства. При этом государство должно нести расходы по сохранению и развитию культурных благ, а частный сектор — расходы на культурное обслуживание населения. Автор делает вывод, что для научного обоснования уровня расходов на культуру необходимо выявить факторы, детерминирующие снижение или рост подобных расходов. Для решения этой задачи предлагается алгоритм исследования процессов управления объектами культуры. Построение данного алгоритма базируется на трактовке объектов культуры как одного из специфических видов благ — опекаемых благ. С учетом специфики последних и характерной для них «болезни цен» обосновывается необходимость институциональных изменений, направленных на формирование механизмов развития частно-государственного партнерства в сфере финансирования объектов культуры через эндаумент-фонды и другие виды партнерства. Данный институт должен обеспечить рост расходов на культуру за счет привлечения средств меценатов.

Ключевые слова: экономика культуры, объекты культурного наследия, общественный сектор, общественные блага, мериторные блага, институты управления.

JEL: H41, H50, Z10, Z11.

Для эффективного управления объектами культуры со стороны государства необходимо соответствующее финансирование, уровень которого должен быть теоретически обоснован. Это связано с тем, что культура представляет собой особый вид благ. Специфика данного вида благ заключается в том, что рынок часто может быть не заинтересован в их производстве и бремя забот по их производству и финансированию берет на себя государство. В экономической науке проблема финансирования общественных благ давно находится в центре пристального внимания исследователей. Данной проблематикой в разные годы и с разных позиций занимались А. Смит, Ж. Дюпюи, Дж. М. Кейнс, П. Самуэльсон, Э. Линдаль, Х. Ламперт, Дж. Гелбрейт, Г. Мюрдаль, Э. Хансен, Г. Таллок, Дж. Бьюкенен, М. Олсон, Л. И. Якобсон, Р. Гринберг, А. Рубинштейн, Ю. Федорова и др.

Одним из ключевых в теории общественных благ является вопрос принятия групповых решений относительно величины расходов на финансирование данных благ. Решение вопросов по увеличению объемов государственного финансирования сферы культуры и поиск негосударственных источников ее финансирования представляет в условиях необходимости сокращения бюджетных расходов серьезную задачу. С одной стороны, всегда возникает желание в первую очередь сократить уровень расходов на данный вид благ. Это связано со сформировавшимся устойчивым представлением о том, что это никак не отразится на экономической системе. Часто такая позиция связана с тем, что доля расходов на культуру в структуре консолидированного бюджета весьма невелика. При таком подходе происходит преобразование института общественной поддержки культуры в феномен личной благотворительности за счет бюджетных средств [Рубинштейн, 2010. С. 162]. Здесь искажается сама идея благотворительности, и сфера культуры остается недофинансированной. С другой стороны, предпринимаются попытки анализа экономики культуры путем рассмотрения ее в контексте связей с экономическим ростом и занятостью населения. Исследование взаимодействия культуры, искусства и экономики в своих научных изысканиях проводили У. Баумоль, В. Боуэн, Т. Веблен, Дж. Гелбрейт, Дж. М. Кейнс, А. Пикок, Л. Роббинс, Т. Скитовски, Д. Тросби и др. Отдельно следует отметить работы А. Я. Рубинштейна, которые формируют теоретический каркас современного понимания механизмов финансирования культуры в российской экономической науке.

Прежде всего следует рассмотреть механизмы принятия общественным решением о необходимости и объемах финансирования как отдельных объектов культуры, так и отрасли в целом. Существует три методологических подхода к анализу этой проблемы: индивиду-

ализм, холизм и подход, лежащий в основе теории социодинамики, приверженцем которой является А. Я. Рубинштейн. Остановимся на положениях индивидуализма, холизма и социодинамики более подробно.

Дж. Бьюкенен одним из первых обратился к вопросу выбора в экономике. Господствующая в тот период в экономической науке либеральная доктрина в той или иной мере исходила из положения о том, что общественные интересы выступают производными от личных интересов индивидов. Роль государства в такой доктрине сводится к тому, что оно должно ограничиваться только одной из своих функций, а именно защищать закрепленные в конституции права отдельно взятых индивидов. Представители данной доктрины исходили из того, что не существует эффективного механизма принятия решений, помимо того, когда каждый экономический агент принимает решение самостоятельно. Государство в такой доктрине возникает только как результат соглашения между экономическими агентами. Дж. Бьюкенен, говоря об общественном выборе, исходит из трех предпосылок: во-первых, в основе выбора лежит концепция методологического индивидуализма; во-вторых, он опирается на идею «экономического человека», который всегда принимает решения рационально — исходя из собственных интересов и предпочтений (следует отметить, что Г. Тард, Л. Гараи, М. Алле, А. Тверски, Д. Канеман и ряд других исследователей в своих работах полностью уходят от принципа экономической рациональности в поведении экономического агента); в-третьих, предлагается исследовать политику, проводимую государством как некий процесс обмена [Бьюкенен, 1997. С. 454]. Общественный выбор в подобных допущениях может сводиться к выбору, который принимает так называемый медианный избиратель. Принятие решения государством базируется на интересах избирателя-центриста, или медианного избирателя. Данный избиратель представляет собой экономического агента, интересы которого находятся в середине шкалы интересов данного общества [Holcombe, 1980. P. 260–274]. Это не исключает ни перепроизводства, ни недопроизводства общественных благ. Если опираться на данный подход, то можно предположить, что финансирование культуры, скорее всего, будет интересно медианному избирателю только в том случае, если большинство избирателей являются активными потребителями культурных благ. Возникает вопрос о том, какие культурные блага находятся в середине шкалы предпочтений общества, складывающихся из интересов отдельных индивидов? Можно выдвинуть гипотезу о том, что при ориентации в принятии решений о финансировании культуры на «медианного избирателя» в приоритете окажется финансирование так называемой массовой культуры.

Подход, сформулированный в рамках австрийской традиции экономической мысли (Ф. Хайек), вводит допущение о том, что экономические агенты могут действовать «иррационально», а индивидуальные ошибки могут быть скорректированы только в рамках общественного процесса. Л. Мизес исходит из положения о том, что понять принципы действия общественных институтов возможно только путем анализа индивидуальных действий экономических агентов. Подобный подход к общественному выбору не может объяснить причину, заставляющую рынок финансировать культуру. Здесь объяснение может сводиться только к тому, что большинство экономических агентов испытывают личный интерес к финансированию культуры, тем самым одобряя расходы государства на финансирование данной сферы.

Другой подход, получивший название «холизм» и сформулированный как методологический подход еще древними греками, в рамках немецкой исторической школы исходит из положения о том, что экономические агенты существуют ради государства и оно не может быть сведено к их совокупности [Филатов, 2000. С. 76]. Холизм как термин был представлен в работах К. Смэтса, а как философская концепция, существующая со времен Аристотеля, получил развитие в работах Дж. Холдейна [Карамова, 2013. С. 55]. Холизм базируется на положении о том, что экономический агент принимает решения и действует, находясь в экономической, социальной и культурной средах. Американские институционалисты, отталкиваясь от методологических положений холизма, считают, что человек выступает как некое «биосоциальное» существо. Если исходить из методологических предпосылок холизма, то расходы на культуру обусловлены интересами общества и государства. Они необходимы и оправданны с точки зрения всего общества. Здесь возникает определенная коллизия, связанная с тем, что государство может формировать чрезмерно идеологизированную культуру, то есть навязывать гражданам определенные культурные установки, выгодные государству.

Теория социодинамики А. Я. Рубинштейна и Р. С. Гринберга вводит в научный оборот понятие «феномен несводимых потребностей». Основной идеей теории выступает переход от постулата методологического индивидуализма к принципу комплементарности индивидуальной и социальной полезности. Данный принцип подразумевает наличие групповых предпочтений наряду с предпочтениями индивидов. Комплементарность полезности выражена во взаимодополняемости субъектов рыночного обмена — так к совокупности индивидов добавляется государство, миссия которого состоит в реализации нормативных интересов общества [Рубинштейн, 2010. С. 35].

В некоторых работах отмечается, что уход от принципа методологического индивидуализма у А. Я. Рубинштейна не бесспорен. Например, С. Г. Кирдина считает, что теория социодинамики — это расширенное толкование методологического принципа индивидуализма [Кирдина, 2008. С. 151].

В исследованиях Рубинштейна предпринята попытка теоретического обоснования необходимости государственных расходов на поддержку науки, образования и культуры. В рамках классификации благ предлагается разделять блага на имеющие общественную полезность и обладающие индивидуальной полезностью. Блага с общественной полезностью предназначены для удовлетворения несводимых интересов общества. Теория Рубинштейна имеет большое прикладное значение, поскольку позволяет обосновать нормативы финансирования культуры и сформировать ряд подходов к нормированию затрат на культуру. Нормативы финансирования учреждений культуры должны зависеть от цены, по которой государство покупает у производителей культурных благ их социальную полезность [Рубинштейн, 2008. С. 481]. Опираясь на теоретические положения теории социодинамики, Рубинштейн предлагает выделять в финансировании учреждений культуры две части. Первая часть расходов бюджета должна быть равна издержкам по полному возмещению издержек производства социальных благ. Данные издержки будут включать расходы государства по сохранению и развитию культурного потенциала. Вторая часть расходов — это часть бюджетных расходов, направленная на финансирование смешанных благ, то есть расходов на культурное обслуживание населения. Здесь возникает правомерный вопрос об установлении определенных пропорций между этими двумя частями, требующий дополнительных научных изысканий.

На основе краткого изложения трех представленных выше методологических платформ методологический каркас исследования можно сформулировать в следующем виде (табл.).

Т а б л и ц а

Методологический каркас исследования экономики культуры

Теоретический каркас	Ориентация на интересы	Базовые тенденции	Приоритетные источники финансирования
Принципы методологического индивидуализма	Финансирование культурных благ с ориентированностью на медианного избирателя	Развитие массовой культуры, снижение культурных стандартов, внедрение культурных стереотипов. Превращение культуры в бизнес	Финансирование массовой культуры за счет самих потребителей культурных благ. Финансирование элитарной культуры за счет благотворительности

Продолжение таблицы

Теоретический каркас	Ориентация на интересы	Базовые тенденции	Приоритетные источники финансирования
Принципы методологического холизма	Финансирование культурных благ с ориентированностью на интересы государства	Приоритетное финансирование тех культурных благ, которые реализуют идеологическую функцию. Превращение культуры в идеологию	Финансирование исключительно со стороны государства
Теория социодинамики	Финансирование культурных благ с ориентированностью на комплементарность индивидуальных и социальных потребностей	Комплементарное финансирование культуры, включающее государственные расходы: а) на сохранение и развитие культурных благ; б) на культурное обслуживание населения. Превращение культуры в максимально доступное благо, без снижения культурных стандартов	Финансирование культуры в рамках частно-государственного партнерства. Государство несет расходы по сохранению и развитию культурных благ. Частный сектор несет расходы на культурное обслуживание населения

Всё вышеизложенное позволяет выдвинуть ряд гипотез. Фрэнсис Фукуяма понимает под культурой некий унаследованный этический навык, в основе которого может лежать определенная идея или ценность [Фукуяма, 2004. С. 730]. Возникают правомерные вопросы: откуда берется эта идея и как формируются ценности индивида под воздействием культуры?

Отвечая на первый вопрос, следует отметить, что с точки зрения принципа методологического индивидуализма государство при принятии решения о финансировании культуры ориентируется на некоего «медианного» потребителя культурных благ, то есть на потребителя, который находится точно посередине шкалы индивидуальных интересов множества потребителей данного вида благ. «Медианный» потребитель культурных благ потребляет только такие культурные блага, которые ему интересны. Соответственно, развитие получит только такая культура, которая будет лучше всего соответствовать интересам и охотнее всего покупать таким потребителем. Примером подобной ситуации может быть развитие культуры в США на протяжении XX столетия. Американское общество, построенное на принципах индивидуализма, стало активно предъявлять спрос на массовую культуру, то есть культура начала превращаться в бизнес,

ориентируясь в своем развитии на принцип: «что лучше всего продается, то в некоторых случаях и выдается за культуру». Массовая культура ориентирована прежде всего на пассивное потребление, включающее развлечение, отвлечение и самообман [Кукаркин, 1985]. Массовая культура — это вид культуры, ориентированной на усредненный вкус потребителей культурных благ и коммерческий успех. Основным источником финансирования культуры здесь выступают сами потребители культурных благ.

Элитарная культура в таких условиях служит объектом престижного потребления, и основным источником ее финансирования выступает частная благотворительность. Элитарная культура для групп с особыми потребностями становится товаром престижного спроса — по Т. Веблену. Потребление элитарной культуры в таких условиях — один из признаков принадлежности к группе с высоким социальным статусом. Элитарная культура в первую очередь финансируется самими высокообеспеченными слоями общества. Элитарная культура может и имитировать обогащение жизненного опыта человека, и создавать видимость приобщения к творчеству.

В рамках второй методологической платформы, например в плановой социалистической системе хозяйствования, вместо «медианного» потребителя мы будем ориентироваться на «нормативного» потребителя культурных благ. Здесь задача культуры — сформировать гражданина некоего общества. Государство начинает чрезмерно насыщать культуру идеологией, при этом государство здесь является единственным источником финансирования культурных благ. С экономической точки зрения культура утрачивает целый ряд экономически полезных функций или качество этих функций может снижаться (например, функция восстановления качества рабочей силы (рекреационная функция), досуговая функция и т. д.). В такой системе важным будет поддержание баланса между нормативной функцией и экономически полезными функциями культуры.

В теории социодинамики Рубинштейна и Гринберга постулируется наличие неких общественных интересов, не сводимых к индивидуальным, а также их комплементарность. В условиях методологического индивидуализма при ориентации на интересы «медианного» потребителя культурных благ государство будет осуществлять финансирование культурных благ, в которых может само не быть заинтересовано. Государство может быть заинтересовано в ориентации на высокие культурные стандарты, а не на массовую культуру. Исходя из базовых постулатов теории социодинамики можно сделать вывод о том, что основной задачей государства здесь будет ориентация на повышение доступности культурных благ для большей части населения, с опорой на высокие культурные стандарты.

Финансирование культуры при таком подходе должно ориентироваться на развитие частно-государственного партнерства. Государству следует сосредоточиться на двух направлениях: (а) на сохранении имеющихся культурных благ; (б) на создании условий для появления новых культурных благ. Частный сектор должен сосредоточить усилия на финансировании услуг по культурному обслуживанию населения. Ориентация частного сектора здесь обусловлена тем, что расходы на культуру в определенном плане решают экономические задачи и положительно сказываются на качестве человеческого капитала и его рекреации в процессе досуга, связанного с потреблением культурных благ [Маркелов, 2013. С. 278]. В рамках данного подхода интерес будет представлять практика создания эндаумент-фондов. Ее суть заключается в создании такого фонда за счет средств коммерческого сектора, предоставляющего капитал некоммерческой организации на безвозмездной основе. Этот капитал передается в доверительное управление управляющей компании. Получаемый доход идет на финансирование культурных благ.

По мнению автора настоящей статьи, при исследовании процессов управления объектами культуры надо отталкиваться от методологической платформы, представленной в теории социодинамики. С учетом приведенного выше методологического каркаса предлагается следующий алгоритм исследования процессов управления объектами культуры, включающий три блока исследования (рис.). В рамках теоретико-методологического блока предполагается выявление проблемных полей исследования. В рамках эмпирического блока необходимо проанализировать имеющийся статистический массив, характеризующий экономику культуры. В рамках прикладного блока исследования предполагается сформировать комплекс рекомендаций по управлению объектами культуры на макро-, мезо- и микроуровнях.

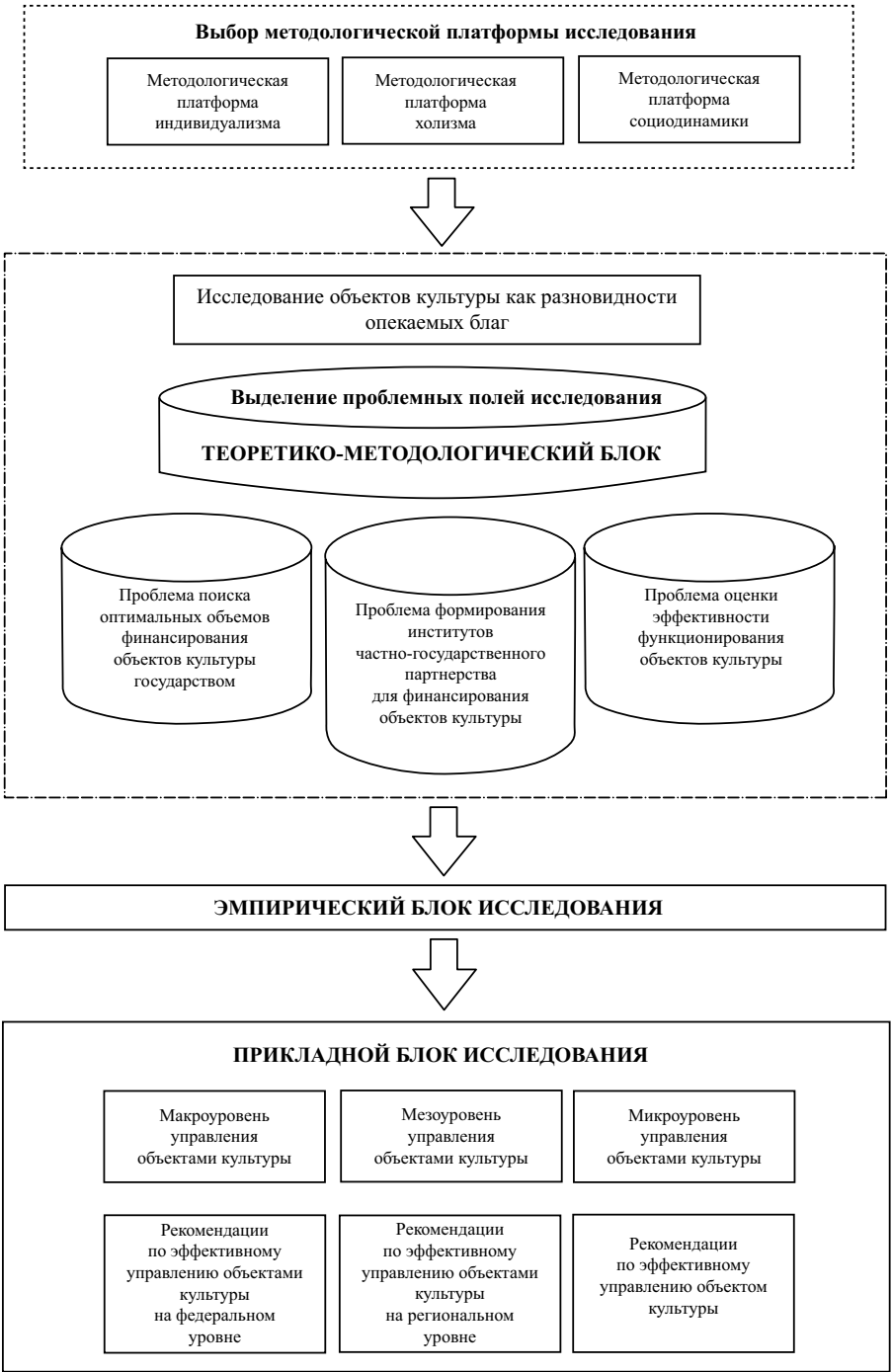


Рис. Алгоритм исследования процессов управления объектами культуры

Литература

1. *Бьюкенен Дж.* Нобелевские лауреаты по экономике. Конституция экономической политики. Расчет согласия. Границы свободы. М.: Таурис Альфа, 1997.
2. *Карамова О. В.* Дискурсы методологического индивидуализма и этического холизма в экономической науке // *Экономические науки*. 2013. № 3(100). С. 55–58.
3. *Кирдина С. Г.* Социальный интерес, государство и экономическая политика // *Экономический вестник Ростовского государственного университета*. 2008. Т. 6. № 4. С. 151–156.
4. *Кукаркин А. В.* Буржуазная массовая культура: Теории. Идеи. Разновидности. Образцы. Техника. Бизнес. 2-е изд., доработ. и доп. М.: Политиздат, 1985.
5. *Маркелов А. Ю.* Восстановление качества человеческого капитала в постиндустриальной экономике // *Инновационные методы и модели в экономической психологии, эргономике, производственном менеджменте. Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*. БГТУ, 2013. С. 278–285.
6. *Рубинштейн А. Я.* Экономика общественных предпочтений. Структура и эволюция социального интереса. С.-Пб.: Алетейя, 2008.
7. *Рубинштейн А. Я.* Рождение теории. Разговоры с известными экономистами. М.: Экономика, 2010.
8. *Филатов И. В.* Индивидуализм и холизм в экономическом знании / *Государство, экономика, общество: аспекты взаимодействия*. М.: Моск. Обществ. Науч. Фонд, 2000. Серия: Научные доклады. Вып. 105.
9. *Фукуяма Ф.* Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: Изд-во АСТ, 2004.
10. *Holcombe R. G.* An emperical test of the median voter model // *Economic Inquiry*. 1980. Vol. 18. P. 260–274.
11. *Rowley C. K.* The relevance of the median voter theorem // *Journal of Institutional and Theoretical Economics*. 1984. Vol. 140. P. 104–126.

Ekonomicheskaya Politika, 2016, vol. 11, no. 6, pp. 242-253

Vladimir V. TARNOVSKII, Head of Territorial authority of Ministry of Culture
in Privolzhsky Federal District
(32, Varvarskaya ul., Nizhny Novgorod, 603006, Russian Federation).
E-mail: vladimir-tarnovskiy@mail.ru

Theoretical and Methodological Research Basis of Management of Cultural Facilities

Abstract

The article analyzes the theoretical basis and specified methodological approach to the research of cultural objects to optimize its financing arrangements. It presented 3 methodologically different approaches to the research of the culture economy: from the point of the principles of methodological individualism, methodological principles of holism and sociodynamics theory. In each approaches the author analyzes the basic tendencies of development of the sphere of culture, chooses the priority sources

of this sector's financing and focuses on specific groups of cultural goods consumers making funding decisions sphere of culture. It notes the existence of the mutation's phenomenon of public support for culture institutions in the private Institute of budgetary funds charity. It provides 3 approaches to the financing of the cultural sphere. As part of the methodological individualism financing mass culture at the cost of cultural goods consumers and elite culture at the expense of charity. Based on the position of methodological holism cultural sphere financed solely by the state. In the frame of the theory sociodynamics culture financing is part of a public-private partnership. At the same time the state must bear the costs of preservation and development of cultural goods and the private sector — the costs of public cultural services. The author concludes that the scientific basis for the level of spending on culture, that should identify the factors which will determine the reduction or increase of these costs. It proposes an algorithm research culture facility management processes to solve this problem. The construction of this algorithm is based on the approach to cultural facilities as one of the specific types of goods — ward goods. From the specificities and their characteristic “price illness” it grounds institutional changes which aims to creating a mechanism of public-private partnership in the sphere of cultural objects financing through endowment funds and other types of partnerships. This institution should ensure the growth of costs on culture by attracting funds from patrons.

Keywords: culture economy, cultural heritage, public sector, public goods, prices illness, institution of administration.

JEL: H41, H50, Z10, Z11.

References

1. B'jukenen Dzh. *Nobelevskie laureaty po ekonomike. Konstitucija ekonomicheskoy politiki. Raschet soglasija. Granicy svobody* [Economics Nobel laureates. The constitution of economic policy. The calculus of consent. The limits of liberty]. Moscow: Taurus Al'fa, 1997.
2. Karamova O. V. Diskursy metodologicheskogo individualizma i eticheskogo holizma v ekonomicheskoy nauke [Discourses of methodological individualism and ethical holism in economic science]. *Ekonomicheskie nauki* [Economic Sciences], 2013, no. 3(100), pp. 55–58.
3. Kirdina S. G. Social'nyj interes, gosudarstvo i ekonomicheskaja politika [Social interest, government and economic policy]. *Ekonomicheskij vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta* [Terra Economicus], 2008, no. 4, pp. 151–156.
4. Kukarkin A. V. *Burzhuaznaja massovaja kul'tura: Teorii. Idei. Raznovidnosti. Obrazcy. Tehnika. Biznes* [Bourgeois mass culture: Theories. Ideas. Varieties. Samples. Technology. Business]. Moscow: Politizdat, 1985.
5. Markelov A. Ju. Vosstanovlenie kachestva chelovecheskogo kapitala v postindustrial'noj ekonomike [Rehabilitation of human capital assets in postindustrial economy]. *Innovacionnye metody i modeli v ekonomicheskoy psihologii, jergonomike, proizvodstvennom menedzhmente. Materialy Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii s mezhdunarodnym uchastiem* [Innovative methods and models in economic psychology, ergonomics, production management. Materials of all-Russian scientific-practical conference with international participation]. BGTU, 2013, pp. 278–285.
6. Rubinshtejn A. Ja. *Jekonomika obshhestvennyh preferencij. Struktura i jevoljucija social'nogo interesa* [Economy of social preferences. Structure and evolution of social interest]. St. Petersburg: Aletejja, 2008.
7. Rubinshtejn A. Ja. *Rozhdenie teorii. Razgovory s izvestnymi ekonomistami* [The birth of theory. Conversation with famous economists]. Moscow: Ekonomika, 2010.

8. Filatov I. V. Individualizm i holizm v ekonomicheskom znanii [Individualism and holism in economic knowledge]. *Gosudarstvo, ekonomika, obshchestvo: Aspekty vzaimodejstviya* [State, economy, society: Aspects of interaction]. Moscow: Moskovskii obshchestvennyi nauchnyi fond [Moscow Public Science Foundation], 2000. Seriya: Nauchnye doklady, vol. 105.
9. Fukujama F. *Doverie: social'nye dobrodeteli i put' k процветанию* [Confidence: social virtues and the path to prosperity]. Moscow: Izd-vo AST, 2004.
10. Holcombe R. G. An emperical test of the median voter model. *Economic Inquiry*, 1980, vol. 18, pp. 260-274.
11. Rowley C. K. The relevance of the median voter theorem. *Journal of Institutional and Theoretical Economics*, 1984, vol. 140, pp. 104-126.