

Экономика образования

ТРУДОУСТРОЙСТВО ВЫПУСКНИКОВ СИСТЕМЫ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Татьяна КЛЯЧКО, Елена СЕМИОНОВА

Татьяна Львовна Клячко —
доктор экономических наук,
директор Центра экономики непрерывного
образования ИПЭИ РАНХиГС.
E-mail: tlk@ranepa.ru

Елена Александровна Семионова —
кандидат экономических наук,
старший научный сотрудник Центра экономики
непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС.
E-mail: semionova-ea@ranepa.ru

Институт прикладных экономических исследований (ИПЭИ) РАНХиГС
(119571, Россия, Москва, просп. Вернадского, 82).

Аннотация

Проблемы взаимодействия системы профессионального образования и рынка труда постоянно находятся в фокусе общественного внимания. По трудоустройству выпускников организаций среднего профессионального и высшего образования делаются попытки оценивать эффективность их деятельности и качество образования. В мониторинге эффективности вузов и качества подготовки кадров трудоустройство выпускников выступает одним из важнейших индикаторов. При этом, как правило, не учитываются несколько важных факторов: запрос на подготовку кадров могут предъявлять устаревшие предприятия, на которых современная молодежь не хочет работать, и в то же время инновационные производства не могут найти работников нужной квалификации, поскольку система образования не имеет кадровых и материальных ресурсов для подготовки персонала высокого уровня. Таким образом, проблема дисбаланса спроса на выпускников с профессиональным образованием и их трудоустройства имеет две стороны, из которых в расчет нередко принимается только одна — требования работодателей. В настоящей статье рассматриваются результаты мониторинга трудоустройства молодежи, который Центр экономики непрерывного образования РАНХиГС проводит с 2014 года. Мониторинг основывается на анализе результатов социологических исследований проблем молодежной занятости в городах Российской Федерации. Проведен также анализ результатов аналогичного выборочного обследования Росстата, осуществленного в 2016 году. Основное внимание уделяется наиболее проблемному уровню — среднему профессиональному образованию. Как показали результаты исследования, выпускники системы среднего профессионального образования находят себе работу, и достаточно быстро. К числу основных причин, как препятствующих трудоустройству, так и вынуждающих сменить место работы, относятся отсутствие опыта работы (при первом трудоустройстве), низкий уровень оплаты труда, несоответствие условий, предложенных работодателем, требованиям трудоустраивающихся, отсутствие вакансий по полученной профессии.

Ключевые слова: среднее профессиональное образование, трудоустройство молодежи, специалисты среднего звена, квалифицированные рабочие и служащие.

JEL: I21, I25, I26.

Введение

В последнее время как в СМИ, так и в научных кругах широко обсуждаются вопросы развития и совершенствования системы среднего профессионального образования [Чередниченко, 2015; Active Labor Market..., 2010; Divald, 2015; Global Employment Trends..., 2015; Kluve, 2006], изданы нормативно-правовые акты по данному вопросу¹, в 2014 году создан союз «Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров «Ворлдскиллс Россия», Министерством образования и науки Российской Федерации проводится «Мониторинг качества подготовки кадров».

В 2015 году около трети молодежи в возрасте 15–19 лет обучалось в системе среднего профессионального образования (СПО)². Последние годы из этой системы ежегодно выпускается около 600–700 тысяч специалистов. При этом в российском обществе представления о процессе и результатах деятельности системы СПО весьма противоречивы.

Центр экономики непрерывного образования (ЦЭНО) Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации с 2014 года проводит социологические исследования с целью мониторинга механизмов трудоустройства выпускников образовательных организаций разных уровней³. В 2016 году Росстат впервые осуществил выборочное наблюдение трудоустройства выпускников, получивших среднее профессиональное и высшее образование⁴. Анализ и сопоставление результатов мониторингов, проведенных ЦЭНО, а также данных Росстата позволяет ответить на ряд важных вопросов, связанных с трудоустройством выпускников системы среднего профессионального образования.

¹ Президиумом совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам 25 октября 2016 года утвержден приоритетный проект «Образование» по направлению «Подготовка высококвалифицированных специалистов и рабочих кадров с учетом современных стандартов и передовых технологий» («Рабочие кадры для передовых технологий»), реализуемый с 25 октября 2016 года по 30 мая 2021 года. Указом Президента Российской Федерации от 12.05.2009 № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» предусмотрено «развитие системы среднего профессионального образования в целях подготовки квалифицированных рабочих в соответствии с лучшими мировыми стандартами и передовыми технологиями». Комплекс мер, направленных на совершенствование системы среднего профессионального образования, на 2015–2020 годы утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 03.03.2015 № 349-р.

² Рассчитано с учетом предпосылки о том, что основная часть обучающихся в системе СПО находится в возрасте 15–19 лет.

³ Мониторинг проводился в трех субъектах Российской Федерации: Ивановской, Свердловской и Новосибирской областях.

⁴ Выборочное наблюдение проведено во исполнение постановления Правительства Российской Федерации от 27.11.2010 № 946 «Об организации в Российской Федерации системы федеральных статистических наблюдений по социально-демографическим проблемам и мониторинга экономических потерь от смертности, заболеваемости и инвалидизации населения». Наблюдение стало дополнительным модулем к выборочному обследованию рабочей силы и ежемесячно проводилось с апреля по сентябрь 2016 года.

1. Обучение в системе среднего профессионального образования

По данным выборочного наблюдения Росстата за период с 2010-го по 2015 годы, выпуск квалифицированных рабочих и служащих сократился с 234,7 тыс. человек до 180,5 тыс. Выпуск специалистов среднего звена упал с 590,4 тыс. человек в 2010 году до 481,8 тыс. в 2014-м, однако за следующий год вырос до 599 тыс. человек и даже превысил уровень 2010 года (рис. 1).



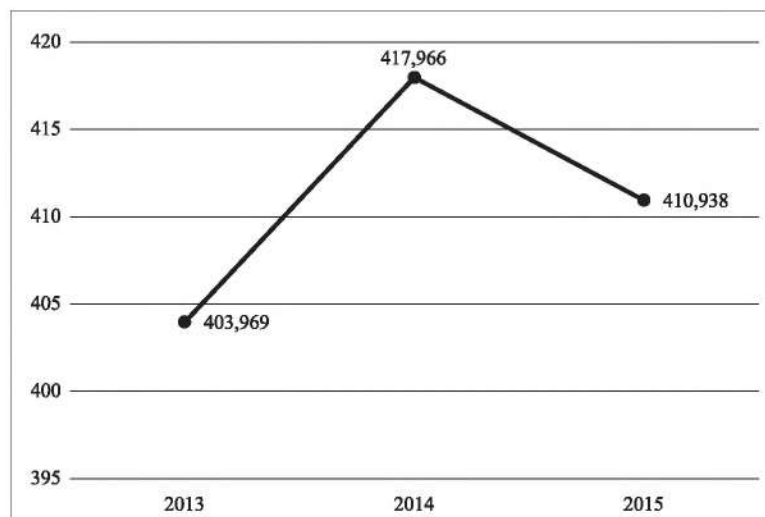
Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 1. Численность выпускников системы среднего профессионального образования, 2010–2015 годы (тыс. чел.)

Однако приведенные данные имеют небольшие расхождения с официальными сведениями, размещенными на сайте Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС)⁵, согласно которым выпуск специалистов среднего звена несколько меньше (рис. 2). К сожалению, официальной статистической информации о функционировании системы СПО немного и порой, как в рассматриваемом случае, она вызывает вопросы.

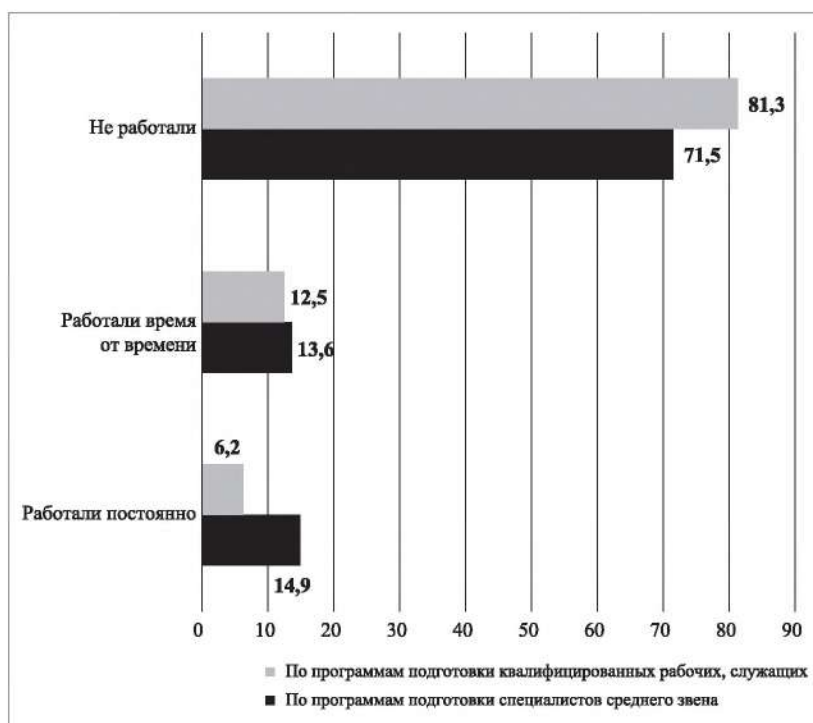
Среди выпускников организаций СПО 2010–2015 годов большинство не работали в процессе обучения: 81,3% тех, кто учился по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих, и 71,5% тех, кто учился по программам подготовки специалистов среднего звена (рис. 3). В этом существенное отличие системы СПО от системы высшего образования: в вузах до последнего времени более половины студентов учились заочно, и практически все заочники работали. Кроме того, многие магистранты очной формы обучения совмещают учебу с работой.

⁵ <https://fedstat.ru/>.



Источник: <https://fedstat.ru/>.

Рис. 2. Количество выпускников государственных и муниципальных профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена, 2013–2015 годы (тыс. чел.)

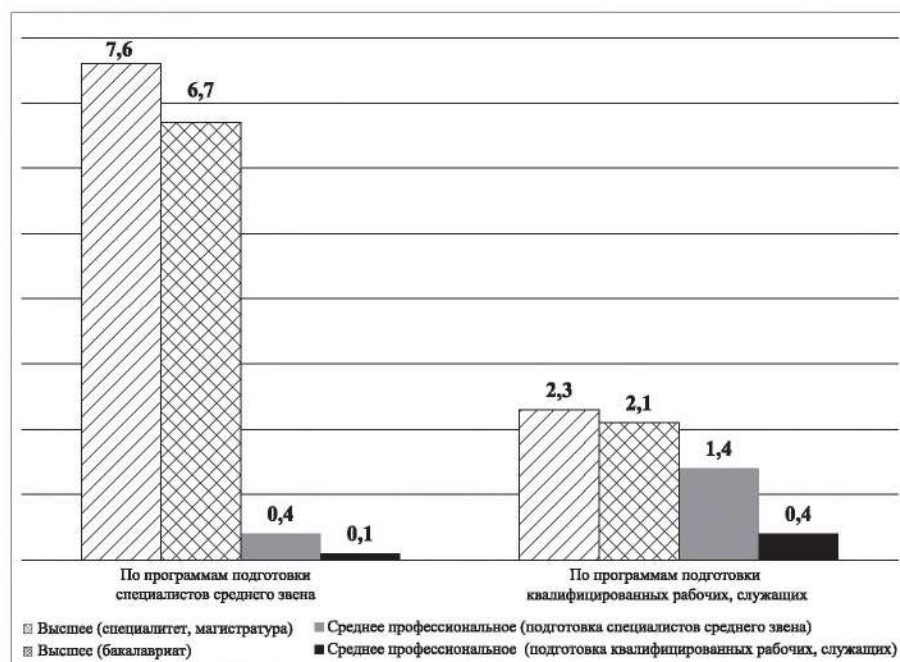


Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 3. Наличие работы в период обучения у выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования 2010–2015 годов выпуска (%)

В системе СПО работали постоянно во время обучения только 14,9% студентов, обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена, и 6,2% учащихся — по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих. При этом работа была связана с получаемой профессией (специальностью) приблизительно у 60% респондентов. Среди обучающихся по программам подготовки специалистов среднего звена и программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих, работающих время от времени в процессе учебы, около 45 и 52% соответственно трудились в сфере, связанной с будущей профессией.

Бытует мнение, что система среднего профессионального образования зачастую используется молодежью для «обхода» ЕГЭ, и большинство выпускников организаций СПО затем продолжают свое обучение в вузах. Однако, по данным выборочного наблюдения, лишь небольшая часть выпускников указанных организаций продолжает обучение на следующем уровне. Среди выпускников программ подготовки специалистов среднего звена в 2010–2015 годах только 14,7% продолжили обучение в 2016 году, в том числе 7,6% обучаются по программам специалитета и магистратуры и 6,7% — в бакалавриате (рис. 4). Не совсем ясна мотивация тех выпускников, которые по-



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 4. Доля выпускников образовательных организаций среднего профессионального образования 2010–2015 годов, продолживших в 2016 году обучение в образовательных организациях

Т а б л и ц а 1

**Намерения выпускников относительно продолжения обучения
(из числа тех, кто в 2016 году нигде не обучался)**

Имеют намерения (% от численности выпускников каждого года):	2015	2014	2013	2012	2011	2010
Специалисты среднего звена						
Продолжить обучение	22,8	18,8	14,5	14,9	11,3	11,6
Не продолжать обучение	29,7	36,1	40,5	38,3	42,4	46,1
Не определились	47,5	45,1	45	46,8	46,3	42,3
Квалифицированные рабочие и служащие						
Продолжить обучение	14,1	16,6	11,4	11,2	11,1	8,6
Не продолжать обучение	38,3	34,8	40,9	42,5	48,8	52,9
Не определились	47,6	48,6	47,7	46,3	40,1	38,5

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

вторно проходят обучение по программам СПО, но, по данным выборочного наблюдения, незначительная часть выпускников вновь обучается на программах подготовки специалистов среднего звена (0,4%, или 4,7 тыс. человек) и на программах подготовки квалифицированных рабочих и служащих (0,1%, или 3,8 тыс. человек). Как правило, такое поведение обусловлено тем, что выпускники организаций СПО, поняв, что они не хотят работать по полученной специальности, сразу же стремятся получить другую. Кроме того, есть и такие выпускники, кто хочет иметь несколько специальностей, иногда взаимосвязанных. Во многом рассматриваемый феномен аналогичен получению второго высшего образования выпускниками вузов, тем более что в случае среднего профессионального образования это можно сделать бесплатно.

Среди выпускников программ подготовки квалифицированных рабочих и служащих доля продолжающих обучение еще меньше и составляет 6,2%. Из них 2,3% обучаются по программам специалитета, 2,1% — в бакалавриате, 1,4% — по программам подготовки специалистов среднего звена и 0,4% — вновь по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих (рис. 4).

Отдельно стоит отметить, что среди тех специалистов среднего звена, кто не продолжил свое обучение в 2016 году, 15,7% намереваются в дальнейшем продолжить свое образование, 39% еще не определились, и оставшиеся 45,4% не собираются продолжать обучение.

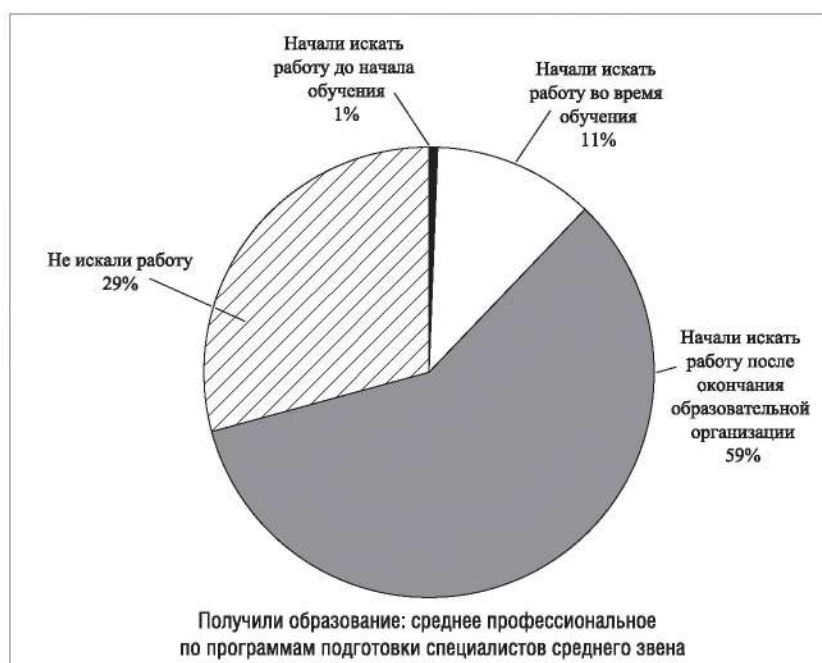
Среди выпускников — квалифицированных рабочих и служащих 43,7% не собираются продолжать обучение. Еще 44,4% затруднились ответить на данный вопрос, а 11,9% сообщили, что намерены продолжить свое обучение в будущем.

Как и следовало ожидать, чем больше времени проходит с момента окончания учебного заведения, тем меньше желание продолжать обучение, и, соответственно, растет доля тех, кто уверен в том, что не будет продолжать свое обучение (табл. 1). Причем подобная динамика характерна как для специалистов среднего звена, так и для квалифицированных рабочих и служащих.

Таким образом, по данным Росстата, только около 15% выпускников программ подготовки специалистов среднего звена и 6% выпускников программ подготовки квалифицированных рабочих и служащих продолжают свое обучение после окончания учебного заведения. При этом примерно 80% тех, кто продолжает учиться, параллельно ищут работу.

2. Способы поиска первой работы

Основная масса выпускников программ подготовки как специалистов среднего звена, так и квалифицированных рабочих и служащих начинает искать работу лишь после окончания обучения (рис. 5).



a



б

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

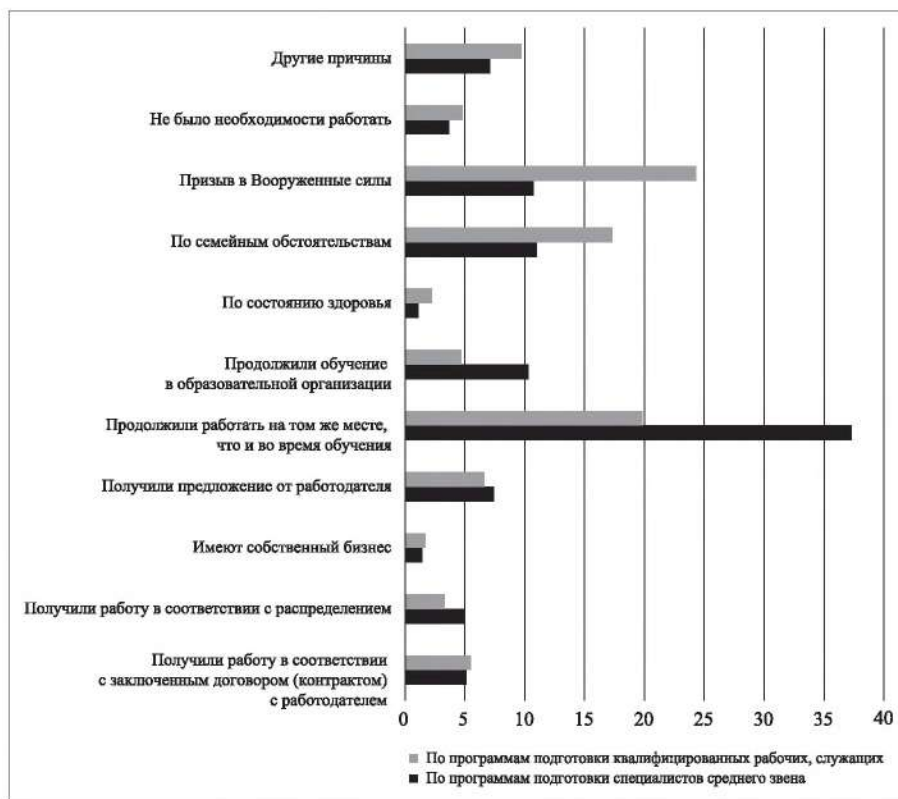
Рис. 5. Время начала поиска работы

Около трети выпускников организаций СПО (29%, или 890,2 тыс., специалистов среднего звена и 26%, или 306,5 тыс., квалифицированных рабочих и служащих) не ищут работу даже после окончания обучения. Приблизительно десятая часть обучающихся ищет работу во время учебы. До начала обучения только 1% обучающихся пытается найти себе работу.

Как показывают результаты выборочного наблюдения Росстата, ситуация далеко не так плачевна, как могло бы показаться, когда заходит речь о неуспевающей и неработающей молодежи, которая получила в зарубежных исследованиях название NEET («Not in Education, Employment, or Training» — лица, не вовлеченные ни в образование, ни в работу, ни в профессиональное обучение) [Assessment of the Economic Value..., 2012; Phororo, 2013; Youth: Pathways..., 2005].

Больше трети специалистов среднего звена (37,3%), что составило 332,3 тыс. человек, не ищут работу, потому что продолжают работать на том же месте, что и во время учебы (рис. 6).

Получили новую работу тем или иным способом (получили предложение от работодателя, имеют собственный бизнес, получили работу в соответствии с распределением) 18,8% выпускников — специалистов среднего звена. Десятая часть (10,7%) выпускников,



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 6. Причины, по которым выпускники образовательных организаций среднего профессионального образования 2010–2015 годов выпуска не ищут работу после окончания образовательной организации
(% от численности выпускников соответствующего уровня образования, не искавших работу)

не искавших работу, была призвана в армию. Десятая часть (10,3%) продолжает обучение в образовательных организациях. Не ищут работу по семейным обстоятельствам 11%, по состоянию здоровья — 1,1%, ввиду отсутствия необходимости работать — 3,7% (33 тыс. человек).

Для квалифицированных рабочих и служащих картина иная. Практически четверть выпускников, не искавших работу, после окончания обучения отправились служить в армию (24,3%, или 74,6 тыс. человек). Чуть меньше пятой части выпускников (19,8%) продолжили работать на том же месте, что и во время обучения. Получили новую работу тем или иным способом (получили предложение от работодателя, имеют собственный бизнес, получили работу в соответствии с распределением) 17,1% выпускников. Еще

практически пятая часть выпускников (17,3%) не ищет работу по семейным обстоятельствам. Кроме того, в этой категории есть те, кто не ищет работу по состоянию здоровья, — 2,2%, что составило 6,9 тыс. человек. Данная категория выпускников вызывает ряд вопросов, заслуживающих дальнейшего изучения. Ухудшилось ли их здоровье в процессе обучения? Если проблемы со здоровьем у них существовали до начала обучения и являлись препятствием для дальнейшего трудоустройства, то с какой целью они проходили обучение? Крайне важен ответ на следующий вопрос: что именно не позволяет им работать — проблемы со здоровьем или отсутствие рабочих мест для лиц с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ)? К сожалению, статистика пока не позволяет оценить проблемы трудоустройства молодых людей с ОВЗ и определить, с чем связаны основные трудности — с их слабой подготовкой, с отсутствием для этой категории молодежи соответствующих рабочих мест или нежеланием работодателей брать на работу лиц, которые требуют особых условий труда.

Среди тех, кто не работал и не искал работу по окончании обучения, около 50% квалифицированных рабочих и служащих и около 37% специалистов среднего звена в дальнейшем начали работать (табл. 2). Как видно из таблицы, в основном это те, кто до этого был призван в ряды Вооруженных сил, не искал работу по семейным обстоятельствам, а также те, у кого до этого не было необходимости работать.

Т а б л и ц а 2

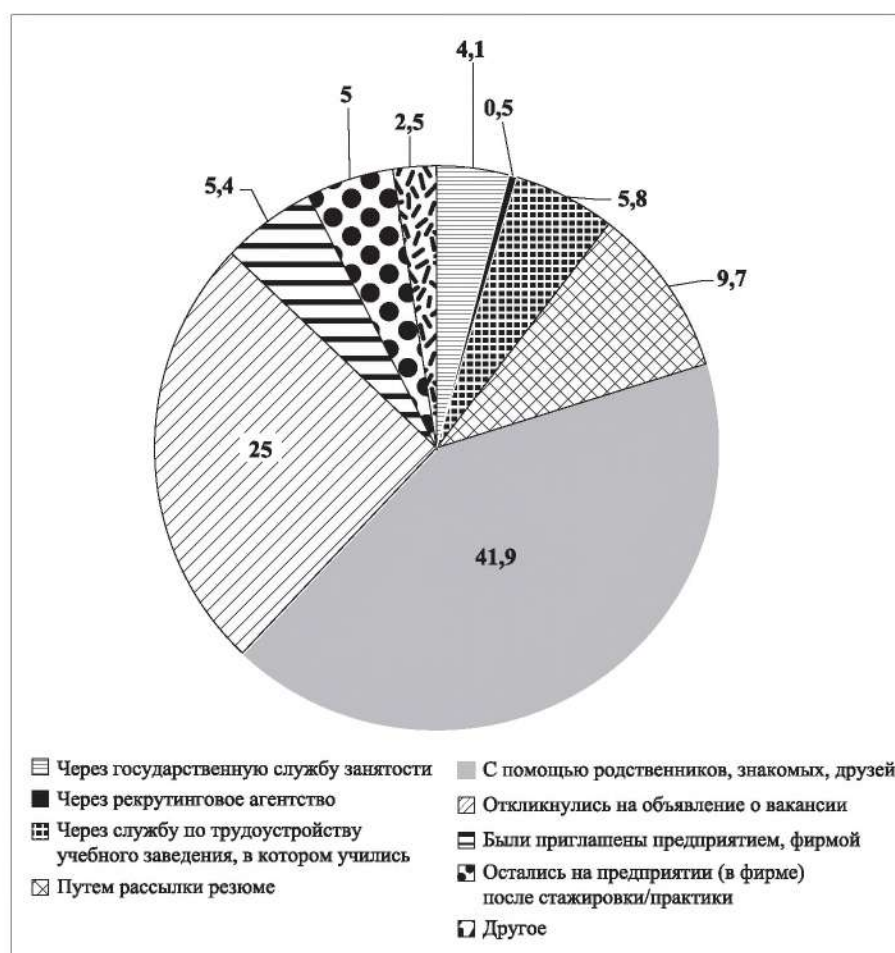
**Численность выпускников образовательных организаций
2010–2015 годов выпуска, не имевших работу и не искавших работу,
трудоустроившихся в дальнейшем (тыс. чел.)**

	Имеют образование	
	среднее профессиональное по программам подготовки специалистов среднего звена	среднее профессиональное по программам подготовки квалифицированных рабочих, служащих
Всего выпускников, не искавших работу, трудоустроились в дальнейшем	143,4	97,3
Из них не искали работу по причине:		
Продолжили обучение в образовательной организации	6,8	2
По состоянию здоровья	1	1,5
По семейным обстоятельствам	23,3	14,1
Призыв в Вооруженные силы	72,5	58,7
Не было необходимости работать	12,7	6,2
Другие причины	27,1	14,8

Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Многочисленные социологические исследования показывают, что одним из наиболее распространенных способов поиска работы в России среди молодежи является обращение к друзьям, знакомым, и выпускники системы среднего профессионального образования здесь не являются исключением [Аврамова и др., 2017; Жандарова, 2015].

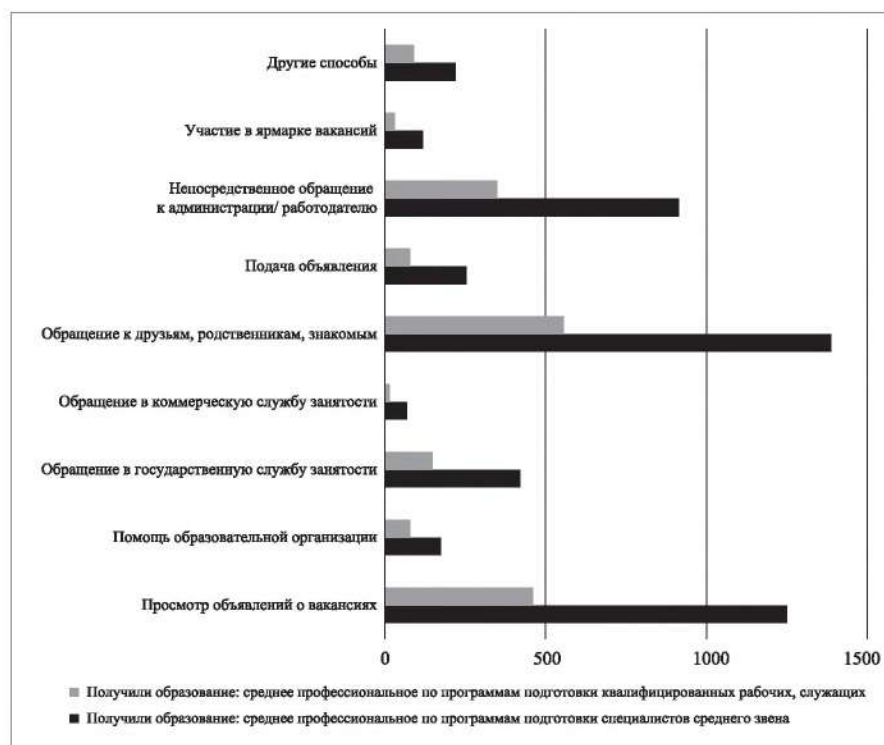
По результатам мониторинга, проведенного ЦЭНО в 2016 году, можно выделить два основных способа получения респондентами первой работы: на свою первую работу чуть меньше половины (41,9%) опрошенных устроились с помощью родственников, знакомых или друзей, а четверть респондентов откликнулась на объявления о вакансиях.



Источник: мониторинг ЦЭНО 2016 года.

Рис. 7. Распределение ответов на вопрос «Как Вы устроились на свою первую работу?» (%)

Результаты Росстата подтверждают, что самыми распространенными способами поиска работы как среди специалистов среднего звена, так и среди квалифицированных рабочих и служащих являются обращение к друзьям, знакомым (более 60% выпускников, искавших работу, воспользовались именно этим способом), а также просмотр объявлений о вакансиях (чуть более 50% выпускников использовали этот способ)⁶. На третьем месте по распространенности — непосредственное обращение к администрации/работодателю (около 40%). Обращение в государственную службу занятости отметили только 19,6% выпускников-специалистов среднего звена и 17,4% выпускников — квалифицированных рабочих и служащих. Обращение в коммерческую службу занятости еще менее популярно — его отметили соответственно 3,3 и 1,9%. Помощью образовательной организации воспользовались около 10% выпускников, примерно столько же сами подали объявление о поиске работы (рис. 8).



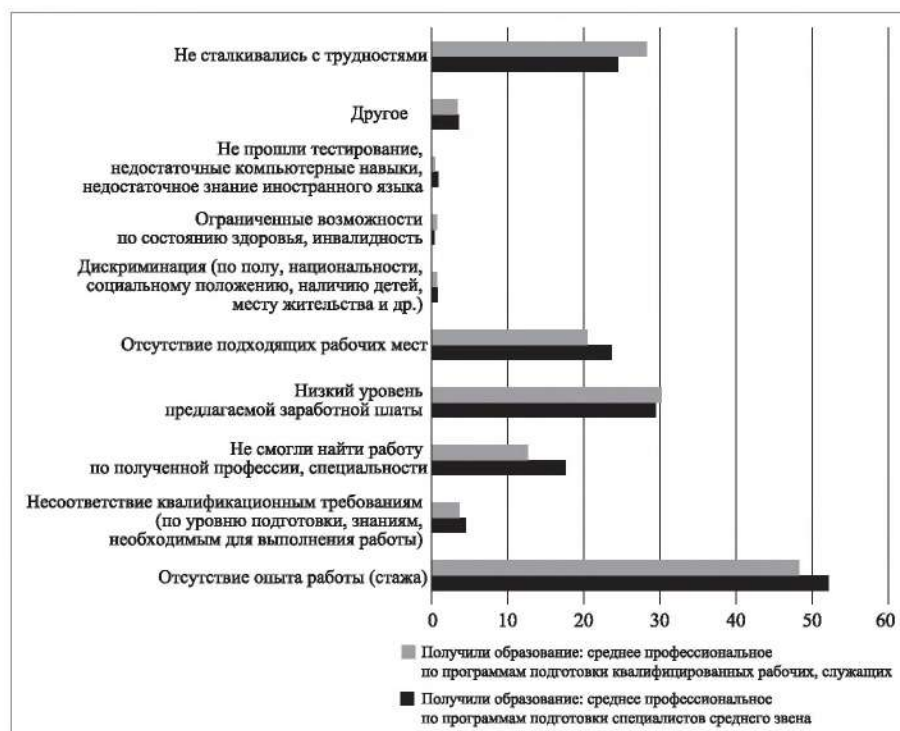
Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 8. Способы поиска работы (тыс. чел., допускалось несколько вариантов ответа)

⁶ Выпускники могли использовать одновременно разные способы поиска работы, поэтому общая сумма превышает 100%.

3. Мнение молодежи о сложности трудоустройства

Когда заходит речь о системе среднего профессионального образования, вероятно, наиболее популярной темой является несоответствие уровня подготовки выпускников современным экономическим требованиям, новым технологиям производства [Переверзев, 2003; Conlon, 2000]. Тем не менее, как показывают результаты выборочного наблюдения Росстата, основные сложности при трудоустройстве как у специалистов среднего звена, так и у квалифицированных рабочих и служащих связаны с отсутствием опыта работы (около половины выпускников отметили этот вариант ответа), низким уровнем предлагаемой заработной платы (около трети выпускников выбрали данный вариант), а также отсутствием подходящих рабочих мест — под данным вариантом ответа, скорее всего, можно понимать несоответствие предлагаемых условий труда ожиданиям и требованиям, предъявляемым выпускниками к будущей работе (рис. 9). Около 15% выпускников указали на невозможность найти работу по полученной специальности. Такие факторы, как несоответствие квалификационным требованиям, дискриминация, недостаточные знания и навыки,



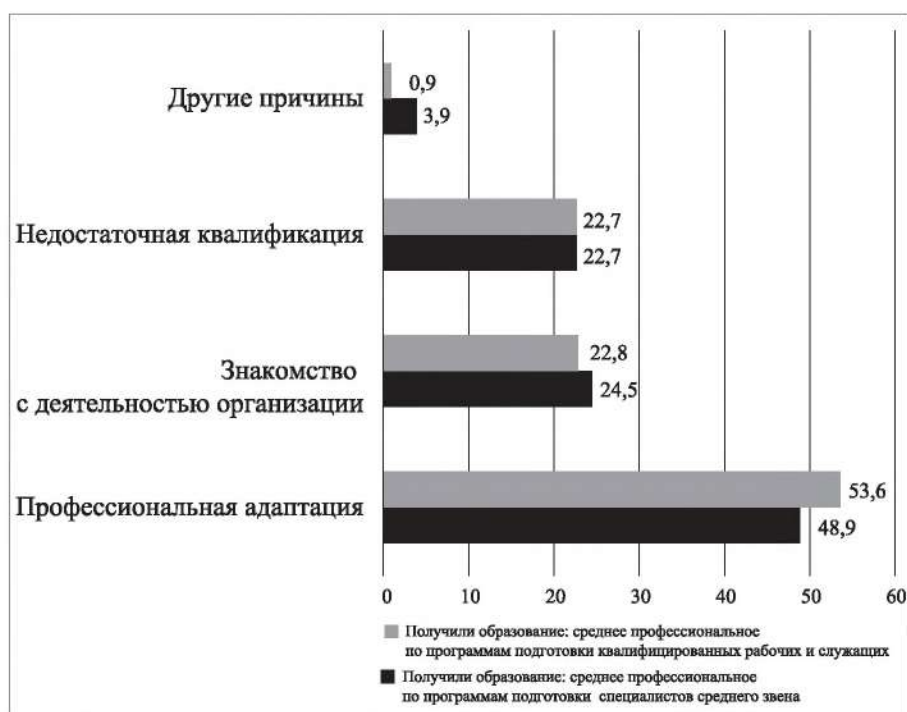
Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 9. Трудности при трудоустройстве (%)

играют, по мнению выпускников организаций СПО, незначительную роль при трудоустройстве.

К вопросу качества подготовки специалистов в системе среднего профессионального образования можно подойти и с другой стороны: если выпускники подготовлены плохо, их необходимо дополнительно обучать или переобучать. Из более чем полутора миллионов специалистов среднего звена 2010–2015 годов выпуска, трудоустроенных на первую работу, связанную с полученной специальностью, 29,1% проходили дообучение (переобучение) в первые три месяца работы. Среди квалифицированных рабочих и служащих, устроившихся работать по профессии, доля тех, кто проходил переобучение в первые три месяца работы, оказалась чуть меньше и составляет 25,8%.

Однако подобное дообучение или переобучение, скорее всего, нельзя напрямую связать с плохим или недостаточным качеством подготовки специалистов, ибо основная его часть связана с ознакомлением с деятельностью конкретной организации и профессиональной адаптацией, то есть она нужна для того, чтобы выпускники «вошли в курс дела» (рис. 10).



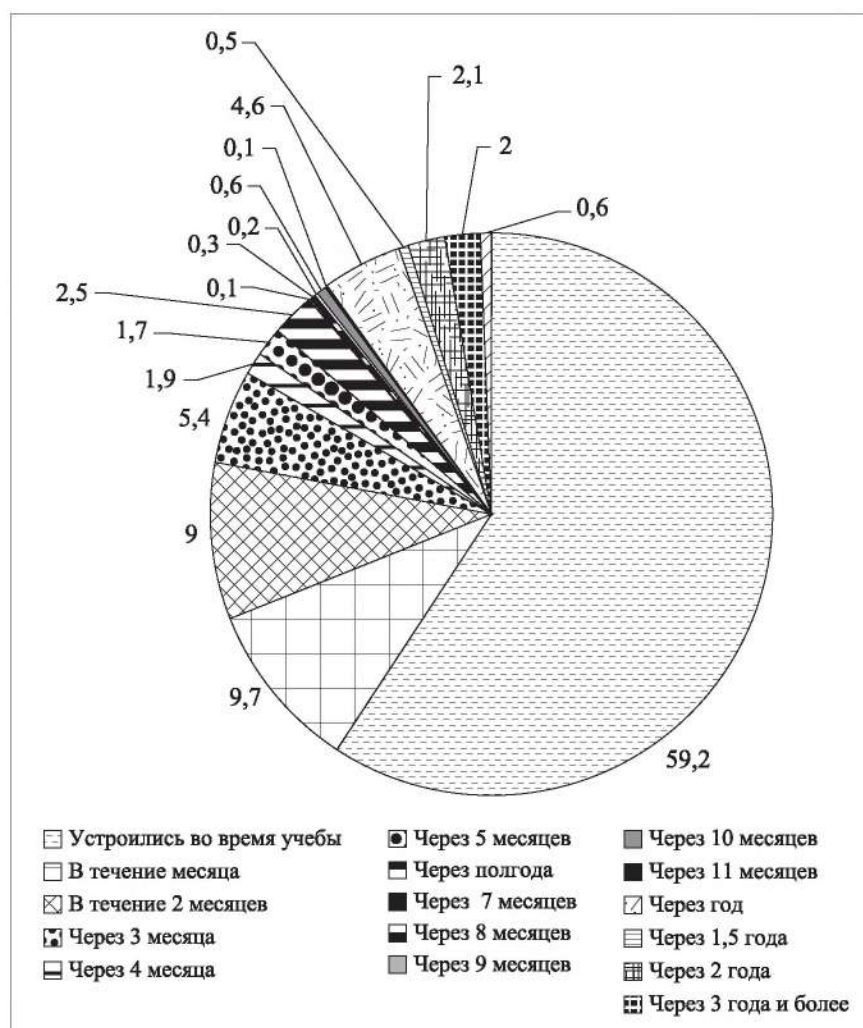
Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 10. Причины дообучения/переобучения (%)

4. Срок поиска первой работы

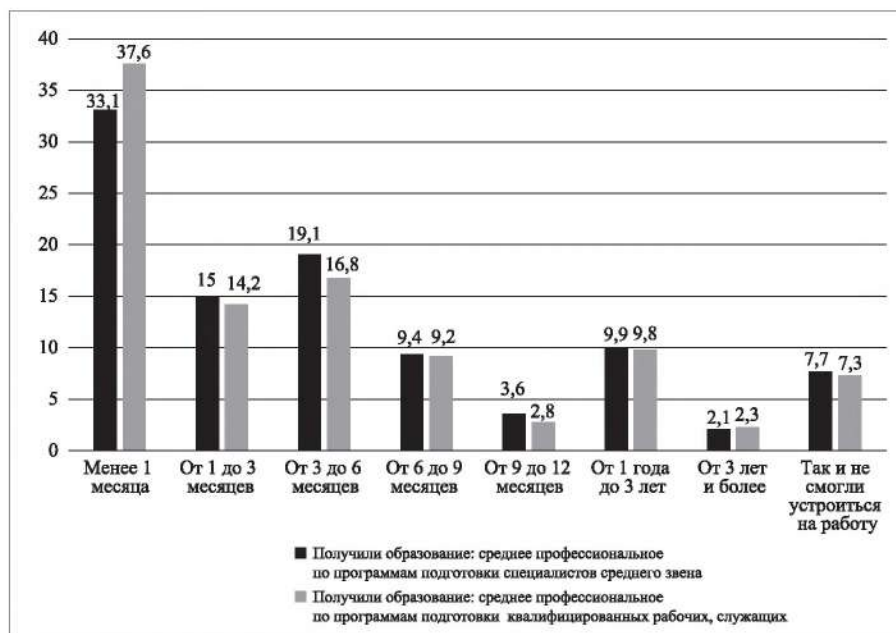
Как показывает мониторинг трудоустройства и исследование Росстата, несмотря на сложности, которые могут возникать у молодежи при трудоустройстве, те, кто хотят найти работу, находят ее, и при этом достаточно быстро.

Так, согласно мониторингу ЦЭНО значительная часть опрошенных (83,3%) устроилась на работу либо еще во время учебы, либо в течение трех месяцев после ее окончания (рис. 11).



Источник: мониторинг ЦЭНО 2016 года.

Рис. 11. Распределение ответов на вопрос
«Через какое время после окончания учебного заведения
Вы устроились на свою первую работу?» (%)



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

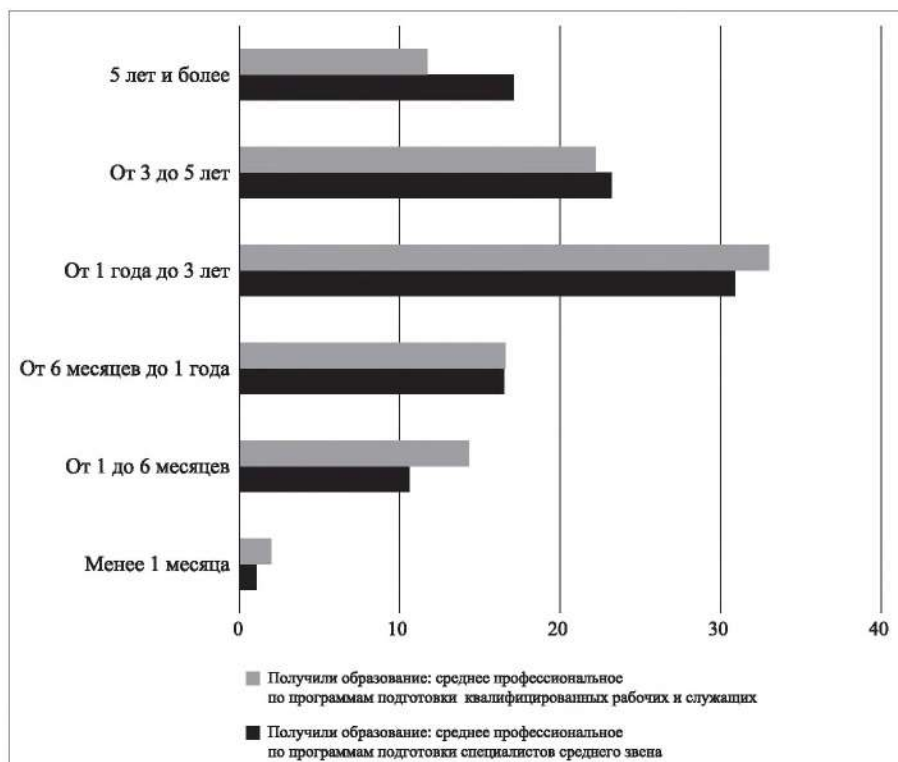
Рис. 12. Продолжительность поиска работы респондентами (%)

По данным Росстата, среди выпускников, искавших работу, более двух третей находят работу в течение полугода с момента выпуска из образовательной организации (рис. 12). Чуть более трети выпускников — как специалистов среднего звена, так и квалифицированных рабочих и служащих — находят работу в течение месяца после окончания обучения, причем доля квалифицированных рабочих и служащих, нашедших работу в первый месяц, больше, чем доля специалистов среднего звена, — 37,6 и 33,1% соответственно. Примерно 80% выпускников трудоустраиваются в течение первого года после окончания учебы.

5. Причины смены первой работы

Достаточно распространено мнение о том, что трудоустроившиеся выпускники довольно быстро меняют свою первую работу в силу тех или иных причин. Однако, по данным выборочного обследования Росстата, это далеко не так. Более 70% трудоустроившихся выпускников работают более одного года на своей первой работе (рис. 13).

Среди специалистов среднего звена 30,9% работают на своей первой работе от одного года до трех лет, 23,2% трудятся на первой работе



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

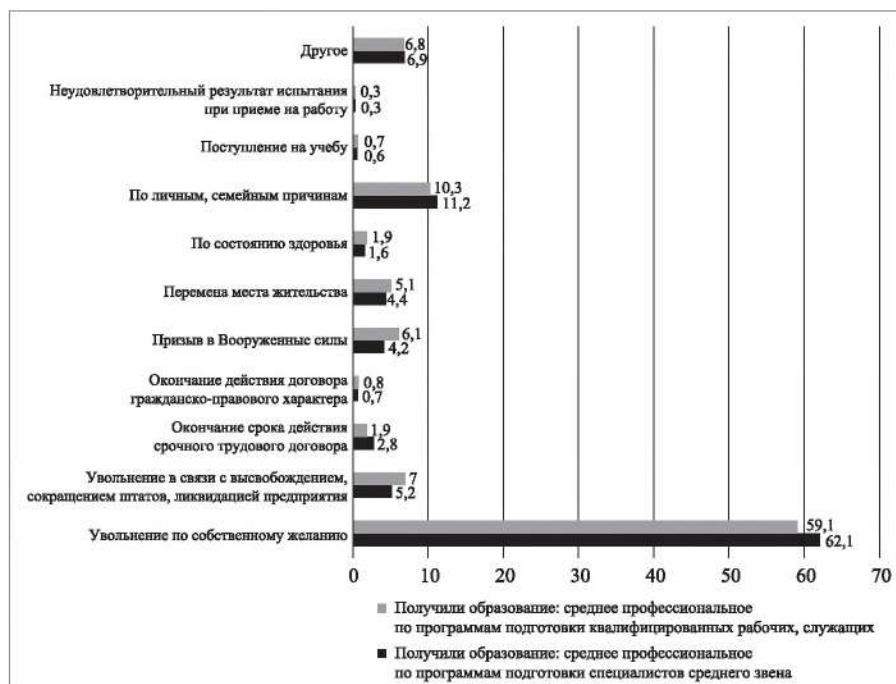
Рис. 13. Продолжительность занятости на первой работе (%)

от трех до пяти лет, а более пяти лет на первой работе к настоящему времени продолжают работать 17,1% трудоустроившихся выпускников 2010–2012 годов.

От полугода до года на первом месте работы трудятся 16,5% специалистов среднего звена, от одного месяца до полугода — 10,6%. Лишь 1,1% меняют работу в течение первого месяца трудоустройства. Таким образом, менее полугода на первом месте работы работают лишь 11,7% выпускников, получивших среднее профессиональное образование по программам подготовки специалистов среднего звена.

Что же касается квалифицированных рабочих и служащих, то среди них картина примерно такая же: 33% работают на первой работе от одного года до трех лет, 22,2% — от трех лет до пяти, 11,7% — более пяти. Менее полугода на первой работе трудятся только 16,3% трудоустроившихся выпускников.

Причиной смены первой работы в большинстве случаев является увольнение по собственному желанию — 62,1% специалистов среднего звена и 59,1% квалифицированных рабочих и служащих,



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 14. Причины смены первой работы (%)

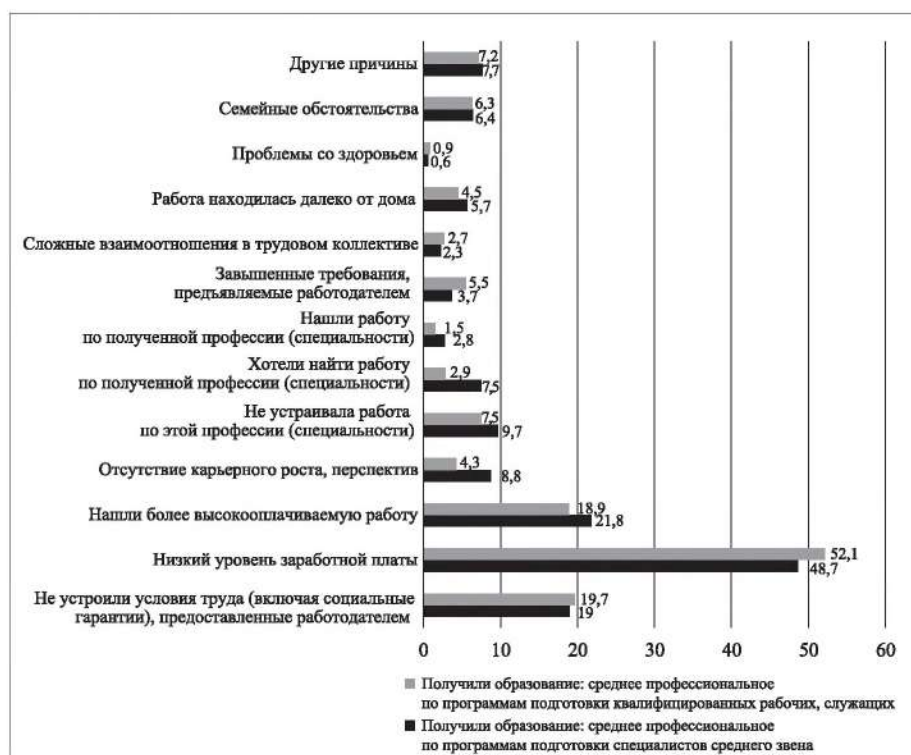
увольнившихся с первой работы, назвали именно эту причину увольнения (рис. 14). Следующим по частоте, хотя и на порядок менее значимым, является вариант ответа: «Личные и семейные обстоятельства»⁷. Менее 10% набрали следующие варианты ответов (в порядке убывания их значимости): увольнение в связи с высвобождением, сокращением штатов, ликвидацией предприятия; призыв в Вооруженные силы; перемена места жительства; окончание срока действия срочного трудового договора; по состоянию здоровья; окончание действия договора гражданско-правового характера; поступление на учебу; неудовлетворительный результат испытания при приеме на работу.

Поскольку увольнение по собственному желанию является основной причиной смены первой работы, полезно разобраться в ее истоках. Основания для увольнения прежде всего финансовые: низкий уровень заработной платы, «нашли более высокооплачиваемую работу» и «не устроили условия труда (включая социальные гарантии), предоставленные работодателем»⁸ (рис. 15).

⁷ Увольнение по собственному желанию также может быть связано с личными или семейными обстоятельствами, поэтому данные ответы пересекаются.

⁸ Респонденты могли указать несколько причин, поэтому общая сумма может превышать 100%.

К числу остальных причин, каждую из которых отмечали менее 10% трудоустроившихся выпускников, покинувших свое первое место работы, относятся: отсутствие карьерного роста и перспектив, причем для специалистов среднего звена этот вопрос оказался в два раза важнее, чем для квалифицированных рабочих и служащих (8,8% специалистов среднего звена и 4,3% квалифицированных рабочих и служащих выбрали данный вариант ответа); не устраивала работа по этой специальности (профессии), причем так же, как и в предыдущем случае, для специалистов среднего звена этот вопрос оказался существеннее, чем для квалифицированных рабочих и служащих (9,7 и 7,5% соответственно); хотели найти работу по полученной специальности (профессии) и поэтому покинули первую работу 7,5% специалистов среднего звена и 2,9% квалифицированных рабочих и служащих. Семейные обстоятельства отметили около 6% опрошенных; расстояние до работы оказалось важным для примерно 5% сменивших свою первую работу. Завышенные требования, предъявляемые работодателями, оказались ключевым фактором для 5,5% квалифицированных рабочих и служащих и для 3,7% специалистов среднего звена.



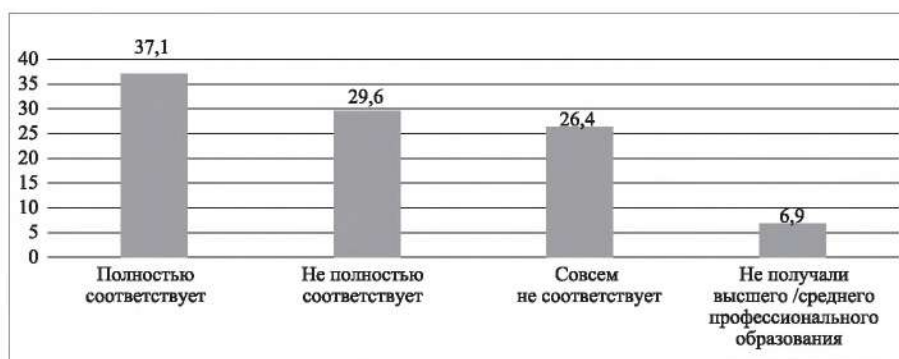
Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 15. Причины увольнения по собственному желанию с первой работы (%)

6. Соответствие полученной специальности или профессии месту работы

Не менее обсуждаемый вопрос в рамках темы о качестве подготовки специалистов среднего звена и квалифицированных рабочих и служащих — несоответствие направления подготовки и области занятости выпускников. По данным выборочного наблюдения Росстата, из 2,63 млн выпускников по программам подготовки специалистов среднего звена 61,4% трудоустроились на первую работу, связанную с выбранной специальностью. Из чуть более 1 млн трудоустроенных выпускников 2010–2015 годов, проходивших обучение по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих, 598,9 тыс. (60%) также трудоустроились на первую работу, связанную с выбранной специальностью.

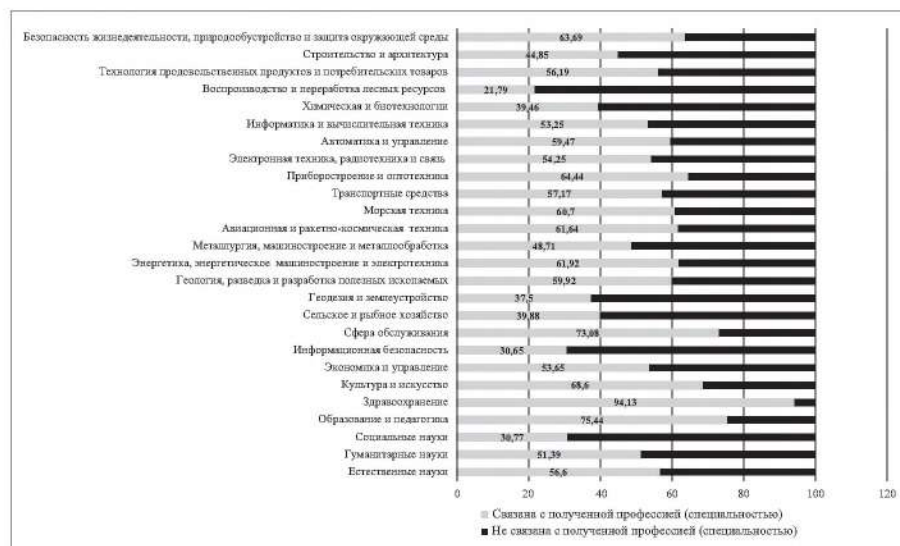
Результаты опроса молодежи, проведенного ЦЭНО, близки к данным Росстата: 66,7% молодежи работает по специальности, полностью или не совсем полностью соответствующей полученному образованию (рис. 16).



Источник: мониторинг ЦЭНО 2016 года.

Рис. 16. Распределение ответов на вопрос «Ваша работа соответствует специальности (профессии), которую Вы получили (получаете) в учебном заведении?» (%)

Если рассматривать результаты трудоустройства выпускников — специалистов среднего звена по группам специальностей согласно выданным дипломам, то сложилась следующая ситуация (рис. 17). Чаще всего трудоустраиваются по полученной профессии выпускники по группе профессий (специальностей) «Здравоохранение» — 94,13%. На втором месте — выпускники



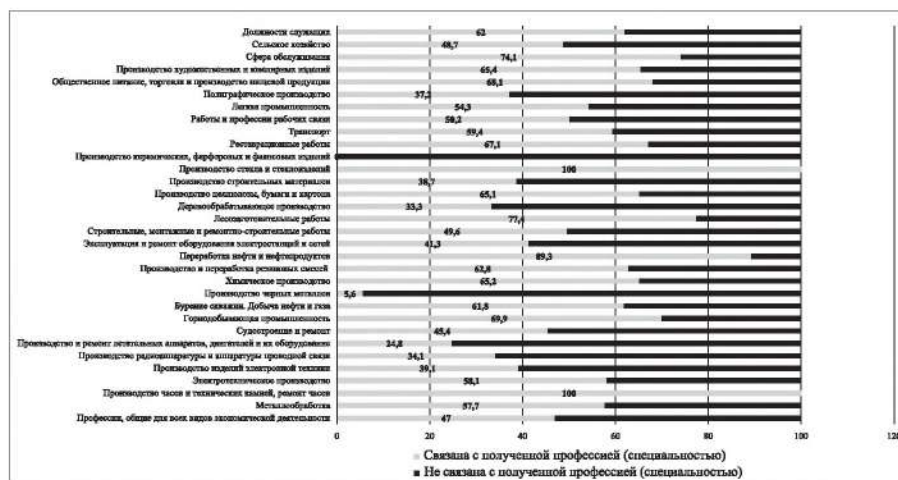
Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 17. Распределение выпускников программ подготовки специалистов среднего звена по признаку связи первой работы после окончания учебного заведения с полученной профессией (специальностью) (%)

по группам профессий (специальностей) «Образование и педагогика» — 75,4%. На третьем месте — выпускники, получившие образование по группам профессий (специальностей) «Сфера обслуживания» — 73,08%.

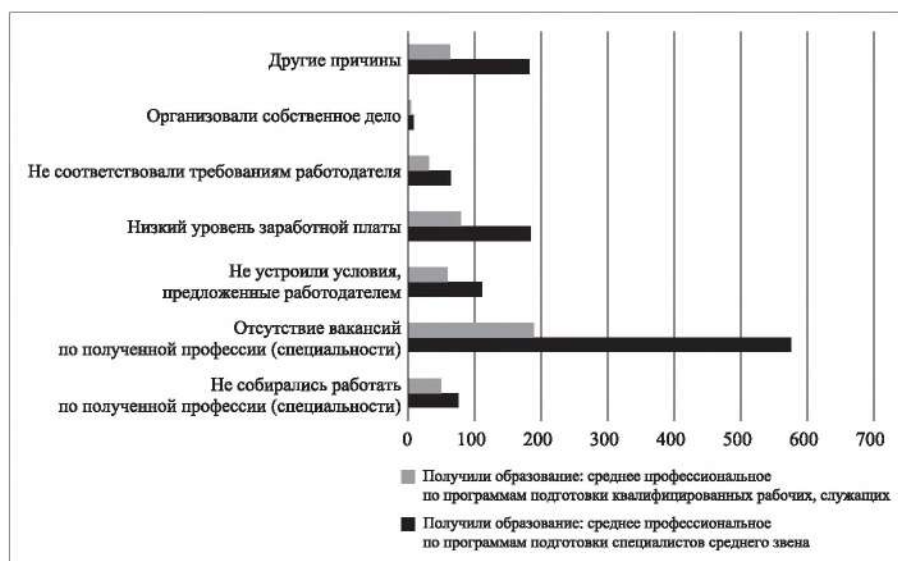
Доля выпускников, которые трудоустраиваются на первую работу в соответствии с полученной профессией, оказывается меньше всего по таким группам профессий (специальностей), как «Воспроизводство и переработка лесных ресурсов» — 21,79%, «Информационная безопасность» — 30,65%, «Социальные науки» — 30,77%.

Рассмотрим теперь взаимосвязь направления подготовки и области занятости выпускников организаций СПО, прошедших обучение по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих (рис. 18). Среди трудоустроенных квалифицированных рабочих и служащих 100% выпускников, получивших образование в 2010–2015 годах по группам профессий (специальностей) «Производство стекла и стеклоизделий» (это составило 400 человек на всю страну) и «Производство часов и технических камней, ремонт часов» (700 человек), работают по специальности. Второе место по этому показателю (89,3%) занимает группа профессий (специальностей) «Переработка нефти и нефтепродуктов», третье место (77,4%) — «Лесозаготовительные работы».



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Рис. 18. Распределение выпускников программ подготовки квалифицированных рабочих и служащих по признаку связи первой работы после окончания учебного заведения с полученной профессией (специальностью) (%)



Источник: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html.

Примечание. Сумма значений больше величины выборки, так как выпускник мог назвать несколько причин трудоустройства на первую работу, не связанную с полученной профессией (специальностью).

Рис. 19. Выпускники, трудоустроившиеся на первую работу, не связанную с полученной профессией (специальностью) (тыс. чел.)

Доля выпускников, которые трудоустраиваются на первую работу в соответствии с полученной профессией, оказывается меньше всего в таких группах профессий (специальностей), как «Производство керамических, фарфоровых и фаянсовых изделий» (никто из выпускников не трудоустроился по специальности), «Производство черных металлов» (по профессии работают всего 5,6% выпускников), «Производство и ремонт летательных аппаратов, двигателей и их оборудование» (24,8%).

Опрос выпускников показал, что основная причина трудоустройства не по профессии — отсутствие вакансий по полученной профессии или специальности: среди специалистов среднего звена 56,7% выпускников назвали эту причину, а среди квалифицированных рабочих и служащих — 46,3%. На втором месте по частоте оказался вариант ответа: «Низкий уровень заработной платы», его выбрали соответственно 18,1% специалистов среднего звена и 19,5% квалифицированных рабочих и служащих (рис. 19). Не устроили условия, предложенные работодателем, 10,9% специалистов среднего звена и 14,4% квалифицированных рабочих и служащих.

Следует отметить, что 7,4% специалистов среднего звена и 12,1% квалифицированных рабочих и служащих изначально не собирались работать по специальности (профессии). И всего 6,3% специалистов среднего звена и 7,7% квалифицированных рабочих и служащих не смогли трудоустроиться, так как не соответствовали требованиям работодателей.

Можно отметить, что многие причины, по которым выпускники трудоустраиваются не по полученной профессии, перекликаются с основными причинами смены первой работы, а именно: низкий уровень оплаты труда, несоответствие условий труда ожиданиям выпускников, отсутствие вакансий по полученной специальности (профессии).

Заключение

Подводя краткий итог, следует отметить, что выпускники системы среднего профессионального образования, как правило, не работают в процессе учебы и после окончания учебного заведения большинство начинают искать работу, а не продолжают учиться. Две трети выпускников трудоустроились на первую работу, связанную с выбранной специальностью (профессией). Желающие трудоустроиться находят себе работу, причем достаточно быстро, а среди основных причин, как препятствующих трудоустройству,

так и вынуждающих сменить место работы, — отсутствие опыта работы (при первом трудоустройстве), низкий уровень оплаты труда, несоответствие условий, предложенных работодателем, требованиям трудоустраивающихся, отсутствие вакансий по полученной профессии.

Нетрудно видеть, что уже сейчас «не очень хорошо подготовленные», согласно распространенному мнению, выпускники системы СПО не хотят работать за предлагаемые им зарплаты и на существующих условиях. В связи с этим возникает вопрос: в случае существенного повышения качества их подготовки (о чем постоянно говорят работодатели) где основная масса указанных специалистов и рабочих сможет найти себе работу, удовлетворяющую их ожидания как с финансовой, так и с содержательной точек зрения? Представляется, что без существенных изменений в экономике эту проблему решить не удастся, более того, при одностороннем повышении качества в системе СПО она только усугубится, а системе образования предъявят новый счет по поводу ее неэффективности.

Литература

1. Аврамова Е. М., Беляков С. А., Логинов Д. М., Полушкина Е. А. Механизмы трудоустройства российской молодежи. М.: Дело, 2017.
2. Жандарова И. Свободные руки // Российская бизнес-газета. Карьера и менеджмент. 2015. № 1027.
3. Переверзев В. Ю. Качество среднего профессионального образования: проблемный аспект // Среднее профессиональное образование. 2003. № 7. С. 2–4.
4. Чередниченко Г. А. Перемены в структуре занятости и образовательных стратегиях молодежи // Грани российского образования. М.: Центр социологических исследований, 2015. С. 278–306.
5. Active Labor Market Programs for Youth: A Framework to Guide Youth Employment Interventions. Washington, DC: World Bank, 2010.
6. Assessment of the Economic Value of Youth Work. Dublin: National Youth Council of Ireland, 2012.
7. Conlon G. The Marginal Effect of Vocational Qualifications on Labour Market Performance and Outcomes. DPhil Thesis. Nuffield College, University of Oxford, 2000.
8. Divald S. Comparative Analysis of Policies for Youth Employment in Asia and the Pacific. Geneva: International Labour Office, 2015.
9. Global Employment Trends for Youth 2015. Scaling up Investments in Decent Jobs for Youth. Geneva: International Labour Office, 2015.
10. Kluve J. The Effectiveness of European Active Labor Market Policy. Bonn: Institute for the Study of Labor, 2006.
11. Phororo H. Rethinking Youth Employment Coordination in East Africa. Dar es Salaam: Institute for the Study of Labor, 2013.
12. Youth: Pathways to Decent Work. Report VI: Promoting Youth Employment — Tackling the Challenge. Geneva: International Labor Office, 2005.

Tatiana L. KLYACHKO, Dr. Sci. (Econ.), Professor. Center for Economics of Lifelong Learning, Institute of Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadskogo prosp., Moscow, 119571, Russian Federation).
E-mail: tlk@ranepa.ru

Elena A. SEMIONOVA, Cand. Sci. (Econ.). Center for Economics of Lifelong Learning, Institute of Applied Economic Research, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadskogo prosp., Moscow, 119571, Russian Federation).
E-mail: semionova-ea@ranepa.ru

Transition to Employment: Graduates of the Vocational Education System

Abstract

Recently, both in the media and in the scientific community, the issues of development and improvement of the system of vocational education have been widely discussed. In 2015, about a third of young people in Russia aged 15–19 years were enrolled in the system of vocational education. At the same time, the process and results of the system of vocational education are highly contradictory. Since 2014, the Center for Economics of Lifelong Learning at the Institute of Applied Economic Research at the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration has been monitoring the youth labor market problems. This article uses fieldwork collected in the three regions of the Russian Federation by the Center for Economics of Lifelong Learning in 2016 and the results of a statistical survey of youth employment by the Federal State Statistics Service in 2016. The results of the monitoring made it possible to identify the main problems that graduates of the system of vocational education face in finding employment. Graduates of the system of vocational education find a job rather quickly. The main reasons both hindering employment and forcing people to change jobs are lack of work experience (at the first job); low level of wages; incompliance of the conditions proposed by the employer with the requirements of the employed; absence of vacancies within the profession. A number of key results are considered in the article.

Keywords: education, transition to employment, youth in employment.

JEL: I21, I25, I26.

References

1. Avraamova E. M., Belyakov S. A., Loginov D. M., Polushkina E. A. *Mekhanizmy трудоустройства российской молодежи* [Mechanisms for Employment of Russian Youth]. Moscow, Delo, 2017.
2. Zhandarova I. Svobodnye ruki [Free Hands]. *Rossiyskaya biznes-gazeta. Kar'era i menedzhment* [Russian Business Newspaper: Career and Management], 2015, no. 1027.
3. Pereverzev V. Kachestvo srednego professional'nogo obrazovaniya: problemnyy aspekt [The Quality of Secondary Vocational Education: The Problem Aspect]. *Srednee professional'noe obrazovanie* [Secondary Vocational Education], 2003, no. 7, pp. 2-4.
4. Cherednichenko G. A. *Peremeny v strukture zanyatosti i obrazovatel'nykh strategiakh молодежи*. *Grani rossiyskogo obrazovaniya* [Changes in the Structure of Employment and Educational Strategies of Youth]. Moscow, Tsentr sociologicheskikh issledovaniy, 2015, pp. 278-306.

5. *Active Labor Market Programs for Youth: A Framework to Guide Youth Employment Interventions*. Washington, DC, World Bank, 2010.
6. *Assessment of the Economic Value of Youth Work*. Dublin, National Youth Council of Ireland, 2012.
7. Conlon G. *The Marginal Effect of Vocational Qualifications on Labour Market Performance and Outcomes*. DPhil Thesis. Nuffield College, University of Oxford, 2000.
8. Divald S. *Comparative Analysis of Policies for Youth Employment in Asia and the Pacific*. Geneva, International Labour Office, 2015.
9. *Global Employment Trends for Youth 2015. Scaling up Investments in Decent Jobs for Youth*. Geneva, International Labour Office, 2015.
10. Kluve J. *The Effectiveness of European Active Labor Market Policy*. Bonn, Institute for the Study of Labor, 2006.
11. Phororo H. *Rethinking Youth Employment Coordination in East Africa*. Dar es Salaam, Institute for the Study of Labor, 2013.
12. *Youth: Pathways to Decent Work. Report VI: Promoting Youth Employment – Tackling the Challenge*. Geneva, Institute for the Study of Labor, 2005.