

Квалификационные активы как стратегический интеллектуальный потенциал инновационного развития ЕАЭС

Иванус А. И.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

e-mail: aiiivanus@fa.ru

ORCID: 0000-0002-1210-5286

РЕФЕРАТ

Замечено, что в законодательных актах США и Евросоюза появились позиции, указывающие на активизацию процесса оценки квалификационных активов, чего в истории никогда не было. Естественно, что этот неординарный шаг вызывает потребность выявления причин, мотивирующих данное явление. Сделано логическое предположение о наличии связи этого события с попыткой создания мер противодействия со стороны руководства США угрозе падения доллара как международной валюты.

Цель. Подобное масштабное оценочное мероприятие рассмотрено с точки зрения его огромного потенциально возможного экономического эффекта и предложено для использования, но уже в совершенно другом направлении — в разработке предложений не только и не столько по оценке квалификационных активов, сколько по использованию этой оценки в качестве стимула экономического роста и роста благосостояния работников стран — участниц ЕАЭС.

Задачи. Исследование предлагаемого мероприятия оценки квалификационных активов. Проведение анализа проблем, связанных с широкой практикой учета оценки в уставном капитале предприятий стран — участниц ЕАЭС.

Методология. Системный подход к изучению проблемы оценки и учета квалификационных активов. Изучение и анализ многолетнего мирового опыта задач практической оценки человеческого капитала и капитализации интеллектуальной собственности в России и за рубежом.

Результаты. Показан путь использования оценки квалификационных активов и учета в уставном капитале предприятий в интересах ускорения совместного инновационного развития стран — участниц ЕАЭС, а также стимулирования и повышения значимости образования и уровня жизни в целом.

Выводы. Процесс оценки и учета квалификационных активов в уставном капитале предприятия в принципе, как явление прогрессивное, неизбежен, вопрос только времени. Для стран — участниц ЕАЭС внедрение этого процесса в практику ускорит их инновационное развитие и повысит социальную значимость высшего и специального образования. Аналогичные выводы следует распространить и на страны — участницы БРИКС и ШОС.

Ключевые слова: человеческий капитал, оценка, учет, уставный капитал, финансовые пузыри

Для цитирования: Иванус А. И. Квалификационные активы как стратегический интеллектуальный потенциал инновационного развития ЕАЭС // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 3. С. 40–45.

<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2024-03-40-45>. EDN: VPEJND

Qualifying Assets as Strategic Intellectual Potential for Innovation Development of the EAEU

Alexander I. Ivanus

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

E-mail: aiiivanus@fa.ru

ORCID: 0000-0002-1210-5286

ABSTRACT

It has been noted that in the legislative acts of the United States and the European Union, clauses have appeared indicating an intensification of the process of assessing qualifying assets, which has never happened in history. Naturally, this extraordinary step raises the need to identify the reasons motivating this phenomenon. A logical assumption has been made about the existence of a connection between this event and an attempt to create countermeasures on the part of the US leadership to the threat of the fall of the dollar as an international currency.

Aim. Such a large-scale assessment exercise is considered from the point of view of its enormous potential economic effect and is proposed for use, but in the direction of a completely different goal — the development of proposals not only and not so much for the assessment of qualifying assets, but for the use of this assessment as a stimulus for economic growth and growth in the well-being of workers within the EAEU member countries.

Tasks. Investigation of the proposed qualifying asset valuation exercise. Conducting an analysis of problems associated with the widespread practice of taking into account valuations in the authorized capital of enterprises of the EAEU member countries.

Methods. A systematic approach to studying the problem of valuation and accounting of qualifying assets. Study and analysis of many years of world experience in the problems of practical assessment of human capital and capitalization of intellectual property in Russia and abroad.

Results. The way to use the assessment of qualifying assets and accounting in the authorized capital of enterprises is shown in the interests of accelerating their joint innovative development of the EAEU member countries, as well as stimulating and increasing the importance of education and living standards in general.

Conclusions. The process of assessing and accounting for qualifying assets in the authorized capital of an enterprise, in principle, as a progressive phenomenon, is inevitable, it is only a matter of time. For the EAEU member countries, the introduction of this process into practice will accelerate their innovative development and increase the social significance of higher education. Similar conclusions should be extended to the BRICS and SCO member countries.

Keywords: human capital, valuation, accounting, authorized capital, financial bubbles

For citation: Ivanus A. I. Qualifying Assets as Strategic Intellectual Potential for Innovation Development of the EAEU // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2024. Vol. 18. No. 3. P. 40–45. (In Russ.) <https://doi.org/10.22394/2073-2929-2024-03-40-45>. EDN: VPEJND

Введение

В мировой экономике периодически происходят финансовые кризисы, большая часть которых связана с так называемыми финансовыми пузырями. В чем видится опасность финансовых пузырей? Экономическая наука утверждает, что эти пузыри «уводят» балансовое соотношение между произведенной массой товаров и слуг и объемом финансов слишком далеко от положения равновесия (или так называемой справедливой цены). Очевидно, что стабильность равновесия никогда не может быть достигнута. Но его польза в том, что он служит своего рода «точкой отсчета», относительно которой оценивается величина отклонения. Как правило, обычно эти отклонения на практике бывают как в сторону уменьшения, так и увеличения. А вот финансовые пузыри уводят эти отклонения слишком далеко от точки равновесия в сторону увеличения, производя тем самым провоцирующую кризисы разбалансировку экономических процессов.

Большие отклонения влекут за собой и большие риски. Поэтому экономическая наука признала необходимость изучения этого явления с позиций системного подхода.

Множество работ посвящено этому феномену. Среди них следует выделить работы С. Ю. Глазьева, который постоянно предупреждает об опасностях пузырей и рисков, с ними связанных [2; 3; 4].

Что здесь может произойти, какие риски появляются, в чем их опасность?

Основные проблемы и их решение

Среди всех угроз выделяется подрыв доверия к доллару как международной универсальной валюте. Если доллар «рухнет», то последствия будут непредсказуемыми, не исключая и вероятность мировой войны. Заслуживает внимания и утверждение: «Спрогнозировать сдутие пузыря весьма затруднительно, поскольку оно обычно представляет собой слом старой экономической модели (катастрофа), и даже если новая модель известна, то точный момент предсказать невозможно»¹.

Что же могут предпринять США для обеспечения равновесия товарной массы и финансового пузыря? Финансовая масса пузыря превышает товарную, имея в виду под товарной не только количество товаров, но и количество услуг и работ (естественно, что все они должны иметь денежное измерение). Но здесь сознательно не упоминается еще один важный продукт, который производит любая экономика, — это квалификация людей. Оказывается, финансовым пузырям можно противодействовать за счет оценки квалификационных активов. С позиций человеческих ценностей квалификация есть статусная вещь, которую стремятся использовать как 1) производственный актив, участвующий напрямую не только в производстве товаров и услуг, но и в воспроизводстве себя же в следующих поколениях, 2) важнейший элемент социального лифта, 3) объект общественного уважения и признания, коррелирующий с уровнем интеллекта.

Как видим, квалификация, с одной стороны, это вполне полноценный производственный актив, по своей экономической значимости он не меньше, чем любой другой актив, но, с другой стороны, квалификация — это не совсем такой же актив, как другие: он не продается и не покупается, не обменивается и не дарится, его невозможно украсть. Нельзя квалификацию врача, например, купить или продать, как телевизор или автомобиль. Он формируется прежде всего в мозге человека в процессе обучения (или самообучения). Когда человек обучается, то этот процесс обучения со всей очевидностью является затратным. В затратную часть его входят: зарплата учителей, преподавателей, стоимость учебников, пособий, аренда помещения, оплата расходов на электричество, стоимость компьютерной и другой оргтехники, накладные расходы учебной организации и проч. Кроме того, любое обучение — это еще и растянутый по времени процесс. Так устроен мозг человека, что он не может усвоить сложный материал за короткое время. Обдумывание материала, глубокое понимание его сути есть длительный процесс, спешка здесь, как правило, играет в обратную сторону. Такие нагрузки под силу преимущественно молодому уму, поэтому на приобретение квалификации уходят обычно лучшие молодые годы.

В результате калькуляции всех затрат на обучение мы получаем весьма значительную сумму, которая и определяет в итоге себестоимость квалификации как актива. Эту величину можно принять за базу отсчета по оценке квалификации как актива. Данный подход вполне очевиден, но он нам нужен для понимания единственно простой вещи, а именно, что квалификационный актив — это весьма дорогой продукт, производимый экономикой.

Но в феномене квалификации настораживают другие обстоятельства.

Во-первых, это отсутствие в реальной экономике оценки квалификации как актива непосредственно в денежных единицах. В настоящее время накопился в мире значительный опыт подмены понятия квалификации на понятие человеческого капитала (ЧК), оцениваемого в баллах, КТУ (коэффициент трудового участия) и других суррогатах, что уже заранее исключает возможность рассматривать ЧК как актив. При этом часто оценка ЧК сводится к оценке доли прибыли, получаемой за счет привлечения ЧК в производственном процессе [1; 8]. Если доля прибыли велика, то стоимость ЧК также велика, если мала — то и стоимость ЧК также мала. Это не вполне корректно. С таким же успехом можно считать, что если бизнес приносит прибыль, то за аренду помещения можно заплатить, а если не приносит, то и платить не за что. Аналогично, если покупается компьютер, то за него можно заплатить его цену только в том случае, если за счет этого компьютера увеличивается прибыль. Но так никто не делает, тогда почему же таким образом можно поступать с квалификацией?

¹ Экономический пузырь [Электронный ресурс] // Академик (сайт). URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ruwiki/437533> (дата обращения: 25.05.2024).

Подобные рассуждения не новы. В России и в мире подобными расчетами ЧК занимались и занимаются много лет большое число ученых.

Во-вторых, и это самое главное, что с этой оценкой делать дальше. После такой оценки квалификации следует со всей логичностью этап ее учета на балансе предприятия, что с ЧК совсем не предусмотрено так поступать, так как он не признан активом. Вопрос подлежит обсуждению, но в качестве предварительного можно рассмотреть вариант учета и размещения оценки квалификационного актива в уставном капитале предприятия. Тогда произойдет качественный переход от наемного труда к труду не наемному, который можно определить как сотрудничество или совладение конечной продукцией. Здесь есть определенная тонкость: совладение именно конечной продукцией, а не предприятием, так как у предприятия уже есть собственник и делить эту собственность с другими претендентами чревато серьезными конфликтами. А вот на продукцию, пока она не произведена, собственника еще нет. И каждый владелец квалификации своим участием в производстве имеет право на долю собственности этой продукции, пропорциональной доле его квалификации в общей сумме квалификационных активов всех работников предприятия.

Таким образом, в результате мы получаем новую прогрессивную систему не только производства, но и распределения продукции, базисом которой служит квалификация работников. Ее прогрессивность проявляется в крайне выраженной мотивировке в получении высококачественного образования. Сознание того, что начинающий трудовую деятельность молодой человек становится собственником оцененной в рублях и учтенной квалификации, а потом он переносит эту собственность на выпускаемую продукцию, качественно меняет свое отношение к учебе, что особенно важно сейчас, когда, и это не секрет, качество и престиж высшего образования неуклонно падают. Опросы, проведенные автором в студенческих аудиториях, подтверждают уверенность в востребованности у молодежи именно такой системы.

Возвращаясь к началу статьи, где указано, что в США сделаны уже первые практические шаги в направлении оценки квалификационных активов, можно это подтвердить, приведя выдержку из одного из основных документов по бухгалтерскому учету США, который называется US GAAP (Generally Accepted Accounting Principles)¹, где по данному вопросу сказано: «Невозможность отделения актива от другого имущества американскими стандартами не рассматривается как препятствие для их признания нематериальными. Так, п. B37 SFAS № 142 допускает существование HMA, которые не могут быть отделены от другого имущества. В качестве примера стандарт приводит уникальный производственный процесс, имеющийся на предприятии. К таким же активам п. B37 SFAS № 142 относит и квалификацию (специальные навыки) работников» [10]. (HMA — нематериальные активы.)

Европейская практика признания квалификационных активов также проявила себя в Европейских международных стандартах финансовой отчетности — МFCO (IAS), где сказано: «... особый управленческий или технический талант вряд ли будет отвечать определению нематериального актива, за исключением случаев, когда у организации есть юридические права на его использование и получение ожидаемых от него будущих экономических выгод и при этом он также отвечает остальным частям соответствующего определения»². Это, хотя и более робкие, чем в США, шаги, но тем не менее они ориентированы в этом же направлении.

Что же в этой части задекларировано в российских документах? Читаем документ под названием Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ-14/2022 «Нематериальные активы». Здесь вполне конкретно сказано: «Настоящий стандарт не распространяется на: ... интеллектуальные и деловые качества персонала организации, его квалификацию и способность к труду»³. То есть в России практически

¹ Бестужев Н. А. Что такое GAAP и чем они отличаются от МСФО [Электронный ресурс] // Сайт практического журнала по управлению финансами компании «Финансовый директор». 28.02.2019. URL: <https://www.fd.ru/articles/12994-msfo-i-gaap-ssha-printsipialnye-otlitchiya> (дата обращения: 30.08.2022).

² Там же.

³ Федеральный стандарт бухгалтерского учета ФСБУ 14/2022 «Нематериальные активы». Приказ Минфина от 30.05.2022 № 86н (Зарегистрировано в Минюсте 28.06.2022 № 69031) [Электронный ресурс] // Гарант.Ру. URL: <https://base.garant.ru/404902297> (дата обращения: 07.06.2024).

запрещено признавать квалификацию в качестве нематериальных активов, что совершенно неправомерно, так как это есть не только несправедливо, но и, по сути, без них в принципе никакая экономика не способна существовать. На создание актива и восполнение, если начать считать с момента рождения человека, уходит не менее 25 лет. Это срок слишком велик, чтобы не принимать во внимание сопутствующие ему затраты и самоустраняться от этой проблемы. Сложилась парадоксальная ситуация: квалификация, которая производит все предметы, богатства, ценности вокруг нас, оказывается, не признана в экономической практике активом. По доминирующему в экономической литературе определению: «Активы — это имущество, дебиторская задолженность и другие объекты, которые участвуют в создании дохода: например, деньги на счетах и в кассе, оборудование, транспорт, недвижимость, дебиторская задолженность, запасы, сырье, лицензии, товарные знаки, вклады в банках, акции и облигации других компаний»¹. Странно, что в эти «другие объекты» не включена квалификация. Конечно, в бухгалтерском учете все определения, положения и правила с позиций непризнания квалификации активом уже настолько «отшлифованы» и «отрепетированы», что тут трудно что-либо поменять. Но все-таки логика должна же в итоге преобладать над искусственными условностями.

Исторический аспект проблемы

Есть предположение, что данное положение вещей сложилось исторически [5]. Так, в учении К. Маркса есть понятие «человеческий труд», но нет признания квалификации этого труда как отдельной выделенной категории, отличающей простой физический труд от труда квалифицированного. Действительно, основные трудовые навыки рабочих XIX в. были весьма примитивными и далекими от того, чтобы их называли квалификацией. Поэтому в трудах К. Маркса присутствуют рассуждения, связанные с квалифицированным трудом, которые крайне тенденциозны [9]: «В той же мере, в какой увеличивается разделение труда, труд упрощается. Особая искусность рабочего утрачивает всякую ценность. Рабочий превращается в простую, однообразную производительную силу, от которой не требуется особых физических или умственных способностей и навыков. Его труд становится трудом, доступным для всех. Поэтому рабочего со всех сторон теснят конкуренты; напомним к тому же, что чем проще какая-нибудь работа, чем легче ей научиться, чем меньше издержек производства требуется для ее усвоения, тем ниже падает заработная плата, потому что заработная плата, подобно цене всякого товара, определяется издержками производства». Данное обстоятельство исчерпывающе объясняет причину отсутствия квалификации в качестве актива, и это отсутствие должно быть вообще-то благосклонно воспринято капиталистами, потому что оно оправдывает и маскирует их заинтересованность в минимизации заработной платы не только неквалифицированных, но заодно и квалифицированных рабочих.

В США логику необходимости оценки квалификации как фактора, способного противостоять финансовым пузырям, уже поняли. Если представить себе, что США проведут массовую оценку квалификационных активов (это миллионы врачей, учителей, преподавателей, ученых, инженеров и т. д.), уравниют их суммарную стоимость со стоимостью финансовых пузырей, то тем самым спасут доллар.

Пути решения проблемы в рамках ЕАЭС

Сама по себе идея оценки и учета квалификационных активов не выглядит несбыточной. Однако здесь, как и во всяком новом деле, видны очевидные сложности. Если же этот процесс рассматривать сквозь призму применения к странам ЕАЭС, то тут необходимо указать на наличие следующих проблем.

1. Чрезвычайно большой объем работ, связанных с оценкой квалификации для миллионов работников. Здесь трудность в том, что эти оценки необходимо проводить практически одновременно для всех работников. Если говорить о некотором предприятии, например, с численностью 500 чел., то здесь нельзя допустить, чтобы процесс оценки всех работников длился годами. В этом случае для части работников квалификация будет оценена сегодня, а другая часть только через годы.

¹ Активы [Электронный ресурс] // Сайт «Бизнес-Секреты». URL: <https://secrets.tinkoff.ru/glossarij/aktivy/> (дата обращения: 07.07.2024).

2. Трудности методического характера. Методики оценки квалификации зависят от профессии. Естественно, для врачей они не такие, как для инженеров в области IT.
3. Национальные особенности, присущие каждой стране ЕАЭС. Если говорить о квалификационных требованиях для одной и той же специальности, то в каждой стране они будут различны. Так, квалификация врача в Китае и квалификация врача в России — это качественно две разные квалификации. Каким образом эти требования согласовать между собой, требует отдельного рассмотрения.
4. Необходимо провести изменения в законодательстве и исправить положение в части учета квалификации таким образом, чтобы это стало одной из важнейших государственных задач. Тем более что квалификационные активы хотя де-юре отсутствуют, но тем не менее де-факто работают, создавая в итоге теневой сектор экономики, не имеющий, правда, криминального характера [5].
5. Недостаток кадрового обеспечения для качественного проведения всего комплекса мероприятий по оценке и учету квалификационных активов в масштабе ЕАЭС. Наиболее предпочтительным с организационной стороны здесь должно быть создание сети центров оценки квалификационных активов в каждой из стран ЕАЭС. В [7] в качестве примера показаны основные этапы процесса оценки квалификационных активов в масштабе России.

Заключение

В целом можно констатировать, что задача оценки и учета квалификационных активов имеет оптимистичные перспективы не только для ускорения совместного инновационного развития стран — участниц ЕАЭС, но также и для улучшения качества образования и перехода от малоэффективной системы стимулирования труда в виде зарплаты к более эффективной системе, основанной на зависимости от величины доли вклада своей интеллектуальной собственности в виде квалификации¹. То есть не только экономические, но и социальные последствия от такого перехода вполне очевидны.

В США это мероприятие может быть востребовано для спасения доллара, а в странах ЕАЭС — для увеличения темпов роста инновационного развития за счет максимально эффективного распоряжения интеллектуальным капиталом всех стран ЕАЭС.

Эти же выводы можно расширить и рекомендовать для стран БРИКС и ШОС.

Литература

1. Воронов А. С., Леонтьева Л. С., Орлова Л. Н., Сухарева М. А. Оценка состояния человеческого капитала на этапе шестого технологического уклада: гонка за региональным лидером // Вестник Московского университета. Серия 21: Управление (государство и общество). 2022. № 1. С. 41–63. EDN: BACTDN
2. Глазьев С. Ю. На пути становления нового мирохозяйственного уклада // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 1. С. 9–10. EDN: AKIQZW. DOI: 10.22394/2073-2929-2024-01-9-10
3. Глазьев С. Ю. О глубинных причинах нарастающего хаоса и мерах по преодолению экономического кризиса // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2020. № 2. С. 11–22. EDN: XTVDEL. DOI: 10.22394/2073-2929-2020-2-11-22
4. Глазьев С. Ю. Проблемы и перспективы российского финансового рынка в условиях структурных изменений мировой экономики // Финансы: теория и практика. 2020. Т. 24. № 3. С. 6–29. EDN: IWMJPT. DOI: 10.26794/2587-5671-2020-24-3-6-29
5. Иванус А. И. Оценка и учет квалификационных активов — неизбежность инновационного развития России // Теоретическая экономика. 2022. № 9 (93). С. 28–33. EDN: GUKGVR. DOI: 10.52957/22213260_2022_9_28
6. Иванус А. И. Что не успел сделать К. Маркс, или Почему надо оценивать квалификационные активы? // Теоретическая экономика. 2018. № 2 (44). С. 101–105. EDN: YPTVKH
7. Иванус А. И., Айбосынова Д. А. Об оценке профессиональных активов в задаче управления инновационной экономикой в условиях новой нормальности // Хроноэкономика. 2017. № 1 (3). С. 9–12. EDN: YNFXRH

¹ Иванус А. И. О потенциале учета и капитализации нематериальных активов евразийских стран как стимуле инвестиционной экономики. Доклад на расширенном восьмом заседании Президиума Научно-технического совета при Председателе Коллегии Евразийской экономической комиссии (в рамках III Евразийского аналитического форума). Москва: РУДН. 19.10.2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://youtu.be/9SjlfnaQu50> (дата обращения: 06.07.2024).

8. *Капелюшников Р. И.* Сколько стоит человеческий капитал России? М. : Высш. шк. экономики, 2012. 74 с. (Серия WP3. Проблемы рынка труда). EDN: QVLBNH
9. *Маркс К.* Наемный труд и капитал. Изд. 2-е. Т. 6. 456 с.
10. *Трофимова Л. Б.* Международные стандарты финансовой отчетности : учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 5-е изд., испр. и доп. М. : Юрайт, 2018. 242 с. ISBN: 978-5-534-10749-4

Об авторе:

Иванус Александр Иванович, профессор кафедры моделирования и системного анализа Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Москва, Российская Федерация), доктор экономических наук, кандидат технических наук;
e-mail: aiivanus@fa.ru; ORCID: 0000-0002-1210-5286

References

1. Voronov A. S., Leontieva L. S., Orlova L. N., Sukhareva M. A. Assessment of the State of Human Capital at the Stage of the Sixth Technological Order: The Race for the Regional Leader // Moscow University Bulletin. Series 21. Public Administration [Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 21: Upravlenie (gosudarstvo i obshchestvo)]. 2022. No. 1. P. 41–63. (In Russ.) EDN: BACTDN
2. Glazyev S. Yu. On the Path to the Formation of a New World Economic Order // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics [Evraziiskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika]. 2024. Vol. 18. No. 1. P. 9–10. (In Russ.) EDN: AKIQZW. DOI: 10.22394/2073-2929-2024-01-9-10
3. Glazyev S. Yu. On the Underlying Causes of Growing Chaos and Measures of the Economic Crisis Overcoming // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics [Evraziiskaya integratsiya: ekonomika, pravo, politika]. 2020. No. 2. P. 11–22. (In Russ.) EDN: XTVDL. DOI: 10.22394/2073-2929-2020-2-11-22
4. Glaz'ev S. Yu. Problems and Prospects of the Russian Financial Market in the Context of Structural Changes in the World Economy // Finance: Theory and Practice [Finansy: teoriya i praktika]. 2020. Vol. 24. No. 3. P. 6–29. (In Russ.) EDN: IWMJPT. DOI: 10.26794/2587-5671-2020-24-3-6-29.
5. Ivanus A. I. Assessment and Accounting of Qualifying Assets — the Inevitability of Russia's Innovative Development // Theoretical Economics [Teoreticheskaya ekonomika]. 2022. No. 9 (93). P. 28–33. (In Russ.) C. 28–33. EDN: GUKGVR. DOI: 10.52957/22213260_2022_9_28
6. Ivanus A. I. That Didn't Make Marx, or why our Qualifications Are Not Worth Anything? // Theoretical Economics [Teoreticheskaya ekonomika]. 2018. No. 2 (44). P. 101–105. (In Russ.) EDN: YPTVKH
7. Ivanus A. I., Aibosynova D. A. On the Assessment of Professional Assets in the Problem of Managing an Innovative Economy in the Conditions of the New Normality // ChronoEconomics [Khronoekonomika]. 2017. No. 1 (3). P. 9–12. (In Russ.) EDN: YNFXRH
8. Kapelyushnikov R. I. How Much Is Russia's Human Capital Worth? Moscow : Higher school of economics, 2012. 74 p. (Series WP3. Problems of the Labor Market). (In Russ.) EDN: QVLBNH
9. Marx K. Wage Labor and Capital. Ed. 2-e, Vol. 6. p. 456.
10. Trofimova L. B. International Financial Reporting Standards: textbook and workshop for undergraduate and graduate students. 5th ed., rev. and additional. Moscow : Yurayt, 2018. 242 p. ISBN: 978-5-534-10749-4

About the author:

Alexander I. Ivanus, Professor of the Department of Modeling and System Analysis, Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation), Doctor of Economic Sciences, Candidate of Technical Sciences;
e-mail: aiivanus@fa.ru; ORCID: 0000-0002-1210-5286