



Союзное государство на новом этапе экономической и социально-политической интеграции

Хлутков А. Д.¹, Межевич Н. М.^{2,*}

¹ Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Северо-Западный институт управления РАНХиГС), Санкт-Петербург, Россия

² Центр белорусских исследований Института Европы РАН, Москва, Россия

* e-mail: mez13@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3513-2962

РЕФЕРАТ

Цель и задачи. Выявить закономерности и этапы формирования Союзного государства как принципиально нового интеграционного объединения на Евразийском пространстве. **Методология.** Системный анализ интеграционных процессов и синергетического эффекта взаимодействия и сотрудничества в экономической и социально-политической сферах. **Результаты.** Основные аспекты жизни белорусского государства и общества в постсоветский период: развитие политической системы, экономические реформы, политика в сфере культуры, языка, национальных отношений и исторической памяти, внешняя политика. Обосновано положение о том, что, несмотря на множество позитивных изменений за четверть века, не снимается с повестки дня необходимость совершенствования политической формы Союзного государства и правовой модели российско-белорусского сотрудничества. Особые отношения руководства стран и их широчайшая народная поддержка обеспечивают устойчивость интеграции, но уровень оперативного управления на уровне ведомств и территорий необходимо совершенствовать. **Выводы.** Россия и Беларусь в своем интеграционном взаимодействии создали на Евразийском пространстве новый тип наднационального государства с присущими ему конфедеративными и федеративными признаками.

Ключевые слова: Россия, Беларусь, Союзное государство, интеграция, Евразийское пространство

Для цитирования: Хлутков А. Д., Межевич Н. М. Союзное государство на новом этапе экономической и социально-политической интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19. № 1. С. 11–18.

<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-11-18>. EDN: JJKKHL

The Union State at a New Stage of Economic and Socio-Political Integration

Andrey D. Khlutkov^a, Nikolay M. Mezhevich^{b,*}

^a Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (North-West Institute of Management of RANEP), Saint Petersburg, Russia

^b Center for Belarusian Studies of Institute of Europe of Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

* e-mail: mez13@mail.ru

ORCID: 0000-0003-3513-2962

ABSTRACT

Aim and tasks. To identify patterns and stages of formation of the Union State as a fundamentally new integration association in the Eurasian space. **Methods.** System analysis of integration processes and synergistic effect of interaction and cooperation in the economic and socio-political spheres. **Results.** The main aspects of life of the Belarusian state and society in the post-Soviet period: development of

the political system, economic reforms, policy in the sphere of culture, language, national relations and historical memory, foreign policy. The position is substantiated that, despite many positive changes over a quarter of a century, the need to improve the political form of the Union State and the legal model of Russian-Belarusian cooperation is not removed from the agenda. Special relations between the leadership of the countries and their broadest popular support ensure the sustainability of integration, but the level of operational management at the level of departments and territories needs to be improved. **Conclusions.** Russia and Belarus in their integration interaction have created a new type of supranational state in the Eurasian space with its inherent confederative and federal features.

Keywords: Russia, Belarus, Union State, integration, Eurasian space

For citation: Khlutkov A. D., Mezhevich N. M. The Union State at a New Stage of Economic and Socio-Political Integration // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19. No. 1. P. 11–18. (In Russ.)

<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-11-18>. EDN: JKKHL

Введение

Дискуссия о теории и практике экономической интеграции не может вестись иначе, чем через жесткую детерминацию конкретно-исторической ситуации, мировой политики и тенденций развития мирохозяйственного уклада.

За последние 500 лет, как отметил Сергей Лавров, многие геополитические трагедии либо возникли в Европе, либо были спровоцированы ее политикой¹. Общая оценка ситуации меняется. Еще относительно недавно доминировала следующая точка зрения: «Отдельные нарушения существующей системы, которые государства допускают в порядке исключения, не обязательно следует воспринимать как движение в сторону демонтажа системы международного права как таковой» [2, с. 24]. На Западе этот тезис имел статус доктринального. Да, в России было понимание того, что кризис 2007–2009 гг. не случаен и носит системный характер. К примеру, об экономических аспектах этой проблемы писал академик С. Ю. Глазьев: «Опыт кризиса 2008 г. выявил высокую уязвимость российской экономики от мирового финансового рынка, чье регулирование осуществляется дискриминационными для России способами... Потери доходов бюджетной системы из-за “утечки” капитала составляют около триллиона рублей в год» [11, с. 211]. С позиций международных отношений выступал член-корреспондент РАН Ал. А. Громыко: «Мир в начале XXI в. во многом превратился из вместилища надежд и ожиданий в среду, наполненную возросшими рисками и угрозами» [13, с. 12]. На Западе оптимизм стал уходить из экспертной и академической дискуссии существенно позже, но, подчеркнем, это было задолго до 2022 г. Попытки наших оппонентов увязать корректировку идеологического мейнстрима со специальной военной операцией, как это следует из оценки происходящих событий на фоне гибридной войны «коллективного Запада» против России, — контрпродуктивны. Функционирование мирового рынка без международного разделения труда и сегодня признано невозможным, но, с другой стороны, факт торговых войн стал общепризнанным. Можно ли при этом говорить о том, что «признаком мирового хозяйства является сохранение экономического единства в большей или меньшей степени» [23]? С точки зрения авторов статьи — нет. «Чрезвычайные меры и чрезвычайные полномочия вводятся повсеместно» [24], это основывается на том, что «власть всегда создает мораль, удобную самой себе» [1, с. 248–249].

Кризис мировой экономики достаточно закономерен. Традиционная ресурсная база развития европейской и американской экономики исчерпана. В «конце каждого векового системного цикла накопления капитала, по заверению итальянского экономиста Дж. Арриги, властвующая элита доминирующей в мировой экономике страны стремится любым способом сохранить существующий мирохозяйственный уклад, провоцируя мировую войну с целью сокрушения поднимающих головы конкурентов, сильно

¹ Лавров о Европе: 500 лет агрессии и повторяющиеся трагедии мира [Электронный ресурс]. URL: <https://specreporter.com/2025/03/05/lavrov-o-evrope-500-let-agressii-i-povtoryayushhiesya-tragedii-mira> (дата обращения: 05.03.2025).

недооценивая их потенциал» [7, с. 9]. Если интерпретировать этот тезис применительно к региону, то, конечно же, речь идет о Западной Европе. Отметим, что с российской стороны никто не ставил задачи размежевания с Европой. «Сформулирую нарочито парадоксально: главная задача специальной военной операции — вернуть Россию в Европу в качестве ведущего игрока» [19].

Разумеется, вся сложность текущих процессов к экономической сфере не сводится, хотя именно «либеральная глобализация подорвала возможности государств влиять на распределение национального дохода и богатства. Транснациональные корпорации получили право бесконтрольного перемещения ресурсов, ранее контролировавшихся государствами» [5, с. 269]. Экономические модели эпохи либерализма не могли не базироваться на десуверенизации. Последний тезис принципиально важен именно для оценки интеграции на постсоветском (постсоциалистическом) пространстве.

Как это не парадоксально, но об этом писал даже Е. Т. Гайдар: «Европейская ориентация позволила восточноевропейским странам решить проблемы переходного периода импортировать политическую и социальную стабильность, но в долгосрочной перспективе сократила свободу маневра в выработке национальной стратегии развития» [3, с. 22]. Прошедшие годы подтвердили справедливость этой оценки, добавить к которой можно лишь то, что свобода маневра (суверенитет) продолжает убывать. Венгерское исключение лишь подтверждает правило.

Некоторые особенности интеграционных процессов на современном этапе

Формирование эффективной как экономической, так и социальной модели в заведомо зависимых государствах в принципе невозможно. В этом контексте мы обязаны обратиться к анализу т. н. новой внешнеэкономической нормальности. Ее проявления появились не сегодня: «...торговый протекционизм быстро набирает обороты и грозит перерасти в новую глобальную торговую войну... Ирония в том, что эту войну начинают не бедные экономики, которые понесли серьезные потери, а США, которые во всех отношениях получили от глобальной неолиберальной торговли больше, чем потеряли» [14].

Отдельно следует остановиться на т. н. концепции интеграции интеграций, приглашение к «равноправной интеграции», сделанное в начале второго десятилетия в Москве, и Киеву, было стандартным отвлечением внимания на негодный объект. В Москве с некоторым опозданием это поняли, в Киеве — нет. Равноправие участников интеграции означает «права каждого участвующего в интеграции субъекта выбирать тот формат принятия решений, который обеспечивает ему полный учет национальных интересов» [4, с. 10]. Однако интеграция, предлагаемая Брюсселем, была основана не на учете, а на игнорировании интересов стран, вступающих в ЕС. Привлекательность европейской модели, к примеру для республик советской Прибалтики, во многом была связана с тем, что «СССР изначально создавался и десятилетиями позиционировался как интеграционный проект, его прекращение, независимо от причин, бросало тень на любой проект постсоветской интеграции» [17, с. 27]. В этих условиях обращение к ЕС было единственной формальной альтернативой. Именно так формулировали свою позицию элиты республик Прибалтики. Путь в ЕС для Молдовы оказался очень сложным, и его перспективы представляются сомнительными. Что же касается Украины, то никакого европейского выбора не было. Был сделан антироссийский выбор, юридическое оформление которого было связано с членством в ЕС. В этом ряду очевидное исключение из правила, точнее набора правил, — Республика Беларусь.

Союзное государство Россия — Беларусь состоялось

Масштабное обсуждение вопросов интеграции на постсоветском пространстве началось в 1992 г., фактически сразу после создания формата «Содружество независимых государств». СНГ было вынужденным форматом, в перспективах которого сомнения возникли практически сразу. Прибалтика отказалась участвовать и закрепила это решение в собственном законодательстве. Украина сыграла в ту же игру, что и Великобритания при вступлении в ЕЭС в 1973 г. Лишь в Москве и Минске ограниченность проекта СНГ поняли практически сразу и начали искать более работоспособные форматы [15].

Российская Федерация и Республика Беларусь первыми начали реальное интеграционное взаимодействие, организовав Союзное государство России и Белоруссии. Пробразом данного объединения является Сообщество Белоруссии и России, оформленное еще в 1996 г., которое предполагало политическую и экономическую интеграцию с целью объединения материального и интеллектуального потенциала двух государств. В этом же году было принято решение о формировании общего Парламентского собрания.

В 1997 г. Сообщество было преобразовано в Союз России и Белоруссии и были сформированы Высший совет и Исполнительный комитет Союза. Только после этого последовал следующий шаг, подписан «большой договор» о создании Союзного государства. Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь «О создании Союзного государства» был подписан 8 декабря 1999 г. Он вступил в силу 26 января 2000 г. после ратификации парламентами двух стран.

Отметим, что другого столь эффективного партнера с экономической точки зрения у России не было. Как отмечал академик С. Ю. Глазьев, мнение которого мы полностью разделяем, все альтернативные точки зрения придают избыточное значение политологии и конспирологии, но не учитывают объективную логику экономики [10].

Оценка белорусской экономики и белорусской экономической модели не является предметом данной статьи. В РАНХиГС и Институте Европы РАН много написано на данную тему [12; 18]. Отметим главное, к 2025 г. даже белорусская «оппозиция», ее «экономическая экспертная» часть признает факт укрепления национальной экономики и признает взаимовыгодный характер российско-белорусских экономических отношений. Впрочем, «оппозиция» приходила к этому очень долго, фактически с конца 2019 г., постоянно делала оговорки и использовала любой минимальный повод для критики власти для разговоров о ее неэффективности.

Общая оценка экономики Беларуси предполагает не только экономические, но и политические вызовы. «Белорусская модель эффективнее, чем в среднем по ЕАЭС, институционально подготовлена к переходу к стратегии опережающего развития — степень износа основных фондов в РБ в полтора раза ниже, чем в РФ и других странах Союза, инвестиции в человеческий капитал существенно выше, неравенство значительно ниже. В РБ — при определенной корректировке уровня жизни — сложится дееспособная форма общественного правления большинства в интересах общей пользы, условная “полития”» [6, с. 24].

В российском экспертном сообществе существовали различные точки зрения по поводу российско-белорусских экономических отношений. Тезис о дотировании Россией белорусской экономики озвучивался неоднократно, но не был методологически обоснован, методики подсчетов оказались непрозрачными [16]. Сам факт кредитования одной экономикой другой нуждается в разъяснении, в том числе и лежащем за пределами собственно экономики. «Без преувеличения можно сказать, что Лукашенко удалось создать в Белоруссии свое экономическое чудо... Большую роль в этом играли партнерские отношения с Россией, с которой у Белоруссии Союзное государство и общий рынок» [21].

Экономическая интеграция является наиболее убедительным свидетельством взаимодействия двух государств. Это не означает того, что она (экономическая интеграция) существует вне социально-экономического контекста. История совместной жизни двух народов практически лишена системных конфликтов. Это принципиально отличает белорусский кейс от украинского и прибалтийского [8]. Что же касается т. н. культурного кода, то этот вопрос требует более подробного пояснения.

Географические факторы культурного кода очень важны. Белорус с Могилевщины или русский изпод Твери изначально сформировались в условиях общинного коллективизма. «Пановать» в лесах и болотах невозможно, только общинный коллективизм позволяет выжить в биологическом и социальном смысле. Практики интеграции на бытовом уровне легко интерпретируются в практики экономической интеграции.

Далее следует отметить то, что интеграция на российско-белорусском направлении имеет большие резервы. «Согласно оценке Института народнохозяйственного прогнозирования РАН, лишь 1/3 интеграционного эффекта обеспечивается устранением пограничных барьеров во взаимной торговле, что было

по преимуществу сделано уже на этапе Таможенного союза, а 2/3 эффекта достигаются за счет налаживания кооперации и специализации производств, выращивания евразийских кооперационных контуров и цепочек, построения такой индустриальной карты, которая бы, помимо собственно производства, обеспечивала полную загрузку производственных мощностей, занятость и рост производительности труда и, как следствие, требуемый кумулятивный эффект, связанный с ростом оплаты труда, и в целом упрочение социального благополучия граждан» [9, с. 13].

Заключение

Завершая рассмотрение особенностей российско-белорусской интеграции, следует признать, что исторически оправданным стало решение о поэтапной реализации экономических и социально-политических интеграционных процессов: «в своей интеграции РФ и РБ ранее сделали ставку не на скорость, а на вызревание предпосылок для реального объединения»¹.

Минск потратил много сил и времени, пытаясь реализовать свои экономические проекты в рамках западноевропейского вектора интеграции, но ничего, кроме высокомерного «Белоруссия — это страна, которая сидит на шпагате на перекрестке»², не услышал. Любые обращения европейских экспертов к проблематике белорусской интеграции сводились к тому, что «сдача суверенитета» на Запад — это хорошо, а на Восток — плохо [22, с. 8]. Многовекторность не препятствовала масштабной поддержке Белоруссии со стороны России, при том что ключевые российские внешнеполитические шаги были лишь ограниченно поддержаны Белоруссией [20]. По крайней мере, на нескольких сложных этапах. Отметим и то, что проблемы оказались временными, а достижения системными.

Итак, накопление позитивных изменений за четверть века не снимает вопроса о перспективах экономического развития, как и политической формы Союзного государства. Политико-правовая модель российско-белорусского сотрудничества требует уточнения. Значительная часть вопросов двустороннего сотрудничества решается на самом высоком уровне. Особые отношения «первых лиц» и широчайшая поддержка народов обеспечивает устойчивость интеграции, но уровень оперативного управления на уровне ведомств и территорий не является оптимальным.

Межведомственные согласования по-прежнему снижают экономическую эффективность взаимодействия. Некоторые проблемы, роуминг, железнодорожные тарифы в общественном мнении носят характер «устойчиво не решаемых».

Внешние вызовы не дают оснований Москве и Минску снижать темпы и качество интеграции, это относится к проблематике военных и политических угроз, которые едины для России и Беларуси. Это, так сказать, «негативное стимулирование». Следует выявить и «позитивное стимулирование», связанное с тем, что эффекты Союзного государства, особенно в сфере формирования скоординированной социальной политики, также очевидны. При этом ряд вопросов, к примеру в финансовой сфере, можно решать в обход политических решений. К примеру, форматы клирингового рубля способны остановить контрпродуктивную дискуссию о единой валюте.

С нашей точки зрения, Россия и Беларусь в своем интеграционном взаимодействии создали совершенно новый, уникальный тип Союзного государства, обладающий как конфедеративными, так и федеративными признаками при одновременном наличии в этом уникальном государственном образовании особенностей, свойственных международной организации.

Список литературы

1. Андерсон П. Перипетии гегемонии / пер. с англ. Д. Кралечкина; под ред. В. Софронова. М. : Изд-во Института Гайдара, 2018. 296 с.

¹ Российско-белорусские отношения в 2022 г.: союзные программы, новые вызовы и направления интеграции: Аналитический доклад. М. : Ассоциация внешнеполитических исследований имени А. А. Громыко, Институт Европы РАН, 2022. С. 4.

² Рудольф Ришар: сидеть на шпагате долго — не очень удобно [Электронный ресурс] / Конференция «Минск после Риги». 28.05.2015. URL: euroradio.fm/ru/rudolf-rishar-sidet-na-shpagate-dolgo-ne-ochen-udobno (дата обращения: 05.02.2025).

2. Бест Дж. Война и право после 1945 г. / пер. с англ. М. Юмашева; под ред. Ю. Юмашева, Ю. Кузнецова. М. : ИРИСЭН, Мысль, 2010. 675 с. (Серия: Международные отношения).
3. Гайдар Е. Т. Государственная нагрузка на экономику // Вопросы экономики. 2004. № 9. С. 4–24. EDN: PJFDQB. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-9-4-24
4. Глазьев С. Ю. Концептуальные предложения по практической реализации идеи Большого евразийского партнерства // Экономические стратегии. 2019. № 1. С. 6–17. EDN: VVFDRM
5. Глазьев С. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах («Коллекция Изборского клуба»). М. : Книжный мир, 2018. 768 с. ISBN: 978-5-6041071-1-9. EDN: VQDBYV
6. Глазьев С. Ю. Белорусский выбор // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2020. № 3. С. 11–25. EDN: ZJMCVZ. DOI: 10.22394/2073-2929-2020-3-11-25
7. Глазьев С. Ю. На пути становления нового мирохозяйственного уклада // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 1. С. 9–10. DOI: 10.22394/2073-2929-2024-01-9-10. EDN: AKIQZW
8. Глазьев С. Ю. О важности изучения религиозных и социокультурных процессов для евразийской интеграции // Научный результат. Серия: Социология и управление. 2023. Т. 9. № 2. С. 8–14. EDN: HRPSWO. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-0-1
9. Глазьев С. Ю. Проблемы развития евразийской экономической интеграции: как их разрешить? // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2022. Т. 16. № 3 (41). С. 11–23. EDN: PTNCXP. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-03-11-23
10. Глазьев С. Ю. Реальное ядро постсоветской экономической интеграции: итоги создания и перспективы развития Таможенного союза Белоруссии, Казахстана и России // Российский экономический журнал. 2011. № 6. С. 56–81. EDN: PFTYGF
11. Глазьев С. Ю. Рывок в будущее. Россия в новых технологическом и мирохозяйственном укладах. М. : Книжный мир, 2018. 768 с. EDN: QUGVQF
12. Глазьев С. Ю., Чистилин Д. К., Живалов В. Н. [и др.] Белорусский выбор. Политический и экономический анализ ситуации до и после выборов 2020 г. М. : НИЦ ИНФРА-М. Серия: Научная мысль. 2023. 218 с. ISBN: 978-5-16-017784-7.
13. Громыко Ал. А. О насущном: Европа и современный мир. М.; СПб. : Нестор-История, 2017. 232 с. EDN: ZUOYAL
14. Лиу Г. Грядущая торговая война и глобальная депрессия / пер. с англ. А. Смирнова // Прогнозис. 2005. № 2(3). С. 85–107.
15. Межевич Н. М. Литва и Беларусь между Сциллой и Харибдой национальных моделей постсоветского транзита // Международная жизнь. 2023. № 2. С. 54–63. EDN: NCETGS
16. Межевич Н. М. Теоретические предпосылки и практические возможности российско-белорусского сотрудничества // Международная жизнь. 2022. № 5. С. 28–37. EDN: BANVPU
17. Межевич Н. М., Шамахов В. А. После 30 лет постсоветской интеграции. Почему потери заметны, а приобретения не так очевидны? // Международная жизнь. 2021. № 12. С. 24–33. EDN: JDDHHR
18. Межевич Н. М., Шимов В. В. Беларусь: трансформация и модернизация. Итоги постсоветского развития. М. : Институт Европы РАН, 2024. 124 с. EDN: YVGCKK. DOI: 10.15211/report32024_409.
19. Межуев Б. В. Цивилизационное равнодушие [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2022. Т. 20. № 5. С. 61–78. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/czivilizaczionnoe-ravnodushie/> (дата обращения: 13.02.2025). DOI: 10.31278/1810-6439-2022-20-5-61-78. EDN: OWEOUR
20. Саулин А. Д., Зверев Ю. М., Межевич Н. М., Юшков И. В. [и др.] Российская Федерация и Республика Беларусь перед общими вызовами: российский взгляд : аналитический доклад. Москва, 2016. 59 с. ISBN: 978-5-904914-18-9. EDN: YPHVAD
21. Сергей Глазьев: Идеология или смерть! [Электронный ресурс] // Изборский клуб. 21.08.2020. URL: <https://izborsk-club.ru/19782>; Сергей Глазьев: «Идеология или смерть!» // Вопросы культурологии. 2021. № 1. С. 56–62. EDN: KBZUZS

22. Тиммерманн Х. Отношения Белоруссии и России в общеевропейском контексте. Взгляд из Германии. М. : Комитет «Россия в объединенной Европе», 2003. 80 с. ISBN: 5-901683-81-1.
23. Хейфец Б. А. Станет ли современная геополитическая фрагментация долговременной тенденцией новой регионализации глобального экономического пространства? Научный доклад. М. : ИЭ РАН, 2024. 110 с. ISBN: 978-5-9940-0720-4. EDN: BZFUYL
24. Чэндлер Д. Биополитика и подъем «антропоцентрического авторитаризма» [Электронный ресурс] // Россия в глобальной политике. 2020 Май/Июнь. № 3. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/biopolitika-avtoritarizma/> (дата обращения: 13.02.2025).

Об авторах:

Хлутков Андрей Драгомирович, директор Северо-Западного института управления — филиала РАНХиГС (Санкт-Петербург, Россия), доктор экономических наук, профессор;
e-mail: khlutkov-ad@ranepa.ru

Межевич Николай Маратович, руководитель Центра белорусских исследований Института Европы РАН (Москва, Россия), доктор экономических наук, профессор;
e-mail: mez13@mail.ru; ORCID: 0000-0003-3513-2962

References

1. Anderson, P. The H-word: The Peripeteia of Hegemony. London; Brooklyn, NY : Verso Publ., 2017. 208 p.
2. Best, Geoffrey. War and law since 1945. Oxford: Clarendon Press, 1997. 456 p.
3. Gaidar, E. State Burden on the Economy // Voprosy Ekonomiki. No. 9. 2004. P. 4–24. (In Russ.) EDN: PJFDQB. DOI: 10.32609/0042-8736-2004-9-4-24
4. Glaziev, S. Conceptual Proposals for Practical Implementation of the Big Eurasian Partnership Idea // Economic Strategies. 2019. No. 1. P. 6–17. (In Russ.) EDN: VVFDPM
5. Glazyev, S. A Leap into the Future. Russia in the New Technological and World Economic Patterns (Izborsk Club Collection). Moscow : Book World, 2018. 768 p. ISBN 978-5-6041071-1-9. (In Russ.) EDN: VQDBYV
6. Glazyev, S. Yu. Belarusian Choice // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2020. No. 3. P. 11–25. (In Russ.) EDN: ZJMCVZ. DOI: 10.22394/2073-2929-2020-3-11-25.
7. Glazyev, S. Yu. On the Path to the Formation of a New World Economic Order // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2024. Vol. 18. No. 1. P. 9–10. (In Russ.) EDN: AKIQZW. DOI: 10.22394/2073-2929-2024-01-9-10
8. Glazyev, S. Yu. On the Importance of Studying Religious and Sociocultural Processes for Eurasian Integration // Research Result. Sociology and management. 2023. Vol. 9. No. 2. P. 8–14. (In Russ.) EDN: HRPSWO. DOI: 10.18413/2408-9338-2023-9-2-0-1
9. Glazyev, S. Yu. Problems of the Development of the Eurasian Economic Integration: How to Resolve Them? // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2022. Vol. 16. No. 3. P. 11–23. (In Russ.) EDN: PTNXP. DOI: 10.22394/2073-2929-2022-03-11-23
10. Glaziev, S. Yu. Real Core of post-Soviet Economic Integration: Results of Formation and Development Prospects of Customs Union of Belarus, Kazakhstan and Russia // Russian Economic Journal. 2011. No. 6. P. 56–81. (In Russ.) EDN: PFTYGF
11. Glazyev, S. Y. A Leap into the Future. Russia in the New Technological and World Economic Orders. Moscow: Knizhny Mir, 2018. 768 p. (In Russ.) EDN: QUGVQF
12. Glazyev, S. Yu., Chistilin, D. K., Zhivalov, V. N. [et al.] Belarusian Choice. Political and Economic Analysis of the Situation before and after the Elections of 2020. Moscow : INFRA-M. Series: Scientific Thought. 2023. 218 p. ISBN: 978-5-16-017784-7. (In Russ.)
13. Gromyko, A. A. About the Essential: Europe and the Modern World. Moscow; St. Petersburg : Nestor-History, 2017. 232 p. (In Russ.) EDN: ZUOYAL
14. Henry, Liu. The Coming Trade War and Global Depression // Asia Times. June 15, 2005.

15. Mezhevich, N. M. Lithuania and Belarus between Scylla and Charybdis of National Models of post-Soviet Transit // The International Affairs. 2023. No. 2. P. 54–63. (In Russ.) EDN: NCETGS
16. Mezhevich, N. M. Theoretical Prerequisites and Practical Possibilities of Russian-Belarusian Cooperation // The International Affairs. 2022. No. 5. P. 28–37. (In Russ.) EDN: BANVPU
17. Mezhevich, N. M., Shamakhov, V. A. After 30 Years of Post-Soviet Integration. Why Are Losses Noticeable and Gains Not so Obvious? The International Affairs. 2021. No. 12. P. 24–33. (In Russ.) EDN: JDDHR
18. Mezhevich, N. M., Shimov, V. V. Belarus: Transformation and Modernization. Results of post-Soviet Development. Moscow : Institute of Europe RAS, 2024. 124 p. (In Russ.) EDN: YVGCKK. DOI: 10.15211/report32024_409
19. Mezhevich, B. V. Civilized Indifference [Electronic resource] // Russia in Global Affairs/ 2022. Vol. 20. No 5. P. 61–78. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/civilizatsionnoe-ravnodushie/> (accessed: 13.02.2025). (In Russ.) EDN: OWEOUR. DOI: 10.31278/1810-6439-2022-20-5-61-78
20. Saulin, A. D., Zverev, Yu. M., Mezhevich, N. M. [et al.] The Russian Federation and the Republic of Belarus Facing Common Challenges: Russian View : analytical report. Moscow, 2016. 59 p. ISBN 978-5-904914-18-9. (In Russ.) EDN: YPHVAD
21. Sergei, Glazyev: “Ideology or Death!” // Issues of Cultural Studies. 2021. No. 1. P. 56–62. (In Russ.) EDN: KBZUS
22. Timmermann H. Relations between Belarus and Russia in the pan-European Context. View from Germany. Moscow : Committee “Russia in United Europe”, 2003. 80 p. ISBN: 5-901683-81-1. (In Russ.)
23. Kheyfets, B. A. Will Contemporary Geopolitical Fragmentation BECOME a Long-Term Trend of New Regionalization of the Global Economic Space? Moscow : Institute of Economics, Russian Academy of Sciences, 2024. 110 p. ISBN: 978-5-9940-0720-4. (In Russ.) EDN: BZFUYL
24. David, Chandler. Biopolitics and the Rise of “Anthropocentric Authoritarianism” [Electronic resource] // Russia in Global Affairs. 2020 May/June No. 3. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/biopolitika-avtoritarizma/> (accessed: 13.02.2025). (In Russ.)

About the authors:

Andrey D. Khlutkov, Director of North-West Institute of Management, Branch of RANEPA (Saint Petersburg, Russia), Doctor of Science (Economics), Professor;
e-mail: khlutkov-ad@ranepa.ru

Nikolay M. Mezhevich, Head of the Center for Belarusian Studies of Institute of Europe of Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia), Doctor of Economic Sciences, Professor;
e-mail: mez13@mail.ru; ORCID: 0000-0003-3513-2962