

Публичный правопорядок: евразийское измерение

Агамагомедова С. А.

Институт государства и права Российской академии наук, Москва, Россия

e-mail: saniyat_aga@mail.ru

ORCID: 0000-0002-8265-2971

РЕФЕРАТ

Цель и задачи. Целью исследования выступает обоснование понятия и структуры публично-го правопорядка в контексте евразийской экономической интеграции. В качестве задач исследования выступают: обзор и анализ понятий публичного правопорядка в договорно-правовой базе Евразийского экономического союза; выделение подходов к пониманию публичного правопорядка; определение его структуры в условиях интеграции. **Методология.** Используются методы: институционального анализа, сравнительного анализа, системного анализа — для обоснования понятия публичного правопорядка с точки зрения интеграции. Был также использован метод формально-логического анализа — при уточнении понятия публичного правопорядка в различных актах интеграционного уровня. **Результаты.** Во-первых, выделено взаимное влияние существующей теории публичного правопорядка на управленческие процессы в контексте евразийской экономической интеграции. Во-вторых, поправки в Конституцию РФ также способствовали конституционализации публичного правопорядка в России. В-третьих, в рамках интеграционной повестки наблюдаются процессы расширения традиционного для международного частного права подхода, основанного на оговорке о публичном порядке как основании для отказа в исполнении требований международных договоров и иных актов, за счет дифференциации его уровней и элементов, выделения публичного правопорядка государства — члена интеграции и самого интеграционного образования. **Выводы.** Понятие публичного правопорядка в условиях развития интеграционных процессов приобретает качественно новое значение. Кроме того, что подходы к его пониманию существенным образом расширяются, применительно к Евразийскому экономическому союзу возможно выделить как минимум два уровня такого понимания: публичный правопорядок государств — членов ЕАЭС и евразийский публичный правопорядок. При этом на формирование нового содержания понятия публичного правопорядка в контексте евразийской интеграции влияет не только договорно-правовая база ЕАЭС, но и практика Суда ЕАЭС.

Ключевые слова: публичный правопорядок, евразийская интеграция, конституционный правопорядок, евразийский правопорядок, национальная безопасность, Суд ЕАЭС

Для цитирования: Агамагомедова С. А. Публичный правопорядок: евразийское измерение // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19. № 1. С. 98–108. <https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-98-108>. EDN: KWTISB

Public Law and Order: The Eurasian Dimension

Saniyat A. Agamagomedova

Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

e-mail: saniyat_aga@mail.ru

ORCID: 0000-0002-8265-2971

ABSTRACT

Aim and tasks. The objective of the study is to substantiate the concept and structure of public law and order in the context of Eurasian economic integration. The objectives of the study are: review and analysis of the concepts of public law and order in the contractual and legal framework of the Eurasian Economic Union; identification of approaches to understanding public law and order; determination of its structure in the context of integration. **Methods.** The following methods were used: institutional analysis, comparative analysis, system analysis — to substantiate the concept of public law and order from the point of view of integration. The method of formal logical analysis was also used — when clarifying the concept of public law and order in various acts of the integration level. **Results.** Firstly, the mutual influence of the existing theory of public law and order on management processes in the context of Eurasian economic integration is highlighted. Secondly, amendments to the Constitution of the Russian Federation also contributed to the constitutionalization of public law and order in Russia. Thirdly, within the framework of the integration agenda, there are processes of expansion of the traditional approach to international private law, based on the “public order clause” as a basis for refusing to comply with the requirements of international treaties and other acts, due to the differentiation of its levels and elements, the allocation of the public legal order of the integration member state and the integration entity itself. **Conclusions.** The concept of public legal order in the context of the development of integration processes is acquiring a qualitatively new meaning. In addition to the fact that approaches to its understanding are significantly expanding, in relation to the Eurasian Economic Union it is possible to distinguish at least two levels of such understanding: the public legal order of the EAEU member states and the Eurasian public legal order. At the same time, the formation of the new content of the concept of public legal order in the context of Eurasian integration is influenced not only by the contractual and legal framework of the EAEU, but also by the practice of the EAEU Court.

Keywords: public law and order, Eurasian integration, constitutional law and order, Eurasian law and order, national security, Court of the EAEU

For citation: Agamagomedova S. A. Public Law and Order: The Eurasian Dimension // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19. No. 1. P. 98–108. (In Russ.)
<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-98-108>. EDN: KWTISB

Введение

Понятия порядка, правопорядка в юридической науке актуальны давно. Внимание к этим вопросам закономерно усилилось в связи с поправками в Конституцию РФ, связанными с внедрением категорий «публичной власти», «публичного правопорядка» и иных относительно новых категорий.

В настоящее время понятие публичного правопорядка Российской Федерации закреплено в действующем Основном законе страны в контексте установления полномочий Конституционного Суда РФ (ч. 5.1 ст. 125 Конституции РФ¹). Причем в п. б) ч. 5.1 указанной статьи речь идет о разрешении органом конституционного контроля вопросов, связанных с возможностью исполнения решений межгосударственных, иностранных или международных органов, то есть понятие публичного правопорядка РФ или национального публичного правопорядка используется применительно к модели соотношения (сопряжения) национального и иного (наднационального, межнационального, вненационального, интеграционного и др.) правового регулирования и правоприменения.

С учетом возможной широты понимания «публичного» в современной юридической науке [2] в настоящее время понятие публичного правопорядка может использоваться в контексте публично-правового регулирования экономических отношений в рамках Евразийского экономического союза (далее — ЕАЭС). Подтверждением этому служит применение данного понятия в практике российских судов и Суда ЕАЭС. Все

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 14.03.2020 опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

это делает востребованной разработку вопросов, связанных с обоснованием понятия публичного правопорядка в евразийском аспекте, с интеграционной или макроэкономической его трактовкой.

Материалы и методы

При работе над темой исследования были использованы методы институционального анализа, сравнительного анализа, системного анализа, формально-логического анализа. Сравнительный анализ позволил на основе обзора научной литературы и актов судебной власти соотнести различные понимания категории публичного правопорядка и смежных с ним категорий. Институциональный анализ был использован для оценки роли интеграционных институтов в рамках Евразийского экономического союза в современном понимании категории публичного правопорядка. Системный анализ был применен для обоснования понятия публичного правопорядка с точки зрения интеграции как системы целей, принципов и процессов, связанных с гармонизацией и унификацией регулирования экономики. Метод формально-логического анализа международно-договорной базы Евразийского экономического союза, а также судебных актов позволил выделить различные варианты отраслевого и надотраслевого понимания и применения категории публичного правопорядка.

Результаты

Единых позиций в научном понимании правопорядка у ученых к настоящему времени не сложилось. По мнению отдельных из них, правопорядок представляет собой своеобразный результат, социальный итог правового регулирования, именно к нему стремится законодатель, создавая юридические нормы [9, с. 76]. Правопорядок понимается одновременно и как цель, и как результат правового регулирования [19, с. 25], как состояние социальной жизни, завершающий этап или высший уровень упорядоченности [23, с. 563, 565].

Представляется, что можно еще более расширить понимание правопорядка, включив в него цели, результат и состояние правового регулирования определенной совокупности общественных отношений. Взяв иные критерии структурной дифференциации понимания правопорядка, можно выделить в подобном понимании аспект нормотворчества и правоприменения. Думается, что исключительно на комплексности и широте понимания рассматриваемого понятия базируются обоснованность и эффективность использования его в современном нормативно-правовом и доктринальном поле.

При анализе понятия публичного правопорядка нельзя обойти вниманием проблему соотношения понятий порядка, общественного порядка, публичного порядка и публичного правопорядка. С учетом обозначенного выше понимания правопорядка можно предположить, что правопорядок (любой правопорядок) — это сложившийся порядок (состояние общественных отношений), урегулированный нормами права.

Примечательно, что в практике судов высших инстанций активно используется понятие публичного порядка. Так, в Постановлении от 19 января 2017 г. № 1-П Конституционный Суд Российской Федерации (далее — КС РФ) указал, что национальный публичный порядок формируется положениями Конституции РФ, прежде всего относящимися к правам и свободам человека и гражданина и к основам конституционного строя¹. К элементам публичного порядка России КС РФ относит в том числе принципы добросовестности² и законности, распространяющиеся на все сферы жизнедеятельности, включая гражданско-правовые отношения³.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П «По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 30.01.2017, № 5, ст. 866.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 03.10.2023 № 46-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 5 части 2 статьи 14 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в связи с жалобой гражданки Т. В. Солодовниковой».

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.04.2024 № 18-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 части 4 статьи 426 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. Ю. Колосова» // Российская газета. № 98, 08.05.2024.

Представляется, что обзор правовых позиций КС РФ позволяет выдвинуть тезис о том, что, во-первых, публичный порядок включает в себя правопорядок, во-вторых, в структуру публичного правопорядка (который в позициях судов высших инстанций часто отождествляется с публичным порядком) входят нормы права, устанавливающие основополагающие принципы правового регулирования в целом.

КС РФ подчеркивал, что нарушение публичного порядка может быть установлено в случае посягательства не на любые элементы правопорядка в виде тех или иных норм материального и процессуального права, а лишь на основополагающие принципы регулирования материально-правовых и процессуальных отношений¹. Одновременно в правовых позициях высших судов мы наблюдаем отождествление принципов национального публичного порядка и фундаментальных принципов права², что подтверждает тезис об определенном совпадении функций упорядочивания и правового регулирования.

Что касается доктрины, то достаточно часто ученые исследуют правопорядок в соотношении с вопросами безопасности, ее разновидностей [1; 6]. В современных зарубежных исследованиях также прослеживается мысль о том, что важнейшая функция административного контроля заключается в общественном порядке (public order), включающем в себя общественную безопасность, общественное здоровье и общественный мир (public security, public health, and public peace) [26]. С этой точки зрения порядок, правопорядок включает в себя безопасность и позиционируется как более широкое понятие.

Ученые используют термины, характеризующие различные разновидности правопорядка. Наиболее распространенным среди них является конституционный правопорядок [3; 4], который, безусловно, выступает логическим фундаментом публичного правопорядка. Два десятилетия назад, задолго до внесения в Конституцию РФ дополнений, связанных с институтом публичной власти, ученые позиционировали правопорядок как государственный, конституционный порядок [23, с. 562]. Сегодня же конституционный правопорядок, по мнению отдельных ученых, выступает своего рода мерилем для принятия Конституционным Судом РФ принципиальных решений в интересах личности, общества и государства [19, с. 24]. Представляется, что это один из возможных вариантов понимания конституционного правопорядка. Содержанием последнего может выступать состояние урегулированности действующими конституционно-правовыми нормами. Ученые все чаще говорят о процессах конституционализации публичного правопорядка [5].

Закрепление в конституционных нормах понятия публичного правопорядка оценивается учеными как внятный знак в пользу государственного суверенитета и национальных интересов как исходных опор в межгосударственных отношениях [18, с. 47].

Публичный правопорядок трактуется в науке по-разному, например, как механизм защиты национальных интересов [8; 9]. В правоприменении имеет место более узкое понимание правопорядка, например правопорядка при проведении публичных мероприятий³.

Сочетаемость моральных и правовых ценностей отражается на публичном правопорядке в целом и на конституционности и конституционном правопорядке в частности. Применительно к современной конституционной теории возможно говорить о существовании большого и малого кругов конституционализма, которые призваны объяснить проблему сочетаемости моральных и правовых ценностей в публичном и конституционном правопорядке [14, с. 209]. Достаточно распространено использование понятия международного правопорядка [20]. Интеграционный правопорядок можно считать разновидностью международного.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 09.04.2024 № 826-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каркачева Павла Петровича на нарушение его конституционных прав частями 1 и 20 статьи 44 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» // Российская газета. № 235. 18.10.2023.

² Определение Верховного Суда РФ от 30.06.2023 № 305-ЭС23-5624 по делу № А40-193861/2022 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

³ «Обобщение практики и правовых позиций международных договорных и внедоговорных органов, действующих в сфере защиты прав и свобод человека, по вопросам защиты права лица на жизнь» (утв. Управлением систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда РФ) (Текст документа приведен в соответствии с публикацией на сайте <https://vsrf.ru/> по состоянию на 23.06.2021).

Имеет место использование понятия правопорядка (порядка) применительно к ответственности, прежде всего публично-правовой. Так ученые размышляют о том, что при определенных условиях административная ответственность будет основываться не на идее справедливости, а на идее поддержания органами исполнительной власти публичного порядка [22, с. 59].

Помимо выделенных вариантов научного позиционирования правопорядка, существуют и иные, основанные не на отраслевых, а более оценочных критериях. Так, к примеру, в отдельных случаях ученые говорят об «образцовом публичном правопорядке» [19, с. 27] или о «должном порядке» [17, с. 555]. Исследователи также сравнивают мировой порядок или правопорядок [7], общественный порядок и правопорядок [13], рассматривают данные категории в контексте прав человека [25]. Помимо отождествления публичного правопорядка с правопорядком, в исследованиях имеет место научная позиция, признающая публичный порядок правовой категорией [15]. Принято считать, что в административно-правовой литературе понятие «правопорядок» употребляется как синоним «общественного порядка» [1, с. 9]. Кроме того, имеют место и более широкие подходы к пониманию публичного порядка, близкие, на наш взгляд, правовым позициям судов высших инстанций, в рамках которых публичный порядок представляется синонимом требований законодателя и господствует не только в конфликтном праве, но во всех отраслях права. С этой точки зрения публичный порядок отождествляют с высшим принципом права, целью в праве, идеей права [24, с. 152].

Обсуждение

Анализ существующих научных и правоприменительных позиций в понимании публичного порядка позволил нам сгруппировать существующие подходы и выявить основные варианты его позиционирования. Попробуем применить выделенные подходы в отношении использования понятия публичного правопорядка в интеграционном аспекте.

Активно развивающиеся интеграционные процессы на территории постсоветского пространства дополнили понятийный аппарат правового обеспечения евразийской интеграции категорией «публичный правопорядок» с евразийским оттенком. А. С. Исполинов в этой связи говорит о появившемся несколько лет назад и стремительно развивающемся в современных условиях «новом евразийском правопорядке» [11, с. 15].

По вопросу взаимного влияния существующей в правовой науке концепции публичного правопорядка и интеграционной повестки следует обозначить два характерных процесса.

Во-первых, концепция публичного правопорядка активно используется в управленческих процессах в контексте евразийской экономической интеграции [12]. Во-вторых, ученые также признают влияние управленческих решений на уровне ЕАЭС на публичный правопорядок Российской Федерации [16].

С учетом того, что данная категория традиционно исследовалась в рамках международного частного права в процессе применения коллизионных норм и связанной с ним «оговорки о публичном порядке» как основания для того, чтобы исключить применение национальным судом иностранного права, или для отказа в исполнении иностранного судебного или арбитражного решения (на узость и процессуальный характер подобного подхода справедливо обращают внимание ученые [12]), она закономерно стала использоваться и в оценке интеграционных процессов в контексте ЕАЭС.

Учитывая, что понятие публичного правопорядка достаточно активно используется в практике Суда ЕАЭС, ученые применяют и более узкое понятие «евразийский судебный правопорядок» [21], но при этом признают сложность и неурегулированность вопроса о том, в какой степени судьи и арбитры могут оценивать публичный порядок в контексте интеграционного образования [12].

Отражением еще более ограниченного подхода выступает, на наш взгляд, понимание евразийского правопорядка как объекта экономических преступлений [10].

Растет, ширится договорно-правовая основа евразийской интеграции, нормы которой непосредственно применяются в рамках единых и скоординированных отраслей экономики, на единой экономической территории ЕАЭС. Особое место среди них занимают нормы, принимаемые не государственными

ми органами стран — участниц интеграции, а наднациональными институтами. В связи с этим ученые обращают внимание на тот факт, что некая весьма быстро растущая часть правовых норм, регулирующих правоотношения внутри России, оказывается за пределами конституционного контроля со стороны Конституционного Суда РФ [11]. Таким образом, узость понимания публичного правопорядка в контексте интеграции может быть обусловлена в том числе подходами, позволяющими рассматривать такой правопорядок с точки зрения контроля со стороны национальных органов конституционного правосудия.

В контексте интеграции получает все большее признание понимание публичного правопорядка в широком смысле. В отличие от достаточно устоявшегося подхода к правопорядку в международном публичном праве, подразумевающим наличие в международном договоре соответствующих исключений, на которые могут ссылаться государства, для того чтобы оправдать свое нарушение взятых по данному договору обязательств, публичный порядок в широком смысле представляет собой совокупность норм, являющихся фундаментальными для того или иного международного правопорядка и обеспечивающих его устойчивость и эффективность [12]. Представляется, что более точным можно считать таким порядком не сами нормы, а состояние общественных отношений, которое явилось результатом их действия. С учетом того, что целями межгосударственной экономической интеграции выступает, прежде всего, свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, то состояние, в котором достигается эта свобода, может считаться обеспеченным правовыми нормами интеграционного уровня публичным правопорядком.

В Договоре о ЕАЭС общая оговорка о публичном правопорядке содержится в ст. 29, где в ч. 1 перечисляются исключения из порядка функционирования внутреннего рынка товаров, одним из которых выступает защита общественной морали и правопорядка. Это и иные ограничения государства — члены ЕАЭС вправе применять во взаимной торговле товарами при условии, что такие меры не являются средством неоправданной дискриминации или скрытым ограничением торговли¹. На основании данной оговорки были приняты, к примеру, рекомендации Коллегии ЕЭК, обеспечивающие исключение выпуска в обращение на внутреннем рынке ЕАЭС игрушек и другой продукции, предназначенной для детей и подростков, негативно влияющих на их психическое здоровье².

Оговорки отраслевого (или еще более узкого) характера встречаются в отдельных протоколах Договора о ЕАЭС, в частности, в протоколе о единых правилах предоставления промышленных субсидий (Приложение № 28), раздел 77 которого наделяет государства — члены интеграции правом использовать специфические субсидии, введение которых обусловлено необходимостью в защите в том числе общественной морали, общественного правопорядка и государственной безопасности.

Другим примером может служить протокол о мерах нетарифного регулирования в отношении третьих стран (Приложение № 7), в разделе 38 которого устанавливается возможность введения при ввозе и (или) вывозе отдельных категорий товаров мер, необходимых для соблюдения общественной морали или правопорядка. Заметим, что категория правопорядка в учредительном документе ЕАЭС используется в сочетании с категориями общественной морали и (или) национальной безопасности. Но в любом таком сочетании речь идет исключительно об узком понимании публичного правопорядка, то есть ссылка на него используется как основание для исключения в применении положений Договора о ЕАЭС, как условие отступления от него со стороны его участников.

Акты Суда ЕАЭС при оценке таких оговорок говорят о «коллидировании принципа суверенитета и добросовестного исполнения международного договора» и упоминают международные договоры в рамках ВТО, в которых также устанавливаются подобные исключения (например, Соглашение по государственным закупкам от 30 марта 2012 г.)³.

¹ Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии <http://www.eurasiancommission.org/>, 05.06.2014.

² Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 14.09.2023 № 24 «О защите детей и подростков от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» // Официальный сайт Евразийского экономического союза. <http://www.eaeunion.org/>, 20.09.2023.

³ Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 11.01.2021 № СЕ-2-2/7-20-БК «По заявлению Евразийской экономической комиссии о разъяснении положений Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года» // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза <http://courteurasian.org/>, 13.01.2021.

Что касается публичного правопорядка (порядка) в широком смысле, то такое понимание присуще практике суда интеграционного образования, причем здесь появляется возможность дифференцировать понятия публичного порядка государства — члена ЕАЭС и публичного порядка всего ЕАЭС в целом. Думается, что именно о последнем говорится в особом мнении судьи Суда ЕАЭС Т. Н. Нешатаевой от 12 октября 2022 г.¹

В более поздних актах Суда ЕАЭС выделяются уровни публичного порядка (универсально-международный, регионально-интеграционный, национальный) и констатируется тот факт, что раскрытие его элементов происходит в конкретной ситуации, в том числе путем формирования судебной практики, и направлен он на обеспечение баланса публичных и частных интересов [12]. Таким образом, практика Суда ЕАЭС на интеграционном уровне позволяет расширить традиционное для юридической науки понимание публичного порядка (правопорядка), выделить в нем несколько уровней и отграничить публичный правопорядок государств — членов ЕАЭС от общего публичного правопорядка интеграционного образования.

Заключение

Понятие публичного правопорядка используется в правовой науке достаточно давно, но приемы и средства его исследования отличаются разнообразием. Обзор научной литературы и правовых позиций высших судебных инстанций позволил говорить о таких тенденциях в научном и ином понимании публичного правопорядка: 1) в большинстве случаев правопорядок отождествляется с публичным порядком и (или) общественным порядком; 2) порядок включает в себя и правопорядок как состояние общественных отношений, урегулированных нормами права; 3) понимание правопорядка в юридической науке развивается от сугубо отраслевых подходов (прежде всего, отрасли международного частного права) до широких надотраслевых подходов, в рамках которых публичный порядок позиционируется как принцип права, принцип, цель или условие правового регулирования, требование законодателя.

Несмотря на устоявшийся характер использования понятия публичного правопорядка (порядка) в отечественной юридической науке, оно приобретает качественно новое понимание в контексте межгосударственной экономической интеграции.

Во-первых, следует выделить взаимное влияние существующей теории публичного правопорядка на управленческие процессы в контексте интеграции. Во-вторых, поправки в Конституцию РФ также способствовали конституционализации публичного правопорядка в России. В-третьих, в рамках интеграционной повестки мы можем наблюдать процессы расширения традиционного для международного частного права подхода, основанного на «оговорке о публичном порядке» как основании для отказа в исполнении требований международных договоров и иных актов, за счет дифференциации его уровней и элементов, выделения публичного правопорядка государства — члена интеграции и самого интеграционного образования. Представляется, что процессы эти будут развиваться и далее преимущественным образом в направлении расширения содержания понятия публичного правопорядка применительно к ЕАЭС. Все это делает востребованным разработку публично-правовых и международно-правовых вопросов, связанных с категорией публичного правопорядка, средствами его достижения как на национальном, так и на наднациональном (универсально-международном и интеграционном) уровне. Сделанные по результатам исследования выводы позволят развить существующие сегодня теоретико-правовые и отраслевые подходы к публичному правопорядку, а также сформировать новые направления исследований рассматриваемой категории применительно к интеграционному уровню регулирования. В конечном итоге эти выводы могут позитивно отразиться на правоприменительной административной и судебной практике в рамках евразийской интеграции, способствовать ее единообразию и устойчивости.

¹ Консультативное заключение Суда Евразийского экономического союза от 12.10.2022 № СЕ-2-1/1-22-БК «О разъяснении пункта 6 статьи 72 Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года» // Официальный сайт Суда Евразийского экономического союза <http://courteurasian.org/>, 12.10.2022.

Список литературы

1. *Аврутин Р. Ю.* Взаимосвязь понятий «правопорядок», «общественный порядок» и «безопасность» в контексте построения социально ориентированного государства // *Административно-правовое регулирование охраны общественного порядка и обеспечения общественной безопасности: проблемы и пути их решения : материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 22 сентября 2023 года.* СПб. : Санкт-Петербургский университет МВД РФ, 2024. С. 8–14. EDN: IWZHMQ
2. *Агамагомедова С. А.* Публичный контроль и надзор в экономике: теоретико-правовое обоснование // *Вестник Российского университета дружбы народов: Юридические науки.* 2023. Т. 27. № 2. С. 421–438. EDN: GBZUPC. DOI: 10.22363/2313-2337-2023-27-2-421-438
3. *Безруков А. В.* Общественные формирования и органы публичной власти в обеспечении конституционного правопорядка: основные направления деятельности и формы сотрудничества // *Конституционное и муниципальное право.* 2020. № 1. С. 21–25. EDN: ONGCRX. DOI: 10.18572/1812-3767-2020-1-21-25
4. *Безруков А. В., Гиздатов А. Р.* К вопросу о взаимодействии органов внутренних дел с иными органами публичной власти в сфере обеспечения конституционного правопорядка (на примере Челябинской области) // *Государственная власть и местное самоуправление.* 2022. № 4. С. 32–39. EDN: JOVLNW. DOI: 10.18572/1813-1247-2022-4-32-39
5. *Гаврилов Д. А., Гаврилова Ю. А.* Конституционализация публичного правопорядка в современной России // *Государственная власть и местное самоуправление.* 2021. № 6. С. 13–17. EDN: CIWVLJ. DOI: 10.18572/1813-1247-2021-6-13-17
6. *Галузо В. Н.* Соотношение понятий «национальная безопасность» и «правопорядок» // *Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики.* 2020. № 3. С. 39–43. EDN: VTETJI
7. *Громыко А. А.* Мировой порядок или правопорядок // *Международная жизнь.* 2012. № 3. С. 18–32. EDN: TIIZSL
8. *Дойников И. В.* Публичный правопорядок как механизм защиты национальных интересов // *Академический юридический журнал.* 2020. № 1 (33). С. 72–80. EDN: YRJUQA
9. *Дойников И. В., Эриашвили Н. Д.* Публичный правопорядок в гражданском праве Российской Федерации // *Вестник экономической безопасности.* 2020. № 1. С. 76–84. EDN: FEYDXW. DOI: 10.24411/2414-3995-2020-10013
10. *Есаян А. К.* Евразийский правопорядок как объект экономических преступлений // *Внешнеторговое право.* 2009. № 2. С. 12–15. EDN: KOIEF
11. *Исполинов А. С.* Требуется прагматики: Конституционный Суд России и евразийский правопорядок // *Сравнительное конституционное обозрение.* 2014. № 5 (102). С. 14–20. EDN: SXLDOZ
12. *Кадышева О. В.* Концепция публичного порядка в судах региональной экономической интеграции // *Международное правосудие.* 2023. Т. 13. № 2. С. 17–32. EDN: GCOOSQ. DOI: 10.21128/2226-2059-2023-2-17-32
13. *Котляр А. В.* Правопорядок и общественный порядок: соотношение и взаимосвязь // *Сборник научных работ серии «Право».* 2022. № 4 (28). С. 62–72. EDN: DAQCAU. DOI: 10.5281/zenodo.7432271
14. *Кравец И. А.* Телеологический конституционализм, конституционная идентичность и публичный правопорядок (научное знание, российский, сравнительный и международный контексты) // *Вестник Томского государственного университета.* 2019. № 439. С. 202–215. EDN: ZCOTLF. DOI: 10.17223/15617793/439/28
15. *Кудрявцева Л. В., Бондаренко А. В., Джадан Е. И.* К вопросу о содержании и законодательном закреплении правовой категории «Публичный порядок» // *Проблемы экономики и юридической практики.* 2018. № 5. С. 175–178. EDN: YOGGCT
16. *Лифшиц И. М., Кицмаришвили Д. Э.* Интегрируя интеграцию: решения Суда Евразийского экономического союза в правопорядке Российской Федерации // *Международное правосудие.* 2024. Т. 14. № 1. С. 75–97. EDN: CIBULM. DOI: 10.21128/2226-2059-2024-1-75-97

17. Мальцев Г. В. Социальные основания права. М. : Инфра-М, 2007. С. 800. ISBN: 978-5-468-00138-7. EDN: SDQPEN
18. Мархгейм М. В. Конституционные параметры публичного правопорядка Российской Федерации // Право и государство в современном мире: состояние, проблемы, тенденции развития : материалы VIII Международной научно-теоретической конференции «Мальцевские чтения» памяти заслуженного деятеля науки Российской Федерации, члена-корреспондента РАН, д.ю.н., профессора Мальцева Г. В. (Белгород, 23–24 апреля 2021 г.). Белгород, 2021.
19. Мархгейм М. В. Публичный правопорядок Российской Федерации: конституционный абрис нового ориентира // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. 2022. № 3(103). С. 24–31. EDN: ZKTRYG
20. Морозов А. Н., Каширкина А. А. Региональная интеграция и новые вызовы международному правопорядку // Международное публичное и частное право. 2024. № 2. С. 10–14. EDN: FMQQNZ. DOI: 10.18572/1812-3910-2024-2-10-14
21. Смирнова О. О. Евразийский судебный правопорядок: современные особенности // Современные производительные силы. 2013. № 3. С. 59–66. EDN: RAUORB
22. Соловей Ю. П. Российское законодательство об административной ответственности нуждается в совершенствовании // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2014. № 2 (2). С. 56–63. EDN: TCVVKD
23. Теория государства и права : курс лекций / под ред. Н. И. Матузова и А. В. Малько. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2004. 768 с. ISBN: 5-7975-0269-0.
24. Шулаков А. А. Публичный порядок в международном частном праве — правило или исключение? // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 3 (79). С. 149–159. EDN: KXSQOO. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.79.3
25. Юнусов А. А. Правопорядок, общественный порядок и права человека // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2007. № 4 (76). С. 37–40. EDN: KXYZVV
26. Raafat R. The Role of Administrative Control in Upgrading the Localities // Board Diversity and Corporate Governance / ed. by Khamis R., Buallay A. CSR, Sustainability, Ethics & Governance. Springer, Cham., 2024. DOI: 10.1007/978-3-031-53877-3_48

Об авторе:

Агагомедова Саният Абдулганиевна, доцент, старший научный сотрудник сектора административного права и административного процесса Института государства и права Российской академии наук (Москва, Россия), кандидат юридических наук;
e-mail: saniyat_aga@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8265-2971

References

1. Avrutin, R. Yu. The relationship between the concepts of “law and order”, “public order” and “security” in the third conference of the socially-oriented state // Administrative and legal regulation of the protection of public order and ensuring public safety: problems and ways to solve them: Proceedings of the annual interuniversity scientific and practical conference, St. Petersburg, September 22, 2023. St. Petersburg : St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2024. P. 8–14. (In Russ.) EDN: IWZHMQ
2. Agamomedova S. A. Public control and supervision in the economy: theoretical and legal justification // RUDN Journal of Law. 2023. Vol. 27. No. 2. P. 421–438. (In Russ.) EDN: GBZUPC. DOI: 10.22363/2313-2337-2023-27-2-421-438
3. Bezrukov, A. V. Public Organizations and Public Authorities Securing Constitutional Law and Order: The Main Activity Areas and Cooperation Forms // Constitutional and municipal law. 2020. No. 1. P. 21–25. (In Russ.) EDN: ONGCRX. DOI: 10.18572/1812-3767-2020-1-21-25

4. Bezrukov, A. V., Gizdatov, A. R. On the Interaction between Internal Affairs Agencies and Other Public Government Authorities in the Sphere of Protection of the Constitutional Law and Order (on the Example of the Chelyabinsk Region) // *State Power and Local Self-government*. 2022. No. 4. P. 32–39. (In Russ.) EDN: JOVLNW. DOI: 10.18572/1813-1247-2022-4-32-39
5. Gavrilov, D. A., Gavrilova, Yu. A. Constitutionalization of Public Law and Order in the Modern Russia // *State Power and Local Self-government*. 2021. No. 6. P. 13–17. (In Russ.) EDN: CIWVLJ. DOI: 10.18572/1813-1247-2021-6-13-17
6. Galuzo, V. N. the Relationship between the Concepts of “National Security” and “Law and Order” // *Criminal Procedure: Problems of Theory and Practice*. 2020. No. 3. P. 39–43. (In Russ.) EDN: BTETJI
7. Gromiko, A. A. World Order or Law and Order // *International Affairs*. 2012. No. 3. P. 18–32. (In Russ.) EDN: TIIZSL
8. Doynikov, I. V. Public Law and Order as a Mechanism to protect National Interests // *The Academic Law Journal*. 2020. No. 1 (33). P. 72–80. (In Russ.) EDN: YRJUQA
9. Doynikov, I. V. Eriashvili, N. D. Public Law and Order in the Civil Law of the Russian Federation // *Bulletin of Economic Security*. 2020. No. 1. P. 76–84. (In Russ.) EDN: FEYDXW. DOI: 10.24411/2414-3995-2020-10013.
10. Yesayan, A. K. Eurasian Law and Order as an Object of Economic Consequences // *Foreign Trade Law*. 2009. No. 2. P. 12–15. (In Russ.) EDN: KOIIEF
11. Ispolinov, A. S. Pragmatics Required: The Russian Constitutional Court and the Eurasian Legal Order // *Comparative Constitutional Review*. 2014. No. 5 (102). P. 14–20. (In Russ.) EDN: SXLDOZ
12. Kadyshcheva, O. V. The concept of Public Order in Courts of Regional Economic Integration // *International Justice*. 2023. Vol. 13. No. 2. P. 17–32. (In Russ.) EDN: GCOOSQ. DOI: 10.21128/2226-2059-2023-2-17-32
13. Kotlyar, A. V. Legal Order and Public Order: Correlation and Relationship // *Collection of Scientific Papers of the Series “Law”*. 2022. No. 4 (28). P. 62–72. (In Russ.) EDN: DAQCAU. DOI: 10.5281/zenodo.7432271.
14. Kravets, I. A. Teleological Constitutionalism, Constitutional Identity and Public Order (Scientific Knowledge, Russian, Comparative and International Context) // *Tomsk State University Journal*. 2019. No. 439. P. 202–215. (In Russ.) EDN: ZCOTLF. DOI: 10.17223/15617793/439/28
15. Kudryavtseva, L. V., Bondarenko, A. V., Dzhadan, E. I. To the Question of the Content and Legislative Fixing of the Legal Category “Public Order” // *Economic Problems of and Legal Practice*. 2018. No. 5. P. 175–178. (In Russ.) EDN: YOGGCT
16. Lifshits, I. M., Kitsmarishvili, D. E. Integrating Integration: Judgements of the Court of the Eurasian Economic Union in the Legal Order of the Russian Federation // *International Justice*. 2024. No. 1. Vol. 14. P. 75–97. (In Russ.) EDN: CIBULM. DOI: 10.21128/2226-2059-2024-1-75-97
17. Maltsev, G. V. *Social Foundations of Law*. Moscow : Infra-M, 2007. P. 800. ISBN: 978-5-468-00138-7. (In Russ.) EDN: SDQPEN
18. Markheim, M. V. Constitutional Parameters of the Public Legal Order of the Russian Federation // *Law and State in the Modern World: Status, Problems, Development: Proceedings of the VIII International Scientific and Theoretical Conference “Maltsev Readings” in Memory of the Honored Scientist of the Russian Federation, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Law, Professor Maltsev G. V. (Belgorod, April 23–24, 2021)*. Belgorod, 2021. 264 p. (In Russ.)
19. Markheim, M. V. Public Law and Order of Russian Federation: Constitutional Outline of New Guide // *Legal Bulletin of the Rostov State University of Economics*. 2022. No. 3 (103). P. 24–31. (In Russ.) EDN: ZKTRYG
20. Morozov, A. N., Kashirkina, A. A. Regional Integration and New Challenges to the International Law and Order // *Public International and Private International Law*. 2024. No. 2. P. 10–14. (In Russ.) EDN: FMQQNZ. DOI: 10.18572/1812-3910-2024-2-10-14
21. Smirnova, O. O. Eurasian Judicial Legal Order: Modern Features // *Modern Productive Forces*. 2013. No. 3. P. 59–66. (In Russ.) EDN: RAUORB
22. Solovey, Yu. P. Russian Law on Administrative Responsibility Is in Need of Improvement // *Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL)*. 2014. No. 2 (2). P. 56–63. (In Russ.) EDN: TCYVKD

23. Theory of State and Law : lecture course / ed. by N. I. Matuzov and A. V. Malko. 2nd ed., revised. and additional. Moscow : Jurist, 2004. 768 p. ISBN: 5-7975-0269-0. (In Russ.)
24. Shulakov, A. A. Public Order in International Private Law — Rule or Exception? // Courier of Kutafin Moscow State Law University (MSAL). 2021. No. 3 (79). P. 149–159. (In Russ.) EDN: KXSQOO. DOI: 10.17803/2311-5998.2021.79.3
25. Yunusov, A. A. Legal Order, Public Order and Human Rights // Bulletin of the South Ural State University. Series: Law. 2007. No. 4 (76). P. 37–40. (In Russ.) EDN: KXYZVV
26. Raafat, R. The Role of Administrative Control in Upgrading the Localities // Board Diversity and Corporate Governance / ed. by Khamis R., Buallay A. CSR, Sustainability, Ethics & Governance. Springer, Cham., 2024. (In Russ.) DOI: 10.1007/978-3-031-53877-3_48

About the author:

Saniyat A. Agamagomedova, Associate Professor, senior researcher of the sector of administrative law and administrative process of Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia), PhD in Jurisprudence;
e-mail: saniyat_aga@mail.ru; ORCID: 0000-0002-8265-2971