

Правовое регулирование взаимодействия государства и международных журналистских организаций в евразийском медиапространстве

Алексеев Г. В.^{*}, Харина О. Н.

Северо-Западный институт управления РАНХиГС, Санкт-Петербург, Россия

^{*} e-mail: alekseev-gv@ranepa.ru

ORCID: 0000-0003-3720-0105

РЕФЕРАТ

В постсоветской действительности прогресс на пути к делиберативной демократии требует правовых условий для противодействия насильственному экстремизму посредством устойчивого развития журналистских союзов. **Цель и задачи.** Развитие евразийского медиапространства посредством вовлечения постсоветских стран в равноправный политический диалог предполагает защиту интересов государственных СМИ и независимых журналистских союзов. Цифровая демократия нуждается в эффективных правовых институтах для свободной и компетентной журналистской работы. Обеспечение условий для правового взаимодействия государств и журналистских союзов на евразийском информационном пространстве должно быть основано на совершенствовании международно-правовых гарантий качества журналистской работы и приверженности демократическим ценностям. **Методология.** Тематический анализ практик правового взаимодействия государств и журналистов призван расширить возможности саморегулирования в медиасфере и использует нарративный анализ для решения проблем экстремизма и информационных войн на постсоветском пространстве. **Результаты.** Развитие государственно-национального пространства должно сопровождаться ответственным поведением международных журналистских организаций и признанием их компетенции в деле организации интеллектуальной конкуренции за внимание аудитории. Злоупотребление правами журналистов, монополизация регионального медиарынка, низкое качество тактических медиа и недостаточная компетентность участников медиадискурса несут в себе критические угрозы информационной безопасности государств, снижая качество журналистики на всем постсоветском пространстве. **Выводы.** Профессиональные и творческие союзы журналистов ответственны за воспроизводство квалифицированных профессионалов, защиту интеллектуальных и трудовых прав своих членов, соблюдение профессиональной этики и продвижение традиционных ценностей в медиапространстве. Решение задач, стоящих перед национальными журналистскими организациями, предполагает организацию международного сотрудничества в национальных интересах. Задача международных журналистских союзов — сглаживать конфликты посредством организации профессионального диалога. Дисквалификация национальных журналистских союзов из международных журналистских организаций приводит к нарушению прав журналистов государственных СМИ и провоцирует эскалацию конфликта в информационном пространстве. Защита прав креативных публицистов и журналистов, работающих по заданию редакций государственных и частных СМИ, требует правовой определенности в запретительном регулировании экстремистских нарративов, а также сохранения независимой площадки для профессионального взаимодействия между всеми активными участниками политического дискурса, заинтересованными в нормализации военно-политической обстановки и создании атмосферы стратегического доверия на постсоветском пространстве.

Ключевые слова: информационная война, свобода слова, безопасность, права человека, радикализация, этика, дискриминация, союз журналистов, СМИ, Союзное государство

Для цитирования: Алексеев Г. В., Харина О. Н. Правовое регулирование взаимодействия государства и международных журналистских организаций в евразийском медиапространстве // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19. № 1. С. 118–129. <https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-118-129>. EDN: MNRVIW

Legal Regulation of States and International Journalistic Organizations Interaction in the Eurasian Media Space

George V. Alexeyev*, Olga N. Kharina

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Nord-West Institute of Management of RANEPa), Saint Petersburg, Russia

* e-mail: alekseev-gv@ranepa.ru

ORCID: 0000-0003-3720-0105

ABSTRACT

Progress towards deliberative democracy in the post-Soviet reality requires legal conditions for countering violent extremism through sustainable development of journalistic unions. **Aim and tasks.** The development of the Eurasian media space through the involvement of post-Soviet countries in equal political dialogue presupposes the protection of the interests of state media and independent journalistic unions. Digital democracy needs effective legal institutions for free and competent journalism. Providing conditions for legal interaction between States and journalistic unions in the Eurasian information space should be based on the improvement of international legal guarantees for the quality of journalistic work and commitment to democratic values. **Methods.** Case study of legal interaction between States and journalists is intended to expand the possibilities of self-regulation in the media sphere and promote narrative analysis to solve the problems of extremism and information wars in the post-Soviet space. **Results.** The development of statehood in the post-Soviet space should be accompanied by responsible behavior of international journalistic organizations and recognition of their competence in organizing intellectual competition for the audience's attention. Abuse of journalists' rights, monopolization of the regional media market, low quality of tactical media and insufficient competence of media discourse participants pose critical threats to the information security of states, reducing the quality of journalism throughout the post-Soviet space. **Conclusions.** Professional and creative unions of journalists are responsible for the reproduction of qualified professionals, the protection of intellectual and labor rights of their members, compliance with professional ethics and the promotion of traditional values in the media space. The solution of the tasks facing national journalistic organizations presupposes the organization of international cooperation in national interests. The task of international journalistic unions is to smooth out conflicts by organizing a professional polylogue. Disqualification of national journalistic unions from international journalistic organizations leads to the violation of the rights of state media journalists and provokes the escalation of conflict in the information space. The protection of the rights of creative authors and journalists working on assignment from the editorial boards of state and private media requires legal certainty in defining the framework of acceptable narratives, as well as maintaining an independent platform for professional interaction between all active participants in the political discourse who are interested in normalizing the military and political situation by creating an atmosphere of strategic trust in the post-Soviet space.

Keywords: Information war, freedom of speech, human rights, security, radicalization, ethics, discrimination, union of journalists, media, Union State

For citation: Alexeyev G. V., Kharina O. N. Legal Regulation of States and International Journalistic Organizations Interaction in the Eurasian Media Space // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2025. Vol. 19. No. 1. P. 118–129. (In Russ.)
<https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-118-129>. EDN: MNRVIW

Введение

Министр иностранных дел Российской Федерации С. В. Лавров 6 декабря 2024 г. в интервью известному американскому журналисту Такеру Карлсону (Tucker Swanson McNear Carlson) ответственно заявил, что «Мы не можем мириться с ситуацией, когда сохраняется украинское законодательство, заступающее русский язык, российские СМИ...»¹ Защита прав человека имеет принципиальное значение в современной международной системе именно в силу естественно-правового ограничения суверенных прав государства интересами гражданского общества, индивидов и их групп. Необоснованное запретительное регулирование конкретного государства в отношении материалов СМИ может восприниматься другими государствами в соответствии с международным правом как недружественное действие. Зарубежная активность государственных СМИ, в свою очередь, может квалифицироваться иностранными государственными органами как вмешательство в дела, входящие во внутреннюю компетенцию государств. Непрофессиональная работа субъектов международной журналистики несет в себе угрозы информационной безопасности, провоцирует конфликты, экстремизм и эскалацию насилия.

Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации (далее — Стратегия) справедливо отмечает, что «некоторые государства используют экстремистские и террористические организации в качестве средства для ведения гибридных войн против внешнеполитических противников и достижения своекорыстных геополитических целей...» (п. 11)². Противодействие такой деструктивной политике должно встречать симметричный ответ со стороны государства и институтов гражданского общества.

В гибридных войнах, где используются ресурсы государственной пропаганды и провокационные материалы тактических медиа, не бывает победителей. В результате систематических антироссийских информационных операций Запада и ряда ошибок региональной дипломатии доверие между странами Восточной Европы было подорвано, что привело к деградации всей системы обеспечения военно-политической безопасности в Европе и критической эскалации в информационной войне, сопровождающейся взаимными обвинениями сторон в экстремизме.

Материалы и методы

Исторический обзор и диахронный анализ показывают то, как взаимодействие государств и международных журналистских организаций позволяет защищать корпоративные и национальные интересы.

В контексте международно-правового регулирования работы СМИ и информационной безопасности особое значение имеет Окинавская хартия глобального информационного общества, принятая странами «Большой восьмерки» 22 июля 2000 г.³ Этот документ стал одним из первых международных актов, который комплексно подошел к вопросам развития информационно-коммуникационных технологий и создал правовые условия для развития современного цифрового медиапространства, констатируя, что «частный сектор играет жизненно важную роль в разработке информационных и коммуникационных сетей в информационном обществе» (п. 7). Систематическое вовлечение некомпетентных субъектов в международное общение стало одним из конфликтогенов, приводящих к радикализации общественного мнения и информационным войнам.

¹ Интервью Министра иностранных дел России С. В. Лаврова американскому обозревателю Т. Карлсону, Москва, 6 декабря 2024 года [Электронный ресурс]. URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1985783/ (дата обращения: 13.02.2025).

² Стратегия противодействия экстремизму в Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 28.12.2024 № 1124) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/51580> (дата обращения: 13.02.2025).

³ Окинавская хартия Глобального информационного общества [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3170> (дата обращения: 18.01.2025).

В предметном поле политической журналистики «информационная война рассматривается как вербальная или дискурсивная» [13, с. 170] тактика, связанная с распространением ложных, недостоверных сведений и когнитивными операциями против политических элит. Конфликтные политические процессы во всем евразийском медиапространстве развиваются типично: «Мировые медиа и международные платформы активно отслеживают и освещают события в регионе, что может влиять на восприятие конфликта за его пределами» [4, с. 175]. Региональные информационные операции в постсоветской действительности не только формируют образ врага в медиапространстве, но также способствуют консолидации сторонников и союзников вокруг продвигаемой элитами системы ценностей.

Корпоративные ценности журналистского сообщества нуждаются в постоянной защите. Решение проблемы создания «Международного союза журналистов» [17, с. 1] находится больше в политическом, нежели в правовом поле. После Второй мировой войны международные правозащитные и журналистские организации стали активно использоваться теми, кто их финансировал для продвижения национальных интересов и правовых ценностей за рубежом.

Международная федерация журналистов (МФЖ)¹, основанная в 1926 г., в годы Второй мировой войны не смогла функционировать по политическим причинам, и ее штаб-квартира в Париже прекратила свою работу.

В 1946 г. на международном конгрессе журналистов в Копенгагене (Дания) принимается решение о создании Международной организации журналистов (МОЖ) со штаб-квартирой в Лондоне, однако уже в 1947 г. МОЖ переезжает в Прагу, где попадает под влияние коммунистических партий. Известный финский ученый Карле Норденстренг (Kaarle Nordenstreng) занимал пост Генерального секретаря МОЖ в период с 1976 г. по 1990 г., и его позиция относительно политического влияния СССР на работу МОЖ широко известна [24]. Правоохранительные органы Чехии закрыли офис МОЖ в 1995 г.

Союзы журналистов стран Запада выходят из контролируемой коммунистическими партиями МОЖ в 1950 г. и воссоздают МФЖ в 1952 г. со штаб-квартирой в Брюсселе, что завершает формирование дуалистической модели работы международных журналистских организаций времен холодной войны.

ЮНЕСКО с момента своего основания в 1945 г. формулирует системные притязания на координацию работы институтов гражданского общества в сфере массовой культуры. Под эгидой ЮНЕСКО принимаются Международные принципы профессиональной этики журналиста 1980 г.² ЮНЕСКО было аккредитовано более полутора тысяч неправительственных организаций. Среди них ассоциированный статус получили МФЖ и Международный ПЕН-клуб (PEN International), а консультативный статус приобрела неправительственная организация «Репортеры без границ» (RSF), созданная в 1985 г. со штаб-квартирой в Париже. Последнее время RSF занимает антироссийскую позицию³, и ее сайт заблокирован Роскомнадзором⁴, так как фактически через него распространялась диффамация [11] в отношении российских граждан.

Принципы профессиональной этики журналиста 1980 г. «предписывают журналисту уважать интересы общества, его демократические институты и общественную мораль» (п. 7). Принятая в МФЖ Глобальная хартия этики журналистов 2019 г.⁵ полагает, что «Журналист обязан считать серьезными профессиональными нарушениями следующие: плагиат, искажение фактов, клевета, диффамация, оговоры, необоснованные обвинения» (п. 10). В условиях информационной войны все эти ценности оказались в опасности.

¹ International Federation of Journalists — IFJ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ifj.org/> (дата обращения: 17.01.2025).

² International Principles of Professional Ethics in Journalism [Электронный ресурс]. URL: https://diacomet.eu/data_base/international-principles-of-professional-ethics-in-journalism/ (дата обращения: 17.02.2025).

³ Роскомнадзор ограничил доступ к этому ресурсу в соответствии со ст. 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и защите информации». «Репортеры без границ» осудили ограничение вещания СМИ Россией. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20240625/sanktsii-1955451306.html> (дата обращения: 17.02.2025).

⁴ Роскомнадзор объяснил блокировку доступа к сайту «Репортеров без границ» [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20240422/dostup-1941468691.html> (дата обращения: 17.02.2025).

⁵ Глобальная хартия этики журналистов МФЖ была принята на XXX Всемирном Конгрессе МФЖ в Тунисе 12 июня 2019 г. Global Charter of Ethics for Journalists. 2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ifj.org/who/rules-and-policy/global-charter-of-ethics-for-journalists> (дата обращения: 17.02.2025).

Атмосфера медиапространства конца XX в., по авторитетному мнению американского профессора Бена Багдикяна (Ben Haig Bagdikian), была похожа на «медиамонополию» [18], где доминировали несколько крупных западных корпораций. По мере развития медиапространства советские государственные СМИ постепенно теряют конкурентоспособность на фоне роста политического влияния западных институтов гражданского общества. С развитием медиарынка и его цифровой трансформации роль экономического регулирования возрастает, а возможности запретительного регулирования и государственной цензуры снижаются.

В первой половине XXI в. постсоветское медиапространство оказалось сильно политизированным. В результате реакции Запада на украинские события сотрудничество Союза журналистов России с МФЖ и региональной Европейской федерацией журналистов (EFJ) приостановлено. В дискурсе Совета Европы «общественная мораль» и «обоснованность обвинений» в адрес России стали предметом разногласий между государственными органами и общественными организациями. Российское государство было вынуждено покинуть Совет Европы.

Гибридная война на постсоветском пространстве развернулась на фоне цифровой трансформации, в процессе которой угрозы кибербезопасности требуют от современных СМИ поиска путей работы в новых технологических условиях и усиливают эффект от коллективной социальной травмы.

Поддержание доверия и безопасности в международной системе предполагает формирование политических условий для правового взаимодействия государства и журналистских союзов. Дисквалификация журналистов государственных СМИ ведет к искажению представлений об общественной морали. Исключение компетентных специалистов — работников государственных СМИ из равноправного международного профессионального дискурса — дискриминация, которая чревата фрагментацией постсоветского медиапространства и взаимными обвинениями в экстремизме со стороны партий, участвующих в гибридных войнах.

Любые правовые проблемы возможно решать без дискриминации, если стороны будут проявлять договороспособность. Например, Международный ПЕН-клуб изначально был аккредитован при ЮНЕСКО и создал в рамках глобального общественного движения сеть национальных общественных организаций для защиты прав публицистов. Сложная ситуация вокруг Русского ПЕН-центра с момента идеи его создания в 1975 г. до его ликвидации 14 декабря 2023 г. по решению суда и последующей реорганизации для продолжения работы на Арбате в Москве¹ демонстрирует необходимость компромиссов при публично-правовом регулировании взаимодействия независимого международного публицистического и журналистского движения с государством в конструктивном ключе при уважении к национальным интересам и общечеловеческой морали в условиях идеологической борьбы и современных вызовов традиционным ценностям со стороны деструктивных групп и экстремистских сообществ.

Результаты

Тематический анализ правозащитных инициатив государств и неправительственных организаций на постсоветском пространстве позволяет выявить ряд медийных метанарративов и мифологем. Экстремистские сообщества стремятся ограничить свободу слова и подорвать доверие к СМИ.

Всеобщая декларация прав человека 1948 г. закрепляет фундаментальное право каждого человека на свободу убеждений и их свободное выражение (ст. 19), Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г. устанавливает юридически обязательные гарантии защиты свободы слова (п. 1, 2 ст. 19) и вместе с тем позволяет государствам принимать необходимые меры для противодействия враждебным информационным кампаниям и кибератакам, не нарушая при этом фундаментальные права редакций СМИ (п. 3 ст. 19).

¹ История Русского ПЕНа на старом Арбате [Электронный ресурс]. URL: <https://penrus.ru/2025/01/31/istoriya-russkogo-pena-na-starom-arbate/> (дата обращения: 17.02.2025).

На региональном уровне также действуют соглашения, защищающие свободу слова. В Европе ключевую роль играет Римская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г.¹ (далее — Римская конвенция). В американском регионе действует Американская конвенция о правах человека, в Африке — Африканская хартия прав человека и народов. Каждый из этих документов содержит положения о свободе выражения мнения и регулировании деятельности СМИ, адаптированные под региональный правовой порядок.

Приостановление участия России в работе Совета Европы в 2022 г. стало вынужденным ответом на политизацию работы европейских правозащитных институтов. Действие Римской конвенции с этого момента разделило постсоветское пространство на (1) политизированное неолиберальное правовое поле, которое находится под юрисдикцией Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), и (2) суверенные национальные правовые порядки, полагающиеся на собственные правозащитные институты.

Практика ЕСПЧ по защите свободы слова (ст. 10 Римской конвенции) сформировала критерии для оценки легитимности вмешательства государства в работу СМИ, включая трехступенчатый тест: законность ограничений, их необходимость в демократическом обществе и пропорциональность преследуемой цели. Ограничение свободы слова, связанное с последствиями применения талидомида, Решением ЕСПЧ от 26 апреля 1979 г. по делу «The Sunday Times против Соединенного Королевства» признано не являющимся необходимым в демократическом обществе, однако отмечало возможность использования ограничений для поддержания авторитета правосудия. Решение ЕСПЧ осталось, по сути, неисполненным в силу политической и правовой ситуации вокруг талидомида в Британии. Замалчивание медицинскими корпорациями этой катастрофы повлекло проблемы со здоровьем у детей в связи с продолжением использования талидомида в Испании².

В современной практике ЕСПЧ сформировалась доктрина по государственной защите СМИ от кибератак. Суд признает, что целенаправленные DDoS-атаки, взломы информационных систем и другие формы кибернетического воздействия на медиаресурсы представляют собой серьезную угрозу для всей системы свободы выражения мнения в цифровую эпоху. В частности, в делах «Delfi AS против Эстонии» и «Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete против Венгрии» ЕСПЧ подчеркнул, что государства обязаны принимать эффективные меры для защиты онлайн-СМИ от кибератак, одновременно не допуская чрезмерного ограничения свободы слова под предлогом обеспечения кибербезопасности. Экстремисты используют кибератаки против интересов свободы слова и других традиционных ценностей, что верно отражено в Стратегии (пп. 5 п. 36).

Практика противодействия дезинформации в цифровом пространстве связана с признанием ЕСПЧ права государств бороться с намеренным распространением ложной информации, но при строгом соблюдении принципа пропорциональности. В прецедентном деле «Editorial Board of Pravoye Delo and Shtetel против Украины» суд указал, что меры против дезинформации должны быть тщательно выверены и не могут использоваться как инструмент цензуры или подавления альтернативных точек зрения. При этом суд признает особую роль профессиональных СМИ в противодействии дезинформации и подчеркивает необходимость поддержки независимой от государства журналистики как важнейшего механизма обеспечения достоверности информации в цифровую эпоху.

Обстоятельный правовой анализ ситуации вокруг работы платформы WikiLeaks и уголовного преследования Джулиана Ассанжа (Julian Paul Assange), выполненный профессорами А.Х. Абашидзе и И.А. Черных, показал, что рассуждения о границах свободы прессы, праве общества на доступ к информации политизируются странами Запада в зависимости от их национальных интересов [1]. Публикации на платформе WikiLeaks секретных дипломатических депеш и документов о военных операциях США поставили перед международным сообществом фундаментальный вопрос о балансе между правом общества на информацию и необходимостью защиты государственных интересов в цифровую эпоху. Сделка

¹ The European Convention on Human Rights [Электронный ресурс]. URL: <https://www.coe.int/en/web/human-rights-convention/the-convention-in-1950/> (дата обращения: 17.02.2025).

² Суд обязал Grünenthal выплатить пострадавшим от талидомида компенсации [Электронный ресурс]. URL: https://vademec.ru/news/2013/11/22/sud_obyazal_gr_nenthal_vyplatit_postradavshim_ot_talidomida_kompensatsii/ (дата обращения: 17.02.2025).

Дж. Ассанжа с правоохранительными органами США состоялась под давлением Американского общества журналистов и авторов¹ и МФЖ², что, безусловно, демонстрирует политическое влияние неправительственных организаций и политической оппозиции в деле защиты свободы слова и противодействия экстремистской политике и идеологии³.

Дело Ассанжа отражает проблемы, обусловленные отсутствием согласованных международно-правовых гарантий свободы деятельности новых форм медиа, специализирующихся на публикации результатов журналистских расследований. Длительное преследование Ассанжа, его заключение в посольстве Эквадора в Лондоне, а затем арест и продолжающаяся борьба против экстрадиции в США показывают, как традиционные правовые концепции журналистских расследований и свободы прессы сталкиваются с новыми вызовами национальным интересам в эпоху цифровой трансформации.

В условиях гибридных войн и растущих киберугроз МФЖ активно занимается разработкой и продвижением профессиональных стандартов журналистики, этических норм и принципов, направленных на: борьбу с насильственным экстремизмом, противодействие дезинформации и обеспечение безопасности журналистов в цифровом пространстве. При этом отстранение авторитетных российских журналистов от работы МФЖ оказывается частью ее политики в связи с украинским кризисом и ведет к радикализации. В то время как в МФЖ дисквалифицируют российских журналистов, обвиняя их в ангажированности проправительственными структурами, многие журналисты-патриоты фактически используют «реальные цифровые права» [3] для защиты своего универсального профессионального статуса и описания украинского кризиса так, как они его видят.

Доктринальная политизация медиадискурса порождает стратегическое недоверие (distrust) в медиaprостранстве. Так, в частности, отдельными европейскими учеными «утверждается, что отношения Таджикистана с Россией являются явно постколониальными» [22, р. 777]. Другие исследователи аргументируют тезис о том, что культурные предпочтения сильно различаются между поколениями, выросшими в СССР и воспитанными позже на постсоветском пространстве [20]. Третьи авторы высказывают предположения о том, что «исторический фон политического параллелизма и пропагандистской журналистики в Восточной Европе уходит корнями в наследие коммунистической эпохи» [19]. Европейский неолиберализм, даже в нарративах научных исследований, все больше приобретает черты советской антиутопии. Вопрос о причинах актуальности системной критики советского прошлого лежит в области нарративного анализа и приводит к выводу о стремлении неолиберальных элит спровоцировать деструктивный конфликт на постсоветском пространстве, что им отчасти уже удалось.

Гибридные войны создают серьезные вызовы для применения международных норм в сфере регулирования СМИ. Основные проблемы связаны с трансграничным характером информационных потоков, сложностью определения юрисдикции в киберпространстве и различиями в национальных подходах к регулированию медиа. Особую остроту приобретают вопросы противодействия дезинформации при одновременном сохранении свободы слова в условиях глобального информационного обмена и обеспечения информационного суверенитета государств [12].

Международные практики защиты журналистов от кибератак и экстремизма, основанные на Будапештской конвенции о киберпреступности 2001 г., не вызывают доверия у российских СМИ и государственных органов, а разработка универсальной конвенции по борьбе с киберпреступностью под эгидой ООН встречает обеспокоенность прозападных общественных организаций с консультативным статусом при ЭКОСОС и ЮНЕСКО.

Преодоление существующего на постсоветском пространстве недоверия возможно путем разработки на уровне Союзного государства России и Белоруссии соглашения о борьбе с кибербезопасностью, которое учитывало бы интересы гражданского общества и государств на постсоветском пространстве.

¹ The American Society of Journalists and Authors (ASJA) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.asja.org/who-we-are/> (дата обращения: 18.01.2025).

² Julian Assange is free! [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ifj.org/actions/ifj-campaigns/free-assange-now> (дата обращения: 18.01.2025).

³ История судебного преследования Джулиана Ассанжа. ТАСС [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/info/13166619> (дата обращения: 18.01.2025).

Разработка регионального соглашения о кибербезопасности невозможна без консолидации прогрессивных и рациональных институтов гражданского общества, среди которых наднациональные журналистские структуры должны занимать центральное место.

При реализации Стратегии государственным органам следует учитывать, что основанное «на традиционных российских духовно-нравственных ценностях» информационное противодействие распространению «экстремистской и иных деструктивных идеологий» (пп. 6 п. 35) продвигает более широкий спектр эллинистических ценностей и нарративов естественного права и борется с препятствиями на пути конструктивного международного сотрудничества.

Международное сотрудничество в рамках журналистских организаций и медиаплатформ требует взаимного стратегического доверия, и поскольку прямой диалог суверенных государств с неправительственными организациями не может быть в полной мере равноправным, постольку правила «игры» [10] по поддержанию необходимого для региональной информационной безопасности уровня стратегического доверия следует согласовывать с журналистскими союзами без какой-либо их дискриминации.

Усилиями Союзного государства России и Белоруссии возможно воссоздать МОЖ, в миссию которой будет входить «организация в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационных сетях, включая сеть Интернет, информационного сопровождения деятельности субъектов противодействия экстремизму» (пп. 4 п. 35 Стратегии). Если региональная конвенция о кибербезопасности будет способствовать защите традиционных ценностей, таких как права человека и национальные интересы, в большей мере, чем существующие соглашения, то нет сомнений в том, что ее признают авторитетные международные организации, такие как Интерпол и Международный союз электросвязи, и даже вовлеченные в гибридную войну ОБСЕ и Совет Европы со временем продемонстрируют свою приверженность международной защите прав человека без какой-либо дискриминации.

Обсуждение

Средства правового взаимодействия в медиасфере диверсифицируются. С одной стороны, «наукой международного права сформирован комплекс индикаторов, позволяющий установить, что кризисные явления нарастают...» [6, с. 57], с другой стороны, множатся и возможности по разрешению конфликтов при участии современных международных институтов.

Профессора А.А. Акаев и И.Ф. Кефели обстоятельно доказывают необходимость того, «чтобы Евразийский экономический союз создал собственные информационные ресурсы для широкой популяризации преимуществ, которые ЕАЭС несет своим народам» [2, с. 23]. Такие ресурсы потребуют артикуляции корпоративных интересов в системе ЮНЕСКО и институциональных гарантий конструктивности регионального политического массмедийного дискурса.

Профессор В. П. Талимончик обоснованно полагает, что «в Глобальный цифровой договор необходимо внести раздел “Социальная корпоративная ответственность”» [16, с. 41]. Это, безусловно, конструктивное предложение заслуживает поддержки. Однако вызывает сомнение реальность имплементации Глобального цифрового договора в условиях гибридной войны за влияние элит на цифровых платформах. Широкий круг проблем киберпространства, отраженный в Стратегии, требует скорее аксиологического консенсуса на региональном уровне.

Современные технологии трансформировали методы коммуникации и взаимодействия между государствами, корпорациями и гражданами, обострив необходимость в эффективном международно-правовом регулировании работы СМИ. В условиях глобальных вызовов и угроз, таких как дезинформация, кибератаки и нарушение прав человека, «цифровые платформы произвели парадигмальный сдвиг в производстве» [8, с. 120] социальных благ. В условиях, когда, по авторитетному мнению профессора С. Ю. Кашкина и его коллег, «платформенное право соперничает с правом государства и приводит к совершенствованию искусственного интеллекта, угрожающему уже самому существованию человека» [9, с. 94], роль институтов гражданского общества в обеспечении безопасности неизбежно будет возрастать.

Справедливо утверждение профессоров Е. Л. Вартановой и А. В. Вырковского относительно того, что исследователям необходимо сфокусироваться на фигуре «человека и как реципиента многочисленных

конфликтных сообщений, и как участника любого конфликтного медиадискурса» [5, с. 331]. Не вызывает сомнений и тот факт, что «внедрение новых идейных концептов необходимо осуществлять в рамках толерантного подхода, учитывающего интересы всех народов и социальных групп населения» [7, с. 197]. Вместе с тем в условиях гибридных войн правозащитный метанарратив часто используется западными неолиберальными элитами для усугубления коллективной социальной травмы на постсоветском пространстве.

Технологическое развитие привело к появлению новых форм информационных угроз, таких как диффамационный контент, создаваемый с помощью искусственного интеллекта (deepfake), автоматизированные боты в социальных сетях и таргетированные кампании по дезинформации. Распространение недостоверных новостей подрывает доверие аудитории к традиционным СМИ, создавая информационный хаос и затрудняя процесс верификации информации. Все это требует от медиаорганизаций внедрения комплексных систем защиты и постоянного совершенствования методов противодействия современным информационным угрозам.

Неудивительно, что в условиях цифровой трансформации «секьюритизирующая риторика выступает инструментом, легитимирующим расширение властных полномочий и выделение дополнительных ресурсов для купирования угроз» [14]. Среди таких угроз центральное место занимает разжигание межнациональной розни и другого экстремизма. Вместе с тем предложения по расширению круга «субъектов, реализующих государственную политику» [15, с. 2783], «за счет институтов гражданского общества, организаций и физических лиц» [Там же], осуществляющих противодействие экстремизму, нуждаются в большей конкретизации.

Заключение

Правовое взаимодействие государств и международных журналистских организаций на постсоветском пространстве является важнейшим элементом стратегии в гибридной войне с элитарной ксенофобией, экстремизмом и организованной киберпреступностью.

Международные нормы и правила по противодействию информационным операциям и кибератакам на медиаресурсы следует имплементировать с учетом профессиональных и экономических интересов национальных журналистских союзов и их региональных ассоциаций.

Формирование региональных правозащитных институтов и создание специализированных механизмов оперативного реагирования на атаки против цифровых медиаплатформ, включая трансграничное взаимодействие правоохранительных органов и технических специалистов, требует современных норм мягкого права: этических кодексов и рекомендаций по взаимодействию государства, партийных структур и правоохранительных органов с международными СМИ и национальными союзами журналистов.

Эффективная борьба на постсоветском медиапространстве с организованной преступностью, экстремистскими сообществами, мошенниками и некомпетентными дилетантами невозможна без международного сотрудничества институтов гражданского общества с правоохранительными органами. Система правового взаимодействия государств и международных журналистских организаций призвана защищать свободу слова в национальных и корпоративных интересах.

Гипотетические усилия Союзного государства по восстановлению работы Международной организации журналистов (МОЖ) в новом формате для защиты традиционных ценностей потребуют участия креативных молодых лидеров, реализующих успешные медиапроекты на постсоветском пространстве. В контексте Стратегии это станет реальным содействием «развитию конструктивно настроенных общественных организаций, осуществляющих деятельность в сфере защиты прав граждан» (пп. 9 п. 36).

В структуре возрожденной МОЖ необходимы как минимум три направления работы: (1) международный консультативный арбитраж по защите свободы слова, (2) группа оперативного реагирования на киберинциденты, дезинформацию и провокации и (3) совет по защите интеллектуальных прав и цифровых медиаактивов.

Цифровая трансформация медиапространства и современной интерактивной информационной среды, характеризующейся новыми вызовами в виде кибератак, дезинформации и гибридных информационных войн, отражает притязания на лидерство со стороны широкого круга институтов гражданского общества. С конструктивными виртуальными сообществами государству следует наладить взаимодействие, работу деструктивных и криминальных групп необходимо пресечь политическими и правовыми средствами.

Список литературы

1. *Абашидзе А. Х., Черных И. А.* Свобода слова, понимаемая Организацией Объединенных Наций и некоторыми государствами-членами // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2016. № 3. С. 76–89. EDN: XEAMOL
2. *Акаев А. А., Кефели И. Ф.* Проекты и реалии формирования Большого евразийского пространства // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2024. Т. 18. № 2 (48). С. 10–25. EDN: JRDWKL. DOI: 0.22394/2073-2929-2024-02-10-25
3. *Алексеев Г. В.* Метатеория и классификация цифровых прав и свобод человека // Теоретическая и прикладная юриспруденция. 2024. № 2 (20). С. 24–36. EDN: MFGQTD. DOI: 10.22394/2686-7834-2024-2-24-36
4. *Ван Ц., Мельник Г. С., Лабуш Н. С., Байчик А. В.* Медиаанализ текста о китайской стратегии информационной войны на примере опубликованных материалов // Litera. 2024. № 4. С. 174–181. EDN: USCBSI. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.4.70511
5. *Вартанова Е. Л., Вырковский А. В.* Медиа и социальные конфликты: теоретико-методологические вызовы междисциплинарного подхода // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2023. № 82. С. 321–338. EDN: GAIMGF. DOI: 10.17223/19986645/82/15
6. *Дорская А. А., Дорский А. Ю.* Способы преодоления кризисных явлений в международном праве: анализ исторического опыта // Вестник МГПУ. Серия: Юридические науки. 2024. № 2 (54). С. 49–59. EDN: PVXDCK. DOI: 10.25688/2076-9113.2024.54.2.05
7. *Забарин А. В., Марченко Г. В.* Когнитивная безопасность: современные угрозы обществу и их нейтрализация // Управленческое консультирование. 2024. № 5 (185). С. 197–207. EDN: UGUTBS. DOI: 10.22394/1726-1139-2024-5-197-207
8. *Зайцев О. В.* Цифровое право в системе российского права // Lex Russica (Русский закон). 2024. Т. 77. № 9 (214). С. 116–126. EDN: RNJDSK. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.214.9.116-126
9. *Кашкин С. Ю., Алтухов А. В.* Роль искусственного интеллекта в становлении платформенного права и его эволюции в направлении концепции права экосистем // Lex Russica (Русский закон). 2022. Т. 75. № 1 (182). С. 94–108. EDN: AXWTSU. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.182.1.094-108
10. *Кириленко В. П., Алексеев Г. В.* Измерение политического доверия в условиях современной демократии // Управленческое консультирование. 2021. № 10 (154). С. 22–34. EDN: ATXPUA. DOI: 10.22394/1726-1139-2021-10-22-34
11. *Кириленко В. П., Алексеев Г. В.* Проблемы гармонизации европейского и российского законодательства о диффамации // Lex Russica (Русский закон). 2019. № 9 (154). С. 168–182. EDN: WOPGCP. DOI: 10.17803/1729-5920.2019.154.9.168-182
12. *Кириленко В. П., Шамахов В. А., Алексеев Г. В.* Свобода слова и медиабезопасность. Санкт-Петербург, 2019. EDN: OODQGO
13. *Мельник Г. С., Мисонжников Б. Я.* Постправда и концепт «война» в провокативном медиадискурсе // Гуманитарный вектор. 2023. Т. 18. № 4. С. 164–172. EDN: AQRWFS. DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-4-164-172
14. *Погорельский Д. М.* Секьюритизация межнациональных отношений в России (по материалам официального дискурса) // Вестник Пермского университета. Политология. 2024. Т. 18. № 4. С. 20–29. EDN: EBSQPR. DOI: 10.17072/2218-1067-2024-4-20-29
15. *Погорельский Д. М.* Государственная политика противодействия этнополитическому экстремизму: основные принципы и направления реализации // Вопросы политологии. 2024. Т. 14. № 8 (108). С. 2783–2792. EDN: YQDEEA. DOI: 10.35775/PSI.2024.108.8.019
16. *Талимончик В. П.* Глобальный цифровой договор: текущее состояние разработки и перспективы принятия // Евразийский юридический журнал. 2023. № 10 (185). С. 38–41. EDN: OJPLVG
17. *Шафир Т. В., Кулакова Д. В., Никонов С. Б.* Исторический аспект трансформации международного союза журналов // Litera. 2024. № 3. С. 1–10. EDN: HVL RUU. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.3.69893

18. *Bagdikian B.* The Media Monopoly. 3rd ed. Boston : Beacon Press, 1990. 288 p.
19. *Boshnakova D., Dankova D.* The Media in Eastern Europe. In: Papathanassopoulos, S., Miconi, A. (eds) The Media Systems in Europe. Springer Studies in Media and Political Communication. Springer, Cham. 2023. DOI: 10.1007/978-3-031-32216-7_7
20. *Horne B. D., Rice N. M., Luther C. A.* [et al.] Generational effects of culture and digital media in former Soviet Republics // Humanities and Social Sciences Communications 2023. Vol. 10. P. 172. DOI: 10.1057/s41599-023-01670-6
21. *Kaushik D.* Policy Responses to Fake News on Social Media Platforms: A Law and Economics Analysis // Statute Law Review 2024. Vol. 45. Iss. 1, hmae013. DOI:10.1093/slr/hmae013
22. *Kluczewska K.* Post-Soviet power hierarchies in the making: Postcolonialism in Tajikistan's relations with Russia // Review of International Studies. 2024. Vol. 50. Iss. 4. P. 777–797. DOI: 10.1017/S0260210524000287
23. *Mast T.* Platform Law as EU Law // GRUR International. 2024. Vol. 73. Iss. 7. P. 607–616. DOI: 10.1093/grurint/ikae072
24. *Nordenstreng K.* The Rise and Fall of the International Organization of Journalists Based in Prague 1946–2016: Useful Recollections, Part III. 2021. DOI: 10.2307/jj.8305911
25. *Tuna M.* Anti-Muslim Fear Narrative and the Ban on Said Nursi's Works as "Extremist Literature" in Russia // Slavic Review. 2020. Vol. 79. Iss. 1. P. 28–50. DOI:10.1017/slr.2020.8

Об авторах:

Алексеев Георгий Валерьевич, заведующий кафедрой международного и гуманитарного права Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Россия), кандидат юридических наук, доцент;
e-mail: alekseev-gv@ranepa.ru; ORCID: 0000-0003-3720-0105

Харина Ольга Николаевна, магистрант Северо-Западного института управления РАНХиГС (Санкт-Петербург, Россия);
e-mail: okharina-19@edu.ranepa.ru

References

1. Abashidze, A. H., Chernykh, I. A. Liberty of Discussion is Being Realized by United Nations and Some Member States // RUDN Journal of Law. 2016. № 3. С. 76–89. (In Russ.) EDN: XEAMOL
2. Akaev, A. A., Kefeli, I. F. Projects and Realities of Forming a Great Eurasian Space // Eurasian Integration: Economics, Law, Politics. 2024. Vol. 18. No. 2. P. 10–25. (In Russ.) DOI: 10.22394/2073-2929-2024-02-10-25. EDN: JRDWKI
3. Alexeyev, G. V. Metatheory and Classification of Digital Human Rights and Freedoms // Theoretical and Applied Law. 2024. No. 2 (20). P. 24–36. (In Russ.) EDN: MFGQTD. DOI: 10.22394/2686-7834-2024-2-24-36
4. Wang, Z., Mel'nik, G. S., Labush, N. S., Baichik, A. V. Media Analysis of the Text on the Example of Chinese Strategy of Information Warfare // Litera. 2024. No. 4. P. 174–181. EDN: USCBSI. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.4.70511
5. Vartanova, E. L., Vyrkovskiy, A. V. Media and Social Conflicts: Theoretical and Methodological Challenges of an Interdisciplinary Approach // Tomsk State University Journal of Philology. 2023. No. 82. P. 321–338. (In Russ.). EDN: GAIMGF. DOI: 10.17223/19986645/82/15
6. Dorskaya, A. A., Dorsky, A. Yu. Ways to Address Crisis Phenomena in International Law: An Analysis of Historical Experience // MCU Journal OF Legal Sciences. 2024. No. 2 (54). P. 49–59. EDN: PVXDCK. DOI: 10.25688/2076-9113.2024.54.2.05
7. Zabarin, A. V., Marchenko, G. V. Cognitive Safety: Modern Threats to Society and Their Neutralization // Administrative Consulting. 2024. No. 5. P. 197–207. EDN: UGUTBS. DOI: 10.22394/1726-1139-2024-5-197-207
8. Zaytsev, O. V. Digital Law in the Russian Legal System // Lex russica. 2024. Vol. 77. No. 9. P. 116–126. (In Russ.). EDN: RNJDSK. DOI: 10.17803/1729-5920.2024.214.9.116-126
9. Kashkin, S. Yu., Altukhov, A. V. The Role of Artificial Intelligence in the Formation of Platform Law and its Evolution towards the Concept of Ecosystem Law // Lex russica. 2022. Vol. 75. No. 1. P. 94–108. (In Russ.). EDN: AXWTSU. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.182.1.094-108
10. Kirilenko, V. P., Alekseev, G. V. Measuring Political Trust in a Modern Democracy // Administrative consulting. 2021. No. 10. P. 22–34. (In Russ.) EDN: ATXPUA. DOI: 10.22394/1726-1139-2021-10-22-34

11. Kirilenko, V. P., Alekseev, G. V. Problems of Harmonization of European and Russian Legislation on Defamation // Lex Russica. 2019. No. 9 (154). P. 168–182. (In Russ.) EDN: WOPGCP. DOI: 10.17803/1729-5920.2019.154.9.168-182
12. Kirilenko, V. P., Shamakhov, V. A., Alekseev, G. V. Freedom of Speech and Media Security. Saint Petersburg, 2019. (In Russ.) EDN: OODQGO
13. Melnik, G. S., Misonzhnikov, B. Ya. Post-truth and the Concept of “War” in Provocative Media Discourse // Humanitarian Vector. 2023. Vol. 18. No. 4. P. 164–172. (In Russ.) EDN: AQRWFS. DOI: 10.21209/1996-7853-2023-18-4-164-172
14. Pogorelsky, D. State Policy to Counter Ethnopolitical Extremism: Basic Principles and Directions of Implementation // Political Science Issues. 2024. Vol. 14. No. 8 (108). P. 2783–2792. (In Russ.) EDN: YQDEEA. DOI: 10.35775/PSI.2024.108.8.019
15. Pogorelsky, D. Securitization of Interethnic Relations in Russia (Based on Materials from Official Discourse) // Perm University Herald. Political Science. 2024. Vol. 18. No. 4. P. 20–29.
16. Talimonchik, V. P. Global Digital Compact: Current State of Development and Prospects for Adoption // Eurasian Law Journal. 2023. No. 10 (185). P. 38–41. (In Russ.) EDN: OJPLVG
17. Shafir, T. V., Kulakova, D. V., Nikonov, S. B. The Historical Aspect of the Transformation of the International Union of Journalists // Litera. 2024. No. 3. P. 1–10. (In Russ.) EDN: HVLRUU. DOI: 10.25136/2409-8698.2024.3.69893
18. Bagdikian, B. The Media Monopoly. 3rd ed. Boston : Beacon Press, 1990. 288 p.
19. Boshnakova, D., Dankova, D. The Media in Eastern Europe. In: Papathanassopoulos, S., Miconi, A. (eds) The Media Systems in Europe. Springer Studies in Media and Political Communication. Springer, Cham. 2023. DOI: 10.1007/978-3-031-32216-7_7
20. Horne, B. D., Rice, N. M., Luther, C. A. [et al.] Generational Effects of Culture and Digital Media in Former Soviet Republics // Humanities and Social Sciences Communications 2023. Vol. 10. P. 172. DOI: 10.1057/s41599-023-01670-6
21. Kaushik, D. Policy Responses to Fake News on Social Media Platforms: A Law and Economics Analysis // Statute Law Review 2024. Vol. 45. Iss. 1, hmae013. DOI:10.1093/slr/hmae013
22. Kluczevska, K. Post-Soviet Power Hierarchies in the Making: Postcolonialism in Tajikistan’s Relations with Russia // Review of International Studies. 2024. Vol. 50. Iss. 4. P. 777–797. DOI: 10.1017/S0260210524000287
23. Mast, T. Platform Law as EU Law // GRUR International. 2024. Vol. 73. Iss. 7. P. 607–616. DOI: 10.1093/grurint/ikae072
24. Nordenstreng, K. The Rise and Fall of the International Organization of Journalists Based in Prague 1946–2016: Useful Recollections, Part III. 2021. DOI: 10.2307/jj.8305911
25. Tuna, M. Anti-Muslim Fear Narrative and the Ban on Said Nursi’s Works as “Extremist Literature” in Russia // Slavic Review. 2020. Vol. 79. Iss. 1. P. 28–50. DOI:10.1017/slr.2020.8

About the authors:

George V. Alexeyev, Head of the Chair of International and Humanitarian Law of North-West Institute of Management of RANEPA (Saint Petersburg, Russia), PhD in Jurisprudence, Associate Professor;
e-mail: alekseev-gv@ranepa.ru; ORCID: 0000-0003-3720-0105

Olga N. Kharina, Master Program Student of North-West institute of Management of RANEPA (Saint Petersburg, Russia);
e-mail: okharina-19@edu.ranepa.ru