

ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ КОНТРОЛЛИНГА НА ИНВЕСТИЦИОННУЮ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МОНОПРОФИЛЬНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

Евгений Алексеевич Аверьянов^а

DOI: 10.22394/2070-8378-2023-25-4-38-45

^а Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Аннотация: Анализ воздействия контроллинга на инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований позволил определить, что формализация деятельности системы взаимодействия «моногород – градообразующее предприятие» возможна посредством адаптационного выстраивания инструментария контроллинга: нормативно-правового обеспечения, инфраструктурного сопровождения, мер прямой и косвенной поддержки инвестиционной привлекательности муниципального образования, а также ресурсообеспеченности пакета проектов конкретного градообразующего предприятия. В рамках повышения эффективности предложена модель управления инвестициями градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований на основе методологии контроллинга. Расчетный интегральный показатель предлагается определять на основе ресурсного потенциала и финансово-экономического состояния предприятий и рейтинговых оценок рисков. Авторская модель контроллинга «привязывает» текущий мониторинг к результатам, градация которых дает возможность: оценивать тенденции в системе управления инвестициями предприятия, определять цели привлечения инвестиций с последующей детализацией до задач; прогнозировать изменение капиталовложений при изменении значимых факторов, а также определять методы и инструменты решения задачи обеспечения инвестиционной привлекательности субъекта деятельности.

Ключевые слова: градообразующее предприятие, инвестиционная привлекательность, контроллинг инвестиций, модель контроллинга, интегральный показатель,

Дата поступления статьи в редакцию: 8 августа 2023 года.

EVALUATING THE REGULATORY IMPACT OF CONTROL ON THE INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF CITY-FORMING ENTERPRISES IN MONO-PROFILE MUNICIPALITIES

RESEARCH ARTICLE

Evgeniy Alekseevich Averyanov^a

^a Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

Abstract: The article presents various ways to develop mono-profile municipalities, using technology to manage effectively and attract investment in developing town-forming enterprises. This includes differentiating the economy for the objects of impact by using control tools. Control technology is a technology for effective management, which ensures achieving the balance of interests for the subjects of the investment process. The author analyzes the effect of control on the investment attractiveness of town-forming enterprises in mono-profile municipalities. The article explains that control tools can make it possible to formalize the activity of the interaction system "monotown – town-forming enterprise". The author proposes ways for improving management by using the model of city-forming enterprises in mono-profile municipalities with investment management based on the control methodology. The author's model "binds" the current monitoring to the results. This allows to assess trends in the investment management system of the enterprise, determine the goals of investment attraction with further detailing, forecast the change of capital investments at the variation of significant factors as well as to determine methods and instruments for solving the problem of ensuring the investment attractiveness of the subject of activity.

Keywords: city-forming enterprise, investment attractiveness, investment control, control model, integral indicator

Received: August 8, 2023.

Введение

Целью настоящего исследования является изучение регулирующего воздействия контроллинга на инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований. По замыслу исследования, реализации методологии контроллинга как подсистемы, обеспечивающей инвестиционную привлекательность в системе управления инвестициями, согласуется с позицией Е. Мельник [Мельник, 2012. С. 132–134] в той части, что «контроллинг – это не контроль, а технология эффективного управления», обеспечивающая достижение баланса интересов субъектов инвестиционного процесса.

Интерес к градообразующим предприятиям обусловлен тем, что проблемы в их функционировании и развитии являются общими проблемами муниципального развития, как то: прямая зависимость экономических и социальных процессов монопрофильных муниципальных образований от экономического состояния градообразующего предприятия, зависимость бюджетирования муниципального образования от результата функционирования градообразующего предприятия, существенная безработица при возникновении дисбаланса «спрос – предложение»; отсутствие альтернативного целевого потенциала развития территории, социальная и экономическая незащищенность специалистов из-за профильной специализации; стагнация либо слабое развитие объектов инфраструктуры, социальной сферы, инвестиционного климата территорий.

Векторы развития градообразующих предприятий – центров роста моногородов

В связи с вышесказанным исследовательский интерес представляет категория градообразующего предприятия. В соответствии с ФЗ № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» под градообразующими предприятиями (термин «предприятие» может быть заменен на термин «градообразующая организация») понимаются «юридические лица, численность работников которых составляет не менее 25 % от численности работающего населения соответствующего населенного пункта. Под субъектом монопрофильного муниципального образования, заявленного как «градообразующее предприятие (организация)», можно рассматривать как отдельное крупное предприятие, так и «градообразующий кластер», и «градообразующий отраслевой комплекс», и «моноотраслевой комплекс», то есть «совокупность предприятий (организаций), относящихся к одному виду экономической деятельности (отрасли, промышлен-

ности, функции), одной компании, либо функционирующих в рамках единой производственно-технологической цепи, либо обслуживающих один рынок, оказывающих непосредственное влияние на рынок труда, муниципальный бюджет, качество и уровень жизни населения определенной территории» [Кулай, 2022. С. 58]. Это позволяет выделить критерии градообразующего предприятия монопрофильного муниципального образования: а) определяет региональный продукт, то есть доходы территории, уровень занятости, б) формирует экономико-социальные связи, потенциал развития территории и в конечном итоге в) определяет качество жизни населения.

Исследование показывает, что значительная доля градообразующих предприятий, пройдя в 1990-е годы процедуры банкротства, реорганизации и реструктуризации, в настоящее время часто является бизнес-единицей новых форм интеграции крупного бизнеса, производственной единицей финансово-промышленных групп, что ослабляет эффективность прямого регулирующего воздействия на них со стороны монопрофильных муниципальных образований, но в то же время определяет рост межрегионального разрыва, внутрорегиональной социально-экономической дифференциации монопрофильных территорий. В свою очередь, это обуславливает необходимость выстраивания векторов дальнейшего развития градообразующих предприятий как центров роста моногородов, необходимость в принятии регуляторных мер со стороны государства для дальнейшего развития моногородов, а соответственно, и градообразующих предприятий.

Многообразие возможных подходов к развитию градообразующих предприятий в рамках реализации технологии эффективного управления можно представить системно: 1) формирование инновационной инфраструктуры и, как следствие, развитие наукоемких и высокотехнологичных производств; 2) привлечение инвестиций в развитие градообразующих предприятий; 3) дифференциация экономики посредством применения инструментов территориального маркетинга. Перечисленные подходы в контексте исследования во многом объединены общей целью – поиском источников развития монопрофильных муниципальных образований через развитие их градообразующих предприятий. При этом характер исследования предполагает, что: 1) решение задачи носит комплексный характер и возможно через реализацию механизма проектного управления, основанного на комплексной оценке существующего экономического и нормативно-правового задела и перспектив развития объектов управле-

Ритм экономики

Таблица. Возможные решения по формированию и развитию инвестиционного потенциала монопрофильных муниципальных образований с позиции поддержки и развития градообразующих предприятий
Table. Possible solutions to form and develop the investment potential of mono-profile municipalities based on the support and development of town-forming enterprises

Субъект инвестиционного процесса	Решения по формированию и развитию инвестиционного потенциала МО
Монопрофильное муниципальное образование	<ul style="list-style-type: none"> • Адресная комплексная поддержка развития территорий, включая критерии мониторинга, контроля ее выполнения; • софинансирование программ социально-экономического развития территории исходя из условий территории; • создание производственной и иной инфраструктуры, необходимой для запуска инвестиционных проектов в моногородах, как то: бизнес-инкубаторы, центры бизнес-ресурсов; • создание свободных экономических зон, отраслевых кластеров (промышленные площадки, льготы и т.д.); • разработка механизма взаимодействия всех институтов развития и органов управления (институционализация)
Градообразующая организация (предприятие)	<ul style="list-style-type: none"> • Стабилизация финансового состояния; реализация потенциала развития; • модернизация производства; запуск новых производств; • отход от единой производственно-технологической цепи; диверсификация производства; • создание технологических центров и наукоемких производств, развитие инноваций, НИОКР

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

ния; 2) формализация деятельности возможна посредством адаптационного выстраивания инструментария контроллинга под отдельные системы взаимодействия «моногород – градообразующее предприятие» на этапе диагностики состояния, разработки, сопровождения и реализации комплексной поддержки развития территорий и способствует повышению инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований.

Инвестиционный потенциал и привлекательность территории

Категория «инвестиционная привлекательность территории», под которой понимается совокупность ресурсов и возможностей решения поставленной задачи – привлечения на территорию инвестиций [Mustafakulov, 2017], сопоставляя с возможностью вложения капитала в активы субъектов моногорода [Levchenko, 2018], в центры решения проблем (зависимость от одного субъекта, узкая специализация) [Валинурова, 2011] (см. **таблицу**), реализуется через следующие понятия:

– «инвестиционный потенциал региона» – количественная характеристика, учитывающая основные макроэкономические показатели, насыщенность территории факторами производства, уровень доходов населения и его потребительский спрос;

– «инвестиционная емкость» – объем инвестиций, необходимых для удовлетворения спроса, который определяется наличием производителей продукции с определенными характеристиками и

капитальными вложениями, необходимыми для ее производства;

– «инвестиционная безопасность» – показатель, определяемый наличием и функционированием в течение длительного времени нормативно-правовых документов, регламентирующих условия деятельности предприятия и инвестора.

Фактически под инвестиционной привлекательностью понимается совокупность стимулов для инвестирования, то есть предложение широкого круга выгод, которые могут быть получены при инвестировании в определенных сферах. Они вытекают из специфики территории, на которой развивается данная хозяйственная деятельность. Отсюда можно сделать вывод, что инвестиционная привлекательность отражается в решениях инвесторов о переводе капитала исходя из сформированных экономических, финансовых (стабильность доходов, высокая рентабельность активов (ROA) и др.) и иных условий, влияющих на эффективность инвестиций, как то: нормативно-правовые акты, инфраструктура, безопасность или коррупция и т.д.

Так, П. Холлоуэй [Holloway, Rochman, Laes, 2013. P. 18–22], останавливаясь подробнее на экономических и финансовых результатах, привлекательных для инвестиций, делает акцент на четырех основных показателях: высокий ROA (рентабельность активов), высокая валовая прибыль, размер компании, ликвидность акций. Ряд исследователей считает, что инвестиционную привлекательность определяет совокупность показателей деловой активности конкретного предприятия.

Х. Годлевска-Майковска [Godlewska-Majkowska, 2008. P. 189–194] выделяет инвестиционную привлекательность градообразующего предприятия как отдельную категорию, которая является составной частью интегральной оценки инвестиционной привлекательности региона.

В исследовании Н. Ершовой [Ershova, 2017. P. 151–160] выявляются и систематизируются факторы, ограничивающие развитие инвестиционного сотрудничества системы «моногород – градообразующее предприятие»: внешние – связанные с проблемами инвестиционного климата; внутренние – связанные с особенностями производственной и управленческой систем; другие – факторы неэкономического характера, касающиеся в основном деловой культуры и информационных вопросов. Градация факторов, по Я. Левченко, включает две группы: первая группа отражает возможность получения инвестором прибыли, вторая определяет структуру инвестиционных рисков. В целом же это финансовое состояние предприятия; производственная мощность и уровень жизнеспособности предприятия; эффективность системы управления предприятием.

Решение задачи концентрации инвестиционных ресурсов и достижения баланса интересов субъектов инвестиционного процесса возможно через формализацию методологии привлечения инвестиций, формирование модели оценки, контроллинга, инвестиционной привлекательности градообразующего предприятия вкуче с территорией монопрофильных муниципальных образований, формирование профильных институтов, адаптивного инструментария оценки.

Контроллинг и градация методов определения инвестиционной привлекательности

Регулирующее воздействие контроллинга на инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований упоминается в трудах ряда ученых. Система управления инвестициями таких образований, по мнению А.А. Алабугина, Л.Г. Кочегаровой [Алабугин, Кочегарова, 2013. С. 89], строится на инвестиционной привлекательности территории и, как следствие, – концентрации инвестиционных ресурсов, достижении баланса интересов субъектов инвестиционного процесса («муниципального образования – градообразующего предприятия – населения») с его последующей оценкой.

А. Киселева делает акцент на маркетинге территории как инструменте обеспечения пула потенциальных инвесторов посредством создания

благоприятной бизнес-среды [Киселева, 2017. P. 22–29] и, соответственно, на разработке бизнес-планов и их технико-экономическом обосновании. Я. Левченко, С. Анамари-Беатрис, Т. Ян, Р. Лонг, В. Ли отмечают, что инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий определяют показатели его экономической деятельности вкуче с показателями развития территории через механизм государственно-частного партнерства [Levchenko, 2018. P. 218; Anamari-Beatrice, 2014; Yang, Long, Li, 2017]. При этом федеральное инвестирование целевых направлений регионального развития предполагает относительно жесткую форму оценки и контроля, методы оценки инвестиционной привлекательности региона обычно носят эвристический характер и оригинальны.

Градация методов определения инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий, в свою очередь, предполагает: 1) оценку отдельных показателей предприятий (WACC и EVA) при измерении инвестиционной привлекательности предприятий промышленного комплекса; 2) измерение мультипликаторов, ориентированных на рыночную стоимость и исключающих рыночную стоимость (EVA/EBITDA, ROIC, ROE и др.), для определения уровня инвестиционной привлекательности и уровня риска предприятий промышленного комплекса; 3) определение инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий через рейтинговые методы и методы сравнительного анализа [Вертакова, Клевцова, Задимидченко, 2022. С. 419].

Основным недостатком, по мнению ученых, выступает невозможность формирования универсальной модели оценки инвестиционной привлекательности градообразующего предприятия в контексте регионального (территориального) развития, что определяет необходимость постоянного привлечения, формирования принципиально новых инструментов контроллинга, учитывающих сложность и многообразие развития объектов оценки, в частности – градообразующих предприятий.

Модели контроллинга инвестиций градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований

Термин «контроллинг инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий» интерпретируется как технология эффективно-го управления инвестированием: привлечение и освоение инвестиций через капиталовложения в субъект хозяйствования на протяжении всего

Ритм экономики

Рисунок 1. Модель управления инвестиционной активностью предприятия и инвестиционной привлекательностью моногорода**Figure 1. Management model of enterprise investment activity and investment attractiveness of a monotown**

Объект управления (центр решения проблем)	
Градообразующее предприятие*	Муниципальное образование
Оцениваются: – исходные условия; – инвестиционная активность, доход; – результативность, эффективность деятельности	Оцениваются: – инвестиционная активность; – инвестиционная привлекательность; – меры прямой и косвенной поддержки
Факторный анализ инвестиционной активности, инвестиционной привлекательности	
Прогноз инвестиционной активности, инвестиционной привлекательности	
Ресурсообеспеченный пакет проектов градообразующего предприятия	Контроллинг инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий в системе управления инвестициями
– Разработка базы диагностики (банка информации); – формирование системы целей, инструментария, технологий действий, алгоритмов, моделей; – формирование системы показателей, норм, стандартов; – план по ресурсному обеспечению с привлечением «административного ресурса» для «сетового планирования»; – ожидаемый эффект, результат; – формирование системы KPI; – закрепление обязательств, функционала, разработка мероприятий	– Разработка и систематизация методов решения задач, мер прямой и косвенной поддержки; – формирование системы метрик, показателей, норм, стандартов; – формирование технологии согласованных расчетов, направленных на оценку инвестиционной привлекательности территории; – формирование технологии согласованных расчетов, направленных на оценку инвестиционной привлекательности предприятий; – разработка управленческих решений, определение будущего объема инвестиций; – закрепление обязательств, функционала

Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

* Население не выступает как объект управления, так как не является привлекательным для частного инвестора. По замыслу автора, пролонгацией результата развития центров роста выступает повышение уровня жизни населения территории.

жизненного цикла. Учитывая взаимозависимость градообразующего предприятия и монопрофильного муниципального образования, исходим из того, что достижение баланса интересов субъектов инвестиционного процесса через реализацию технологии эффективного управления возможно на системной основе посредством синхронизации и координации деятельности субъекта моногорода, привлекающего и осваивающего инвестиции, монопрофильных муниципалитетов как на стадии планирования, так и исполнения бюджета (**рисунок 1**).

По замыслу автора, в предложенной модели управления инвестициями градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований на основе методологии контроллинга технология эффективного управления предполагает определение целей, конкретизацию задач и предложение вариантов их решения, основанных на согласованных расчетах:

– разрабатывается технология оценки инвестиционной привлекательности, обеспечивающая функциональную взаимосвязь подразделений;

– разрабатывается технология процесса согласования такой оценки;

– определяются исполнители и сроки выполнения оценки инвестиционной привлекательности;

– определяется ресурсное обеспечение реализации этого процесса.

Элементный состав контроллинга в авторской модели: стандарты, параметры, нормы, показатели; информация о промежуточных результатах (мониторинг); сопоставление «факт – план», оценка с позиции причин отклонения; корректирующие действия, ресурсное обеспечение.

Соответственно, реализация предлагаемой модели включает две составляющие: инвестиционную привлекательность градообразующего предприятия (как пример субъекта инвестиционного процесса) и территории:

$$L = \alpha L_1 + \beta L_2, \quad (1)$$

где: L – инвестиционная привлекательность предприятий монопрофильных муниципаль-

Рисунок 2. Группы ключевых показателей инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований

Figure 2. Key indicators for investment attractiveness of city-forming enterprises in mono-profile municipalities



Источник: составлено автором

Source: compiled by the author

ных образований; L_1 – внутренняя инвестиционная привлекательность таких предприятий; L_2 – внешняя инвестиционная привлекательность предприятий монопрофильных муниципальных образований; α – коэффициенты внутренней значимости; β – коэффициенты внешней значимости ($\alpha + \beta = 1$). Коэффициенты определяются на основе рейтинговых оценок. При этом принимаются во внимание ресурсный потенциал, финансово-экономическое состояние и др. Рейтинги учитывают также риски и потенциалы соответствующих объектов в градации: вид А – минимальный риск; вид В – риск умеренный; вид С – высокий риск; вид D – экстремальный риск. И пять типов потенциала: тип 1 – высокий потенциал; тип 2 – потенциал средний; тип 3 – потенциал низкий; тип 3.1 – потенциал пониженный; тип 3.2 – потенциал незначительный.

В предложенной модели управления инвестициями градообразующих предприятий инвестиционная привлекательность оценивается интегральным показателем (L), где оценка начинается с показателей, характеризующих экономико-финансовую составляющую хозяйственной деятельности. Для выстраивания логики исследования

за основу экономико-финансовых показателей хозяйственной деятельности градообразующего предприятия взяты следующие ключевые показатели: Методики оценки уровня комплексного развития муниципального образования¹; методик И.Н. Ильиной [Ильина, 2013. С. 13], экспертным путем выполнившей градацию показателей состояния моногорода и его субъектов хозяйствования; С.Г. Пьянковой [Пьянкова, 2015.], предложившей совокупность ключевых показателей применительно к монопрофильному муниципальному образованию и характеристики его социально-экономического положения; Л.В. Донцовой, Н.А. Никифоровой [Донцова, Никифорова, 2018], сделавших акцент на структурировании деятельности хозяйствующего субъекта и оценке ее эффективности без привязки к государственным субсидиям и механизмам поддержки (рисунок 2).

1 Об утверждении Методики оценки уровня комплексного развития муниципального образования: Приказ Министерства экономического развития Алтайского края от 16 ноября 2018 года № 18. Электронный фонд правовых и нормативно-технических документов. <https://docs.cntd.ru/document/550249806>

Ритм экономики

Авторская модель контроллинга условно «привязывает» текущий мониторинг к результатам, эффектам управления инвестиционной привлекательностью градообразующего предприятия в монопрофильных муниципальных образованиях посредством выстраивания на основе системной интеграции целей, функций, задач, методов и инструментов, что позволяет разрабатывать технологию подсистемы контроллинга управления инвестиционной привлекательностью для решения проблем привлечения инвестиций конкретного объекта исследования.

Заключение

Регулирующее воздействие контроллинга инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий как технологии эффективно-го управления заключается в: 1) комплексной оценке существующего экономическо-финансового задела и перспектив развития предприятия; 2) формализации деятельности диагностики состояния, сопровождения и реализации развития градообразующих предприятий, в повышении инвестиционной привлекательности как предприятий, так и монопрофильных муниципальных образований.

Формализация деятельности возможна посредством использования модели управления инвестиционной привлекательностью градообразующих предприятий как расчетного значения интегрального показателя. Градация его резуль-

татов дает возможность: оценивать тенденции в системе управления инвестициями предприятия (в том числе исходные условия, инвестиционную активность, инвестиционный доход, результативность, эффективность деятельности); определять цели привлечения инвестиций (стабилизация финансового состояния, реализация потенциала развития, модернизация производства, запуск новых производств, отход от единой производственно-технологической цепи, диверсификация производства, создание технологических центров и наукоемких производств, развитие инноваций, НИОКР и т.д.) с последующей детализацией до задач; определять цели, комплекс важнейших подцелей, как то: спрогнозировать изменение капиталовложений при изменении значимых факторов, а также методы и инструменты решения задачи обеспечения инвестиционной привлекательности субъекта деятельности.

Авторская модель контроллинга обеспечивает координацию расчета инвестиционной привлекательности градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований вкпе с расчетом критериев инвестиционной привлекательности территориального образования, что создает условия для привлечения инвестиционных ресурсов, повышения конкурентоспособности, совершенствования технологических процессов, совершенствования методов управления инвестициями, повышения мотивации специалистов.

Литература

- Алабугин А.А., Кочегарова Л.Г. Концепция и принципы управления инвестициями в регионе. *Известия Уральского государственного экономического университета*. 2013. № 5 (49). С. 89.
- Валинурова Л.С. Инновационное развитие регионов: Методологические основы и перспективные направления: монография. М.: Палеотип, 2011.
- Вертакова Ю., Клевцова М., Задимидченко А. Мультипликативная методика оценки инвестиционной привлекательности и риска для отраслей. *Риски и финансовый менеджмент*. 2022. № 15 (10). С. 419. <https://doi.org/10.3390/jrfm15100419>
- Донцова Л.В., Никифорова Н.А. Анализ бухгалтерской (финансовой) отчетности: практикум. М.: Дело и сервис, 2018.
- Кулай С.В. Оценка современного состояния и перспектив развития моногородов с учетом деятельности градообразующих организаций: Дисс. ... канд. экон. наук. Барнаул, 2022.
- Мельник Е.С. Особенности внедрения контроллинга на предприятии // Экономика, управление, финансы: Материалы II-й Международной научной конференции (г. Пермь, декабрь 2012 г.). Пермь: Меркурий, 2012. С. 132–134.
- Пьянкова С.Г. Теория и методология системного социально-экономического развития монопрофильных территорий на основе институционального обновления: Дисс. ... докт. экон. наук; Ин-т экономики УрО РАН. Екатеринбург, 2015.
- Развитие моногородов России: монография / колл. авт. под ред. д-ра экон. наук, проф. И.Н. Ильиной. М.: Финансовый университет, 2013. С. 13.
- Anamari-Beatrice S. Real Options a Solution for Evaluating Public Private Partnerships. *Procedia Economics and Finance*. 2014. Vol. 15. P. 583–586. [https://doi.org/10.1016/s2212-5671\(14\)00516-4](https://doi.org/10.1016/s2212-5671(14)00516-4) In English
- Ershova N. Investment climate in Russia and challenges for foreign business: The case of Japanese companies. *Journal of Eurasian Studies*. 2007. Vol. 8 (2). P. 151–160. <https://doi.org/10.1016/j.euras.2017.03.001> In English
- Godlewska-Majkowska H. Atrakcyjność inwestycyjna polskich regionów. W poszukiwaniu nowych miar. SGH, Warszawa. 2008. P. 189–194.
- Holloway P., Rochman R., Laes M. Factors Influencing Brazilian Value Investing Portfolios. *Journal of Economics, Finance and Administrative Science*. 2013. Vol. 18 (Special Issue). P. 18–22. In English
- Kiseleva A. Marketing Strategy of the Territory in the Investment Policy of the City. *Strategic management*. 2017. Vol. 22 (1). P. 22–29. In English
- Levchenko Y. Assessing and ensuring enterprise investment

Е.А. Аверьянов. Оценка регулирующего воздействия контроллинга на инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий

- attractiveness in the context of regional development: doctoral dissertation, social sciences, economics. Vilnius: Mykolas Romeris University, 2018. In English
- Mustafakulov S.* Investment Attractiveness of Regions: Methodic Aspects of the Definition and Classification of Impacting Factors. *European Scientific Journal*. 2017. Vol. 13 (10). <https://doi.org/10.19044/esj.2017.v13n10p433> In English
- Yang T., Long R., Li W.* Suggestion on Tax Policy for Promoting the PPP Projects of Charging Infrastructure in China. *Journal of Cleaner Production*. 2017. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.10.197>. In English

References

- Alabugin A.A., Kochegarova L.G.* The concept and principles of regional investment management. *Izvestiya Ural'skogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 2013. No. 5 (49). P. 89. In Russian
- Development of mono-industry towns in Russia: monograph / edited by Doctor of Economic Sciences, Professor I.N. Ilyina. Moscow: Finansovyy universitet, 2013. P. 13. In Russian
- Dontsova L.V., Nikiforova N.A.* Analysis of accounting (financial) reports: workshop. Moscow: Delo i servis, 2018. In Russian
- Godlewska-Majkowska H.* Investment attractiveness of Polish regions. In search of new measures. SGH, Warsaw. 2008. P. 189–194. In Polish
- Kulai S.V.* Assessing the present state and prospects for the development of monotowns given the activities of town-forming organizations: Dissertation of Candidate of Economic Sciences. Barnaul, 2022. In Russian
- Melnik E.S.* Features of implementing control at an enterprise // Economics, management, finance: Proceedings of the II International Scientific Conference (Perm, December, 2012). Perm: Merkurii, 2012. P. 132–134. In Russian
- Pyankova S.G.* Theory and methodology of systemic socio-economic development for mono-industry territories based on institutional renewal: Dissertation of Doctor of Economic Sciences; Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences. Ekaterinburg, 2015. In Russian
- Valinurova L.S.* Innovative development of regions: Methodological foundations and promising directions: monograph. Moscow: Paleotip, 2011. In Russian
- Vertakova Yu., Klevtsova M., Zadimidchenko A.* Multiplicative methodology for assessing investment attractiveness and risk for industries. *Riski i finansovyy menedzhment*. 2022. No. 15 (10). P. 419. <https://doi.org/10.3390/jrfm15100419> In Russian

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ:

Евгений Алексеевич Аверьянов, руководитель референтуры ректора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (Российская Федерация, 119571, Москва, проспект Вернадского, 82). E-mail: averyanov-ea@ranepa.ru

Для цитирования: Аверьянов Е.А. Оценка регулирующего воздействия контроллинга на инвестиционную привлекательность градообразующих предприятий монопрофильных муниципальных образований. *Государственная служба*. 2023. № 4. С. 38–45.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR:

Evgeniy Alekseevich Averyanov, Head of the Rector's Reference Department Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (82, Vernadsky Prospekt, Moscow, 119571, Russian Federation). E-mail: averyanov-ea@ranepa.ru

For citation: Averyanov E.A. Evaluating the regulatory impact of control on the investment attractiveness of city-forming enterprises in mono-profile municipalities. *Gosudarstvennaya sluzhba*. 2023. No. 4. P. 38–45.