

УПРАВЛЕНИЕ РЕГИОНАЛЬНЫМИ ЭКОНОМИЧЕСКИМИ СИСТЕМАМИ: ФИНАНСОВЫЕ, МАРКЕТИНГОВЫЕ И ИННОВАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ

УДК 332.3; 332.145

ДЕГЛОБАЛИЗАЦИЯ КАК НОВЫЙ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Коды JEL: O 10, Q 20, H 72

Грешонков А. М., доктор экономических наук, доцент кафедры корпоративных информационных систем и программирования, Воронежский государственный университет инженерных технологий, г. Воронеж, Россия

E-mail: greshonkov@yandex.ru; SPIN-код: 2996-3213

Шишкина Л. А., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой математики и физики, Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I, г. Воронеж, Россия

E-mail: kz2009kzaf@gmail.com; SPIN-код: 8333-0535

Лопатин В. Л., аспирант, Воронежский государственный лесотехнический университет им. Г. Ф. Морозова, г. Воронеж, Россия

E-mail: 36advokat@gmail.com; SPIN-код: отсутствует

Чернышова М. М., студент, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ (филиал РАНХиГС), г. Воронеж, Россия

E-mail: Queen.Milana.1@gmail.com; SPIN-код: отсутствует

Поступила в редакцию 28.11.2023. Принята к публикации 06.12.2023

Аннотация

Актуальность темы. Статья посвящена условиям и предпосылкам инновационного развития национальной экосистемы. Вынужденная изоляция нашей страны стала мощным импульсом для активизации участников национальной инновационной системы. Обеспечивая переход к новому технологическому укладу, у инновационно-активных организаций появилась возможность способствовать достижению национальной экономикой технологического суверенитета. Авторы пока не приводят конкретных процедур и алгоритмов поведения в новых институциональных условиях, но не делают этого по причине того, что эти условия являются недостаточно изученными. В экономической литературе отмечаются факты деглобализации, однако природа этого процесса и его идентификация как новый институциональный порядок отсутствуют. В этой связи, считаем изложенные в статье рассуждения актуальными, обнаруживающими перспективы исследования проблемы инновационного развития в условиях изменения вектора, предмета и объектов интеграционного взаимодействия, вызванного деглобализацией.

Цель. Анализ условий и предпосылок обеспечения инновационного развития экосистемы в условиях нового институционального миропорядка.

Методология. Методы логического и сравнительного анализа опыта инновационного развития на микро-, мезо- и макроэкономическом уровнях, графический, монографический методы, методы эмпирического обобщения.

Результаты и выводы. На основе анализа и оценки текущей ситуации, связанной с реализацией политики импортозамещения и противостояния санкционному давлению, авторы статьи обнаруживают особенности и преимущества деглобализации, при этом обосновывают, что деглобализацию следует рассматривать как новый институциональный порядок. Процессы деглобализации активизируют новые направления интеграционного взаимодействия и запускают механизм ускоренного инновационного обновления в направлении обеспечения технологического суверенитета и глобального лидерства.

Область применения. Управление экономическими системами корпоративного, отраслевого, регионального и национального уровней.

Ключевые слова: институциональный порядок, мезоуровень, макроуровень, интеграция, деглобализация, инновации, инновационное развитие, технологический уклад, технологическое лидерство, технологический суверенитет.

UDC 332.3; 332.145

DEGLOIALIZATION AS A NEW INSTITUTIONAL ORDER OF INNOVATIVE DEVELOPMENT

JEL Codes: O 10, Q 20, H 72

Greshonkov A. M., Doctor of Economics, Associate Professor of the Department of Corporate Information Systems and Programming, Voronezh State University of Engineering Technologies, Voronezh, Russia
E-mail: greshonkov@yandex.ru; SPIN-code: 2996-3213

Shishkina L. A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Mathematics and Physics, Voronezh State Agrarian University named after Emperor Peter I, Voronezh, Russia
E-mail: kz2009kzaf@gmail.com; SPIN-code: 8333-0535

Lopatin V. L., postgraduate student, Voronezh State Forestry University named after G. F. Morozov, Voronezh, Russia
E-mail: 36advokat@gmail.com; SPIN-code: missing

Chernyshova M. M., student, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (RANEPA branch), Voronezh, Russia
E-mail: Queen.Milana.1@gmail.com; SPIN-code: missing

Annotation

The relevance of the topic. The article is devoted to the conditions and prerequisites for the innovative development of the national ecosystem. The forced isolation of our country has become a powerful impetus for the activation of participants in the national innovation system. By ensuring the transition to a new technological order, innovative and active organizations have the opportunity to contribute to the achievement of technological sovereignty by the national economy. The authors do not yet provide specific procedures and algorithms for behavior in new institutional conditions, but they do not do this because these conditions are insufficiently studied. The facts of deglobalization are noted in the economic literature, but the nature of this process and its identification as a new institutional order are absent. In this regard, we consider the arguments discussed in the article to be relevant, revealing the prospects for studying the problem of innovative development in the context of changes in the vector, subject and objects of integration interaction caused by deglobalization.

Goal. Analysis of the conditions and prerequisites for ensuring the innovative development of the ecosystem in the context of a new institutional world order.

Methodology. Methods of logical and comparative analysis of the experience of innovative development at the micro-, meso- and macroeconomic levels, graphic, monographic methods, methods of empirical generalization.

Results and conclusions. Based on the analysis and assessment of the current situation related to the implementation of the import substitution policy and countering sanctions pressure, the authors of the article reveal the features and advantages of deglobalization, while justifying that deglobalization should be considered as a new institutional order. The processes of de-liberalization activate new areas of integration interaction and launch a mechanism for accelerated innovative renewal in the direction of ensuring technological sovereignty and global leadership.

Scope of application. Management of economic systems at the corporate, sectoral, regional and national levels.

Keywords: the institutional order, meso-level, macro-level, integration, deglobalization, innovation, innovative development, technological structure, technological leadership, technological sovereignty.

DOI: 10.22394/1997-4469-2023-63-4-165-170

Введение

Стремительность тектонических изменений, которые мы наблюдаем в последние годы, осложняет процесс их идентификации, но мы безошибочно можем определить институциональный характер происходящих изменений — меняется миропорядок и его восприятие. Если говорить об институционализме в его классическом понимании, то сейчас, как раз, мы видим качественный переход от одного уклада к другому. Предпосылки нынешнего перехода были заложены давно, поэтому происходящие трансформации, в основном, являются проявлением эволюционных процессов, но и революционные сдвиги тоже имеют место. Форсирование инновационного обновления, продиктованное необходимостью обеспечения технологического суверенитета — это характерные черты революционной ситуации, в которой оказались участники национальной экосистемы, испытывающие на себе влияние объективных изменений институционального плана. Так, в общих чертах, можно охарактеризовать состояние внешней среды. Но этого недостаточно для поиска эффективных решений, способных нивелировать негативные проявления текущей ситуации. В гносеологических целях считаем необходимым найти классификационные признаки, позволяющие отнести нынешний институциональный порядок к постигаемому классу явлений. Для этого целесообразно обратиться к известным подходам и уточнить их в соответствии с задачами исследования. Так, под институтами, в соответствии с подходом Д. Норта, будем понимать «ряд правил, которые выполняют ограничительную, координационную, информационную и распорядительную функции, определяя поведение экономических агентов и упорядочивая взаимодействие между ними». Ключевые «правила игры» сегодня определяются уровнем инновационного развития национальной экономики, с одной стороны, и степенью ее вовлечения (изоляции) в глобальную экосистему, с другой. В нашей стране, одной из первых отраслей национальной экономики, вовлеченной в функционирование в соответствии с новейшими институтами, стала сфера АПК и сельского хозяйства стала. Когда в 2014 г. наша страна столкнулась с санкционными ограничениями, исследователи продолжали говорить о глобализации, о мировой повестке и тотальном распространении цифровых технологий, формируя представления о цифровой экономике как новом технологическом укладе. За кратчайшие сроки ситуация кардинальным образом изменилась, причем в институциональном плане. Говоря об исследовании направлений и средств развития нового технологического уклада экономических систем, сегодня, по нашему мнению, уже не ак-

туально искать признаки Индустрии 4.0 и Индустрии 5.0 в отдельных видах экономической деятельности и в организации национальной архитектуры экономических процессов. Новая институциональность — это деглобализация, вызывающая необходимость автономизации производственных процессов и связей путем реализации политики инновационного прорыва и самообеспечения перехода к новейшему технологическому укладу. При этом актуальность проявлений шестого технологического уклада чрезвычайно высока, так как от уровня инновационности зависит скорость модернизации национальной экономики и ее устойчивость к внешним угрозам и внутренним противоречиям. Потребительский спрос «рождает» предложение наукоемкой продукции, соответствующей прогрессивным представлениям о качестве и иных характеристиках, насытить рынок такой продукцией в кратчайшие сроки способны только инновационно-активные предприятия, имеющие достаточный потенциал для реализации стратегии инновационного прорыва. Наличие мотивации к инновационному обновлению не исключает стимулирования инновационных процессов. Все это происходит на национальном уровне. Возникновение проблемы и ее решение не выходят за границы возможностей национальных игроков, что обусловлено деглобализацией как новым институциональным порядком.

Результаты обсуждения

Опираясь на публикации Д. Норта, М. Каствельса, С. Ю. Глазьева, Б. Г. Преображенского, Н. В. Сироткиной и многих других авторов [1—4], считаем возможным скорректировать представления об актуальном технологическом укладе (рисунок).

Базовым понятием авторских рассуждений является интеграция. Нарушение мирохозяйственных связей приводит к дезинтеграции производственных, социально-экономических, политических процессов и формированию нового институционального порядка — деглобализации. Последствия такого институционального переворота очень сложно оценить, тем более, что масштаб процессов, лежащих в основе деглобализации, пока не ясен. Выделение деглобализации имеет свои особые критерии. Как указано на рисунке, ее можно сравнить с экономикой денационализации, если в качестве классификационного признака использовать фактор ресурсного обеспечения. При денационализации меняется форма собственности на ресурсы, а при деглобализации — природа происхождения ресурсов, практически исключается возможность приобретения техники и технологий по старым каналам, меняются поставщи-

ки эксклюзивных товаров и услуг, произвести которые в национальной экономике не представляется возможным, национализируется производство продукции, относящейся к сфере национальной безопасности, налаживается собственное производство наукоемкой продукции, отвечающей требованиям новейшего технологического уклада. С. Ю. Глазьев с соавторами [5—7], когда высказывал идею о технологических укладах, не учитывал деструктивное

влияние политических процессов, способных нарушить эволюционные поступательные переходы. Мы считаем, для наиболее корректной идентификации технологических укладов, необходимо учитывать не только наличие высокотехнологичных видов деятельности и их преобладание, но и их суверенитет, а именно национальное производство техники, технологий, подготовку кадров, инвестиционное обеспечение силами отечественных игроков.

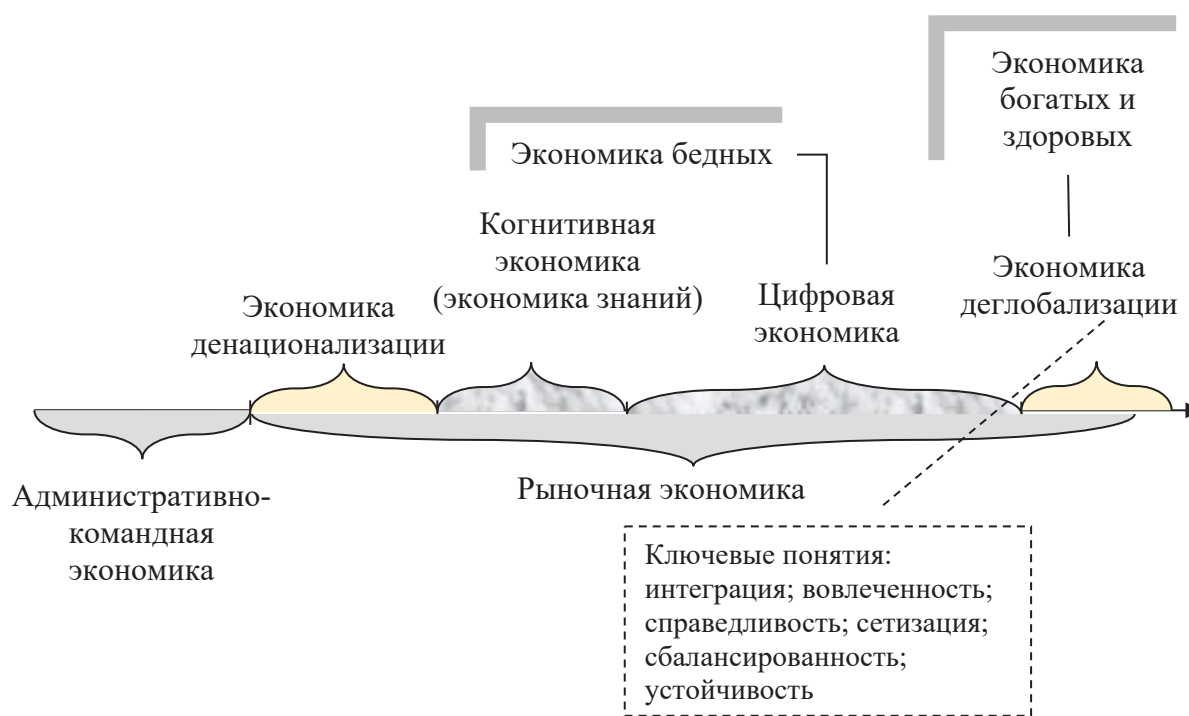


Рис. Смена технологических укладов

Стремительно наступившие изменения в институциональных условиях можно с уверенностью позиционировать как деглобализацию, но это только усиливает значение интеграции на национальном уровне. Интеграционные процессы способны сформировать инновационную среду для взаимодействия участников, заинтересованных в разработке и реализации инновационной стратегии.

Деглобализация по сути является деструктивным процессом, она означает обратное движение, нарушающее исторический ход эволюции. Но этому есть оправдание. Деглобализация эволюционна по своему характеру, так как замедляет скорость разрушения национальных и мировой экономики в целом. Устанавливая санкции, вызывающие резкое удорожание энергетических ресурсов, топлива, западные страны провоцируют возникновение нужды и даже голода. Санкции и сбои в цепочках поставок привели к росту потребительских цен по всему миру. В ряде западных стран уже

рассматривается возможность введения талонов на питание и ограничений на продажу дизельного топлива, на это указывают обозреватели CNN. Эксперты считают, что угроза продовольственного кризиса и голода становится все более реальной. Наличие такого рода угроз актуализирует проблему деглобализации в части поиска новых интеграционных возможностей, отличных от известных ранее способов взаимодействия, обеспечивающих, действительно, паритетные условия своим участникам и позволяющих сохранить национальный суверенитет. Мы, вообще, считаем, что деглобализация — это новый институциональный порядок, при котором важно не отказываться от интеграции, но способствовать обеспечению национального суверенитета в плане производства наукоемкой продукции, продовольствия, вооружения, продуцирования инновационных разработок и подготовки высококвалифицированных кадров, а также специалистов широкого профиля.

Методы и материалы

Методы деглобализации как институционального порядка, создающего условия для инновационного прорыва, по сути идентичны методам управления инновационным развитием. Такими методами являются планирование, прогнозирование, программирование, анализ временных рядов, эмпирическое обобщение, каузальное и имитационное моделирование. Опираясь на значения показателей и индикаторов, характеризующих уровень инновационного развития национальной экономики, исследователю необходимо сформировать систему ограничений и построить уравнение, имитирующее достижение цели. Экономико-математическая модель деглобализации, по нашему мнению, должна быть оптимизационной. В качестве критерия оптимальности следует рассматривать рост объемов производства наукоемкой продукции. Использование данного показателя в качестве критерия объясняется возможностью его верификации, доступностью статистических данных и корреляцией с процессами и явлениями национального уровня, приводящими к достижению технологического суверенитета.

Заключение

Подготовка статьи заняла длительное время, в течение которого авторские гипотезы находили подтверждение не только в результате теоретических исследований, но и на практике. Трудно точно сказать, когда в фундаменте начинаний, имеющих интеграционную природу, нацеленных на глобализацию экономических, социальных, политических процессов появились первые «трещины». Вероятно, когда международные организации утратили свою способность принимать консолидированные решения и влиять на разрушительные процессы, происходящие в мире. Существенный толчок к деглобализации и расколу мирового сообщества был дан введением санкций против Ирана, Северной Кореи, России. В начале 10-ых годов текущего столетия «евроинтеграция» бывших советских республик дала старт ускоренной деглобализации, результаты которой мы сегодня видим, а последствия нам еще предстоит оценить. Однозначно можно сказать, что деглобализация сейчас — это правила игры истощенных взаимными упреками, недовольных поведением друг друга «родственников», спасающихся с тонущего корабля. Деглобализация проявляется в нарушении прежних связей, но вызывает необходимость формирования новых, учитывающий многополярность современного мира, высокую скорость распространения и обновления информации, необходимость обеспечения техно-

логического суверенитета и автономности процессов, обеспечивающих безопасность национальной экономики.

Информация о конфликте интересов

Мы, авторы данной статьи, со всей ответственностью заявляем о частичном и полном отсутствии фактического или потенциального конфликта интересов с какой бы то ни было третьей стороной, который может возникнуть вследствие публикации данной статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гончаров А. Ю. Тенденции и перспективы взаимодействия агентов инновационной среды региона в условиях когнитивной экономики / А. Ю. Гончаров, А. В. Поляков, Н. В. Сироткина // Дельта науки. — 2015. — Т. 1. № 1 (1). — С. 4—17.
2. Преображенский Б. Г. Пространственная ориентация реиндустриализации в субъекте федерации / Б. Г. Преображенский, О. В. Мяснянкина // Регион: системы, экономика, управление. — 2023. — № 2 (61). — С. 64—70.
3. Преображенский Б. Г. Государственные программы — инструмент управления социально-экономическим развитием на мезоуровне: анализ и оценка практики реализации / Б. Г. Преображенский // Региональная экономика: теория и практика. — 2021. — Т. 19, № 1 (484). — С. 23—54.
4. Политика сбалансированного развития / Н. В. Сироткина [и др.] ; под ред. проф. Н. В. Сироткиной. — Москва : Издательство «Научная книга», 2018. — 540 с.
5. Глазьев С. Ю. О стратегии устойчивого развития экономики России / С. Ю. Глазьев, Г. Г. Фетисов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. — 2013. — № 1 (25). — С. 23—35.
6. Глазьев С. Ю. Оценка влияния санкций и других кризисных факторов на состояние российской экономики / С. Ю. Глазьев, В. В. Архипова // Российский экономический журнал. — 2018. — № 1. — С. 3—29.
7. Глазьев С. Ю. Институциональные проблемы устойчивого социально-экономического развития: парадигма формирования научно-образовательных и инновационных структур / С. Ю. Глазьев, Е. А. Наумов, А. А. Понукалин // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. — 2014. — № 3 (3). — С. 100—113.

LITERATURE

1. Goncharov A. Yu. Trends and prospects of interaction of agents of the innovative environment of the region in the conditions of cognitive economy /

A. Yu. Goncharov, A. V. Polyakov, N. V. Sirotkina // Delta of Science. — 2015. — T. 1. № 1 (1). — Pp. 4—17.

2. *Preobrazhensky B. G.* Spatial orientation of reindustrialization in the subject of the federation / B. G. Preobrazhensky, O. V. Myasnyankina // Region: systems, economics, management. — 2023. — № 2 (61). — Pp. 64—70.

3. *Preobrazhensky B. G.* State programs - a tool for managing socio-economic development at the meso-level: analysis and evaluation of implementation practices / B. G. Preobrazhensky // Regional economics: theory and practice. — 2021. — Vol. 19, No. 1 (484). — Pp. 23—54.

4. Policy of balanced development / N. V. Sirotkina et al. Edited by prof. N. V. Sirotkina. — Moscow : Publishing house «Scientific book», 2018. — 540 p.

5. *Glazyev S. Yu.* On the strategy of sustainable development of the Russian economy / S. Yu. Glazyev, G. G. Fetisov // Economic and social changes: facts, trends, forecast. — 2013. — № 1 (25). — Pp. 23—35.

6. *Glazyev S. Yu.* Assessment of the impact of sanctions and other crisis factors on the state of the Russian economy / S. Yu. Glazyev, V. V. Arkhipova // Russian Economic Journal. — 2018. — No. 1. — Pp. 3—29.

7. *Glazyev S. Yu.* Institutional problems of sustainable socio-economic development: the paradigm of formation of scientific, educational and innovative structures / S. Yu. Glazyev, E. A. Naumov, A. A. Ponukalin // Actual problems of economics and management. — 2014. — № 3 (3). — Pp. 100—113.