

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Научная статья / Original article



УДК 332.1:338.49(1-22)

DOI: 10.36683/2076-5347-2023-1-63-55-61

JEL: B41, H53, H54, O13, R11

Александрова Ю. С.

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ СОСТОЯНИЯ И РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

Александрова Юлия Сергеевна

Ставропольский государственный аграрный университет
(г. Ставрополь, Россия) аспирант, преподаватель учебно-методического отдела, факультет СПО
alexandrovajs@yandex.ru

Yulia S. Alexandrova

Stavropol State Agrarian University (Stavropol, Russia)
PhD student, teacher of Educational and Methodological
Department, Faculty of Secondary Vocational Education
alexandrovajs@yandex.ru

Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий является одним из важных и в то же время самых трудных этапов устойчивого развития государства. Научно-технический прогресс, новые технологии требуют качественно нового и высшего уровня образования, квалификации и культурного уровня человека. В статье приведены и систематизированы основные подходы к определению понятия социальной инфраструктуры сельских территорий. Систематизация подходов позволила выделить следующие концептуальные подходы к определению понятия: территориальный, целевой, комплексный, компонентный и трудовой. Каждому из выявленных подходов дано определение. Отмечены основные тенденции в типизации и определении назначения социальной инфраструктуры в сельской местности. Предложено авторское определение социальной инфраструктуры сельских территорий и описаны её составляющие элементы: научно-образовательный, культурно-досуговый, рекреационный, социально-бытовой, здравоохранение, торговля и правосудие, аварийно-спасательные службы. Каждому составляющему элементу дана расшифровка.

Social infrastructure development of rural areas is one of the most important and, at the same time, the most difficult stages of sustainable development of the state. Scientific and technological progress and new technologies require higher and qualitatively new level of education, qualifications and cultural level of an individual. The article presents and systematizes the main approaches to the concept definition of social infrastructure in rural areas. Approaches systematization made it possible to identify the following conceptual approaches to the concept definition: territorial, target, complex, component and labour. The definition is given for each of the identified approaches. The main trends in the typification and determination of social infrastructure purpose in rural areas were identified. The author's definition of social infrastructure of rural areas is proposed and its constituent elements are defined: scientific and educational, cultural and leisure, recreational, social, health care, trade, justice and emergency services. Each constituent element is interpreted.

Ключевые слова: социальная инфраструктура, сельская местность, устойчивое развитие территорий.

Keywords: social infrastructure, rural area, sustainable development of the territories.

Конфликт интересов: авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов, требующего раскрытия в данной статье.

Conflict of interest: The authors declare no conflict of interest requiring disclosure in this article.

Для цитирования: Александрова Ю. С. Подходы к исследованию состояния и развития социальной инфраструктуры сельских территорий // Форпост науки. – 2023. – № 1 (63). – С. 55-61. – <http://dx.doi.org/10.36683/2076-5347-2023-1-63-55-61>

For citation: Alexandrova Yu. S. Approaches to the study of the State and Development of Social Infrastructure of Rural Areas. *Science Outpost*. 2023;1 (63): 55-61. (In Russ.). – <http://dx.doi.org/10.36683/2076-5347-2023-1-63-55-61>

Введение

В современном мире развитие любого процесса невозможно без его социальной составляющей. Материальное благополучие и экономическое развитие в сочетании с духовным развитием человечества возможно лишь при сбалансированном сочетании материального производства и социальной инфраструктуры. При этом следует отметить, что вклад социальной составляющей в общественные процессы с каждым годом всё возрастает, оказывая при этом воздействие на состав, структуру, темпы и направления развития общественного производства.

© Александрова Ю. С., 2023

© Среднерусский институт управления – филиал РАНХиГС, 2023

Структурные сдвиги в сферах научного и технического познания невозможны без социальной составляющей, но, даже воплотив новый вид материального производства, мы понимаем, что его работа и реализация напрямую зависят от уровня образования, квалификации и общей культуры общества.

Особую значимость в условиях урбанизации приобретает исследование социальной инфраструктуры сельских территорий, которая выступает, с одной стороны, гарантом, а с другой – индикатором качества жизни в сельской местности. Состояние социальной инфраструктуры сельских территорий в значительной степени зависит от уровня аграрного производства, но в то же время происходит обратное влияние: от уровня развития составляющих инфраструктуры зависит уровень производства в селе. В связи с этим актуально на современном этапе дальнейшее изучение проблем формирования, функционирования и развития социальной инфраструктуры сельских территорий, а также анализ взаимозависимостей как между отдельными факторами социальной инфраструктуры, так и между производственными и социальными показателями с целью прогнозирования перспектив их развития.

Управление и развитие сельских территорий неотделимо от качества жизни в них, важнейшим условием обеспечения которого выступает социальная инфраструктура. Развитие экономики нашей страны невозможно без развития экономических процессов в сельской местности, что, в свою очередь, невозможно без трудовых ресурсов. Обеспечение производительной силы общества (населения) базовыми условиями, способными удовлетворить первичные потребности человека, – обязательное условие развития трудовых ресурсов и их дальнейшего сохранения в сельской местности.

Вместе с тем существенные сдвиги в миграционное движение населения привнесла пандемия COVID-19: впервые за многие десятилетия миграционное движение было не только в сторону городов и мегаполисов, но и наблюдался массовый отток жителей в небольшие города и сельскую местность. При этом возможности осуществления своей привычной жизнедеятельности и выполнения рабочих функций без потери места работы и её оплаты позволили многим людям провести не только период ограничений на селе, но и задуматься о смене постоянного места жительства. В подобных условиях сохранение миграции экономически активного, прогрессивного населения, задействованного не только в агропромышленном комплексе и производственной сфере, в сельскую местность, без последующей реэмиграции возможно лишь при условии развития социальной инфраструктуры сельской местности, обеспечивающей сохранение качества жизни населения и нивелирование социальных ограничений, зачастую характерных для сельских территорий.

Материалы и методика исследования

В процессе исследования был использован абстрактно-логический метод (при обобщении всех основных понятий социальной инфраструктуры сельских территорий и формировании выводов) и системный анализ (при исследовании структурных элементов социальной инфраструктуры).

Результаты и обсуждение

Согласно официальным статистическим исследованиям Росстата, в среднем в России численность сельского населения составляет более четверти от общей численности населения нашей страны, при этом в некоторых регионах доходит до двух третей численности населения (69,2 % в Республике Алтай и 61,9 % в Чеченской Республике по состоянию на 1 января 2023 года) [3].

Подобное структурно неравномерное распределение численности населения между городской и сельской местностями в стране, где сельская местность занимает большую часть общей площади территории, свидетельствует о неудовлетворительном состоянии социальной инфраструктуры. Об этом говорит постоянный прирост внутренней миграции в городских округах, сокращение числа образовательных, в том числе дошкольных и медицинских учреждений, закрываются сельские клубы и предприятия бытовых услуг, магазины.

Исследованию сущности социальной инфраструктуры посвящено множество работ, однако подходы к её определению существенно разнятся. Проведённое исследование позволяет выделить следующие основные подходы к определению сущности социальной инфраструктуры сельских территорий.

Представителями комплексного подхода к определению понятия «социальная инфраструктура сельских территорий» выступают К. Н. Калашников, Г. В. Белехова, М. А. Антонова и Т. М. Ярковая.

Так, в своих исследованиях К. Н. Калашников, Г. В. Белехова и М. А. Антонова под социальной инфраструктурой сельских территорий понимают «комплекс условий, средств и материальных объектов, которые формируют среду жизнедеятельности населения на определённой территории и который направлен на достижение определённого гарантированного государством уровня жизни» [7]. Как видим из данного определения, при таком подходе ключевым вектором и ориентиром развития сельской территории выступает набор социальных гарантий государства в отношении жителей сельской местности, при этом все условия, которые превышают данный гарантированный и минимальный набор условий приемлемого уровня жизни, не могут быть обеспечены социальной инфраструктурой сельской территории, что создаёт определённый предел её развития.

Похожий подход к определению социальной инфраструктуры отмечен в работах Т. М. Ярковой, которая рассматривает её как совокупность взаимосвязанных и взаимозаменяемых производственных и непроизводственных предложений. Производственную составляющую социальной инфраструктуры составляют железнодорожные пути и автомагистрали, водоснабжение, канализация, управление хозяйством предприятий и их финансами. К непроизводственной составляющей социальной инфраструктуры относятся системы здравоохранения и образования, социальной и правовой защиты, торговля и общественное питание, бытовые услуги и пр. При этом автор видит разницу между социальной инфраструктурой сельских и городских территорий лишь в степени воздействия различных факторов на ту или иную сферу, наиболее присущую определённой территории, и культурных особенностях. Например, присущим фактором для сельской местности выступает сельское хозяйство [16]. На наш взгляд, такой подход не учитывает современные тенденции глобализации и дезурбанизации, миграцию населения в сельскую местность вследствие пандемии и возможности выполнения большинства повседневных задач без непосредственного присутствия [2].

Компонентный подход в понимании содержания социальной инфраструктуры сельских территорий отражён в трудах Е. С. Кусмагамбетовой и С. Ивановой.

Е. С. Кусмагамбетова в своих исследованиях характеризует социальную инфраструктуру сельских территорий набором и состоянием составляющих её компонентов: жилищный фонд, учреждения здравоохранения, образования, культуры и досуга, спортивные и рекреационные сооружения, общественное питание и розничная торговля, при этом ранжируя их по значимости, особенно отмечая значимость жилищного, образовательного и медицинского компонентов [10].

Синтез объектного и целевого, трудового подходов к определению социальной инфраструктуры отражён в работе С. Ивановой, где под социальной инфраструктурой понимается комплекс объектов, которые в своём взаимодействии создают общие условия для гармоничного развития человека и эффективности его трудовой деятельности [5].

Территориальный подход получил развитие в статье М. Реусинг, где определяющим фактором развития сельской территории и характеристикой развития её инфраструктуры выступает расстояние от основных объектов инфраструктуры, таких как асфальтированные и гравийные дороги, столицы округов и крупных населённых пунктов, религиозных, образовательных и медицинских учреждений, объектов торговли [14].

Наиболее широкое распространение в исследованиях получил целевой подход, при котором ключевой характеристикой выступает предназначение социальной инфраструктуры при развитии сельских территорий.

Целевой подход к определению понятия «социальная инфраструктура сельских территорий» демонстрирует в своих исследованиях Н.В. Забелина, понимая под ними целесообразно сформированную среду с материальной и пространственной составляющей, предназначенную для сохранения и мобилизации человеческого потенциала и ресурсов в селе [4].

Целевой характер социальной инфраструктуры сельских территорий отражён также в трудах Р. Пакельтине, Г. Вазониене и В. Атокчунене, где отмечается предназначение социальной инфраструктуры в формировании устойчивого сообщества за счёт постоянного развития трёхмерной и инклюзивной общественной деятельности, распределения ресурсов, повышения компетентности и уверенности людей и общественных групп, возможности принятия ими эффективных мер и решений [13].

Синтез материально-технических и общественных факторов сельской местности, призванных сформировать условия для развития и функционирования сельских жителей в целях обеспечения качественно достойного уровня жизни, формирует социальную инфраструктуру сельских территорий, по мнению Н. П. Кузьмич [9].

Условность выделения социальной инфраструктуры от общей инфраструктуры, т. е. деления её по сферам деятельности (производственной или социальной), отмечает И. В. Калинина, объясняя подобное деление необходимостью, которая позволяет определять уровень развития отдельных территорий по сферам деятельности в целях выявления их слабых и сильных сторон [8].

Производный характер социальной инфраструктуры сельских территорий усматривает в своей работе А. И. Малышев, понимая «под социальной инфраструктурой сельских территорий некую совокупность условий на разных уровнях организации общества, которые призваны обеспечить результативную жизнедеятельность человека в сельской местности и способ гармонизации жизни общества». На наш взгляд, такой подход несколько ограничивает сущность социальной инфраструктуры, не учитывая её многоаспектный характер [11].

Данные характеристики социальной инфраструктуры сельских территорий описаны Ю. А. Большаковой, В. А. Козловым и А. Н. Гусевым. Исследователи отмечают важность социальной инфраструктуры сельских территорий как части стратегии устойчивого развития и индикатора и гаранта роста социально-экономических показателей территорий [1].

Подобный подход к определению социальной инфраструктуры сельских территорий поддерживает

Г. Вазнонене. По мнению исследователя, сельская социальная инфраструктура является частью и ключевым звеном сельской социально-экономической системы, уровень развития которой предопределяет удовлетворение потребностей сельских жителей, реализацию возможности и права их выбора и альтернатив [15].

Целью развития сельской инфраструктуры при трудовом подходе в определении сущности социальной инфраструктуры сельских территорий в своих исследованиях В. С. Потаев, Б. Д. Цыренов и Е. Г. Хошхоева видят в достижении демографических (продолжительность жизни населения в сельской местности и укрепление семейных ценностей) и трудовых показателей, обеспечении продовольственной безопасности регионов. При этом социальная инфраструктура сельских местностей определяется территориальным признаком, но в то же время призвана создать альтернативные способы приложения рабочей силы [12].

Катализатором развития трудовых ресурсов, оказывающим влияние на мотивацию труда работников и получаемые от этого экономические результаты, А. А. Илюхин и С. В. Илюхина видят социальную инфраструктуру, позволяющую высвободить время работников от решения бытовых проблем, способствующую личностному росту и обеспечивающую более эффективное участие в производственной деятельности [6]. Такой подход определяет важное предназначение социальной инфраструктуры, однако не учитывает другие его направления воздействия на социально-экономическое развитие территории и людей.

Исследование подходов к определению социальной инфраструктуры сельских территорий позволило выделить следующие основные концептуальные подходы к определению её сущности.

Таблица 1 – Концептуальные подходы к определению социальной инфраструктуры сельских территорий

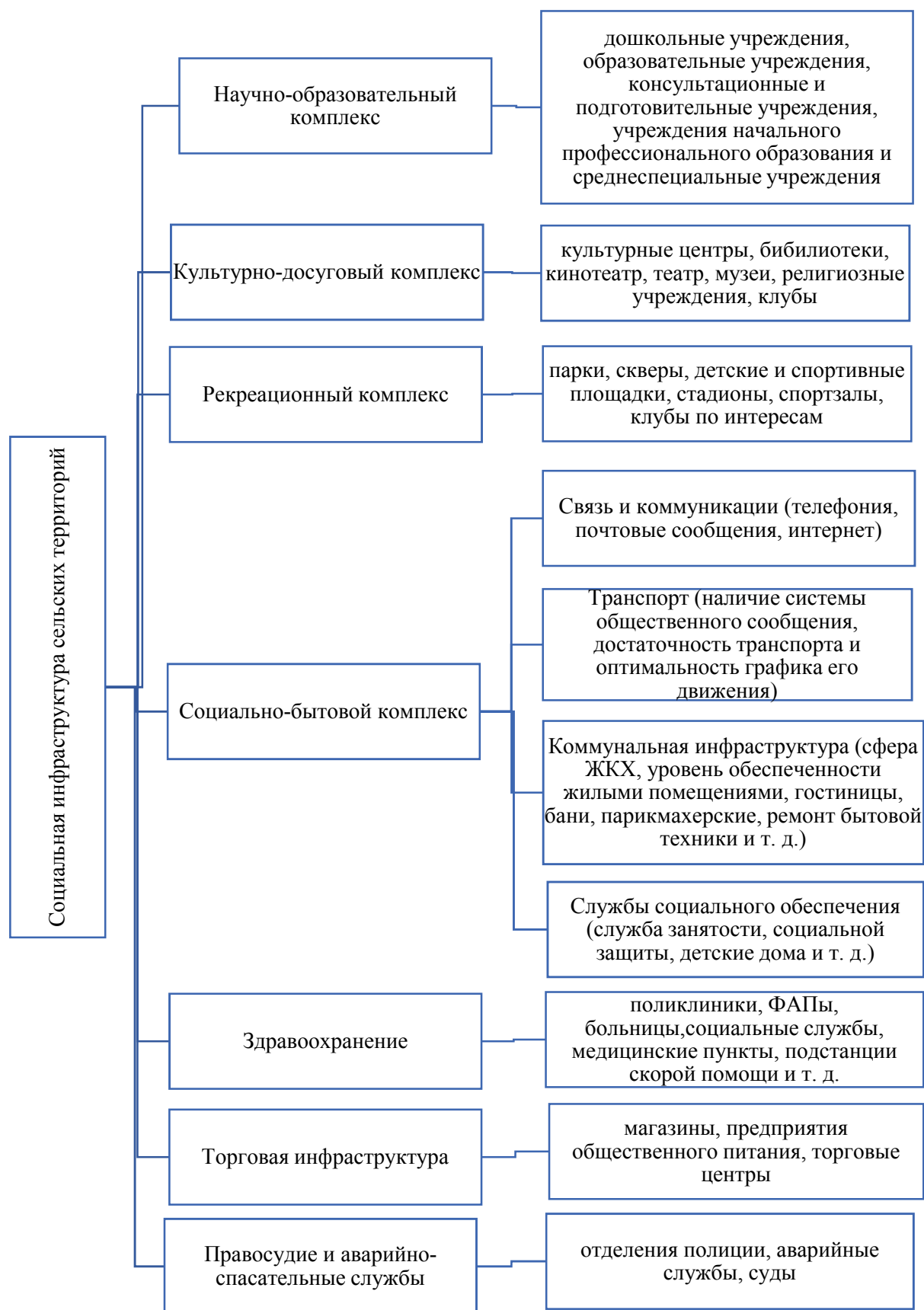
Подход	Содержание подхода
Территориальный	Социальная инфраструктура сельских территорий представляет собой социальную инфраструктуру, подверженную воздействию наиболее характерных для сельской местности факторов и учитывающую отрасли хозяйствования, традиционно присущие сельским территориям
Целевой	Выделение и исследование социальной инфраструктуры сельских территорий условно и направлено на решение конкретных проблем, присущих сельским местностям, позволяет оценить в динамике направление развития территории
Комплексный	Социальная инфраструктура сельских территорий рассматривается как комплекс взаимосвязанных и взаимодополняющих отраслей хозяйствования и процессов, протекающих на определенной территории, с учётом культурных и территориальных особенностей
Компонентный	Социальная инфраструктура сельских территорий представляет собой набор институций, создающих условия для социального обеспечения территории
Трудовой	Социальная инфраструктура сельских территорий призвана обеспечить экономическую систему трудовыми ресурсами «новой» формации, обладающими качественными характеристиками, отвечающими требованиям современности, создавая рабочие места и обеспечивая занятость в сельской местности

Источник: составлено автором

Проведённое исследование позволило сформировать следующее определение социальной инфраструктуры сельских территорий. Социальная инфраструктура сельских территорий – это совокупность условий, характеристик и институтов, образующих в своем взаимодействии условия и возможности для гармоничного и всестороннего развития личности и территории, благоприятствующих экономическому развитию региона и позволяющих реализовывать потенциал общества и территории.

Следовательно, социальная инфраструктура сельских территорий – это нематериальное производство, создающее нематериальные формы богатства, приводящее к активизации материальной составляющей и играющее решающую роль в развитии человека, приумножении его умственных и физических способностей, профессиональных знаний, повышении образовательного и культурного уровня.

Рассмотрим подробнее основные составляющие социальной инфраструктуры сельских территорий (рис. 1). Научно-образовательный и культурно-досуговый комплексы формируют условия для развития личности и обеспечивают воспитание образованной и духовно обогащённой личности. Социально-бытовой комплекс призван обеспечить комфортную жизнедеятельность человека посредством транспортной доступности, доступности коммунальной инфраструктуры, связи. Здравоохранение выступает неотъемлемой частью жизни любого общества, обеспечивая качество и продолжительность жизни любого человека, его способность участвовать в воспроизводственных процессах. Торговая инфраструктура выступает ядром экономической системы территории, обеспечивая как удовлетворение потребности в рынках сбыта, так и в возможности приобретения необходимых товаров. Базовую потребность в защите и безопасности обеспечивает правосудие и аварийно-спасательные службы.



Источник: составлено автором

Рисунок 1 – Составляющие социальной инфраструктуры сельских территорий

В литературе также встречаются следующие подходы к классификации объектов социальной инфраструктуры: территориальный и отраслевой. По территориальной принадлежности социальная инфраструктура делится на социальную инфраструктуру определённого региона, территории или поселения. Сельская социальная инфраструктура является частью социальной инфраструктуры страны или региона. Для социальной инфраструктуры села характерны широкая разветвлённость сети предприятий, учреждений и заведений, большая доля в ней маломощных объектов, большая, чем в городах, доля сезонных и мобильных форм обслуживания, более низкий технический и технологический уровень объектов, расположенных непосредственно в сельской местности.

С целью преодоления недостатков сельской социальной инфраструктуры, прежде всего их рассредоточенности и небольшой численности населения сельских поселений, в большинстве отраслей социальной инфраструктуры сложилась этапная система обслуживания сельского населения, по которой товары и услуги повседневного спроса предоставляются потребителям непосредственно по месту жительства или в ближайшем поселении, которое таким образом выполняет функции первичного центра обслуживания. Товары и услуги периодического, эпизодического и единичного спроса сосредотачиваются в населённых пунктах, выполняющих роль центров обслуживания более высоких рангов.

Выделение сельской социальной инфраструктуры в определённой степени условно, поскольку многие инфраструктурные объекты, расположенные как в сельской местности, так и в городах, обслуживают одновременно сельские и городские предприятия, удовлетворяют потребности городских и сельских жителей. Поэтому целесообразно рассматривать инфраструктурную составляющую сельских территорий как совокупность соответствующих предприятий, учреждений и отдельных объектов, расположенных в сельской местности.

При отраслевом подходе к классификации объектов социальной инфраструктуры выделяют отрасли и подотрасли социальной инфраструктуры сельских территорий. По назначению отрасли делят на две большие группы. Первую группу отраслей называют социально-культурные или социально-экономические, которые непосредственно участвуют в формировании и развитии рабочей силы. К ним относятся образование, культура, искусство, здравоохранение, физкультура, спорт, туризм, отдых.

Вторую группу составляют социально-бытовые или материально-бытовые отрасли.

Заключение

Проведённое исследование позволяет сделать следующие выводы. Социальная инфраструктура сельских территорий представляет собой особую институциональную единицу управления, имеющую свою специфическую структуру, количественная и качественная составляющие которой формируются под влиянием широкого круга экзогенных и эндогенных факторов. На социальную инфраструктуру возложен широкий круг функций, влияющих на социальное, экономическое и пространственное развитие территорий.

Список источников

1. Большакова Ю. А. Формирование новой парадигмы управления устойчивым развитием социальной инфраструктуры сельских территорий / Ю.А. Большакова, В.А. Козлов, А.Н. Гусев // Первый экономический журнал. – 2022. – № 12 (330). – С. 23-29.
2. Деревня или мегаполис: как пандемия повлияла на предпочтения россиян / Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики. – 2021. – URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/465125834.html>.
3. Доля городского населения в общей численности населения на 1 января // Росстат. – URL: <https://showdata.gks.ru/report/278932/>.
4. Забелина Н. В. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки // Аграрный вестник Верхневолжья. – 2019. – № 1 (26). – С. 91-96.
5. Иванова С. Социальная инфраструктура как фактор развития сельских территорий (на примере Псковской области): автореф. дис.... канд. экон. наук: 08.00.01. – Москва, 2010. – 21 с.
6. Илюхин А. А. Социальная инфраструктура и трудовые ресурсы сельских территорий / А.А. Илюхин, С.В. Илюхина // Экономика региона. – 2011. – № 4 (28). – С. 249-253.
7. Калашиников К. Н. Социальная инфраструктура сельских территорий: возможности интегральной оценки / К.Н. Калашиников, Г.В. Белехова, М.А. Антонова // Проблемы местного самоуправления и муниципального развития. – 2013. – № 2 (78). – С. 309-323.
8. Калинина И. В. Социальная инфраструктура как потенциал развития сельских территорий: от прошлого к настоящему // Региональные проблемы. – 2020. – Т. 23, № 2. – С. 39-46.
9. Кузьмич Н. П. Развитие социальной инфраструктуры сельских территорий региона в целях улучшения качества жизни населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – Том 9, № 4А. – С. 392-399.
10. Кусмагамбетова Е. С. Социальная инфраструктура сельских территорий: состояние и основные направления совершенствования // Вестник воронежского государственного аграрного университета. – 2016. – № 2 (49). – С. 198-204.
11. Малышев А. Устойчивое развитие социальной инфраструктуры сельских территорий на основе частно-государственного партнерства (на примере Саратовской области): дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. – Саратов, 2014. – 245 с.

12. Потаев В. О факторах, влияющих на развитие социальной инфраструктуры сельских территорий / В. С. Потаев, Б.Д. Цыренов, Е.Г. Хошихоева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2015. – № 2 (2). – С. 29-35.

13. Pakeltiene R. Aim of the development of rural social infrastructure: a sustainable community / R. Pakeltiene, G. Vaznoniene, V. Atkočiūnienė // Transformations in business & economics. – 2015. – Vol. 14. – No 2A (35A). – https://www.researchgate.net/publication/284182954_AIM_OF_THE_DEVELOPMENT_OF_RURAL_SOCIAL_INFRA-STRUCTURE_A_SUSTAINABLE_COMMUNITY.

14. Reusing M. Assessment of social infrastructure deficits in rural areas by GIS // 21st International Cartographic Conference (ICC). – 2003. – P. 547-555.

15. Vaznonienė G. The role of rural community enhancing rural social infrastructure changes // Research for rural development. – 2015. – №2. – P. 176-182.

16. Yarkova T. M. Basic aspects of rural social infrastructure development // International Review. – 2020. – No. 3-4. – P. 98-104.

References

1. Bolshakova Iu. A. Formirovanie novoi paradigmy upravleniia ustoichivym razvitiem sotsialnoi infrastruktury sel'skikh territorii / Iu.A. Bolshakova, V.A. Kozlov, A.N. Gusev // Pervyi ekonomicheskii zhurnal. – 2022. – No. 12 (330). – P. 23-29. (In Russ.).

2. Derevnia ili megapolis: kak pandemiia povliiala na predpochteniia rossiian / Natsionalnyi issledovatel'skii universitet Vysshaya shkola ekonomiki. – 2021. – URL: <https://www.hse.ru/news/expertise/465125834.html>. (In Russ.).

3. Dolia gorodskogo naseleniia v obshchei chislennosti naseleniia na 1 ianvaria // Rosstat. – URL: <https://show-data.gks.ru/report/278932/>. (In Russ.).

4. Zabelina N. V. Sotsialnaia infrastruktura sel'skikh territorii: vozmozhnosti integralnoi otsenki // Agrarnyi vestnik Verkhnevolzhia. – 2019. – No. 1 (26). – P. 91-96. (In Russ.).

5. Ivanova S. Sotsialnaia infrastruktura kak faktor razvitiia sel'skikh territorii (na primere Pskovskoi oblasti): avtoref. dis.... kand. ekon. nauk: 08.00.01. – Moskva, 2010. – 21 p. (In Russ.).

6. Iliukhin A. A. Sotsialnaia infrastruktura i trudovye resursy sel'skikh territorii / A.A. Iliukhin, S.V. Iliukhina // Ekonomika regiona. – 2011. – No. 4 (28). – P. 249-253. (In Russ.).

7. Kalashnikov K. N. Sotsialnaia infrastruktura sel'skikh territorii: vozmozhnosti integralnoi otsenki / K.N. Kalashnikov, G.V. Belekova, M.A. Antonova // Problemy mestnogo samoupravleniia i munitsipalnogo razvitiia. – 2013. – No. 2 (78). – P. 309-323. (In Russ.).

8. Kalinina I. V. Sotsialnaia infrastruktura kak potentsial razvitiia sel'skikh territorii: ot proshlogo k nastoiashchemu // Regionalnye problemy. – 2020. – T. 23, No. 2. – P. 39-46. (In Russ.).

9. Kuzmich N. P. Razvitie sotsialnoi infrastruktury sel'skikh territorii regiona v sveliakh uluchsheniia kachestva zhizni naseleniia // Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra. – 2019. – Tom 9, No. 4A. – P. 392-399. (In Russ.).

10. Kusmagambetova E. S. Sotsialnaia infrastruktura sel'skikh territorii: sostoianie i osnovnye napravleniia sovershenstvovaniia // Vestnik voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. – 2016. – No.2 (49). – P. 198-204. (In Russ.).

11. Malyshev A. Ustoichivoe razvitie sotsialnoi infrastruktury sel'skikh territorii na osnove chastno-gosudarstvennogo partnerstva (na primere Saratovskoi oblasti): dis. ... kand. ekon. nauk: 08.00.05. – Saratov, 2014. – 245 p. (In Russ.).

12. Potaev V. O faktorakh, vliiauiushchikh na razvitie sotsialnoi infrastruktury sel'skikh territorii / V. S. Potaev, B.D. Tsyrenov, E.G. Khoshkhoeva // Vestnik Buriatskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2015. – No. 2 (2). – P. 29-35. (In Russ.).

13. Pakeltiene R. Aim of the development of rural social infrastructure: a sustainable community / R. Pakeltiene, G. Vaznoniene, V. Atkočiūnienė // Transformations in business & economics. – 2015. – Vol. 14. – No 2A (35A). – https://www.researchgate.net/publication/284182954_AIM_OF_THE_DEVELOPMENT_OF_RURAL_SOCIAL_INFRA-STRUCTURE_A_SUSTAINABLE_COMMUNITY.

14. Reusing M. Assessment of social infrastructure deficits in rural areas by GIS // 21st International Cartographic Conference (ICC). – 2003. – P. 547-555.

15. Vaznonienė G. The role of rural community enhancing rural social infrastructure changes // Research for rural development. – 2015. – No.2. – P. 176-182.

16. Yarkova T. M. Basic aspects of rural social infrastructure development // International Review. – 2020. – No. 3-4. – P. 98-104.

Статья поступила в редакцию / Received: 15.05.2023

Принята к публикации / Accepted: 26.06.2023

Дата выхода в свет / Date of publication: 18.08.2023