



Национальная политика импортозамещения в сфере АПК как механизм обеспечения продовольственной безопасности России в условиях санкционного давления

Татьяна Павловна Черкасова¹, Григорий Николаевич Героев²

^{1,2}Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления, Ростов-на-Дону, Россия

¹Cherkasova-t@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6315-8943>

²Yafet@list.ru

Аннотация

Введение. Продолжающаяся геополитическая турбулентность в условиях высокой степени глобализации мировой экономической системы привели большинство стран к утрате или размыванию национального экономического суверенитета, в том числе технологического, что обусловлено возможностью более эффективного удовлетворения национальных экономических потребностей через международную торговлю или транснациональное производство. Однако геополитические разногласия, связанные с перераспределением и удержанием политической власти на мировом уровне, позволяют ее сохранять, запуская экономические инструменты санкционного давления, которые эффективно срабатывают в условиях утраты национального экономического суверенитета. В этой связи актуализируются вопросы действенного механизма его восстановления.

Цель исследования, проведенного в статье, состоит в том, чтобы проанализировать действенность российского механизма импортозамещения в сфере АПК и предложить варианты его совершенствования ориентированные на поддержание технологического суверенитета.

Методы. На основе применения системного подхода была установлена зависимость между обеспечением продовольственной безопасности и политикой импортозамещения в технологической сфер АПК, что способно обеспечить решения стратегических задач национального развития. В ходе проведенного в статье исследования использовались такие методы, как анализ статистических и экспертных данных, социологический опрос, что позволило сформулировать обоснованные выводы.

Результаты. В ходе исследование выделены как достигнутые результаты использования механизма импортозамещения в рамках АПК России, так и непреодоленные барьеры. Среди положительных результатов выделены: – частичное решение проблемы продовольственной зависимости по ряду товарных групп; – положительная макродинамика обеспеченности российских граждан продовольствием; – стабильная государственная финансовая поддержка сферы АПК; – реализация стратегических федеральных проектов по поддержке и развитию АПК. Среди непреодоленных барьеров отмечены в качестве ключевых: – дефицит квалифицированных кадров; – утраченное научное наследие СССР; – недостаток финансовых возможностей.

Выводы. Несмотря на то, что механизм импортозамещения в сфере обеспечения продовольственной безопасности запущен, необходима системная государственная политика по нейтрализации ключевых барьеров, что подтверждает экспертное мнение участников социологического опроса. Среди важных инструментов, уже зарекомендовавших себя в отечественной практике, таковыми являются: – масштабирование проекта «земские ...» на работников агропромышленного комплекса по аналогии с учителями и врачами; – льготные ипотеки для молодых семей; – прямое финансирование исследований; – софинансирование пилотных внедрений новых технологических решений; – увеличение количества бюджетных мест в аспирантуре (по соответствующим специальностям) и др.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, импортозамещение, национальная политика, технологический суверенитет, санкции, агропромышленный комплекс, продовольственный рынок
Благодарности: Статья подготовлена в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС 8.2-2025-1 «Направления достижения технологического суверенитета в целях обеспечения продовольственной безопасности России».

Для цитирования: Черкасова Т. П., Героев Г. Н. Национальная политика импортозамещения в сфере АПК как механизм обеспечения продовольственной безопасности России в условиях санкционного давления // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2025. № 3. С. 136–144. EDN EOUDNI

Problems of Economics

Original article

National policy of import substitution in the sphere of agro-industrial complex as a mechanism for ensuring food security of Russia in the conditions of sanctions pressure

Tatyana P. Cherkasova¹, Grigory N. Geroev²

^{1,2}Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South Russian Institute of Management, Rostov-on-Don, Russia

¹Cherkasova-t@ranepa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-6315-8943>

²Yafet@list.ru

Abstract

Introduction. The ongoing geopolitical turbulence in the context of a highly globalized world economy has led most countries to a loss of national sovereignty, including technological sovereignty, due to the possibility of more effectively meeting national needs through international trade or transnational production. However, geopolitical disagreements related to the redistribution and retention of political power at the global level make it possible to preserve it by launching economic instruments of sanctions pressure, which work effectively in conditions of loss of national economic sovereignty. In this regard, questions about an effective mechanism for its restoration become relevant.

The purpose of the study conducted in the article is to analyze the effectiveness of the Russian import substitution mechanism in the agro-industrial complex and to propose options for its improvement aimed at maintaining technological sovereignty.

Methods. Based on the application of a systems approach, a relationship was established between ensuring food security and import substitution policy in the technological sphere of the agro-industrial complex, which can ensure solutions to the strategic tasks of national development. In the course of the research conducted in the article, such methods as analysis of statistical and expert data, a sociological survey were used, which made it possible to formulate reasonable conclusions.

Results. The study identified both the achieved results of using the import substitution mechanism within the Russian agro-industrial complex and the barriers that have not been overcome. The following positive results were highlighted: - partial solution to the problem of food dependence for a number of product groups; - positive macrodynamics of food security for Russian citizens; - stable state financial support for the agro-industrial complex; - implementation of strategic federal projects to support and develop the agro-industrial complex. Among the barriers that have not been overcome, the following are noted as key: - a shortage of qualified personnel; - the lost scientific heritage of the USSR; - a lack of financial resources.

Conclusions. Despite the fact that the mechanism of import substitution in the sphere of ensuring food security has been launched, a systemic state policy is needed to neutralize key barriers, which confirms the expert opinion of the participants of the sociological survey. Among the important instruments that have already proven themselves in domestic practice are: - scaling up the "zemskie ..." project to workers in the agro-industrial complex, similar to teachers and doctors; - preferential mortgages for young families; - direct funding of research; - co-financing of pilot implementations of new technological solutions; - increasing the number of budget places in postgraduate studies (in relevant specialties), etc.

Keywords: food security, import substitution, national policy, technological sovereignty, sanctions, agro-industrial complex, food market

Acknowledgments: The article was prepared based on the results of research carried out at the expense of budgetary funds on the state assignment of the RANEPА 8.2-2025-1 "Directions for achieving technological sovereignty in order to ensure Russia's food security".

For citation: Cherkasova T. P., Geroev G. N. National policy of import substitution in the sphere of agro-industrial complex as a mechanism for ensuring food security of Russia in the conditions of sanctions pressure. *State and Municipal Management. Scholar Notes*. 2025;(3):136–144. EDN EOUDNI

Введение

В современных геополитических условиях продовольственная безопасность перестала быть исключительно экономической категорией. Сегодня она трансформировалась в более комплексную составляющую национального суверенитета. Как отмечено в Доктрине продовольственной безопасности РФ: продовольственная безопасность – это вопрос национального суверенитета¹. И действительно, за последние годы Россия не только сохранила, но и усилила свои позиции как глобальный поставщик сельхозпродукции, одновременно снизив зависимость от импорта с 98% до 29,5% по ключевым позициям [1, с. 64]. Вместе с тем, важно проанализировать имеющуюся позитивную макродинамику агропроизводства через призму селективных мер реализуемого механизма импортозамещения.

Методология вопроса. В целом, политика импортозамещения направлена на улучшение экономического положения страны, повышение эффективности её качественных преобразований в развитии. Она воздействует на соотношение импорта и внутреннего производства, содействует и стимулирует инновационное развитие отраслей экономики.

Концепция защиты внутренних производителей впервые была рассмотрена поздними меркантилистами. В дальнейшем приведенная идея получила развитие в середине XIX века в работах таких ученых как Ф. Лист и А. Гамильтона. Они считали, что для укрепления промышленности необходимо сочетать стимулирующие меры и протекционистскую политику государства. Значительный вклад в данную теорию внес и аргентинский экономист Р. Пребиш. По его мнению, выгода от внешней торговли достается развитым странам, а экспортеры остаются в проигрыше из-за низкого темпа роста цен на сырье по сравнению с ростом цен на продукцию обрабатывающей промышленности [2, с. 23].

Сам термин «импортозамещение» появился в середине XX века. Он обозначал политику, исходящую от развивающихся стран, которая была направлена на стимулирование темпов индустриализации. В процессе своего формирования данная идея потерпела ряд изменений. На сегодня мы можем выделить два главных подхода к дефиниции понятия «импортозамещение»:

1) Первый подход рассматривает импортозамещение как рост производства внутри страны. Его сторонниками являются такие ученые, как: Фальцман В. К., Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б.) [3, с. 74; 4, с. 62];

2) Второй подход рассматривает импортозамещение как ограничение импорта. Его сторонниками являются такие ученые, как: Березинская О. Б., Ведев А. Л., Еремкин В. А., Ковалева М. А., Тузов К. А., Волкодавова Е. В. [5, с. 42; 6, с. 24; 7, с. 45].

С точки зрения первого подхода, можно сказать, что импортозамещение предоставляет собой процесс экономических изменений качественного характера на государственном уровне, который нацелен на расширение производства аналогичной импортируемой продукции и связан с ростом конкурентоспособности производимых товаров, внутренних производителей и экономики в целом. Согласно второму подходу, импортозамещение предполагает защиту отечественных производителей путем введения тарифных и нетарифных ограничений на импортную продукцию. И в целом, оба из них по-своему полезны и актуальны в контексте разных государств [8, с. 49].

Для России политика импортозамещения играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности. Особенно это видно сейчас, когда Россия находится в условиях санкционного давления и глобальных экономических вызовов.

¹ Указ Президента Российской Федерации от 21.01.2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/45106>

С тех пор, как был положен курс на импортозамещение, экономика начала меняться, что прослеживается как в сельскохозяйственном производстве, так и в общей устойчивости продовольственного рынка.

Главная причина такого вектора развития – введение международных санкций, которые ограничили доступ к ряду зарубежных товаров, технологий и ресурсов. Государство не может подвергать риску такие приоритетные для государственной поддержки отрасли, как производство мяса, молока, зерна и овощей и т.д. Похоже, что активное импортозамещение – это не просто вынужденная, но действительно необходимая мера.

Результаты и обсуждение

Длительное санкционное давление на Российскую Федерацию со стороны западных стран наглядно продемонстрировало уязвимость межгосударственных цепочек поставок и обнажила острую необходимость развития собственного агропромышленного потенциала. И для нашей страны, обладающей около 9% мировых запасов пахотных земель, импортозамещение в АПК стало не просто ответом на внешние вызовы, но и стратегическим выбором в пользу устойчивого развития и будущей безопасности [9, с. 183].

Исторический опыт показывает, что страны, неспособные обеспечить себя базовыми продовольственными товарами, оказываются в зависимом положении и терпят бедствия. Яркий пример – продовольственный кризис 2007–2008 гг., когда резкий рост цен на зерно привел к социальным потрясениям в 40 странах мира. Россия, сделавшая ставку на развитие собственного АПК после кризиса 2014 г., смогла избежать подобных сценариев.

Однако, текущая геополитическая ситуация требует модернизировать прошлый подход. Прежде всего речь идет уже не просто о замещении отдельных товарных позиций, а о создании полноценной технологической базы для всего агропромышленного комплекса. И данная задача имеет высочайшую сложность в реализации, поскольку она требует слаженной работы большого количества предприятий и научных институтов.

Особую актуальность политике импортозамещения придают три ключевых фактора:

1) Демографический (при населении в 146 млн человек Россия не может позволить себе зависимость от продовольственного импорта. К тому же, санкции просто вынуждают искать собственные отечественные решения);

2) Климатический (глобальное изменение погодных условий делает необходимым развитие адаптивных сельскохозяйственных технологий. Кроме того, далеко не все регионы имеют благоприятные условия для выращивания необходимых сельскохозяйственных структур);

3) Технологический (цифровая трансформация АПК требует собственных решений в области земледелия, биотехнологий и автоматизации. Без нормального уровня отечественных технологий будет невозможно достигнуть продовольственной безопасности на достойном уровне);

Также хотим заметить, что современное импортозамещение – это не возврат к автаркии советского образца. Здесь речь идет про создание конкурентоспособного производства, способного не только обеспечивать внутренние потребности, но и завоевывать внешние рынки. Одной из важнейших практик по реализации политики импортозамещения является научно-технологическое развитие. Так, еще в 2014 г. зависимость от импортных семян достигала более 60%. Но на сегодняшний день российские селекционеры обеспечивают достаточное количество по таким культурам как пшеница, подсолнечник и сахарная свекла.

Однако в области генетики и биотехнологий предстоит еще много работы, ведь в молочном животноводстве доля импортного племенного материала остается высокой.

В контексте эффективности мер импортозамещения для обеспечения продовольственной безопасности не менее важной остается проблема инфраструктурной составляющей. По данным Росстата, около 20% сельхозпродукции теряется на этапах хранения и транспортировки [10, С. 53]. Решение этой проблемы требует масштабных инвестиций в элеваторы, холодильные комплексы и логистические центры. При этом, как показывает опыт последних двух лет, подобные инвестиции окупаются не только экономически. Они несут и социальную пользу за счет создания новых рабочих мест в сельских территориях.

В 2024 г. государственная поддержка агропромышленного комплекса достигла нового уровня. Общий объем бюджетных ассигнований составил рекордные 600 млрд руб., что на 18% больше по сравнению с предыдущим годом¹. Все эти денежные средства распределяются по нескольким ключевым направлениям.

Во-первых, они направляются на комплексное развитие сельских территорий. За эти средства будет построено жилье, объекты социальной инфраструктуры. По мнению министра сельского хозяйства Дмитрия Патрушева без решения социальных вопросов невозможно обеспечить устойчивое развитие АПК.

Во-вторых, на мелиоративные программы было направлено около 40,7 млрд руб. бюджетного финансирования. Эти средства позволяют ежегодно вводить в эксплуатацию около 300 тыс. га мелиорированных земель [11, с. 24].

Минсельхоз РФ реализует следующие стратегические федеральные проекты, которые нацелены на решение ключевых проблем продовольственной безопасности посредством механизма импортозамещения:

1. Селекция и генетика. Стоит задача в создании качественного отечественного генофонда сельхозкультур и животных.
2. Производство ферментов и кормовых добавок. Здесь стоит задача в снижении зависимости от импортных компонентов.
3. Развитие ветеринарных препаратов. Это необходимо для поддержания здоровья животных, которые приносят молоко, мясо и другие продукты.
4. Технологическая независимость сельхозмашиностроения. Требуется создать полный цикл производства внутри страны.

Вместе с тем, проведенный ЮРИУ РАНХиГС в 2025 г. социологический опрос российских сельхозпроизводителей в рамках государственного задания РАНХиГС 8.2-2025-1 «Направления достижения технологического суверенитета в целях обеспечения продовольственной безопасности России» подтвердил нерешенность выделенных проблемы обеспеченности технологического суверенитета в сфере АПК, что не позволяет обеспечить системное решение вопроса продовольственной безопасности в долгосрочной перспективе. В пул экспертов вошли 50 экспертов, среди которых выступили 43 агронома и 8 представителей топ-менеджмента региональных подразделений предприятий, специализирующихся на производстве сельхоз. продукции. Территориальное распределение включает в себя экспертов из Краснодарского края, Волгоградской области, Ставропольского края, Ростовской области, Орловской области, Республики Алтай, ДНР, Запорожской области и по одному респонденту из Московской области, Саратовской области, Республики Татарстан, Калужской области, Пензенской области, Приморского края.

Первый блок вопросов направлен на формирование экспертных оценок о фактически достигнутом (на момент июля 2025 г.) состоянии технологического суверенитета в секторе АПК.

Как следует из данных, представленных на рис. 1, подавляющее большинство респондентов (78 % при суммировании «позитивных» вариантов ответов) положительно оценивают техническую и технологическую обеспеченность российского сектора АПК отечественными разработками.

При этом лишь каждый десятый (12%) посчитал, что его отрасль полностью обеспечена всем необходимым, в то время как 66% респондентов уверены в том, что часть спроса возможно закрыть лишь при помощи импорта. Почти четверть (22%) экспертов выражают уверенность в том, что недостаточно и что импорт необходим для закрытия большей части потребностей рынка. Отметим, что «самый негативный» вариант ответа не был выбран ни одним из экспертов. Можно констатировать, что эксперты видят определенные успехи в процессе импортозамещения, но демонстрируют консенсус о том, что некоторые позиции всё еще не замещены/локализованы.

¹ На развитие агропромышленного комплекса в 2024 году потратят свыше 600 млрд рублей. – [Электронный ресурс]. URL: <https://vestnikapk.ru/articles/news/na-razvitiye-agropromyshlennogo-kompleksa-v-2024-godu-potratyat-svyshe-600-mlrd-rublej/> (дата обращения: 27.07.2025).

**Как Вы оцениваете техническую и технологическую обеспеченность
Вашей отрасли отечественными продуктами и разработками?
(один ответ, в %)**



*Рис. 1. Распределение ответов экспертов на вопрос «Как Вы оцениваете техническую и технологическую обеспеченность Вашей отрасли отечественными продуктами и разработками?»
Fig. 1. Distribution of experts' responses to the question "How do you assess the technical and technological availability of domestic products and developments in your industry?"*

Мы также предприняли попытку выявить степень востребованности импортозамещения и повышения доступности отечественных технологий и разработок. Предположительно, не все эксперты могут воспринимать усилия по импортозамещению как экономически целесообразные. Однако, согласно данным, представленным на рис. 2, суммарно 80 % опрошенных экспертов (при суммировании «позитивных» вариантов ответов) считают процесс импортозамещения востребованным.

При более подробном рассмотрении можно увидеть, что самым популярным вариантом ответа, как и в предыдущем случае, избран «скорее позитивный» ответ, демонстрирующий достаточно сбалансированный и рациональный подход к технологическому суверенитету. Таким образом, 62 % экспертов уверены в том, что отечественные разработки должны иметь приоритет над импортными, но полное исключение импорта не является для них очевидным и продуктивным путем. 18 % экспертов, в свою очередь, заявили о том, что «на импорт полагаться нельзя» и выразили уверенность в необходимости полного самообеспечения техническими и технологическими решениями.

Обеспечение технологического суверенитета сопряжено со множеством трудностей и барьеров, препятствующих эффективному и своевременному импортозамещению. Важно не просто обеспечить участников рынка локализованными технологическими решениями, но сделать их экономически привлекательными и конкурентоспособными в сравнении с их зарубежными аналогами. Очевидно, что для достижения столь амбициозной цели необходимо комплексное объединение экономических, политических, человеческих и научных ресурсов. Выпадение хотя бы одного из вышеприведенных элементов из столь сложного процесса неизбежно приведет к снижению эффективности процесса импортозамещения. В связи с этим мы задали экспертам вопрос, связанный с наиболее значимыми проблемами, препятствующими развитию агропромышленного комплекса.



Рис. 2. Распределение ответов экспертов на вопрос «Насколько остро в Вашей отрасли востребовано импортозамещение, повышение доступности отечественных технологий и разработок?»

Fig. 2. Distribution of experts' answers to the question "How urgent is the need for import substitution and increased availability of domestic technologies and developments in your industry?"

Согласно полученным ответам, самыми важными, по мнению экспертов, проблемами считается недостаток квалифицированных кадров (62 %) и утрата научного наследия СССР (56 %). Одинаковую значимость в восприятии экспертов имеют такие экономические причины как высокие процентные ставки по кредитам и недостаток финансирования научной отрасли (46 у обоих вариантов ответа).

В этой связи обозначенные экспертами проблемы можно сгруппировать в 3 агрегированные:

1. Дефицит квалифицированных кадров;
2. Утраченное научное наследие СССР;
3. Недостаток финансовых возможностей.

Заключение

Преодоление выделенных барьеров потребует комплексных решений в рамках национальной политики импортозамещения в сфере АПК, которые можно сгруппировать следующим образом:

1. Решение проблемы дефицита кадров возможна посредством следующих инструментов государственной политики: – масштабирование проекта «земские ...» на работников агропромышленного комплекса по аналогии с учителями и врачами; – льготные ипотеки для молодых семей, выбравших приобретение жилья в сельской местности; – субсидирование девелоперов в целях строительства инфраструктурных объектов; – выделение квот на мигрантов в сельской местности с условием «Въезжать в Россию только в село, а не в мегаполисы»; – оптимизация государственных программ с последующим изменением контрольных цифр приема в учебные заведения на бюджетной основе, сосредоточенные на востребованных в АПК специальностях.

2. Нейтрализация барьера утраты научных школ в сфере технологической обеспеченности АПК может быть произведена посредством следующих инструментов: – прямое финансирование исследований; – софинансирование пилотных внедрений новых технологических решений; – увеличение количества бюджетных мест в аспирантуре (по соответствующим специальностям); – разработка комплексной программы по обновлению и модернизации не менее двадцати региональных НИИ с фокусом на биотехнологии и селекцию; – масштабирование форумов с привлечением к ним внимания первых лиц государства; – упрощение взаимодействия исследователей с коллегами из-за рубежа; создание государственных заказов на разработки отечественных аналогов критически важных технологий; – упрощение регистрации новых агротехнологий.

3. Преодоление барьера, связанного с ограниченностью финансовых возможностей, возможно посредством: – установления потолка кредитной ставки на уровне 5 % годовых для инвестиционных кредитов; – увеличение сроков кредитования до 10 лет для закупки новой отечественной техники; – субсидирование части кредитной ставки за счёт бюджета; – создание специальных кредитных продуктов с отсрочкой платежа не менее двух лет; – внедрение льготной ипотеки (3-5 %) для производителей, специализирующихся на агротехнологиях.

Список источников

1. Конобеева А.Б., Маркова О.Е. Особенности и перспективы реализации политики импортозамещения в России // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮУ. 2024. № 1. С. 61–77. DOI: 10.52210/2224669X_2024_1_61
2. Кирбитова С.В., Никитина К.К. Политика импортозамещения в теории и практике // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2018. № 4 (85). С. 21-31. DOI: 10.17238/ISSN1815-0683.2018.4.21
3. Самарина Е.М. Результативность российской политики импортозамещения в области обеспечения продовольственной безопасности // Экономические исследования и разработки. 2023. № 11. С. 73–83.
4. Фальцман В.К. О преодолении вызовов России // Проблемы прогнозирования. 2020. № 1 (178). С. 60–70.
5. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2024. 512 с.
6. Березинская О., Щёлокова Д. Технологическая зависимость от импорта и перспективы импортозамещения в российской промышленности // Экономическое развитие России. 2018. Т. 25. № 1. С. 20–26.
7. Ведев А.Л., Еремкин В.А., Ковалева М.А., Тузов К.А. Оценка изменения потенциала импортозамещения в российской промышленности // Экономическое развитие России. 2024. № 10 (31). С. 43–54.
8. Черкасова Т.П., Крицкая А.А., Айрапетян Д.А. Технологический суверенитет России в контексте обеспечения продовольственной безопасности: методологический аспект // Journal of Economic Regulation. 2025. Т. 16. № 2. С. 47-56. DOI: 10.17835/2078-5429.2025.16.2.047-056
9. Скоморощенко А.А., Скоморощенко А.К. Оценка влияния политики импортозамещения на продовольственную независимость России // Экономика и предпринимательство. 2022. № 7 (144). С. 181-186. DOI: 10.34925/EIP.2022.144.7.031
10. Севастьянов Д.В. Развитие агропромышленного комплекса России в условиях секторальных санкций: импортозамещение, трансформация, перераспределение сфер влияния // Актуальные проблемы экономики и менеджмента. 2024. № 2 (42). С. 50-65.
11. Волкодавова Е.В. Оценка эффективности мер импортозамещения на основе локализации производства // Фундаментальные исследования. 2025. № 1. С. 23-30. doi.org/10.17513/fr.43759

References

1. Konobeeva A.B., Markova O.V. Features and Prospects of Implementing Import Substitution Policy in Russia. *Bulletin of the Moscow Financial and Law University*. 2024; (1): 61–77. DOI: 10.52210/2224669X_2024_1_61 (In Russ.)
2. Kirbitova S.V., Nikitina K.K. Import Substitution Policy in Theory and Practice. *Russian Customs Policy in the Far East*. 2018;4(85):21–31. DOI: 10.17238/ISSN1815-0683.2018.4.21 (In Russ.)
3. Samarina E.M. The Effectiveness of Russia's Import Substitution Policy in Ensuring Food Security. *Economic Research and Development*. 2023;(11):73–83. (In Russ.)
4. Faltsman V.K. On overcoming Russia's Challenges. *Studies on Russian Economic Development*. 2020;1(178):60–70. (In Russ.)
5. Raizberg B.A., Lozovsky L.Sh., Starodubtseva E.B. *Modern Economic Dictionary*. Moscow: INFRA-M; 2024. 512 p. (In Russ.)

6. Berezinskaya O., Shchelokova D. Technological Dependence on Imports and Prospects for Import Substitution in the Russian Industry. *Economic Development of Russia*. 2018;1(25):20–26. (In Russ.)
 7. Vedev A.L., Eremkin V.A., Kovaleva M.A., Tuzov K.A. Assessment of Changes in Import Substitution Potential in the Russian Industry. *Economic Development of Russia*. 2024;10(31):43–54. (In Russ.)
 8. Cherkasova T.P, Kritskaya A.A., Ayrapetyan D.A. Russia's Technological Sovereignty in the Context of Ensuring Food Security: a Methodological Aspect. *Journal of Economic Regulation*. 2025;2(16):47-56. DOI: 10.17835/2078-5429.2025.16.2.047-056 (In Russ.)
 9. Skomoroshchenko A.A., Skomoroshchenko A.K. Assessment of the Impact of Import Substitution Policy on Russia's Food Independence. *Economics and Entrepreneurship*. 2022;7(144):181–186. DOI: 10.34925/EIP.2022.144.7.031 (In Russ.)
 10. Sevastyanov D.V. Development of Russia's Agro-Industrial Complex under Sectoral Sanctions: Import Substitution, Transformation, and Redistribution of Spheres of Influence. *Actual Problems of Economics and Management*. 2024;2(42):50–65. (In Russ.)
 11. Volkodavova E.V. Evaluation of the Effectiveness of Import Substitution Measures Based on Production Localization. *Fundamental Research*. 2025;(1):23–30. doi.org/10.17513/fr.43759 (In Russ.)
-

Информация об авторах

Т. П. Черкасова – доктор экономических наук, профессор, декан факультета политологии, профессор кафедры экономической теории и предпринимательства, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

Г. Н. Героев – аспирант по научной специальности «Экономическая теория», Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Южно-Российский институт управления.

Information about the authors

T. P. Cherkasova – Dr. Sci. (Econ.), Professor, Dean of the Faculty of Political Science, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management.

G. N. Geroev – Postgraduate student in the scientific specialty “Economic theory”, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, South-Russia Institute of Management.

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Contribution of the authors: the authors contributed equally to this article. The authors declare no conflicts.

Статья поступила в редакцию 31.07.2025; одобрена после рецензирования 04.09.2025; принята к публикации 05.09.2025.

The article was submitted 31.07.2025; approved after reviewing 04.09.2025; accepted for publication 05.09.2025.