

**Для цитирования:** Орехов А. М. Междисциплинарный синтез и социально-гуманитарные науки: к вопросу о прояснении некоторых концептов и векторов исследования // Социум и власть. 2018. № 3 (71). С. 91–97.

УДК 140.8

## МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ СИНТЕЗ И СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ: К ВОПРОСУ О ПРОЯСНЕНИИ НЕКОТОРЫХ КОНЦЕПТОВ И ВЕКТОРОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Орехов Андрей Михайлович**,  
Российский университет дружбы народов,  
доцент кафедры социальной философии,  
доктор философских наук, доцент.  
Российская Федерация, 117198,  
г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 6.  
E-mail: orekhovandrey@yandex.ru

### *Аннотация*

Статья посвящена проблеме уточнения и анализа концептов, выражающих различные версии междисциплинарного синтеза в сфере социально-гуманитарного знания. Междисциплинарный синтез является результатом междисциплинарного взаимодействия, хотя далеко не во всех случаях междисциплинарное взаимодействие завершается междисциплинарным синтезом. Существуют различные версии такого синтеза: ультрадисциплинарный синтез, кроссдисциплинарный синтез, мультидисциплинарный синтез, трансдисциплинарный синтез. Современные социальные ученые наибольшие надежды возлагают на трансдисциплинарный синтез как возможность комбинирования и деконструкции различных фрагментов социально-гуманитарного знания.

### *Ключевые понятия:*

междисциплинарный синтез, ультрадисциплинарный синтез, кроссдисциплинарный синтез, мультидисциплинарный синтез, трансдисциплинарный синтез, социально-гуманитарные науки.

### **Введение**

Междисциплинарное взаимодействие в сфере социально-гуманитарных наук играет все более значительную роль в приращении нового социально-гуманитарного знания. Во второй половине XX в. настоящий когнитивный прорыв был совершен в целом ряде пограничных (трансдисциплинарных) дисциплин, таких как экономическая и политическая социология, культурная антропология, социальная культурология, экономическая и политическая психология, экономика права и некоторых других. Работать на стыке двух, а то и трех и более социально-гуманитарных наук ныне не только престижно, но и максимально эффективно, т. е. такая работа позволяет за минимальное время получить максимальный научный результат<sup>1</sup>.

На этот факт в свое время обращал еще М. Хайдеггер: «Разграничение предметных областей, их оформление в границах специальных отраслей [не только] не отрывает науки друг от друга, а впервые создает на их границах то взаимодействие, благодаря которому вырисовываются смежные области. Последним присуща собственная динамика, выдвигающая новые, нередко решающие комплексы проблем» [12, с. 246].

Но само теоретическое осмысление проблемы междисциплинарного синтеза в связи с социально-гуманитарными науками невозможно без осмысления и анализа самих концептов, вытекающих и тесно увязанных с концептом «междисциплинарное исследование», тем более что в последние десятилетия им свойственно размножаться, ни к слову сказано, саранчоподобным способом. Помимо собственно базисных терминов – «междисциплинарный синтез» и «полидисциплинарный синтез», появились термины «мультидисциплинарный синтез», «трансдисциплинарный синтез», «кроссдисциплинарный синтез», «ультрадисциплинарный синтез» и еще некоторые другие. Возникает естественный вопрос: как эти виды синтеза связаны с двумя вышеупомянутыми концептами? Не повторяют ли то, что содержится в понятиях «междисциплинарный» и «полидисциплинарный»? И если они отображают какой-то

<sup>1</sup> «Эффективность научного результата прямо пропорциональна максимальному приращению нового научного знания и обратно пропорциональна временным и иным затратам на это приращение» [5, с. 40].

особый, до того невиданный и неслыханный, вектор междисциплинарного синтеза для социально-гуманитарных наук, то тогда в чем же он заключается?

### Анализ основных видов междисциплинарного синтеза

Сразу хотелось бы сформулировать ряд важных положений, которые являются центральной осью этой статьи.

- Междисциплинарный синтез является результатом (продуктом) междисциплинарного взаимодействия, хотя далеко не во всех случаях междисциплинарное взаимодействие завершается междисциплинарным синтезом; например, в некоторых случаях междисциплинарное взаимодействие может заканчиваться так называемым «междисциплинарным исключением», это тот самый случай, когда одна социально-гуманитарная наука «вытесняет», «исключает» другую социально-гуманитарную науку с данного направления исследований<sup>1</sup>.
- Полидисциплинарный, мультидисциплинарный, трансдисциплинарный и кроссдисциплинарный (и т. п.) синтез являются частными случаями междисциплинарного синтеза.
- Междисциплинарный синтез проходит либо в форме «непаритетного взаимодействия», либо в форме «равноправного сотрудничества».
- «Непаритетное взаимодействие» для каждой конкретной науки может принимать форму либо «методологического империализма», либо «методологической вассальности»<sup>2</sup>.

Например, в качестве примера можно указать на три способа взаимодействия

<sup>1</sup> Примером такого «вытеснения» может быть, к примеру, вытеснение психологии с исследовательского поля экономики и социологии на рубеже XIX–XX вв. или вытеснение политологии с исследовательского поля экономической науки в XX в. (что, в частности, отразилось в замене названия: с «политической экономии» на «экономикс») [5, с. 32–33].

<sup>2</sup> Подобное разделение, когда одна какая-либо наука осуществляет «агрессию» («империализм»), а другая играет роль «методологической жертвы» («вассальность»), но в другой терминологии, можно найти и у Р. Г. Браславского: «Введем понятия «целесообразная дисциплина (инициатор междисциплинарного взаимодействия) и «ресурсная дисциплина (материал междисциплинарного взаимодействия), а также их основное отношение «междисциплинарный обмен» (перенос смыслов из одной дисциплины в другую)» [1, с. 22].

между экономической наукой и социологией. Если обе эти науки в равной степени оказывают полезное воздействие на решение какой-либо исследовательской проблемы, то мы имеем здесь случай «равноправного сотрудничества». Второй вариант – социология заимствует методы экономической науки для анализа какой-либо проблемы, это уже – «непаритетное взаимодействие»: для социологии – «социологическая вассальность», для экономики – «экономический империализм». Третий способ: экономическая наука использует социологические методы исследования; это также «непаритетное взаимодействие»: но для социологии – «социологический империализм», а для экономики – «экономическая вассальность».

Итак, взаимодействие между собой различных социально-гуманитарных наук вовсе не представляет собой картину полного хаоса – на самом деле, в нем можно установить свои правила и определить свои закономерности. Но как же вписать в различные варианты полидисциплинарного и междисциплинарного синтеза такие понятия, как трансдисциплинарный синтез, кроссдисциплинарный синтез, мультидисциплинарный синтез и ультрадисциплинарный синтез?

Определим сначала два ключевых концепта.

*Междисциплинарный синтез в социально-гуманитарных науках – соединение, слияние различных типов дисциплинарного знания, главной целью которого является достижение эффективного научного результата. В значительной части реальных случаев имеет место взаимодействие двух социально-гуманитарных наук между собой; но, когда между собой взаимодействуют три и более социально-гуманитарные науки, такой случай следует обозначать как «полидисциплинарный синтез».*

Первый синтез, который мы рассмотрим – «ультрадисциплинарный синтез».

«Ультрадисциплинарными», по мнению Ю. М. Резника, следует считать те исследования, что «ориентированы на выход из предметной области своей науки, но при этом остающимися монодисциплинарными» [8, с. 39].

Попробуем пояснить этот пункт. Латинский термин *ультра-* означает «далее, более, сверх», и в данном случае наиболее близок русскому понятию «сверх-дисциплинарный, выходящий за пределы своей

дисциплины». По сути, под случай «ультрадисциплинарного синтеза» попадает любой случай «социального империализма», когда какая-либо социально-гуманитарная дисциплина навязывает свою методологию другой дисциплине. Заметим, практически во всех случаях навязывание подобной методологии есть не только навязывание методологии, но и отчасти навязывание своей предметности. «Экономический империализм», который идет от экономики в направлении социологии или политологии, навязывает последним не только *экономическую методологию*, но и пытается хотя бы частичным способом продемонстрировать факт, что это предметное поле социологии и политологии есть и поле экономической науки. Оговорка Ю. М. Резника: «...при этом остающиеся монодисциплинарными», – абсолютно ничего не значит, так как само предметное поле науки, проявляющей подобную «методологическую агрессию», остается неизменным и до, и после этой «агрессии». Вот почему так называемый «ультрадисциплинарный синтез» – это обычный междисциплинарный синтез в варианте «методологического империализма».

Следующей задачей для нашего исследования станет концепт «мультидисциплинарный синтез». Это задача из более трудных. Напомним, термин *мульти-* происходит от латинского *multum* – «много» и как префикс означает «множественность, многократность чего-либо».

Р. Г. Браславский определяет «мультидисциплинарность» следующим образом: «Мультидисциплинарность ситуации представляет собой, когда один и тот же объект (феномен, проблема) исследуется совместно (в рамках одного научного предприятия, исследовательского проекта) или независимо друг от друга представителями разных дисциплин. <...> В результате происходит “совмещение сегментов дисциплин”, “смещение фрагментов наук”» [1, с. 37–39].

Междисциплинарный синтез по типу «мультидисциплинарности» во многих случаях затруднен и осложняется *мультипарадигмальностью*: «Такая черта социальной науки, как “мультипарадигмальность”, предполагает не просто существование различных взаимодействующих [друг друга], но и принципиальную нестыковку в языках теоретических описаний, что существенно затрудняет внутринаучную и

междисциплинарную коммуникацию, которая является одним из условий развития научного знания» [3, с. 12].

Вероятно, следует предположить, что главным при таком подходе к концепту «мультидисциплинарность» является слово «независимо»: *какая-то проблема исследуется представителями различных социально-гуманитарных дисциплин, но при этом они не вступают во взаимодействие друг с другом, т. е. действуют независимо друг от друга!*

Возьмем, например, проблему «социального» в современных социально-гуманитарных науках. На эту проблему могут нацеливаться социальные философы, социологи, культурологи (особенно постструктуралисты и постмодернисты) и т. п., но, если, как утверждает Р. Г. Браславский, это *мультидисциплинарный синтез*, каждый ученый входит в проблематику «социального» с фронта своей дисциплины, и получает свое особенное, специфичное, дисциплинарное знание, не синтезируя его со знанием другой дисциплины.

Непонятно только, где тут вообще тогда междисциплинарный синтез? *Междисциплинарное взаимодействие* – да, но где же здесь синтез? Ведь общего, универсального знания исследователи не получают! Каждый копает, фигурально выражаясь, свою траншею, и сойдутся ли где-нибудь эти траншеи в общей точке, неизвестно. Границы дисциплин сохраняют, парадигмы работают каждая сам по себе, узкодисциплинарное, узкопарадигмальное знание увеличивается<sup>1</sup>, а вот знание общее, универсальное?.. Правда, увеличение знания по частным направлениям без конечного результата также можно считать чем-то вроде «междисциплинарного синтеза», но все же, все же, все же...

Пример, который приводит далее Р. Г. Браславский, на наш взгляд, скорее попадает под случай «кроссдисциплинарного синтеза» – это случай создания так называемых *страноведческих* дисциплин:

«Результатом [мультидисциплинарного] взаимодействия дисциплин являются междисциплинарные системы знания, такие как страноведение, науковедение,

<sup>1</sup> «В рамках мультидисциплинарных систем сохраняется четкость междисциплинарных границ, и такая четкость, предполагающая различие предметов, методов и результатов взаимодействующих дисциплин, даже является условием успеха» [1, с. 21].

политология. Их отличает объединение дисциплин для создания новой онтологии и методов работы с ее объектами. Данные системы знания характеризуются меньшей четкостью дисциплинарных границ. География, социология, экономика, гражданская история, языкознание, история культуры, политическая наука дополняют друг друга, к примеру, в рамках страноведения или исследования международных отношений» [1, с. 20–21].

Позволим себе не согласиться с такой точкой зрения и продолжим утверждать с ледующее: «мультидисциплинарный синтез» по схеме, описанной выше, представляет собой лишь междисциплинарное взаимодействие, но не междисциплинарный синтез. Ученые исследуют проблему каждый в рамках своей дисциплины, не конструируя общего универсального знания. Синтез здесь только идеальная априорно заданная цель, к которой стремятся все ученые, но которой никогда не достигают, ибо достигнуть ее можно, только выйдя за рамки своей дисциплины или хотя за рамки своей парадигмы.

Теперь о «кроссдисциплинарном синтезе». Префикс «кросс-» отсылается нас к английскому слову *cross* – «скрещиваться, пересекаться». Потому следует предполагать, что в случае кроссдисциплинарного синтеза дисциплины как бы обмениваются своими фрагментами, частями дисциплинарных матриц, что приводит к созданию новых дисциплин и направлений междисциплинарного характера. Один пример (*страноведческие* дисциплины) мы уже приводили выше; вероятно, под эту версию синтеза также подходит случай взаимодействия географии и социологии, зафиксированный Э. Гидденсом:

«Подражая постоянному движению идей, “новая география”, по существу, поддалась критике эмпиризма, обладавшего весьма сильным влиянием на всем протяжении развития современной социальной и политической мысли. В результате в наши дни работы географов привносятся в социологию столько, сколько социологи могут отдать взамен. Ибо социальная география содержит множество тех же понятий и вовлечена в те же методологические споры, что и социология» [2, с. 487].

Последний важный концепт для нашего исследования – «трансдисциплинарный синтез» – самый, пожалуй, модный концепт в современных российских социально-

гуманитарных науках. Кто только и что только не пишет о *трансдисциплинарном синтезе* в современных науках (включая социально-гуманитарные)! И если (не дай Бог!) вы об этом *не пишете*, то, судя по мнению *тех*, кто все же *пишет*, отстае минимум на эпоху от современных тенденций научной методологии (например, *находитесь в современности*, когда надо перешагнуть в *постсовременность*!).

Согласимся с этим тезисом, но лишь отчасти, и будем утверждать: *трансдисциплинарный синтез* представляет, по нашему мнению, нечто более сложное, чем ультрадисциплинарный, мультидисциплинарный и кроссдисциплинарный синтез, хотя делать из этого пункта некий стратегический прорыв в современном социально-гуманитарном знании также, на наш взгляд, не следует. В целом, идея трансдисциплинарного синтеза во многом повторяет все то, что уже было нам известно в отношении других типов синтеза, только делает это как бы *на новом качественном уровне*, или, выражаясь образно, *новом витке спирали*.

Главный пункт «трансдисциплинарности» – это ломка, взламывание, трансформация, деконструкция, преобразование самых базисных, основополагающих фрагментов *дисциплинарных матриц* каждой из социально-гуманитарных наук, когда появляется некий до того запретный, маргинальный дискурс относительно возможных путей междисциплинарного синтеза; происходит как бы «распредмечивание» предмета самой научной дисциплины, меняются старые оппозиции внутри и вне дисциплины и появляются новые:

«Существенно, что в междисциплинарных социальных исследованиях при ведущей позиции социальных наук (например, социологии) имеет место не только синтез и конфигурирование представлений из разных дисциплин, но и распредемечивание (деконструкция) социальных понятий и реальности. Можно сказать и по-другому: старые оппозиции и типологии наук перестают работать, складываются новые: кардинально меняется понятие социального, оно включает в себя, как органические моменты, представления из многих других научных дисциплин. Например, социолог теперь не может помыслить общество, не обращаясь к культурологии и теории коммуникации» [9, с. 46].

<sup>1</sup> Укажем, к примеру, на коллективную монографию [11].

То же самое отмечает и Р. Г. Браславский: «В трансдисциплинарных системах знания выдвигаются претензии на абсолютную универсальность онтологии и методов, утративших дисциплинарную определенность. Таковы теория систем, теория самоорганизации, теория информации, теория катастроф, которые отличает принципиальное игнорирование дисциплинарных границ. <...> Трансдисциплинарные стратегии анализа направлены на критику и переосмысление концептуальных и методологических оснований отдельных дисциплин и приводят к трансформации фундаментальных “доменных” (т. е. относящихся к изучаемому фрагменту действительности) предпосылок социальных наук. Трансдисциплинарность предполагает не только пересечение дисциплинарных границ между отдельными науками, но и выход за пределы дискурсивной формации социальных наук в целом, обращение к проблематикам и тематикам, вытеснявшихся или маргинализовавшихся в процессе институализации социальных наук как “трансцендентальные” по отношению к “научному” дискурсу» [1, с. 21, 40–42].

Вероятно, тот же самый трансдисциплинарный характер имеет и современная теория игр, что отмечено Нобелевским лауреатом по экономике Р. Ауманном: у него есть попытка представить ее в виде «цветка», где сама «теория игр» есть «тычинка цветка», а «лепестки цветка» – это применение теории игр в самых различных науках: статистике, биологии, праве, политологии, математике, экономике, психологии и т. п. [6, с. 432].

В. М. Розин ставит вопрос о пяти основных стратегиях трансдисциплинарности: *системно-синергетической, феноменологической, постструктуралистской, коммуникационной и методологической* [8]. Выскажем предположение, что так называемую «феноменологическую» стратегию «прорыва в трансдисциплинарность» выражает идея, высказанная Г. Гутнером:

«Идея науки при этом [рождении «трансдисциплинарности»] теряет определенность. Теряются не только границы между дисциплинами, но и границы между наукой и другими типами деятельности. <...> Научность определяется суждением сообщества, которое исходит из самых разных мотиваций. <...> Трансдисциплинарность следует понимать как

трансцендирование научной дисциплины при осуществлении проектов. Выход за собственные пределы сопряжен со встречей с *другим*. В этой встрече и рождается новая предметность, которую можно охарактеризовать как трансдисциплинарную» [11, с. 264–265].

Такой подход, правда, вызывает и некоторые вопросы. Ведь изначально сама идея «трансдисциплинарности» как одной из версий междисциплинарного синтеза подразумевала не что иное, как синтез разных *наук* (*научных дисциплин*). Но у Гутнера и некоторых других исследователей (например, Л. П. Киященко) речь идет уже не синтезе между науками, а о *синтезе науки и «жизненного мира»* («здорового смысла» и т. п.). Нет ли некоего тут смещения, трансформации и самого понятия «междисциплинарный синтез»? Может быть, все же следует поискать какой-то иной концепт для обозначения данной ситуации?..

В свете всех рассмотренных нами типов междисциплинарности следует заострить вопрос о «новой междисциплинарности», поставленной Марковичем и Шинном. Авторы выделяют шесть основных элементов, которые инкорпорирует в себя «новая междисциплинарность»:

- 1) устойчивая *референтность* (referent) сообщества, применяющих «*ново-междисциплинарный*» тип исследования, наличие общего языка и общего универсума проблем у данного сообщества;
- 2) «новая междисциплинарная» область ведет к росту «плотности» знания, увеличению его «сложности», «разнообразия»;
- 3) в случае «новой междисциплинарности» происходит *комбинирование* фрагментов знания внутри границ самого знания, пересечение этих границ в рамках самих дисциплин;
- 4) «новая междисциплинарность» во многих случаях инициируется посредством реализации *совместных проектов*;
- 5) в случае «новой междисциплинарности» происходит «смещение» и «перемещение» ученых между дисциплинами, уход их от ядро «домашней дисциплины» на ее «периферию» и «границу»;
- 6) «новая междисциплинарность» удлиняет длительность самих междисциплинарных проектов, делает их более прочными и стабильными –

в противовес «краткосрочности» внутридисциплинарных исследований и проектов [13].

### Заключение

Хотя существование социально-гуманитарного знания в виде «научной дисциплины» является весьма существенной характеристикой современного этапа развития социально-гуманитарной науки<sup>1</sup>, тем не менее, не менее важными и стратегически значимыми являются в ней различные версии междисциплинарного и полидисциплинарного синтеза, которые также весьма эффективны в плане получения нового знания и информации в социально-гуманитарных науках. Ультрасоциодисциплинарный, кроссдисциплинарный и трансдисциплинарный синтез как формы «новой междисциплинарности» позволяют социальным ученым и ученым-гуманитариям реализовывать до того недоступные формы «стратегического прорыва» к новому социально-гуманитарному знанию, новым рубежам социально-гуманитарной науки. Следовательно, и тщательная проработка концептуального аппарата этих новых видов междисциплинарного синтеза представляется нам насущно необходимой.

<sup>1</sup> «Дисциплина, т. е. принципиально коллективная форма научной деятельности, является условием ее существенной интенсификации на фоне систематического вовлечения в науку больших масс населения, их обучения и социализации. Это есть фабрика знания, где оно производится по определенным стандартам, проходит проверку, упаковывается и направляется потребителю. <...> В этом смысле дисциплина – необходимая форма социального бытия науки как сферы профессионального производства, распределения и потребления знания в наше время» [4, с. 19–20]; «Посмотрите на структуру университетов, состав редколлегий журналов, состав секций на научных конгрессах – бастионы дисциплин по-прежнему крепки. Науки сегодня имеют очень устойчивое дисциплинарное ядро, прежде всего в когнитивном смысле – методологические ресурсы, язык и универсум вопросов. Кроме того, каждая дисциплина для своего представителя служит своего рода “верительной грамотой”, удостоверяя его принадлежность к определенной науке, его профессию, квалификацию и т. д.» [10, с. 147–148]

1. Браславский Р. Г. Трансформации методологического самоопределения социологии в контекстах дисциплинарного развития социальных наук // Вторые Давыдовские чтения. М. : Институт социологии, 2014. С. 19–41.

2. Гидденс Э. Устроение общества: очерки теории структуризации. М. : Академический проект, 2003. 526 с.

3. Дудина В. И. Сравнительная эпистемология социального знания / Компаративистика. СПб. : СПбГУ, 2001. С. 5–19.

4. Касавин И. Т. Междисциплинарные исследования в контексте рефлексии и габитуса // Междисциплинарность в науках и философии. М. : ИНФРА-М, 2010. С. 17–35.

5. Орехов А. М. Социальные науки как предмет философского и социологического дискурса. М. : ИНФРА-М, 2014. 172 с.

6. О чем думают экономисты: беседы с нобелевскими лауреатами. М. : Альпина Паблишер, 2016. 460 с.

7. Резник Ю. М. Феноменология и проект бытия человека: бытие возможного. М. : Канон+, 2017. 632 с.

8. Розин В. М. Обсуждение феномена трансдисциплинарности – событие новой научной революции // Вопросы философии. 2016. № 5. С. 106–116.

9. Розин В. М. Природа социальности: Проблемы методологии и онтологии социальных наук. М. : УРСС. 2015. 352 с.

10. Савельева И. М. Междисциплинарные основания и дисциплинарная идентичность культурной истории // Общественные науки и современность. 2014. № 2. С. 139–149.

11. Трансдисциплинарность в философии и науке. Подходы. Проблемы. Перспективы. М. : Навигатор, 2015. 564 с.

12. Хайдеггер М. Время и бытие. М. : Республика, 1993. 446 с.

13. Markovich A., Shinn T. Where is Disciplinary Going? Meeting on Borderland. Studies of Science and Technology // Social Science Information. 2011. Vol. 50. No. 3–4. P. 582–606.

### References

1. Braslavskij R.G. (2014) Transformatsii metodologicheskogo samoopredelenija sotsiologii v kontekstakh distsiplinarnogo razvitiija sotsial'nykh nauk // Vtorye Davydovskije techenija. Moscow, Institut sotsiologii, pp. 19–41 [in Rus].

2. Giddens A. (2003) Ustroenie obschestva: Ocherki Teorii struktuiraniija. Moscow, Akademicheskij proekt, 526 p. [in Rus].

3. Dudina V.I. (2001) Sravnitel'naja epistemologija sotsial'nogo znaniija // Kompativistika. St. Petersburg, SPbGU, pp. 5–19 [in Rus].

4. Kasavin I.T. (2010) Mezhdistsiplinarnye issledovanija v kontexte reflexii i gabitusa // Mezhdistsiplinasnost' v naukah i filosofii. Moscow, INFRA-M, pp. 17–35 [in Rus].

5. Orekhov A.M. (2014) *Sotsial'nye nauki kak predmet filosofskogo i sotsiologicheskogo diskursa*. Moscow, INFRA-M, 172 p. [in Rus].

6. O chem dumajut ekonomisty: besedy s Nobelevskimi laureatami (2016). Moscow, Al'pina Publisher, 460 p. [in Rus].

7. Reznik Yu.M. (2017) *Fenomenologija i proekt bytija cheloveka: bytie vozmozhnogo*. Moscow, Kanon+, 632 p. [in Rus].

8. Rozin V.M (2016) *Voprosy fiplosofii*, no. 5, pp. 106–116 [in Rus].

9. Rozin V.M (2015) *Priroda sotsial'nosti: Problemy metodologii i ontologii sotsial'nykh naul*. Moscow, URSS, 352 p. [in Rus].

10. Savel'eva I.M. (2014) *Obschestvennye nauki i sovremennost'*, no. 2, pp. 139–149 [in Rus].

11. *Transdidiplinarnost' v filosofii i nauk: Podkhody. Problemy. Perspektivy* (2015). Moscow, Navigator, 564 p. [in Rus].

12. Heidegger M. (1993) *Vremja i bytie*. Moscow, Respublika, 446 p. [in Rus].

13. Markovich A., Shinn T. (2011) *Social Science Information*, vol. 50, no. 3-4, pp. 582–606 [in Eng].

**For citing:** Orekhov A.M. Interdisciplinary synthesis and social-humanitarian sciences: on the question of clearing some concepts and vectors of research // *Socium i vlast'*. 2018. № 3 (71). P. 91–97.

UDC 140.8

## INTERDISCIPLINARY SYNTHESIS AND SOCIAL-HUMANITARIAN SCIENCES: ON THE QUESTION OF CLEARING SOME CONCEPTS AND VECTORS OF RESEARCH

**Andrey M. Orekhov,**

Peoples' Friendship University of Russia,  
Associate Professor of the Department Chair  
of Social Philosophy,  
Doctor of Philosophy, Associate Professor,  
The Russian Federation, 117198,  
Moscow, ulitsa Miklukho-Maklaya, 6.  
E-mail: orekhovandrey@yandex.ru

### Annotation

The paper is devoted to the problem of specification and analysis of concepts expressing different versions of interdisciplinary synthesis in the sphere of social-humanitarian knowledge. Interdisciplinary synthesis is the result of interdisciplinary interaction although not in all cases interdisciplinary interaction is completed with interdisciplinary synthesis. There are different versions of such synthesis: ultra-disciplinary synthesis, cross-disciplinary synthesis, multidisciplinary synthesis, transdisciplinary synthesis. Modern social scientists set the most hopes on transdisciplinary synthesis as the possibility of combination and deconstruction of different fragments of social-humanitarian knowledge.

### Key concepts:

interdisciplinary synthesis,  
ultra-disciplinary synthesis,  
cross-disciplinary synthesis,  
multidisciplinary synthesis,  
transdisciplinary synthesis,  
social-humanitarian sciences.