

Для цитирования: Кох И. А., Мельник А. В. Социальные сети как средство коммуникации в образовательной среде вуза // Социум и власть. 2019. № 1 (75). С. 31—41.

УДК 316.774

СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ КАК СРЕДСТВО КОММУНИКАЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ ВУЗА

Кох Иван Адамович,

Уральский институт управления —
филиал РАНХиГС,
профессор кафедры теории и социологии
управления,
доктор социологических наук, доцент.
Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург,
ул. 8 марта, д. 62.
E-mail: kia4@mail.ru

Мельник Александр Викторович,

Уральский государственный горный
университет,
доцент кафедры философии и культурологии,
кандидат философских наук.
Российская Федерация, 620144, г. Екатеринбург,
ул. Куйбышева, д. 30.
E-mail: melnikalex@list.ru

Аннотация

Введение. Все расширяющееся использование студентами вузов социальных сетей в процессе обучения остро ставит проблему: оказывает это положительное или отрицательное влияние на успешность образования? В современном информационном обществе социальные сети становятся эффективным средством управления образовательным процессом.

Цель. Изучить степень использования социальных сетей в образовательном процессе, показать на примере отношения студентов Уральского государственного горного университета и Уральского института управления — филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы (технического и гуманитарного вузов) к социальным сетям и использование их в учебном процессе.

Методы. Методами социологических исследований, на основе анализа результатов массового опроса студентов исследуется степень влияния социальных сетей на образовательный процесс.

Научная новизна исследования. На материалах конкретного социологического исследования раскрывается роль и степень использования социальных сетей в учебном процессе.

Результаты. Социологическое исследование показало, что большая часть студентов широко использует и положительно оценивает влияние социальных сетей на учебу.

Выводы. Использование сетевых технологий в учебном процессе способствует оптимизации управления информационными процессами в вузе. Использование социальных сетей в учебных целях делает сам процесс обучения студентов более привлекательным и эффективным. Использование социальных сетей в образовательных целях в будущем будет только расширяться.

Ключевые понятия:

образование,
электронная педагогика,
социальные сети,
сообщества,
информация.

Введение

Современные информационно-коммуникационные технологии развиваются по пути все большей социализации. Благодаря этому открываются новые возможности для работы и отдыха, что, в частности, находит свое выражение в феномене социальных сетей. Именно они в виртуальном пространстве наиболее полно отражают реальные процессы в обществе, но также и оказывают на них влияние. Социальные сети, созданные на базе глобальной сети Интернет, становятся эффективным средством для решения экономических, политических и социальных задач. Включенность современной молодежи в данные сети предполагает, прежде всего, рассмотрение их в качестве образовательной площадки, способной создавать положительные эффекты от присутствия в глобальной сети.

Социальные сети в образовательном процессе

Понятие «социальная сеть» было введено в научный оборот в 1954 г. социологом из Манчестерской школы Дж. Барнсом [21]. Ученый рассматривал социальную сеть в качестве такой системы, которая состоит из социальных групп и связей, их объединяющих. Однако теоретические основы изучения феномена социальной сети заложены в трудах П. А. Сорокина [15, 16]. Непосредственный анализ социальных сетей проводят Д. Белл [1], П. Бергер [2], П. Бурдье [4], М. Грановеттер [5], М. Кастельс [7], Т. Лукман [2], М. Маклюэн [9], Э. Тоффлер [17, 18]. Среди отечественных ученых, изучающих социальные сети, можно выделить исследования М. Г. Бреслера [3], Д. В. Иванова [6], А. В. Назарчука [10], С. Б. Переслгина [12] и др. В контексте учебного процесса изучают социальные сети С. С. Крибель [8], С. В. Кузьмина [13], Е. Н. Павличенко [11], М. А. Реснянская [13], О. С. Самсонова [14], А. В. Фещенко [19], Г. Л. Шаматонова [20], В. В. Шобухова [8].

Основное назначение социальных сетей состоит в обеспечении виртуального взаимодействия между пользователями, осуществляемое главным образом в виде коммуникации. Равенство в сети создает предпосылки для открытого и непринужденного общения, что, в частности, может выразиться во взаимодействии учителя и ученика. Сеть в целом обеспечивает формирование социальных связей. Так, например, О. С. Самсонова считает, что социальную

сеть можно определить как онлайн-сервис, позволяющий создавать социальные связи, строить взаимоотношения, распространять разнообразную информацию [14].

Использование социальных сетей в образовательном процессе встраивается в общий современный тренд развития электронной педагогики, соответствующей информационному характеру постиндустриального общества. Социальные сети обеспечивают реализацию принципов новой парадигмы образования, которые состоят в следующем: непрерывность образования/самообразования, диалогичность, субъектность, интегрированность, гуманитаризация образования, вариативность, дифференцированность, интерактивность и информатизация. Данные принципы находят свое значительное воплощение в рамках электронного образования с его дистанционной направленностью. Электронный учебно-методический комплекс, электронная библиотека, электронная доска объявлений, видео- и аудиолекции, электронная почта, форумы, телеконференции, размещенные на определенном образовательном сервисе, образуют образовательную электронную среду, в рамках которой осуществляется обучение. Все указанное многообразие способов подачи учебной информации может быть оптимально организовано посредством социальных сетей.

В контексте усиления информатизации образования социальные сети становятся эффективным средством управления образовательным процессом, который предусматривает выстраивание индивидуальной траектории обучения. Возникающие в сети сообщества (группы) по осваиваемым дисциплинам позволяют не только хранить, обрабатывать, передавать учебную информацию, но и создавать отчетность обучающегося о текущем состоянии учебного задания. Контролирующие мероприятия со стороны преподавателя в сети не носят самодовлеющего характера. Основная задача преподавателя сводится к тому, чтобы разместить в группе в наиболее занимательной форме учебные материалы, например, текстовые источники, презентации, видеоролики, аудиозаписи, игровые приложения. После получения учебных материалов обучающемуся дается время на выполнение заданий в онлайн режиме. После истечения этого времени доступ к выполнению заданий в онлайн режиме закрывается.

Социальная сеть как динамическая структура не имеет жесткой централизации. Сетевые сообщества, формируемые на ос-

нове самоорганизации, открывают значительные перспективы для самообразования. Это согласуется с идеей непрерывного образования, когда сам обучающийся способен выстроить индивидуальную учебную траекторию. Специфика сетевого образования создает условия для повышения степени самостоятельности обучающегося, что, в свою очередь, актуализирует его внутреннюю мотивацию к обучению, творческий потенциал и формирует нестандартность мышления. Подобные эффекты привлекают внимание образовательных учреждений, которые начинают активно использовать сетевые ресурсы в образовательных целях. В соответствии с тенденциями современного российского образования становится актуальным использование университетами в учебном процессе сетевых ресурсов. Определение степени задействования студентами вузов сетевых ресурсов в образовательном процессе предполагает проведение соответствующего мониторингового исследования.

В марте 2017 г. социологическая лаборатория УГГУ провела массовый опрос среди студентов Уральского государственного горного университета и студентов Уральского института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (УИУ РАНХиГС) на предмет выявления их отношения к социальным сетям и определение степени их использования в образовательном процессе. Было опрошено 475 студентов, из них: 176 — юноши, 299 — девушки. В качестве опрашиваемых в анкетном опросе приняли участие студенты 1—5-го курсов, а также студенты магистратуры очной формы обучения. Выборка студентов по факультетам — пропорциональная общей численности обучающихся. Из всего числа опрошенных в Горном университете 66,4 % проходят обучение на бюджетной основе, 33,6 % — на договорной основе. В УИУ РАНХиГС на бюджетной основе обучается 33,0 % студентов, на договорной основе — 67,0 % опрошенных.

Социальные сети как инструмент общения являются неотъемлемой частью современных социальных коммуникаций. В своих коммуникативных практиках студенты с различной степенью интенсивности обращаются к социальным сетям. Какие же формы общения с друзьями и родственниками оказываются наиболее предпочтительными? 47,8 % опрошенных предпочитают «живое общение», 24,3 % чаще используют «телефонный звонок», 19,2 % — общение в соци-

альных сетях, 8,2 % — видеозвонок, Skype. Если рассматривать вузы в отдельности, то практически половина опрошенных студентов УГГУ (49,2 %) и УИУ РАНХиГС (46,0 %) отдает предпочтение прежде всего живому общению, общение же в социальных сетях составляет 17,4 % и 21,4 % соответственно.

Предмет данного исследования предполагает выделение той части опрошенных, которые пользуются социальными сетями. Результаты опроса показали, что 98,1 % студентов пользуется социальными сетями, 1,9 % — не пользуется. Невостребованность социальных сетей у последних связана с такими причинами, как отсутствие желания (41,7 %), опасность социальных сетей (8,3 %), «это способ саморекламы» (8,3 %), нет времени (8,3 %) и другое (33,3 %). Включенных же в социальные сети студентов побудили в них зарегистрироваться мотивы, представленные на рис. 1.

Как видно из рис. 1, наиболее весомым аргументом для студентов в регистрации в социальных сетях послужил доступ к аудио- и видеофайлам (27,2 %), далее следует утверждение, что «все мои друзья зарегистрированы в социальных сетях» (26,0 %) и только для нужд учебы — 18,7 % опрошенных. Подобное распределение студентов, ответивших таким образом, показывает, что для студенческой молодежи образование не является перво-степенным фактором, определяющим их регистрацию в социальных сетях.

Оправдывая свое название, социальные сети удовлетворяют нуждам различных сфер жизни общества, например экономической, политической, технологической. Этот широкий социальный контекст задается функциями, которые имеют социальные сети. Уровень заинтересованности студентов в функциональном оснащении социальных сетей показан в табл. 1.

Согласно табл. 1, по общему значению сравниваемых вузов наибольший интерес у опрошенных вызывает такая функция социальных сетей, как общение с друзьями/родственниками (25,3 %), немногим менее интересной для опрошенных является прослушивание и просмотр аудио- и видеофайлов (24,7 %), еще менее популярным оказывается способ связи, который экономит время и средства (19,2 %). Логика дальнейшего исследования требует определенной детализации в отношении социальных сетей. В виртуальном пространстве глобальной сети Интернет функционирует множество социальных сетей, каждая из которых имеет свои особенности. Несмотря на эти различия, все социальные сети



Рис. 1. Что побудило Вас обратиться к социальным сетям?
(в % к числу опрошенных)

Таблица 1

Какие функции социальных сетей Вам наиболее интересны?
(в % к числу опрошенных)

Значение	Всего	УГУ	УИУ РАНХиГС
1. Общение с друзьями и родственниками	25,3	24,7	26,1
2. Прослушивание и просмотр аудио- и видеофайлов	24,7	25,6	23,6
3. Способ связи, который экономит время и средства	19,2	19,2	19,2
4. Возможность скачивания и обмена аудио- и видеофайлами	12,8	13,4	11,9
5. Размещение фото и видео о себе	6,2	5,0	7,8
6. Новые знакомства	5,0	5,2	4,6
7. Поиск людей	3,9	3,8	4,0
8. Игра в приложениях	2,1	2,0	2,2
9. Другое	0,9	1,1	0,6
Итого	100,0	100,0	100,0

можно разделить на две основные группы: по тематике и форме общения их аудитории. Учитывая это обстоятельство, интересно выяснить предпочтения опрошенных студентов в выборе использования той или иной социальной сети. Распределение ответов по данному вопросу можно увидеть в табл. 2.

Обращаясь к табл. 2, можно заметить, что немногим менее половины опрошенных пользуется социальной сетью ВКонтакте (40,4 %), 29,6 % — Instagram, 10,1 % — Twitter, остальные варианты ответов по отдельности не превышают и 10,0 % от числа опрошенных. Популярность отечественной социальной сети ВКонтакте среди студентов может быть связана с такими ее особенностями,

как удобство интерфейса, широкая функциональность и подлинность имен. С формальной точки зрения значимость социальных сетей для студентов описывается временным показателем. Время пребывания опрошенных в сети характеризует рис. 2.

Рис. 2 показывает, что подавляющее число опрошенных студентов (62,2 %) проводят в совокупности своих посещений социальной сети в день более 2 часов. Обращает на себя внимание относительно высокий процент тех, кто затруднился с ответом (11,0 %). Возможным объяснением тому может служить, например, отсутствие внимания к данному вопросу. С точки зрения частоты посещений сети оказывается,

Таблица 2

Какими социальными сетями Вы пользуетесь?
(в % к числу опрошенных)

Значение	Всего	УГГУ	УИУ РАНХиГС
1. ВКонтакте	40,4	42,8	37,8
2. Instagram.com	29,6	28,0	31,5
3. Twitter.com	10,1	8,4	12,1
4. Мой мир (mail.ru)	7,1	7,2	6,9
5. Одноклассники	5,2	5,6	4,7
6. Facebook.com	4,8	4,6	5,0
7. Живой Журнал (LiveJournal.com)	0,8	1,0	0,6
8. MySpace.ru	0,3	0,2	0,4
9. Другое	1,8	2,3	1,1
Итого	100,0	100,0	100,0

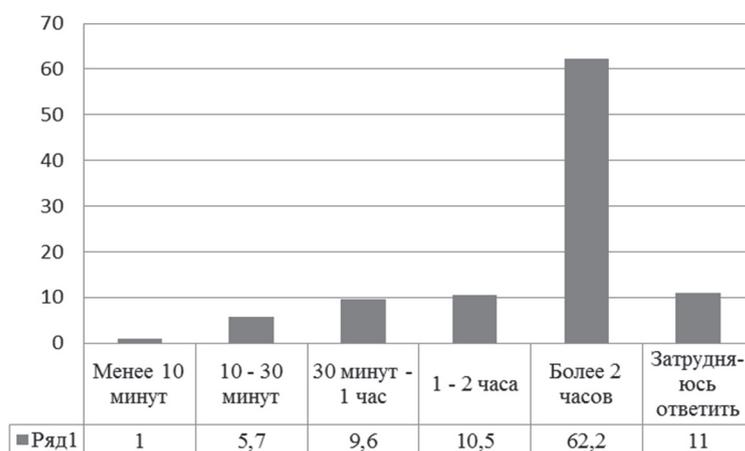


Рис. 2. Сколько обычно Вы проводите времени в социальной сети?
(в % к числу опрошенных)

что 95,2 % опрошенных бывает в ней каждый день, 2,9 % опрошенных посещает сеть несколько раз в неделю, 1,0 % — несколько раз в месяц. В связи с высокой посещаемостью сети возникает закономерный вопрос о содержании такой активности. В табл. 3 представлено данное содержание.

В соответствии с мнением студентов, отраженным в табл. 3, преобладающим содержанием активности в сети является, прежде всего, общение посредством личных сообщений и комментирование фотографий (43,0 %), прослушивание и просмотр аудио— и видеофайлов (36,1 %), захожу в социальные сети исключительно по учебным/деловым вопросам (8,2 %). Результаты опроса в очередной раз подчеркивают значение коммуникационной составляющей сети, которая своей масштабностью перекрывает учебную и деловую активность среди студентов.

Тем не менее, в соответствии с темой востребованности социальных сетей в образовательном процессе, возникает закономерный вопрос о том, используют ли студенты социальные сети в образовательных целях? Оказалось, что 91,0 % опрошенных студентов используют социальные сети в процессе обучения. Лишь незначительное число студентов (9,0 %) не делают этого, а свою позицию объясняют тем, что не рассматривают социальные сети в качестве элемента образовательного процесса (42,9 %). Другие студенты заявили, что «не задумывались об использовании социальных сетей в учебных целях», а некоторые считают, что «социальные сети не удовлетворяют целям учебного процесса», и обоснованно «опасаются получить недостоверную информацию».

Виртуальная сетевая жизнь так или иначе связана с реальной жизнью пользователя, что может найти отражение, например

Какой вид активности Вы предпочитаете в социальных сетях?
(в % к числу опрошенных)

Значение	Всего	УГГУ	УИУ РАНХиГС
1. Общаюсь преимущественно в личных сообщениях, иногда комментирую фотографии	43,0	41,3	45,2
2. Прослушивание и просмотр аудио- и видеофайлов	36,1	40,1	31,1
3. Захожу в социальные сети исключительно по учебным/деловым вопросам	8,2	9,4	6,7
4. Активно общаюсь со всеми, участвую в обсуждениях, комментирую фотографии	6,5	4,2	9,4
5. Игра в приложениях	2,7	2,4	3,2
6. Использую социальные сети для изложения своего мнения	1,8	0,7	3,2
7. Другое	1,6	1,9	1,2
Итого	100,0	100,0	100,0

в его учебе. На рис. 3 представлены оценки влияния сети на учебу студентов.

Значительная часть студентов (32,4 %) считает, что социальные сети никак не влияют на учебу, 30,5 % — скорее положительно, чем отрицательно, 16,7 % — положительно. Примечательно, что меньше всего студентов видят в социальных сетях отрицательное влияние на учебу. В целом доля тех, кто высказался о положительном влиянии сетей на учебу (47, 2 %), почти в 3 раза превышает долю тех студентов, которые считают, что оно отрицательное (16,7 %).

Избегая крайних позиций в оценке угроз, связанных с действием социальных сетей в образовании, следует сказать, что источником таких угроз в целом является недостаточная культура использования современных технологий. Именно отсутствие данной культуры у молодежи в конечном счете, порождает снижение когнитивных возможностей, разного рода зависимости, клиповый характер мышления, рассеянность внимания и прочее. Особенно опасными современные технологии становятся в том случае, когда отсутствие указанной культуры дополняется высокой к ним частотой обращения. В этом контексте интересным выглядит определение частоты обращения студентов к социальным сетям. Результаты опроса показывают, что 60,3 % студентов часто обращается к социальным сетям в учебных целях, иногда — 29,7 %, редко — 9,6 %. Характер такого обращения к сетям отражен в табл. 4.

Из табл. 4 видно, что в рамках учебного процесса студенты используют социальные сети, в первую очередь, для обмена учебной информацией (33,7 %) и общения (31,7 %). Стоит отметить, что общение студентов с преподавателями в сети, согласно результатам опроса, не оказалось распространенным явлением (9,9 %).

Значимость социальных сетей для студентов может быть определена их готовностью продолжать использовать сети даже в том случае, если они станут платными. Результаты опроса по данному вопросу приведены на рис. 4.

Рис. 4 доказывает, что только небольшая часть опрошенных (8,7 %) будет пользоваться социальными сетями невзирая на цену. Остальные студенты с введением оплаты использования социальных сетей, так или иначе, будут считаться. Речь идет о том, что 43,3 % студентов будет пользоваться сетями, если цена будет умеренной, 26,0 % — не будет пользоваться, 22,1 % — затруднились ответить. Такие ответы, вероятно, связаны с тем, что опрошенные имеют достаточно ограниченные финансовые возможности. Готовность оплачивать пользование сетями во многом зависит от того, чем они являются для пользователя. В табл. 5 приведены данные о том, как опрошенные воспринимают социальные сети.

Практически для половины опрошенных (45,4 %) социальные сети являются удобным способом общаться с друзьями и знакомыми, для 20,0 % — инструмент, который помогает в учебе, 13,6 % опрошенных считает, что сети — это способ узнать мнения различных людей по каким-либо вопросам. В отдельности остальные ответы студентов не превышают и 10,0 %. Подобное распределение ответов указывает на коммуникативную природу социальных сетей и их первостепенное назначение. Доминанта общения в сети требует прояснения степени вовлеченности опрошенных в дискуссии в социальных сетях. На вопрос о стремлении студентов к активному сетевому общению были получены такие ответы, а именно: скорее да, чем нет, — 32,1 %, скорее нет, чем да, — 22,0 %, трудно сказать — 21,1 %, да — 12,9 %, — 12,0 %. Несмотря на невысокую

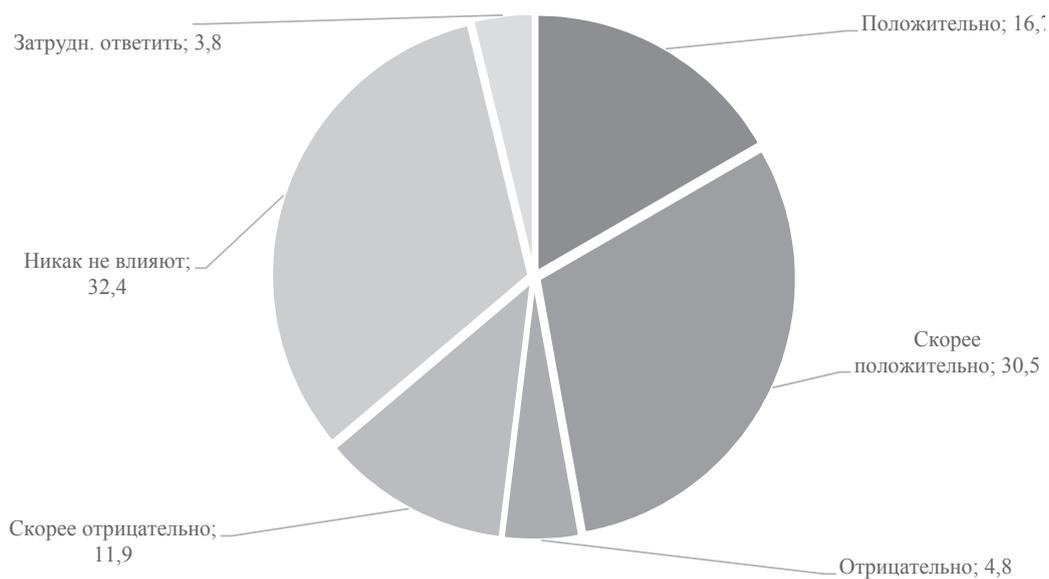


Рис. 3. Как влияют социальные сети на Вашу учебу?
(в % к числу опрошенных)

Таблица 4

Как Вы используете социальные сети в учебе?
(в % к числу опрошенных)

Значение	Всего	УГГУ	УИУ РАНХиГС
1. Обмен учебной информацией	33,7	34,5	32,8
2. Общение со студентами	31,7	31,5	32,0
3. Прослушивание и просмотр учебных аудио- и видеофайлов	12,5	14,7	9,8
4. В качестве доски объявлений	11,7	10,9	12,6
5. Общение с преподавателями	9,9	7,7	12,4
6. Другое	0,6	0,7	0,6
Итого	100,0	100,0	100,0

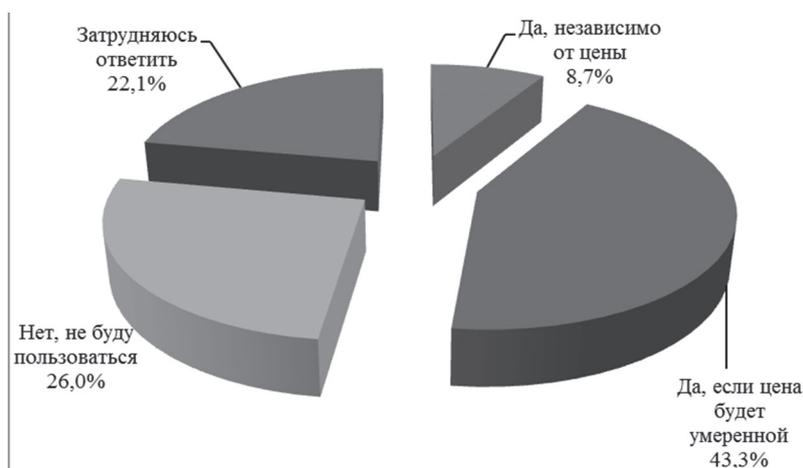


Рис. 4. Будете ли Вы пользоваться социальными сетями, если они станут платными?
(в % к числу опрошенных)

Чем являются социальные сети для Вас?
(в % к числу опрошенных)

Значение	Всего	УГГУ	УИУ РАНХиГС
1. Удобный способ общаться с друзьями и знакомыми	45,4	48,7	41,9
2. Инструмент, который помогает в учебе	20,0	18,7	21,4
3. Способ узнать мнения различных людей по каким-либо вопросам	13,6	13,8	13,3
4. Способ для самовыражения	6,9	5,6	8,4
5. Инструмент для поиска друзей	6,0	5,6	6,4
6. Способ рассказать миру о себе	4,7	3,3	6,2
7. Затрудняюсь ответить	1,8	2,0	1,5
8. Другое	1,8	2,4	1,0
Итого	100,0	100,0	100,0

коммуникационную активность опрошенных в сети, выглядит интересным вопрос о наличии у них зависимости от сетей. Рис. 5 характеризует положение дел по данной теме.

Рис. 5 свидетельствует в целом о преобладании зависимости студентов от сетей. Доля тех, кто считает себя так или иначе зависимым от сетей, практически в два раза превышает долю тех, кто считает себя свободным от этой зависимости. Так, 24,4 % опрошенных студентов однозначно признают свою зависимость от социальных сетей, еще 34,9 % студентов в большей степени склоняется к наличию зависимости от сетей.

Зависимость от социальных сетей в какой-то мере является следствием чрезмерной увлеченностью такими виртуальными сетевыми эффектами, как анонимность, возможность ненормативного поведения, отно-

сительная легкость создания виртуального образа и установления/разрыва контактов. Кроме того, подобную погруженность в виртуальную сеть может усиливать психологическая составляющая — неудовлетворенность собой и оффлайн-реальностью. В этом случае виртуальная сфера выступает в качестве механизма компенсации того, чего не хватает пользователю в обыденной жизни.

Зависимость от социальных сетей — это не единственная угроза, которую несут в себе сети. В табл. 6 представлен список угроз, по каждой из которых студенты выразили свое мнение.

По мнению студентов, наиболее серьезные угрозы для образования, исходящие от социальных сетей, состоят в том, что сети занимают много времени, отвлекают от учебы (24,5 %), способствуют уходу

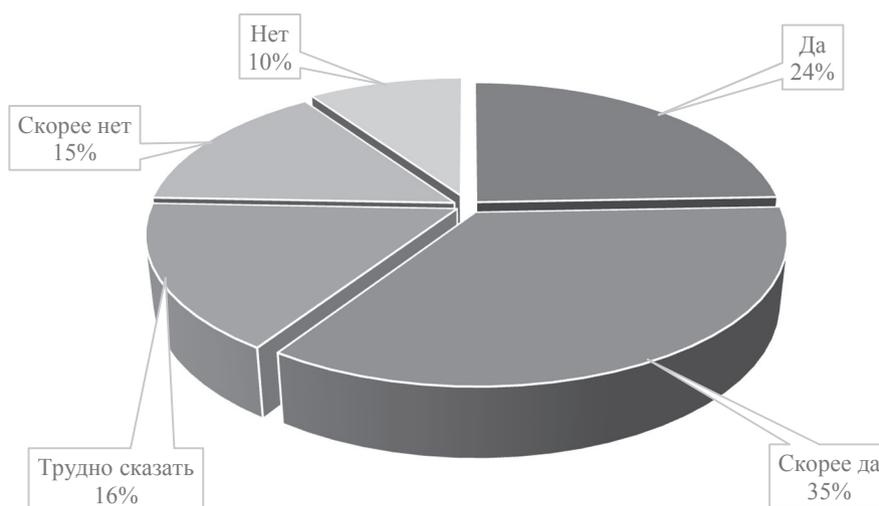


Рис. 5. Вы считаете себя человеком, который зависим от социальных сетей?
(в % к числу опрошенных)

Таблица 6

Как Вы считаете, какие угрозы несут в себе социальные сети для образования?
(в % к числу опрошенных)

Значение	Всего	УГГУ	УИУ РАНХиГС
1. Занимает много времени, отвлекает от учебы	24,5	24,3	24,7
2. Уход в виртуальный мир, разрыв с реальностью	22,1	22,1	22,2
3. Распространение недостоверной информации	19,5	18,8	20,3
4. Отучает думать	18,3	18,5	18,1
5. Распространение материалов, содержащих незаконные заимствования (плагиат)	9,0	8,6	9,5
6. Никаких угроз не несут	4,0	3,9	4,0
7. Затрудняюсь ответить	2,0	3,1	0,6
8. Другое	0,7	0,7	0,6
Итого	100,0	100,0	100,0

в виртуальный мир, разрывающему связь с реальностью (22,1 %), распространению недостоверной информации (19,5 %), отучают думать (18,3 %). Таким образом, сети, отнимающие учебное время, представляют собой непосредственную угрозу образованию. В контексте наличия угроз образованию, связанных с действием сетей, студентам было предложено ответить на вопрос об их готовности отказа от использования сетей. Результаты опроса указаны в табл. 7.

Из табл. 7 видно, что 36,8 % опрошенных студентов готовы отказаться от использования социальных сетей, если на то есть веские причины, 34,0 % — нет, но при определенных обстоятельствах решение смогли бы изменить, 15,3 % — смогли бы отказаться с легкостью, 11,5 % — нет, ни при каких обстоятельствах, 2,4 % — затруднились ответить. Данные показатели можно интерпретировать в том смысле, что они демонстрируют достаточно умеренное отношение студентов к социальным сетям.

Заключение

Таким образом, массовый опрос студентов показал инструментальное отношение

студентов к социальным сетям: с их помощью можно решать различные задачи, в том числе и образовательные. Использование сетевых технологий в учебном процессе способствует оптимизации управления информационными процессами в вузе. В результате соединения образовательных технологий и информационно-коммуникационных сетей происходит изменение концептуальных основ образования. Возникает информационно-образовательная среда, которая мотивирует студентов на самостоятельное решение образовательных задач. Примечательно, что меньше всего студенты отмечают в социальных сетях отрицательное влияние на учебу. В целом доля тех, кто высказался о положительном влиянии сетей на учебу, превышает долю тех студентов, которые считают, что оно отрицательное. Социальные сети создают предпосылки для интернационализации образования и повышения мобильности как студентов, так и преподавателей. Использование социальных сетей в учебных целях делает сам процесс обучения студентов более привлекательным. Нет сомнений, использование социальных сетей в образовательных целях в будущем будет только расширяться.

Таблица 7

Смогли бы Вы на сегодняшний день отказаться от использования социальных сетей?

Значение	% к числу опрошенных
1. Да, с легкостью смог бы	15,3
2. Да, если на то есть веские причины	36,8
3. Нет, но при определенных обстоятельствах решение могу изменить	34,0
4. Нет, ни при каких обстоятельствах	11,5
5. Затрудняюсь ответить	2,4
Итого	100,0

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования. М. : Академия, 1999. — 956 с.

2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: трактат по социологии знания. М. : Медиум, 1995. — 323 с.

3. Бреслер М. Г. Генезис сетевых сообществ: социально философский аспект // VI Садыковские чтения : сб. науч. тр. Уфа : РИО БашГУ, 2010. С. 78—81.

4. Бурдые П. Социальное пространство: поля и практики : пер. с фр. / сост., общ. ред. пер. и послеслов. Н. А. Шматко. СПб. : Алетейя ; М. : Ин-т эксперимент. социологии, 2005. 576 с.

5. Грановеттер М. Сила слабых связей // Экономическая социология. 2009. Т. 10. № 4. Сент. С. 31—50.

6. Иванов Д. В. Виртуализация общества. СПб. : Петерб. востоковедение, 2002. — 224 с.

7. Кастельс М. Становление общества сетевых структур // Новая постиндустриальная волна на Западе / под ред. В. Л. Иноземцева. М. : Academia, 1999. С. 492—505.

8. Крибель С. С., Шобухова В. В. Использование социальных сетей в образовании // Информатика и образование. 2012. № 4 (233). С. 66—68.

9. Маклюэн М. Понимание медиа: внешние расширения человека. М. ; Жуковский : КАНОН-пресс-Ц : Кучково поле, 2003. 464 с.

10. Назарчук А. В. Сетевое общество и его философское осмысление // Вопросы философии. 2008. № 7. С. 61—75.

11. Павличенко Е. Н. Социальные сети как инструмент модернизации образования // Народное образование. 2012. № 1. С. 42—47.

12. Переслегин С. Б. Общество и эволюция информационной сети. URL: http://www.igstab.ru/materials/Pereslegin/Per_ScNet.htm (дата обращения: 02.11.18).

13. Реснянская М. А., Кузьмина С. В. Влияние социальных сетей на мировоззрение студентов // Молодой ученый. 2016. № 9.4. С. 61—63.

14. Самсонова О. С. Социальные сети и сетевые сообщества как показатели эффективности в обучении современных школ информатике. URL: <http://pedagogika.snauka.ru/2015/07/4719> (дата обращения: 21.09.18).

15. Сорокин П. А. Социальная и культурная динамика. М. : Астрель : Харвест Астрель, 2006. 1176 с.

16. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. М. : Изд-во полит. лит., 1992. 543 с.

17. Тоффлер Э. Третья волна: пер. с англ. М. : АСТ, 2004. — 781 с.

18. Тоффлер Э. Шок будущего: пер. с англ. М. : АСТ, 2003. — 557 с.

19. Фещенко А. В. Социальные сети в образовании: анализ опыта и перспективы развития // Открытое и дистанционное образование. 2011. № 3. С. 44—50.

20. Шаматонова Г. Л., Власова А. А., Зарубина Ю. Н. Интернет-технологии в современном образовательном процессе : учеб.-метод. пособие. Ярославль : ЯрГУ, 2017. 40 с.

21. Barnes J.A. Class and Committees in a Norwegian Island Parish // *Human Relations*. 1954. Vol. 1. 39—58 p.

References

1. Bell D. (1999) *Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo. Opyt sotsial'nogo prognozirovaniya*. Moscow, Akademiya, 956 p. [in Rus].

2. Berger P., Lukman T. (1995). *Sotsial'noe konstruirovaniye real'nosti: traktat po sotsiologii znaniya*. Moscow, Medium, 323 p. [in Rus].

3. Bresler M. G. (2010). *Genезis setevykh soobshchestv: sotsial'no filosofskii aspekt // VI Sadykovskie chteniya*. Ufa, RIO BashGU, pp. 78—81 [in Rus].

4. Burd'e P. (2005). *Sotsial'noe prostranstvo: polya i praktiki*. St. Petersburg, Aleteiya, Moscow, Institut eksperimental'noi sotsiologii, 576 p. [in Rus].

5. Granovetter M. (2009). *Ekonomicheskaya sotsiologiya*, vol. 10, no. 4, pp. 31—50 [in Rus].

6. Ivanov D. V. (2002). *Virtualizatsiya obshchestva*. St. Petersburg, Peterburgskoe vostokovedenie, 224 p. [in Rus].

7. Kastel's M. (1999). *Stanovlenie obshchestva setevykh struktur // Novaya postindustrial'naya volna na Zapade*. Moscow, Academia, pp. 492—505 [in Rus].

8. Kribel' S. S., Shobukhova V. V. (2012). *Informatika i obrazovanie*, no. 4 (233), pp. 66—68 [in Rus].

9. Maklyuen M. (2003). *Ponimanie media: vneshnie rasshireniya cheloveka*. Moscow, Zhukovskii, KANON-press-Ts, Kuchkovo pole, 464 p. [in Rus].

10. Nazarchuk A. V. (2008). *Voprosy filosofii*, no. 7, pp. 61—75 [in Rus].

11. Pavlichenko E. N. (2012). *Narodnoe obra-zovanie*, no. 1, pp. 42—47 [in Rus].

12. Pereslegin S. B. *Obshchestvo i evolyutsiya informatsionnoi seti*. Available at: http://www.igstab.ru/materials/Pereslegin/Per_ScNet.htm, accessed 02.11.18 [in Rus].

13. Resnyanskaya M. A., Kuz'mina S. V. (2016). *Molodoi uchenyi*, no. 9.4, pp. 61—63 [in Rus].

14. Samsonova O. S. *Sotsial'nye seti i setevye soobshchestva kak pokazateli effektivnosti v obuchenii sovremennykh shkol informatike*. Available at: <http://pedagogika.snauka.ru/2015/07/4719>, accessed 21.09.18 [in Rus].

15. Sorokin P. A. (2006). *Sotsial'naya i kul'turnaya dinamika*. Moscow, Astrel', Kharvest Astrel', 1176 p. [in Rus].

16. Sorokin P. A. (1992). *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo*. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoi literatury, 543 p. [in Rus].

17. Toffler E. (2004). *Tret'ya volna*. Moscow, AST, 781 p. [in Rus].

18. Toffler E. (2003). *Shok budushchego*. Moscow, AST, 557 p. [in Rus].

19. Feshchenko A. V. (2011). *Otkrytoe i distantsionnoe obrazovanie*, no. 3, pp. 44—50 [in Rus].

20. Shamatonova G.L. Vlasova A. A., Zarubina Yu.N. (2017). *Internet-tehnologii v sovremennom obrazovatel'nom protsesse*. Yaroslavl', YarGU, 40 p. [in Rus].

21. Barnes J.A. (1954). *Human Relations*, vol. 1, pp. 39—58 [in Eng].

For citing: Kokh I.A., Melnik A.V.
Social networks as a means
of organizing education
in a higher educational institution //
Socium i vlast'. 2019. № 1 (75). P. 31—41.

UDC 316.774

SOCIAL NETWORKS AS A MEANS OF ORGANIZING EDUCATION IN A HIGHER EDUCATIONAL INSTITUTION

Ivan A. Kokh,

Ural Institute of Management, Branch of RANEPa,
Professor of the Department Chair of the Theory
and Sociology of Management,
Doctor of Sociology, Associate Professor.
Russian Federation, 620144, Yekaterinburg, ulitsa 8
Marta, 62.
E-mail: kia4@mail.ru

Aleksander V. Melnik,

Ural State Mining University,
Associate Professor of the Department Chair of
Philosophy and Cultural Studies,
Cand.Sc. (Philosophy).
Russian Federation, 620144, Yekaterinburg, ulitsa
Kuibysheva, 30.
E-mail: melnikalex@list.ru

Abstract

Introduction. The increasing use of social networks by university students in the learning process poses a problem: does this have a positive or negative effect on the education? In the modern information society, social networks are becoming an effective means of managing the educational process.

The aim of the paper is to examine the degree of using social networks in the educational process, show the students' attitude to social networks and their use in the educational process as exemplified by the students of the Ural State Mining University and the Ural Institute of Management - a branch of the Russian Academy of National Economy and Public Administration (technical and humanitarian universities).

Methods. Using sociological research methods, based on analyzing the results of a mass survey of the students, the degree of social networks influence on the educational process is investigated. Scientific novelty of the study. The materials and results of the sociological study reveal the role and extent of using social networks in the educational process.

Results. Sociological research has shown that most of the students use social networks extensively and appreciate their influence on their studies.

Conclusions. Using network technologies in the educational process helps to optimize the management of information processes in the university. Using social networks for educational purposes makes the process of teaching students more attractive and effective. Using social networks for educational purposes will only expand in the future.

Key concepts:

education,
e-teaching,
social networks,
communities,
information.