

Для цитирования: Шаврина Ю. О., Самакаева М. Д. Оценка эффективности управления сельскохозяйственными организациями в период банкротства на основе данных стратегического учета // Социум и власть. 2019. № 2 (76). С. 71—81.

УДК 631.1.016

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ В ПЕРИОД БАНКРОТСТВА НА ОСНОВЕ ДАННЫХ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УЧЕТА

Шаврина Юлия Олеговна,
Оренбургский государственный университет,
доцент кафедры бухгалтерского учета,
анализа и аудита,
кандидат экономических наук, доцент.
Российская Федерация,
460018, Оренбург, проспект Победы, 13.
E-mail: 11041982ivanova20091@rambler.ru

Самакаева Марина Дмитриевна,
Оренбургский государственный университет,
доцент кафедры
экономического управления организацией,
кандидат экономических наук, доцент
Российская Федерация,
460018, Оренбург, проспект Победы, 13.
E-mail: kislyakova-m@yandex.ru

Аннотация

Введение. Сельскохозяйственные организации подвержены рискам банкротства. В период банкротства организации нуждаются в управлении производством с учетом особенностей сложившегося финансового состояния. Принятие решений в части управления производством и оценка их эффективности основаны на информации, формируемой в системе стратегического управленческого учета. Поэтому уточнение и дополнение данных об объектах учета затрат для конкретизации оценки эффективности принимаемых управленческих решений является актуальным.

Цель — совершенствование информации, формируемой в системе стратегического учета, для оценки эффективности управления сельскохозяйственными организациями в период банкротства.

Методы. Авторами определена система и группы показателей для оценки управления организацией в период банкротства. Предложено оценивать эффективность управления организацией показателями рентабельности затрат. Обосновано, что в условиях банкротства оценку управлению необходимо выполнять с учетом взаимосвязи ряда показателей, определяющих результативность, интенсивность и эффективность деятельности организации. Источником информации для управления организацией в период банкротства могут быть данные стратегического управленческого учета, в рамках которого формируется информация, направленная на развитие производственно-хозяйственной деятельности и стабилизацию финансового положения. Сформулированы элементы системы стратегического управленческого учета для оценки управления эффективностью зернового производства.

Научная новизна исследования. Дополнена информативность данных стратегического учета затрат путем применения ABC-метода распределения косвенных расходов по объектам учета, что позволит повысить достоверность оценки эффективности управления сельскохозяйственными организациями в период банкротства.

Результаты. Распределение накладных затрат ABC-методом с указанием накопителей и драйверов затрат зернового производства в ООО «Степное» Оренбургского района Оренбургской области формирует достоверную информацию о затратах по видам продукции, которая является исходной в оценке эффективности управленческих решений.

Выводы. Выявлено, что применение ABC-метода распределения накладных расходов по объектам учета затрат уточняет себестоимость продукции, отражая особенности технологического процесса и внутриорганизационные условия производства. Тем самым показатель рентабельности затрат отражает более достоверно эффективность принятия соответствующего управленческого решения.

Ключевые понятия:

эффективность управления организацией, банкротство, стратегический учет, распределение накладных расходов, драйвер затрат.

Введение

Кризисные явления и процессы, происходящие в организации, главным образом зависят от управления. Кризис управления является первичным по отношению к кризису производства и финансовой несостоятельности хозяйствующего субъекта. В целях снижения рисков банкротства особое внимание следует уделить разработке системы управления организацией и оценке результатов действий менеджмента в кризисных условиях. Ключевая задача менеджмента — формирование, внедрение и использование комплексной системы управления результатами с учетом прогнозируемых и текущих изменений во внутренней среде, а также воздействий со стороны внешних изменений.

О. В. Скопин и Н. Л. Назарова считают, что процесс управления организацией включает в себя следующие этапы:

1. Формулировка проблемы;
2. Обработка информации, необходимой для принятия решения, в части решения проблемы;
3. Принятие управленческих решений по ликвидации проблемы [16].

Таким образом, для того чтобы дать оценку управлению организацией, следует определить, насколько эффективно было управленческое решение в части ликвидации проблемы. Данной точки зрения придерживаются О. А. Толпегина и Е. А. Федорова [17; 18]. Оценка эффективности любого управленческого решения подразумевает соотношение затрат с результатами. Вместе с тем, получение оперативных данных для оценки эффективности управления организацией невозможно из данных финансового учета и финансовой отчетности. Поэтому актуальным становится обоснование аналитического обеспечения оценки эффективности управленческих решений.

Гипотезой данного исследования является предположение о том, что уточнение данных стратегического учета в части распределения накладных затрат ABC-методом по носителям затрат конкретизирует расчет показателя рентабельности затрат, определяющий эффективность управления организацией.

Целью данного исследования является совершенствование исходных данных для оценки результатов действий управленческого персонала в условиях рисков банкротства.

В соответствии с обозначенной целью были поставлены и решены следующие задачи:

1. Систематизировать методики и определить группы показателей для оценки управления сельскохозяйственными организациями в период банкротства.
2. Сформулировать элементы и обосновать значение стратегического учета для управления сельскохозяйственным производством.
3. Конкретизировать исходную учетную информацию, необходимую для оценки эффективности управления сельскохозяйственным производством.

Научная новизна исследования заключается в дополнении данных стратегического учета за счет уточнения информации об объектах учета на производство путем внедрения ABC-метода распределения накладных расходов.

Методы и материалы

В. П. Галенко и Р. В. Чаленко выделяют результативность и эффективность, как критерии качества управления организацией.

Природа понятия эффективность является относительной. В качестве сравниваемых показателей может выступать соотношение полученного результата с потраченными на его достижение ресурсами, в то время результативность — соотношение результата с целями, идеалами и потребностями [7; 19].

В. С. Анфилов и О. П. Зайцева предлагают в качестве базиса для оценки управления организацией выбрать интенсификацию производства [1; 8].

О. Г. Леонова, Е. В. Прокофьева и Г. В. Савицкая разделяют все показатели в части оценки управления организацией:

- на оценочные, характеризующие достигнутый или возможный уровень развития или результатов той или иной деятельности;
- затратные, отражающие уровень затрат по осуществлению различных видов деятельности [11; 14; 15].

Вместе с тем в исследованиях современных ученых-экономистов отсутствует разработанная методика оценки управления организацией в период банкротства. Мы считаем, что на практике оценить управление организацией в условиях банкротства одним каким-либо показателем невозможно.

Методом исследования является анализ имеющихся подходов к оценке управления организацией и синтез показателей, определяющих эффективность управления в период банкротства.

Многообразие свойств и признаков различных видов производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности организации обуславливает и многообразие показателей, которые могут быть использованы для анализа управления как процедурой банкротства организацией, так и разработкой стратегии выхода из сложившегося кризиса.

На рис. 1 представлена система показателей для оценки управления организацией.

В экономической литературе в системе показателей результативности управленческих решений принято выделять абсолютные и относительные показатели. Абсолютные показатели представляют собой финансовый результат от конкретных решений системы управления, а относительные показатели соотносят результаты с величиной материальных, трудовых и финансовых ресурсов, потраченных на реализацию конкретного решения.

Таким образом, система показателей для оценки управления организацией в период банкротства включает в себя три группы: показатели эффективности, результативности и интенсивности использования ресурсов.

Далее раскроем содержание групп указанных показателей. В табл. 1 систематизированы показатели для оценки управления организацией.

Показатели эффективности управления связаны с затратами на производство в соотношении с финансовыми результатами. По мнению Г. В. Савицкой, эффективность управления — это экономическая категория, отражающая вклад управленческой деятельности в конечный результат работы организации. Функциональное предназначение

управления сводится к обеспечению эффективности основной деятельности, поэтому ее эффективность определяется степенью результативности самой организационной системы. Отсюда следует, что эффективность управления определяется степенью реализации целей организации и ее интегрального показателя — рентабельности затрат [16].

Показатель «рентабельность затрат» характеризует, сколько прибыли получает предприятие в расчете на рубль затраченных ресурсов на производство и реализацию продукции. Широко применяется при оценке эффективности производства отдельных видов продукции, деятельности предприятия в целом и его структурных подразделений.

Среди ученых-экономистов ведутся дискуссии относительно исходных данных для расчета данного показателя.

Так, В. П. Галенко полагает, что для оценки рентабельности затрат следует брать в расчет произведенную продукцию [7]. А Г. В. Савицкая обосновывает, что для расчета необходима величина реализованной продукции [16].

В условиях рисков банкротства произведенная организацией продукция может быть неконкурентоспособной и впоследствии не реализоваться. Поэтому полагать, что вся произведенная продукция принесет организации тот же финансовый результат, что и реализованная, является неправомерным. Нереализованная своевременно сельскохозяйственная продукция вызывает убыточность организации. Поэтому предполагать, что организация получит тот же экономический эффект от реализованной продукции,

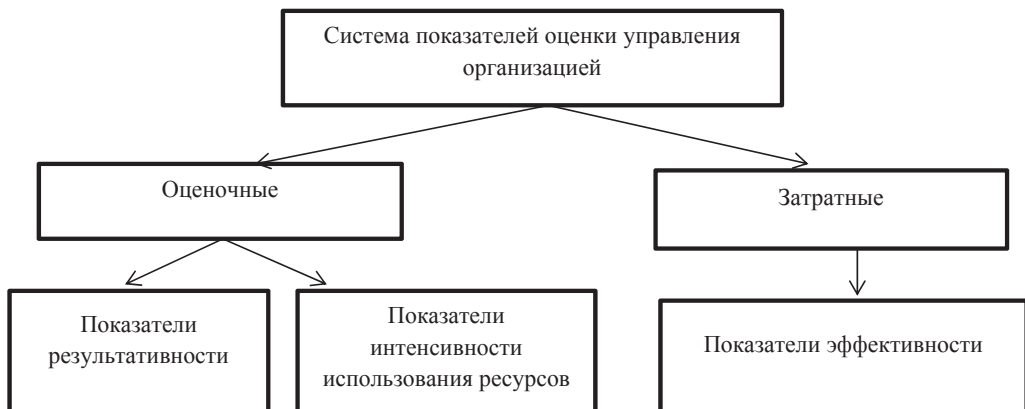


Рис. 1. Система показателей оценки управления организацией

Таблица 1

Группы показателей для системной оценки управления организацией
в период банкротства

Показатели эффективности		Показатели результативности	Показатели интенсивности использования ресурсов
Относительные	Рентабельность затрат	Рентабельность продаж	Показатели использования материалов: • материалоотдача. Показатели использования основных фондов: • фондоотдача; • фондовооруженность; • фондорентабельность. Показатели использования оборотных средств: • коэффициент оборачиваемости оборотных средств; • длительность одного оборота
	Рентабельность производства общая	Рентабельность собственного капитала	
Абсолютные	Себестоимость продаж	Прибыль от продаж	Изменение стоимости основных средств, материалов, оборотных средств

как и от нереализованной, совсем не обосновано, поскольку оставшаяся продукция может быть реализована совсем по другим ценам, а может и не подлежать реализации. Мы по данному вопросу придерживаемся точки зрения, изложенной Г. В. Савицкой, и считаем, что для расчета рентабельности затрат следует учитывать реализованную продукцию по себестоимости.

Что же касается величины финансового результата, который берется в расчет показателя рентабельности затрат, то мы полагаем, что это должна быть прибыль от продаж.

Данную позицию в своих работах обосновывают В. А. Бондаренко, М. Н. Кучугуева, Н. Н. Киселева, С. М. Анпилов, О. В. Скопин и Н. Л. Назарова. Если в расчет принять только чистую прибыль, которая осталась собственнику, или прибыль до выплаты налогов, которая достается государству и собственнику, то оценка прибыльности продукции будет неполной [4; 10; 16]. Показатель рентабельности затрат по организациям, имеющим разное соотношение собственных и заемных средств, нельзя будет сопоставить между собой: та организация, которая имеет большие заемные источники, будет иметь меньший финансовый результат после уплаты процентов за использование заемных средств.

Таким образом, уровень рентабельности затрат по каждому виду продукции рассчитывается отношением прибыли от продаж к полной себестоимости реализованной продукции.

Также если производится неконкурентоспособная, убыточная продукция, то повышение интенсивности использования основных средств, трудовых, материальных и финансовых ресурсов способствует увеличению рисков банкротства. Поэтому для оценки управления организацией в период банкротства следует применять представленную в табл. 1 систему показателей во взаимосвязи и взаимозависимости.

С. М. Васин в своих трудах определяют эффективность управления организацией под воздействием внутренних и внешних аспектов, учитывающих изменения во внутренней среде и наличие воздействия со стороны [5]. Поэтому целесообразно выделять тактическую и стратегическую форму эффективности.

По мнению Д. А. Волошина, традиционная система управленческого учета ориентирована на формирование информации для принятия своевременных оперативных решений, результативность которых описывается показателями финансовых результатов. Традиционный управленческий учет может дать оценку тактической эффективности управления организацией.

Оценка тактической эффективности управления организацией определяется достижением поставленных целей в рамках принятия конкретного управленческого решения. Стратегическая эффективность предполагает учесть и внешние факторы, влияющие на принятие управленческого решения, а также выполнить прогноз даль-

нейшего развития организации в результате принимаемого решения [6].

Особого внимания в современных условиях хозяйствования экономических субъектов заслуживают сельскохозяйственные организации. Массовое банкротство сельскохозяйственных организаций Оренбургской области связано привлечением потока кредитных ресурсов, убыточностью производства и слабой государственной поддержкой. При этом следует учитывать, что сельское хозяйство — это стратегически значимая отрасль, отвечающая за продовольственную безопасность государства, что в условиях санкций и импортозамещения приобретает особое значение.

Оренбургская область — это аграрный регион, основным видом деятельности которого является производство зерна. Тенденции зернового производства обусловлены как внутренними организационными, так и внешними факторами. Внутренние факторы определяют производственный процесс. ООО «Степное» Оренбургского района Оренбургской области — сельскохозяйственная организация, занимающаяся производством зерна.

Показатели для оценки управления ООО «Степное» представлены в табл. 2.

До 2015 г. организация имела большие убытки, оценка финансового состояния диагностировала риски банкротства. В 2016 г. были привлечены дополнительные инвестиции, обоснована государственная поддержка и намечены пути стабилизации финансового состояния. Согласно данным табл. 2, определено, что в 2015 г. был получен убыток от продаж зерна, а в 2016—2017 гг. — прибыль. Наблюдается темп роста фондоотдачи и материалоотдачи, что свидетельствует об интенсификации производства. Анализ результативности производства показал увеличение показателя

рентабельности продаж. Также можно говорить об эффективности производства: рентабельность затрат увеличилась на 14,18 % в 2017 г. по сравнению с 2016 г.

Таким образом, можно дать положительную оценку управлению ООО «Степное» и признать управленческие решения, принятые в целях снижения рисков банкротства, эффективными.

Процесс производства зерна связан с реализацией разработанной технологии. Поскольку в растениеводстве из-за сезонности производства нет возможности оперативно контролировать затраты, принимать необходимые управленческие решения в течение отчетного периода, рекомендуется калькулировать отдельные виды работ в каждом отдельном технологическом процессе.

Разработанная в ООО «Степное» Оренбургского района Оренбургской области технология производства зерна представлена в табл. 3.

Внешние факторы связаны с маркетинговой политикой организации (разработка каналов сбыта, цена реализации, условия хранения зерна).

Тем не менее за последние пять лет количество сельскохозяйственных организаций, занимающихся зерновым производством, сократилось на 30 %.

С. Н. Землякова считает, что причинами банкротства является отсутствие эффективной системы бюджетирования, стратегического учета и планирования [9].

Элементы системы стратегического управленческого учета представлены на рис. 2.

Исходными данными для разработки системы управления организацией, контроля за реализацией управленческих процедур, анализа промежуточных результатов и оценки работы аппарата управления в целом может стать стратегический управленческий учет.

Таблица 2

Основные показатели деятельности ООО «Степное» Оренбургского района

Показатели	2015	2016	2017	Абсолютные изменения		Темп роста, %	
				2016 к 2015	2017 к 2016	2016 к 2015	2017 к 2016
Прибыль (+), убыток (–) от продаж, тыс. руб.	–354	17 375	38 983	17 729	21 608	—	В 2,24 раза
Фондоотдача, руб./руб.	0,33	1,03	2,12	0,69	1,10	3,10	2,07
Материалоотдача, руб./руб.	0,14	0,37	0,62	0,23	0,25	2,60	1,69
Рентабельность (+), убыточность (–) продаж, %	–1,50	26,50	33,44	—	6,94	—	—
Рентабельность (+), убыточность (–) затрат, %	–1,47	36,06	50,23	—	14,18	—	—

Таблица 3

Технология производства зерна в ООО «Степное»

Наименование технологического процесса	Мероприятия в рамках технологического процесса
Обработка почвы	Лушение стерни
	Вспашка почвы осенью или весной
	Летняя культивация
Удобрение	Азот
	Фосфор
	Калий
Посев	Обычная рядовая методика посева
Уход за посевом	Послепосевное прикатывание
	Ранне-весеннее боронование
	Защита посевов
Сбор урожая	Прямое комбайнирование



Рис. 2. Элементы системы стратегического управленческого учета

Для обоснования возможности использования данных стратегического учета для оценки управления организацией в период банкротства был использован метод анализа системы стратегического учета и синтез элементов, определяющих эффективность управленческих решений.

Стратегический учет — это информационная база для принятия решений по долгосрочному планированию, реализации и разработке проектов стратегии развития организации и оценки эффективности принятых решений с помощью финансовых показателей и качественных характеристик.

Т. И. Безбородова отмечает, что управленческая информация должна соотноситься с задачами руководства, иллюстрировать экономические процессы и объективно влиять на принимаемые решения [2].

О. В. Скопин, Н. Л. Назарова в своих работах обосновывают, что систематический и всесторонний анализ эффективности управления в период проведения процедуры банкротства позволит:

- быстро, качественно и профессионально оценивать результаты текущей деятельности;
- определять и учитывать факторы, влияющие на финансовые результаты от реализации конкретных видов продукции;
- находить оптимальные пути решения проблем предприятия и получения прибыли в ближайшей и отдаленной перспективах [16].

Мы полагаем, что если целью введения процедуры банкротства является ее финансовое оздоровление, то необходима разработка перспективных планов стратегического управления. В этой связи необходимым становится применение формирования информации в системе стратегического управленческого учета. А для оценки эффективности управления организацией, разработанная система показателей должна отражать специфические особенности отрасли, региона и технологического процесса.

Ю. О. Шаврина определяет, что для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций необходимы механизмы управления затратами на производство продукции [21].

В основу стратегического управленческого учета положен принцип классификации затрат на регулируемые и нерегулируемые. Регулируемые затраты зернового производства определены, как накладные. Поэтому разработка методики распределения накладных расходов по объектам учета

является актуальной. Одним из современных методов распределения накладных расходов является ABC-метод. Данный метод предполагает определение накопителей и драйверов затрат.

Следует указать, что в современном стратегическом учете и анализе, все чаще используется термин «драйвер».

С. Н. Землякова в своих исследованиях определяет, что драйверы — это совокупность сложных силовых механизмов, которые улавливают потенциальный первичный и вторичный рыночный спрос и катализируют импульсы, идущие от этого расширяющегося спроса, определённым образом, включая разрозненные активы (материальные, финансовые, информационные, трудовые и т. д.) в русло мощного движения, меняющего внутринациональную экономическую действительность. Драйверы могут иметь различную природу, однако основная функция драйвера — это формирование целостной системы вертикальных и горизонтальных связей, улавливающих и распространяющих импульсы, идущие от точек роста на отдельных рынках, преимущественно внутри национальной системы [9]. В то же время оптимальность сочетания этих условий является в значительной мере специфичной для каждой отдельной национальной экономики, так и для отрасли сельского хозяйства в целом.

При применении ABC-метода распределения накладных затрат под накопителем затрат понимаем совокупность однородных манипуляций, которые напрямую не связаны с производственным процессом, но участвуют в формировании себестоимости продукции. Драйвер затрат — это числовое выражение итераций накопителя затрат.

Методом проверки гипотезы данного исследования является эксперимент. Выполнено распределение накладных затрат на производство зерна ABC-методом. Определены в ООО «Степное» драйверы затрат зернового производства (табл. 4).

Расчет ставок драйверов затрат представлен в табл. 5.

Ставки драйверов позволили определить стоимость осуществления одной производственной операции. Теперь полученные значения ставок можно применять непосредственно к объектам калькулирования (табл. 6).

Расчеты показали, что величина накладных расходов, приходящихся на производство пшеницы яровой, меньше, чем на производство пшеницы озимой. Рассматриваемый метод калькулирования позволяет

Таблица 4

Определение драйверов накладных затрат на производство зерна
в ООО «Степное»

Накопитель затрат по процессу	Драйвер затрат за один год	Затраты по процессу в тыс. руб.	Значение носителя затрат по видам продукции	
			Пшеница озимая	Пшеница яровая
Амортизация транспортных средств	Число использования транспортных средств	2169	154	165
Переналадка сельскохозяйственной техники	Число переналадок	4232	45	23
Доставка продукции на склад	Число доставок	2972	67	54
Итого	—	9373	—	—

Таблица 5

Расчет ставок драйверов затрат по процессам

Накопитель затрат по процессу	Затраты, руб.	Значение носители затрат	Ставка драйвера затрат
Амортизация транспортных средств	2169	319	6,8
Переналадка сельскохозяйственной техники	4232	68	62,2
Доставка продукции на склад	2972	121	24,6

Таблица 6

Расчет накладных затрат продукции зернового производства
в ООО «Степное»

Вид деятельности	Ставка драйвера затрат	Пшеница озимая		Пшеница яровая	
Амортизация транспортных средств	6,8	154	1047,2	165	1122
Переналадка сельскохозяйственной техники	62,2	45	2799	23	1430,6
Доставка продукции на склад	24,6	67	1648,2	54	1328,4
Итого	—	—	5494,4	—	3881

постатейно проанализировать затраты по каждой группе продукции и выявить причину тех или иных отклонений.

В данном примере разница объясняется не только различиями в объемах производства, но и тем, что в период выполнения технологического процесса производства пшеницы озимой приходилось чаще производить переналадку сельскохозяйственной техники, чем во время выполнения технологии возделывания пшеницы яровой. После определения процессов и проведения подготовительных вычислений по каждому из них можно приступать непосредственно к исчислению себестоимости производства продукции.

В табл. 7 представлен расчет эффективности производства зерна яровой и озимой пшеницы в ООО «Степное» Оренбургского района.

Результаты

Распределение накладных затрат ABC-методом с учетом особенностей технологического процесса производства зерна яровой и озимой пшеницы позволило определить увеличение себестоимости озимой пшеницы и сокращение себестоимости яровой пшеницы. Тем самым, было определено увеличение рентабельности производства пшеницы яровой на 4,1 % и сокращение рентабельности производства пшеницы озимой на 6,5 %. Следовательно, если выполнять распределение накладных затрат ABC-методом, то наиболее эффективным является производство пшеницы яровой, чем в случае распределения накладных расходов традиционным методом.

Таблица 7

**Экономическая эффективность производства зерна яровой и озимой пшеницы
в ООО «Степное» Оренбургского района**

Показатели	Пшеница озимая	Пшеница яровая
<i>Распределение накладных затрат традиционным методом</i>		
Полная себестоимость, тыс. руб.	12 560	29 923
Прямые затраты, тыс. руб.	8590	24 520
Накладные затраты, тыс. руб.	3970	5403
Прибыль от продаж, тыс. руб.	7657	22 731
Рентабельность затрат, %	60,9	75,9
<i>Распределение накладных затрат АВС-методом</i>		
Полная себестоимость, тыс. руб.	14 084,4	28 401
Прямые затраты, тыс. руб.	8590	24 520
Накладные затраты, тыс. руб.	5494,4	3881
Прибыль от продаж, тыс. руб.	7657	22 731
Рентабельность затрат, %	54,4	80

Обсуждение

Развитие методики оценки эффективности управления организацией представлено в работах В. С. Анфилатова, О. Г. Леоновой и Е. В. Прокофьевой [1; 11; 14]. Обоснованные данными учеными методики базируются на данных бухгалтерской финансовой отчетности и являются ориентированными на внешних пользователей. Указанный подход имеет недостатки и главный из них — это то, что интерпретация расчетных данных будет носить ретроспективный характер, так как данные отчетности сформулированы за прошедший период времени. Для принятия решения по управлению организацией в период банкротства необходимо получение оперативной информации. В условиях рисков банкротства, когда необходима мобилизация всех внутренних резервов производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственной организации, оценка эффективности управленческих действий должна быть достоверной. Стратегический учет направлен на формирование информации о состоянии реализации перспективных планов управления. Для оценки эффективности принятых решений следует соотносить затраты, результаты и условия производства. В части прогнозирования затрат и выбора более результативного проекта актуальным являются инновационные подходы определения затрат на производство. Формирование элементов системы стратегического учета и разработка форм и содержания стратегической отчетности является целью дальнейших исследований.

Заключение

В ходе проведенного исследования была сформирована система и определены группы показателей для оценки управления сельскохозяйственной организацией в период банкротства. Выделяют оценочные и затратные подходы к оценке управления организацией. В рамках оценочного подхода определены показатели результативности деятельности и интенсивности использования ресурсов. Затратный подход предполагает определение эффективности управления производством, критерием оценки которой является рентабельность затрат. Обосновано, что исходной информацией для определения рентабельности затрат в целях управления являются данные стратегического учета. Одним из элементов системы стратегического учета затрат организации является принятый метод распределения накладных затрат. Применение АВС-метода распределения накладных затрат уточняет себестоимость продукции, конкретизирует затраты по местам их возникновения, а также обосновывает расчет рентабельности затрат и определяет эффективность производства.

1. Анфилатов В. С. Системный анализ в управлении. М. : Финансы и статистика, 2015. 368 с.

2. Безбородова Т. И. Использование базовых концепций в комплексном подходе учетно-аналитического обеспечения антикризисного управления // Управленческий учет. 2014. № 7. С. 34—35.

3. Богомолова И., Плеканова И., Ююкин А. Современные подходы к прогнозированию

банкротства предприятий // Экономика и предпринимательство. 2016. № 5. С. 1125—1131.

4. Бондаренко В. А. Проблемы повышения эффективности управления организацией : монография. Оренбург : ОГУ, 2010. 152 с.

5. Васин С. М. Природа и сущность понятия эффективности системы управления предприятием // Вектор науки ТГУ. 2012. № 4. С. 229—233.

6. Волошин Д. А. Стратегический управленческий учет // Экономический анализ: теория и практика. 2007. № 16. С. 23—27.

7. Галенко В. П. Как эффективно управлять организацией? М. : Бератор-Пресс, 2013. 160 с.

8. Зайцева О. П. Антикризисный менеджмент в российской фирме // Сибирская финансовая школа. 2008. № 11—12. С. 66—73.

9. Землякова С. Н. Разработка внутрифирменного стандарта управленческого учета реорганизованных процедур в сельскохозяйственных организациях // Управленческий учет. 2015. № 1. С. 17—24.

10. Кучугуева М. Н., Киселева Н. Н., Анпилов С. М. Анализ внешних и внутрифирменных факторов банкротства на примере российских компаний // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 2. С. 25—36.

11. Леонова О. Г. Методические аспекты финансового анализа в антикризисном управлении // Финансовый менеджмент. 2018. № 4. С. 25—33.

12. Островенко Т. К. Оптимизация методики анализа экономической безопасности бизнеса и его информационного обеспечения в условиях потенциального банкротства // Вестник Оренбургского государственного университета. 2014. № 8. С. 193—198.

13. Плaskова Н. С. Совершенствование методики анализа и прогнозирования кредитоспособности организации-заемщика // Аудиторские ведомости. 2015. № 4. С. 57—65.

14. Прокофьева Е. В. Совершенствование методики диагностики потенциального банкротства и формирование политики финансового оздоровления организации // Управленческий учет. 2018. № 3. С. 80—89.

15. Савицкая Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты : монография. М. : Инфра-М, 2014. 272 с.

16. Скопин О. В., Назарова Н. Л. Теоретические основы исследования систем управления предприятием // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2009. № 3. С. 180—189.

17. Толпегина О. А. Проблемы формирования и классификации методов финансовой диагностики // Аудит и финансовый анализ. 2017. № 1. С. 243—250.

18. Федорова Е. А. Прогнозирование банкротства предприятий с учетом факторов внешней среды // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2016. № 42. С. 2—12.

19. Чаленко Р. В. Финансовый анализ как инструмент выявления тенденций к банкротству в российской экономике // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2013. № 1. С. 77—84.

20. Шаврина Ю. О. Управление элементами затрат на производство продукции для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций // Социум и власть. 2018. № 2. С. 56—66.

References

1. Anfilatov V.S. (2005) *Sistemnyj analiz v upravlenii*. Moscow, Finansy i statistika Publ., 368 p. [in Rus].
2. Bezborodova T.I. (2014) *Upravlencheskij uchet*, no. 7, pp. 34—35 [in Rus].
3. Bogomolova I., Plekanova I., Yuyukin A. (2016) *Ekonomika i predprinimatel'stvo*, no. 5, pp. 1125—1131 [in Rus].
4. Bondarenko V.A. (2001) *Problemy povysheniya ehffektivnosti upravleniya organizaciej*. Orenburg, OGU Publ., 152 p. [in Rus].
5. Vasin S.M. (2012) *Vektor nauki TGU*, no. 4, pp. 229—233 [in Rus].
6. Voloshin D.A. (2007) *Ekonomicheskij analiz: teoriya i praktika*, no. 16, pp. 23—27 [in Rus].
7. Galenko V.P. (2003) *Kak ehffektivno upravlyat' organizaciej?* Moscow, Berator-Press Publ., 160 p. [in Rus].
8. Zajceva O.P. (1998) *Sibirskaya finansovaya shkola*, no. 11—12, pp. 66—73 [in Rus].
9. Zemlyakova S.N. (2015) *Upravlencheskij uchet*, no. 1, pp. 17—24 [in Rus].
10. Kuchugueva M.N. (2014) *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 2, pp. 25—36 [in Rus].
11. Leonova O.G. (2018) *Finansovyy menedzhment*, no. 4, pp. 25—33 [in Rus].
12. Ostrovenko T.K. (2014) *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 8, pp. 193—198 [in Rus].
13. Plaskova N.S. (2015) *Auditorskie vedomosti*, no. 4, pp. 57—65. [in Rus].
14. Prokof'eva E.V. (2018) *Upravlencheskij uchet*, no. 3, pp. 80—89 [in Rus].
15. Savickaya G.V. (2014) *Analiz ehffektivnosti i riskov predprinimatel'skoj deyatel'nosti: metodologicheskie aspekty*. Moscow, Infra-M Publ. 272 p. [in Rus].
16. Skopin O.V., Nazarova N.L. (2009) *Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami*, no. 3, pp. 180—189 [in Rus].
17. Tolpegina O.A. (2017) *Audit i finansovyy analiz*, no. 1, pp. 243—250 [in Rus].
18. Fedorova E.A. (2016) *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*, no. 42, pp. 2—12 [in Rus].
19. Chalenko R.V. (2013) *Vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo ehkonomicheskogo universiteta*, no. 1, pp. 77—84 [in Rus].
20. Shavrina Yu.O. (2018) *Socium i vlast'*, no. 2, pp. 56—66 [in Rus].

For citing: Shavrina Yu.O., Samakaeva M.D. Evaluating the efficiency of agricultural organizations management in the period of bankruptcy on the basis of strategic accounting data // *Socium i vlast'*. 2019. № 2 (76). P. 71—81.

UDC 631.1.016

EVALUATING THE EFFICIENCY OF AGRICULTURAL ORGANIZATIONS MANAGEMENT IN THE PERIOD OF BANKRUPTCY ON THE BASIS OF STRATEGIC ACCOUNTING DATA

Julia O. Shavrina,

Orenburg State University,
Associate Professor of the Department Chair
of Accounting, Analysis and Audit,
Cand.Sc. (Economics), Associate Professor.
Russian Federation,
460000, Orenburg, prospect Pobedy, 13.
E-mail: 11041982ivanova20091@rambler.ru

Marina D. Samakayeva,

Orenburg State University,
Associate Professor of the Department Chair
of Economic Management of the Organization,
Cand.Sc. (Economics), Associate Professor
Russian Federation,
460000, Orenburg, prospect Pobedy, 13.
E-mail: kislyakova-m@yandex.ru

Abstract

Introduction. Agricultural organizations are subject to bankruptcy risks. In the period of bankruptcy, organizations need to manage production, taking into account the peculiarities of the current financial situation. Decision making in terms of production management and evaluation of their effectiveness are based on information generated in the system of strategic management accounting. Therefore, specifying and adding data on cost accounting objects in order to concretize evaluation of management decisions effectiveness is relevant. The aim of the study is to improve the information generated in the strategic accounting system to assess effectiveness of agricultural organizations management in the period of bankruptcy.

Methods. The authors determined the system and groups of indicators to assess the organization management in the period of bankruptcy. It is proposed to evaluate effectiveness of organization management with the help of cost-effectiveness indicators. It is justified that in the context of bankruptcy management should be assessed taking into account interrelation of a number of indicators that determine effectiveness, intensity and efficiency of the organization. The source of information for managing an organization during a bankruptcy period can be strategic management accounting data, within which information aimed at developing production and business activities and stabilizing financial position is generated. The elements of a strategic management accounting system for evaluating efficiency of grain production are formulated.

Scientific novelty of the study. Informational content of strategic cost accounting data was complemented by applying the ABC-method of distributing indirect costs among accounting objects, which will increase the reliability of assessing efficiency of agricultural organizations management in the period of bankruptcy.

Results. The distribution of indirect costs with the use of the ABC-method indicating drives and cost drivers of grain production in ООО "Stepnoye", Orenburg district of the Orenburg region, generates reliable information about the costs of products, which is the source in assessing effectiveness of management decisions.

Conclusions. It is revealed that using the ABC-method of overhead cost allocation for cost accounting objects specifies the cost of production, reflecting the peculiarities of the technological process and corporate production conditions. Thus, the cost-effectiveness indicator reflects efficiency of making the corresponding management decision more reliably.

Key concepts:

organization management efficiency,
bankruptcy,
strategic accounting,
overhead cost allocation,
cost driver.