

Для цитирования: Антонюк В. С., Кремер Д. В. Экономический потенциал крупных муниципальных образований: теоретические и методологические подходы к анализу // Социум и власть. 2020. № 3 (83). С. 40—55. DOI: 10.22394/1996-0522-2020-3-40-55.

DOI: 10.22394/1996-0522-2020-3-40-55

УДК 332.14

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ КРУПНЫХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К АНАЛИЗУ

Антонюк Валентина Сергеевна,

Южно-Уральский государственный университет, заведующий кафедрой экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления, доктор экономических наук, профессор. Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76. e-mail: antoniukvs@susu.ru

Кремер Дарья Викторовна,

Южно-Уральский государственный университет, ассистент кафедры экономической теории, региональной экономики, государственного и муниципального управления. Российская Федерация, 454080, г. Челябинск, пр. Ленина, д. 76. e-mail: kremerdv@susu.ru

Аннотация

Статья посвящена изучению подходов к рассмотрению крупных муниципальных образований и их экономического потенциала. Отмечается, что крупные муниципальные образования в современных условиях имеют полифункциональную

структуру, в силу чего предлагается междисциплинарный подход к их исследованию. В статье рассмотрены такие подходы к анализу крупных муниципальных образований, как философский; исследование с позиций социально-гуманитарных наук (политологический, социологический, психологический, историографический и этнографический подходы). Проведен анализ крупных муниципальных образований с позиций географического подхода; урбанизационной теории; градостроительства и архитектуры. Отдельно исследована проблема изученности крупных муниципальных образований в юридических науках. Использование экономического подхода показало, что в основе урбанизации и возникновения крупных муниципальных образований находятся три эффекта: сравнительное преимущество, эффект концентрации, эффект локализации. Осуществлена классификация крупных муниципальных образований. Предложен системный подход к анализу крупных городов, представляющий единство: функционального подхода, методологии открытых систем и факторного подхода. В качестве последнего предлагается понимать экономический потенциал города, который означает возможность эффективного использования и максимального включения имеющихся ресурсов в общественное воспроизводство для удовлетворения потребностей населения муниципалитета. Обосновывается классификация экономического потенциала крупного муниципального образования, состоящая из ресурсного (базового и использованного), инновационного и инфраструктурного потенциалов.

Ключевые понятия:

крупное муниципальное образование, экономический потенциал, ресурсный потенциал, инновационный потенциал, инфраструктурный потенциал.

Введение

Уникальным пространственным и социально-экономическим феноменом цивилизации является зарождение, становление и развитие городов. Именно в их пределах концентрируется значительное количество факторов производства (труда, капитала, предпринимательской способности), которые становятся драйвером производственной деятельности близлежащих территорий, а также стимулом развития социальной сферы и культурных традиций региона.

Город представляет собой «относительно самостоятельную, юридически оформленную, сложную динамическую территориальную и социальную систему, в которой воспроизводятся экономические, социальные, политические, идеологические, управленческие, демографические, этнические, экологические, правовые, градостроительные, градообслуживающие и другие отношения» [18].

Объективные процессы урбанизации на определенном этапе привели к формированию крупных городов, которые имеют, по самой часто употребляемой классификации, численность населения — более 500 тысяч человек.

Функционирование крупных городов в современных условиях представляет собой динамичный и весьма многоплановый процесс. Деятельность города может быть направлена на обслуживание не только эндогенных (внутренних) связей, направленных на удовлетворение потребностей населения, предприятий и организаций города, но также и на реализацию экзогенных, внешних связей (экономических, научных, административных и пр.), в результате чего город решает свои задачи в региональном и общенациональном разделении труда.

Полифункциональность города предполагает междисциплинарный подход к его исследованию. Поэтому крупные города всегда находились в центре внимания ученых многих наук. С этой точки зрения целесообразно использовать методологию системного подхода к изучению крупных муниципальных образований и их экономического потенциала.

С общеметодологической, философской точки зрения городское пространство представляет собой всеобщую форму существования материальных объектов и процессов, которому присущи следующие признаки: протяженность, т. е. сосуществование различных элементов; структурность различных экономических систем; связанность и

непрерывность, сочетающаяся с относительной прерывностью, т. е. раздельным существованием объектов экономических систем.

Специфика существования города как социума, т. е. особой формы концентрации людей, связанных между собой тысячами нитей привела к тому, что город становится объектом пристального изучения целой совокупности **социально-гуманитарных наук**: политологии, социологии, психологии, историографии, этнографии и пр.

С точки зрения политологии город выступает «центром, стягивающим вокруг себя социальное пространство. На него направлены материальные и социальные ресурсы региона, от него исходят каналы цивилизационного влияния на сельскохозяйственную округу. Это позволяет говорить об особой властной природе города, его роли как субъекта социально-политических отношений» [45]. При этом в условиях федеративного государства, каким является Российская Федерация, целесообразно использовать различные уровни политического исследования. Так, на макроуровне принято связывать политическое развитие города с политическим развитием общества в целом. На мезоуровне город отождествляется с политикой региона (субъекта Федерации). И на микроуровне, город рассматривается в рамках муниципальной политологии.

Социология города является отраслью социологии, изучающей «генезис, сущность и общие закономерности развития и функционирования города как элемента целостной системы социально-пространственной организации общества, как типа поселения»¹. Социологические исследования городов начались в первой половине XIX века как реакция на усиление социального неравенства между различными группами горожан [9]. За последние два столетия социологические теории городов претерпели следующую эволюцию:

1. Социография — направление, которое изучало социальные явления, используя методы наблюдения и статистики. Виднейшим представителем этой школы был французский социолог Ф. Ле Пле (1806—1882 гг.) [23].
2. Марксистский методологический подход, согласно которому процесс формирования капиталистического способа производства сопровождался становлением городов, в отличие от

¹ Национальная социологическая энциклопедия. URL: <http://voluntary.ru/termin/sociologija-goroda.html#item-13218>.

феодалного способа производства, характеризующемся аграрными отношениями [30].

3. Социальное картирование городских районов, основателем которого был Ф. Энгельс, а в дальнейшем оно было продолжено английским ученым Ч. Бутом (1840—1916 гг.), который впервые ввел в науку понятие «черта бедности» [46].
4. Изучение города как административно-политической системы [10].
5. Чикагская социологическая школа, лидером которой является виднейший социолог Р. Парк, изучавший городские процессы на стыке естествознания и обществознания и считавший город «наилучшим из всех мест для раскрытия потаенных человеческих сил и для изучения человеческой природы и общества» [36].
6. Социологические теории городов, которые основываются на архитектурном пространстве как решающем социокультурном градообразующем компоненте. Ведущими его представителями являются: европейский ученый Х. Делитц и др. [15]

С точки зрения психологического подхода в фокусе внимания ученых находится проблема городской идентичности [39]. Исследователи изучают место территориальной идентичности в структуре идентификаций индивида с другими группами [20], межличностные отношения горожан и их отношение к городу [7], особенности городской ментальности [17], ценностные ориентиры горожан [12], особенности городской идентичности [31] и территориальной идентичности [43].

С точки зрения историографического подхода муниципальное образование предстает как совокупность общественно-экономических, административно-управленческих и социокультурных связей, сложившихся в результате деятельности человека, где формирование жизненного пространства человека с определенным общественным укладом выступает в качестве его сущности [16].

Следует выделить также **этнографический подход** к анализу городов, который является относительно новым в этнографической науке и изучает народы-этноты и другие этнические образования, их происхождение (этногенез), состав, расселение, культурно-бытовые особенности в процессе урбанизации. Так, с позиций одного из ученых-этнографов советского периода М. Г. Рабиновича город является «местным

экономическим и культурным центром, относительно крупным поселением, с более сложным, чем у сельских поселений, социальным и этническим составом жителей, большинство которых занято в производстве для обмена и в обмене, что порождает совокупность особенностей домашнего и общественного быта, отличающих городской образ жизни» [38]. В современных условиях общепризнано, что в качестве компонентов городской культуры выступают хозяйство, материальная культура, общественно-культурная среда и досуг горожан, конфессиональное состояние и праздничная жизнь. С позиций этнологического подхода крупные муниципальные образования представляют собой города с разнообразной этнической структурой, со сложнейшим синтезом культурных подсистем, носителями которых выступают разные этнические, конфессиональные и социальные группы горожан [19].

Наиболее ранние исследования городов начались **в географии**. Например, словарь общегеографических терминов определяет город как «грандиозное по времени существования и занимаемой площади объединение людей и строений, отличающееся особым рода деятельностью». «Особого рода деятельность» указывает на ее коренное несходство с сельским хозяйством¹. Следует отметить, что понятие города в данной трактовке выходит за административные границы и связывает с городом и близлежащую территорию, зависимую от него. Значительный вклад в развитие методологических положений теории города был внесен такими географами, как Е. Г. Анимица [3], Г. М. Лаппо [25], И. М. Маергойз [28] и др. Географическое положение крупных муниципальных образований является решающим фактором его развития, поскольку оно определяет положение города:

- по отношению к источникам сырья и энергии;
- по отношению к источникам сельскохозяйственного сырья;
- относительно транспортных магистралей и узлов;
- по отношению к рынкам поставки товаров и сбыта услуг;
- информационно-географическое — по отношению к линиям связи и научно-информационным центрам и пр. [3]

В рамках географического подхода следует выделить **урбанизационную теорию, объясняющую** возникновение городских

¹ Словарь общегеографических терминов / под ред. Д. Стампа. М., 1975. 408 с.

агломераций. На локальном уровне появляются положительные агломерационные эффекты (экономия масштаба) в виде экономии на производственных, транспортных и других расходах, содействуя местному развитию процесса урбанизации.

Весьма важным является оценка урбанизации с помощью системы количественных и качественных показателей, которую предлагают Е. Г. Анимича и Н. Ю. Власова. К ней относятся:

- величина и удельный вес городского населения;
- появление новых городов и качественное изменение ранее сложившихся;
- плотность городского населения и плотность городов;
- ускоренное развитие больших городов (удельный вес населения, проживающего в больших городах, и удельный вес больших городов в общем количестве городов);
- направления и размеры миграционных потоков (деревня — малый город- крупный город- пригород);
- формирование и развитие городских агломераций, мегаполисов [3].

Основным методологическим подходом **градостроительной науки** к исследованию развития города является подход, который состоит в том, что муниципальное образование рассматривается как саморазвивающаяся, динамичная среда, где жизнь городского сообщества основана на тесном целостном взаимодействии экономической, социальной и экологической сфер города [18]. Муниципальное образование как объект **градостроительства и архитектуры** представляет собой сложный комплекс жилых и общественных зданий, промышленных предприятий, коммунальных сооружений, улиц и площадей, транспортных устройств, мест отдыха, зеленых насаждений и водных пространств¹. Представители этой науки имеют в большей степени возможность разработать и реализовать свои планы и проекты на практике посредством городского проектирования, представленного в виде генеральных планов и схем территориального планирования муниципальных образований.

С позиций юридической науки следует отметить, что в современных условиях отсутствует законодательно закрепленное определение понятия «город». Данный

термин используется в различных нормативно-правовых актах (земельном, градостроительном кодексе), но отсутствует его значение в строго определенном, юридическом, смысле слова. В Федеральном законе № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» закреплено понятие «муниципальное образование». При этом понятие «город» входит в понятие «муниципальное образование», однако под определение муниципального образования подпадают и те населенные пункты, которые, по сути, не являются городами. Так, согласно Федеральному закону № 131, под муниципальным образованием признается городское или сельское поселение, муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения². На территории муниципального образования осуществляется местное самоуправление, имеется муниципальная собственность, местный бюджет и выборные органы местного самоуправления. Таким образом, мы выделяем еще один подход к определению города, правовой.

В экономической науке методологические основы функционирования городов в рыночных условиях были заложены одним из признанных зарубежных ученых — Артуром О'Салливаном, занимающимся проблемами экономики городов, который считал, что в основе концентрации рабочих мест в городах лежит три основные причины:

- 1) сравнительное преимущество, которое делает выгодным торговлю между регионами, а она, в свою очередь, вызывает развитие рыночных городов [33];
- 2) внутренний эффект масштаба производства, позволяющий предприятиям производить продукцию более эффективно по сравнению с отдельными людьми, в силу чего происходит развитие городов [33];
- 3) эффект концентрации производства, который, в свою очередь, делится:
 - на эффект локализации, приносящий выгоды отдельным предприятиям города за счет расширения возможности:
 - использовать эффект масштаба производства промежуточных производственных факторов;

¹ Что такое Город? Терминология и классификации. URL: <http://integross.net/что-такое-город-terminologiya-i-klassifikacii>.

² Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ (ред. от 27.12.2019).

- активизировать рынок труда;
- быстрого перелива знаний, обмена информации и технологиями;
- эффект урбанизации, который приводит к снижению производственных затрат фирмы по мере роста совокупного объема производства на территории города [33].

Современная экономическая наука предлагает **классификацию городов** исходя из множества критериев:

- 1) по экономико-географическому положению: крупные города делятся:
 - на группы, расположенные в узлах пересечения транспортных путей (г. Новосибирск);
 - группы, расположенные в крупных добывающих районах (г. Тюмень);
 - группы, расположенные в районах с развитой обрабатывающей промышленностью (г. Екатеринбург, г. Челябинск);
 - группы, расположенные в районах интенсивного сельского хозяйства (Краснодар);
- 2) по функциональному признаку, т. е. по отраслевой структуре, определяющей структуру занятости, а также профиль производственной деятельности градообразующих предприятий. Таким образом можно выделить:
 - административные центры территорий (г. Томск, г. Иркутск);
 - промышленные (г. Набережные Челны, г. Новокузнецк);
 - ресурсодобывающие города (г. Магнитогорск, г. Норильск);
 - агропромышленные города (города в Центрально-Черноземной зоне, на Северном Кавказе);
 - транспортные узлы и порты (г. Владивосток, г. Новосибирск);
 - города-курорты (г. Сочи, г. Анапа);
 - наукограды (г. Королёв, г. Мичуринск);
 - закрытые административно-территориальные образования (г. Трехгорный, г. Озерск и пр.).

В итоге все российские города делятся на монофункциональные, в которых преобладающей является одна функция и многофункциональные, в которых происходит сочетание комплекса функций (экономических, административно-политических и культурных функций). В основном это крупные города, являющиеся центрами своих регионов с широкими и разнообразными

связями. Эти различия отражают масштабность градообразующих функций (деятельность города, направленную на обслуживание внегородских связей — экономических, культурных, научных, административных), выполняемых городом;

- 3) по людности. На основе Градостроительного кодекса РФ можно выделить следующую классификацию городов по численности населения:
 - малые (до 50 тыс. чел.);
 - средние (50 — 100 тыс. чел.);
 - большие (100 — 250 тыс. чел.);
 - крупные (250 тыс. — 1 млн чел.);
 - крупнейшие (более 1 млн чел.).

В качестве объекта анализа в нашем исследовании приняты крупные города с численностью населения более 500 тыс. жителей (таких на сегодняшний день насчитывается — 34);

- 4) в зависимости от степени участия в территориальном разделении труда города подразделяются на участвующие:
 - в местных связях;
 - внутрирайонном разделении труда;
 - межрайонном разделении труда;
 - международном разделении труда.

Все многообразие указанных подходов к классификации городов носит весьма условный характер. В действительности крупные города намного разнообразнее и представляют вполне конкретный симбиоз этих свойств, в силу чего каждый город имеет свое неповторимое лицо.

В качестве объекта нашего исследования будут являться крупные муниципальные образования с численностью населения более 500 тыс. жителей, активно участвующие в территориальном разделении труда и имеющие экономику со значительной отраслевой диверсификацией, что придает им многофункциональный характер.

Подобные территориальные образования отличаются как **положительными, так и отрицательными особенностями** [4]. Положительные эффекты крупных муниципальных образований в экономической сфере проявляются в том, что:

- реализуются выгоды экономии за счет увеличения масштабов производства локальных естественных монополий;
- развивается производственная и социальная инфраструктура (система городского транспорта, здравоохранения, образования и пр.);

- формируется емкий рынок частных и общественных товаров и услуг;
- осуществляется концентрация научно-технических ресурсов и идет активное внедрение инноваций и пр.

В социальной сфере благоприятные эффекты проявляются в том, что происходит:

- привлечение квалифицированных работников в сферу общественного сектора, что стимулирует научно-технический прогресс;
- предоставление разнообразных видов культурной деятельности, обеспечивает высокий уровень досуга;
- интенсивная передача знаний, в силу чего город предстает как «машина контактов» и генератор социально-экономических инноваций.

Однако, в процессе урбанизации и укрупнения городов проявляются и их **негативные характеристики**, проявляющиеся:

- в усложнении транспортных связей;
- удаленности объектов коммуникации, что вызывает возрастание их средней стоимости;
- ухудшении использования жилого фонда;
- загрязнении окружающей среды;
- усилении неравномерности распределения налоговой базы по территории города, что, соответственно, увеличивает разрыв в доходах центра и периферии.

В социальной сфере отрицательные моменты урбанизации и укрупнения муниципальных образований проявляются:

- в росте расстояния до объектов социальной инфраструктуры;
- увеличении транспортной усталости в связи с увеличением времени передвижения от дома до работы и наоборот;
- возникновении кризисных районов и росте преступности.

Крупные муниципальные образования представляют сложные экономические территориальные системы, являются особыми территориальными социально-экономическими образованиями, имеющими свои движущие силы и свои закономерности развития. Поэтому необходимо применение **принципов системного анализа (функционального, методологии анализа открытых экономических систем, факторного)** при их исследовании и классификации.

Функциональный подход делает упор на ключевых функциях, выполняемых муниципальной экономикой. Так, на основании мнения некоторых авторов, городом

является населённый пункт, который выполняет различные функции: промышленные, транспортные, торговые, научные, культурные, административно-политические или курортные и соответствует определенным требованиям, установленным законодательством данной страны (размер, структура населения, характер застройки и благоустройства)¹.

Функциональный подход к исследованию крупных городов состоит в том, что в основе развития городского хозяйственного комплекса лежит его специализация на производстве определенного вида товаров и услуг, сложившая исторически в процессе территориального разделения труда. В соответствие с этим выделяют, как правило, две группы отраслей: отрасли специализации (градообразующие) и отрасли обслуживающие (градообслуживающие), каждая из которых выполняет свой набор функций.

Основу муниципальной экономики образуют **отрасли специализации**, поскольку они:

- отличаются высокой концентрацией в муниципальном образовании;
- занимают лидирующее положение за счет того, что созданная ими добавленная стоимость реализуется за пределами муниципального образования, обеспечивая тем самым поток денежных средств, подпитывающих городской экономической кругооборот;
- обладают мультипликативным эффектом, оказываемым влияние на уровень развития всех других отраслей и, соответственно, на состояние городской экономики в целом.

Градообразующие отрасли обеспечивают в значительной степени и состояние социальной сферы, поскольку от реализации их продукции зависят доходы населения. Кроме того, указанные отрасли играют также ключевую роль и в политической сфере, определяя политический «профиль» города и его позицию в решении городских задач в системе региональных и национальных приоритетов.

В противовес отраслям специализации, **градообслуживающие отрасли** муниципального образования обслуживают потребности основных субъектов города: градообразующих отраслей хозяйства и населения. Главным образом к ним относятся отрасли производственной (строительство, связь, транспорт и пр.), социальной

¹ Справочник технического переводчика. М. : Интент, 2009—2013.

(образование, здравоохранение, культура и пр.) и рыночной (торговля и пр.) инфраструктур. Значение этих отраслей в экономическом состоянии муниципального образования весьма значительно, поскольку созданная ими добавленная стоимость реализуется в пределах города, в силу чего происходит локализация денежных потоков в городской экономике.

В социальном плане градообслуживающие отрасли решают комплекс функций, удовлетворяющих потребности населения в социальной инфраструктуре (образование, здравоохранение, культура, физкультура и пр.).

Функциональная структура города воздействует на его развитие, особенно на состав населения, его качественные и количественные характеристики (квалификацию, половозрастной состав и др.). По мнению некоторых авторов, существует прямая зависимость между количеством и масштабом функций, выполняемых городом, и численностью его жителей. Как правило, многофункциональные города отличаются большей людностью и быстрым ростом населения [6].

Следует отметить, что по мере роста муниципальных образований многократно усложняется количество их функций, происходят процессы отраслевой диверсификации муниципальной экономики, которые в значительной степени влияют на динамическое развитие города, в частности, на его жизненный цикл. Под последним понимается последовательность сменяющих друг друга фаз зарождения, роста, зрелости и спада. На наш взгляд, стоит согласиться с научным утверждением И. Д. Тургель, которая считает, что в основе цикличности развития любого города лежит его функциональная специализация, обеспечивающая взаимодействие внешней среды и основных элементов городской экономики [47]. На этом основании она делает вывод о том, что жизненный цикл города предопределен жизненным циклом его градообразующего предприятия. Как правило, крупные муниципальные образования характеризуются более высоким уровнем диверсификации экономики, а значит их жизненный цикл зависит от целого комплекса предприятий-локомотивов, определяющих промышленное «лицо» города. В силу этого обеспечивается более значительное взаимодействие с внешней средой, в силу чего происходит приток денежных средств в город, что расширяет возможности крупного муниципального образования увеличить время своего подъема.

Следующая особенность крупных муниципальных образований заключается в том, что они являются **открытыми системами** вследствие того, что значительная часть доходов населения не принимает форму потребительских расходов, а направляется на покупку товаров и услуг, созданных за пределами города (другими регионами страны и за границей). В силу этого необходимо применить **методологию анализа открытых систем** к их исследованию и, прежде всего, корректировку коэффициента мультипликации путем введения в исследование особого показателя — предельной склонности населения к покупке товаров и услуг, созданных за пределами городской экономики.

Итак, вследствие более открытого характера городской экономики сила мультипликационного эффекта значительно меньше, чем в национальной и региональной экономиках. Этот факт имеет исключительное важное значение для городских органов власти, поскольку в практическом плане он означает, что:

- крупные города слабее реагируют на изменение экзогенных и эндогенных факторов, чем регион и страна в целом;
- экономика города более устойчива к изменению хозяйственной конъюнктуры;
- небольшое значение мультипликатора означает, что с помощью более значительных расходов можно стимулировать экономический рост города.

Следующим подходом к анализу крупных муниципальных образований является **факторный подход**, задача которого состоит в определении факторов, воздействующих на экономическое развитие крупного города. К ним, прежде всего, относятся следующие:

1. Географическое положение города и природные богатства — представляют собой базовый фактор развития муниципалитета во времени и в пространстве, кроме того он определяет и отраслевую структуру его производства.
2. Демографический фактор, для которого важны такие характеристики, как: динамика численности населения; отраслевая и половозрастная структуры занятости населения; уровень безработицы; возрастной и половозрастной состав горожан; уровень квалификации кадров города; особенности миграционных потоков. Ограниченность демографической базы

влияет на стягивание населения в крупные центры из сельской местности, что приводит к их обезлюдению. Демографические показатели в городе по сравнению с сельской местностью меняются (снижается уровень рождаемости, уменьшается средний размер семьи, увеличивается число разводов, «старение» населения), что приводит к значительной дифференциации демографических процессов в городах различных размеров и функциональных типов, а также в пределах крупных городских агломераций.

3. Общественно-политический фактор, характеризующийся спецификой общественно-политической среды, степенью преемственности власти, уровнем доверия и поддержки населения органов местного самоуправления, взаимоотношений городских органов власти с властями субъекта Федерации и пр.
4. Фактор сотрудничества города с городами внутри страны и за ее пределами. Характеризует интенсивность этих связей, а также результативность участия города в деятельности сетевых организаций и союзов городов, активности проведения мероприятий российского и международного уровня, планируемых крупных проектов и пр.
5. Экологические факторы развития крупных городов, поскольку концентрация населения и производства оказывают негативное влияние на состояние окружающей среды. Для снижения такой концентрации на основании учения Б. Б. Родмана (1974) была предложена модель поляризованного ландшафта, при которой крупный город и естественная природа разделяются промежуточными функциональными зонами — сельскохозяйственной, рекреационной — таким образом, чтобы искусственная среда постепенно переходила в естественную [41]
6. Градостроительно-планировочные факторы — представляют собой существенный резерв рационального освоения в инженерном отношении городского пространства для углубления процесса урбанизации.

Как видно из факторного анализа, решающим фактором экономического развития крупного муниципального образования

является его **экономический потенциал**. Термин «потенциал» произошел от латинского «*potentia*», что означает мощь, силу, власть, могущество, возможность. В естественных науках, под потенциалом понимается «возможность объекта совершить некоторую работу под воздействием определенных сил. Таким образом, потенциал не то, что выявлено, а то, что есть в скрытом виде и может быть проявлено при определенных условиях» [22]. В экономической литературе понятие «потенциал» используется для описания различных явлений. Можно встретить понятия экономического, производственный, трудовой, ресурсный, инновационный, инфраструктурный и множество других видов потенциала.

В экономической литературе можно выделить следующие подходы к классификации потенциала. По видам хозяйствующих субъектов его можно разделить на экономический потенциал:

- национальной экономики;
- региона;
- муниципального образования;
- предприятия.

Для начала рассмотрим понятие экономического потенциала на уровне национальной экономики. Ряд авторов (Н. М. Громова, Н.И. Громова [14], Т. Г. Ошуркова [35], Б. М. Мочалов, Ф. М. Русинов, Д. К. Шевченко и др [32]) **придерживаются мнения, что экономический потенциал национальной экономики** — это совокупная способность всех отраслей производить промышленную, сельскохозяйственную продукцию, осуществлять капитальное строительство, перевозить грузы, оказывать услуги населению и т. д. При этом Т. Г. Ошуркова привязывает эту способность к конкретному временному промежутку, в котором проводится анализ экономического потенциала [35]. Еще одну трактовку экономического потенциала предлагает С. С. Линевич и рассматривает его как «совокупность потенциалов, характеризующих наличие и уровень использования ресурсов» национальной экономики [26]. Нередко экономический потенциал представляют как сумму ресурсов, имеющихся в стране, при помощи которых можно произвести максимальный валовый внутренний продукт [1]. Интересен еще один подход, в котором экономический потенциал связывают с национальным богатством¹. При этом одни авторы представляют его как часть

¹ Методологические положения по статистике. Вып. 1, 2, 3, 4, 5 // Федеральная служба государственной статистики.

национального богатства, поскольку он не создает природных ресурсов, а использует их для создания благ [29], а другие, наоборот, национальное богатство включают в состав экономического потенциала, отождествляя его с ресурсами, необходимыми для производства и которые являются частью потенциала [37].

Из представленных трактовок можно сделать вывод, что потенциал национальной экономики выступает как своеобразный интегральный показатель, объединяющий потенциалы или показатели различного уровня обобщения (потенциал отраслей, потенциал регионов, различных структурных элементов, совокупность ресурсов).

Если говорить об экономическом потенциале более низкого порядка (региональном), то его изучением занимались следующие отечественные ученые: Б. П. Плышевский, А. В. Тодосийчук, Ю. С. Лычкин, А. Н. Цыгичко, И. Лукинов, А. Ю. Чаленко, Ф. М. Русинов, Д. К. Шевченко, М. Ц. Будажданаева, С. Н. Растворцева, В. В. Печаткин, Е. А. Илларионова, Н. О. Аблова. Исследование их трудов позволяет выделить два подхода к трактовке экономического потенциала региона:

- 1) одни авторы, как и в случае с экономическим потенциалом национальной экономики, считают, что это набор имеющихся в наличии ресурсов [27; 45];
- 2) другие также определяют экономический потенциал как набор ресурсов, но уточняют, что использование ресурсов должно сопровождаться появлением результата экономических и производственных отношений между субъектами хозяйственной деятельности [8; 32; 50]. К этой же группе относятся авторы, которые идентифицируют экономический потенциал с набором ресурсов, который можно мобилизовать и максимально использовать для удовлетворения потребностей нынешнего и будущего поколений [2; 40].

Таким образом, авторы рассматривают экономический потенциал региона с точки зрения набора ресурсов или с позиции достижения определенного результата (удовлетворения потребностей населения, максимизации объемов выпуска и др.). Складывается два подхода: ресурсный и результатный. Однако тот и другой подход фокусирует свое внимание на ресурсную составляющую, которая определяет размер потенциала региона.

Следует отдельно рассмотреть подход к изучению экономического потенциала под углом зрения возможностей и способностей. При этом возможность представляет совокупность условий, позволяющих сделать что-либо, добиться чего-либо. С позиции возможностей под потенциалом понимаются «совокупные возможности субъектов территории формировать доходы населения, определяющие уровень его жизни в процессе производственно-хозяйственной деятельности» [49], либо «выявленные ресурсные возможности социально-экономического развития, которые должны максимально удовлетворять потребности местного сообщества». Следует подчеркнуть, что в данном случае отождествляются понятия «возможности», «средства» и «ресурсные возможности», в силу чего данный подход можно считать аналогичным рассмотренным выше результатному и ресурсному подходам. Так, например, М. Т. Шафиков считает, что «потенциал — это совокупность средств, возможностей в какой-нибудь области. А возможность — это благоприятное обстоятельство, при котором можно что-то сделать» [51]. Акцент на ресурсные возможности делает и Т. С. Романишина, утверждая, что «потенциал территории — это комплексное состояние системы территории, включая все настоящие ресурсные возможности, а также пути их использования в целях получения дополнительного социально-экономического эффекта» [42].

С позиции способностей территории потенциал рассматривается как совокупная способность экономики муниципального образования осуществлять производственно-экономическую деятельность, выпускать продукцию, товары, услуги, удовлетворять запросы населения, общественные потребности, обеспечивать развитие производства и потребления, обусловленную существующими ресурсами и условиями их использования¹. К такому определению близко другое: «Потенциал — это совокупная способность производственных систем, находящихся в границах данного региона, производить материальные блага и удовлетворять общественные потребности, обусловленная существующими ресурсами и условиями их использования» [34]. Следует отметить, что данный подход также акцентирует внимание на значимость ресурсной базы для формирования способности экономики осуществлять производственную деятельность.

¹ Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М. : Ин-т новой экономики, 2010. С. 706.

Трактовки категорий «экономический потенциал региона» и «экономический потенциал муниципального образования» представляются весьма схожими, в основе их отличий находится размер объекта, о котором идет речь. На этом основании рассмотренные подходы можно применить и при определении экономического потенциала на уровне муниципалитета. Система методологических подходов к определению категории «экономический потенциал муниципального образования» представлен в табл. 1.

На наш взгляд, при определении экономического потенциала крупного муниципального образования наиболее обоснованным является акцент на его ресурсную составляющую, поэтому *под экономическим потенциалом крупного муниципального образования*, на наш взгляд, следует понимать возможность эффективного использования и максимального включения имеющихся ресурсов в общественное воспроизводство для удовлетворения потребностей населения муниципалитета. Данное определение позволяет нам подчеркнуть тот факт, что на-

личие одних только ресурсов без возможностей их реализации в условиях конкретной территории не позволяет ресурсной базе муниципалитета служить фактором его экономического развития [5].

Изучая экономический потенциал и подходы к его определению, можно заметить что он выступает решающим фактором, влияющим на развитие территории. Наличие и степень реализации экономического потенциала муниципального образования детерминирует его возможность к росту и развитию.

На наш взгляд, совокупность элементов, составляющих экономический потенциал муниципального образования, можно структурировать следующим образом (рис. 1):

- ресурсный;
- инфраструктурный;
- инновационный.

Под ресурсным потенциалом крупного муниципального образования понимается совокупность ресурсов, которые используются или же могут быть задействованы в производстве товаров и услуг. К ресурсам в данном случае относятся: природные

Таблица 1

Методологические подходы к определению категории «экономический потенциал муниципального образования»: системный анализ

Ресурсный подход	
Т. Г. Краснова, Е. А. Балабанова [24]	«Выявленные ресурсные возможности социально-экономического развития, которые должны максимально удовлетворять потребности местного сообщества и вывести муниципальное образование на совершенно новый уровень конкурентоспособности»
Р. Я. Умяров [48]	«Совокупность материальных и нематериальных возможностей, позволяющих муниципалитету осуществлять управляющее воздействие и решать социальные и экономические проблемы территории»
А. Б. Грачев [13]	«Совокупность возможностей природного и социального характера, определяющих развитие или ограничивающих его развитие, приводящих к стагнации муниципального образования»
Е. Г. Коваленко [21]	«Трудовые ресурсы — основной источник экономического потенциала, которым является постоянное население в трудоспособном возрасте»
Результатный подход	
Т. С. Романишина [42]	«Ресурсы, а также возможности их использования и способность их применения к приумножению эффекта развития системы»
Н. О. Аблова [2]	«Выраженная в денежном измерении стоимость ресурсов города как актива, полученная через оценку будущих экономических выгод за вычетом сопутствующих затрат и показывающая возможный прирост «чистых доходов», которые могут быть вовлечены в экономику и возникающих в результате принятия управленческих решений»
Н. В. Галкина, Б. В. Савенков [11]	«Совокупные способности и возможности социальных, экономических и организационно-управленческих ресурсов, которые в процессе функционирования обеспечивают создание добавленной стоимости»
О. Н. Устюжина [49]	«Результат экономических и производственных отношений между субъектами хозяйственной деятельности»



Структура экономического потенциала

ресурсы, население (трудовые ресурсы), капитальные ресурсы (средства труда) и материальные ресурсы (предметы труда).

Ресурсный потенциал является фундаментальным элементом, от которого зависят все сферы жизни общества. Он складывается на основе сочетания сложившихся природных условий территории, а также органически связанных с нею трудовых и материально-технических ресурсов, образующих либо благоприятные, либо неблагоприятные условия сферы производства. Таким образом, ресурсный потенциал — это больше, чем просто ресурсы.

При этом особо подчеркнем, что ресурсный потенциал следует рассматривать с позиции реализации как ресурсный-базовый и ресурсный-используемый потенциал (см. рисунок). Ресурсный базовый потенциал представляет собой всю совокупность имеющихся ресурсов в границах крупного муниципального образования, которые могут быть задействованы в общественное воспроизводство при данном уровне развития территории. Под ресурсным используемым потенциалом понимается совокупность реализованных на данный момент времени ресурсов муниципального образования. Таким образом, первая трактовка ресурсного потенциала характеризует наличие ресурсов, а вторая — их использование.

Следующим структурным элементом экономического потенциала крупных муниципальных образований является инновационный потенциал. Под ним мы будем понимать возможность и способность территории самостоятельно формировать и использовать инновационные ресурсы (научно-технические, финансовые, правовые, технологические, социокультурные и др.), необходимые для ее развития, что позволит создавать, распространять и использовать различного вида новшества (технологии, разработки, новые виды товаров и услуг).

Следует отметить, что крупные муниципальные образования обладают серьезными возможностями для расширения своего инновационного потенциала в следствии значительной концентрации в них высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов и прочих структур. Наличие в достаточном количестве всевозможных ресурсов, а также наличие обслуживаемой инфраструктуры представляет собой готовность и способность крупных муниципальных образований к реализации инновационных проектов.

Последний элемент экономического потенциала крупного муниципального образования — инфраструктурный, который является своеобразным связующим звеном между ресурсным и инновационным потенциалами. На наш взгляд, под инфраструктурным потенциалом крупного города следует понимать совокупность объектов инфраструктуры, обеспечивающих для территории условия для производства, обращения товаров и жизнедеятельности людей с учетом рационального использования ресурсов. К объектам инфраструктуры относятся: производственная (транспортная, телекоммуникационная, энергетическая, инфраструктура водоснабжения и водоотведения), социальная (сферы здравоохранения, образования, культуры и пр.) и рыночная инфраструктуры.

Экономический потенциал оказывает решающее воздействие на социально-экономическое развитие крупных муниципальных образований, поскольку:

1. Ресурсный потенциал является исходным условием, определяющим дальнейшее социально-экономическое развитие территории. Наличие ресурсов (природных, трудовых, капитальных) определяет специализацию и место крупного муниципального образования в территориальном разделение труда. Количество и качество

ресурсов, а также эффективность их использования влияют на направление и темпы социально-экономического развития не только крупных муниципальных образований, но и региона в целом.

2. Инфраструктурный потенциал воздействует на экономическое развитие крупных городов за счет того, что он: а) оказывает влияние на увеличение доходов на душу населения вследствие увеличения уровня занятости горожан на стадии строительства объектов инфраструктуры; б) является безвозмездным фактором в процессах частного производства; в) приводит к сокращению затрат на перевозку материалов и рабочей силы, а также готовой продукции в случае расширения сети автодорог; г) облегчает связь с поставщиками, покупателями и другими партнерами путем развития телекоммуникационных сетей и пр. В целом, инфраструктурный потенциал усиливает связанность между сферами производства, обращения распределения и обмена, а значит повышает эффективность развития региона.
3. Инновационный потенциал как возможность и способность территории самостоятельно формировать и использовать инновационные ресурсы обеспечивает приток новых технологий, что повышает конкурентоспособность крупных муниципальных образований и позволяет достигать результатов, соответствующих меняющимся требованиям рынка.

Сравним значения отдельных показателей экономического потенциала крупных муниципальных образований со среднероссийскими (табл. 2).

На примере базового ресурсного потенциала можно увидеть, что показатель «доля экономически активного населения в общей численности населения» по крупным муниципальным образованиям выше по сравнению с данными по России (на 3 % выше в Челябинске и на 5 % в Екатеринбурге). Схожее положение характерно и для значения инфраструктурного потенциала (плотность автомобильных дорог с твердым покрытием), который намного больше у крупных муниципальных образований, чем в России в целом.

Таким образом, наличие значительного экономического потенциала обеспечивает возможность крупным муниципальным образованиям стабильно развиваться и повышать благосостояние и качество жизни его населения.

Заключение

Представленная статья посвящена рассмотрению теоретико-методологических подходов к анализу крупных муниципальных образований и их потенциала. Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

Первое. Крупные муниципальные образования представляют собой сложные социально-экономические системы, выполняющих множество функций. В силу полифункциональности крупных городов целесообразно использовать междисциплинарный подход к их анализу.

Второе. Нами изучено содержание и основные характеристики таких методологических подходов к анализу крупных муниципальных образований, как общеметодологического (философского) и социально-гуманитарных (политологического, социального, историко-географического, этнографического, психологического) подходов.

Третье. Отмечено, что наиболее ранние исследования городов начались в географии, что связано с тем что именно географическое положение муниципалитета оказывает ключевое воздействие на параметры его социально-экономического развития. Особо подчеркивается значение урбанистической теории, и в частности теории

Таблица 2

Значение показателей экономического потенциала крупных муниципальных образований в сравнении с российскими показателями

	г. Челябинск	г. Екатеринбург	Россия
<i>Показатель базового ресурсного потенциала</i>			
Доля экономически активного населения в общей численности населения	57 %	58 %	55 %
<i>Показатель инфраструктурного потенциала</i>			
Плотность дорог с твердым покрытием, км/км ²	2,21	1,06	0,043

агломерации, объясняющей зарождение, развитие и функционирование городских агломераций, положительные и отрицательные эффекты от их деятельности.

Четвертое. Становление крупных городов в экономической науке объясняется действием трех эффектов: 1) сравнительным преимуществом; 2) внутренним эффектом масштаба производства; 3) эффектом концентрации производства. Предложен системный подход к анализу крупных муниципальных образований, состоящий из: а) функционального подхода; б) методологии анализа открытых экономических систем; в) факторного анализа.

Пятое. Обосновано, что решающим фактором социально-экономического развития крупного муниципального образования является его экономический потенциал, представляющий собой возможность эффективного использования и максимального включения имеющихся ресурсов в общественное воспроизводство для удовлетворения потребностей населения муниципалитета. Предложена классификация экономического потенциала крупных муниципальных образований (ресурсный (базовый и использованный), инфраструктурный, инновационный). Обоснован трансмиссионный механизм влияния экономического потенциала на социально-экономическое развитие крупных муниципальных образований. Проведенное исследование будет способствовать повышению эффективности управленческих воздействий муниципальных органов власти за счет расширения и результативного использования экономического потенциала крупных муниципалитетов.

1. Абалкин Л. И. Экономическая энциклопедия. М. : Экономика, 1999.

2. Аблова Н. О. Оценка экономического потенциала малых и средних городов России при разработке стратегий устойчивого развития регионов // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 3 (75). С. 17.

3. Анимца Е. Г., Власова Н. Ю. Градоведение : учеб. пособие. Екатеринбург, 2010. 433 с.

4. Антонюк В. С. Устойчивое развитие городской экономики (аспекты стратегии) // Финансы: теория и практика. 2003. № 3. С. 79—88.

5. Антонюк В. С., Кремер Д. В., Корниенко Е. . Экономический потенциал ускоренного развития муниципальных образований: теоретические и методические аспекты // Инновации и инвестиции. 2018. № 12. С. 318—322.

6. Архипова Л. С. Изменение функций и роли крупных городов в экономике Центральной России // Известия Тульского государственного уни-

верситета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-1.

7. Балакина А. А. Социально-психологические особенности отношения к другим людям и отношения к городу жителей мегаполиса, большого и малого городов // Российский психологический журнал. 2012. Т. 9, № 4. С. 70—75.

8. Будажданаева М. Ц. Методика оценки экономического потенциала муниципального образования // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 34.

9. Вальдес Одрисола М. С. Эволюция социологических теорий города XIX—XX вв. // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 2. С. 319—325.

10. Вебер М. История хозяйства. Город. М. : Канон-Пресс-Ц : Кучково поле, 2001. 576 с.

11. Галкина Н. В., Савенков Б. В. Потенциал муниципального образования как основа его устойчивого социально-экономического развития // Вестник Челябинского государственного университета. 2003. Т. 7, № 1. С. 65—66.

12. Голубева Н. А., Кончаловская М. М. Территориальная идентичность и ценностные ориентации как факторы структурирования социального пространства // Психологические исследования. 2013. Т. 6, № 32. С. 7

13. Грачев А. Б. Социально-экономический потенциал муниципальных образований и методика его определения // Региональные исследования. 2008. № 4. С. 11—15.

14. Громова Н. М., Громова Н. И. Основы экономического прогнозирования. URL: <https://www.monographies.ru/rz/book/section?id=174> (дата обращения: 01.04.2020).

15. Делитц Х. Архитектура в социальном измерении // Социологические исследования. 2008. № 10. С. 113—121

16. Загороднюк Н. И., Томилов И. С., Федотова Д. Ю. Определение понятия «Город» в отечественной историографии // Манускрипт. 2016. № 5 (67). С. 86—89.

17. Иванова Т. В. Социально-психологические проблемы городской ментальности : автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Самара, 2003. 362 с.

18. Игнатьев Ю. В., Костин А. М., Белов С. А. Территориальные ресурсы города: градостроительство и управление городскими территориями : монография. Челябинск : ЮУрГУ, 2013. 146 с.

19. Канукова З.В. Полиэтнический город как объект историко-этнологического исследования : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. Владикавказ, 2001. 433 с.

20. Киричек О. Я. Изучение психологических особенностей региональной идентичности личности // Преподаватель XXI век. 2011. Т. 1, № 4. С. 153—163.

21. Коваленко Е. Г. Проблемы и перспективы развития муниципальных образований // Фундаментальные исследования. 2004. № 3. С. 37—42.

22. Коробкова Н. А. Структура социально-экономического потенциала территории как основа его управления // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2017. № 11. С. 166—169.

23. Кравченко А. И. История зарубежной социологии. М. : Культура : Академ. проект, 2005. 704 с.

24. Краснова Т. Г., Балабанова Е. А. Исследование социально-экономического потенциала муниципальных образований // Известия Байкальского государственного университета. 2010. № 1. С. 56—58.

25. Лаппо Г. М. География городов: учебное пособие для географических факультетов вузов. М. : ВЛАДОС, 1997. 480 с.

26. Линевич С. С. Организационно-экономический механизм формирования экономического потенциала стран СНГ : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2006. 23 с.

27. Лычкин Ю. П. Потенциал строительного комплекса // Экономист. 1997. № 6. С. 27—34.

28. Маергойз И. М. Географическое учение о городах. М., 1987.

29. Малиновская Н. В. Понятие «экономический потенциал» в современной литературе // Вестник Челябинского государственного университета. 2006. № 5. С. 61—64.

30. Маркс К. Капитал. Т. 1. Кн. 1. М. : Изд-во полит. лит., 1983. 905 с.

31. Микляева А. В., Румянцева П. В. Городская идентичность жителя современного мегаполиса: ресурс личностного благополучия или зона повышенного риска? М., 2011. 160 с.

32. Экономический потенциал развитого социализма / Б. М. Мочалов, Ф. М. Русинов, Д.К. Шевченко и др. ; под ред. Б. М. Мочалова. М. : Экономика. 1982. 278 с.

33. О'Салливан А. Экономика города : учебник / пер. с англ. В. П. Пипейкина. 4-е изд. Москва : Инфра-М, 2002. 706 с.

34. Охлопков Г. Н. Прогнозирование производственного потенциала региона на основе системы эконометрических уравнений // Региональная экономика: теория и практика. 2008. № 12. С. 16—18.

35. Ошуркова Т. Г. Потенциал национальной экономики. URL: <https://center-yf.ru/data/economy/Potencial-nacionalnoi-ekonomiki.php>.

36. Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологическое обозрение. 2002. Т. 2, № 3. С. 3—12.

37. Петренко А. К., Иванченко Л. А. Национальное богатство России и его роль в экономике // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. 2013. Т. 2. № 9. С. 339—340.

38. Рабинович М. Г. К определению понятия «город» (в целях этнографического изучения) // Советская этнография. 1983. № 3. С. 20—21.

39. Радина Н. К. Город в пространстве и времени: проблемы территориальной идентичности в контексте социально-экономических изменений. Нижний Новгород : ДЕКОМ, 2015. 344 с.

40. Растворцева С. Н. Производительность труда и фондовооруженность в обеспечении экономического роста российских регионов // Социальное пространство. 2018. № 1 (13). С. 1—9.

41. Родоман Б. Б. Поляризация ландшафта как средство сохранения биосферы и рекреационных ресурсов. Ресурсы, среда, расселение. М., 1974. С. 150—162.

42. Романишина Т. С. Критерии и методы оценки потенциала развития социально-экономической системы муниципального образования // Вестник Восточно-Сибирского государственного

университета технологий и управления. 2017. № 2. С. 65.

43. Самошкина И. С. Территориальная идентичность как социально-психологический феномен : автореф. дис. ... канд. психол. наук. Москва, 2008. 187 с.

44. Скороходова О. С. Город как политический феномен : дис. ... канд. полит. наук. Саратов, 2005. 164 с.

45. Тодосейчук А. Научно-технический потенциал социально-трудовой сферы // Экономист. 1997. № 12. С. 63—68.

46. Трубина Е. Г. Город в теории: опыт осмысления пространства. М. : Новое лит. обозрение, 2011. 520 с.

47. Тургель И. Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города // Вопросы управления. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2008/03/14/> (дата обращения: 01.04.2020).

48. Умяров Р. Я. Ресурсный потенциал социально-экономического развития муниципальных образований // Экономика и управление. 2007. № 4. С. 191—194.

49. Устюжина О. Н. Оценка экономического потенциала муниципальных образований // Концепт. 2014. Т. 20. С. 1196—1200.

50. Чаленко А. Ю. О понятии потенциала в экономических исследованиях. URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/o_ponyatii_potenciala_v_ekonomicheskikh_issledovaniyah/ (дата обращения: 30.11.2019).

51. Шафиков М. Т. Потенциал: сущность и структура // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 1. С. 242.

References

1. Abalkin L.I. (1999) *Jekonomicheskaja jenciklopedija*. Moscow, *Ekonomika* [in Rus].
2. Ablova N.O. (2015) *Upravlenie jekonomicheskimi sistemami*, no. 3 (75), pp. 17 [in Rus].
3. Animica E.G., Vlasova N.Ju. (2010) *Gradovedenie*. Yekaterinburg, 433 p. [in Rus].
4. Antonjuk V.S. (2003) *Finansy: teorija i praktika*, no. 3, pp. 79—88 [in Rus].
5. Antonjuk V.S., Kremer D.V., Kornienko E.L. (2018) *Innovacii i investicii*, no. 12, pp. 318—322 [in Rus].
6. Arhipova L.S. (2014) *Izvestija Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta. Jekonomicheskie i juridicheskie nauki*, no. 1-1 [in Rus].
7. Balakina A.A. (2012) *Rossijskij psihologicheskij zhurnal*, vol. 9, no. 4, pp. 70—75 [in Rus].
8. Budazhanaeva M.C. (2012) *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, no. 34 [in Rus].
9. Val'des Odriosola M.S. (2014) *Znanie. Ponimanie. Umenie*, no. 2, pp. 319—325 [in Rus].
10. Veber, M. (2001) *Istorija hozjajstva*. Gorod. Moscow, Kanon-Press-C, Kuchkovo pole, 576 p. [in Rus].
11. Galkina N.V., Savenkov B.V. (2003) *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, vol. 7, no. 1, pp. 65—66 [in Rus].
12. Golubeva N.A., Konchalovskaja M.M. (2013) *Psihologicheskie issledovanija*, vol. 6, no. 32, p. 7 [in Rus].
13. Grachev A.B. (2008) *Regional'nye issledovanija*, no. 4, pp. 11—15 [in Rus].

14. Gromova N.M., Gromova N.I. Osnovy jekonomicheskogo prognozirovaniya. Available at: <https://www.monographies.ru/ru/book/section?id=174>, accessed 01.04.2020 [in Rus].
15. Delitc H. (2008) *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 10, pp. 113—121 [in Rus].
16. Zagorodnjuk N.I., Tomilov I.S., Fedotova D.Ju. (2016) *Manuskript*, no. 5 (67), pp. 86—89 [in Rus].
17. Ivanova T.V. (2003) Social'no-psihologicheskie problemy gorodskoj mental'nosti. Samara, 362 p. [in Rus].
18. Ignat'ev Yu.V. (2013) Territorial'nye resursy goroda: gradostroitel'stvo i upravlenie gorodskimi territorijami. Chelyabinsk, SUSU, 146 p. [in Rus].
19. Kanukova, Z.V. (2001) Polijetnichnyj gorod kak ob'ekt istoriko-jetnologicheskogo issledovaniya. Vladikavkaz, 433 p. [in Rus].
20. Kirichek O.Ja. (2011) *Prepodavatel' HHI vek*, vol. 1, no. 4, pp. 153—163 [in Rus].
21. Kovalenko E.G. (2004) *Fundamental'nye issledovaniya*, no. 3, p. 37—42 [in Rus].
22. Korobkova N.A. (2017) *Mezhdunarodnyj zhurnal gumanitarnyh i estestvennyh nauk*, no. 11, pp. 166—169 [in Rus].
23. Kravchenko A.I. (2005) Istorija zarubezhnoj sociologii. Moscow, Kul'tura, Akademicheskij proekt, 704 p. [in Rus].
24. Krasnova T.G., Balabanova E.A. (2010) *Izvestija Bajkal'skogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 1, pp. 56—58 [in Rus].
25. Lappo G.M. (1997) Geografija gorodov: uchebnoe posobie dlja geograficheskikh fakul'tetov vuzov. Moscow, VLADOS, 480 p. [in Rus].
26. Linevich S.S. (2006) Organizacionno-jekonomicheskij mehanizm formirovaniya jekonomicheskogo potenciala stran SNG. Moscow, 23 p. [in Rus].
27. Lychkin Yu.P. (1997) *Ekonomist*, no. 6, pp. 27—34 [in Rus].
28. Maergojz I.M. (1987) Geograficheskoe uchenie o gorodah. Moscow [in Rus].
29. Malinovskaja N.V. (2006) *Vestnik Cheljabinskogo gosudarstvennogo universiteta*, no. 5, pp. 61—64 [in Rus].
30. Marks K. (1983) Kapital. T.1. Kn. 1. Moscow, Izdatel'stvo politicheskoy literatury, 905 p. [in Rus].
31. Mikljaeva A.V., Rumjanceva P.V. (2011) Gorodskaja identichnost' zhitelja sovremennogo megapolisa: resurs lichnostnogo blagopoluchija ili zona povyshennogo riska? Moscow, 160 p. [in Rus].
32. Mochalov B.M. (1982) Jekonomicheskij potencial razvitogo socializma. Moscow, Ekonomika, 278 p. [in Rus].
33. O'Sullivan, A. (2002) *Jekonomika goroda*. Moscow, Infra-M, 706 p. [in Rus].
34. Ohlopkov G.N. (2008) *Regional'naja jekonomika: teorija i praktika*, no. 12, pp. 16—18 [in Rus].
35. Oshurkova T.G. Potencial nacional'noj jekonomiki. Available at: <https://center-yf.ru/data/economy/Potencial-nacionalnoi-ekonomiki.php>, accessed 01.04.2020 [in Rus].
36. Park R. (2002) *Sotsiologicheskoe obozrenie*, vol. 2, no. 3, pp. 3—12 [in Rus].
37. Petrenko A.K., Ivanchenko L.A. (2013) *Aktual'nye problemy aviatsii i kosmonavtiki*, vol. 2, no. 9, pp. 339—340 [in Rus].
38. Rabinovich M.G. (1983) *Sovetskaja jetnografija*, no. 3, pp. 20—21 [in Rus].
39. Radina N.K. (2015) Gorod v prostranstve i vremeni: problemy territorial'noj identichnosti v kontekste social'no-jekonomicheskikh izmenenij. Nizhnij Novgorod, DEKOM, 344 p. [in Rus].
40. Rastvorceva S.N. (2018) *Sotsial'noe prostranstvo*, no. 1 (13), pp. 1—9 [in Rus].
41. Rodoman B.B. (1974) Poljarizacija landshafta kak sredstvo sohraneniya biosfery i rekreacionnyh resursov // Resursy, sreda, rasselenie. Moscow, pp. 150—162 [in Rus].
42. Romanishina T.S. (2017) *Vestnik Vostochno-Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta tehnologii i upravlenija*, no. 2, p. 65 [in Rus].
43. Samoshkina I.S. (2008) Territorial'naja identichnost' kak social'no-psihologicheskij fenomen. Moscow, 187 p. [in Rus].
44. Skorohodova O.S. (2005) Gorod kak politicheskij fenomen. Saratov, 164 p. [in Rus].
45. Todosejchuk A. (1997) *Ekonomist*, no. 12, pp. 63—68 [in Rus].
46. Trubina E.G. (2011) Gorod v teorii: opyt osmyslenija prostranstva. Moscow, Novoe literaturnoe obozrenie, 520 p. [in Rus].
47. Turgel' I.D. *Voprosy upravlenija*. Available at: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2008/03/14>, accessed 01.04.2020 [in Rus].
48. Umjarov R.Ja. (2007) *Ekonomika i upravlenie*, no. 4, pp. 191—194 [in Rus].
49. Ustjuzhina O.N. (2014) *Kontsept*, vol. 20, pp. 1196—1200 [in Rus].
50. Chalenko A.Yu. (2019) O ponjatii potenciala v jekonomicheskikh issledovaniyah. Available at: http://kapital-rus.ru/articles/article/o_ponyatii_potenciala_v_ekonomicheskikh_issledovaniyah, accessed 30.11.2019 [in Rus].
51. Shafikov M.T. (2012) *Social'no-gumanitarnye znanija*, no. 1, p. 242 [in Rus].

For citing: Antonyuk V.S., Kremer D.V.
The economic potential of large
municipal entities: theoretical
and methodological approaches to analysis //
Socium i vlast'. 2020. № (83). P. 40—55.
DOI: 10.22394/1996-0522-2020-3-40-55.

DOI: 10.22394/1996-0522-2020-3-40-55

UDC 332.14

THE ECONOMIC POTENTIAL OF LARGE MUNICIPAL ENTITIES: THEORETICAL AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ANALYSIS

Valentina S. Antonyuk,

South Ural State University,
Head of the Department Chair
of Economic Theory, Regional Economics,
State and Municipal Management,
Doctor of Economics, Professor.
The Russian Federation, 454080,
Chelyabinsk, prospect Lenina, 76.
e-mail: antoniukvs@susu.ru

Darya V. Kremer,

South Ural State University,
Assistant Professor of the Department Chair
of Economic Theory, Regional Economics,
State and Municipal Management,
The Russian Federation, 454080,
Chelyabinsk, prospect Lenina, 76.
e-mail: kremerdv@susu.ru

Abstract

The article considers approaches in order to study large municipal entities and their economic potential. The authors specify that large municipal entities in modern conditions have a multifunctional structure, so they propose an interdisciplinary

approach to their study. The article discusses such approaches to analyzing large municipalities as: philosophical; research from the perspective of social sciences and the humanities (political science, sociological, psychological, historiographic and ethnographic approaches).

The authors analyze large municipalities from the perspective of the geographical approach; urban theory; urban planning and architecture. The problem of studying large municipalities in the legal sciences is separately investigated. With the help of the economic approach the authors show that at the core of urbanization and the emergence of large municipalities there are three effects: comparative advantage, concentration effect, and localization effect. The authors give classification of large municipalities.

The authors propose a systematic approach to analyzing large cities, representing the unity of the functional approach, open systems methodology and the factor approach. Under the latter, it is proposed to understand the economic potential of the city, which presupposes the possibility of efficient use of available resources and their maximum inclusion in social reproduction in order to meet the needs of the municipality population. The authors substantiate the classification of the economic potential of a large municipal formation, which consists of: the resource (basic and used), innovative and infrastructural potentials.

Key concepts:

large municipality,
economic potential,
resource potential;
Innovation potential;
infrastructure potential.