

Для цитирования: Артемова О. В., Логачева Н. М., Савченко А. Н. Качество жизни населения в период пандемии: анализ текущей ситуации (на примере Челябинской области) // Социум и власть. 2022. № 2 (92). С. 64—74. DOI 10.22394/1996-0522-2022-2-64-74. EDN: AWAVXI.

УДК 332.12

EDN: AWAVXI

DOI 10.22394/1996-0522-2022-2-64-74

КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ: АНАЛИЗ ТЕКУЩЕЙ СИТУАЦИИ (НА ПРИМЕРЕ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ)

Артемова Ольга Васильевна,
Челябинский филиал Института экономики
УрО РАН, директор филиала,
ведущий научный сотрудник,
доктор экономических наук, профессор.
Челябинск, Россия.
E-mail: artemova.ov@uiec.ru

Логачева Наталия Модестовна
Челябинский филиал Института экономики
УрО РАН, ведущий научный сотрудник,
доктор экономических наук, доцент.
Челябинск, Россия.
E-mail: logacheva.nm@uiec.ru

Савченко Анастасия Николаевна,
Челябинский филиал Института экономики
УрО РАН, старший научный сотрудник,
кандидат экономических наук, доцент.
Челябинск, Россия.
E-mail: savchenko.an@uiec.ru

Аннотация

Введение. В статье анализируется текущая социально-экономическая ситуация в регионе (Челябинской области), которая характеризуется негативными изменениями, обусловленными пандемией COVID-19. При этом коронавирусный кризис не только высветил имеющиеся проблемы и слабые стороны социально-экономической обстановки, но и обострил базовые накопленные проблемы в регионе. Пиковая нагрузка на экономическую, демографическую, социальную сферы (особенно здравоохранение) в Челябинской области и других регионах РФ пришла на 2020 г. Предпринятые меры государственной поддержки населения, бизнеса позволили стабилизировать ситуацию, избежать значительных постковидных потерь. Однако распространение пандемии продолжается, а внешние вызовы для страны и регионов усиливаются. В этой связи важно понимать суть происходящих социально-экономических процессов в стране и регионах, анализировать и систематизировать разрозненные и разнонаправленные факторы, определяющие новую реальность.

В этой связи авторами сформированы проблемные группы, в рамках которых рассматривались сферы жизнедеятельности, где значительно усилились вызовы и угрозы в связи с пандемией. К ним были отнесены: группа, обозначенная как «Экономика»; группа «Демография», группа «Уровень жизни». Усиление угроз и опасности в этих сферах из-за распространения COVID-19 в наибольшей степени отразилось на благосостоянии людей, ухудшении качества жизни, снижении ее продолжительности. Для исследования отмеченных проблем авторами была поставлена **цель:** на основе анализа текущей социально-экономической ситуации в субъектах РФ выявить угрозы понижения качества жизни населения в период пандемии и предложить меры по преодолению негативных постковидных последствий для жителей региона

Методы. Информационной базой послужили статистические данные Росстата, информация из отчета губернатора Челябинской области за 2020 г. Были использованы следующие методы: контент-анализ научных источников, группировка факторов риска в период пандемии, анализ статистических показателей и данных, полученных по результатам мониторинга региона.

Научная новизна исследования состоит в разработке оригинального алгоритма экспресс-анализа текущей социально-экономической ситуации в регионе в период пандемии для оперативного реагирования и купирования органами власти угроз, связанных с распространением пандемии. Он (алгоритм) включает выделение наиболее уязвимых сфер с позиций условий жизнедеятельности и благополучия людей; группировку факторов риска в этих сферах и определение их влияния на уровень и качество жизни; анализ показателей (плановых и фактических) за 2019—2020 гг. применительно к группам «Экономика»; «Демография», «Социальная сфера» для определения воздействия неблагоприятных факторов пандемийного воздействия на качество жизни населения региона.

Результаты и выводы. Проведен контент-анализ отечественной и зарубежной научной литературы по теме исследования. Уточнен понятийный инструментарий исследования. Предложена группировка основных проблем в социально-экономическом пространстве региона, обострившихся в период пандемии. В соответствии с этой группировкой проведен анализ текущей ситуации по экономическому состоянию региональной экономики, демографической ситуации и уровню благосостояния населения региона. Предложены меры по преодолению негативных постковидных последствий в Челябинской области. Анализ показал, что текущая социально-экономическая ситуация в регионе продолжает оставаться сложной. Базовые проблемы, не решенные на предшествующей стадии развития, усиливаются в связи с внешними вызовами, в том числе пандемийным воздействием. В кризисных условиях необходима концентрация усилий властей, бизнеса, населения на снижении рисков и поддержании надлежащего уровня и качества жизни населения региона.

Ключевые слова:

качество жизни населения,
уровень жизни населения,
регион,
пандемия,
региональная экономика,
демографическая ситуация,
внешние вызовы

Введение

В последнее время возрастает турбулентность социально-экономических процессов под воздействием пандемии. Действительно, пандемия коронавируса, находящаяся в активной фазе с начала 2020 г., до сих пор распространяется по миру. Усиление кризисных явлений, характерных для стран и регионов, во многом определяется пандемией. Все это сопряжено со значительной хаотичностью и слабой предсказуемостью событий в будущем.

Для понимания сути и направлений социально-экономических изменений в странах и регионах под воздействием дестабилизирующих факторов необходим системный анализ, структурирование возникающих проблем. Такие исследования ведутся отечественными учеными и специалистами.

Так, российскими учеными проводится комплексный анализ влияния пандемии COVID-19 на различные стороны жизни общества: социально-политические отношения, экономические процессы, социально-демографическую ситуацию в мире и России [3; 6; 7; 10, 12].

Н. В. Зубаревич исследует проблемы пандемии применительно к регионам РФ. При этом она отмечает, что важно разобраться, какие регионы России пострадали больше, а какие меньше. И как регионы выходят из кризисного спада? Для ответа на эти вопросы учеными проводятся исследования по влиянию коронавирусного кризиса на экономику (с учетом ее отраслевой структуры), состояния рынков труда регионов, занятости (в том числе в сфере малого и среднего предпринимательства), уровня жизни населения регионов [4].

Следует согласиться с исследователями НИУ ВШЭ, что «негативные изменения существующей социально-экономической ситуации, обусловленные пандемией COVID-19, невозможно быстро преодолеть, последствия будут видны на продолжительном временном отрезке, а испытанию подвергнутся все институты. В этой ситуации особенно важно опереться не только на моментные (быстрые) решения, направленные на обеспечение текущей социально-экономической стабильности, но и выйти за рамки удовлетворения неотложных потребностей и построить в субъектах РФ реализацию долгосрочной политики энергичного и устойчивого восстановления экономики с учетом новых вызовов» [1, с. 93].

Зарубежные ученые и специалисты также активно анализируют ситуацию в связи с воздействием пандемии на основные сферы

жизнедеятельности людей. При этом они отмечают, что с первых дней кризиса, связанного с распространением COVID-19, научное сообщество постоянно стремится пролить свет на различные вопросы, такие как механизмы распространения вируса, его экологические и социально-экономические последствия, а также необходимые планы и стратегии восстановления экономики и адаптации населения к новой реальности [19].

Европейские ученые справедливо говорят о том, что кризисная ситуация не только беспрецедентно высветила имеющиеся проблемы и слабые стороны социально-экономической обстановки в странах и регионах, но и показала новые возможности преодоления трудностей, обогатила новыми практиками управления в период пандемии [15].

В работах западных ученых по проблемам пандемии рассматриваются вопросы, касающиеся территориальных аспектов преодоления пандемии [13; 16; 19—21]. Отмечается, что проблемы, связанные с пандемией, различаются в зависимости от конкретной страны, региональных и местных особенностей. При этом значительную роль в предотвращении пандемии играют центральные правительства стран. Интерес представляют работы, в которых проверялась корреляция финансирования общественного здравоохранения (нагрузка на которое многократно возрастает в период пандемии) с контролем распространения пандемии. Анализировалось, как государственные расходы и социально-экономические факторы влияют на эпидемию. В моделях, разработанных авторами, учитывались региональные социально-экономические факторы [13].

Кроме того, зарубежными учеными активно обсуждаются вопросы о распространении пандемии и ее влиянии на экономические и социальные последствия в крупных городах, где сконцентрирована высокая деловая активность, имеет место значительная плотность населения и большое скопление людей, что усложняет реализацию мер по противодействию пандемии [16; 18; 19].

Ряд вопросов в контексте распространения пандемии уделяется управлению кризисом, поиску новых подходов противодействия ковиду. Так, отмечается интересная особенность азиатского подхода, который отражает проактивность и усердие, в то время как западные ответы являются реактивными и чаще всего слегка задерживаются. Поскольку управление кризисом COVID-19 — это, по сути, проблема многоуровневого управления. При этом обсуждение национальных стратегий дополняется обзором роли городов [14].

Неопределенность и хаотизация социально-экономических процессов, усилившихся в период пандемии, ставит перед исследователями задачу проникновения в суть происходящих изменений, систематизации проблемных зон, структурирования угроз развитию социума и экономики.

Влияние пандемии на развитие стран, регионов, отдельных территориальных образований следует определять в широком контексте. Очевидно, что пандемия стала событием глобального масштаба, повлиявшим на все страны мира, а ее распространение сопровождалось серьезными негативными последствиями. В то же время пандемия не является единственной причиной социально-экономических изменений и потрясений в странах и регионах. Трансформация экономики и социума — перманентный процесс, подчиняющийся фундаментальным законам диалектики и эволюционному развитию. Основная траектория развития стран и регионов, выявление которой, как правило, можно определить на долгосрочном отрезке времени, сопровождается многочисленными колебаниями, флуктуациями, кризисами, хаотическими изменениями.

Пандемия не является случайным явлением, в широком смысле ее следует рассматривать как кризис взаимодействия природы и человека. Это, с одной стороны, приводит к существенным сдвигам в экосистемах разных уровней; с другой, — усугубляет ранее наблюдаемые неблагоприятные процессы: замедление темпов роста экономики, депопуляцию населения, увеличение смертности и снижение рождаемости, слабо контролируемую миграцию и др. В то же время применительно к территории, конкретному периоду времени или этапу (волны пандемии) она проявляется и диагностируется в различных индикаторах социально-экономических изменений. В этом контексте авторы преследовали цель: определить влияние кризисных факторов (пандемии) в конкретном регионе РФ, обратив при этом внимание на группы проблем, угроз и вызовов в экономической, демографической и социальной сферах.

Использование в исследованиях структурирования угроз и глобальных вызовов широко известно как среди исследований зарубежных, так и отечественных ученых и специалистов [2; 5].

Полагаем, что подход, в рамках которого применяются группировки и кластеризация угроз и вызовов в кризисных условиях, целесообразен в связи с необходимостью выделения тех или иных сфер, которые подвергаются наибольшей опасности в конкретный период времени.

В данном исследовании акцентируется внимание на влиянии глобальных проблем в социуме и экономике на изменение качества жизни населения в период пандемии.

Авторами сформированы проблемные группы, в рамках которых рассматриваются сферы жизнедеятельности, где значительно усилились вызовы и угрозы в связи с пандемией. К ним были отнесены:

Группа 1. Экономика.

Группа 2. Демография.

Группа 3. Уровень жизни.

Усиление угроз и опасности в этих сферах из-за распространения COVID-19 в наибольшей степени отразилось на благосостоянии людей, ухудшении качества жизни, снижении ее продолжительности.

Данные и методы исследования

В исследовании были использованы статистические данные Росстата, информация из отчета губернатора Челябинской области за 2020 г. [1; 8].

Авторами рассмотрены, систематизированы и сгруппированы основные проблемы, обострившиеся в период пандемии в регионах РФ. Были выделены три группы проблем, которые (проблемы) значительно усиливаются в период пандемии. К первой группе относятся угрозы, возникающие в экономической сфере регионов; ко второй — угрозы в демографической сфере; к третьей — проблемы, связанные со снижением уровня жизни населения (табл. 1).

Обозначенные проблемные зоны характерны для страны в целом, для регионов РФ. Так, ситуация в региональной экономике характеризуется снижением темпов роста ВРП, ростом безработицы, изменением структуры региональной экономики. Имеет место потеря рабочих мест в отраслях, наиболее пострадавших от пандемии. Происходит значительное снижение активности в сфере МСП: уменьшение численности работающих в этой сфере, спад оборота СМСП.

Демографическая ситуация характеризуется изменением численности и структуры населения (по возрасту и полу); снижением доли трудоспособного населения. В связи с распространением пандемии и неопределенностью эпидобстановки наблюдается более значительное снижение рождаемости. Имеет место увеличение смертности, в том числе по причине пандемии и сопутствующих хронических заболеваний. Происходит сокращение плановой медпомощи населению в пике распространения коронавируса, что увеличивает заболеваемость и смертность населения.

Таблица 1

Влияние пандемии на социально-экономическую ситуацию и качество жизни населения в регионе

Влияние пандемии	Основные социально-экономические проблемы, обострившиеся в период пандемии	Влияние пандемии на КЖН
Экономика	Замедление темпов ВРП. Снижение индекса промышленного производства, прежде всего, в обрабатывающих отраслях. Структурные деформации региональной экономики, неблагоприятное изменение отраслевых пропорций. Усиление нестабильности (рост безработицы, инфляции). Ослабление сектора МСП	Снижение экономического потенциала региона и эффективности его использования, что отражается на уровне и качестве жизни населения
Демография	Снижение численности населения; снижение рождаемости; рост смертности; неравномерная динамика миграционных потоков	Снижение человеческого потенциала региона; неблагоприятное изменение структуры населения; увеличение нагрузки на трудоспособное население. Снижение продолжительности жизни
Уровень жизни	Снижение номинальной заработной платы; снижение реальных доходов. Неблагоприятная динамика и структура потребительских расходов населения	Расширение бедности, усиление социального расслоения. Неблагоприятное изменение структуры потребления

Происходит ограничение миграционных потоков в связи с трудностями перемещения граждан, что приводит к дефициту кадров в сферах традиционного трудоустройства работников-мигрантов.

Регионы России по-разному реагируют на воздействие пандемии, при этом изменение уровня жизни, снижение ее качества происходит практически во всех субъектах РФ. Ухудшение благосостояния населения происходит в направлении снижения номинальной заработной платы в связи с сокращением рабочих мест, переводом трудящихся на неполный рабочий день в период пандемии; снижением реальных доходов в связи с более высокой, чем запланировано, инфляцией. Имеет место неблагоприятная динамика потребительских расходов населения: снижение доли потребительских расходов в объеме доходов населения, рост цен; изменение структуры потребительских расходов, в том числе за счет увеличения доли расходов на лекарственные препараты. Наблюдается изменение структуры потребления в направлении менее качественного и дешевого ассортимента товаров, неравная доступность к качественным товарам, прежде всего, продовольственным. Все это сказывается на здоровье людей и продолжительности их жизни.

Большая нагрузка упала на сферу здравоохранения. Следует согласиться с авторами М. Ф. Мизинцевой, Т. В. Гербиной, М. А. Чугриной, что «любая страна без базовой первичной медико-санитарной помощи, служб общественного здравоохранения и соответствующей инфраструктуры, а также без эф-

фективных механизмов контроля над инфекциями несет наибольшее катастрофические потери. Эпидемии разрушают всю систему здравоохранения, снижая доступ к медицинским услугам при прочих заболеваниях, что приводит к еще большей смертности и дальнейшей экономической депрессии» [9, с. 64].

Риски особенно велики в тех регионах, где имеет место низкий инфраструктурный и кадровый потенциал в сфере здравоохранения. Значительные риски по оказанию медпомощи связаны с дефицитом кадров первичного звена и медперсонала в стационарах; сокращением плановой медпомощи в период пандемии, снижением доступности и качества медпомощи, что неизбежно приводит к росту хронической и инфекционной заболеваемости населения.

Результаты

Текущая ситуация в период пандемии в регионах РФ имеет как схожие черты, так свою специфику. Основные сферы жизнедеятельности людей, которые подверглись пандемийному воздействию, схожи, но характер протекания и темпы изменения социально-экономических индикаторов различены.

Авторами проведен анализ ситуации в период пандемии по трем предложенным проблемным группам в индустриальном регионе РФ — Челябинской области. Для анализа в основном использовались показатели, которые по результатам мониторинга губернатора Челябинской области оказались не выполнены в пандемийный период, их фактическое значение оказалось меньше запланированного,

а темпы роста снизились [8]. Объясняется это как сложившимися ранее многолетними накопленными проблемами, так и неблагоприятными факторами, связанными с распространением пандемии в регионе.

Основные проблемы в экономике отражены в показателях, приведенных в табл. 2.

Активное распространение пандемии в регионах РФ началось в 2020 г., поэтому в исследовании рассматривался период 2019—2020 гг., чтобы сравнить ситуацию 2020 г. с годом, предшествующим пандемии.

Из данных таблицы видно, что план по ВРП на душу населения не выполнен в 2019 г. (92,7% выполнения плана), в 2020 г. невыполнение плана возросло (86,3 % выполнения плана). Темп роста показателя ВРП на душу населения в 2020 г. был запланирован на уровне 105,6 %, а фактически составил всего 98 %. Вместо значительного повышения темпов роста (+5,6 %) наблюдалось его снижение (–2 %). Ухудшение показателя ВРП на душу свидетельствует, прежде всего, о снижении потребительских расходов (наибольшая доля в структуре ВРП), замедлении инвестиционных процессов.

Фактический уровень безработицы в регионе в 2019 и 2020 гг. превысил запланирован-

ный, при этом темп роста безработицы в 2020 г. относительно 2019 г. был беспрецедентным и составил 18 %. В то же время исследователи отмечают, что действительно отличало 2020 г. от других годов — это ситуация в стране с безработицей: за 2008—2020 гг. число зарегистрированных безработных в стране достигло своего максимума в сентябре 2020 г. (3,7 млн человек). Уровень зарегистрированной безработицы в стране возрастал, что было связано в том числе с мерами, стимулировавшими регистрацию в службах занятости (повышение минимального и максимального размеров по безработице, доплаты на детей безработных, упрощение получения такого пособия для ИП) [6].

Индекс промышленного производства не достиг плановых значений ни в 2019 г. (95,7 % выполнения плана), ни в 2020 г. (91,8 % выполнения плана). Темп роста индекса промышленного производства в 2020 г. был запланирован на уровне 105,0 %, а фактически составил всего 97 %. Вместо значительного повышения темпов роста (+5,0 %) наблюдалось его снижение (–3 %).

Объем производства сельского хозяйства всех сельхозпроизводителей не достиг плановых значений ни в 2019 г. (91,5 % вы-

Таблица 2

Основные показатели, характеризующие экономическую ситуацию в Челябинской области в 2019—2020 гг.

Показатель	Единица измерения	2019 г.		2020 г.		Выполнение в 2020 г., %	Темп роста 2020/2019
		План	Факт	План	Факт		
Объем ВРП на душу населения (в ценах 2015 года)	тыс. рублей	375,6	348,1	396,5	342	86,3	98 %
Уровень безработицы по методологии МОТ	процентов	6,6	5,6	6,51	6,6*	98,6	118 %
Индекс промышленного производства	процентов	107,1	102,5	108	99,1	91,8	97 %
Объем производства сельского хозяйства всех сельхоз-производителей (в ценах 2015 года)	млрд рублей	121,2	110,9	121,4	99	81,5	89 %
Количество СМСП (включая индивидуальных предпринимателей)	на 1 тыс. человек населения	42,96	40,41	43,67	38,76	88,8	96 %
Оборот СМСП (включая микропредприятия) и выручка индивидуальных предпринимателей (в ценах 2015 года)	млрд рублей	1741,5	1302,1	1820,60	1295,1*	71,1	99 %

Источник: Отчет губернатора Челябинской области о результатах деятельности Правительства Челябинской области в 2020 г. // Правительство Челябинской области, Министерство экономического развития Челябинской области. 2021. URL: <https://mineconom.gov74.ru/pokazateli> (дата обращения: 20.02.2022).

* оценка

полнения плана), ни в 2020 г. (81,5 % выполнения плана). Темп роста индекса сельскохозяйственного производства в 2020 г. был запланирован на уровне 109,5 %, а фактически составил всего 89 %. Вместо значительного повышения темпов роста (+9,5 %) наблюдалось его снижение (-11 %).

В кризисные периоды малый и средний бизнес является зоной повышенного риска, поскольку имеет гораздо меньше возможностей и резервов (по сравнению с крупными предприятиями) к адаптации к ковидным ограничениям.

План по количеству СМСП (включая индивидуальных предпринимателей) не выполнен ни в 2019 г. (94 % выполнения плана), ни в 2020 г. (88,8 % выполнения плана). Темп роста этого показателя в 2020 г. был запланирован на уровне 102,5 %, а фактически составил всего 96 %. Вместо повышения темпов роста (+2,5 %) наблюдалось его снижение (-4 %).

План по обороту СМСП (включая микропредприятия) и выручке индивидуальных предпринимателей не выполнен в 2019 г. (74,8 % выполнения плана) и в 2020 г. (71,1 % выполнения плана). Значительно растет % невыполнения плана. Темп роста этого показателя в 2020 г. был запланирован на уровне 140 %, а фактически составил всего 99 %. Вместо повышения темпов роста (+40%) наблюдалось его снижение (-1 %). Сфера МСП сильно пострадала от пандемии практически во всех регионах, включая Челябинскую область.

Согласно данным НИУ ВШЭ, полученным в ходе опроса представителей малого

и среднего бизнеса из разных субъектов РФ, последствия COVID-19 оказали влияние более, чем на 80 % респондентов. Свыше трети опрошенных заявляют о падении выручки в марте 2020 года более, чем на 80 % относительно аналогичного периода 2019 года. Более половины организаций малого и среднего бизнеса приостановили свою деятельность [1, с. 91].

В результате анализа проблемной группы «Экономика» в порядке значимости факторов, влияющих на КЖН, выделены: рост безработицы, проблемы в сфере МСП, снижение активности в сельском хозяйстве, замедление темпов промышленного производства, снижение показателя ВРП на душу населения. При этом отмечено значительное ухудшение показателей в пандемийный год относительно 2019 г., что подтверждает усиление негативного влияния распространения коронавируса на экономику региона.

Основные проблемы в группе «Демография» отражены в показателях, приведенных в табл. 3.

Из данных таблицы видно, что не достигнут план по увеличению среднегодовой численности населения в 2019 г. (99,5 % выполнения плана), в 2020 г. (99,2 % выполнения плана). Значительного изменения среднегодовой численности населения не произошло. Заметное изменение этого показателя проявляется на более длительном отрезке времени и имеет отложенный эффект в связи с кризисными ситуациями.

Запланированный уровень по коэффициенту рождаемости не выполнен и в 2019 г. (79,2 % выполнения плана), и в 2020 г. (76,8 %

Таблица 3

Основные показатели, характеризующие демографическую ситуацию в Челябинской области в 2019–2020 гг.

Показатель	Единица измерения	2019 г.		2020 г.		Выполнение в 2020 г., %	Темп роста 2020/2019
		План	Факт	План	Факт		
Среднегодовая численность населения	тыс. человек	3485,2	3471,1	3483,7	3454,6	99,2	100 %
Коэффициент рождаемости	на 1 000 человек населения	12,5	9,9	12,5	9,6*	76,8	97 %
Коэффициент смертности	на 1 000 человек населения	12,9	13,1	12,8	15,9*	80,5	121 %
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	число лет	74,8	72,08	75,4	70,3*	95,6	98 %

Источник: Отчет губернатора Челябинской области о результатах деятельности Правительства Челябинской области в 2020 г. // Правительство Челябинской области, Министерство экономического развития Челябинской области. 2021. URL: <https://minesopom.gov74.ru/pokazateli> (дата обращения: 20.02.2022).

* оценка

выполнения плана). Темп роста этого показателя в 2020 г. был запланирован на уровне 126,2 %, а фактически составил всего 97 %. Вместо значительного повышения темпов роста (+26,2 %) наблюдалось его снижение (-3%).

Ученые отмечают, что «пандемия, безусловно, окажет свое негативное влияние и на снижение рождаемости и трансформацию репродуктивного поведения. Однако реально судить о масштабах ухудшения в отношении показателей рождаемости можно будет лишь в конце 2020 г. — начале 2021 г., так как из-за специфики процесса рождения «пандемийные дети» должны будут появиться позже [11, с. 259].

Плановое значение коэффициента смертности было превышено и в 2019 г., и в 2020 г. Темп роста коэффициента смертности в 2020 г. составил 123 %. Фактически смертность в 2020 г. достигла значения коэффициента 15,9 на 1000 человек. Это значительно хуже ожидаемых результатов, которые планировались на уровне 12,8 на 1000 человек населения. В результате ожидаемая продолжительность жизни при рождении не достигла ожидаемого уровня и за этот период снизилась практически на 2 года: с 72,8 до 70,3 лет. Специалисты предупреждали об этом и предполагали, что число избыточных смертей по итогам 2020 г. приведет к значимому снижению ожидаемой продолжительности жизни в этом году [12].

В порядке значимости проблем, влияю-

щих на КЖН, авторами отмечены: снижение ожидаемой продолжительности жизни при рождении, рост коэффициента смертности, падение коэффициента рождаемости, снижение среднегодовой численности населения.

Основные проблемы в группе «Уровень жизни» отражены в показателях, приведенных в табл. 4.

Среднедушевые денежные доходы населения в месяц (в текущих ценах) не достигли плановых значений в 2019 г. (95,8 %) и в 2020 г. (96,8 %). Темп роста этого показателя планировался на уровне 104,7%, а фактически составил 101 %, Прирост должен быть 4,7 %, а фактически составил 1 %.

Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников организаций в 2019 г. превысила плановые значения, выполнение составило 103 %. Однако в 2020 г. плановые показатели не были достигнуты (99,8 %). Темп роста в 2020 г. был запланирован на уровне 102,7 %, а практически был выполнен на 102 %.

Реальные располагаемые доходы населения в 2019 г. не достигли планового уровня (98 % выполнения плана). В 2020 г. невыполнение плана составило уже 4,7 % (выполнение 95,3 %). При этом планировался темп роста этого показателя в 2020 г. 102,5 %, а фактическое значение относительно 2019 г. составило 98 %.

Отметим, что на реальные располагаемые доходы населения существенно влияет показатель инфляции, к сожалению, он

Таблица 4

Основные показатели, характеризующие уровень жизни населения в Челябинской области в 2019—2020 гг.

Показатель	Единица измерения	2019 г.		2020 г.		Выполнение в 2020 г., %	Темп роста 2020/2019
		План	Факт	План	Факт		
Среднедушевые денежные доходы в месяц (в текущих ценах)	тыс. руб.	25,489	25,424	26,619	25,777	96,8	101 %
Номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников организаций	тыс. руб.	36,595	37,748	38,777	38,692	99,8	102 %
Реальные располагаемые доходы населения (к уровню 2015 года)	%	86,4	84,7	86,8	82,7	95,3	98 %
Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума	процентов	13,7	12,8	12,8	13,5*	94, ^{8**}	105 %

Источник: Отчет губернатора Челябинской области о результатах деятельности Правительства Челябинской области в 2020 г. // Правительство Челябинской области, Министерство экономического развития Челябинской области. 2021. URL: <https://mineconom.gov74.ru/pokazateli> (дата обращения: 20.02.2022).

* оценка

** обратный показатель

растет. Инфляция в России в 2018 г. — 4,3%, в 2019 г. — 3,0 %, в 2020 г. — 4,9 %, в 2021 г. — 8,4 % (данные Росстата).

В регионах уровень бедности, отраженный в показателе «доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума», значительно различается по субъектам РФ. Этот показатель характеризует уровень жизни населения. Уровень бедности в 2019 г. снизился относительно планового уровня (13,7 %) и составил 12,8 %, что является позитивным моментом. В 2020 г. произошел рост доли бедных до 13,5 % (при запланированном уровне 12,8 %), что привело к росту этого показателя, который составил 105 %.

Анализ проблем данной группы показал, что наибольшее негативное воздействие на КЖН в связи с пандемией оказывает снижение реальных доходов населения.

Итак, в результате проведенного анализа по трем проблемным группам «Экономика», «Демография», «Уровень жизни» выявлены наиболее болезненные точки, влияющие на качество жизни населения региона в период пандемии, и предложены меры по преодолению негативных постковидных последствий (табл. 5).

Заключение

Авторами проведена систематизация и группировка основных проблем в социально-экономическом пространстве региона,

обострившихся в период пандемии. На основе этого сделан анализ ситуации в период пандемии по трем проблемным группам («Экономика»; «Демография», «Уровень жизни») в индустриальном регионе РФ — Челябинской области.

Анализ показал, что социально-экономическая ситуация в регионе продолжает оставаться сложной. Базовые проблемы, нерешенные на предшествующей стадии развития, усиливаются в связи с пандемийным кризисом. Политическая обстановка, изоляция России в связи с применяемыми санкциями, связаны с рисками торможения дальнейшего развития страны. В этих условиях концентрация усилий федеральных и региональных властей, органов местного самоуправления, бизнеса, населения на недопущении снижения уровня и качества жизни населения, продолжительности жизни — первостепенная задача. Безусловное выполнение поставленных целей в демографической, экономической, социальной сферах региона должно быть ответом на беспрецедентные внешние вызовы.

Благодарности

Статья подготовлена в соответствии с Планом НИР ФГБУН Института экономики Уро РАН на 2022 г.

Статья поступила в редакцию 01.03.2022

Таблица 5

Меры по преодолению негативных постковидных последствий в Челябинской области

Сферы, наиболее пострадавшие от пандемии	Меры по стабилизации социально-экономической ситуации и повышению КЖН в период пандемии
«Экономика» — Рынок труда (безработица) — МСП	— поддержка занятости населения; — прямая финансовая поддержка бизнеса, в т. ч. МСП; — налоговые льготы; — льготы по аренде региональной и муниципальной собственности; — кредитная поддержка; — снижение контрольно-надзорной нагрузки
«Демография» — Снижение рождаемости — Увеличение смертности — Снижение продолжительности жизни	Обеспечение приоритетного развития социальной сферы региона, прежде всего, здравоохранения (модернизация медоборудования, обеспечение кадрами, цифровые технологии). Укрепление первичного звена и стационарной медпомощи
«Уровень жизни» — Реальные располагаемые доходы населения	Господдержка населения: материальная помощь отдельным категориям малообеспеченных граждан. Контроль за уровнем инфляции. Регулирование, недопущение роста цен на товары первой необходимости

1. Аналитический бюллетень НИУ ВШЭ об экономических и социальных последствиях коронавируса в России и в мире. 2020. № 2. URL: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/366632986.pdf> (дата обращения: 20.02.2022).

2. Байнхауэр Х., Шмакке Э. Мир в 2000 году. Свод международных прогнозов: пер. с нем. М. : Прогресс, 1973. 240 с.

3. Гришина И. В., Полюнев А. О. Региональные особенности реакции на глобальный кризис // Российский внешнеэкономический вестник. 2020. № 10. С. 62—76.

4. Зубаревич Н. В. Регионы России в период пандемии: социально-экономическая динамика и доходы бюджетов // Журнал Новой экономической ассоциации. 2021. № 3 (51). С. 208—218.

5. Колин К. К. Глобальные угрозы развитию цивилизации в XXI веке // Стратегические приоритеты. 2014. № 1. С. 6—30.

6. Макроэкономические эффекты пандемии COVID-19 и перспективы восстановления экономики : докл. к XXII Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 13—30 апр. 2021 г. / Н. В. Акиндинова (рук. авт. кол.), Э. Ф. Баранов, В. А. Бессонов и др. ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 96 с.

7. Мильчаков М. В. Реализация приоритетов регионального развития в условиях пандемии // Финансовый журнал. 2021. Т. 13, № 2. С. 93—113.

8. Отчет губернатора Челябинской области о результатах деятельности Правительства Челябинской области в 2020 г. // Правительство Челябинской области, Министерство экономического развития Челябинской области. 2021. URL: <https://minecom.gov74.ru/pokazateli> (дата обращения: 20.02.2022).

9. Пандемия COVID-19. Биология и экономика. Специальный выпуск : информ.-аналит. сб. / под ред. д. э. наук М. Ф. Мизинцевой // ВИНТИ РАН. М. : Перо, 2020. 110 с.

10. Пандемия COVID-19: вызовы, последствия, противодействие / А. В. Торкунов, С. В. Рязанцев, В. К. Левашов ; под ред. А. В. Торкунова, С. В. Рязанцева, В. К. Левашова ; вступ. слово А. В. Торкунов. М. : Аспект Пресс, 2021. 248 с.

11. Российское общество и государство в условиях пандемии: социально-политическое положение и демографическое развитие Российской Федерации в 2020 году / Г. В. Осипов и др. ; под ред. Г. В. Осипова, С. В. Рязанцева, В. К. Левашова, Т. К. Ростовской ; отв. ред. В. К. Левашов. М. : ИТД «ПЕР-

СПЕКТИВА», 2020. 532 с.

12. «Черный лебедь» в белой маске : аналитический доклад НИУ ВШЭ к годовщине пандемии COVID-19 / под ред. С. М. Плаксина, А. Б. Жулина, С. А. Фаризовой ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2021. 336 с.

13. Acharya A., Wolfson C., Matta S., (...), Lamba S., Bishai D. The Role of Public Health Expenditures in COVID-19 control: Evidence from Local Governments in England, 2021, «SSM — Population Health», no. 15:100861.

14. Anttiroiko, A.-V. Successful government responses to the pandemic: Contextualizing national and urban responses to the Covid-19 outbreak in East and West. *International Journal of E-Planning Research*, 2021, 10(2), pp. 1—17.

15. Ciesielski M.M. Public Participation in Planning Processes Under the Confinement Regime: Perspectives of Municipality Urban Planning Offices in Poland. 2020. *DISP* 56(4), pp. 34—41.

16. Engaging with global urban governance in the midst of a crisis Acuto, M. 2020 *Dialogues in Human Geography* 10(2), pp. 221—224.

17. Fekete K., Dombi G., Oláh M. Crisis management by local governments in the Lake Balaton Resort Area during the first wave of the Covid-19 pandemic, 2021, «Területi Statisztika», no. 61(3), pp. 337—355.

18. Public health in times of crisis: An overlooked variable in city management theories? Machado, C., Melina Nassif Mantovani Ribeiro, D., Backx Noronha Viana, A. 2021 *Sustainable Cities and Society* 66, 102671.

19. The COVID-19 pandemic: Impacts on cities and major lessons for urban planning, design, and management Sharifi, A., Khavarian-Garmsir, A.R. 2020 *Science of the Total Environment* 749, 142391.

20. The role of local and regional authorities in prevention and control of NCDs: The case of Poland Tabaszewski, R. 2020 *BMC International Health and Human Rights* 20 (1), 17.

21. Yilmaz S., Boex J. Unleashing the potential of local governments in pandemic response. 2021. *Development in Practice* 31(6), pp. 805—815.

References

1. Analiticheskij byulleten NIU VSHE ob ekonomicheskikh i social'nyh posledstviyah koronavirusa v Rossii i v mire [Analytical Bulletin of the National Research University Higher School of Economics on the economic and social consequences of the coronavirus in Russia and in the world]. (2020). № 2. available at: <https://www.hse.ru/mirror/pubs/share/366632986.pdf> (accessed 20.02.2022) [in Rus].

2. Bajnhauer H., Shmakke E. (1973) *Mir v 2000 godu. Svod mezhdunarodnyh prognozov* [World in 2000. Code of international forecasts]. Moscow, Progress, 240 p. [in Rus].
3. Grishina I.V., Polynev A.O. (2020) *Rossijskij vneshneekonomicheskij vestnik*, no. 10, pp. 62—76 [in Rus].
4. Zubarevich N.V. (2021) *Zhurnal Novoj ekonomicheskoy associacii*, no. 3 (51), pp. 208—218 [in Rus].
5. Kolin K.K. (2014) *Strategicheskie prioritety*, no. 1, pp. 6-30 [in Rus].
6. Makroekonomicheskie efekty pandemii COVID-19 i perspektivy vosstanovleniya ekonomiki [Macroeconomic effects of the COVID-19 pandemic and prospects for economic recovery] N. V. Akindinova, E. F. Baranov, V. A. Bessonov and etc.; *Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»*. Moscow, Izd. dom Vyshej shkoly ekonomiki, 2021. 96 p. [in Rus].
7. Mil'chakov M.V. (2021) *Finansovyy zhurnal*, vol. 13, no. 2, pp. 93—113 [in Rus].
8. Otchet gubernatora Chelyabinskoy oblasti o rezul'tatah deyatel'nosti Pravitel'stva Chelyabinskoy oblasti v 2020 g. [Report of the Governor of the Chelyabinsk Region on the results of the activities of the Government of the Chelyabinsk Region in 2020] Pravitel'stvo Chelyabinskoy oblasti, Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Chelyabinskoy oblasti. 2021. available at: <https://mineconom.gov74.ru/pokazateli> (accessed 20.02.2022) [in Rus].
9. Pandemiya COVID-19. Biologiya i ekonomika. Special'nyj vypusk: informacionno-analiticheskij sbornik [COVID-19 pandemic. Biology and Economics. Special Issue: Information and Analytical Collection] Mizincevoj M.F. (2020) VINITI RAN. Moscow, Izdatel'stvo Pero, 110 p. [in Rus].
10. Pandemiya COVID-19: Vyzovy, posledstviya, protivodejstvie [Pandemic COVID-19: Challenges, consequences, counteraction] A. V. Torkunov, S. V. Ryazancev, V. K. Levashov (2021) Moscow, Izdatel'stvo «Aspekt Press», 248 p. [in Rus].
11. Rossijskoe obshchestvo i gosudarstvo v usloviyah pandemii: social'no-politicheskoe polozhenie i demograficheskoe razvitie Rossijskoj Federacii v 2020 godu [Russian society and the state in a pandemic: socio-political situation and demographic development of the Russian Federation in 2020] Osipov G.V.; pod red. G.V. Osipova, S.V. Ryazanceva, V.K. Levashova, T.K. Rostovskoj (2020). Moscow, ITD «PERSPEKTIVA», 532 p. [in Rus].
12. «Chernyj lebed'» v beloј maske. Analiticheskij doklad NIU VSHE k godovshchine pandemii COVID-19 [“Black Swan” in a white mask. HSE Analytical Report on the Anniversary of the COVID-19 Pandemic]. pod red. S. M. Plaksina, A. B. Zhulina, S. A. Farizovoj (2021); *Nac. issled. un-t «Vysshaya shkola ekonomiki»*. Moscow, Izd. dom Vyshej shkoly ekonomiki, 336 p. [in Rus].
13. Acharya A., Wolfson C., Matta S. Lamba S., Bishai D. The Role of Public Health Expenditures in COVID-19 control: Evidence from Local Governments in England, «SSM — Population Health», no. 15:100861 [in Eng].
14. Anttiroiko A.-V. (2021). Successful government responses to the pandemic: Contextualizing national and urban responses to the Covid-19 outbreak in East and West. *International Journal of E-Planning Research*, 10 (2), 1-17 [in Eng].
15. Ciesielski M.M. Public Participation in Planning Processes Under the Confinement Regime: Perspectives of Municipality Urban Planning Offices in Poland. 2020. *DISP* 56 (4), pp. 34—41 [in Eng].
16. Engaging with global urban governance in the midst of a crisis Acuto, M. 2020 *Dialogues in Human Geography* 10(2), pp. 221-224 [in Eng].
17. Fekete K., Dombi G., Oláh M. Crisis management by local governments in the Lake Balaton Resort Area during the first wave of the Covid-19 pandemic, 2021, «Teruleti Statisztika», no. 61(3), pp. 337-355 [in Eng].
18. Public health in times of crisis: An overlooked variable in city management theories? Machado, C., Melina Nassif Mantovani Ribeiro, D., Backx Noronha Viana, A. 2021 *Sustainable Cities and Society* 66, 102671 [in Eng].
19. The COVID-19 pandemic: Impacts on cities and major lessons for urban planning, design, and management // *Science of the Total Environment* 749, 142391 [in Eng].
20. The role of local and regional authorities in prevention and control of NCDs: The case of Poland Tabaszewski, R. 2020 *BMC International Health and Human Rights* 20 (1), 17 [in Eng].
21. Yilmaz S., Boex J. Unleashing the potential of local governments in pandemic response. 2021. *Development in Practice* 31 (6), pp. 805—815 [in Eng].

For citing: Artemova O.V., Logacheva N.M., Savchenko A.N. The population's life quality during the pandemic: analysis of the current situation (as exemplified by the Chelyabinsk region) // *Socium i vlast'*. 2022. № 2 (92). P. 64—74. DOI: 10.22394/1996-0522-2022-2-64-74. EDN: AWAVXI

UDC 332.12

EDN: AWAVXI

DOI 10.22394/1996-0522-2022-2-64-74

THE POPULATION'S LIFE QUALITY DURING THE PANDEMIC: ANALYSIS OF THE CURRENT SITUATION (AS EXEMPLIFIED BY THE CHELYABINSK REGION)

Olga V. Artemova,

Chelyabinsk branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Branch Director, Leading Researcher, Doctor of Economics, Professor. Chelyabinsk, Russia. E-mail: artemova.ov@uiec.ru

Natalia M. Logacheva,

Chelyabinsk branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Leading Researcher, Doctor of Economics, Associate Professor. Chelyabinsk, Russia. E-mail: logacheva.nm@uiec.ru

Anastasia N. Savchenko,

Chelyabinsk branch of the Institute of Economics, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Senior Researcher, Cand. Sc. (Economics), Associate Professor. Chelyabinsk, Russia. E-mail: artemovaan@yandex.ru

Abstract

Introduction. The article analyzes the current socio-economic situation in the region (Chelyabinsk region), which is characterized by negative changes caused by the COVID-19 pandemic. At the same time, the coronavirus crisis not only highlighted the existing problems and weaknesses of the socio-economic situation, but also exacerbated the basic accumulated problems in the region. The peak load on the economic, demographic, and social spheres (especially healthcare) in the Chelyabinsk region and other regions of the Russian Federation occurred in 2020. The measures taken by the state to support the population and businesses made it possible to stabilize the situation and avoid significant post-COVID losses. However, the spread of the pandemic continues, and external challenges for the country and regions are intensifying. In this regard, it is important to understand the essence of the ongoing socio-economic processes in the country and regions, to analyze and systematize the disparate

and multidirectional factors that determine the new reality.

In this regard, the authors formed problem groups, within which they considered the spheres of life, where the challenges and threats in connection with the pandemic have increased significantly. These included: a group designated as «Economics»; group «Demography», group «Standard of life». The increase in threats and danger in these areas due to the spread of COVID-19 has most affected the well-being of people, the deterioration in the quality of life, and the reduction in its duration.

To study the problems noted, the authors set a goal: based on analyzing the current socio-economic situation in the constituent entities of the Russian Federation, to identify threats to decreasing the population's quality of life during the pandemic and propose measures to overcome the negative post-COVID consequences for the region's residents.

Methods. The information base was the statistical data of Federal State Statistics Service, information from the report of the Governor of the Chelyabinsk Region for 2020. The authors use the following methods: content analysis of scientific sources, grouping of risk factors during the pandemic, analysis of statistical indicators and data obtained from the results of monitoring the region.

The scientific novelty of the study lies in the development of an original algorithm for express analysis of the current socio-economic situation in the region during the pandemic for prompt response and relief by the authorities of the threats associated with the spread of the pandemic. It (algorithm) includes the selection of the most vulnerable areas in terms of living conditions and well-being of people; grouping risk factors in these areas and determining their impact on the level and quality of life; analysis of indicators (planned and actual) for 2019-2020 in relation to the groups «Economics»; «Demography», «Social sphere» to determine the impact of adverse factors and to identify the strengthening of the pandemic impact on the population's quality of life in the region.

Results and conclusions. The authors carried out the content analysis of domestic and foreign scientific literature on the research topic, specified the conceptual tools of the study, proposed grouping the main problems in the region's socio-economic space, which have aggravated during the pandemic. In accordance with the grouping, an analysis of the current situation in terms of the economic state of the regional economy, the demographic situation and the level of well-being of the population of the region was carried out. The authors proposed measures to overcome the negative post-COVID consequences in the Chelyabinsk region. The analysis shows that the current socio-economic situation in the region continues to be difficult. Basic problems that were not solved at the previous stage of development are intensified in connection with the pandemic crisis. In crisis conditions, it is necessary to concentrate the efforts of the authorities, business, and the population on reducing risks and maintaining an appropriate level and the population's quality of life in the region.

Keywords:

the population's life quality, standards of living, region, pandemic, regional economy, demographic situation, external challenges