

Для цитирования: Доронина С. Г. Философские дискуссии с детьми в контексте образовательных и научно-исследовательских практик: проблемы и перспективы // Социум и власть. 2022. № 3 (93). С. 83—94. DOI 10.22394/1996-0522-2022-3-83-94. EDN ISTPEW.

УДК 101.2:165+371:303.01

EDN ISTPEW

DOI 10.22394/1996-0522-2022-3-83-94

ФИЛОСОФСКИЕ ДИСКУССИИ С ДЕТЬМИ В КОНТЕКСТЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИХ ПРАКТИК: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Доронина Светлана Геннадиевна,

Институт философии НАН Беларуси,
Научный сотрудник отдела философии
информационных и когнитивных процессов. Минск,
Беларусь.
ORCID: 0000-0002-0536-7587
E-mail: svetadoris@mail.ru

Аннотация

Введение. В статье предлагается ознакомиться с результатами философской дискуссии со старшеклассниками, в рамках которой автор осуществляет синтез философско-педагогических и научно-исследовательских подходов в обучении, а также эксплицирует проблемы, тесно связанные с необходимостью внедрения философских практик в образование.

Цель. Цель предлагаемой статьи — продемонстрировать актуальность идей, методов и подходов философии с детьми в связи с выявлением и решением ряда современных философско-педагогических и научно-исследовательских проблем.

Методы. Методологическая основа исследования выстроена вокруг герменевтико-феноменологических и психоаналитических подходов к интерпретации и структурно-семиотического анализа языковых высказываний.

Научная новизна исследования. В статье демонстрируется авторский подход к проведению философских дискуссий со школьниками, раскрывается специфика философско-педагогических методов обучения и научных исследований, синтез которых позволяет определить новые актуальные траектории развития философских практик с детьми.

Результаты и выводы. В результате делается вывод об актуальности и востребованности подобных занятий, связанных как с объединением образовательных и научных траекторий развития философии с детьми, так и с поиском эффективных стратегий обучения, вовлечением детей в научно-исследовательскую деятельность.

Ключевые слова:
феномен детства,
философия с детьми,
образование,
интерактивная дискуссия,
диалог

Введение

Философия с детьми¹ — это философско-педагогическая практика, являющаяся эффективным средством развития интеллектуальных, мыслительных, социально-этических и др. навыков, созданная в рамках инновационной рефлексивной образовательной парадигмы и получившая высокие оценки ряда авторитетных международных организаций. Философия с детьми институализирована во многих странах мира², однако Беларуси пока в этом списке нет. В настоящий момент можно говорить лишь об единичных попытках осмысления философских практик с детьми, их внедрения в качестве внешкольных дополнительных обучающих занятий специалистами Института философии НАН Беларуси.

В отличие от зарубежных коллег, работающих в этой сфере, наши специалисты не могут по ряду причин получить уникальный опыт обучения и переподготовки у известных философов, практикующих такие формы практик. Однако, вслед за их инициативами и идеями «герменевтической философии с детьми» [5; 7; 9], автор предлагает на рассмотрение свой опыт проведения занятия философии с детьми со старшеклассниками на тему «Феномен детства и взрослости и не только...».

Проводимое мероприятие преследовало сразу несколько задач: выявить характерные для школьников этого возраста представления о детстве; провести занятия по философии с детьми с элементами научного поиска; собрать дополнительный эмпирический материал, коррелирующий с темой научных изысканий автора. Также дискуссия была направлена на установление специфи-

¹ Существует несколько поколений развития движения «Философия для детей», в которых перематрировалось как само отношение к детям, так и методы и подходы философских практик с ними. В силу того, что автор придерживается преимущественно идей последнего поколения этого движения, то в работе используется термин «философия с детьми», характеризующий его принципы и подходы. Это незначительное терминологическое уточнение имеет большое значение, поскольку смещает ракурс рассмотрения с обучения детей философии на проведение совместных практик взрослого и ребенка.

² Более 50 ассоциаций в 40 странах и список постоянно расширяется. С принципами и идеями международной программы «Философия для детей», а также с результативностью и эффективностью ее внедрения в российские школы можно ознакомиться в книге Н. С. Юлиной «Философия для детей». См. : Юлина Н. С. Философия для детей. М. : ИФРАН, 1996. 239 с.

ки мышления и изучение склонностей детей к философским исследованиям; развитие у них навыков критического мышления, аргументированного ведения дискуссии, диалогической коммуникации, что позволило выявить ряд специфических черт и проблем, образовательного и философского характера, а также возможные способы их решения.

Методы и материалы

Вслед за У. Коханом [9], идеи которого и вдохновили на этот эксперимент, хочется подчеркнуть, что одна из целей проводимого занятия имела непосредственное отношение к смещению привычного ракурса рассмотрения философии с детьми в сторону демонстрации роли детей в выявлении особенностей философского исследования и изучении феномена детства. Кроме того, в работе использовался междисциплинарный подход к реализации идей и методов философии с детьми, с учетом базовых положений нейропедагогики¹. В статье осуществляется одна из первых попыток продемонстрировать особенности и результативность такого подхода.

Специфика исследования также заключалась в акценте на герменевтико-феноменологических методах интерпретации полученного эмпирического материала, структурно-семиотическом и психоаналитическом анализе языковых высказываний и визуальных изображений. Теоретические основания такого подхода имеют в основном отношение к следующим принципам: метафорическое и бессознательное измерение языка и жизни (З. Фрейд, Ж. Лакан); хайдеггеровское рассмотрение феномена понимания как способа человеческого существования (герменевтика фактичности); познание и понимание как диалогический процесс (Х.-Г. Гадамер, Э. Левинас, М. Бубер) в отсутствии возможности достижения окончательной истины; дескриптивный подход в описании и регистрации событий и др.

Результаты и обсуждение

В апреле этого года появилась возможность реализовать идеи и подходы философии с детьми в рамках проведения мероприятия, которое проходило в одном из

ведущих Национальных детских образовательно-оздоровительных центров Республики Беларусь в рамках сотрудничества Института философии НАН Беларуси и этого учреждения. Цель моего визита была заявлена школьникам как проведение интерактивной дискуссии на тему «Феномен детства и взрослости и не только...» в контексте проведения встреч с известными учеными и личностями (хотя, честно говоря, известность еще не пришла ко мне). Участникам было заявлено, что сам формат и тема мероприятия имеет также непосредственное отношение к научным изысканиям автора, и школьникам предоставляется уникальная возможность принять участие в них. Всех желающих «попасть в историю» попросили дать свое согласие на участие в проводимом мероприятии. Практически все ребята с воодушевлением подтвердили свое желание.

Всего было 50 школьников 10-х классов 15—16 лет². В течение двух часов им было предложено выполнить несколько индивидуальных и командных заданий. Процесс работы со школьниками представлял четко разделенные и преследующие свои цели этапы: вступительное ознакомление с темой исследования; постановка проблемы, связанной с выявлением критериев детства (5—7 признаков детства); индивидуальная работа по установлению критериев детства с последующим формированием определения; групповая работа по 10 человек в пяти командах по установлению критериев детства и формированию общего определения; визуализация понятий и терминов, используемых в групповой работе (большой лист формата А3 от команды)³; представление групповых работ — 2 человека от команды предлагали на рассмотрение итоговые результаты работы, защищали свои тезисы, интерпретировали рисунки; общая дискуссия, в рамках которой проходила защита групповых работ, происходила коррекция командных и индивидуальных определений, самокоррекция собственных представлений⁴; пленарная дискуссия «всех со всеми» и беседа с философом о детстве и взрослости на актуальные темы.

Всего было 48 индивидуальных работ

² Специалисты сказали, что это лучшие школьники из всех регионов страны

³ Здесь речь идет о попытках зафиксировать бессознательные представления о феномене детства у школьников, соответствующие терминам и понятиям, которые использовались в групповой работе.

⁴ Каждое выступление было коротким (около 10 минут), однако сами дискуссии были продолжительными.

¹ См. например: Степанов В. Г. Нейропедагогика. Мозг и эффективное развитие детей и взрослых. М. : Академический проект, 2020. 345 с.; Цветков А. В. Нейропедагогика для учителей: как обучать по закону работы мозга. М. : Спорт и культура. 2000, 2017. 128 с.

(два школьника отказались выполнять задания). Поскольку большинство участников испытывали затруднения при задании установить критерии определения абстрактной категории «детство», им было предложено вывести универсальные характерные для детей признаки (характеристики), что существенно облегчило задачу участникам¹.

Определения понятия «дети» в индивидуальных работах²

Наиболее часто употребляемыми характеристиками детей оказались наивность (18 раз) и активность (17 раз). Безответственность (12 раз), искренность и жизнерадостность (11 раз), любознательность и энергичность (8 раз) являются менее значимыми для старшеклассников. Интерес ко всему, эмоциональность, любопытство, энергичность (7 раз) и доверчивость (6 раз) занимают третье место в употреблении среди участников. Интересно отметить, что возрастные характеристики (4 раза), а также имеющие отношение к таким понятиям, как «любопытство», «открытость», «мечтательность» и «беззаботность» (4 раза), не так популярны среди старшеклассников. Впрочем, как и те, которые относятся к таким качествам, как оптимизм, невинность, максимализм, свободолюбие, смелость, которые упоминались по 3 раза. Надо отметить, что участники сидели рядом и могли с легкостью экспроприировать некоторые критерии в силу неуверенности в правильности собственных действий.

Родовидовые отношения категории «дети» и ключевых понятий, через которые оно определялось, по мере убывания их использования: дети — это люди — 10 раз / индивиды — 5 раз / личности — 4 раза / группа людей — 3 раза / стремление, жиз-

нерадостность и т. д. (просто перечисление характеристик без установления родовидовых отношений) — 3 раза / лица до 14 лет — 2 раза / цветы жизни — 2 раза / существа — 2 раза / человечки / губка / индивидуумы / представители человечества / совмещение качеств и т. д. — 1 раз.

Командные работы по определению понятия «дети»

Ниже даны результаты групповых работ школьников³. Автором выделяются наиболее важные, с его точки зрения, моменты беседы и элементы интерпретации визуального ряда.

Команда № 1



Рис. 1

Определение: «Дети — люди с не до конца сформированным мировоззрением, нуждающиеся в заботе и обладающие потенциалом для изучения этого мира».

Из команды были отобраны два человека, один из выступающих прочитал определение, после чего ребятам было предложено уточнить ключевые понятия, вокруг которых будет развиваться дискуссия. В качестве таких понятий были выделены «люди с не до конца сформированным мировоззрением». Выступающие должны были аргументировано объяснить свою позицию и с учетом уточняющих вопросов и замечаний участников дискуссии произвести коррекцию определения⁴.

В качестве дополнительных аргументов ребята использовали визуальный ряд и его интерпретацию (см. рис. 1). Как видно из рисунка, на нем изображены по центру две человеческие фигуры (мальчик, бегущий с мячом, и девочка, с поднятыми навстречу

¹ Сложно указать достоверную причину такого положения дел, однако автор рискнет предположить, что проблема состоит в следующем. Устанавливать критерии определения абстрактной категории представляло сложность для школьников по нескольким причинам: в силу отвлеченности таких категорий от непосредственных практик и субъективного опыта, их предельной обобщенности; в связи с отсутствием навыков работы с абстрактными понятиями и аналогичных этому занятий в школьном обучении. Гораздо проще апеллировать к повседневным практикам, собственному опыту в попытке выявить и обобщить характеристики детей.

² В силу большого объема эмпирического материала критерии и определения из индивидуальных работ (48 штук) не включены в статью. На рассмотрение предлагается результат их анализа. Все определения и критерии даны в оригинале, коррекция текстов и их редакция не осуществлялись.

³ Автор напоминает, что все определения даются в оригинале, без осуществления коррекции.

⁴ По схожему алгоритму выстраивались все последующие выступления капитанов команд.

руками); справа — дерево и солнце; слева — цветок огромных несоизмеримых с другими изображениями размеров, над ним облако и птица, пикирующая вниз. Интересной была интерпретация этого визуального ряда, которую можно кратко изложить следующим образом. Дети — это цветы жизни (они в центре). Детство — это прекрасная пора, радужное восприятие мира, защита семьи и рода (дерево), свет и яркость жизни (солнце) (было много других позитивных и возвышенных эпитетов, передающих яркие и радужные характеристики детства представителями этого мира). По мере взросления дети достигают периода, когда беззаботность покидает их и наступает ответственность — птица, пикирующая на цветок сверху демонстрирует эту резкую перемену. Мир становится не таким ярким и безоблачным (облако-тучка), цветок вынужден будет иногда закрываться, чтобы не погибнуть. Отдельный интерес вызывает факт непропорционального изображения детских фигур и цветка — образ последнего превалирует над образами играющих детей. Солнце, цветок, дерево — практически одинакового размера, что указывает на гиперболизацию и некоторую идеализацию детского периода жизни.

После представления тезисов и рисунка произошла интересная дискуссия на тему, что такое мировоззрение, как оно формируется и можно ли достичь окончательного его развития. По результатам дискуссии некоторые школьники пришли к выводу о невозможности судить о детях / детстве по таким критериям, как формирование мировоззрения (слово «люди» не вызывало возражений), по двум причинам. Во-первых, в связи с тем, что мировоззрение не принадлежит к миру обыкновенных объектов, которые можно измерить и сравнить; во-вторых, в ряде случаев аргументы в пользу того, что взрослые обладают более развитым мировоззрением и сознанием, корректировались рассуждениями ребят о незавершенности человеческого опыта и развитии на протяжении всей жизни, упоминалась и концепция непрерывного образования; в-третьих, некоторые участники указывали на генетическую обусловленность способностей детей, их предрасположенность к определенным формам восприятия и обучения. Согласно последней гипотезе, могут существовать дети, мировоззрение которых более развито и сформировано, чем у взрослых. Кроме того, просьба уточнить, что такое мировоззрение и каковы инструменты его формирования образовала новое измерение дискуссии, основные темы которой затронули проблемы

социально-культурного общения, образования, отношений в семье и др.

Команда № 2



Рис. 2

Определение: «Дети — это лица несовершеннолетнего возраста, зависящие от взрослых, отличающиеся любопытством и быстрым восприятием информации, не до конца физически и нравственно сформированные. Находятся под защитой государства».

В качестве ключевых понятий, характеризующих детей, в этом определении были выбраны «лица несовершеннолетнего возраста», вокруг понимания и интерпретации которых и состоялась дискуссия с остальными участниками на тему возрастных характеристик детства и возможностей определения четких границ взросления. Большой интерес вызвала тема обсуждения определения характеристик детства, исходя из автобиографических воспоминаний о нем. Рассматривался феномен «детской амнезии», рассуждали на тему, что такое память и каковы особенности ее формирования в процессе социально-культурного развития, говорили об искаженных свойствах человеческих воспоминаний. После чего некоторые ребята пришли к выводу о невозможности познания детства, исходя из реконструкции собственных автобиографических воспоминаний. Кроме того, обсуждался феномен инфантилизации взрослых людей в современном мире. Школьники высказывали предположения о том, что границы детства и взрослости нельзя определить только возрастными критериями, так как есть люди, которые остаются детьми на протяжении всей жизни, в то время как существуют дети, поведение которых демонстрирует характеристики вполне зрелого человека.

Нерефлексивные попытки осмысления феномена детства интерпретировались

участниками этой команды через образы цветочков, бабочек, шариков, мороженого, игры, сердечек, нот и т. д. (см. рис. 2). Кроме этого, в правом верхнем углу нарисована губка, которая отсылает к пониманию детей как лиц, быстро усваивающих информацию (или свойству их «всеядности» по отношению к ней). В левом нижнем углу отсылка к связи детства с болезнями (ветрянка — неотъемлемый атрибут детства, с точки зрения школьников). В общем, исходя из этого визуального ряда, можно сказать, что старшеклассники имеют вполне позитивное представление о детстве, которое с их точки зрения, коррелирует не только с недостаточностью развития, но и с такими характеристиками, как любопытство и быстрое усвоение информации. Кроме этого интересно отметить, что все рисунки практически одинакового размера, кроме цветка, что наводит на определенные размышления об их связи с предыдущими интерпретациями детства (см. рис. 1).

Команда № 3

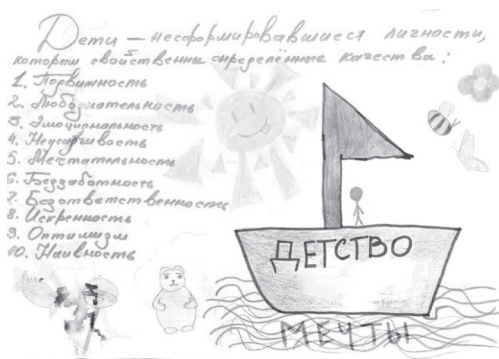


Рис. 3

Определение: «Дети — несформировавшиеся личности, которым свойственны определенные качества: подвижность, любознательность, эмоциональность, неусидчивость, мечтательность, беззаботность, безответственность, искренность, оптимизм, наивность».

Ключевые термины, через которые определялось понятие «дети», были представлены словами «несформировавшиеся личности»¹. В этом случае мы имеем еще

¹ Само слово «форма», имеющее латинские корни (лат. forma — внешнее очертание, наружный вид) отсылает к аристотелевской концепции материи и формы, а также к его и последующим — вплоть до эпохи Романтизма — интерпретациям детства

одно родовидовое соотношение понятий «дети» и «личность», а также снова указание на недостаточность детей и определение их через дефицитарные конструкции.

По-своему были интересны интерпретации рисунков. Как видно из рис. 3, детство представлено в виде кораблика, на котором плывет маленький человечек по морю «Мечты». Кораблик имеет алые паруса, что отсылает к вполне известным смыслам и значениям (быть может, их нарисовала даже девочка); сверху слева светит ярко задорное солнце, справа — бабочка, шмель, цветок; слева внизу — конфеты и игрушечный мишка. Участники, выступающие от команды, интерпретировали период детства как мечтательный и беззаботный — куда кораблик занесет, туда он движется. Он сделан из дерева — чтобы не утонуть, а для того, чтобы он не заблудился, — нужны люди, направляющие его, то есть взрослые, родители, учителя. Кораблик — самое большое по размеру изображение, за ним следует солнце, а сверху около паруса схематически изображен маленький одинокий человечек — это самый незначительный элемент рисунка, затерявшийся в мире детства.

В целом ребята свели защиту своих тезисов к перечислению качеств, которыми обладают дети, что вызвало обширные дискуссии относительно каждого из пунктов. Большинство участников было согласно с тем, что дети наивны и мечтательны, искренни и любознательны, но основной темой обсуждения стала ответственность. Некоторые из школьников не были согласны с тем, что дети безответственные, поскольку, с их точки зрения, многое зависит от воспитания и семьи, также индивидуальных качеств ребенка. Кроме того, уточнялось содержание понятия «ответственность», его соотношение с взрослостью. Некоторые из ребят выказали нежелание взрослеть по причине большого объема ответственности, которая возлагается на детей по мере их взросления², апеллируя к внутрисемейному опыту и наблюдению за родственниками, на основании которого они делали такие драматические выводы.

ва как потенциального, а не актуального бытия; лишь благодаря тому, что в будущем дети достигнут взрослости, они представляют ценность [1, с. 253—266.].

² Интересен факт того, что некоторыми из них оказались как раз ребята, отказавшиеся принимать участие в письменных индивидуальных и групповых заданиях.

Команда № 4



Рис. 4

Определение: «Дети — до конца несформированные личности со своими взглядами на мир, мировоззрением, во всем заинтересованные, любопытные, всегда открытые окружающему миру, подражающие более опытному поколению».

Как видно из рис. 4, центральное место на плакате занимает кораблик детства, над которым развернулась радуга, а вокруг парят цветы, сердечки, символ победы (два пальца — указательный и средний — вверх), мордашка животного (кошка) и все это в розовых оттенках. Кораблик, мордашка животного и радуга приблизительно одного размера. Также есть символическое изображение улыбки, грусти, нейтральности в левом нижнем углу. Можно отметить, что рисунок указывает на вполне детское сентиментальное чувственное восприятие мира и его, с одной стороны, мифологические, а с другой — имеющие отношение к реальным событиям интерпретации.

Исходя из определения, видно, что участники в качестве ключевых понятий выделяют слова «до конца несформированные личности», что характерно и для предыдущих выступающих команд. Пытаясь разобраться в причинах такой закономерности и многократной повторяемости схожих фраз, понятий, выражений, характеризующих детей, был поставлен вопрос о возможности познания и понимания детства безотносительно общих социально-культурных представлений. После шумных и интенсивных дебатов мы с ребятами пришли к выводу о невозможности такого подхода, поскольку сам язык, нормы поведения, способы мышления и восприятия и т. д. обусловлены социально-культурными традициями, нормативными представлениями о человеке и мире, знаниями, транслируемыми системой образования и семьей.

Обсуждался вопрос адекватности и аутентичности определений детства, которые производятся в рамках различных сфер дисциплинарных исследований, предлагающих свои интерпретации этого феномена и акцентирующих внимание на одном из аспектов изучения этого объекта. Философом был задан ряд следующих вопросов: на какое из определений нужно / можно ориентироваться в процессе социальных взаимоотношений детей и взрослых, разработки и реализации воспитательных и образовательных программ; можно ли создать универсальное определение детства, включающее все его критерии и характеристики; обсуждался вопрос трансформации понятия «детство» в зависимости от исторических, социально-культурных и др. особенностей со ссылкой на исследования автора [1, с. 253—266]. Несколько участников выразили предположение об относительности любых попыток выразить знание об исследуемом объекте через универсальное определение и перечисление его признаков, характеристик и испытывали затруднения по поводу предложений по решению сложившейся проблемы. Рассматривались вопросы объективности научного знания и его истинности, необходимости критического осмысления любых открытий и результатов исследований.

Команда № 5



Рис. 5

Определение: «Дети — формирующие индивиды. Они активные, любопытные, наивные, ранимые, мечтательные, познающие мир через игры, вопросы, негатив и позитив. Основа их внутреннего мира закладывается на генном уровне, а основная «работа» по созданию личности зависит от окружающего мира: родители, общение со сверстниками, школа. В течение детства люди постепенно понимают, что им

предстоит долгий путь к взрослению, не только физически, но и морально».

Как видно из рис. 5, в центре него находятся мальчик и девочка (самые крупные изображения), нарисованные стоящими спиной к смотрящему на них (что само по себе интересно). Детство у этой группы ассоциируется с такими яркими и позитивными образами, как цветы, радуга, ноты, улыбки, игрушки, книга, кепка, машина и т. д. В верхнем правом углу изображение женщины / девушки, находящейся в состоянии выбора (с одной стороны, знак вопроса, а с другой — радуга и солнце). Ярким дополнением является отсылка к символам заведения, в котором проходило мероприятие, и победы, которые ассоциируются со страной детства. Однако изображенные спинами фигуры свидетельствуют, скорее всего, об осознании периода детства как прошедшего. Наверное, некоторые из ребят бессознательно зафиксировали этот переход в такой форме визуализации.

На что стоит обратить внимание в определении. В качестве ключевых понятий капитаны команды выбрали слова «формирующиеся индивиды». Эту особенность обсуждали и в предыдущих дискуссиях, однако в этот раз предметом обсуждения стали следующие темы: основа внутреннего мира детей закладывается на генном уровне; основная «работа» по созданию личности зависит от окружающего мира; позитивное и негативное влияние социально-культурных условий на развитие детей.

В процессе обсуждения тем генетической и социально-культурной обусловленности формирования детей ребята высказывали ряд предположений. Например, одна девушка выразила гипотезу об исключительно биологической и генетической основе развития детей от младенчества до взрослого состояния и о влиянии на него в меньшей степени культуры и социума. Другие ребята указывали на ограниченность такого подхода, поскольку ребенок без социума и культуры превращается в Маугли. С другой стороны, участники высказывали мнение об излишнем давлении социальных установок на детей, в результате чего они теряют свою открытость, наивность и любознательность. После чего состоялся разговор на тему поиска причин и механизмов порождения таких нежелательных процессов. Участники с философом обсуждали современные открытия в области когнитивных наук, нейробиологии и философии детства, в некоторой степени, подтверждающие озвученные ребятами тезисы. Также автор

акцентировала внимание на современных тенденциях переоценки феномена детства, формирования новых стратегий в научных исследованиях и образовании, позволяющих включить детей в исследовательский и образовательный дискурс в качестве активных субъектов. Надо отметить, что такие заявления воспринимаются всегда с большим энтузиазмом, поскольку по природе своей дети исследователи и ревизионисты. Они получают большое удовольствие от востребованности, уважения к их точке зрения, у них формируется внутренняя мотивация к обучению и познанию при симметричных отношениях с взрослыми, выступающими в роли со-исследователей.

Основной блок выступлений и групповых дискуссий завершился пленарным обсуждением «всех со всеми», на котором мог выступить и быть услышан каждый желающий¹. После нескольких вмешательств в дискуссию школьников ведущего и его корректирующих высказываний ребятам был задан вопрос об их представлениях о науке, в частности, философии. Хочется отметить, что у старшеклассников были вполне идеалистические представления о науке и о существовании объективного знания, прогрессе (в духе позитивизма). Однако серия вопросов, направленных на уточнение понятий «истина», «объективность», «достоверность знания», привела к быстрой смене таких настроений. Надо отметить, что дети слабо знакомы с проблемами и темами научного знания и его развития, методологией исследований и т. д. — активно дискутировали на эту тему всего несколько человек.

Также философом был поставлен вопрос о возможностях научного исследования феномена детства с учетом вышерассмотренных проблем; получения достоверного знания в этой области и его влиянии на социальные отношения между взрослыми и детьми. По результатам беседы ребята пришли к выводу о невозможности дать на эти вопросы однозначные или обоснованные ответы. Философ предложила несколько решений рассмотренных проблем, одной из самых заинтересовавших участников идей была возможность включения их в научный дискурс, что и пытался осуществить автор этой статьи.

¹ К сожалению, надо отметить, что выступали преимущественно одни и те же участники, занимающие активную позицию на протяжении всей дискуссии. Автор предполагает, что положительная атмосфера и принципы диалогической коммуникации позволили бы в случае более продолжительного общения включить практически всех участников в дискуссию.

В заключение мероприятия всем ребятам была объявлена благодарность за их участие в дискуссии, а также был задан вопрос относительно их интереса и оценки проводимого занятия. Почти все дети однозначно сказали, что им понравилось занятие и заявили о готовности в дальнейшем участвовать в подобных мероприятиях и научных экспериментах.

Краткие результаты проводимой дискуссии

Какие можно сделать общие выводы по результатам занятия и анализа работ. Во-первых, характерной чертой всех командных определений является попытка выстроить следующий ряд родовидовых отношений («род — вид»): «дети — люди»; «дети — лица»; «дети — личности»; «дети — индивиды». В каждом из этих случаев категория «дети» соотносилась с различными по объему и содержанию понятиями, фиксирующими принадлежность детей к определенному роду. С точки зрения автора, большинство участников не увидело существенного различия между ними, которое, однако, в случае его обнаружения, могло бы стать темой интересных обсуждений, в процессе которых у участников могли бы значительно трансформироваться их представления о детстве. Во-вторых, из анализа ключевых понятий, характеризующих детей, и высказываний участников можно сделать явные выводы о том, что во всех работах есть указание на недостаточность детей, их определение через дефицитарные конструкции — несмотря на позитивный перечень других характеристик, — что типично для большинства представлений и взрослых, и детей нашего общества¹. В ключевых понятиях, которые выделили участники пяти команд, акцент делается на подчеркивании важности таких действий, производимых по отношению к детям, как формирование, создание, закладывание и т. д., что лишнее раз указывает на позитивистские трактовки детства, преобладающие в нашей культуре²

¹ В целях продолжения эксперимента интересно будет сравнить определения понятий «детство» / «дети», производимые участниками различных возрастных групп и принадлежащих к различным сферам деятельности.

² Уолтер Кохан и Дэвид Кеннеди подчеркивают основополагающую роль философии в работе с детьми. Они согласны с тем, что в обществе является нормой, когда дети ограничены «пространством инаковости», систематически недооцениваются, исключаются и объективируются наукой. С их

[6, р. 1—9; 10, р. 4—11], слабую проработку этой темы в отечественном социально-гуманитарном дискурсе. Многие специалисты, чья сфера профессиональной деятельности напрямую связана с педагогикой и образованием, мало знакомы с такими современными областями научного знания, как нейробиология и когнитивная психология, а также с современными тенденциями, имеющими прямое отношение к философии детства и философии с детьми. За последние десятилетия эти направления существенно пересмотрели и откорректировали не только представления о детстве, но и методы обучения, практики взаимодействия взрослого и ребенка.

Относительно визуальных изображений, подкрепляющих групповые работы старшеклассников, можно отметить, что практически все они тяготеют в изобразительном аспекте к детскому примитивизму и символизму, отсылают к ассоциации, характерным для детей существенно меньшего возраста. В то время как линия аргументации старшеклассников напрямую связана с рациональными формами обоснования; школьники апеллируют к устоявшимся научным концепциям — преимущественно эволюционной и генетической эпистемологии, до сих пор доминирующей в нашей культуре, — нормативным социально-культурным представлениям об этом феномене. Кроме того было очевидно, что ход рассуждений участников, их высказывания определялись коммуникативной когерентностью дискуссионного пространства и прагматической пресуппозицией высказываний — скорее всего нестандартные мнения, сильно отличающиеся от общих представлений, не были озвучены³.

С другой стороны, исходя из рисунков, в которых также можно наблюдать типичные для всех групп черты детства, заметно, что они отражают несколько привилегированное положение детей и весьма позитивное видение детства, которое преимущественно ассоциируется со следующими символами: мальчики и девочки, существенно меньшего возраста, чем сами участники; сияющее солнце; радуга, цветы, игрушки,

точки зрения, необходимо философски прислушиваться к детям и сопротивляться их объективации через науку или обыденный, учебный язык.

³ Под прагматической пресуппозицией высказывания автор понимает учет контекста, фонового знания, уместности высказывания в определенной ситуации интерактивного взаимодействия; коммуникативная / дискурсивная когерентность также предполагает ориентацию на общее пространство высказываний.

игры, кораблики и т. д. Именно такой бессознательно выстроенный ассоциативный ряд подкрепляет высказывания школьников относительно детей как несформированных людей / лиц / индивидов и т. д. Также анализ рисунков показал, что наивная и сентиментальная интерпретация детства, проявленная в визуальном ряде, и рациональные логические обоснования находятся в значительной степени в антагонистических отношениях. Можно сказать, что происходит «конфликт интерпретаций» сознательной и бессознательной сфер восприятия, на что еще указывал З. Фрейд, Ж. Лакан и П. Рикер. Немного перефразируя высказывание французского философа П. Рикера [4, с. 184], можно сказать, что взросление является символом пересечения «двух разнонаправленных движений» — сознательного и бессознательного, обнаруживающегося в точке встречи двух систем интерпретаций.

Проблемы, возникшие при проведении занятий

На первом этапе индивидуальных заданий было дано 15 минут на установление 5—7 характеристик детей и столько же на составление по ним определения. Изначально ребятам было тяжело сориентироваться, чувствовалась неуверенность и напряженность. Многие участники испытывали затруднения при установлении признаков детства и выделении ключевых понятий, в некоторых случаях определение представляло набор сложно сопоставимых слов, перечень плохо связанных между собой характеристик. Очевидно, что с элементарными правилами логических операций, определением родовидовой связи и отношений понятий ребята мало знакомы, хотя надо отметить, что некоторые участники отлично справились с заданием.

Интересный факт можно отметить при изменении формата проведения занятия. На втором этапе, как только началась командная работа (5 команд по 10 человек), многие ребята испытали облегчение, так как появилась возможность перенести ответственность за результат своей деятельности на других — более активных и продуктивных, с их точки зрения. Надо отметить, что коллективная исследовательская работа велась энергично и активно, образовывались внутригрупповые дискуссии, в некоторых командах отчетливо выделялись лидеры, взявшие на себя координацию процесса и, как правило, в последующем представляющих результаты работы. Участники очень

быстро поняли, что по мере пояснения и представления собственных работ, их обсуждения можно производить коррекцию собственных определений и точек зрения.

Также у некоторых школьников возник ряд проблем, имеющих отношение к системному представлению собственных работ, аргументированному изложению тезисов. В дебатах участвовало около 50 % участников (хотя почти все высказывали интерес к происходящему). Хочется также отметить наличие большого числа орфографических ошибок в индивидуальных заданиях, в то время как в групповых работах их практически не было.

Такая специфика характерна для школьников многих отечественных заведений и отражает, несмотря на высокие требования к обучению и формированию определенных навыков и компетенций у детей [2], общее положение дел [3]. Ясно, что в большинстве традиционных школ программы не реализуют исследовательские принципы обучения и не внедряют занятия по философии и логике, хотя современные программы содержат требования к развитию навыков, тесно связанных с такими предметами, и заявляют о важности и необходимости их формирования у подрастающего поколения. Дополнительные смыслы, выявленные из проведения мероприятия, указывают также на необходимость развития у преподавателей помимо профессиональных навыков умений слушать и слышать детей; ознакомления их с герменевтико-феноменологическими и диалогическими методами работы с детьми, педагогической моделью исследовательского сообщества и др. Все вышеперечисленные пункты, так или иначе, имеют отношение к практикам философии с детьми и идеям такого развивающегося современного направления, как философия детства, что актуализирует ознакомление с ними, популяризацию их идей и методов.

Некоторые предварительные выводы: эскизный набросок

Есть несколько способов подвести итоги проведенного мероприятия с целью выявить его корреляцию с идеями и подходами философии с детьми. Самым очевидным и простым из них является соотнесение формы и структуры, методов и подходов проводимого занятия с используемыми в программах «Философия для детей». Можно свидетельствовать об их корреляции¹.

¹ По ряду причин автор не претендует на то, что-

Также можно выделить ряд существенных моментов, позволяющих соотнести проводимое занятие с философским диалогом / исследованием и извлечь из него полезный опыт. Во-первых, был существенно расширен кругозор детей, участниками были приобретены — пусть и в незначительной мере — исследовательские умения, навыки ведения диалогической коммуникации и аргументированного ведения дискуссии. Во-вторых, беседа строилась вокруг обсуждения вопросов и ответов детей, в работе со школьниками не ставилась цель интерпретировать ход детских мыслей и жестко регламентировать направление дискуссии. В-третьих, вопросы философа преследовали следующие основные цели: а) вывести любую обсуждаемую тему / проблему на уровень философского размышления; б) углубить представления и высказывания участников о том или ином объекте / явлении, помочь развить идею / гипотезу, выразить ее в адекватной форме; в) рассмотреть контраргументы и примеры, позволяющие оспорить транслируемую точку зрения, откорректировать ее; г) попросить дать дополнительные пояснения терминам и понятиям, используемым в дискуссии, уточнить смысл сказанного; д) позволить детям быть услышанными, вовлечь каждого участника в обсуждение и др.

Среди нескольких интересных выводов, которые свидетельствуют о необходимости дальнейшего проведения подобных занятий, можно привести следующие. Актуальность и востребованность таких занятий имеет отношение к теме сотрудничества между научными и образовательными учреждениями, их работе, направленной на популяризацию научного знания и вовлечение в исследовательскую деятельность детей и молодежи. Также они имеют отношение к поиску альтернативных стратегий обучения и созданию актуальных образовательных программ, популяризации и продвижению таких мало известных в отечественном социально-гуманитарном дискурсе областей знания и практик, как философия

бы проведенное занятие можно было считать примером педагогической модели исследовательского сообщества. На это есть несколько причин: во-первых, в связи с тем, что было рассмотрено слишком много тем и понятий за короткий период времени (2 часа), недостаточный для глубокого размышления и исследования хотя бы нескольких основных блоков; во-вторых, не все школьники принимали участие в дискуссии, что типично для многих занятий и традиционных методов наших школ, но не характерно для образовательных подходов философии с детьми.

детства и философия с детьми. В том случае, если речь идет о теме проводимого исследования и научном эксперименте, — такие мероприятия позволяют получить эмпирический материал, имеющий отношение не к количественным методам исследования и показателям обучения, а к качественным, — предполагающим симметричные, субъект— субъектные отношения «взрослый — ребенок».

Еще один вывод, который, с точки зрения авторской позиции, является наиболее важным, — такие занятия позволяют определить интересы детей, уровень их осведомленности в различных сферах знания; установить и рассмотреть актуальные для подрастающего поколения вопросы и проблемы; выявить специфику восприятия и мышления детей, частично разрушить стереотипы о привилегированном положении «взрослого» философского знания и мышления. Как утверждают некоторые современные философы, практически все дети имеют «философскую чувствительность» [11] и испытывают потребность в диалоге и философских размышлениях, самовыражении собственных, порой глубоких и интересных гипотез и идей [8], что имеет прямое отношение к образовательной сфере и подчеркивает важность философских изысканий и практик в развитии детей.

Кроме того, можно высказать предположение о большом потенциале подобных занятий и экспериментов¹, поскольку дети обладают некоторой «эпистемологической привилегией» [8, р. 15] в том, чтобы говорить о детстве, позволяя иногда взрослым посмотреть на него с совершенно другой стороны. Такой подход мог бы заинтересовать не только философов, но и педагогов, осознающих необходимость переоценки феномена детства в современном обществе; акцентирующих внимание на значимости детского субъективного опыта в построении знания о нем; актуализирующих важность формирования диалогической культуры в обществе и т. д.

Благодарю всех замечательных участников дискуссии за их вклад в научное исследование и возможность расширить представления о детстве, их любознательность и заинтересованность, порой невероятные творческие идеи и подходы. Также выражаю признательность сотрудникам этого замеча-

¹ Поскольку это единичное занятие является начальной точкой отсчета задуманного проекта, — пока рано говорить о результативности и эффективности таких мероприятий для научных исследований в целом.

тельного учреждения за возможность проведения подобного мероприятия и своему отзывчивому и талантливому коллеге Дмитрию Шийки за его постоянную помощь и техническую поддержку, благодаря которой удалось запечатлеть процесс проводимой дискуссии и оставить в памяти нетронутые интрпретацией и воспоминаниями моменты.

Статья поступила в редакцию 17.08.2022

1. Доронина С. Г. Истоки современных представлений о детстве: онто-гносеологический аспект // *Studia Rossica Gedanensia*. 2021. № 8. С. 253—266.

2. Постановление Министерства Образования Республики Беларусь 26 декабря 2018 г. № 125 «Об утверждении образовательных стандартов общего среднего образования». URL: <https://adu.by/images/2019/01/obr-standarty-ob-sred-obrazovaniya.pdf> (дата обращения: 17.08.2022).

3. Результаты первого участия Республики Беларусь в PISA. URL: <https://www.adu.by/ru/homepage/novosti/aktualnaya-informatsiya/4605-rezultaty-pervogo-uchastiya-respubliki-belarus-v-pisa.html> (дата обращения: 20.07.2022).

4. Рикер П. Конфликт интерпретаций: очерки о герменевтике ; пер. с фр., вступ. ст. и коммент. И. С. Вдовиной. М. : Акад. проект, 2008. 695 с.

5. Caputo A. When children give rise to thought (donne à penser) // *Journal of Philosophy*. 2016a. Vol. II (6). P. 9—20.

6. Kennedy, D. Dialogic schooling // *Analytic teaching and philos. Praxis*. 2014. Vol. 35 (1). P. 1—9.

7. Kennedy D. The Hermeneutics of childhood // *Philosophy today*. 1992. № 36(1). P. 44—58.

8. Kennedy D. Philosophical dialogue with children: Essays on theory and practice. New York: The Edwin Mellen Press, 2010. 255 p.

9. Kohan W. O. A conversation with children about children // *Journal of philosophy in schools*. 2018. Vol. 5 (2) Available at: https://www.researchgate.net/publication/328197235_A_conversation_with_children_about_children (accessed: 26.07.2022).

10. Kohan W. O. Education, philosophy and childhood: the need to think an encounter // *Thinking: The journal of philosophy for children*. 2002. Vol. 16 (1). P. 4—11.

11. Mohr Lone J. The philosophical child. Lanham, MD : Rowman & Littlefield, 2015. 159 p.

References

1. Doronina S. G. (2021) Istoki sovremennykh predstavlenij o detstve: onto-gnoseologicheskij aspekt [The origins of modern ideas about childhood: onto-epistemological aspect]. *Studia Rossica Gedanensia*, vol. 8, pp. 253—266 [in Rus].

2. Postanovlenie Ministerstva Obrazovaniya Respubliki Belarus' 26 dekabrya 2018 g. № 125 «Ob utverzhdenii obrazovatel'nykh standartov obshchego srednego obrazovaniya» [Decree of the Ministry of Education of the Republic of Belarus on December 26, 2018. No. 125 "On approval of educational standards for general secondary education"]. Available at: <https://adu.by/images/2019/01/obr-standarty-ob-sred-obrazovaniya.pdf> (accessed 17.08.2022) [in Rus].

3. Rezul'taty pervogo uchastiya Respubliki Belarus' v PISA [Results of the first participation of the Republic of Belarus in PISA]. Available at: <https://www.adu.by/ru/homepage/novosti/aktualnaya-informatsiya/4605-rezultaty-pervogo-uchastiya-respubliki-belarus-v-pisa.html> (accessed 20.07.2022) [in Rus].

4. Riker P. (2008) Konflikt interpretacij: ocherki o germenevtike ; per. s fr., vstup. st. i komment. I. S. Vdovinoj [Conflict of Interpretations: essays on hermeneutics]. Moscow, Akad. projekt, 695 p. [in Rus].

5. Caputo A. (2016a) When children give rise to thought (donne à penser). *Journal of Philosophy*, vol. II, no. 6, pp. 9—20 [in Eng].

6. Kennedy D. (2014) Dialogic schooling. *Analytic teaching and philos. Praxis*, vol. 35, no. 1, pp. 1—9 [in Eng].

7. Kennedy D. (1992) The Hermeneutics of childhood. *Philosophy today*, vol. 36, no. 1, pp. 44—58 [in Eng].

8. Kennedy D. (2010) Philosophical dialogue with children: Essays on theory and practice. New York, The Edwin Mellen Press, 255 p. [in Eng].

9. Kohan W. O. (2018) A conversation with children about children. *Journal of philosophy in schools*, vol. 5, no. 2. Available at: https://www.researchgate.net/publication/328197235_A_conversation_with_children_about_children (accessed 26.07.2022) [in Eng].

10. Kohan W. O. (2002) Education, philosophy and childhood: the need to think an encounter. *Thinking: The journal of philosophy for children*, vol. 16, no. 1, pp. 4—11 [in Eng].

11. Mohr Lone J. (2015) The philosophical child. Lanham, MD: Rowman & Littlefield, 159 p. [in Eng].

For citing: Doronina S.G. Philosophical discussions with children: problems and prospects // *Socium i vlast'*. 2022. № 3 (93). P. 83—94. DOI: 10.22394/1996-0522-2022-3-83-94. EDN ISTPEW.

UDC 101.2:165+371:303.01

EDN ISTPEW

DOI 10.22394/1996-0522-2022-3-83-94

PHILOSOPHICAL DISCUSSIONS WITH CHILDREN: PROBLEMS AND PROSPECTS

Svetlana G. Doronina,

Research Fellow, Department of Information
and Cognitive Processes
Institute of Philosophy of the National Academy
of Sciences of Belarus, Minsk, Belarus.
ORCID: 0000-0002-0536-7587
E-mail: svetadoris@mail.ru

Abstract

Introduction. The article presents the results of the philosophical discussion with high school students, considers the problems and prospects for conducting classes in philosophy with children, and proposes original teaching methods that represent a synthesis of philosophical, pedagogical and research approaches.

The purpose of the article is to demonstrate the relevance of the ideas, methods and approaches of philosophy with children in the context of modern philosophical, pedagogical and research problems. Research methods are based on the theoretical principles of hermeneutic-phenomenological and psychoanalytic approaches to the interpretation and structural-semiotic analysis of linguistic statements.

The scientific novelty of the research lies in developing the author's approach to holding philosophical discussions with schoolchildren, which carries out the synthesis of philosophical-pedagogical and research teaching methods.

Results and conclusions. As a result of the study, a conclusion is made about the relevance and demand for such classes of philosophy with children related to interdisciplinary trajectories of its development, the search for effective teaching strategies focused on the comprehensive development of children and their involvement in research activities.

Keywords:
childhood phenomenon,
philosophy with children,
education,
interactive discussion,
dialogue