

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Хромов М.Ю.

**Условия функционирования и перспективы развития
региональных банков**

Москва 2017

Хромов М.Ю. старший научный сотрудник лаборатории структурных исследований
ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы,
выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте
Российской Федерации на 2016 год.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. Анализ текущего состояния банковского сектора РФ.....	7
2. Сравнительный анализ состояния финансовой системы УФО и финансовой доступности в регионе с другими федеральными округами.....	10
2.1. Анализ востребованности финансовых услуг.....	18
2.2. Анализ качества финансовых услуг.....	21
2.3. Анализ полезности финансовых услуг в российских регионах.....	24
3. Сравнительный анализ результатов анкетирования в ЦФО, ЮФО, ПФО, СЗФО и УФО.....	27
4. Подготовка рекомендаций по развитию банковской системы УФО.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78

ВВЕДЕНИЕ

В 2016 году на самом высоком уровне возобновилась дискуссия о целесообразности внедрения в России института региональных банков, которую начала Председатель Банка России Эльвира Набиуллина, выступая 30 июня на Международном финансовом конгрессе в Санкт-Петербурге. Банком России тогда же был разработан и опубликован на официальном сайте законопроект, которым предлагается создать региональные банки – новый вид кредитных организаций, величина активов которых не превышает 7 млрд. руб. Законопроектом предполагалось, что осуществлять банковские операции такая организация исключительно на территории субъекта РФ, в котором находится ее постоянно действующий исполнительный орган, а также на территории субъектов РФ, граничащих с ним. Перечень регионов, на территории которых региональный банк сможет осуществлять свою деятельность, будет закреплён в лицензии, выдаваемой ему. Законопроектом установлено, что минимальный размер уставного капитала вновь регистрируемого регионального банка устанавливается в сумме 300 млн. руб. на день подачи ходатайства о госрегистрации и выдаче лицензии на осуществление банковских операций. Региональным банкам будет запрещено осуществлять трансграничные операции, то есть устанавливать корреспондентские отношения с иностранными банками, а также открывать счета депо в иностранных депозитариях. Межбанковские операции региональные банки обязаны будут осуществлять через центрального контрагента. Но вместе с тем, для указанных организаций, как поясняет Банк России, планируется ввести регулятивные послабления. Так, согласно пояснительной записке к законопроекту, для них будет установлено только пять обязательных нормативов. Также будут упрощены требования к раскрытию информации.

Предложения Банка России вызвали широкую дискуссию в банковском сообществе и нашли, как сторонников, так и противников. Если среди первых были, в основном, представители регулятора, то к числу вторых относятся сами региональные банкиры и их профессиональные объединения, чьих комментариев к законопроекту достаточно, чтобы понять – регулятор в недостаточной степени ознакомлен с проблематикой региональных банков и выбирает при осуществлении регулирования стандартизированные ограничительные меры, способствующие упрощению регулирования и затягиванию гаек в банковском секторе, вместо подхода, основанного на комплексной оценке перспектив

развития сектора, и разработке мер поддержки кредитных организаций для повышения их вклада в региональное развитие.

Основополагающей проблемой разработанного законопроекта является то, что он стал результатом политической инициативы, а не экономической целесообразности. Его разработке не предшествовало ни одного опроса региональных банкиров об их оценках тенденций и перспектив развития банковского бизнеса в регионах. Разработке законопроекта не предшествовало ни одной попытки связать параметры развития банковского сектора с показателями социально-экономического развития регионов, а представленная к проекту пояснительная записка и финансово-экономическое обоснование являются не лучшим стандартом качества подготовки нормотворческих инициатив в Российской Федерации.

Следует отметить, что низкое качество проработки, по сути, основополагающего документа для региональных банков, стало следствием недостаточного внимания к проблематике российского регионального банковского сектора. Так, в настоящее время комплексная информация о деятельности региональных банков отсутствует, Банком России на официальном сайте представляются лишь ограниченные статистические данные о развитии регионального банковского сектора, а оценки связи банковского сектора с социально-экономическим развитием и вовсе отсутствуют. Проблематике региональных банков не уделяется должного внимания ни в одном стратегическом документе Банка России и Правительства Российской Федерации. В академической литературе тема региональных банков до середины 2016 года, когда дискуссию возобновил Банк России, также практически не поднималась.

Исследование перспектив развития и условий функционирования региональных банков, которое ежегодно проводится по государственному заданию РАНХ и ГС при Президенте Российской Федерации¹, является одной из редких попыток комплексно оценить особенности деятельности банков в отдельных федеральных округах и субъектах Российской Федерации, входящих в данные округа; связать показатели деятельности кредитных организаций с параметрами социально-экономического развития в регионах; определить настроения акционеров и топ-менеджмента региональных банков и их отношение к проводимой политике регулирования.

Ранее исследование перспектив развития и условий функционирования региональных банков проведено в Центральном, Приволжском, Южном и Северо-Западном федеральных

¹ Научно-исследовательские работы «Исследование перспектив развития и условий функционирования региональных банков (ЦФО, ПФО, ЮФО, СЗФО)», выполнены ЛСИ ИПЭИ РАНХиГС в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2013-2015 г.

округов. Данное исследование посвящено банковскому сектору Уральского Федерального округа и кредитным организациям, работающим в регионах данного Федерального округа.

Результатам опроса представителей банковского сообщества УФО предшествует описание основных тенденций деятельности российских кредитных организаций, что позволит сформировать понимание настроений в банковском секторе, которые сформировались на момент проведения опроса банкиров. Также представлены региональные особенности и тенденции финансового и социально-экономического развития в субъектах РФ, входящих в УФО.

Исследование характеризуется детальными портретами банков, зарегистрированных в УФО: описанием их истории, приведением сведений об акционерах и менеджменте, характеристикой основного бизнеса, анализом финансовых показателей.

В исследовании представлены не только результаты опроса мнений банкиров УФО на предмет их оценки состояния банковского бизнеса, но и сравнение мнений с результатами в других федеральных округах.

1. Анализ текущего состояния банковского сектора РФ

Балансовая прибыль российского банковского сектора в первом полугодии 2016 г. достигла 360 млрд. руб. – это в семь раз больше, чем годом ранее (в первом полугодии 2015 г. банковская система получила только 51 млрд. руб. прибыли), и почти в два раза больше, чем в целом за 2015 г., когда прибыль банковского сектора составила 192 млрд. руб.².

Рентабельность банковских активов (ROA) в январе-июне 2016 г. составила 0,9% в годовом выражении, что соответствует уровню 2014 г. в целом. Однако тогда вплоть до декабря рентабельность активов сохранялась на гораздо более высоком уровне – около 1,5% в годовом выражении. Таким образом, несмотря на значительный рост прибыли банковского сектора, ее объем остается еще достаточно скромным по сравнению с докризисными значениями – в 2011–2012 гг. рентабельность банковских активов превышала 2% в годовом выражении.

Большая часть полугодовой прибыли пришлась на июнь 2016 г. – 126 млрд. руб., т.е. более 1/3 всей прибыли за шесть месяцев. Июнь оказался самым прибыльным месяцем для банковского сектора в номинальном выражении. (Предыдущий по величине результат был зафиксирован в июне 2014 г., когда банки заработали 114 млрд. руб.) Вместе с тем даже такой рекордный объем месячной прибыли оказывается не слишком впечатляющим с точки зрения рентабельности активов – в июне она составила лишь 1,9% в годовом выражении.

Структура банковской прибыли свидетельствует о снижении веса ее «кризисных» компонент – формирования резервов на возможные потери и дохода от курсовой переоценки. Так, за первое полугодие 2016 г. прирост банковских резервов на возможные потери по ссудам и другим активам составил 237 млрд. руб. Это даже меньше, чем за соответствующий период 2013 г. (260 млрд. руб.), не говоря уже о 2014-м (399 млрд. руб.) и 2015-м (571 млрд. руб.) годах. Таким образом, сокращение отчислений на возможные потери, т.е. замедление темпа повышения уровня риска в банковских активах, стало основным фактором роста рентабельности банковского сектора в 2016 г.

Одновременно снизился чистый доход банков от переоценки счетов в иностранной валюте: в январе-июне 2016 г. он оказался отрицательным (-41 млрд. руб.), тогда как годом ранее банки заработали на снижении обменного курса рубля 52 млрд. руб. Эта динамика объясняется ростом стоимости национальной валюты: в первом полугодии 2016 г. рубль укрепился к доллару на 12,0%, а к евро – на 10,5%, тогда как за тот же период предыдущего

² <http://www.cbr.ru> Официальный сайт Банка России

года курс рубля к доллару практически не изменился – его укрепление к американской валюте составило 0,7%, а к евро – 8,8%. Что же касается прибыли кредитных организаций от регулярных банковских операций, т.е. за вычетом прироста резервов на возможные потери и чистого дохода от переоценки валютных счетов, то ее рост оказался не таким впечатляющим: за полгода по таким операциям банки заработали 638 млрд. руб., что лишь на 12,6% больше, чем в первом полугодии 2015 г. (566 млрд. руб.).

Рентабельность банковских активов по этой компоненте доходов за год практически не изменилась, составив 1,6% в годовом выражении по сравнению с 1,5% за аналогичный период предыдущего года. (Для сравнения: вплоть до 2014 г. в первом полугодии банкам удавалось получить прибыль от регулярных операций, эквивалентную 2,7– 2,9% от объема средних активов в годовом выражении.) Это означает, что сейчас рентабельность основных банковских операций почти в два раза ниже ее нормального уровня, характерного для периодов устойчивого развития банковского сектора. Тем не менее рост прибыли кредитных организаций в 2016 г. позволил поддержать уровень собственных средств банковского сектора: за первые пять месяцев текущего года величина совокупных собственных средств российской банковской системы сократилась на 44 млрд. руб. Основной вклад в сокращение капитала внесло снижение объема субординированных кредитов, учитываемых в собственных средствах банков, – за пять месяцев он уменьшился на 232 млрд. руб. Положительный финансовый результат банков в этот период дал возможность сгладить показатель падения собственных средств. В результате норматив достаточности собственных средств банковского сектора за период с начала года сократился лишь на 0,3 п.п. – с 12,7% по состоянию на 1 января 2016 г. до 12,4% по состоянию на 1 июня 2016 г.

Большая часть заработанной кредитными организациями прибыли по-прежнему приходится на один крупнейший российский банк – Сбербанк. В первом полугодии 2016 г. прибыль Сбербанка достигла 299 млрд. руб. – более 80% от прибыли всего банковского сектора. То есть Сбербанк, на который приходится менее 30% совокупных активов российского банковского сектора, получил прибыли в пять раз больше, чем все остальные кредитные организации РФ. Вместе с тем это уже шаг на пути к нормализации распределения доходов в банковской системе, потому что по итогам 2015 г. прибыль Сбербанка (282 млрд. руб.) превысила прибыль всего банковского сектора (192 млрд. руб.) – остальные банки в сумме показали убыток.

Если добавить к Сбербанку банки, аффилированные с Правительством РФ и с крупнейшей госкомпанией – «Газпромом», то получится, что почти вся банковская прибыль

придется на крупнейшие госбанки. Суммарно они получили за исследуемый период 356 млрд. руб. прибыли из 360 млрд. руб. по всему банковскому сектору. Это свидетельствует о том, что прочие, частные банки суммарно балансируют на грани нулевой рентабельности.

Частный сегмент банковского сектора остается крайне непривлекательным с инвестиционной точки зрения для собственников банков. Поддержка кредитных организаций со стороны частного капитала, в отсутствие значительных инвестиций в опережающее развитие, преимущественно ограничивается соображениями сохранения жизнеспособности существующего бизнеса. Это обстоятельство, скорее всего, приведет к дальнейшему укреплению позиций госбанков на рынке банковских услуг и к продолжению роста концентрации активов в банковском секторе.

2. Сравнительный анализ состояния финансовой системы УФО и финансовой доступности в регионе с другими федеральными округами

Основное количество действующих кредитных организаций сосредоточено в Центральном федеральном округе. Из 834 ед. кредитных организаций, функционирующих на территории всей Российской Федерации, на Центральный федеральный округ приходится 60% от их общего количества (504 ед.), на Приволжский – 11% (92 ед.), Северо-западный – 7,7% (64 ед.), Сибирский – 5,3% (44 ед.). Минимальное количество КО действует в Крымском федеральном округе – 0,2% или 2 ед. Обеспеченность кредитными организациями из расчета на 100 тыс. человек взрослого населения максимальна в Центральном федеральном округе (1,55), затем с большим отрывом идут Северо-западный (0,56) и Дальневосточный (0,45) федеральные округа. Наибольшая концентрация действующих КО на единицу площади наблюдается в Центральном, Северо-кавказском и Южном федеральных округах. Наименьший из девяти округов показатель демонстрирует Дальневосточный федеральный округ.

Наибольшее количество подразделений КО сосредоточено в Центральном (28%), Приволжском (23%) и Сибирском (13%) округах. Однако наибольшей обеспеченностью кредитными организациями из расчета на 100 тыс. человек взрослого населения отличаются следующие округа: Приволжский (40 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения), Уральский (39) и Дальневосточный (38), а Центральный (35) – занимает лишь четвертое место. Тем не менее в расчете на единицу площади Крымский (19 ед. / 1000 кв. км.) и Центральный (18) федеральные округа значительно опережают остальные округа.

Основное количество МФО сосредоточено также в Центральном (29,9%), Приволжском (21,4%) и Сибирском (14,8%) округах. По числу МФО в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения лидируют Дальневосточный, Сибирский и Центральный, а отстают – Уральский и Крымский, в то время как в расчете на единицу площади впереди находятся Центральный, Северо-кавказский и Крымский федеральные округа.

Большее количество КПК, состоящих в СРО КПК функционирует в Приволжском (23,8% от их общего количества), Сибирском (20,7%) и Центральном округах (15,4%), в то время как меньшее их количество сосредоточено в Крымском и Северо-кавказском федеральных округах. Однако наибольшей обеспеченностью КПК, состоящих в СРО КПК из расчета на 100 тыс. человек взрослого населения отличаются следующие округа: Сибирский, Крымский и Северо-западный федеральные округа. В расчете на единицу площади лидируют Крымский, Центральный и Приволжский округа.

67% всех субъектов страхового дела функционирует в Центральном федеральном округе. Также в данном федеральном округе максимальная обеспеченность данными организациями в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения и на единицу площади – 1,05 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения и 0,52 ед. / 1000 кв. км. соответственно. Далее следует Крымский федеральный округ.

Большинство банкоматов КО функционируют на территории Центрального, Приволжского и Сибирского округов (более 64% от общероссийского количества банкоматов). Среднероссийская обеспеченность банкоматами КО в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения составляет 189 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения. Однако в пяти округах данный показатель выше – в Северо-западном, Центральном, Уральском, Дальневосточном и Сибирском (190 – 225 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения). В расчете на единицу площади количество КО максимально в Центральном – 112 ед. / 1000 кв. км. (среднероссийский уровень – 13 ед.), Крымском (44) и Южном федеральных округах (42).

Аналогична ситуация и с количеством банкоматов КО с функцией выдачи наличных денег, по данному показателю также лидируют Центральный, Приволжский и Сибирский округа. Однако в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения более обеспеченными являются Уральский, Северо-западный, Дальневосточный и Сибирский (128 – 158 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения), превышающие среднероссийский показатель 118 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения. В расчете на единицу площади наибольший показатель у Центрального, Крымского и Южного федеральных округов.

Количество платежных терминалов КО также велико в Центральном, Приволжском и Южном (66% от их общего количества в РФ). Наименьшее количество терминалов функционирует в Северо-кавказском и Дальневосточном округах. Крымский, Центральный и Южный округа превышают среднероссийский показатель обеспеченности терминалами в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения и на единицу площади (7 – 19 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения и 1,77 – 13,3 ед. / 1000 кв. км.).

Обеспеченность количеством электронных терминалов, установленных в организациях торговли (услуг) и в пунктах выдачи наличных денежных средств в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения наиболее высока в Уральском (1614 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения), Северо-западном (1431) и Центральном округах (1198), в то время как в расчете на единицу площади данный показатель значителен в Центральном (598 ед. / 1000 кв. км.), Крымском (249) и Приволжском округах (223). Средние по РФ показатели несколько ниже – 1086 ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения и 75 ед. / 1000 кв. км. соответственно.

Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством интернет – банкинга через стационарный компьютер / ноутбук для осуществления платежей в отчетном периоде в среднем по РФ равна 80%. Доли таких субъектов МСП в Сибирском, Уральском, Южном и Приволжском округах выше среднероссийского показателя, составляют 81 – 85%. В то же время, доля субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством интернет – банкинга через мобильное устройство для осуществления платежей в отчетном периоде в среднем по РФ равна 21%. Доли Северо-западного, Южного и Приволжского федеральных округов несколько выше – 25 – 27%. Среднероссийская доля субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством мобильного банкинга для осуществления платежей в отчетном периоде еще ниже – 18%. Более высокий уровень данного показателя наблюдается в Северо-кавказском (40%), Северо-западном (22%), Центральном (21%) и Сибирском (20%) федеральных округах. Наименьшие доли субъектов МСП по трем вышеописанным показателям наблюдаются в Крымском, Дальневосточном и Уральском округах.

Таблица 33 — Значения показателей финансовой доступности, описывающих инфраструктуру предоставления финансовых услуг в 2014 г.

№	Индикатор	Размерность	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	КФО
1.	<i>Инфраструктура предоставления финансовых услуг</i>											
1.1.	Количество действующих КО	Ед.	834	504	64	43	28	92	35	44	22	2
1.1.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	0,71	1,55	0,56	0,38	0,40	0,38	0,36	0,29	0,45	0,11
1.1.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	0,05	0,78	0,04	0,10	0,16	0,09	0,02	0,01	0,00	0,07
1.2.	Количество подразделений кредитных организаций	Ед.	41 598	11 485	3 877	3 954	1 108	9 675	3 771	5 356	1 862	510
1.2.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	35	35	34	35	16	40	39	35	38	27
1.2.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	2	18	2	9	7	9	2	1	0	19
1.3.	Количество МФО	Ед.	3 704	1107	326	278	205	791	217	550	208	22
1.3.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	3	3	3	2	3	3	2	4	4	1
1.3.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	0,22	1,70	0,19	0,66	1,20	0,76	0,12	0,11	0,03	0,81

Продолжение таблицы 33

1.4.	Количество КПК, состоящих в СРО КПК	Ед.	1 671	258	213	151	60	398	122	346	87	36
1.4.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	1	1	2	1	1	2	1	2	2	2
1.4.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	0,10	0,40	0,13	0,36	0,35	0,38	0,07	0,07	0,01	1,33
1.5.	Количество субъектов страхового дела	Ед.	506	339	35	11	2	42	25	31	14	7
1.5.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	0,43	1,05	0,31	0,10	0,03	0,18	0,26	0,20	0,28	0,37
1.5.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	0,03	0,52	0,02	0,03	0,01	0,04	0,01	0,01	0,00	0,26
1.6.	Количество банкоматов КО	Ед.	222 761	72517	25752	17664	5548	41658	19788	28889	9748	1197
1.6.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	189	224	225	156	79	174	204	190	198	64
1.6.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	13	112	15	42	33	40	11	6	2	44

Продолжение таблицы 33

1.7.	Количество банкоматов КО с функцией выдачи наличных денег	Ед.	139 042	38249	15040	12603	3911	26928	15358	19408	6395	1150
1.7.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	118	118	131	111	55	112	158	128	130	61
1.7.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	8	59	9	30	23	26	8	4	1	43
1.8.	Количество платежных терминалов КО	Ед.	7 427	2741	620	747	154	1425	601	493	287	359
1.8.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	6	8	5	7	2	6	6	3	6	19
1.8.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	0,43	4,22	0,37	1,77	0,90	1,37	0,33	0,10	0,05	13,30
1.9.	Количество электронных терминалов, установленных в организациях торговли (услуг) и в пунктах выдачи наличных денежных средств	Ед.	1280205	388673	163727	84858	18516	230914	156392	173910	56502	6713
1.9.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	1086	1198	1431	748	262	964	1614	1145	1147	358

Продолжение таблицы 33

1.9.2.	в расчете на единицу площади	Ед. / 1000 кв. км.	75	598	97	202	109	223	86	34	9	249
1.10.	Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством интернет – банкинга через стационарный компьютер / ноутбук для осуществления платежей в отчетном периоде	%	80	75	80	81	80	81	84	85	67	0
1.11.	Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством интернет – банкинга через мобильное устройство для осуществления платежей в отчетном периоде	%	21	19	27	25	20	25	9	21	17	0

1.12.	Доля субъектов малого и среднего предпринимательства, имеющего возможность дистанционного доступа к банковским счетам посредством мобильного банкинга для осуществления платежей в отчетном периоде	%	18	21	22	16	40	17	11	20	17	0
-------	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	---

2.1. Анализ востребованности финансовых услуг

Основная доля счетов физических лиц, которые могут быть использованы для проведения платежей открыта в кредитных организациях Центрального федерального округа (43% от общего количества счетов, открытых на территории РФ), Приволжского (17%) и Сибирского (11%). Обеспеченность данными счетами в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения высока в Центральном, Уральском и Дальневосточном округах.

Крупнейшими обязательствами перед физическими лицами по вкладам отличаются кредитные организации Центрального (51% от общего объема обязательств), Приволжского (13%) и Северо-западного (11%) федеральных округов. Из расчета на 100 тыс. человек взрослого населения наибольший объем обязательств отмечается в Центральном, Северо-западном, Уральском и Дальневосточном округах.

В свою очередь, наибольший объем задолженности по основному долгу по кредитам / займам физических лиц, выданных кредитными организациями наблюдается в Центральном (29% от общего объема задолженности), Приволжском (18%) и Сибирском (14%) округах. Из расчета на 100 тыс. человек взрослого населения наибольший объем задолженности по основному долгу по кредитам / займам физических лиц отмечается в Уральском, Дальневосточном и Сибирском округах.

Также в Центральном (32%), Приволжском (18%) и Сибирском (13%) федеральных округах наблюдается основной объем выданных кредитов / займов физическим лицам кредитными организациями. Из расчета на 100 тыс. человек взрослого населения наибольший объем выданных кредитов / займов физических лиц отмечается в Уральском, Дальневосточном и Центральном округах.

Наименьшие уровни четырех вышеописанных показателей наблюдаются в Северо-кавказском и Крымском округах.

В то же время, наибольший объем задолженности по основному долгу по кредитам / займам субъектов малого и среднего предпринимательства, выданных кредитными организациями отмечается в Центральном (42% от общего объема задолженности), Приволжском (15%) и Северо-западном (11%) округах. Максимальная доля задолженности по основному долгу по кредитам / займам субъектов малого и среднего предпринимательства, выданных кредитными организациями, в общем объеме задолженности по основному долгу по кредитам / займам юридическим лицам и ИП, выданных кредитными организациями наблюдается в Крымском (59%), Северо-кавказском (54%) и Южном (29%), минимальная – в Уральском и Центральном (по 15%), в то время как средняя доля по РФ – 18%.

Таблица 34 — Значения показателей финансовой доступности, описывающих востребованность финансовых услуг в 2014 г.

№	Индикатор	Размерность	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	КФО
2.	<i>Востребованность финансовых услуг</i>											
2.1.	Количество открытых в кредитных организациях счетов физических лиц, которые могут быть использованы для проведения платежей	Тыс. ед.	745913,6	323763,4	59966,3	51797,5	19677,0	124912,4	54539,6	83588,7	27427,7	241,1
2.1.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 чел. взрослого населения	632,6	998,2	524,0	456,8	278,7	521,5	562,7	550,3	557,0	12,9
2.2.	Обязательства КО перед физическими лицами по вкладам	Млрд. руб.	18 683	9 486	2 136	1 063	280	2 387	1 320	1 300	682	29
2.2.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	16	29	19	9	4	10	14	9	14	2
2.3.	Объем задолженности по основному долгу по кредитам / займам физических лиц, выданных кредитными организациями	Млрд. руб.	11 295	3283	1205	929	310	2058	1299	1632	575	3
2.3.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	10	10	11	8	4	9	13	11	12	0

Продолжение таблицы 34

2.4.	Объем выданных кредитов / займов физическим лицам кредитными организациями	Млрд. руб.	8 630	2772	974	677	195	1540	890	1145	433	3
2.4.1.	в расчете на 100 тыс. человек взрослого населения	Ед. / 100 тыс. чел. взрослого населения	7	9	9	6	3	6	9	8	9	0
2.5.	Объем задолженности по основному долгу по кредитам / займам субъектов малого и среднего предпринимательства, выданных кредитными организациями	Млрд. руб.	5 117	2166	566	453	181	783	330	445	190	2
2.5.1.	Доля задолженности по основному долгу по кредитам / займам субъектов малого и среднего предпринимательства, выданных кредитными организациями, в общем объеме задолженности по основному долгу по кредитам / займам юридическим лицам и ИП, выданных кредитными организациями	%	18	15	19	29	54	23	15	21	21	59

2.2. Анализ качества финансовых услуг

Наибольшая доля населения, отказавшегося от открытия текущего счета в кредитной организации из-за его высокой стоимости наблюдается в Северо-западном (17,8% от общего количества опрошенных в данном округе), Приволжском (12,8%) и Южном (11,3%) федеральных округах, в то время как наименьшая – в Дальневосточном и Крымском округах. В таких округах, как Северо-западный, Уральский и Северо-кавказский 24% опрошенного населения, отказалось от открытия срочного депозита в кредитной организации из-за низкой процентной ставки. В Приволжском, Южном и Северо-кавказском округах 39 – 40% респондентов отказалось от получения кредита в кредитной организации из-за высокой стоимости (процентной ставки и других платежей). Доли населения, отказавшегося от покупки страхового полиса (по любому виду страхования) из-за его высокой стоимости среди опрошенного населения округов наиболее высоки в Северо-западном (36,7%), Южном (35,5%) и Приволжском (28,2%) федеральных округах. Перечисленные показатели в остальных округах несколько ниже.

Из общего количества опрошенных в соответствующих округах, доли населения, испытывающего недоверие к финансовым организациям, в порядке убывания располагаются следующим образом: к банкам и КПК – Уральский (48,6% и 63,8% соответственно), Крымский (40% и 60% соответственно) и Южный (28,5% и 40,3% соответственно), МФО – Уральский (70,1%), Крымский (60%) и Северо-западный (46,1%), к ломбардам и субъектам страхового дела – Крымский (по 60%), Уральский (58% и 56,5% соответственно) и Южный (40,3% и 36,1% соответственно). Больше доверяют финансовым организациям респонденты, проживающие в Дальневосточном и отчасти Центральном федеральных округах (МФО и КПК).

Таблица 35 — Значения показателей финансовой доступности, описывающих качество финансовых услуг в 2014 г.

№	Индикатор	Размерность	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	КФО
3.	<i>Качество финансовых услуг</i>											
3.1.	Доля населения, отказавшегося от открытия текущего счета в кредитной организации из-за его высокой стоимости	%	8,9	8,6	17,8	11,3	9,1	12,8	2,9	2,6	0,0	0,0
3.2.	Доля населения, отказавшегося от открытия срочного депозита в кредитной организации из-за низкой процентной ставки	%	16,9	12,0	24,1	23,8	24,0	18,0	24,1	9,0	6,2	0,0
3.3.	Доля населения, отказавшегося от получения кредита в кредитной организации из-за высокой стоимости (процентной ставки и других платежей)	%	33,3	27,5	36,4	40,3	39,3	40,6	37,8	25,0	21,1	0,0
3.4.	Доля населения, отказавшегося от покупки страхового полиса (по любому виду страхования) из-за его высокой стоимости	%	22,9	14,9	36,7	35,5	17,5	28,2	21,7	17,0	19,2	10,0

Продолжение таблицы 35

3.5.	Доля населения, испытывающая недоверие к финансовым организациям:											
3.5.1.	Банки	%	24,1	20,3	25,7	28,5	18,1	19,8	48,6	25,3	9,6	40
3.5.2.	МФО	%	40,4	32,8	46,1	44,4	35,2	40,1	70,1	38,9	16,4	60
3.5.3.	КПК	%	34,4	28,9	36,2	40,3	30,5	31,9	63,8	31,7	16,4	60
3.5.4.	Ломбарды	%	32,6	29,2	28,9	40,3	22,9	32,4	58	32,1	9,6	60
3.5.5.	Субъекты страхового дела	%	32,3	32,5	25,7	36,1	29,5	30,1	56,5	28,5	13,7	60

2.3. Анализ полезности финансовых услуг в российских регионах

Результаты анкетирования НАФИ позволили сделать следующие выводы, касающиеся возможности получения экстренного финансирования населением. Наибольшее количество респондентов, считающих что это определенно невозможно проживает на территории Дальневосточного (13,7% от общего количества респондентов, опрошенных в данном федеральном округе), Сибирского (10%) и Уральского (9,4%) федеральных округов. Доля ответивших, что это скорее невозможно велика в Северо-кавказском (30,5%), Северо-западном (24,3%) и Южном (16,7%) округах. В то же время скорее возможно получение экстренного финансирования для большинства из респондентов Дальневосточного (69,9%), Центрального (51,8%) и Южного (47,9%) федеральных округов. Наибольшие доли респондентов, считающих, что это определенно возможно сделать, отмечаются в Приволжском (36,6%), Крымском (30%) и Сибирском (28,1%) округах.

Наиболее высока доля респондентов из общего количества опрошенных федерального округа, отметивших в качестве основного источника экстренного финансирования использование сбережений – в Крымском (66,7%), Северо-кавказском (39,3%) и Центральном (36,7%), заработок или получение займа у работодателя – в Приволжском (49,8%), Дальневосточном (47,2%) и Центральном (39,2%), получение займа у друзей или родственников – в Северо-западном (77%), Дальневосточном (67,9%) и Уральском (67,8%), получение займа в частной неформальной организации – в Южном (6,4%), Уральском (5,7%) и Центральном (3,5%), получение кредита/займа в финансовой организации – в Дальневосточном (34%), Уральском (24,1%) и Северо-западном (22%), прочие источники – в Уральском (17,2%), Сибирском и Северо-западном (по 13%) федеральных округах.

Наиболее удовлетворены сервисом при покупке и использовании финансовых услуг банков респонденты Дальневосточного (86,3% от общего количества опрошенных данного округа), Центрального (86,2%) и Северо-кавказского (78,1%), МФО – респонденты Северо-западного (24,3%), Южного (18,1%) и Северо-кавказского (17,1%), КПК – Северо-западного (27%), Северо-кавказского (17,1%) и Южного (13,9%), ломбардов – Северо-западного (24,3%), Северо-кавказского (19%) и Приволжского (17,7%), субъектов страхового дела – Дальневосточного (56,2%), Северо-западного (31,6%) и Крымского (30%). Наименее удовлетворены сервисом при покупке и использовании финансовых услуг банков респонденты Уральского и Крымского округов, МФО – Дальневосточного и Крымского, КПК – Уральского и Крымского, ломбардов – Дальневосточного и Крымского, субъектов страхового дела – Северо-кавказского и Уральского федеральных округов.

Таблица 36 — Значения показателей финансовой доступности, описывающих полезность финансовых услуг для потребителя в 2014 г.

№	Индикатор	Размер ность	РФ	ЦФО	СЗФО	ЮФО	СКФО	ПФО	УФО	СФО	ДФО	КФО
4.	<i>Полезность финансовых услуг</i>											
4.1.	Возможность получения экстренного финансирования											
4.1.1.	Возможность получения экстренного финансирования: Определенно невозможно	%	6,6	2,7	4,6	9,0	3,8	7,7	9,4	10,0	13,7	0,0
4.1.2.	Возможность получения экстренного финансирования: Скорее невозможно	%	14,7	14,7	24,3	16,7	30,5	11,8	1,4	14,0	9,6	10,0
4.1.3.	Возможность получения экстренного финансирования: Скорее возможно	%	46,7	51,8	46,1	47,9	41,0	40,4	47,8	41,6	69,9	30,0
4.1.4.	Возможность получения экстренного финансирования: Определенно возможно	%	23,7	22,4	19,7	17,4	17,1	36,6	15,2	28,1	2,7	30,0
4.2.	Основной источник экстренного финансирования											
4.2.1.	Основной источник экстренного финансирования: Использование сбережений	%	31,1	36,7	29,0	31,9	39,3	31,4	12,6	28,6	24,5	66,7
4.2.2.	Основной источник экстренного	%	42,3	39,2	28,0	36,2	37,7	49,8	37,9	32,5	47,2	16,7

	финансирования: Заработок или получение займа у работодателя											
4.2.3.	Основной источник экстренного финансирования: Получение займа у друзей или родственников	%	64,1	63,7	77,0	61,7	44,3	64,8	67,8	61,0	67,9	66,7
4.2.4.	Основной источник экстренного финансирования: Получение займа в частной неформальной организации	%	3,7	3,5	3,0	6,4	0,0	2,3	5,7	3,2	0,0	0,0
4.2.5.	Основной источник экстренного финансирования: Получение кредита/займа в финансовой организации	%	16,1	12,5	22	10,6	11,5	20,7	24,1	9,1	34	0
4.2.6.	Основной источник экстренного финансирования: Прочие источники	%	10,1	12,9	13	12,8	0	7,7	17,2	13	0	0
4.3.	Доли взрослого населения положительно оценивающих удовлетворенность сервисом при покупке и использовании финансовых услуг (по всем ФО)											
4.3.1.	Банки	%	74,1	86,2	65,1	74,3	78,1	75,8	50,7	67,4	86,3	20
4.3.2.	МФО	%	11,6	7,4	24,3	18,1	17,1	14,2	3,6	8,6	2,7	0
4.3.3.	КПК	%	11,3	8,1	27	13,9	17,1	13	0	9,5	2,7	0
4.3.4.	Ломбарды	%	14,2	7,7	24,3	16	19	17,7	13	14,9	5,5	0
4.3.5.	Субъекты страхового дела	%	23,3	20,3	31,6	27,1	19	19,5	6,5	27,6	56,2	30

3. Сравнительный анализ результатов анкетирования в ЦФО, ЮФО, ПФО, СЗФО и УФО

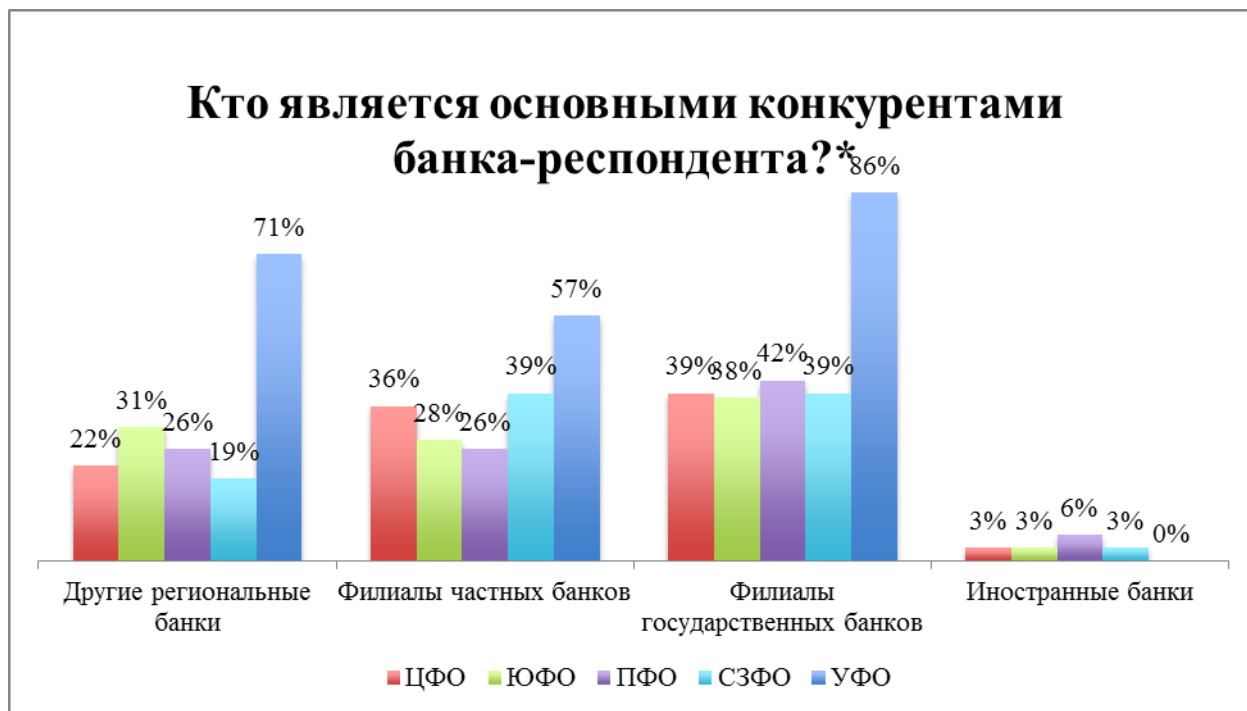


Рисунок 1 — Кто является основными конкурентами банка-респондента?

Банки во всех обследованных федеральных округах не считают своими конкурентами банки с иностранным участием. Остальные три варианта получили равное по порядку величин количество ответов.

Главным конкурентом респондентам видятся филиалы крупных государственных банков.

Региональные банки, по всей видимости, хорошо ощущают преимущество госбанков при получении рефинансирования от ЦБ: в период кризиса в 2009 году Минфин временно размещал свои счета именно в госбанках, кредиты без обеспечения охотнее выдавались госбанкам, большинство субординированных кредитов были выданы также госбанкам, а летом 2014 года Сбербанку и ВТБ было разрешено получить у ЦБ кредиты под обязательства друг друга.

Филиалы частных банков виделись респондентам в целом вторыми по важности конкурентами, а другие региональные банки — третьими. Однако в этом вопросе единства у банка не наблюдалось: банки ЦФО своими конкурентами видели филиалы частных банков в большей степени (36%), чем банки. Это может говорить о том, что частные банки начинают экспансию в регионы с Центрального федерального округа, что объясняется естественной

близостью к финансовому центру. До ЮФО и ПФО данная экспансия в полной мере, видимо, не докатилась.

Высокий уровень присутствия филиалов кредитных организаций в СЗФО из других субъектов РФ является основанием для представителей банков считать именно филиалы других кредитных организаций своими основными конкурентами. Учитывая то обстоятельство, что в опросе принимали участие в основном представители филиалов кредитных организаций, расположенных в других регионах, результаты ответов, согласно которым основная конкуренция в банковском секторе СЗФО происходит именно между филиалами в отличие от других федеральных округов, такой результат выглядит вполне обоснованным.

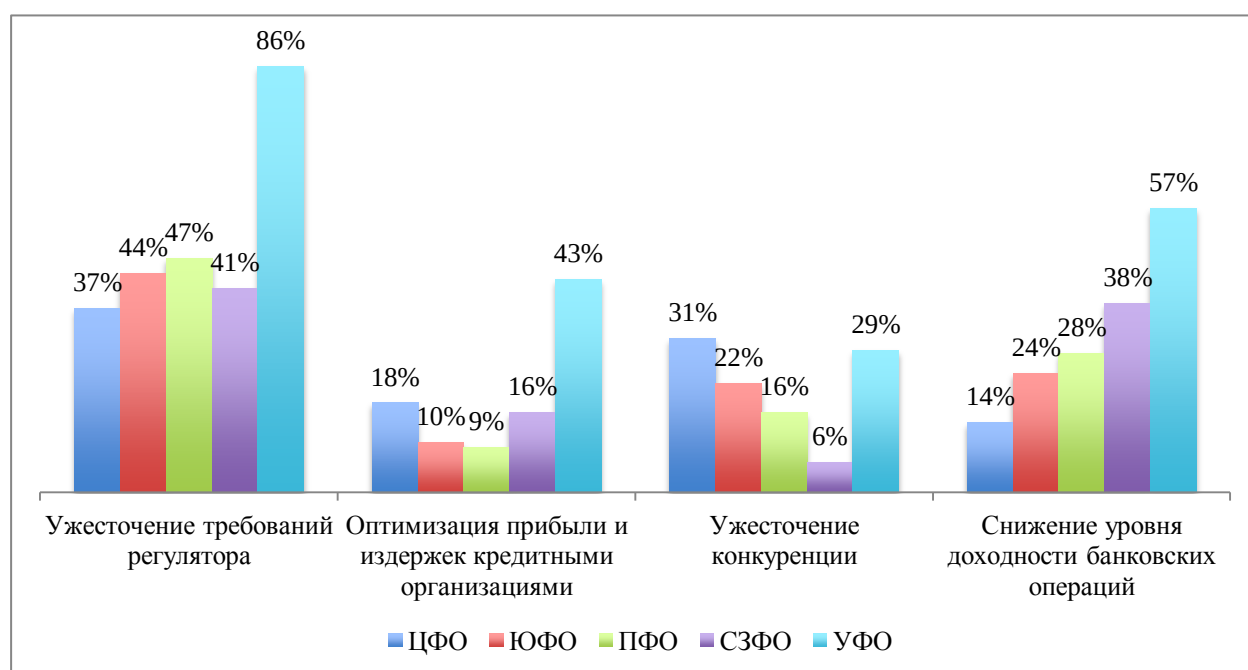


Рисунок 2 — Что станет причиной сокращения числа банков?

Наиболее вероятной причиной сокращения числа банков, по мнению большинства респондентов в каждом из обследованных округов, является ужесточение требований регулятора. В первую очередь под ужесточением требований регулятора участники рынка понимают политику ЦБ по «оздоровлению» банковского сектора. Основная причина — отзыв лицензий в связи с недостаточностью капитала, нарушение требований к структуре капитала, непрозрачность и криминальный характер сделок, осуществляемых банками. В меньшей степени под ужесточением требований подразумевается ограничение рефинансирования малых банков: например, государственные корпорации и государственные компании могут размещать средства на депозитах в российских банках только с рейтингом не ниже "BBB-" или "Baa3. Нужно отметить, что банки Центрального

федерального округа меньше боятся ужесточения требований регулятора, чем «провинциалы» из ЮФО, ПФО и СЗФО.

Второе и третье место в качестве причины будущего сокращения числа банков разделили ответы «ужесточение конкуренции» и «снижение уровня доходности банковских операций». Как и в предыдущем вопросе, конкуренции больше всего опасаются региональные банки и филиалы Центрального округа. Снижение уровня доходности больше ощущается на периферии — в ЮФО и ПФО. Интересно то, что респонденты в ЮФО и ПФО поставили на последнее место оптимизацию прибыли и издержек в качестве причины сокращения банков, хотя отмеченное ими снижение уровня доходности операций должно неизбежно вести к оптимизации бизнеса. Видимо, оптимизация процессов не рассматривается респондентами в ЮФО и ПФО как способ борьбы с падением рентабельности.

Опасения по поводу снижения доходности бизнеса наиболее ярко отслеживаются в СЗФО. Это отличие связано с тем обстоятельством, что анкетирование представителей данного Округа проводилось в течение 2015 года, который отмечается высокой концентрацией рисков не только в банковском секторе, но и в целом на финансовом рынке и в экономике.

В то же время в СЗФО практически отсутствуют опасения по поводу повышения конкуренции на банковском рынке, что резко отличается от мнений представителей банковского бизнеса в других регионах. Такая позиция также обоснована изменением условий функционирования банковского сектора, снижением привлекательности бизнеса ввиду жесткого регулирования и снижения доходности.

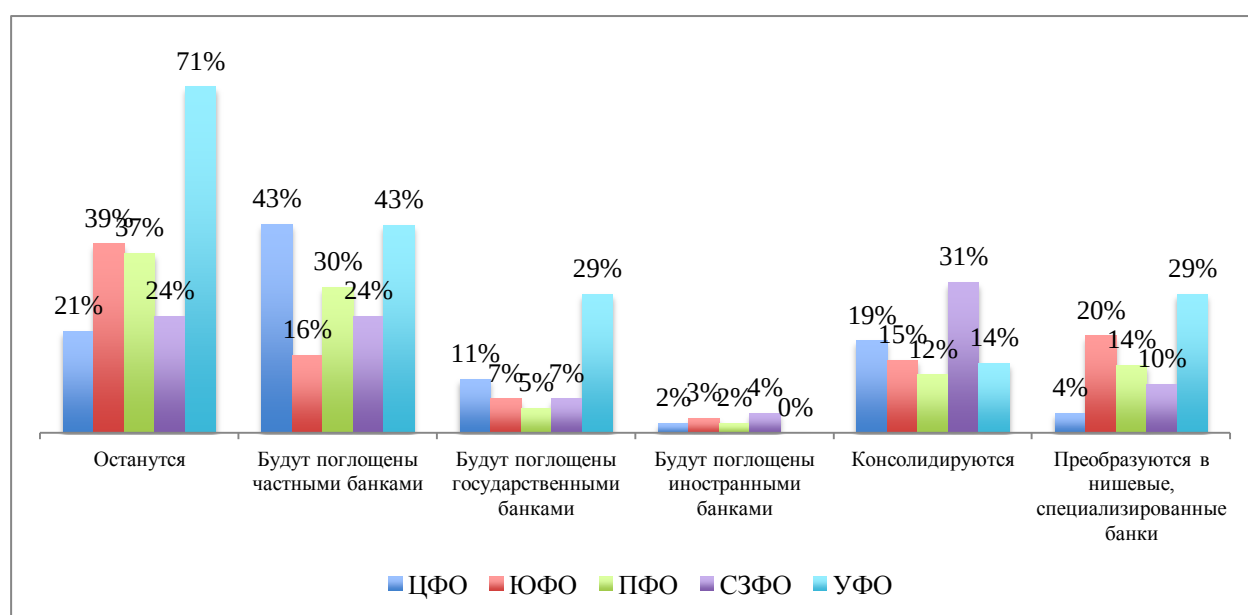


Рисунок 3 — Какова судьба малых/региональных банков?

В среднем 30% опрошенных считают, что региональные банки останутся на рынке. Примерно такое же число респондентов (28%) считают, что региональные банки будут поглощены другими частными организациями. Следующим по популярности ответом стала консолидация банков.

По результатам ответов на вопрос о судьбе региональных банков выявилось принципиальное различие между настроениями в разных округах. Респонденты в Центральном округе склоняются к тому, что региональные банки будут поглощены (56% ответов), причём поглощение ожидается скорее со стороны частных банков, чем государственных (43% против 11%). Поглощения со стороны других частных кредитных организаций ожидают 30% респондентов в СЗФО, что связано с большим числом реорганизаций банков в связи с политикой, проводимой с 2013 года Банком России при поддержке Агентства по страхованию вкладов, по очистке банковского сектора от недобросовестных организаций, ведущих высокорискованный бизнес. Консолидация и отсутствие изменений набрали в ЦФО, соответственно, 19% и 21%. Банки ЮФО и ПФО, напротив, не ждут никак изменений (39% и 37% ответов). Поглощение ожидают всего 26% и 37% банков (по сравнению с 56% в ЦФО). Если же поглощение произойдёт, то, как и в случае с банками ЦФО, оно ожидается со стороны частных банков. Вариант преобразования в нишевые банки не нашёл отклика среди респондентов ЦФО, тогда как респонденты ЮФО и ПФО оказались намного скромнее: такой вариант не исключался в 20% и 16% ответов соответственно. Более равномерно распределились ответы в СЗФО, причем перспектив консолидации ожидает наибольшее число респондентов (30%), что значительно превышает оценку опросов в других регионах.

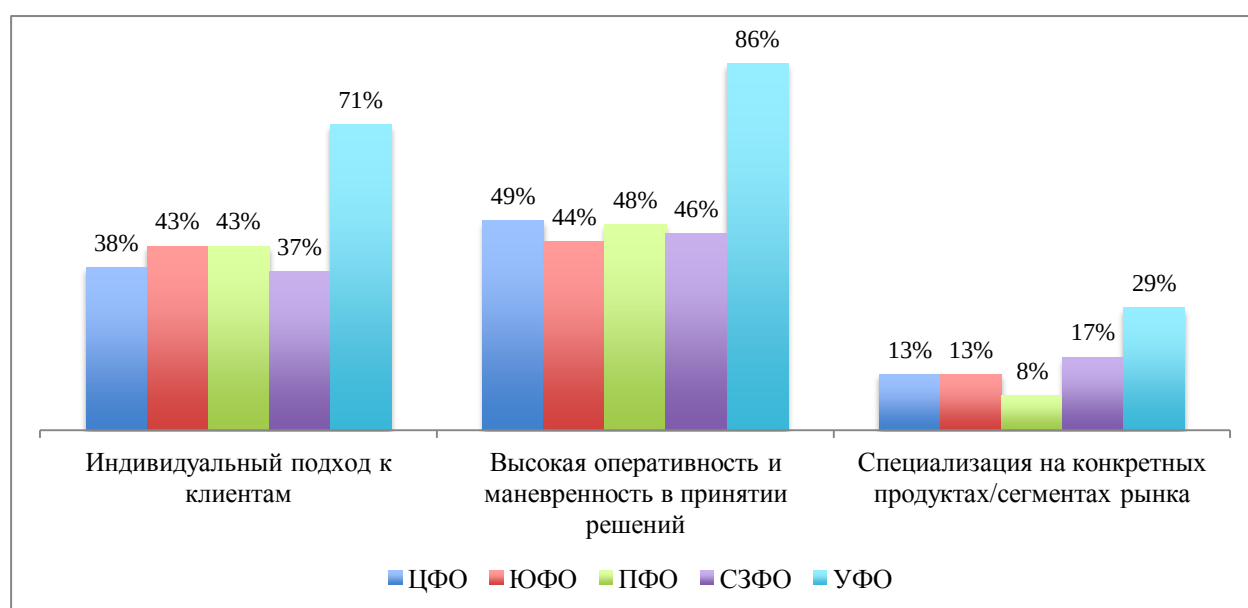


Рисунок 4 — Каковы ключевые конкурентные преимущества региональных банков?

В качестве основных конкурентных преимуществ региональных банков опрошиваемые указали два примерно равных по значимости преимущества: индивидуальный подход к клиентам (в среднем 40% по округам) и высокая оперативность и манёвренность в принятии решений (47%). Специализация на сегментах рынка фактически не рассматривалась в качестве ключевого преимущества региональных банков ни в одном из округов (11%). Специализация на конкретных продуктах и сегментах рынка была отмечена в СЗФО.

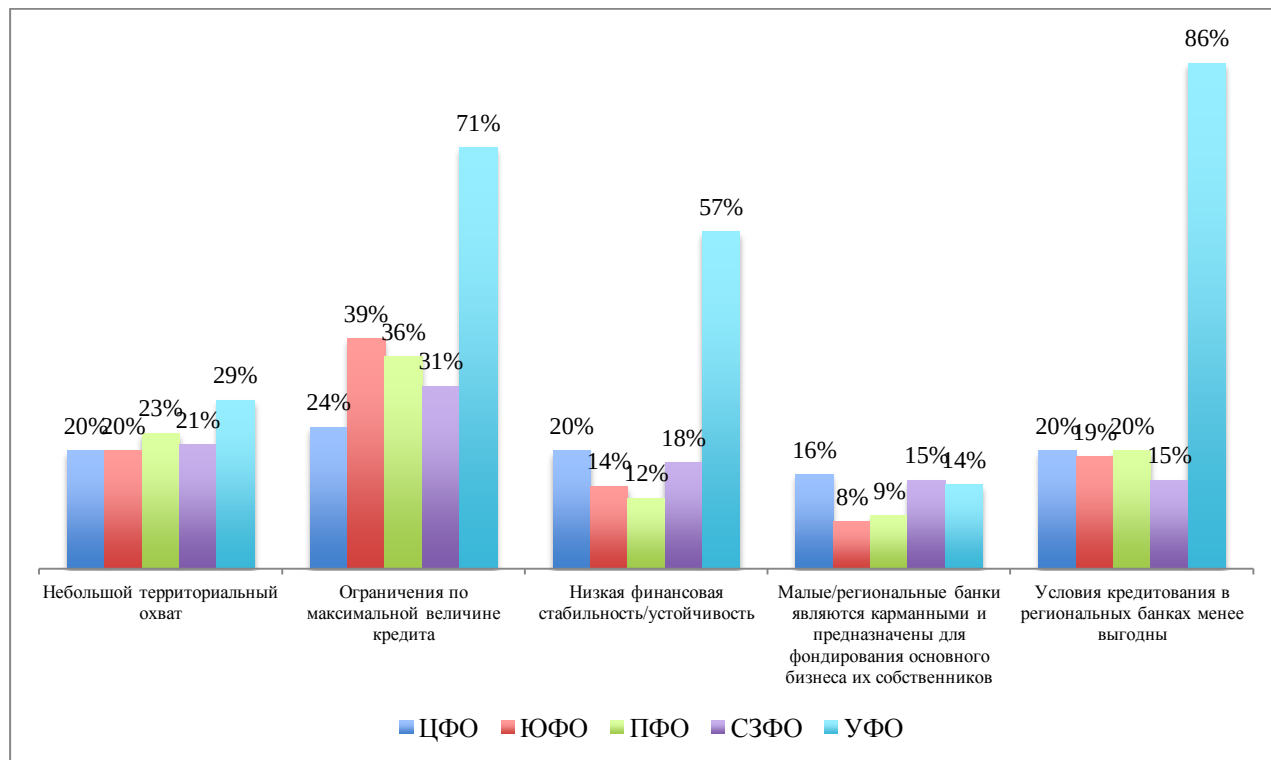


Рисунок 5 — Каковы ключевые конкурентные преимущества региональных банков?

Основным недостатком региональных банков в глазах клиентов является ограничение по максимальной величине кредитов, или, если формулировать более широко, ограниченность финансовых ресурсов. Характерно, что банки ЦФО, для которых ресурсное ограничение менее значимо, оценили важность данного вопроса гораздо ниже (24%), чем банки ЮФО и ПФО (39% и 36%), более удалённые от финансового центра страны. С СЗФО разница менее очевидна, но она заметна.

Вторым по популярности недостатком оказался малый территориальный охват банков. При этом в ЦФО и СЗФО, где присутствие государственных и крупнейших банков наиболее заметно в связи с реализацией в регионах наиболее крупных проектов, финансируемых с их участием, мнение о том, малые региональные банки являются

карманными и предназначены для финансирования бизнеса собственников, прослеживается наиболее четко.

Третьим по значимости недостатком стали менее конкурентные условия кредитования в региональных банках. Данный недостаток, как и первый, можно связать с малостью (по величине) региональных банков: эффект масштаба (уменьшение роли постоянных издержек при росте объёмов операций) никто не отменял. Респонденты во всех округах отметили данный недостаток примерно в 18% случаев. При этом позиция банков СЗФО выделяется, что обусловлено ухудшением условий кредитования в 2015 году.

Другие недостатки региональных банков — низкая финансовая стабильность и зависимость банка от собственника — были высоко оценены лишь в ЦФО и СЗФО, тогда как в ЮФО и ПФО им придали куда меньшее значение, видимо, посчитав за норму.

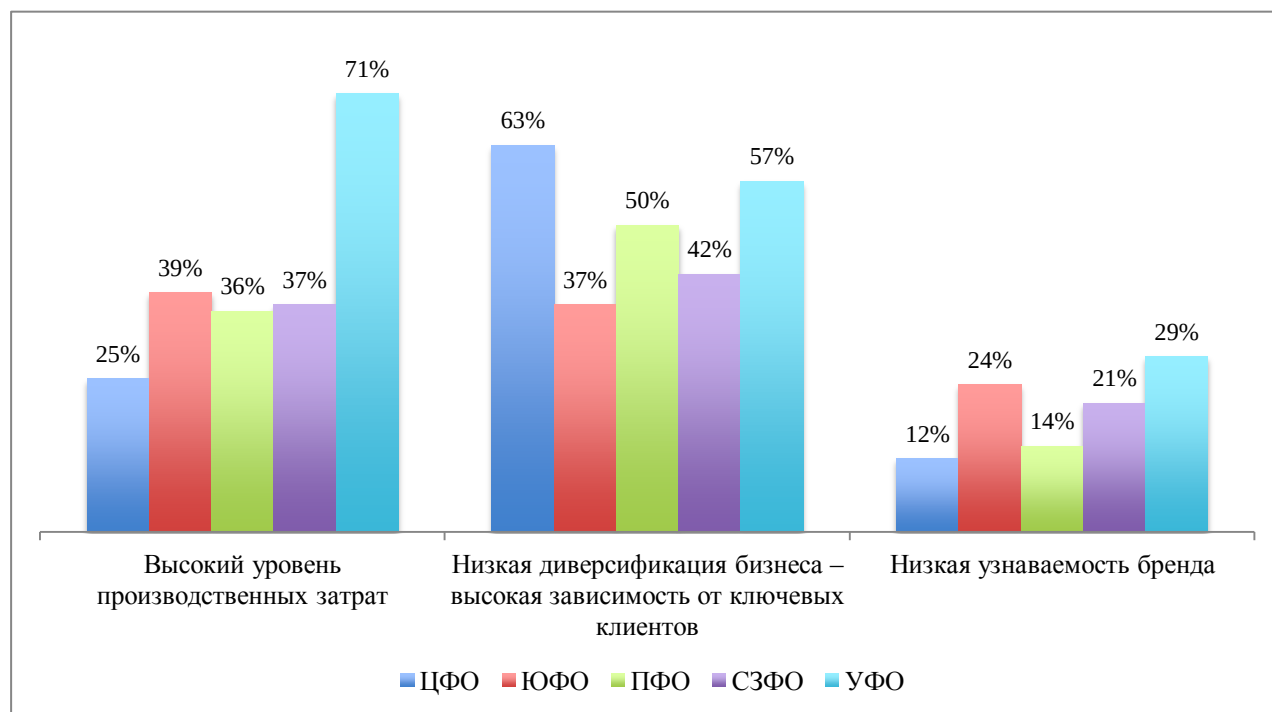


Рисунок 6 — Эффективной конкуренции региональным банкам мешает?

Наиболее популярным ответом на вопрос «что мешает эффективной конкуренции региональным банкам» было указание на низкую диверсификацию бизнеса и высокую зависимость от ключевых клиентов. Данный ответ следует скорее понимать как малую манёвренность в поведении банков в связи с дискретностью операций ключевых клиентов. Зависимость от ключевых клиентов в большей степени осознаётся в Центральном федеральном округе (63% ответов), и гораздо ниже в банках ЮФО, СЗФО и ПФО (37%, 42% и 50%). Возможно, данный ответ для банков связан с предыдущим вопросом, согласно

которому ключевая проблема региональных банков в ограничении величины кредитов: нет больших кредитов — нет крупных клиентов — нет от них зависимости и наоборот.

Следующей помехой эффективной конкуренции для банков ЮФО, СЗФО и ПФО видится высокий уровень зарплат (39%, 37% и 36%), тогда как представители «богатого» ЦФО оценили значимость этой причины лишь в 25% случаев. Низкая узнаваемость бренда была отмечена как существенная помеха эффективной конкуренции в ЮФО (25%) и ПФО (21%).

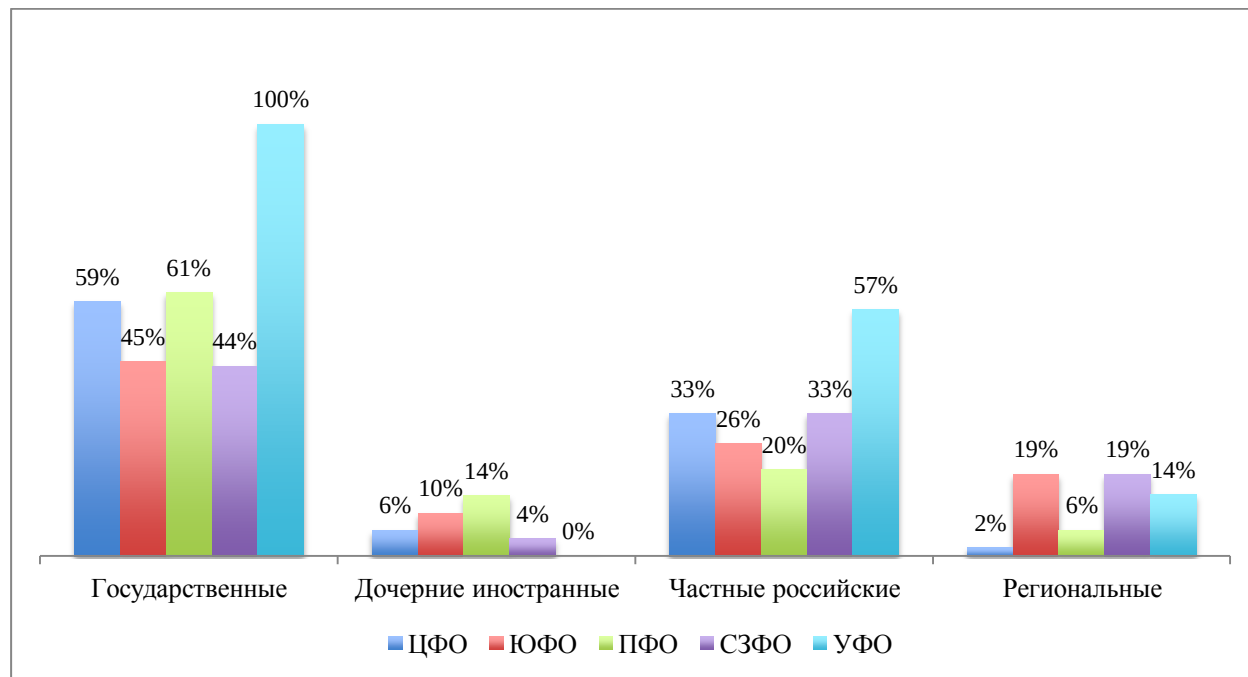


Рисунок 7 — Какие банки будут более успешными на российском рынке в среднесрочной перспективе?

Большинство участников опросов считает, что в ближайшем будущем наиболее успешными на российской рынке будут государственные банки. Частные российские банки заняли уверенное второе место. По мнению представителей банков из ЦФО, дочерние иностранные и региональные банки практически не имеют перспектив (6% и 2%). В ЮФО к перспективам региональных и иностранных банков (19% и 10%) относятся лучше всех среди трёх округов. Представители ПФО заняли промежуточную позицию по отношению к перспективам региональных и иностранных банков (6% и 14%). Несмотря на противоположное территориальное размещение у представителей ЮФО и СЗФО очень схожи позиции относительно перспектив государственных и региональных банков.

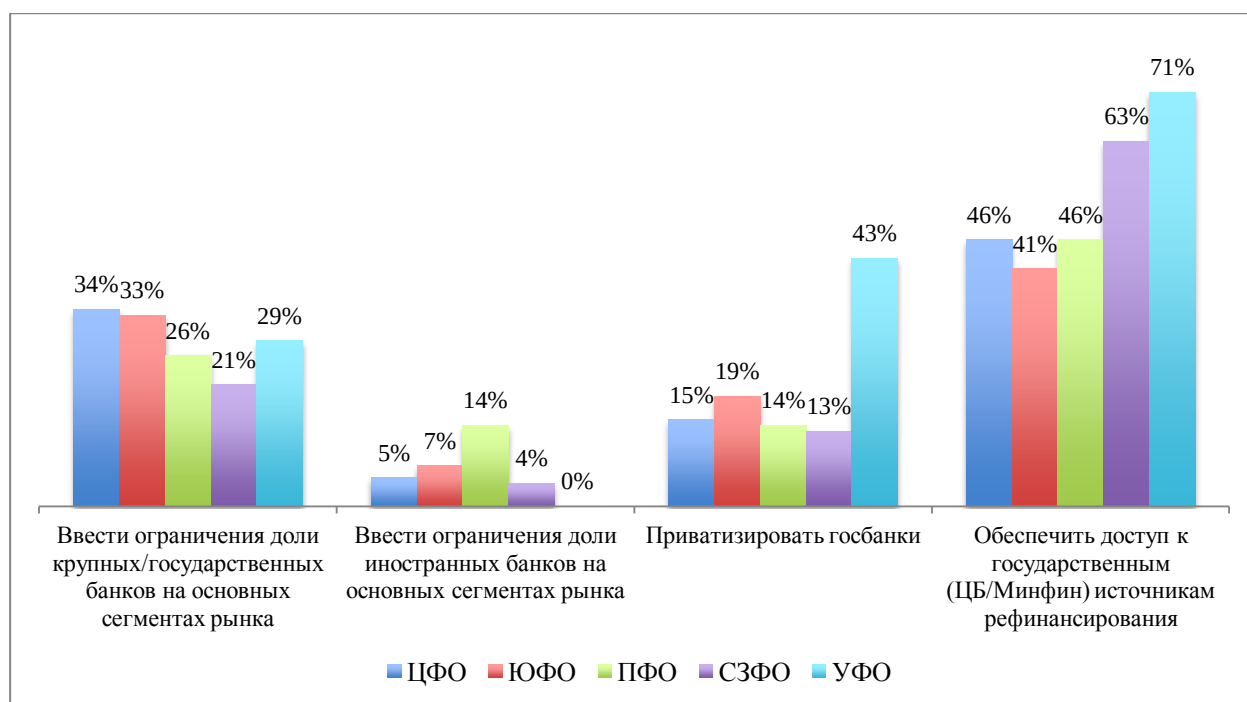


Рисунок 8 — Для повышения конкурентоспособности региональных банков необходимо?

Чтобы повысить конкурентоспособность региональных банков, по мнению опрошиваемых, необходимо, в первую очередь, обеспечить равный доступ к государственным источникам рефинансирования. Данный пункт был отмечен в 41 — 63%, при этом наибольшее число опрошенных 63% - в СЗФО, что обусловлено временем проведения опроса. Антикризисные меры Правительства Российской Федерации и Банка России носили дискриминационный характер по отношению к региональным банкам. Поддержка в основном предоставлялась банкам с государственным участием для финансирования крупным инфраструктурным и политическим проектам. Меры в отношении госбанков в форме «ограничения доли крупных и государственных банков на рынке» стал вторым по популярности ответом — 21 — 34%. Следует отметить, что представители СЗФО менее всего ожидают действенности этой меры (21%), что также обусловлено снижением уровня конкуренции в банковском секторе в 2014-2015 годах. По мнению представителей всех округов, третьей по значимости мерой может явиться приватизация госбанков. Однако, судя по количеству ответов за данный вариант (12-19%), мало кто верит, что изменение структуры собственников госбанков сможет снизить их монопольную власть. Последняя мера повышения конкурентоспособности банков — ограничение доли иностранных банков на рынке — нашла существенную поддержку лишь у представителей ПФО (14%), в других регионах, особенно таких близких к границам Европейского Союза, как СЗФО.

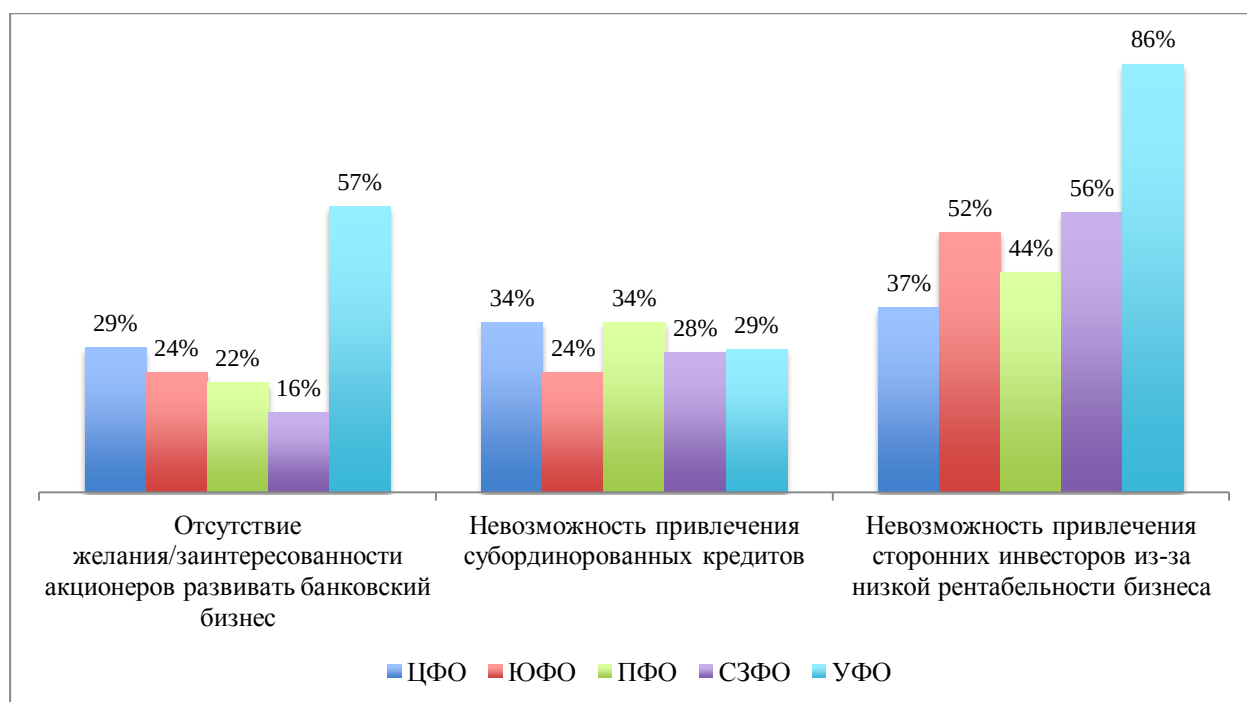


Рисунок 9 — Какие факторы влияют на неспособность региональных банков увеличивать капитал?

Наиболее важной причиной неспособности региональных банков увеличивать собственный капитал респонденты во всех округах указали невозможность привлечения сторонних инвесторов из-за низкой рентабельности бизнеса. И предпочтение данного варианта, и единодушие опрашиваемых во всех округах, стало неожиданностью. Можно предположить, что дело в малых региональных банках (см. выше вопрос «о ключевых недостатках региональных банков в глазах клиентов») обстоит схожим образом с ситуацией в НПФ до 2014 года: бизнес нужен не для получения прямой прибыли от деятельности, а косвенных выгод в форме вложения средств в «свои», «карманные» проекты по низким ставкам. В результате рентабельность у карманных банков низка, а прибыль оседает в других организациях. Естественно, что в подобный бизнес сторонних инвесторов не привлечь. Если дело обстоит именно так, то проблема низкой рентабельности и карманного характера региональных банков острее стоит в СЗФО (56% ответов) и наименее остро в ЦФО (37%).

Невозможность привлечения субординированных кредитов была указана как вторая по важности причина неспособности увеличить капитал. Стоит напомнить, что формально любой банк может привлечь субординированный кредит, если кредит удовлетворяет определённым требованиям (срок кредита не менее 5 лет, невозможность досрочного требования возврата кредита, инвестор признаёт, что при банкротстве банка в последнюю очередь вернёт свои средства и пр.). Невозможность привлечения субординированных кредитов означает невозможность найти инвесторов на описанных выше условиях. А

субординированные кредиты от государства (от ВЭБа и ЦБ) в период кризиса 2008-2009 годов получили лишь, опять же, крупные банки: Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк и Альфа-банк. В рамках реализации антикризисного плана на 2015 год, активной государственной поддержкой пользовались практически те же самые финансовые организации. По поводу невозможности привлечения субординированных кредитов в равной степени сокрушались представители ЦФО и ПФО (по 34% ответов), а представители ЮФО в меньшей степени (24%).

Казалось бы, наиболее ресурсный способ пополнения капитала региональных банков — за счёт прибыли («желание акционеров развивать банковский бизнес») — оказался на последнем месте по популярности. Больше всех на этот досадный промах акционеров среди опрошенных указывали представители ЦФО — 29% ответов, чуть меньше представители ЮФО и ПФО – 24% и 22% и наиболее низким результат оказался в СЗФО – 16%.

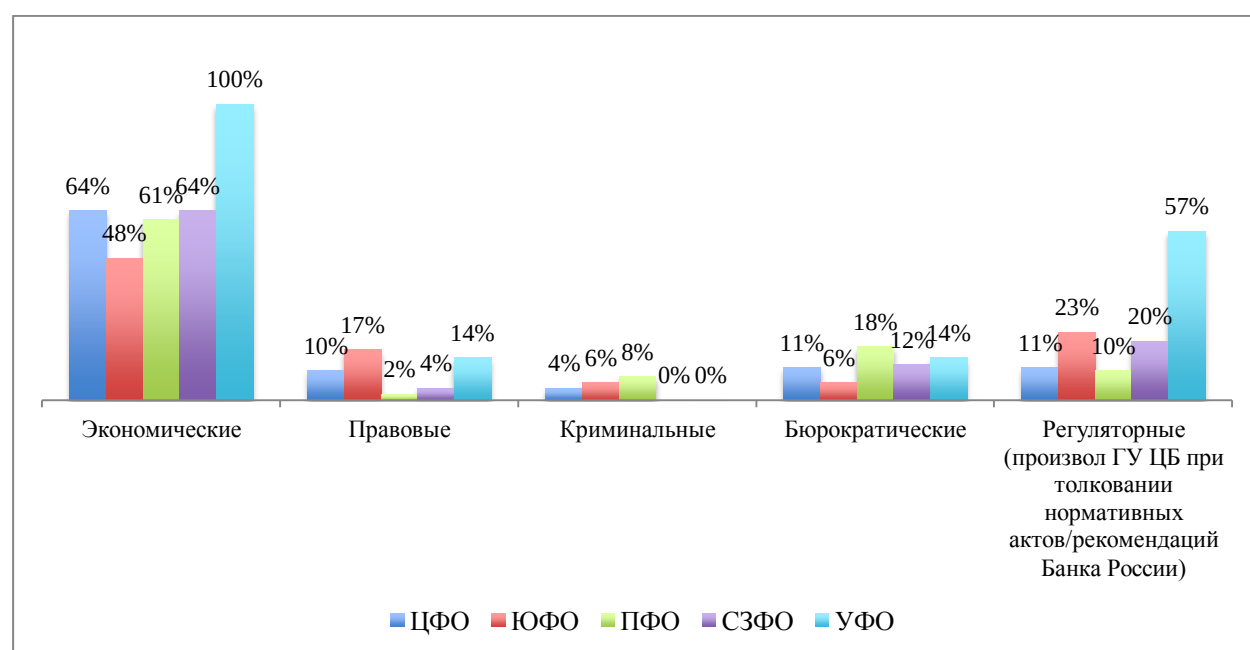


Рисунок 10 — Каковы ключевые риски для банковского бизнеса на региональном уровне?

Ключевыми рисками для банковского бизнеса представители всех округов в подавляющем большинстве указали экономические риски: для ЦФО и СЗФО — по 64%, для ПФО — 61%, а для ЮФО — 48%. Преобладание подобного рода рисков в целом характеризует банковский сектор как бизнес с нормальным деловым климатом. Однако риски бюрократического характера (это собственно бюрократические риски и риск произвольного толкования ГУ ЦБ нормативных актов) достаточно ощутимы: СЗФО — 32% ответов, ЦФО — 22%, ЮФО — 29%, ПФО — 28%. Таким образом, примерно в 25% ключевыми рисками для региональных банков являются риски бюрократического характера.

Интересно, что риски криминального характера наиболее редко отмечались респондентами, а в СЗФО криминальные риски, судя по реакции респондентов, остались в прошлом.

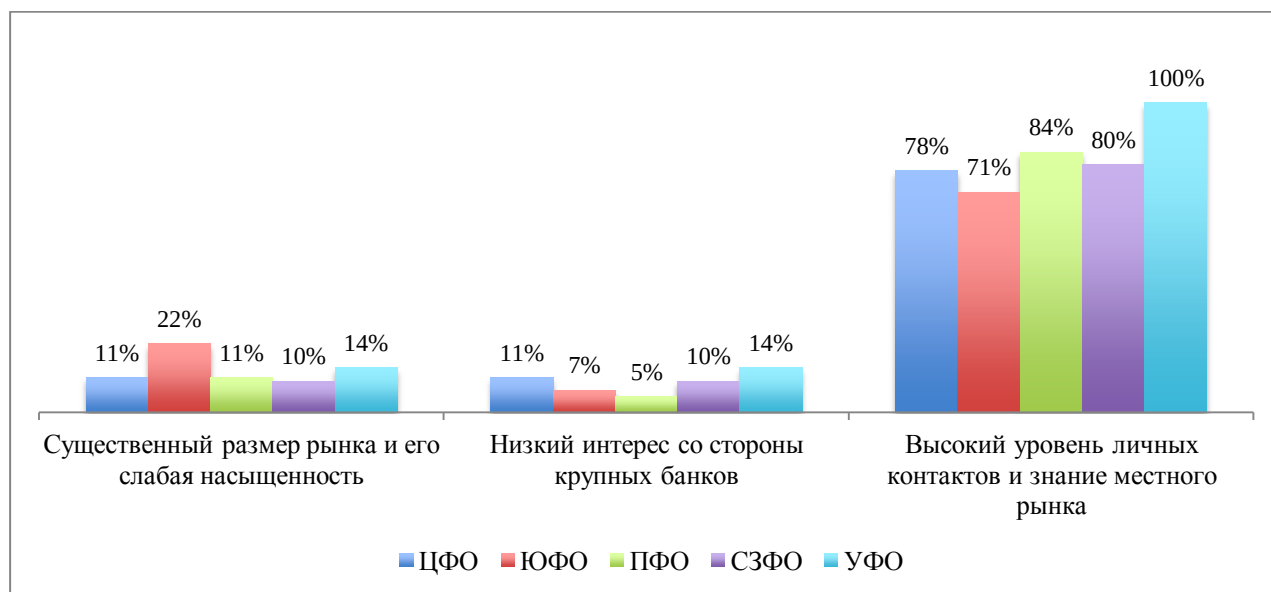


Рисунок 11 — Каковы ключевые бизнес-возможности для банков на региональном уровне?

Основным фактором, позволяющим региональным банкам развивать бизнес, явился, по мнению опрошенных, высокий уровень личных контактов и знание местного рынка. Этот вариант был отмечен в подавляющей доле ответов — 71 — 84%. Другие варианты ответа — «существенный размер рынка и его слабая насыщенность» и «низкий интерес со стороны крупных банков» — не набрали и 11% ответов. Лишь представители Южного федерального округа считают местный рынок потенциально ёмким и слабо насыщенным в 22% случаев.

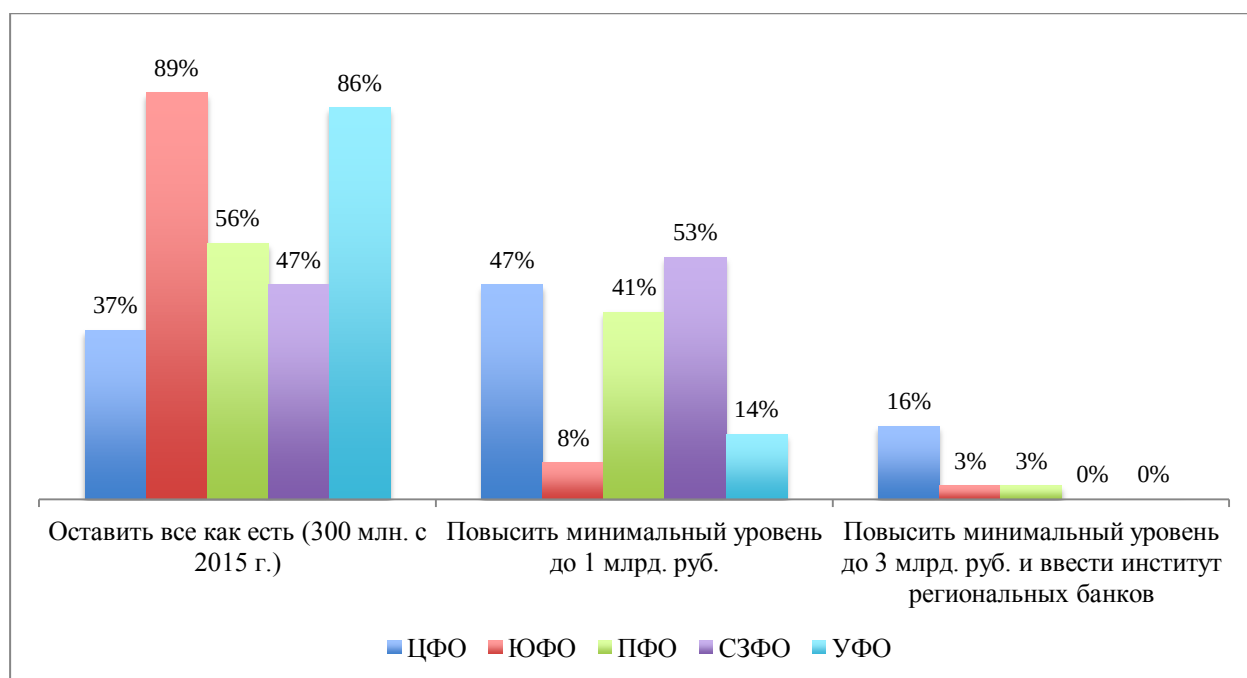


Рисунок 12 — Ваше отношение к увеличению минимального капитала банков?

В отношении вопроса о необходимости увеличения минимального размера банковского капитала мнения банков разделились.

В целом можно заключить, что более близкие к финансовому центру представители ЦФО являются наиболее лояльными сторонниками повышения минимального размера капитала и, возможно, видят в этом выгоду для себя. В СЗФО в анкетировании приняли участие представители филиалов государственных либо крупных банков, чей капитал находится на уровне выше 1 млрд. рублей. Неудивительно, что они заинтересованы в повышении требований. Представители ЮФО и ПФО высказались в целом против повышения требований.



Рисунок 13 — Ваши действия в ответ на повышение требований к минимальному капиталу?

72% представителей ЮФО рассчитывают на увеличение капитала за счёт существующих собственников банков и лишь 7% намереваются искать стратегического инвестора вне банковской отрасли. Представители ПФО и СЗФО сконцентрировали своё внимание на тех же вариантах, что и банки ЮФО, но в отличие от ЮФО не исключили и другие варианты: слияние с другими банками или поглощение.

Представители ЦФО снова выразили наиболее разобщённые предпочтения среди трёх обследованных округов: в 33% случаев представители банков ЦФО намереваются искать поддержку у крупных банков в форме инвестиций или поглощения, 26% собираются искать инвестора вне банковской отрасли, а 24% — решать проблему с помощью собственников.

В среднем по округам наиболее популярным ответным действием на повышение требований выбиралось решение проблемы за счёт существующих собственников, а наименее популярным — слияние с равноценным банком.

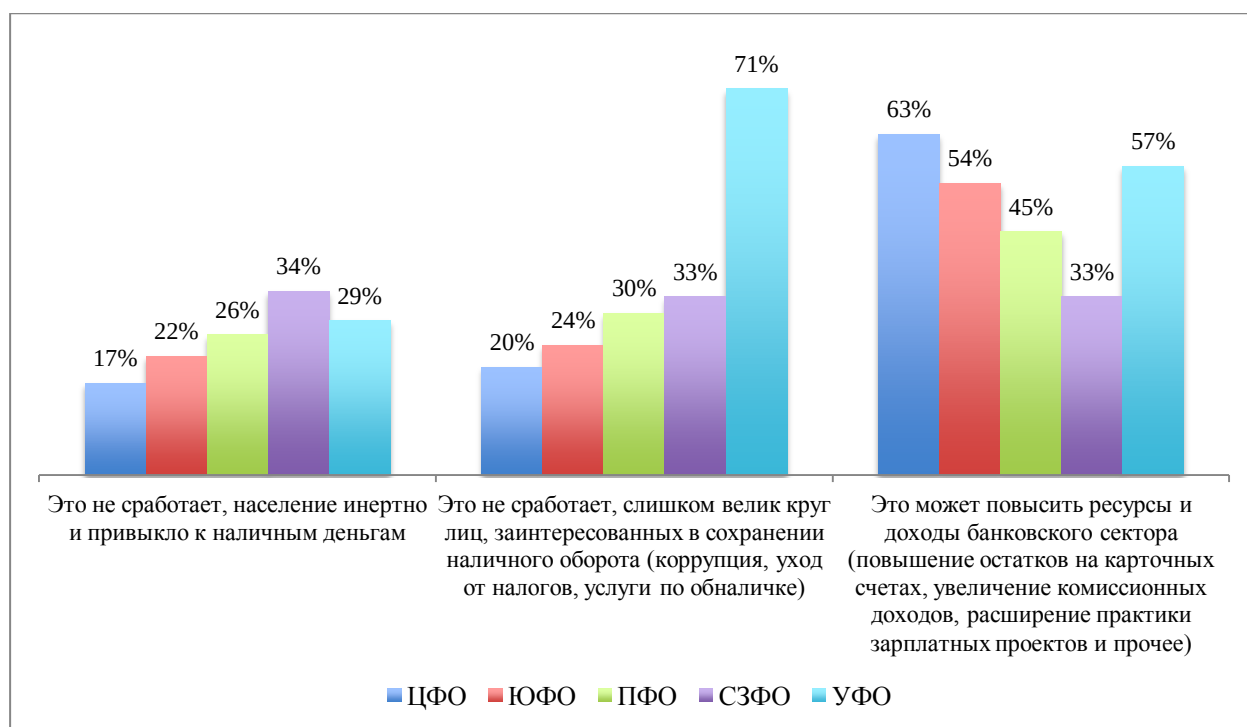


Рисунок 14 — Как Вы оцениваете возможное законодательное ограничение наличных расчетов?

Опрошенные представители банков в целом высказали оптимизм по поводу возможности законодательного ограничения наличных расчётов: возможность реализации такой инициативы отмечалось в 33 — 63% ответов. Сомнения, что данная инициатива будет доведена до конца, разделились поровну между двумя вариантами — по причине коррупции и серых схем в экономике или по причине инертности населения.

Представители ЦФО выразили больше оптимизма по поводу возможности законодательного ограничения наличных расчётов, представители ПФО — меньше всех. В СЗФО ответы распределились поровну между тремя вариантами.

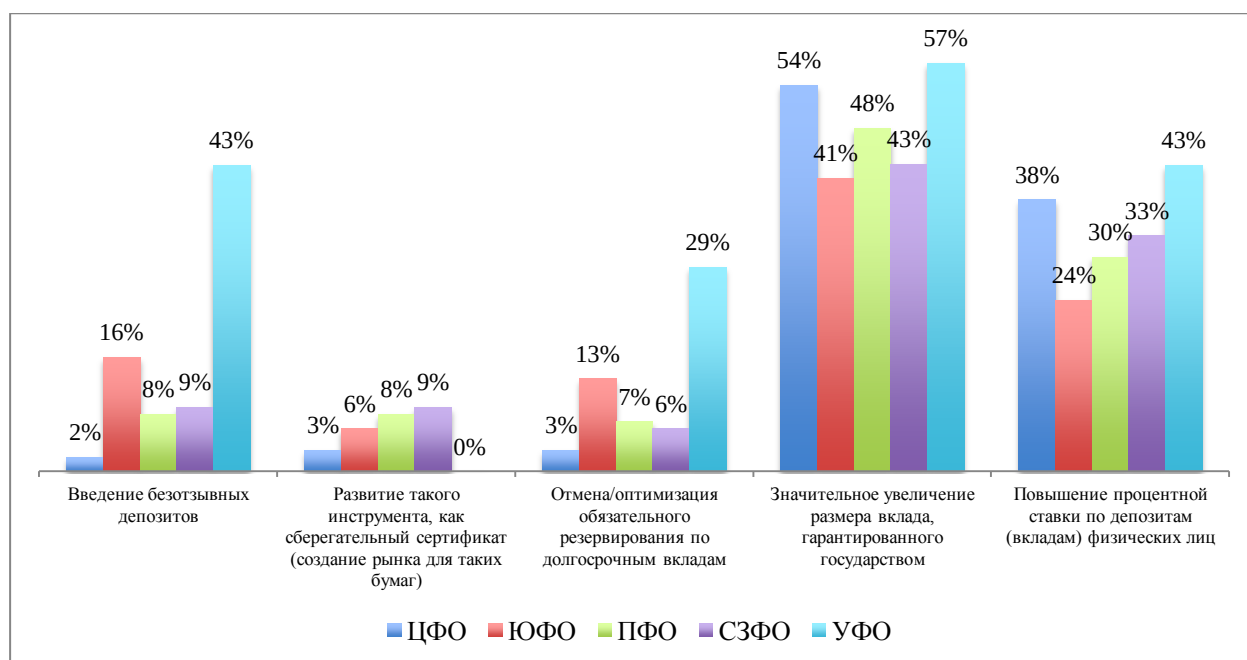


Рисунок 15 — Какая из перечисленных мер в наибольшей степени будет стимулировать расширение долгосрочных банковских сбережений физических лиц?

Чтобы стимулировать граждан к размещению средств в банках на более длинные сроки, по мнению респондентов, необходимо, во-первых, значительно увеличить максимальный размер вклада, гарантированного государством (41 — 54% ответов), а во-вторых, повысить ставки по долгосрочным вкладам (24 — 38%). Другие варианты ответов — введение безотзывных депозитов, развитие рынка сберегательных сертификатов, отмена обязательных резервов по долгосрочным вкладам — в целом не нашли поддержки. Лишь представители ЮФО нашли потенциально действенным введение безотзывных депозитов и отмену резервирования — 16% и 13% ответов соответственно. Соответственно, представители ЮФО в меньшей степени, чем представители ЦФО, ПФО и СЗФО поддерживали наиболее популярные меры — увеличение государственных гарантий и повышение ставок.

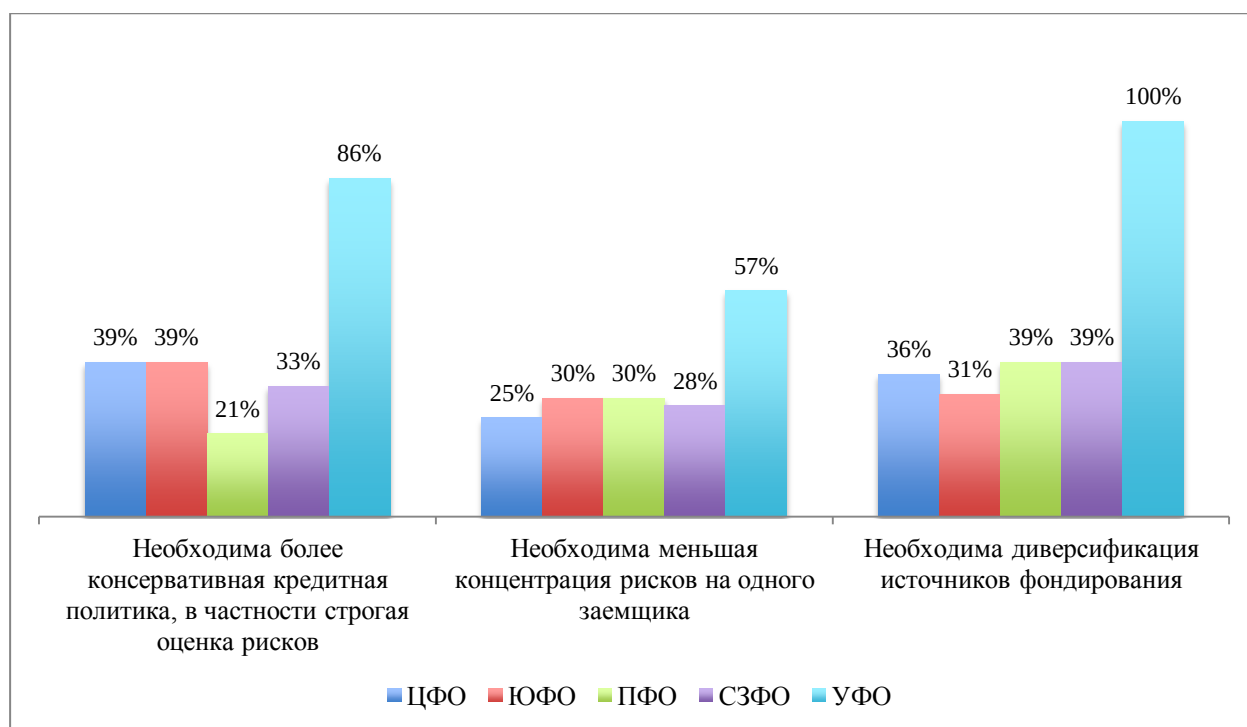


Рисунок 16 — Какие уроки/выводы получили региональные банки от кризиса 2008-2010?

Неустойчивость финансовых рынков и неопределенность дальнейшего экономического развития определяют необходимость ведения более консервативной кредитной политики и диверсификации источников фондирования. За ужесточение кредитной политики в большей степени высказались представители ЦФО и ЮФО (по 39% ответов). За необходимость диверсификации источников средств в большей степени ратовали представители ПФО и СЗФО (также по 39%). Третий по популярности ответ — необходима меньшая концентрация рисков на 1 заёмщика — также нашёл существенную поддержку у опрашиваемых: от 25% до 30% ответов.

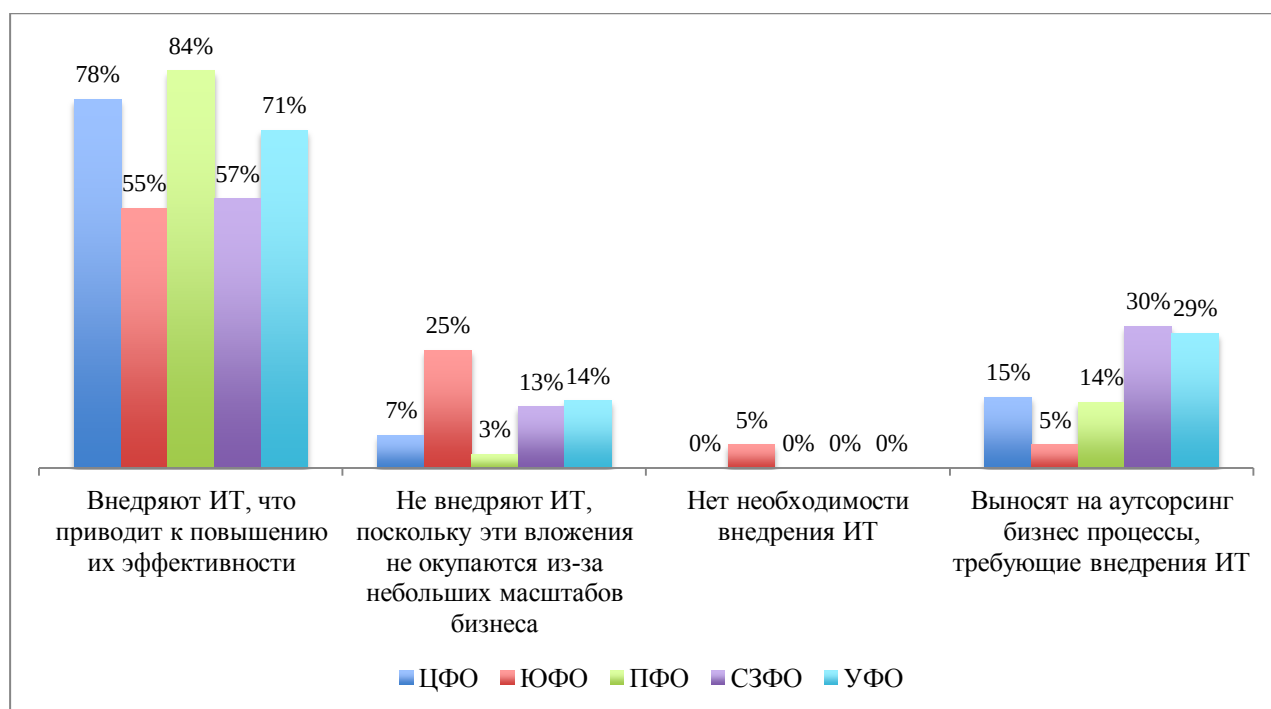


Рисунок 17 — Как современные информационные технологии (ИТ) влияют на деятельность региональных банков?

Подавляющее большинство опрошенных отметило, что их банки внедряют информационные технологии: в ЮФО — 70%, СЗФО — 87%, ЦФО — 93%, ПФО — 98%. Скептически к информационным технологиям относятся лишь в ЮФО: 25% опрошенных заявили, что не внедряют ИТ по причине невозможности окупить нововведения, а 5% считают, что необходимости для ИТ вовсе нет. В противовес этому никто из ЦФО, СЗФО и ПФО в своих ответах не указал об отсутствии необходимости внедрять ИТ.

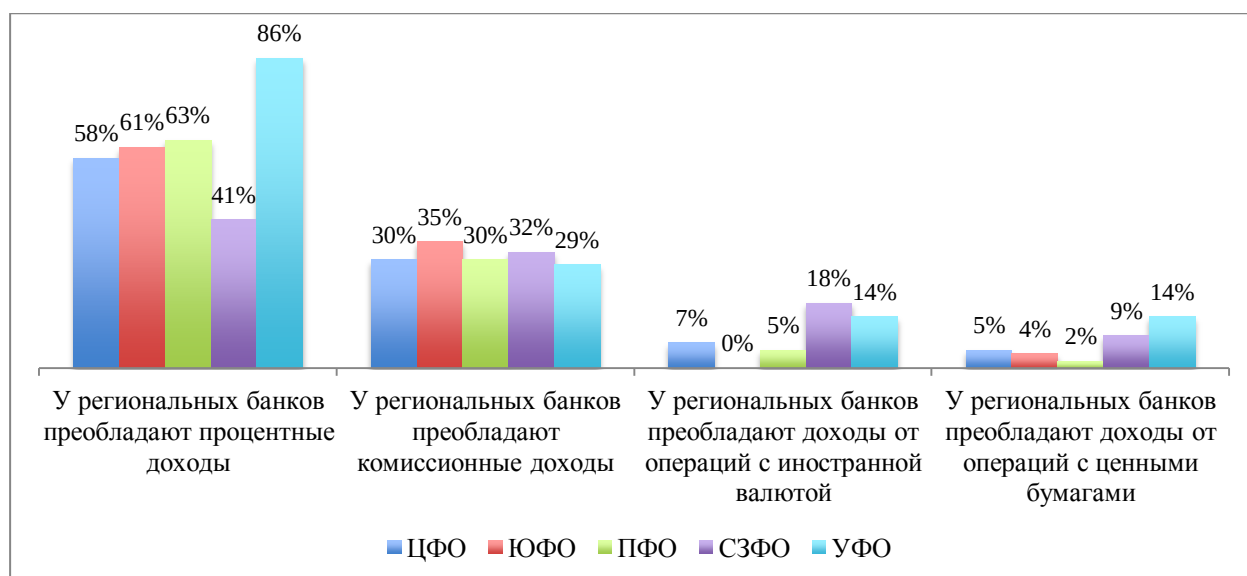


Рисунок 18 — Как отличается структура доходов регионального банка от аналогичной структуры крупного банка?

При ответе на вопрос об отличиях в структуре доходов региональных и крупных банков представители практически всех округов были единодушны. В первую очередь, по их мнению, у региональных банков преобладают процентные доходы. Этот вариант был указан в 41 — 63% случаев. Во-вторых, у региональных банков преобладают комиссионные доходы — 30 — 35% ответов. При этом первый вариант больше всего выбирали представители ПФО (63%), а второй — ЮФО (35%).

Высокая доля доходов от операций с иностранной валютой в общей структуре доходов региональных банков отмечается в СЗФО, что происходит в связи с высокой волатильностью российского рубля, ростом неопределенности в банковском секторе, которые вынуждают банки использовать валютный рынок, как основной инструмент получения доходов.

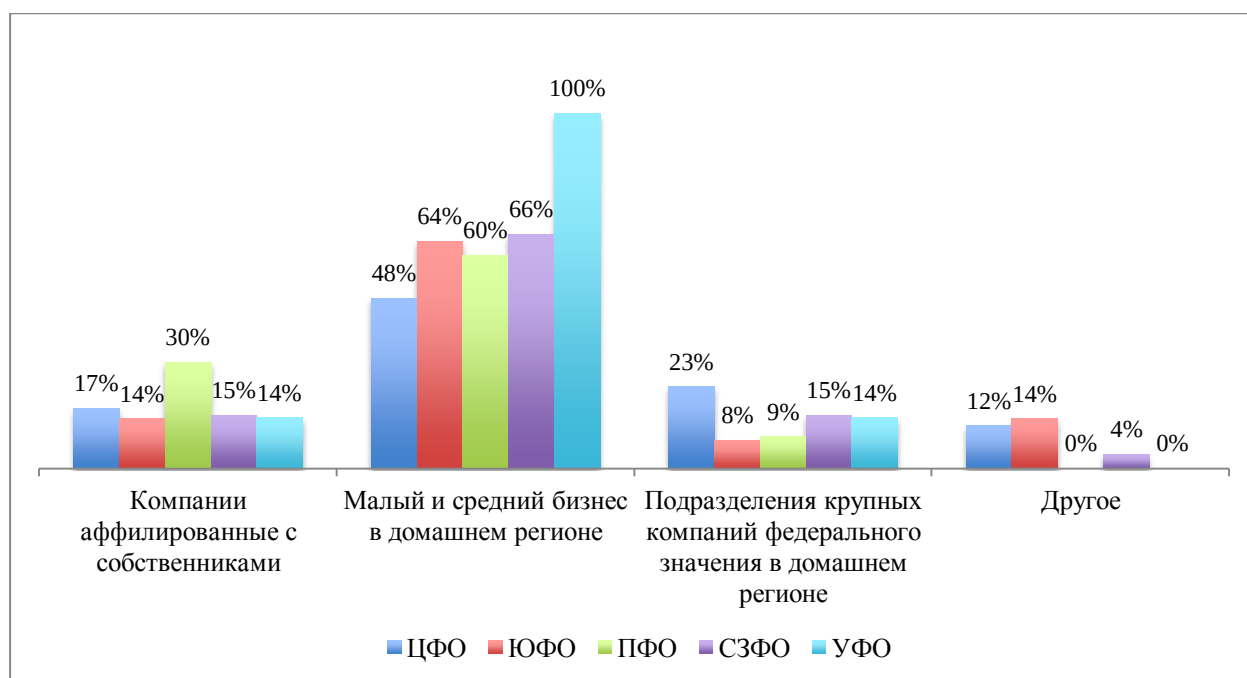


Рисунок 19 — Основная часть корпоративных клиентов это

Согласно ответам респондентов, корпоративными клиентами банков являются, в первую очередь, представители малого и среднего бизнеса в домашнем регионе, во-вторых, аффилированные с собственниками компании, а в-третьих, подразделения крупных компаний федерального значения. За первый вариант высказалось от 48% до 66% опрошиваемых, причём представители ЦФО высказались за этот вариант значительно слабее (48%), чем представители ЮФО, ПФО и СЗФО.

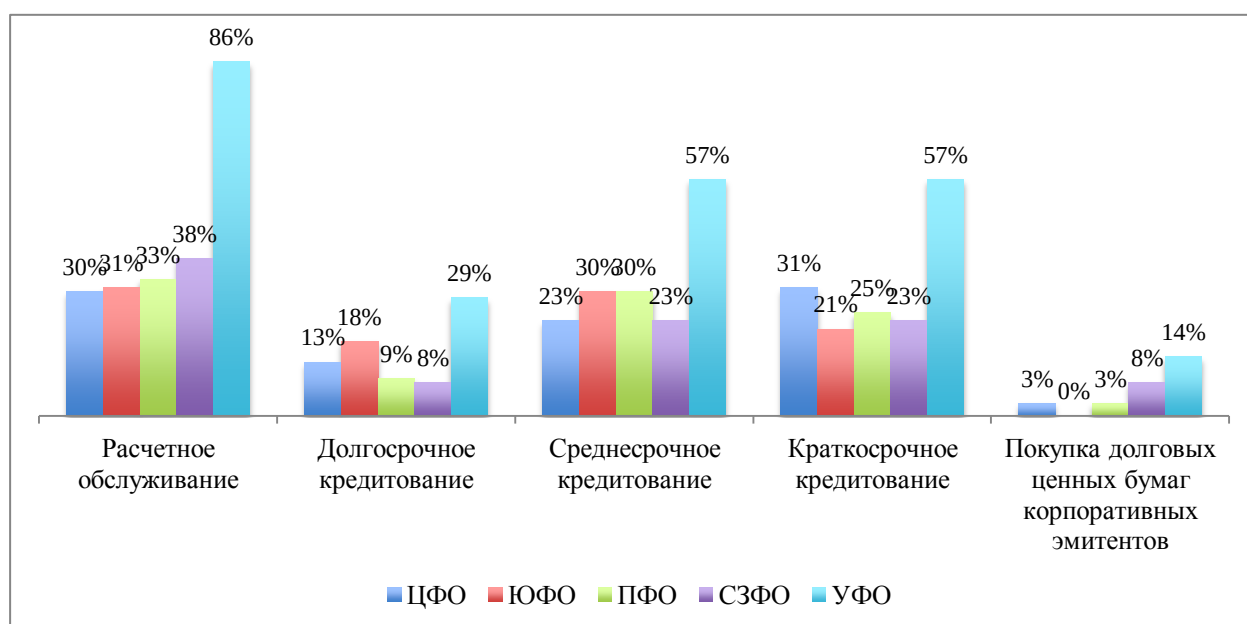


Рисунок 20 — Наиболее перспективные направления развития корпоративного бизнеса для регионального банка

Корпоративный бизнес, согласно полученным ответам, банки намереваются развивать в направлении расширения расчётного обслуживания, краткосрочного и среднесрочного кредитования, в меньшей степени — в направлении долгосрочного кредитования и совсем не собираются заниматься покупкой долговых ценных бумаг корпоративных эмитентов. За расширение расчётного обслуживания в разных округах высказалось примерно равное количество опрошенных — 30 — 38% ответов. Наиболее популярным такой вариант оказался в СЗФО.

Среднесрочное кредитование оказалось более популярным в ЮФО и ПФО (по 30%), а в ЦФО и СЗФО лишь на 23%. Зато представители ЦФО в большей степени высказались за краткосрочное кредитование — 31% ответов, тогда как в ЮФО и ПФО ответы составили 21% и 25%. Почему представители ЦФО предпочитают краткосрочное кредитование, объяснить трудно, но, возможно, объяснение таково: в ЦФО уровень заработных плат у населения гораздо выше, чем в ЮФО и ПФО. Под краткосрочным кредитованием среди корпоративных клиентов банки могут понимать стимулирование к потребительскому кредитованию среди сотрудников фирм-клиентов. Потребительское кредитование легче развивать в тех регионах, где сотрудники богаче, а их доходы стабильнее. Таким регионом в большей степени является ЦФО.

Перспективы долгосрочного кредитования не вызвали особого восторга у опрошенных: лишь в Южном федеральном округе за этот вариант высказалось 18%, в остальных — менее 13%.

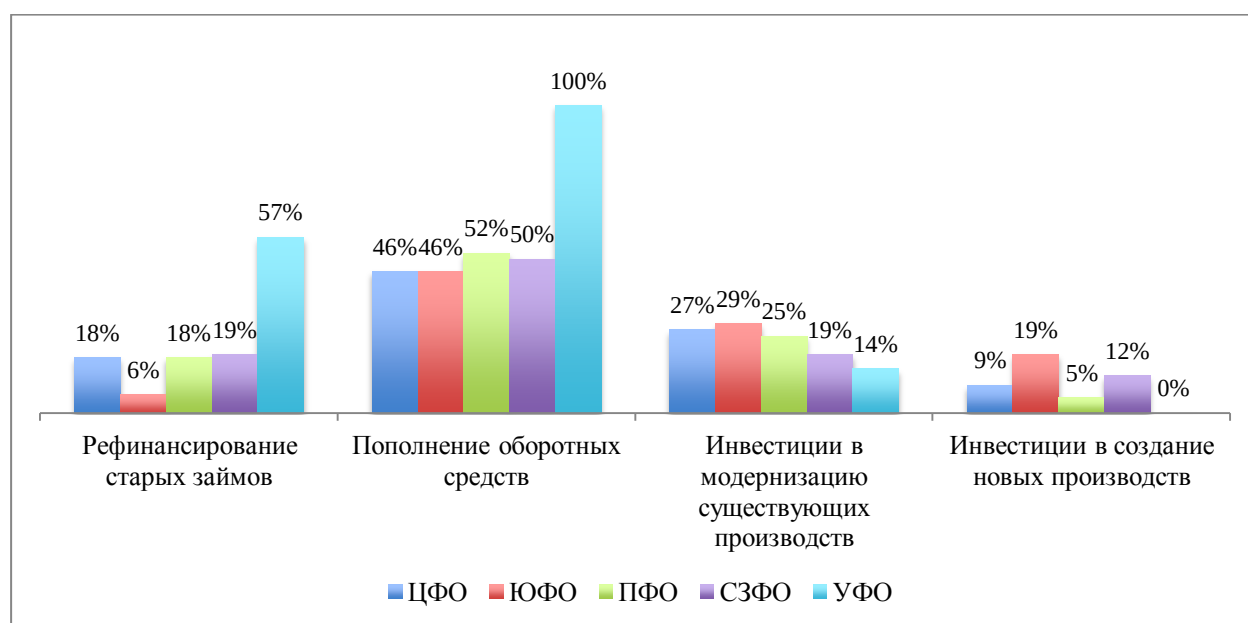


Рисунок 21 — Основные цели займов у корпоративных клиентов

Основной целью займов корпоративных клиентов является пополнение оборотных средств. В этом представители всех округов были единодушны — от 46% до 60% ответов. Второй причиной заимствования корпоративных клиентов является модернизация производств. Разница в популярности данного ответа по округам также оказалась невелика — 19 — 29% ответов. На третье место представители ЦФО и ПФО поставили в качестве причины заимствований рефинансирование старых займов — по 18% ответов. В ЮФО и СЗФО на третьем месте оказалось инвестирование в создание новых производств — 19% ответов.

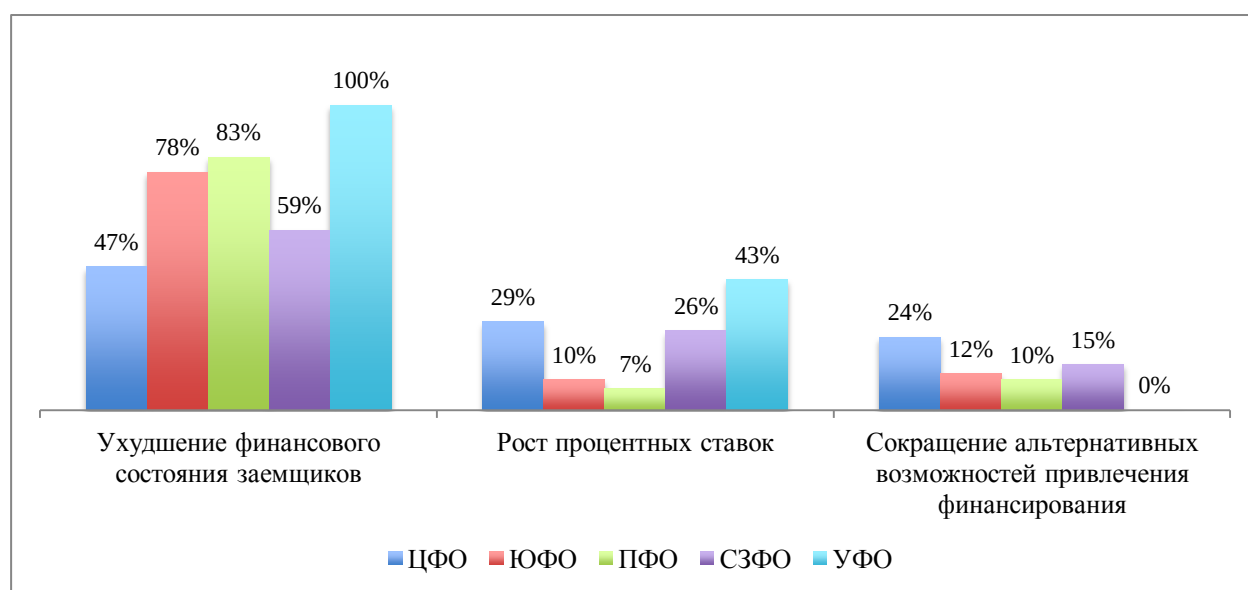


Рисунок 22 — Назовите основные причины ухудшения качества корпоративного кредитного портфеля

Представители региональных банков в ЮФО и ПФО практически однозначно считают, что причиной ухудшения качества корпоративного кредитного портфеля является ухудшение финансового состояния заемщиков — 78% и 83% ответов. Представители банков ЦФО и СЗФО также считают эту причину главной (47% и 59% соответственно), но фактически уточняют причину ухудшения финансового состояния заемщиков: в равной степени это вызвано ростом процентных ставок и невозможностью привлечь финансирование из альтернативных источников (29% и 24% ответов – в ЦФО, 26% и 15% — в СЗФО).

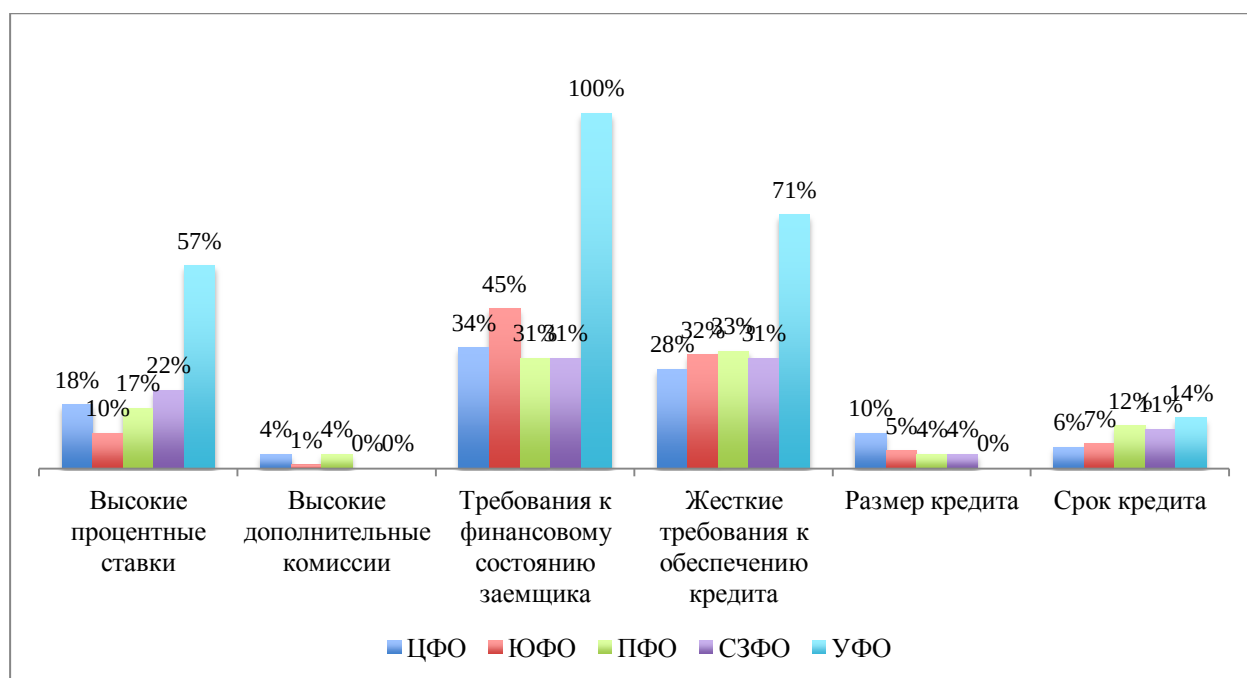


Рисунок 23 — Основные ограничения кредитования для клиентов среднего и малого бизнеса?

Согласно ответам респондентов, основными причинами, по которым клиенты среднего и малого бизнеса ограничены в кредитовании, связаны с состоянием самих клиентов банков. Так, варианты «требования к финансовому состоянию заемщику» и «требования к обеспечению кредита» набрали в сумме 62% ответов в ЦФО, 77% в ЮФО, 64% в ПФО и 52% - в СЗФО. Соответственно оставшиеся 4 причины — «высокие ставки», «высокие комиссии», «размер кредита», «срок кредита» — зависящие целиком от банка, упоминались гораздо реже: в ЦФО в 38% случаев, ЮФО — 23%, ПФО — 36%, СЗФО — 48%. При этом, что характерно для всего опрос, в 2015 году основным ограничением для развития среднего и малого бизнеса видится резкий рост банковских ставок ввиду ужесточения политики Банка России.

Наиболее популярный вариант ответа в других регионах (а в ЦФО, ПФО и ЮФО опросы проводились в 2012-2014 годах) «требования к финансовому состоянию заемщика» (31 — 45% ответов) сильнее всего был поддержан в ЮФО (45%). Второй по популярности ответ — «жесткие требования к обеспечению кредита» — был оценён примерно одинаково во всех округах — 28 — 33%.

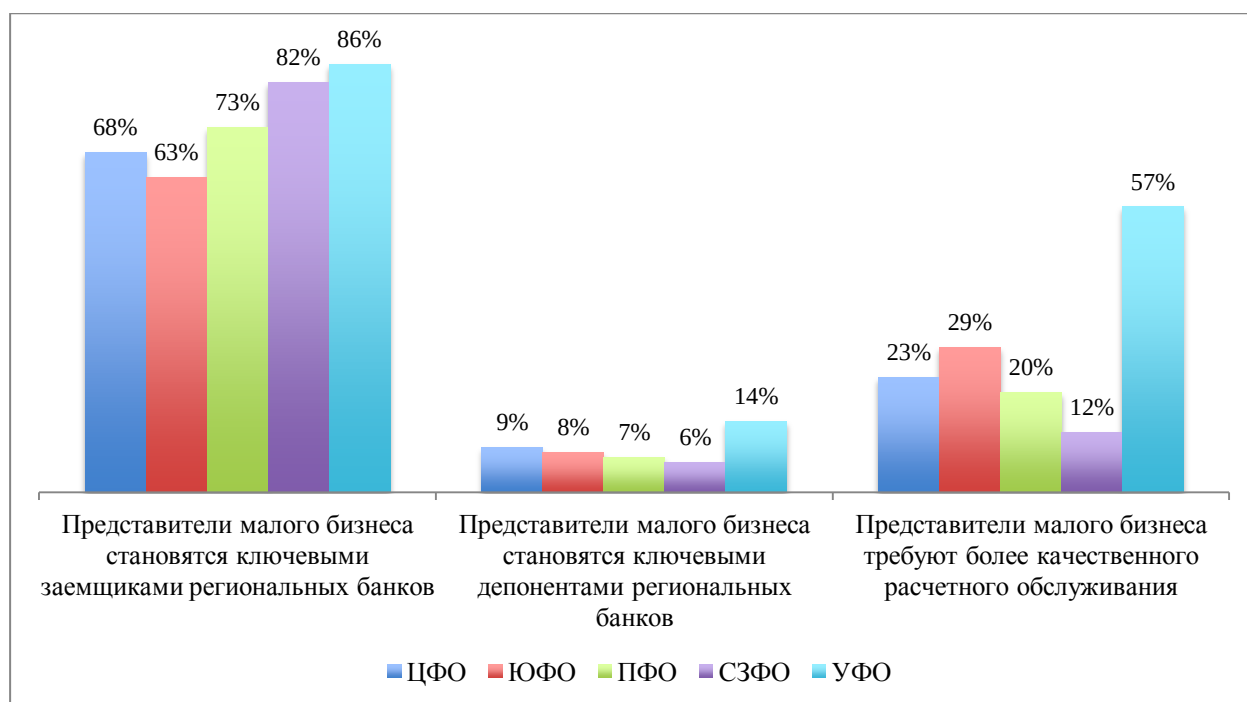


Рисунок 24 — Каким образом тренды развития малого бизнеса влияют на деятельность региональных банков?

Представители банков всех округов сходятся на том, что малый бизнес обращается в региональные банки главным образом за предоставлением кредитования. Данный вариант набрал от 63% ответов в ЮФО до 82% в СЗФО. Во вторую очередь малому бизнесу от банков нужно более качественное расчётное обслуживание. Этот вариант также получил во всех округах примерно одинаковую поддержку — 12 — 29% ответов. А вот версия, что малый бизнес является источником средств для региональных банков, была однозначно отвергнута во всех округах (лишь 6 — 9% ответов).

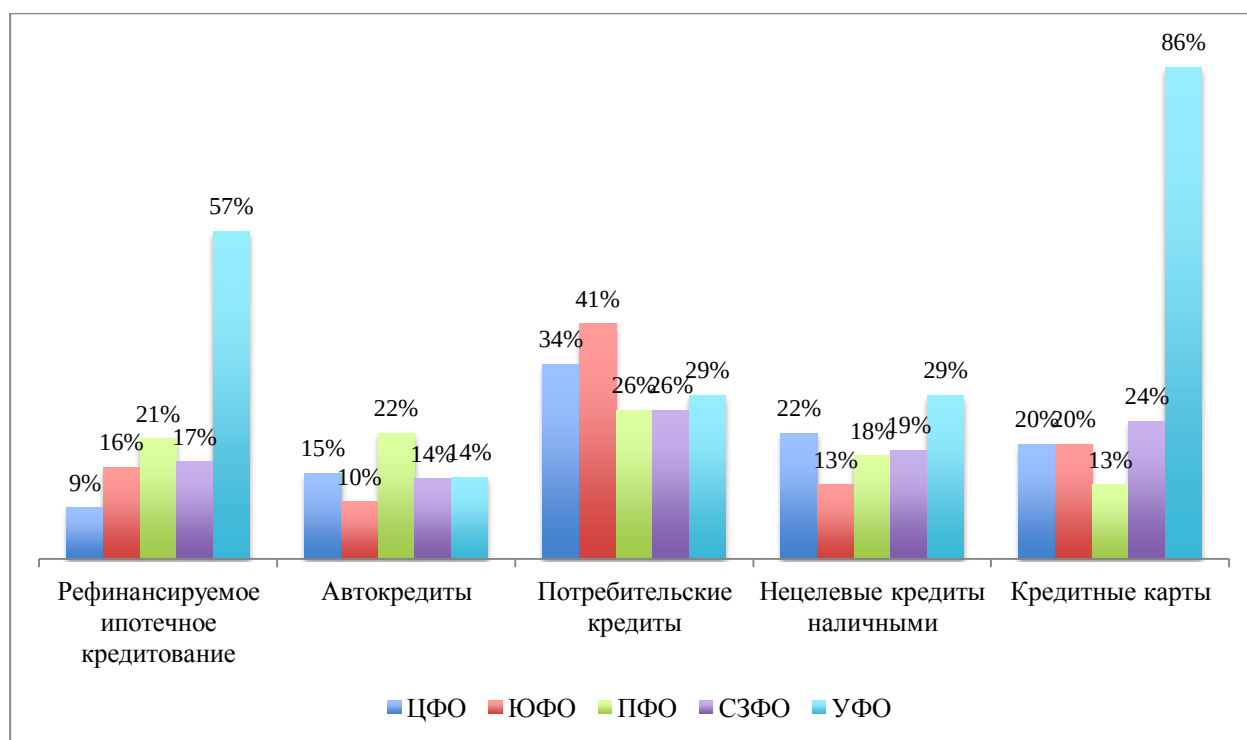


Рисунок 25 — Какие виды розничного кредитования будут наиболее перспективными для регионального банка в среднесрочной перспективе

По результатам опроса оказалось, что наиболее перспективным направлением развитием розничного кредитования в течение ближайших трёх лет будет потребительское кредитование. Во всех округах опрашиваемые поставили данное направление развития на 1е место, хотя степень поддержки данного варианта по округам сильно различается: от 26% в ПФО и СЗФО до 41% в ЮФО. По остальным вариантам развития розничного кредитования единодушие у представителей округов отсутствует. Так представители ЦФО на второе и третье место поставили нецелевое кредитование: нецелевое кредитование наличными — 22%, с помощью кредитных карт — 20%. Автокредиты и ипотечное кредитование оказались выбраны лишь в 15% и 9% ответов.

Представители ПФО в противоположность коллегам из ЦФО считают наиболее перспективным автокредиты (22%) и ипотечное кредитование (21%), а нецелевые кредиты поставили на последнее место.

Представители ЮФО поставили на второе место нецелевое кредитование через кредитные карты (20%), а на третье — ипотечное кредитование.

В СЗФО кредитные карты, так же как и в ЮФО, считают вторым по привлекательности банковским инструментом. Автокредитование вместе с резким падением автомобильного рынка перестало иметь серьезные перспективы для представителей СЗФО.

В целом можно сказать, что ни в одном из округов нет однозначно признанного направления развития розничного кредитования. Скорее всего, в каждом округе эти направления определяются экономической спецификой региона: уровнем дохода, развитостью жилищного рынка, обеспеченностью автомобилями на 1 семью и пр. Наиболее неопределённая ситуация наблюдается в ПФО — здесь респонденты максимально распределили свои ответы по вариантам: все варианты набрали от 13% до 26%.

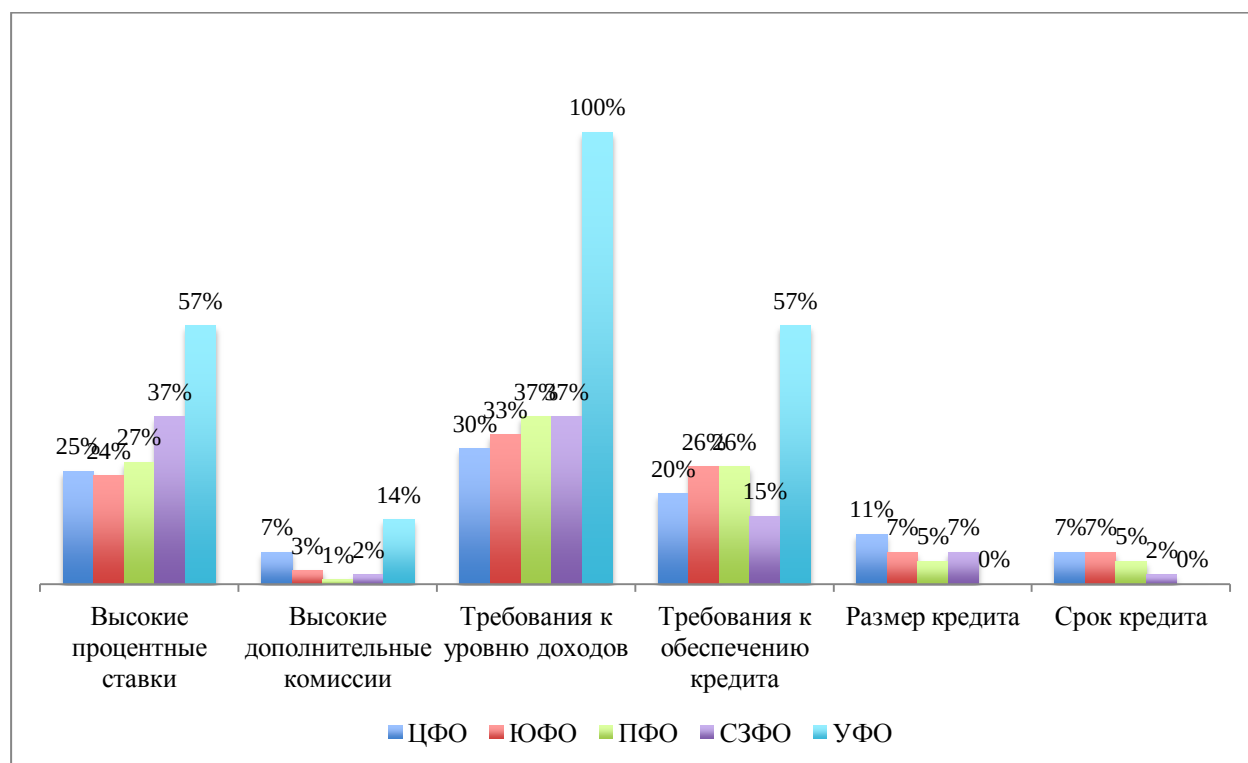


Рисунок 26 — Основные ограничения кредитования для населения

В вопросе о том, что является ограничением для кредитования населения, ситуация оказалась схожей с той, что наблюдалась при вопросе о причинах ограничения кредитования корпоративных клиентов. В данном случае, опять же, основные ограничения респонденты связали с самими заёмщиками: в 50% случаев в ЦФО, 52% — в СЗФО, 59% — в ЮФО, 63% — в ПФО. В оставшихся случаях, разумеется, меньших по количеству, «виноватыми» оказались внешние для заёмщиков условия, т.е. связанные с банками.

Среди причин ограничения кредитования физлиц банки СЗФО и ПФО на первое место поставили «требование к уровню дохода» (по 37%), второе и третье поделили «требование к обеспечению кредита» и «высокие ставки», а четвёртое и пятое поделили «размер кредита» и «срока кредита».

Респонденты из ЦФО в целом оказались менее определёнными в своих ответах и чаще выбирали редкие варианты ответа, чем респонденты из ЮФО и ПФО.

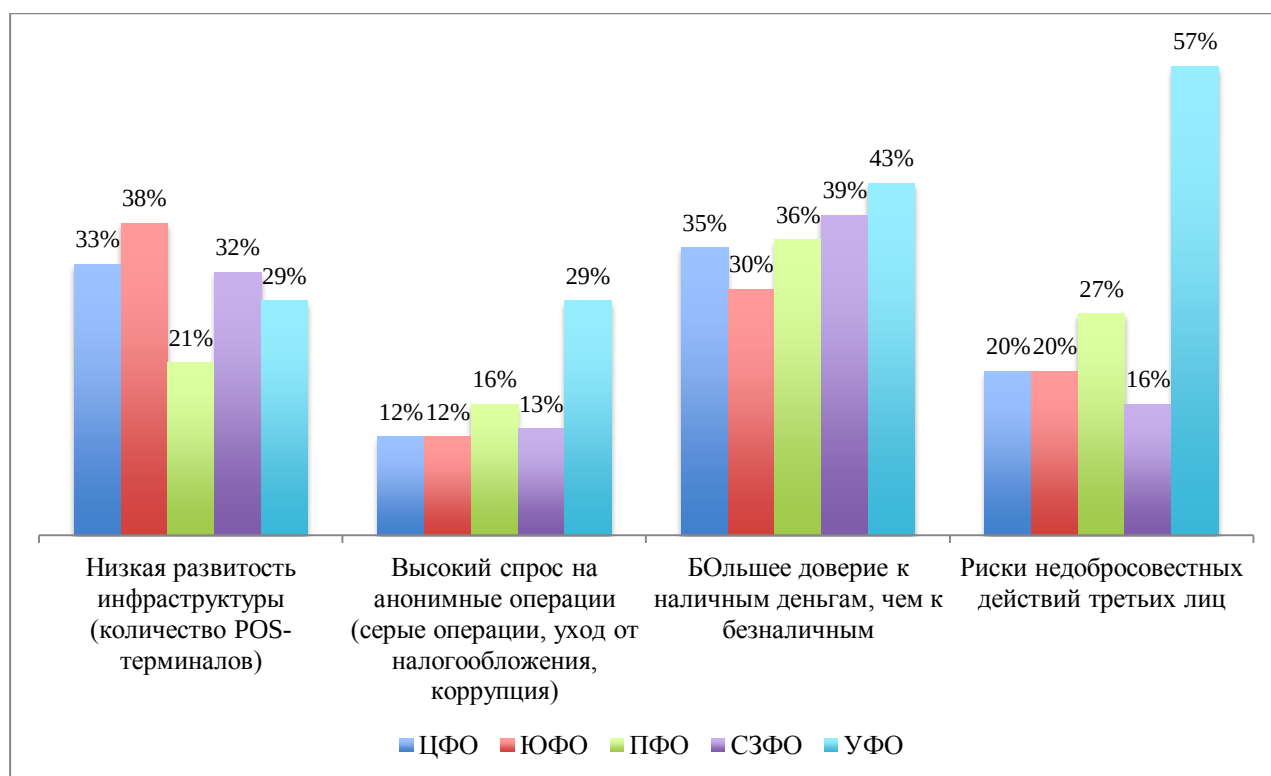


Рисунок 27 — Основные ограничения развития безналичных платежей (по платежным картам)

Причины, по которым платежи по картам развиваются не так быстро, как хотелось бы банкам, были оценены респондентами в разных округах по-разному. В ЦФО главной причиной ограничений платежей по картам указывалось «большее доверие к наличным деньгам» (35%), во вторую очередь — «низкая развитость инфраструктуры» (33%), в третью — безопасность («риски недобросовестных действий третьих лиц», 20%). В Южном федеральном округе на первом месте стоит «низкая развитость инфраструктуры» (38%), а только потом «большее доверие к наличным деньгам» и безопасность (30% и 20%). В ПФО в первую очередь сетуют на «большее доверие к наличным деньгам» (36%), а затем на безопасность и «низкую развитость инфраструктуры» (27% и 21%).

В СЗФО наиболее серьезное ограничение видится в низком доверии к безналичным расчетам, низкая развитость инфраструктуры с небольшим отставанием стал вторым по популярности ответов.

Единогласным мнение было лишь относительно варианта «высокого спроса на анонимные операции» как причины медленного развития безналичных платежей: во всех округах этот вариант занял последнее место.

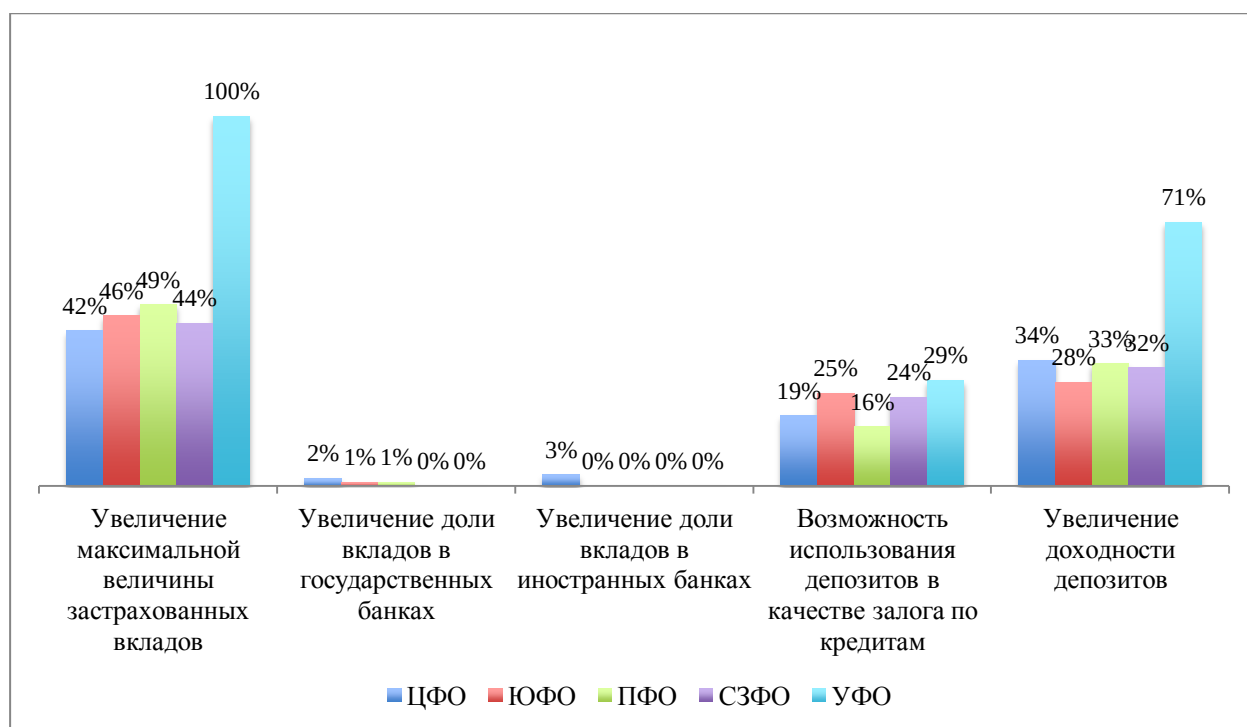


Рисунок 28 — Какие меры могут обеспечить устойчивость депозитной базы частных лиц в банковском секторе?

Устойчивость депозитной базы частных лиц могут обеспечить, по мнению респондентов, следующие меры: во-первых, увеличение максимальной величины вкладов (42 — 49% ответов), во-вторых, увеличение доходности (28 — 34%), в-третьих, использование депозитов в качестве залога по кредитам (16 — 25%). Опрашиваемые во всех округах расположили ответы именно в таком порядке. Что не может обеспечить устойчивость депозитной базы, так это увеличение доли вкладов в государственных банках (0-2% ответов), и увеличение доли в иностранных банках (0 — 3%). Интересно, что с начала кампании ЦБ по отзыву лицензий у банков летом 2013 года вклады населения начали перетекать из малых банков в крупные государственные. Однако респонденты не признают этот факт.

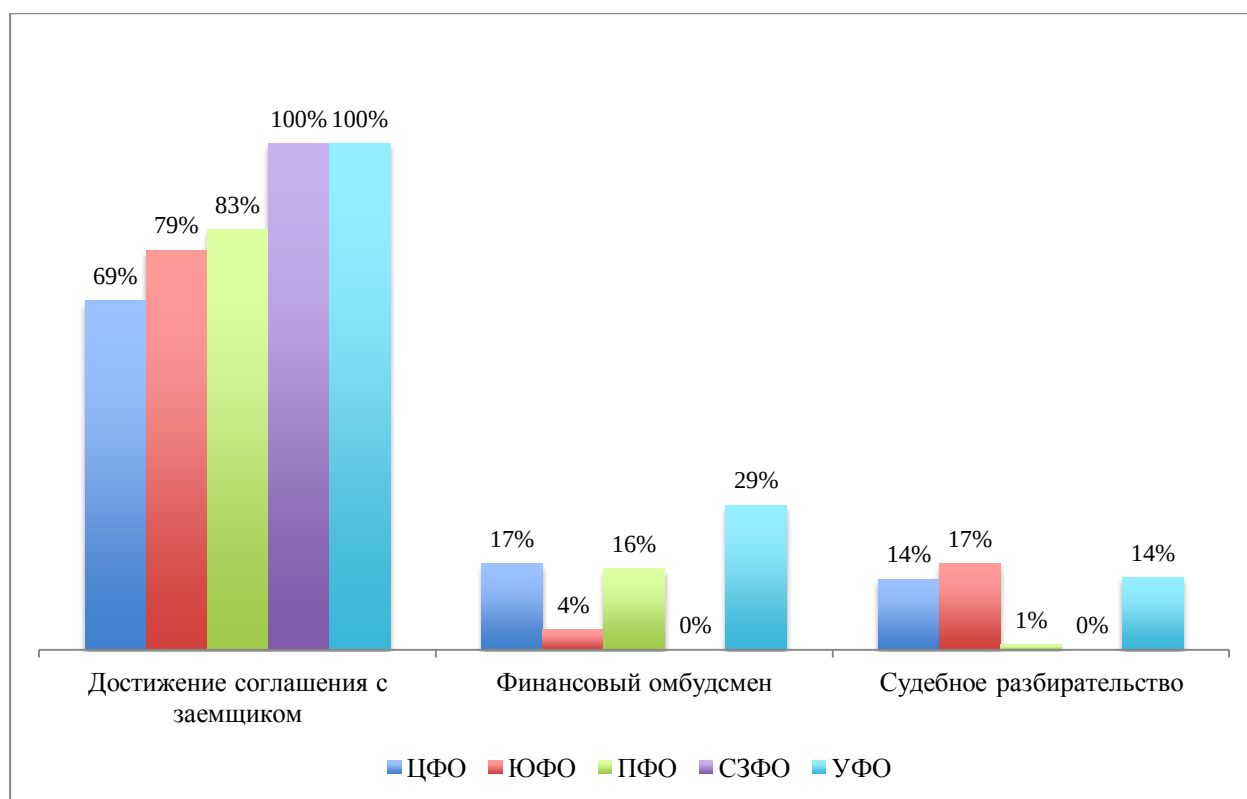


Рисунок 29 — Какой из механизмов разрешения конфликтов с розничным клиентом предпочтителен для регионального банка?

Малые региональные банки при возникновении конфликтной ситуации с розничными клиентами предпочитают решать вопросы без привлечения третьей стороны. Этот вариант был отмечен во всех округах в большинстве случаев — от 69% до 100% ответов. При этом в СЗФО судебное разбирательство и подключение финансового омбудсмана видится бесперспективным для всех опрошенных банков.

Институт финансового омбудсмана оказался приемлем, согласно результатам опросов, для банков ЦФО и ПФО (17% и 16% ответов), тогда как банки ЮФО предпочитают решать споры через суд (17%). К судебным разбирательствам готовы и банки ЦФО (14%), тогда как представители ПФО такой вариант категорически исключают (1%).

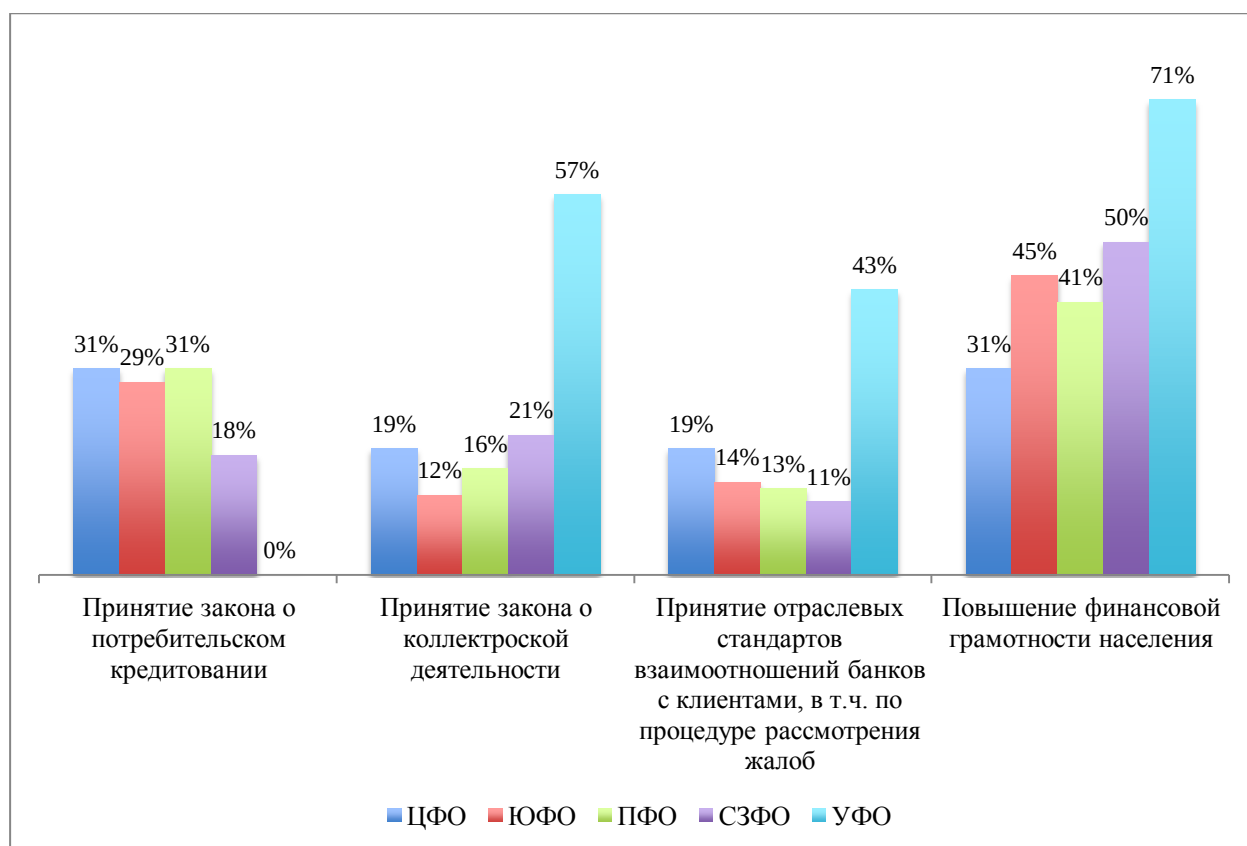


Рисунок 30 — Какое направление работы в рамках обеспечения защиты прав потребителей банковских услуг наиболее актуально в краткосрочной перспективе?

В целях обеспечения прав потребителей банковских услуг наиболее актуально, по мнению респондентов, повышение финансовой грамотности населения. За данный вариант было получено от 31% ответов в ЦФО до 50% в СЗФО. Вторая по важности инициатива в этом направлении — принятие закона о потребительском кредитовании. Этот вариант поддержан в 18 — 31% случаев. Третье и четвёртое место разделили инициативы по принятию закона о коллекторской деятельности (12 — 21% ответов) и принятию отраслевых стандартов взаимоотношений банков с клиентами (11 — 19%).

В оценке значимости альтернатив представители разных округов были единодушны. Следует, однако, отметить, что представители СЗФО особое внимание уделяют необходимости повышения финансовой грамотности российских жителей.

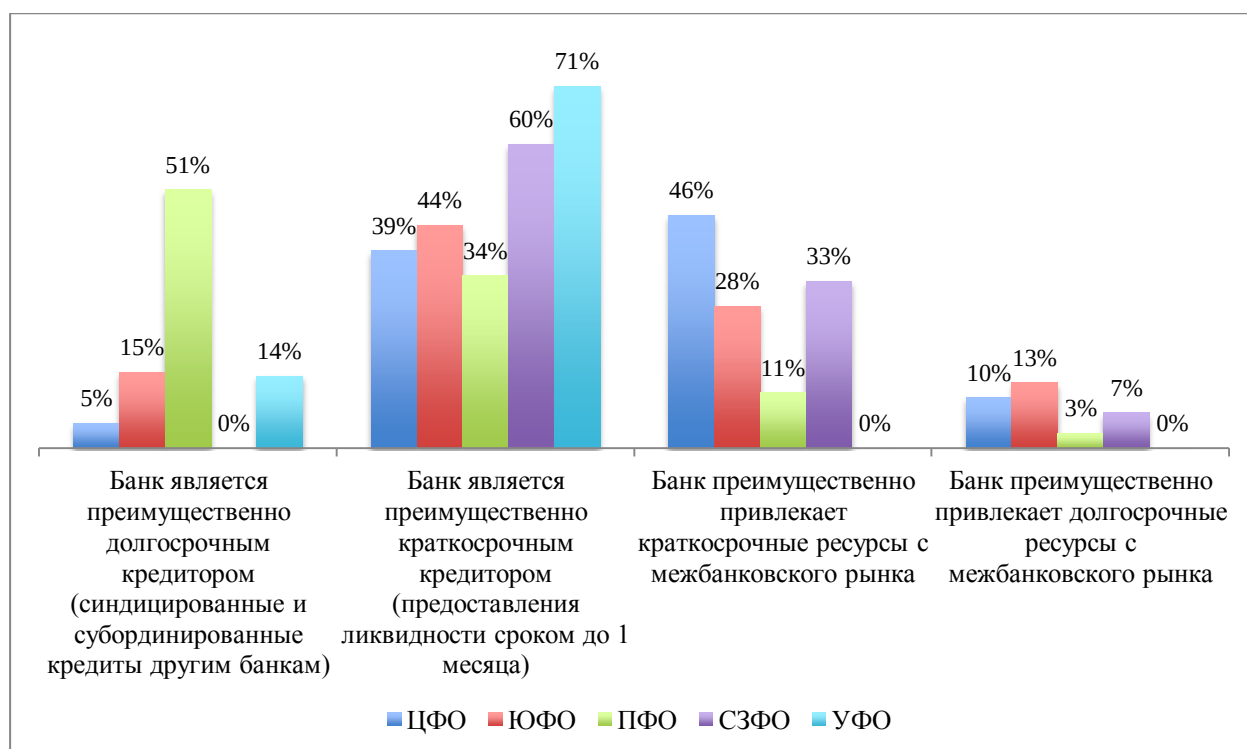


Рисунок 31 — Основные направления работы банка на внутреннем межбанковском рынке

Как оказалось, по результатам опросов, банки во всех опрошенных регионах по-разному себя ведут на межбанковском рынке. Банки ПФО на межбанковском рынке сосредоточены на кредитовании (85% ответов), причём чаще всего банки ПФО выступают долгосрочными кредиторами (синдицированные и субординированные кредиты, 51% ответов), и реже предоставляют краткосрочную ликвидность другим банкам (34%).

Банки ЦФО и ЮФО несколько схожи в своём поведении: их операции на межбанковском рынке носят краткосрочный характер, т.е. краткосрочное заимствование и одалживание является основным направлением банков ЦФО в 85% случаев, а для ЮФО — в 72% (в ПФО — в 45%). При этом банки ЦФО чаще сосредоточены на заимствовании, а не на одалживании (46% против 39%), тогда как в ЮФО — наоборот (28% против 44%).

На чём не сосредоточена деятельность банков всех округов на межбанковском рынке, так это на привлечении долгосрочных ресурсов. Этот вариант встречался лишь в 3 — 13% случаев.

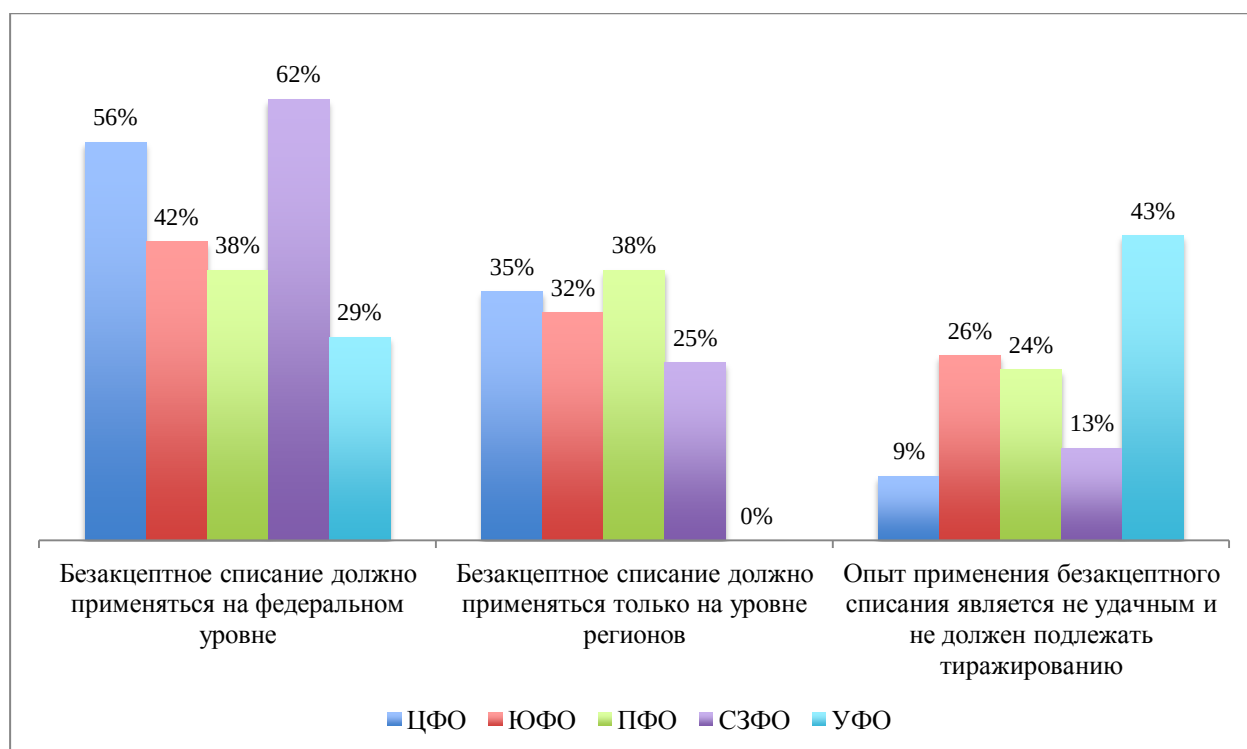


Рисунок 32 — Если Вы знаете саратовский и петербургский опыт межбанковского кредитования (безакцептное списание), опишите релевантность использования этого опыта

Большинство банков считает опыт применения безакцептного списания при межбанковском кредитовании удачным: в ЦФО положительность такого опыта отмечена в 91%, в СЗФО — 87%, в ЮФО — в 74%, в ПФО — в 76%. Таким образом, большинство респондентов выступает за безакцептное списание, причём среди представителей ЦФО и СЗФО практически не нашлось тех, кто считал бы такой опыт неудачным (9% и 13% соответственно). Большая часть из положительно настроенных респондентов хотела бы применения безакцептного списания на федеральном уровне (38 — 62% ответов), а меньшая — лишь на региональном (25 — 38%). При этом за использование новшества на федеральном уровне чаще всего высказывались представители СЗФО — 62% ответов.

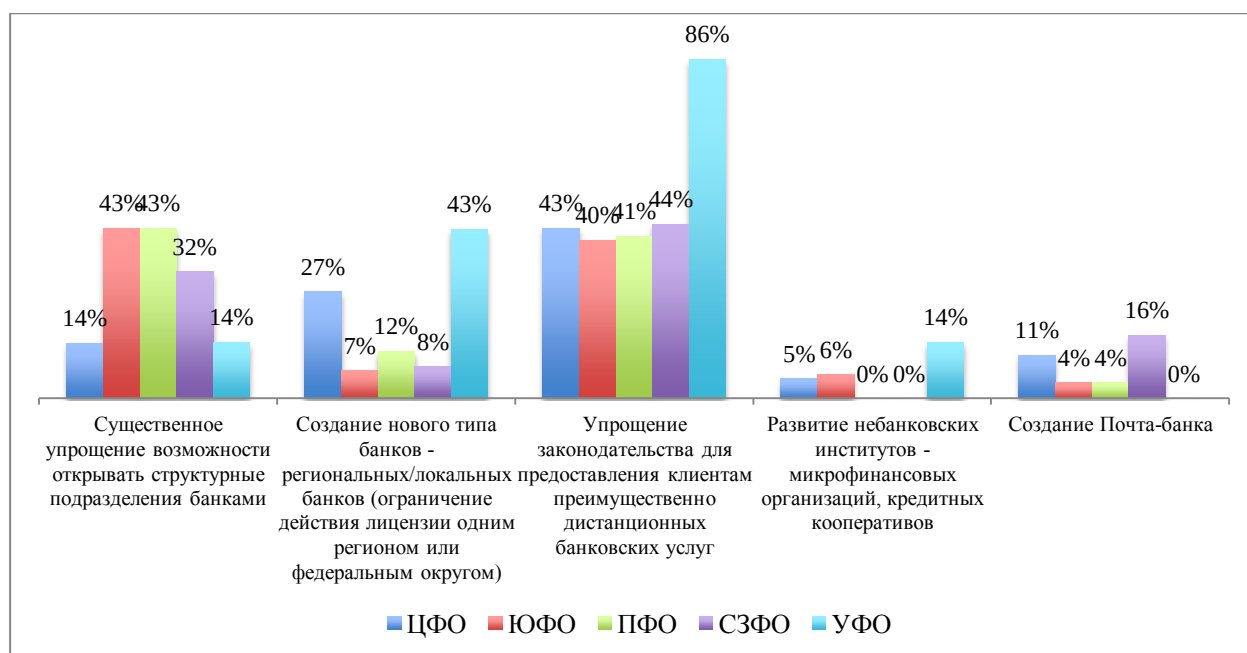


Рисунок 33 — Каковы ключевые направления повышения доступности банковских услуг в регионах?

В отношении вопроса о ключевых направлениях повышения доступности банковских услуг в регионах мнения в различных округах разделились. Представители банков ЮФО, ПФО считают, что для повышения доступности банковских услуг было бы одинаково полезно как упрощение возможности открывать структурные подразделения банка (по 43% ответов), так и упрощение законодательства для предоставления клиентам дистанционных банковских услуг (40% и 41%). Другие варианты ответа — «создание нового типа банков — региональных», «развитие небанковских институтов — микрофинансовых организаций, кредитных кооперативов», «создание почта-банка» — не нашли существенной поддержки среди представителей банков ЮФО и ПФО.

Представители банков ЦФО и СЗФО полагают, что повысить доступность банковских услуг в регионах можно, главным образом упростив законодательство в отношении дистанционных банковских услуг (43% и 44% соответственно). Также повысить доступность поможет создание нового типа банков — региональных банков (27%), поскольку для таких банков подразумевается упрощённое законодательство.

Создание почта-банка и развитие небанковских финансовых организаций видится не очень привлекательным во всех округах.

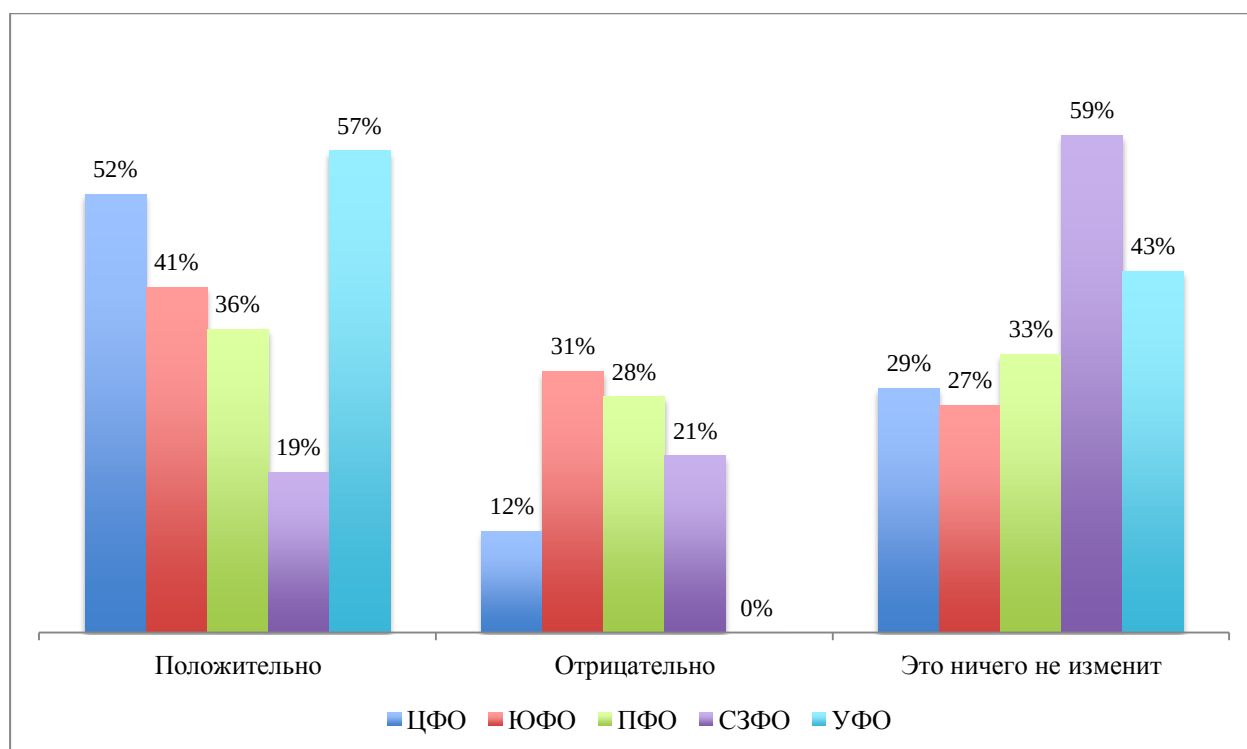


Рисунок 34 — Как Вы относитесь к созданию нового типа региональных/локальных банков (более мягкие регуляторные требования при ограничении действия лицензии одним регионом или федеральным округом)

Если учитывать, что ответы «отрицательно» и «это ничего не изменит» на вопрос об отношении к созданию регионального типа банков фактически являются негативными ответами, то оказывается, что поддерживают создание нового типа банков лишь представители ЦФО (54% ответов). Представители банков ПФО и СЗФО поддерживают создание нового типа банков в меньшинстве случаев — 36% и 32% соответственно. При этом в СЗФО более половины респондентов полагают, что введение нового института, скорее ничего не изменит, чем вызовет негативный эффект. В ЮФО больше сторонников негативного эффекта (32%), чем нейтрального (26%).

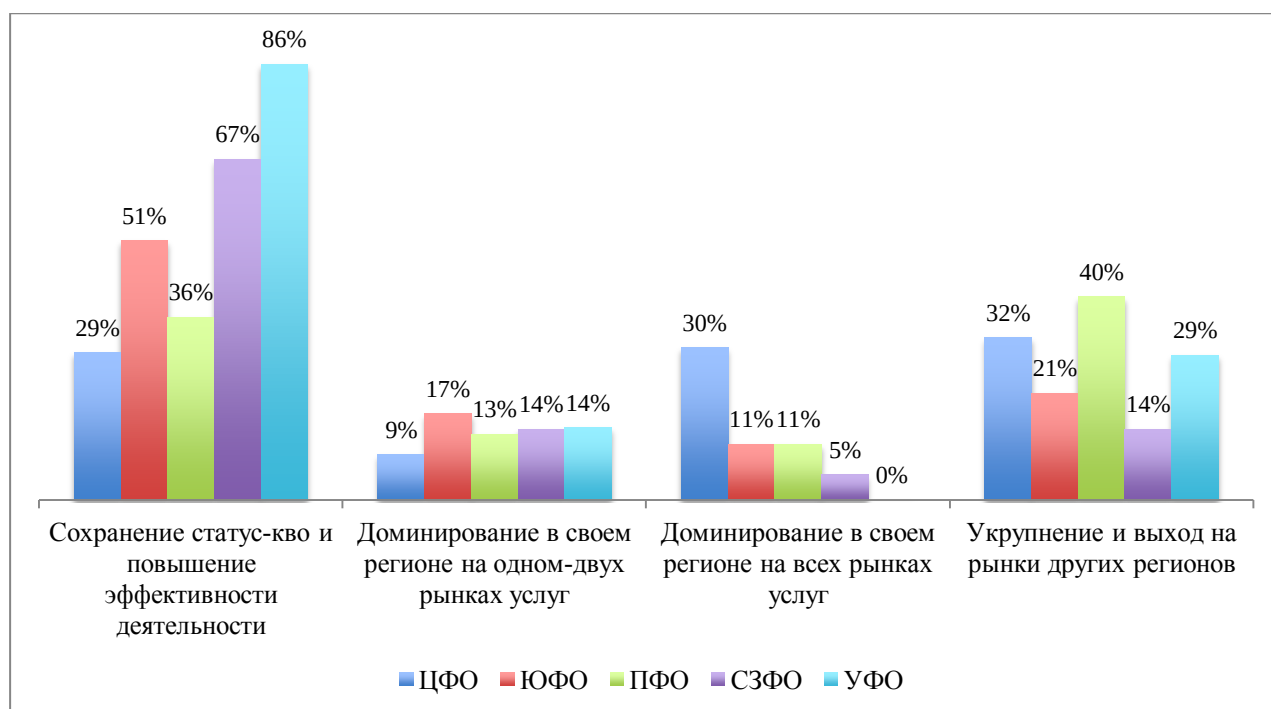


Рисунок 35 — Какая стратегическая цель развития банка?

Вопрос о стратегической цели развития банков выявил существенную разницу в амбициях представителей различных регионов. Наиболее амбициозные планы у банков ЦФО: в 32% случаев они собираются расширять свой бизнес в других регионах, в 30% случаев собираются доминировать в своём регионе на всех рынках услуг, и лишь в 29% (в других округах этот процент выше) согласны на сохранение статус-кво и концентрации на повышении эффективности деятельности.

Банки ПФО чуть менее амбициозны: 40% высказались за экспансию в другие регионы и лишь 11% за полное доминирование на рынке своего региона. За сохранение статус-кво высказалось 36% опрошенных, что больше, чем ПФО.

На фоне ЦФО и ПФО планы банков ЮФО и СЗФО выглядят скромно: большинство представителей (51% и 67% соответственно) высказалось за сохранение статус-кво на рынке. За выход на рынок других регионов в ЮФО высказались лишь 21% респондентов, а в СЗФО еще меньше – 14%.

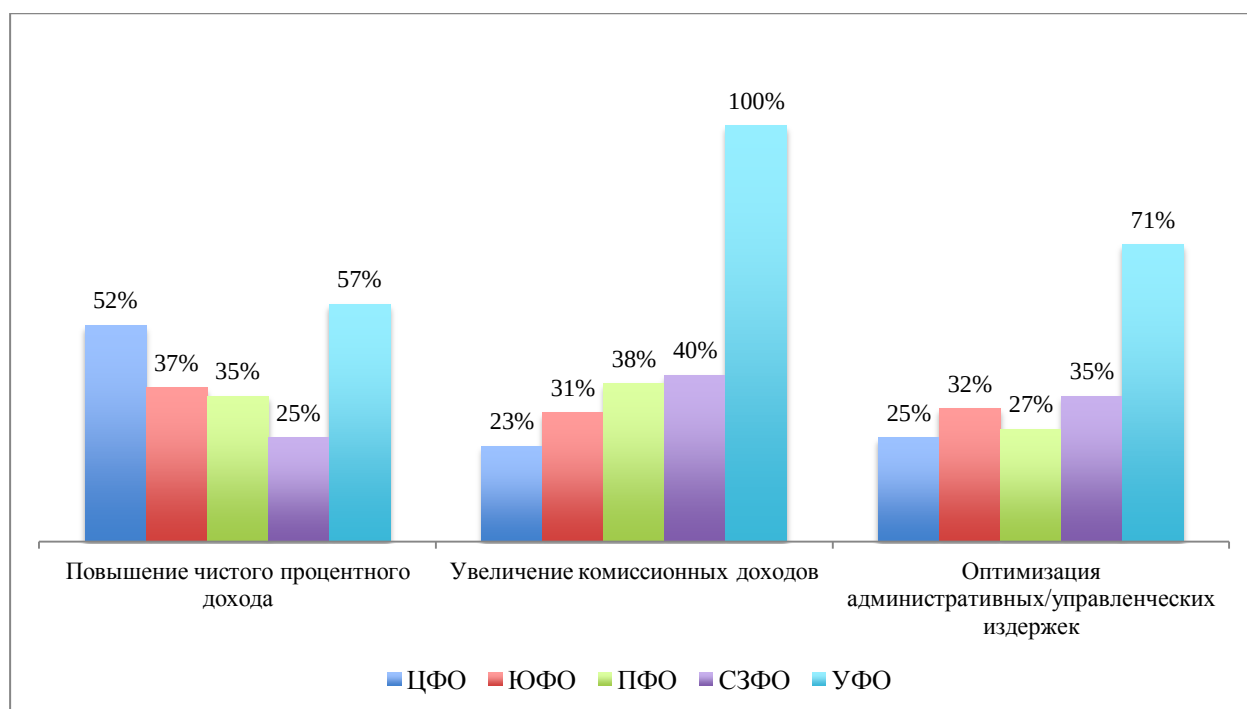


Рисунок 36 — На какие основные источники прибыли банк ориентируется в среднесрочной перспективе?

Основным источником увеличения прибыли банков, по мнению опрошенных, должно стать повышение чистого процентного дохода. Этот вариант стал наиболее популярным в ответах представителей банков ЦФО (52%) и ЮФО (37%), а в ответах представителей банков ПФО занял второе место (35%). Такие источники, как увеличение комиссионных расходов и оптимизация издержек, оказались одинаково популярны среди опрашиваемых в ЦФО и ЮФО: 23% и 25% в ЦФО и 31% и 32% в ЮФО. В ПФО больше надеются на увеличение комиссионных доходов (31%), чем на оптимизацию издержек (27%).

В целом представители ЦФО более уверенно высказались об источнике увеличения доходов — это чистый процентный доход. Представители ЮФО и ПФО оказались менее определёнными относительно альтернатив (разброс популярности ответов 31 — 37% и 27 — 38% соответственно).

Большинство представителей СЗФО видит развитие бизнеса в снижении административных издержек и увеличении комиссионных доходов (35% и 40% соответственно)

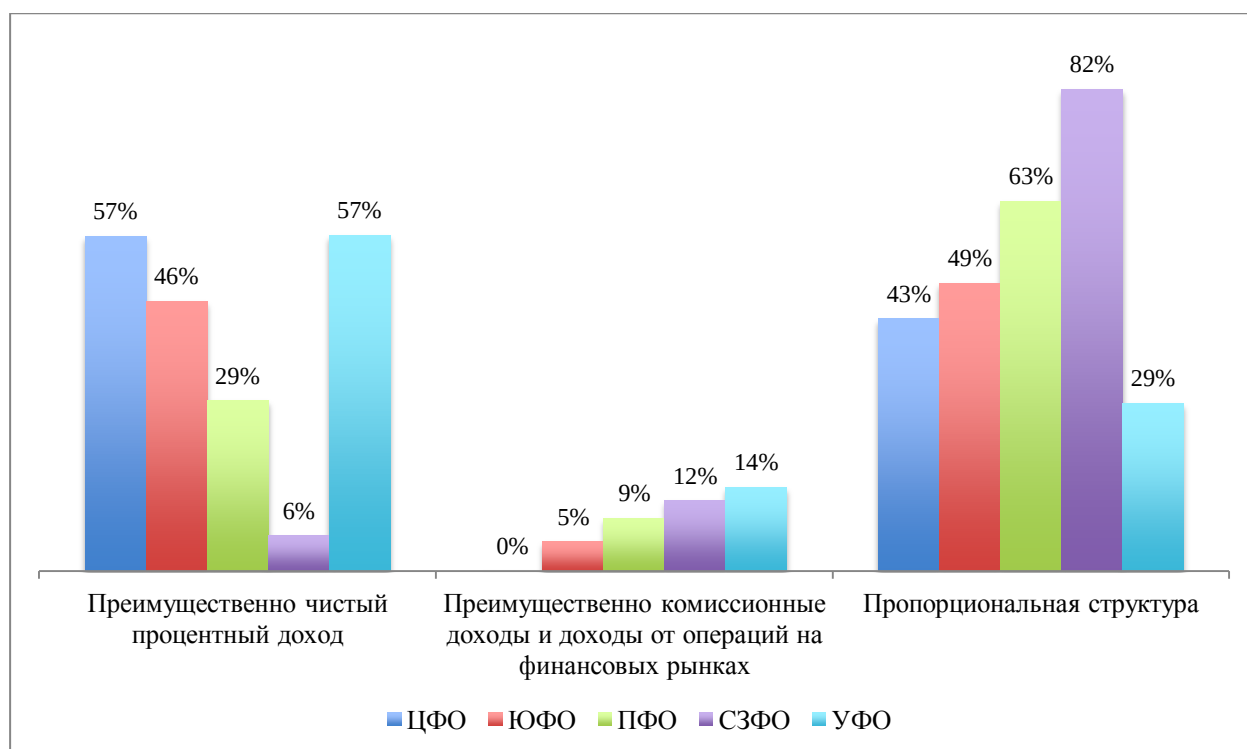


Рисунок 37 — Какова ожидаемая структура доходов региональных банков?

Согласно ответам респондентов, в структуре доходов региональных банков не будут преобладать комиссионные доходы и доходы от операций на финансовых рынках. Сторонников преобладания процентного дохода оказалось больше в ЦФО, а сторонников пропорциональной структуры — в СЗФО.

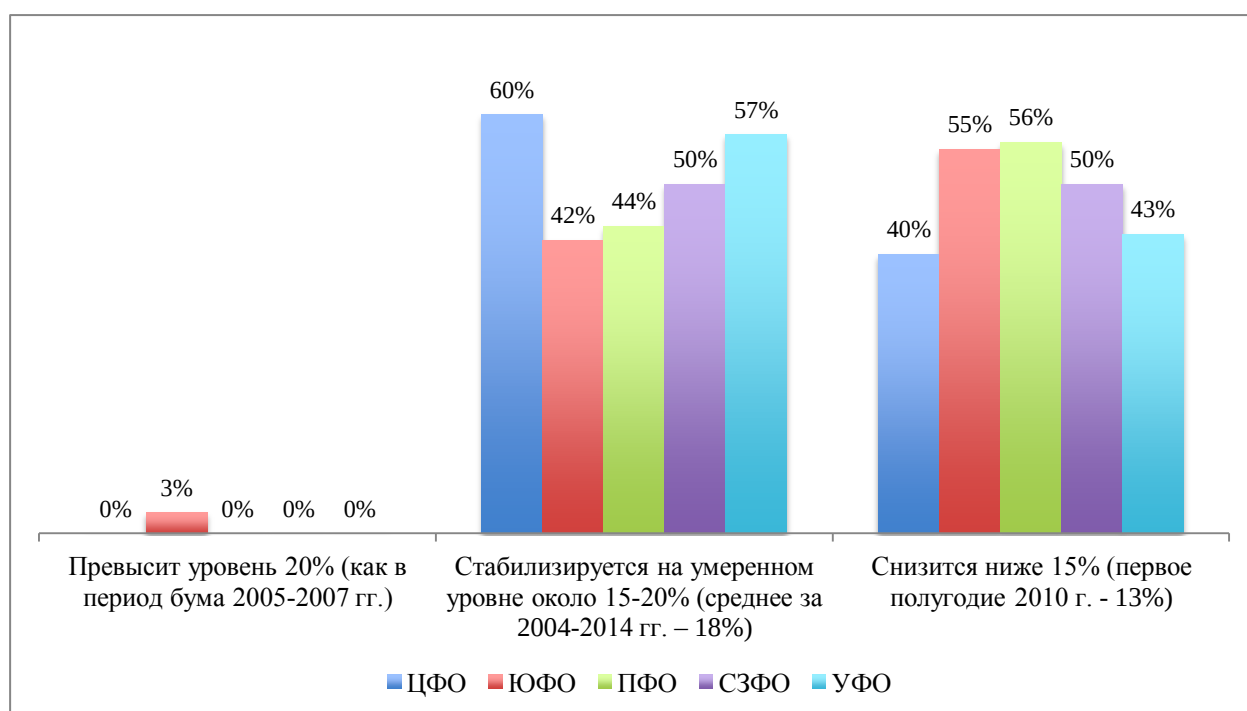


Рисунок 38 — Как изменится уровень доходности ROE в среднесрочной перспективе?

Практически никто из участников опроса не считает, что рентабельность собственных средств (ROE) банков к 2017 году превысит 25%. Однако, ожидания респондентов можно назвать всё же оптимистичными: 42 — 60% опрошенных в зависимости от округа считают, что ROE стабилизируется на уровне около 20%. Пессимистов примерно столько же: 40-56% опрошенных ожидают снижения ROE ниже 15%.

Представители СЗФО, ЮФО и ПФО не отличаются в своих ожиданиях по данному вопросу, а вот представители ЦФО более оптимистичны.

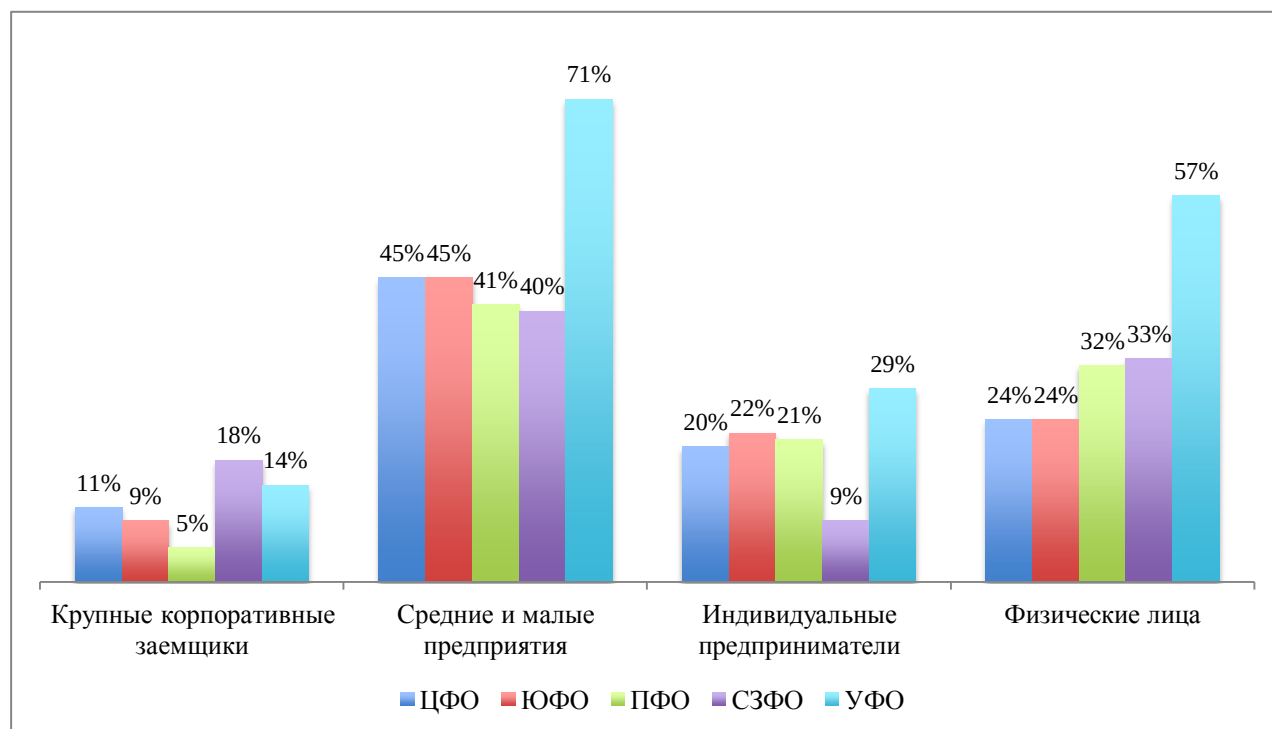


Рисунок 39 — Какие сегменты кредитного рынка будут наиболее перспективными в среднесрочной перспективе?

Респонденты во всех округах оказались единодушны в ответах на вопрос о том, какие сегменты кредитного рынка будут наиболее перспективными в ближайшие три года. Наиболее перспективным, как ожидается, будет сегмент кредитования малых и средних предприятий (40 — 45% ответов). На второе место по перспективности было размещено кредитование физических лиц (24 — 33%). Третьим по привлекательности сегментом должно стать кредитование индивидуальных предпринимателей (9 — 22%). Наименее привлекательным респондентам видится сегмент крупных корпоративных заёмщиков (5 — 18%) ответов.

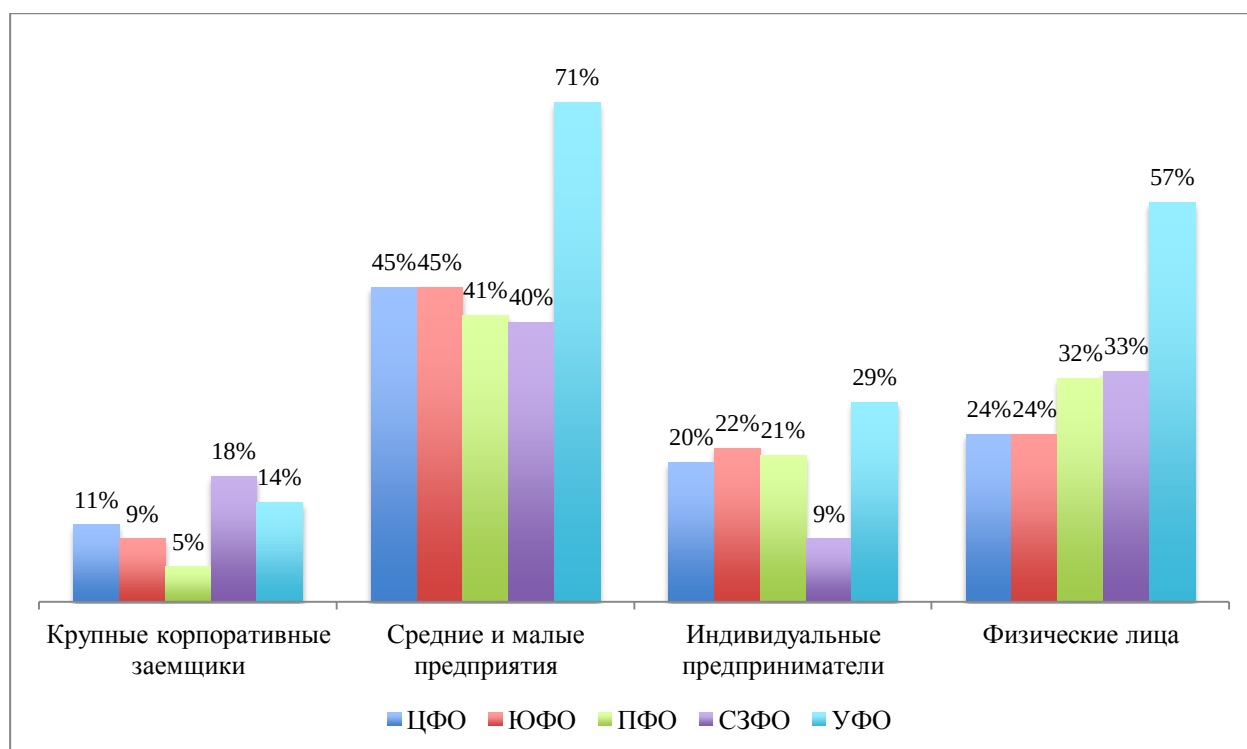


Рисунок 40 — Будут ли региональные банки проводить территориальную экспансию в среднесрочной перспективе?

В ближайший год проводить территориальную экспансию в классическом понимании этого процесса банки не намерены. За экспансию высказалось 6 — 33% опрошенных с максимумом в 33% в ЦФО и минимумом в 6% в СЗФО. По мнению респондентов экспансия будет иметь «виртуальный» характер: от 23% до 57% опрошенных в зависимости от региона считают, что региональные банки будут увеличивать территорию охвата с использованием дистанционных методов обслуживания. Лидером в таких убеждениях являются, во-первых, представители ПФО (57%), а во-вторых, представители ЮФО (40%). Возможно, данный факт указывает на то, что в ЦФО пик популяризации онлайн-площадок для банковского обслуживания уже пройден, тогда как в регионах, удаленных от центра, данный метод общения с банком лишь набирает обороты. Наконец, никакой формы экспансии не ожидают в зависимости от региона от 26% до 71% опрошенных, причём максимум пессимизма проявили представители СЗФО — 71%. С учётом того, что в вопросе о стратегической цели региональных банков представители ЦФО в большей степени, чем представители ЮФО и ПФО, высказались за захват доли рынка, следует предположить, что экспансию в ЦФО предполагается проводить более гибкой политикой на освоенной территории, а не охватом новых территорий.

4. Подготовка рекомендаций по развитию банковской системы УФО

Рекомендации по совершенствованию институциональной структуры банковского сектора УФО

Создание в регионах эффективного финансово-кредитного механизма необходимо, прежде всего, в связи с объективной потребностью децентрализации управления в стране, предоставления регионам большей экономической самостоятельности.

У малых и средних банков есть несомненное преимущество — они могут максимально гибко приспосабливать свои финансовые интересы к интересам клиентов и максимально уменьшить расстояние между клиентами и руководителями кредитных организаций, принимающими решения.

Опыт показывает, что малые банки имеют очевидные преимущества, на которые они должны опираться в своем дальнейшем развитии.

Оперативность — способность в кратчайшие сроки реагировать на потребности клиента, что особенно важно для регионов России, имея в виду географические особенности и труднодоступность некоторых объектов бизнеса. Для еще большего укрепления позиций в данном сегменте экономики необходимо повысить оперативность связи банка с клиентом и наладить устойчивую обратную связь.

Индивидуальность — отсутствие определенных рамок при принятии решений, особенно с клиентами, которых банк лично знает и строит долгосрочные взаимоотношения. Малые банки крепко утвердили за собой статус основного поставщика кредитных ресурсов, прежде всего предприятиям малого бизнеса. Это обусловлено тем, что в крупных банках объемы кредитования не позволяют заниматься каждым клиентом в индивидуальном порядке. В этой связи малые предприятия не представляют большого интереса для крупных кредиторов.

Гибкость — способность быстрого приспособления деятельности банка к изменению внешней среды — законов, нормативов, технологий и т. п.

По мнению ряда авторов знание особенностей развития региональной экономики дает малым и средним банкам из соответствующего субъекта конкурентные преимущества перед прочими банковскими институтами, осуществляющими свою деятельность в рамках данного региона, в частности³:

³ http://www.fa.ru/institutes/efo/Documents/Rycova_Andreyanova_TSO_6_2011.pdf

- знание клиентов конкретного региона и их потребностей. Близость к региональной клиентуре обеспечивается также за счет хорошего знания экономических и политических особенностей региона;
- клиенты хорошо знают руководителей и служащих, которые, как правило, являются выходцами из тех же мест;
- услуги, оказываемые клиентам, персонифицированы и адаптированы к потребностям клиентов. Практически к каждому клиенту региональный банк имеет возможность подойти индивидуально, совместно разработать условия проведения банковских операций. Высока доступность и нацеленность руководства региональных банков на работу с каждым клиентом;
- банки готовы кредитовать малые и средние предприятия, финансовое положение которых временно нестабильно, но их акционеры владеют значительным имуществом, и перспективы развития предприятия, с точки зрения руководителя банка, весьма оптимистичны;
- участие региональных банков в программах администрации региона по льготному кредитованию, в социальных программах;
- предвзятое отношение региональных клиентов к московским и инорегиональным банкам.

Однако, несмотря на положительные аспекты региональных банков, в настоящее время они сталкиваются с рядом трудностей. К факторам, затрудняющим развитие региональных банков, можно отнести:

- недостаточную величину собственных средств (капитала) и ресурсной базы.
- невысокие темпы накопления капитала;
- недостаток средне- и долгосрочных ресурсов, по этой причине возникает весьма рискованный разрыв срочности пассивов и активов;
- ограниченность доступа на рынок межбанковского кредитования и к системе рефинансирования ЦБ РФ;
- низкий уровень корпоративного управления, снижающий оценку банка в банковской среде, в особенности среди иностранных партнеров, и затрудняющий международное сотрудничество.

А.Ю. Мандрыка выделяет специфические повышенные риски в сфере осуществления банковской деятельности вследствие следующих причин⁴:

- неразвитость филиальной сети, кредитный портфель региональных банков слабо диверсифицирован;
- использование промышленными предприятиями краткосрочных кредитных ресурсов для финансирования долгосрочных инвестиций (причины указаны выше);
- высокая зависимость региональных банков от состояния регионального бюджета;
- низкий уровень доходов населения, и как следствие недостаточный уровень активов банка;
- нестабильность политики государства в отношении региональных банков, отсутствие четкой концепции развития банковской системы РФ, и неопределенность роли региональных кредитных организаций в ней.

Это означает, что требуются новые решения, направленные на развитие региональной банковской системы, как важного компонента развития и укрепления рыночных основ функционирования экономики в целом.

Особое внимание должно уделяться обеспечению условий для положительной динамики развития банковской сети в регионах, повышению роли региональных банков в экономике территорий. В современных условиях значение регионального банковского сектора значительно возрастает в связи с тем, что банки региона, наиболее приближенные к реальному сектору экономик своей территории, обладая информацией о финансовых потоках как внутри региона, так и между регионами и центром, имеют необходимую основу для активного участия в подготовке и реализации программ развития экономики региона. Для региональных банков характерна более тесная связь с предприятиями региона, в котором они осуществляют свою деятельность, а значит и большее понимание специфики их потребностей в финансовых ресурсах. Именно региональные банки формируют основу предложения банковских услуг для малого и среднего бизнеса, досконально зная его особенности в своем регионе.

Способность региональных органов власти и деловых кругов принимать решения, направленные на развитие рыночных отношений и создание в регионах благоприятных

4 А.Ю.Мандрыка. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), No11(19), 2012, www.sisp.nkras.ru

условий для аккумуляции и инвестирования капитала играет важную роль в обеспечении сбалансированного распределения финансовых ресурсов на территории РФ.

В целях повышения надежности региональных банков, расширения степени их участия в развитии реального сектора экономики, является необходимым осуществление следующих мероприятий:

- формулировка четкого, закрепленного законодательно государственного подхода к проблеме региональных банков;
- разработка и реализация в регионах концепций, определяющих развитие региональных банковских систем;
- обеспечение активного участия региональных банков, равно как и их союзов и ассоциаций, в разработке нормативно-правовых актов, касающихся осуществления банковской деятельности (это может способствовать наиболее полному учету в законодательстве особенностей регионального развития в силу того, что банки хорошо знакомы с экономическим положением региона, уровнем благосостояния граждан, деятельностью местных промышленных предприятий);
- расширение полномочий региональных подразделений Банка России в процессах управления региональной банковской системой в рамках единого государственного подхода и в соответствии с нормами законодательства;
- содействие и финансовая поддержка развития конкурентоспособных и высокотехнологичных производств, инвестирование средств в промышленность территории, разработка и внедрение соответствующих программ;
- обеспечение конструктивного взаимодействия всех элементов системы, направленного на создание благоприятных экономических условий для развития предприятий реального сектора.

Реализация данных мер на практике позволит активизировать банковское кредитование предприятий реального сектора экономики, а также позволит предприятиям эффективно использовать и возвращать кредитные ресурсы, направленные на развитие производства.

Угрозами для региональных банков являются:

- экспансия филиалов крупных иногородних банков на региональные рынки. В настоящее время происходит усиление конкуренции со стороны не только московских, но и дочерних иностранных банков;
- расширение масштабов деятельности региональных предприятий - клиентов обгоняет темпы роста региональных банков, вынуждая клиентов переходить на обслуживание в филиалы крупных банков;
- возможные шаги Банка России по введению директивных законодательных актов по увеличению капитализации банковского сектора и выведению из него банков с низким уровнем капитала создают серьезную угрозу существованию небольших региональных банков;
- геополитические события оказывают значительное, часто негативное, слабо поддающееся планированию влияние на кредитно-финансовый рынок в России, увеличивают валютные и кредитные риски.

Региональным банкам для устойчивого функционирования и дальнейшего развития необходимо:

- стремиться к повышению капитализации малых и средних банков;
- уделять пристальное внимание оценке актуальных рисков: высокой концентрации кредитного риска, в том числе связанной с кредитованием бизнеса собственников и аффилированных лиц, рискам по операциям с ценными бумагами, связанным с неадекватностью их оценки, высоким операционным рискам;
- осмыслить свои конкурентные преимущества, выстроить перспективные стратегии и направления;
- принимать меры для повышения качества корпоративного управления и предоставления банковских услуг.

Повышение капитализации

Меры, направленные на поддержку процессов повышения капитализации региональных банков, должны предусматривать:

- постепенный и дифференцированный подход Банка России к ужесточению требований к размеру минимального капитала кредитной организации и других нормативных требований;

- государственное стимулирование участия региональных органов власти в капитале системно значимых региональных банков;
- развитие механизма предоставления региональных субординированных кредитов;
- разработка механизма выхода региональных банков развития на рынок IPO и их дальнейшего участия в капиталах кредитных организаций;
- формирование налоговых стимулов к увеличению капитала банков.

Рост капитализации банков за счет финансовых ресурсов новых инвесторов будет способствовать расширению спектра банковских операций, внедрению новых технологий, повышению равномерности распределения капитала и других показателей банковской деятельности между республиканскими кредитными организациями.

Помимо взносов денежных средств инвесторов, на капитализацию могут быть направлены собственные средства кредитных организаций. Так, в качестве одного из основных источников увеличения капитала определена нераспределенная чистая прибыль банков. Работа кредитных организаций по увеличению прибыли будет направлена: с одной стороны, на увеличение доходности операций в рамках кредитно-инвестиционной политики в результате повышения доходности активов, рационализации накладных расходов при жестком ограничении рисков; с другой стороны, на реализацию депозитной политики, позволяющей как заинтересовать население в размещении средств на длительный период с предложением дохода, превышающего уровень ожидаемой инфляции, так и обеспечить сбалансированность активов и пассивов по срокам.

Важными источниками повышения капитализации региональных банков должны стать более квалифицированное финансовое управление и сокращение имеющихся убытков. В связи с этим заслуживает внимания консультационная программа Международной финансовой корпорации (IFC), направленная на внедрение в российские банки лучшего опыта в области корпоративного управления, а также управления рисками. Программа направлена, прежде всего, на региональные банки. Участие в проекте позволит им стать более эффективными в переговорах с потенциальными инвесторами, разрабатывать и применять новые схемы рефинансирования, реструктурировать и осуществить трансфер проблемных активов.

Повышение диверсификации ресурсной базы

В настоящее время на ресурсный потенциал банковской системы ПФО оказывают неблагоприятное влияние как экономические факторы, так и факторы, связанные с

управлением деятельностью кредитных организаций: неблагоприятное финансовое положение значительной части предприятий и организаций, сопровождающееся недостатком денежных средств на расчетных, текущих и прочих счетах, необходимых для осуществления основной деятельности и выполнения принятых на себя обязательств; невысокий уровень доходов населения и рост потребительских цен на товары и услуги, сельскохозяйственную продукцию; значительные затраты и недостаточная рентабельность банковской деятельности; существующая ограниченность источников пополнения долгосрочной ресурсной базы.

Росту ресурсной базы в предстоящем периоде будет способствовать совершенствование ассортимента банковских услуг и институциональной структуры банковского сектора ПФО. Данное направление деятельности будет одновременно удовлетворять потребности населения в более качественном банковском обслуживании, сохранении клиентской базы и привлечении новых потенциальных клиентов на комплексное обслуживание. Это потребует внедрения депозитной и процентной политики, направленной на расширение перечня вкладов, который должен учитывать потребности всех социальных и возрастных групп граждан, рассчитанного как на малообеспеченные слои населения, так и на граждан со средним и высоким уровнем дохода, на привлечение средств от юридических лиц.

В настоящее время вклады физических лиц в кредитных организациях составляют существенную долю в обязательствах, которая может достигать 50 % и более от привлеченных средств, что вызвано повышенным интересом банков к средствам населения как к источнику ресурсов. Данная ситуация обуславливает повышенный процентный риск, реализация которого может повлечь неблагоприятные последствия для уровня доходов, капитала и в целом финансовой устойчивости таких банков.

Росту привлеченных средств юридических лиц на долгосрочной основе, наряду с планомерным снижением процентных ставок, будет способствовать устойчивая работа предприятий основных видов экономической деятельности, улучшение их финансового состояния, повышение платежеспособности и сокращение убытков.

Одним из механизмов формирования ресурсов кредитных организаций является развитие внутрирегиональной системы расчетов с использованием платежных карт в сочетании с зарплатными проектами и корпоративными картами юридических лиц, увеличение терминалов для расчетов. Развитие зарплатных проектов является основным источником роста остатков на счетах пластиковых карт и одним из самых стабильных и дешевых источников ресурсов.

Пополнению и расширению ресурсной базы могут способствовать мероприятия, проведенные кредитными организациями, по привлечению следующих дополнительных финансовых инструментов на средние и длительные сроки: денежных средств клиентов на металлические счета; субординированных кредитов и займов; денежных средств в срочные инструменты банка (банковские сертификаты, векселя).

Несмотря на отсутствие стабильности в системе пенсионного страхования важно продолжать работу над привлечением в банковский оборот средства негосударственных пенсионных, страховых и других инвестиционных компаний, которые аккумулируют долгосрочные ресурсы юридических и физических лиц. В процессе формирования ресурсной базы кредитным организациям следует стремиться к ее сбалансированности по срокам и стоимости, обеспечению бесперебойного осуществления расчетов в экономике и укреплению устойчивости банковского сектора.

Проведение мероприятий по расширению безналичных расчетов, внедрение современных технологий и методов передачи информации является одним из направлений роста объемов предоставляемых банковских услуг. Дистанционный банкинг способен стать одним из ключевых механизмов повышения доступности финансовых услуг в современных условиях. Предоставление расчетных услуг с использованием возможностей сети Интернет и мобильной связи — наиболее реалистичный способ повысить уровень доступа к финансовой инфраструктуре региона. Вместе с тем развитие дистанционного банкинга требует определенной технической базы, а также четких правил урегулирования споров и защиты от мошеннических действий. Развитие регионального сегмента платежной системы Банка России, в том числе расширение состава участников расчетов системы БЭСП и проведение работ по специализации предоставляемых кредитным организациям и другим клиентам платежных сервисов, позволит осуществлять приоритетное исполнение срочных платежей и исполнение массовых платежей без задержки исполнения обязательств.

В настоящее время в условиях рыночной неопределенности, повышенных кредитных рисков и снижения доходности текущих кредитных портфелей кредитные организации столкнулись с необходимостью корректировки существующих стратегий развития малого бизнеса с учетом требований по повышению доходности и минимизации рисков. Сегмент малого и микробизнеса представляется наиболее перспективным для банковского кредитования с точки зрения повышения доходности и диверсификации кредитных рисков, а также существующих рыночных тенденций.

Разделение с банками рисков кредитования малых предприятий без залогов или с неопределенным уровнем риска и финансирование малых предприятий на начальном этапе, в том числе через механизмы поручительств и субсидирования процентных ставок, может

являться стимулированием выхода бизнеса «из тени», роста прозрачности и устойчивости предприятий.

Банкам также необходимо более интенсивно развивать такие виды услуг, как операции с драгоценными металлами и металлическими счетами.

Требуется повышение качества и снижения стоимости банковских услуг за счет внедрения современных технологий. Следует оперативно внедрять новые и совершенствовать существующие банковские услуги, быстро реагировать на изменение потребностей клиентов, активно использовать современные информационные технологии для раскрытия перед клиентами и реализации потенциала современного банка.

Важнейшими приоритетами для банковского сектора на ближайшее десятилетие должны являться дальнейшее проведение политики, ориентированной на интересы клиентов, разработка и предложение востребованных банковских продуктов, расширение продаж посредством внедрения новых технологических каналов доставки услуг, повышение эффективности бизнеса, а также совершенствование механизма корпоративного управления. Конечной целью всех мероприятий должно стать общее повышение уровня финансовой доступности ПФО.

Развитие систем управления рисками и внутреннего контроля

Была продемонстрирована актуальность задачи существенного усиления внимания банков и надзорных органов к содержательной оценке характера и уровня рисков, прежде всего кредитных, рыночных рисков и рисков ликвидности, в том числе с использованием методов стресс — тестирования.

Необходимо усилить внимание к вопросам достоверности учета и отчетности, в том числе консолидированной, повысить транспарентность деятельности за счет расширения состава и оперативности публикуемой информации о своей деятельности, в том числе размещаемой в сети Интернет (на собственных сайтах, а также на сайте Банка России).

Требуется продолжить разработку стандартов корпоративной этики, стандартов качества банковской деятельности и механизмов контроля за их соблюдением, обращая особое внимание на качество разрабатываемых стандартов, способствовать их добровольному внедрению в банковскую практику, одновременно не допуская роста неоправданной нагрузки на банки.

Важным условием повышения устойчивости банковского сектора является поддержание разумного соотношения между масштабами активных операций банков и их рискованностью, которая определяется как совокупность внешних (макроэкономических) и

внутренних рисков. Невыполнение указанного условия способствует возникновению сначала локального, а затем системного, банковского кризиса.

*Повышение целевой направленности кредитной и инвестиционной деятельности
региональных банковских систем*

В целях повышения направленности кредитной и инвестиционной деятельности региональных банковских систем рекомендуется следующее.

Включение в сферу ответственности территориальных учреждений Банка России участие в формировании концепции и стратегии экономического развития региона (в увязке с направлениями единой государственной денежно-кредитной политики и стратегией развития банковского сектора, с определением в ней места и роли банковской системы), а также законодательное закрепление за Банком России обязанностей по реализации этих программ, что позволит обеспечить преемственность, последовательность и взаимную интеграцию фискальной, денежно-кредитной и экономической политики.

Создание региональных банков развития для целенаправленного воздействия на инвестиционную и инновационную направленность деятельности банковской системы.

Передача региональным коммерческим банкам функции препровождения кредитов, финансируемых за счет средств региональных банков развития.

Создание в рамках деятельности банков развития стандартов процессов кредитования и инвестиционного финансирования, управления их рисками и затратами, оказание региональным кредитным организациям помощи в их практическом внедрении и подготовке соответствующих кадров.

Активное развитие территориальными учреждениями Банка России институциональной и законодательной инфраструктуры региональных банковских систем, создание условий для эффективного взаимодействия банковского и реального секторов, развитие региональной платежной системы.

Дифференцирование по регионам и по отдельным кредитным организациям минимально допустимого значения основных нормативов с учетом проводимой политики в области управления рисками.

Повышение качества регулирования деятельности кредитных организаций и банковского надзора, а также эффективности информационного взаимодействия с органами государственной власти

В целях повышения надежности региональных банков, расширения степени их участия в развитии реального сектора экономики, является необходимым осуществление следующих мероприятий⁵:

- формулировка четкого, закрепленного законодательно государственного подхода к проблеме региональных банков;
- разработка и реализация в регионах концепций, определяющих развитие региональных банковских систем;
- обеспечение активного участия региональных банков, равно как и их союзов и ассоциаций, в разработке нормативно-правовых актов, касающихся осуществления банковской деятельности (это может способствовать наиболее полному учету в законодательстве особенностей регионального развития в силу того, что банки хорошо знакомы с экономическим положением региона, уровнем благосостояния граждан, деятельностью местных промышленных предприятий);
- расширение полномочий региональных подразделений Банка России в процессах управления региональной банковской системой в рамках единого государственного подхода и в соответствии с нормами законодательства
- обеспечение конструктивного взаимодействия всех элементов системы, направленного на создание благоприятных экономических условий для развития предприятий реального сектора.

О развитии регулирования в сфере сберегательных продуктов

Обеспечение принятия поправок по сберегательным сертификатам в том числе для выпуска сертификатов с плавающей ставкой, выпуска отзывных и безотзывных Сберегательных сертификатов, оптимизации требований к бланкам, резервному фонду. Отмена регистрации условий выпуска и обращения либо переход от разрешительного к уведомительному принципу регистрации; выпуск в иностранной валюте; дисконтных

5 А.Ю.Мандрыка. Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал), №11(19), 2012 www.sisp.nkras.ru

сертификатов, которые возможно будет реализовать по цене ниже номинала; сертификатов с правом отзыва и проч.

О развитии законодательства, регулирующего выпуск акций и облигаций

Создание возможности передачи в залог в качестве обеспечения исполнения обязательств по облигациям денежных средств, находящихся на банковском счете и поступающих на банковский счет; возможности регистрации программы облигаций, устанавливающей общий номинал размещаемых облигаций и их базовые условия, и оформления окончательных условий каждого выпуска облигаций отдельным документом, не подлежащим государственной регистрации или порядок регистрации которого будет упрощен; уточнение порядка размещения и обращения бумаг иностранных эмитентов и проч.

О развитии регулирования синдицированного кредитования

Регулирование комиссионного вознаграждения; закрепление прав и обязанностей участников сделки; регулирование синдикаций с обеспечением и проч.

О совершенствовании регулирования депозитарной деятельности

Введение возможности осуществления депозитарного учёта векселей; развитие регулирования депозитарного учета закладных; определение порядка взаимодействия депозитария; уточнение регулирования депозитарного учета ПИФов; развитие регулирования депозитарного учета иностранных финансовых инструментов.

О совершенствовании правового регулирования возможности использования депозитов в качестве залога/обеспечения по кредитам

Предоставление юридическим лицам права на перечисление денежных средств, находящихся во вкладах/процентов по ним кредитным организациям в случае неуплаты долга/процентов по кредитам.

О развитии законодательства о государственно-частном партнерстве (ГЧП, концессиях)

Предоставление возможности реализации проектов за счет бюджетных ассигнований инвестиционных фондов; проработки содержания соглашений о ГЧП; возможности участия множественности лиц в соглашениях; урегулирования вопроса перехода прав собственности; дополнительных гарантий соблюдения интересов частных партнеров.

О совершенствовании регулирования в части предоставления отчетности

Уточнение понятия «неполная или недостоверная информация», представленная в отчетности; применение принципа существенности для определения мер воздействия за допущение ошибок в отчетности; унификация требований к отчетности, предоставляемой национальному регулятору и по нормам иностранного права.

О развитии коллективных инвестиций

Предоставление возможности торговли с аффилированным брокером; использования деривативов на товары и валюту; структурирования портфелей из собственных ПИФов; совершенствования регулирования паевых фондов.

О совершенствовании законодательства об инсайте: уточнение определения инсайдера и оптимизация отчетности.

Государству и регулятору следует предпринять дополнительные меры для создания благоприятной конкурентной среды на банковском рынке России. Эту задачу не решить простым повышением требований к достаточности капитала кредитных организаций. «Малый» - не всегда означает «ненадежный» или «незначимый». Нельзя не учитывать роль региональных кредитных организаций в решении приоритетных задач социально-экономического развития страны.

Эти требования диктуются также предстоящим внедрением в практику регулирования банковской деятельности Базельских соглашений, активно поддерживаемых Банком России. Как отмечают респонденты, принявшие участие в исследовании, данные требования остро коснутся в том числе кредитные организации, работающие в ПФО.

Банку России следует учесть, что недифференцированный подход к установлению требований к минимальному капиталу кредитных организаций может лишить региональный малый и средний бизнес важнейших источников кредитования, поскольку доля региональных банков на этом рынке очень значительна.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование было основано, в первую очередь, на данных, полученных в результате анкетирования. Была разработана анкета, вопросы которой были ориентированы на выявление видения представителей регионального банковского сектора наиболее перспективных направлений развития рынка банковских услуг в среднесрочной перспективе, возможных структурных изменений в финансовом секторе, а также реализации мер, направленных на достижения большей стабильности как в банковской системе, так и на региональных рынках банковских услуг. В анкету вошёл 51 вопрос. Эти вопросы были разделены на следующие тематические группы:

- уровень конкуренции и состояние регионального рынка банковских услуг;
- общие условия ведения бизнеса на региональном уровне;
- отношение региональных банков с корпоративными клиентами, физическими лицами и межбанковские отношения;
- краткосрочная и среднесрочная стратегия региональных банков.
- Влияние шоков 2014-2015 гг. на деятельность банков

Анкетирование производилось среди руководителей региональных банков и филиалов банков Уральского федерального округа. Всего было получено 7 анкет.

В целях определения условий и перспектив дальнейшего развития российских региональных банков в работе было проведено анкетирование руководителей банков Уральского федерального округа. Проведённый опрос позволил выявить потенциальные угрозы для стабильности региональных банков и региональных рынков банковских услуг, а также уровень поддержки инициатив Правительства РФ по регулированию банковской сферы в целом и региональных банков в частности. В работе проводится сравнительный анализ результатов опросов по Уральскому округу с полученными ранее результатами для ПФО, ЦФО, ЮФО и СЗФО, что даёт представление о региональных различиях развития банковской системы.

Большинство участников опроса ожидает дальнейшее сокращение числа действующих на территории УФО кредитных организаций и их филиалов, что обусловлено значительными затратами на содержание стационарных банковских отделений, общим снижением уровня экономической активности, насыщенностью банковского сектора, ужесточением регулирования, а также снижающийся рентабельностью банковского бизнеса.

В результате исследования отмечено, что конкуренция со стороны разных групп банков, представленных в УФО, оценивается респондентами примерно одинаково. Самыми серьезными конкурентами респонденты УФО считают филиалы государственных банков, обладающие большими возможностями по привлечению капитала.

Крупные государственные банковские институты имеют ряд преимуществ перед региональными банками. В первую очередь, государственные банки обладают более значительными финансовыми ресурсами, являются более финансово устойчивыми по сравнению с региональными. У них есть возможность рассчитывать на финансовую поддержку со стороны государства в случае непредвиденных осложнений и снижения кредитоспособности. Кроме того, важное значение имеет административный ресурс, которым обладают государственные кредитные организации в регионах. Убежденность респондентов в успехе госбанков свидетельствует об отсутствии их веры в развитие банковской системы РФ по рыночному пути и расширение конкурентной среды в банковском секторе.

Для конкуренции с госбанками частные банки путем поглощения малых банков привлекают дополнительные активы и расширяют свою клиентскую базу. Помимо активной работы с клиентами по привлечению вкладов и депозитов, остается:

- рынок МБК (который имеет тенденцию к резким колебаниям уровня ликвидности);
- -облигационные программы;
- привлечение институциональных инвесторов (которым, как правило, также необходимы присвоенные банку рейтинги, четкая стратегия развития и понятная структура акционерного капитала);
- активизация сотрудничества с государственными структурами, поддерживающими кредитование малого бизнеса (в частности, использование программ МСП Банка, гарантий фондов поддержки малого предпринимательства).

Самой сильной стороной региональных банков является высокая оперативность и маневренность в принятии решений. Оперативность в деятельности банков достаточно важна, как в обслуживании клиентов, для чего совершенствуется и систематизируется оборудование, разрабатываются новое программное обеспечение, так и в принятии управленческих решений. В малом банке менее вероятны какие-то внутренние задержки, связанные с различными техническими и бюрократическими проблемами, без которых

никакой крупный банк обойтись не в состоянии. Индивидуальный подход к клиентам также является одним из преимуществ частных региональных банков. Это проявляется в гибком отношении к ведению ими бизнеса и лучшем понимании проблем, с которыми сталкиваются клиенты банка.

Ключевой вывод по результатам анкетирования — преобладание сдержанно-негативного отношения к текущей ситуации в региональном банковском секторе и неопределенность стратегии развития региональных банков России. Так, большинство респондентов считает, что количество банков (в т.ч. филиалов) в УФО к концу 2016 года сократится. Основными причинами будущего снижения числа банков были названы ужесточение требований регулятора, а также снижение доходности банковских операций. Снижение доходности приведёт к тому, что показатель ROE (рентабельность капитала) к 2017 году упадёт, как ожидается, ниже 15%. Конкурентами региональных банков являются, в первую очередь, государственные банки, филиалы частных банков и другие региональные банки, а иностранные банки совсем не ассоциируются с конкурентами. Всего четверть опрошенных полагает, что региональные банки останутся на рынке, такое же число респондентов полагает, что региональные банки будут куплены частными федеральными банками. При этом поглощение со стороны государственных банков — основных конкурентов — не ожидается. Государственные банки по сравнению с остальными будут наиболее успешными в регионах в среднесрочной перспективе. Чтобы повысить конкурентоспособность региональных банков, нужно скорее не вводить ограничения для крупных и государственных банков в регионах, а обеспечить доступ региональным банкам к государственным источникам рефинансирования. Несмотря на явное указание на неравенство условий для региональных и государственных банков, респонденты посчитали, что главные риски для региональных банков носят не бюрократический и регуляторный характер, а экономический.

В целом структура ответов отражает все недостатки современной банковской системы России — неравенство условий для различных банков, высокие риски, низкий уровень конкурентной среды. В качестве основных конкурентных преимуществ рассматривается так называемый «административный ресурс» — доступ к государственным ресурсам и ограничения присутствия на рыночных сегментах.

В данной работе был также проведён сравнительный анализ результатов опросов банков Приволжского, Южного, Центрального и Северо-Западного федеральных округов. Главным его результатом стало то, что ответы респондентов в регионах отличаются, что в первую очередь связано с различным временем проведения анкетирования в федеральных округах, а также с особенностью проведения анкетирования в УФО, где представители

банковского сектора при ответах на поставленные вопросы зачастую выбирали более одного из возможных ответов.

Полученная в результате опроса информация позволила сформулировать рекомендации по регулированию деятельности региональных банков в рамках общих тенденций развития финансового сектора. Сформулированные предложения касаются законодательного закрепления государственного подхода к проблеме региональных банков, устранения угроз ведения банковского бизнеса в регионах, повышения капитализации, повышения качества регулирования деятельности кредитных организаций и банковского надзора.

Полученные в ходе исследования результаты являются полезными для более глубокого понимания динамики и проблем развития регионального банковского сектора, мнений акционеров и руководителей региональных банков. Рекомендации, подготовленные по итогам проведенной работы могут послужить как самим банкирам и банковскому менеджменту для повышения эффективности ведения бизнеса, так и органам надзора и регулирования в целях совершенствования пруденциальных и непруденциальных мер реагирования. Эти результаты могут быть использованы при разработке мер государственной политики в сфере банковских отношений в сфере регулирования региональных банков, подготовке законопроектов и нормативных актов в данной сфере.