Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Березинская О.Б., Щёлокова Д.В.

Технологическая зависимость от импорта и перспективы импортозамещения в российском промышленном производстве

Москва 2018

Аннотация. Работа посвящена анализу динамики и характеристик зависимости российского промышленного производства и российского рынка от импорта и выявлению активности и потенциала импортозамещения в российской промышленности. Актуальность работы определяется масштабами зависимости производственного процесса от импорта различных промышленных производств российской экономики, обусловленной сложившимися стратегиями их развития. При ослаблении национальной валюты технологическая зависимость от импорта выступает фактором риска для производственно-финансовых показателей российских предприятий и одновременно формирует значимый потенциал импортозамещения как важнейшего драйвера роста экономики России в условиях жестких внешнеторговых ограничений. Работа содержит анализ изменения расходов предприятий российской промышленности и экономики в целом на импортные сырье, материалы, покупные изделия с максимальным фокусом на период ослабления национальной валюты и внешнеторговых ограничений, динамики и масштабов зависимости различных промышленных производств и российского рынка от импорта в периоды укрепления и ослабления национальной валюты. Дополнительное внимание в работе уделено выявлению направлений импортозамещения в российском промышленном производстве. Полученные в работе результаты являются содержательными для понимания динамики, масштаба и природы технологической зависимости от импорта и перспектив импортозамещения в российском промышленном производстве.

Березинская О.Б. научный сотрудник Лаборатории структурных исследований ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Щёлокова Д.В., научный сотрудник Лаборатории структурных исследований ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 7

1 СТРУКТУРА ИМПОРТА ТОВАРОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ 8

2 ДИНАМИКА РАСХОДОВ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ИМПОРТНЫЕ СЫРЬЕ, МАТЕРИАЛЫ, ПОКУПНЫЕ ИЗДЕЛИЯ 11

3 ДИНАМИКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ ОТ ИМПОРТА 14

4 ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ИМПОРТОЗАВИСИМОСТЬ И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2014 – 2016 ГГ 18

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 29

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ 35

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящей работе применяют следующие термины с соответствующими определениями:

Промышленность (промышленное производство) – предприятия, относящиеся в соответствии с классификатором ОКВЭД к следующим видам экономической деятельности: Раздел C. Добыча полезных ископаемых, Раздел D. Обрабатывающие производства, Раздел E. Производство и распределение электроэнергии, газа и горячей воды.

Сырьевые отрасли промышленности – предприятия видов экономической деятельности: Подраздел CB. Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических, Подраздел DD. Обработка древесины и производство изделий из дерева, Подраздел DG. Химическое производство, Подраздел DH. Производство резиновых и пластмассовых изделий, Подраздел DI. Производство прочих неметаллических минеральных продуктов, Подраздел DJ. Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, в соответствии с классификатором ОКВЭД.

Машиностроительный комплекс – предприятия видов экономической деятельности: Подраздел DK. Производство машин и оборудования, Подраздел DL. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, Подраздел DM. Производство транспортных средств и оборудования, в соответствии с классификатором ОКВЭД.

Промышленные производства потребительского спроса – предприятия видов экономической деятельности: Подраздел DA. Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака, Подраздел DB. Текстильное и швейное производство, Подраздел DC. Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви, Подраздел DE. Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность, Подраздел DN. Прочие производства, в соответствии с классификатором ОКВЭД.

Топливно-энергетический комплекс – предприятия видов экономической деятельности: Подраздел CA. Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых, Подраздел DF. Производство кокса и нефтепродуктов, Раздел E. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды, в соответствии с классификатором ОКВЭД.

Неэнергетические отрасли промышленности – в соответствии с классификатором ОКВЭД предприятия видов экономической деятельности: Подраздел CB. Добыча полезных ископаемых, кроме топливно- энергетических, Раздел D. Обрабатывающие производства, кроме Подраздела DF. Производство кокса и нефтепродуктов.

Потребительские товары – товары, используемые непосредственно для удовлетворения потребностей населения, предназначенные для личного и семейного потребления.

Промежуточные товары – товары, используемые не для конечного потребления, а для дальнейшего производства товаров и услуг.

Инвестиционные товары – товары, служащие целям обновления, замены и качественного улучшения основных средств.

Технологическая зависимость производства от импорта – доля импортных сырья, материалов, покупных изделий в расходах предприятий российской экономики на сырье, материалы, покупные полуфабрикаты и комплектующие изделия, %.

Период восстановительного роста экономики России – 1999 – 2005 гг.

Период роста экономики России на разогретом спросе – 2006 – 2008 гг.

Период острой фазы кризиса – 2009 г.

Период восстановительного роста и поиска экономикой России нового тренда роста – 2010 – 2012 гг.

Период торможения роста и обострения внутренних и внешних ограничений роста экономики России – 2013 – 2016 гг.

Период ужесточения ограничений роста российской экономики – 2014 – 2016 гг.

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

В настоящей работе использованы следующие обозначения и сокращения:

ОКВЭД — Общероссийский классификатор видов экономической деятельности

Минпромторг — Министерство промышленности и торговли

РФ — Российская Федерация

ВВП — Валовой внутренний продукт

ФСГС — Федеральная служба государственной статистики

ЦБ РФ — Центральный банк Российской Федерации

ФЗ — Федеральный закон

НИР — Научно-исследовательская работа

ТН ВЭД — Товарная номенклатура внешнеэкономической деятельности

ФТС — Федеральная таможенная служба

ВВЕДЕНИЕ

Технологическая зависимость российского промышленного производства от импорта не только отражает степень вовлеченности предприятий в мировую систему производственной кооперации или ценовых преимуществ, приобретаемых импортной продукцией в периоды укрепления национальной валюты, но также может сигнализировать об отсутствии внутреннего производства аналогов импортируемой продукции. Вне зависимости от природы возникновения, зависимость российского промышленного производства от импорта выступает значимым фактором риска ухудшения производственно-финансовых показателей предприятий российской промышленности как при ослаблении курса национальной валюты, так и ограничении импорта, критичного для их производственной деятельности и одновременно формирует значимый потенциал импортозамещения.

Степень технологической зависимости от импорта различных производств российской промышленности определяется сложившимися стратегиями их развития. Анализ технологической зависимости от импорта для предприятий различных отраслей промышленности на разных этапах развития экономики России на протяжении 2006 – 2016 гг. позволяет оценить динамику, масштаб и отраслевую структуру зависимости выпуска от импорта в российском промышленном производстве, выявить источники ее роста для экономики в целом, а также определить отраслевые перспективы импортозамещения и дальнейшего развития российской экономики в условиях системного ослабления курса национальной валюты.

Предлагаемая работа посвящена особенностям развития российской промышленности с точки зрения ее зависимости от импортных сырья, материалов, покупных изделий, выявлению механизма возникновения технологической зависимости промышленного производства от импорта и направлений стимулирования импортозамещения как важнейшего драйвера роста российской экономики в условиях жестких внешних и внутренних ограничений.

1 СТРУКТУРА ИМПОРТА ТОВАРОВ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

Зависимость экономики России от импорта в посткризисный период претерпела существенные изменения. В период роста российской экономики на разогретом спросе и острой фазы кризиса (2006 – 2009 гг.) в структуре импорта Российской Федерации преобладал импорт потребительских товаров, доля которого находилась в пределах 42 – 46%. При этом доля промежуточных товаров в общем объеме импорта вплоть до начала восстановительного роста экономики России в 2010 г. не превышала 37%, а доля инвестиционных товаров составляла всего 17 – 24% импорта Российской Федерации (в соответствии с рисунком 1).

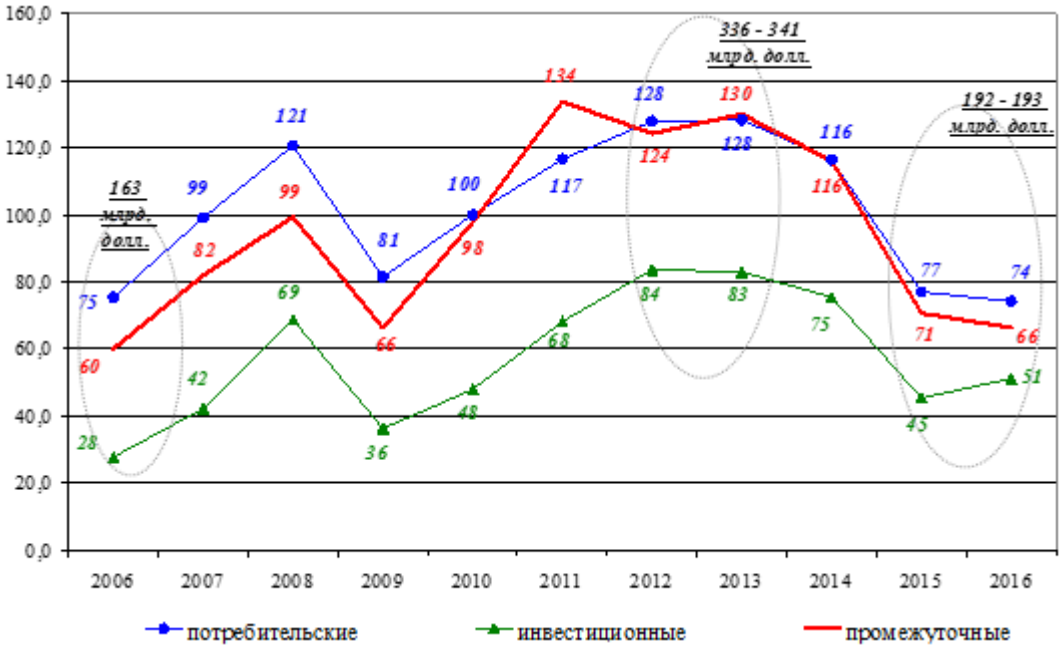


Рисунок 1 – Стоимость импорта потребительских, инвестиционных и промежуточных товаров в 2006 – 2016 гг., млрд. долл. США

Источник: ФСГС, ЦБ РФ, расчеты авторов

В посткризисный период значение импорта потребительских товаров для российской экономики заметно снизилось: в 2010 – 2016 гг. их доля в объеме импортируемых в Россию товаров последовательно сокращалась с 43% в 2008 – 2009 гг. до 38,7% в 2016 г. В масштабах оборота розничной торговли импорт потребительских товаров уменьшился с 23,4% в 2006 – 2007 гг. до 18,1% в 2009 – 2012 гг. и 17,2% в 2013 – 2016 гг.

При этом снижение зависимости российской экономики от потребительского импорта сопровождалась повышением импортозависимости инвестиционного и производственного процессов в экономике.

Рост зависимости инвестиционного процесса от импорта в российской экономике определялся складывавшейся после 2006 г. структурой российского производства машиностроительной продукции (упор на развитие сборочных производств продукции преимущественно потребительского спроса при существенном отставании производства продукции инвестиционного спроса) и отсутствием соответствующих по техническим характеристикам отечественных аналогов широкого набора иностранной продукции машиностроения. Расширение закупок импортных машин, оборудования, транспортных средств при реализации инвестиционных программ предприятий российской экономики обусловило увеличение доли импорта инвестиционных товаров в общем объеме импорта товаров в Российскую Федерацию с 17% в 2006 г. до 23,8% в 2008 г., а далее после некоторого снижения в 2009 – 2011 гг. до относительно устойчивого уровня 24,3% в 2012 – 2015 гг. Несмотря на продолжившееся в 2016 г. ослабление национальной валюты и соответствующее удорожание импортных поставок, а также спад инвестиционного спроса в российской экономике, доля инвестиционных товаров в объеме импорта увеличилась до 26,7%, что отражает безальтернативность импорта таких товаров для российских предприятий.

Наряду с повышением импортозависимости инвестиционного процесса *в российской экономике возрастала и зависимость производственного процесса от импорта. Доля промежуточных товаров в объеме российского импорта увеличилась* с 36,8% в 2006 – 2007 гг. до максимального значения 41,8% по итогам 2011 г. На фоне коррекционного роста экономики и укрепления национальной валюты именно промежуточные товары стали доминирующими в общем объеме импорта Российской Федерации. На протяжении последующих трех лет их доля находилась на устойчивом уровне 37,6%, а по итогам 2015 – 2016 гг. резко сократилась до 34,6%, что было обусловлено курсовым удорожанием выпуска, импортозамещением на технологическом уровне и/или опережающим снижением выпуска продукции, в производстве которой промежуточный импорт являлся безальтернативным.

Таким образом, на временном интервале 2006 – 2016 гг. заметное доминирование потребительских товаров в 2006 – 2009 гг. сменилось на паритет потребительских и промежуточных товаров в структуре импорта товаров в

Российскую Федерацию в 2010 – 2014 гг., и этот процесс сопровождался опережающим ростом импорта инвестиционных товаров. За последние три года 2014 – 2016 гг. в условиях системного ослабления рубля и снижения активности в экономике России импорт товаров в Российскую Федерацию сократился на 44% при почти двукратном снижении импорта промежуточных товаров, уменьшении импорта потребительских товаров на 42,4%, инвестиционных товаров – на 38,3%. При этом в 2016 г., несмотря на продолжившееся ослабление рубля и спад инвестиций в основной капитал, инвестиционный импорт увеличился, в то время как сокращение импорта потребительских и промежуточных товаров продолжилось.

2 ДИНАМИКА РАСХОДОВ ПРЕДПРИЯТИЙ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА ИМПОРТНЫЕ СЫРЬЕ, МАТЕРИАЛЫ, ПОКУПНЫЕ ИЗДЕЛИЯ

Динамика расходов предприятий экономики на импортные сырье, материалы, покупные изделия, приобретаемые для осуществления производственной деятельности, является существенной характеристикой зависимости производственного процесса в российской экономике от импорта. В 2006 – 2013 гг. такие расходы поступательно увеличивались, а в период торможения роста и обострения внешних и внутренних ограничений роста экономики (2013 – 2016 гг.) составляли порядка 2,7 трлн. руб. – в 5 раз больше, чем в базовом 2005 г. Импортные закупки сырья, материалов и покупных изделий для производственных целей российских предприятий наиболее активно увеличивались в периоды 2006 – 2007 гг. и 2010 – 2011 гг. (в 1,9 раза и в 2,0 раза соответственно), характеризовавшиеся высокой активностью в экономике и укреплением национальной валюты (в соответствии с рисунком 2).

Примечание: расчет бивалютной корзины произведен по среднегодовым значениям курсов доллара США и евро с постоянными весами 0,55 и 0,45

Источник: ФСГС, ЦБ РФ, расчеты авторов

Рисунок 2 — Расходы предприятий экономики на импортные сырье, материалы, покупные изделия, ВВП и стоимость бивалютной корзины в 2005 – 2016 гг.

Напротив, в периоды торможения роста экономики и ослабления курса рубля (в 2008 – 2009 гг. и в 2013 – 2016 гг.) номинальные объемы импортных закупок российских предприятий оставались практически неизменными. Так, стабильные объемы расходов предприятий российской экономики на импортные сырье, материалы, покупные изделия отмечались в 2007 – 2009 гг. при 23%-ном ослаблении национальной валюты (по бивалютной корзине), а также в 2013 – 2016 гг. – при ее ослаблении в два раза.

Основную долю расходов на импорт для производственных целей несут предприятия российской промышленности. Их доля в расходах предприятий экономики России на импортные сырье, материалы, покупные изделия возросла с 77,7% в 2005 г. до 85% в 2015 – 2016 гг. и по итогам 2016 г. составила 2,35 трлн. руб. (в соответствии с таблицей 1).

Таблица 1 — Расходы предприятий промышленности и экономики в целом на импортные сырье, материалы, покупные изделия в 2005 – 2016 гг.

	2005	2008	2009	2012	2013	2014	2015	2016
Расходы предприятий экономики на импортные сырье, материалы, покупные изделия, трлн. руб.	0,52	1,12	1,03	2,33	2,56	2,70	2,64	2,78
Расходы предприятий промышленности на импортные сырье, материалы, покупные изделия, трлн. руб.	0,40	0,95	0,82	1,98	2,12	2,23	2,25	2,35
Доля предприятий промышленности в расходах предприятий экономики на импортные сырье, материалы, покупные изделия, %	77,7	84,2	79,7	85,0	82,8	82,7	85,2	84,6
Примечание: Предприятия промышленности – в соответствии с классификатором ОКВЭД предприятия видов экономической деятельности: добыча полезных ископаемых (Раздел C), обрабатывающие производства (Раздел D), производство и распределение электроэнергии, газа и горячей воды (Раздел E)								

Источник: ФСГС, расчеты авторов

Важно при этом, что в 2012 – 2016 гг. рост производственных расходов промышленных предприятий российской экономики на импорт замедлился. Так, если в 2010 – 2011 гг. их номинальные объемы увеличивались в среднем на 46% в год, то в последние пять лет темпы роста таких расходов постепенно снижались с 13,2% в 2012 г. до 1 – 4,6% в 2015 – 2016 гг.

Помимо динамики курса национальной валюты и активности в экономике России, важнейшим фактором, определяющим динамику зависимости российского промышленного производства и экономики в целом от импорта, является динамика импорта автокомпонентов. Расходы предприятий производства транспортных средств и оборудования на импортные сырье, материалы, покупные изделия за четыре года 2010 – 2013 гг. возросли в 6,5 раза до максимального уровня 815,3 млрд. руб. с последующим сокращением на 24,3% до 616,8 млрд. руб. в 2016 г. (в соответствии с рисунком 3).

Источник: ФСГС, расчеты авторов

Рисунок 3 — Расходы предприятий промышленного производства на импортные сырье, материалы, покупные изделия в 2005 – 2016 гг., трлн. руб.

Падение продаж автомобилей на отечественном рынке, преимущественный спад выпуска иномарок российской сборки, расширение использования отечественных автокомпонентов при сборке российских марок в связи с удорожанием импорта, снижение импорта автокомпонентов – следствием этой цепочки и стал слабый рост расходов на импорт для производственных целей в промышленном производстве. При этом, в остальных отраслях промышленности (промышленность за вычетом производства транспортных средств и оборудования) аналогичные расходы за 2010 – 2013 гг. увеличились на 87,2% до 1,3 трлн. руб. в 2013 г., а за 2014 – 2016 гг. – еще на 33,5% до 1,74 трлн. руб.

3 ДИНАМИКА ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ ЗАВИСИМОСТИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ ОТ ИМПОРТА

Масштабы и динамику зависимости производственного процесса в российской экономике от импорта также характеризует доля импорта в расходах предприятий на приобретение сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства и продажи продукции (товаров, работ, услуг), которая рассматривается как количественная характеристика технологической зависимости производства от импорта.

Технологическая зависимость российского промышленного производства от импорта повышалась на протяжении длительного периода времени: с 9% в 2005 – 2006 гг. она возросла до максимального уровня 15,9% в 2013 г. с последующим ее сокращением до 13,3% в 2016 гг. (в соответствии с рисунком 4).

Источник: ФСГС, ЦБ РФ, расчеты авторов

Рисунок 4 — Технологическая зависимость российской промышленности от импорта и динамика выпуска промышленного производства в 2005 – 2016 гг.

На временном интервале 2006 – 2016 гг. периодами наиболее заметного роста технологической зависимости российской промышленности от импорта являлись

периоды укрепления и относительной стабильности курса национальной валюты и высокой активности в экономике России. Повышенный потребительский и инвестиционный спрос в российской экономике обеспечивал отечественным производителям большую свободу в формировании производственных издержек, что определяло активное наращивание использования импортных сырья, материалов, покупных изделий в производственной деятельности российских промышленных предприятий. Напротив, в последние годы ужесточение спросовых ограничений, двукратное ослабление национальной валюты и курсовое удорожание импорта, а с ним и выпуска стимулировало предприятия к импортозамещению на уровне производства или вынуждало к сокращению производств с высоким уровнем технологической зависимости от импорта.

Динамический и отраслевой анализ технологической зависимости производства от импорта позволяет оценить ее актуальные уровни для различных промышленных производств. Эти уровни определяются сложившимися стратегиями развития производств и выявляют потенциал и перспективы импортозамещения в российской промышленности как ресурса для возобновления роста экономики России в условиях, сложившихся в последние годы его жестких ограничений, и системного ослабления национальной валюты.

Общими отраслевыми характеристиками технологической импортозависимости промышленного производства в последние годы являются следующие:

- минимальную технологическую зависимость от импорта демонстрируют отрасли топливно-энергетического комплекса (порядка 1%) при импортозависимости неэнергетических отраслей промышленности на уровне 18%;
- низкая зависимость от импорта характеризует деревообработку, производство стройматериалов, металлургию;
- высокая технологическая зависимость от импорта – производство транспортных средств и оборудования, машин и оборудования, текстильное и швейное производство (порядка 28 – 30% в 2016 г.);
- умеренная импортозависимость – остальные неэнергетические отрасли промышленности (в соответствии с таблицей 2).

Таблица 2 — Технологическая зависимость различных отраслей промышленного производства от импорта в 2005 – 2016 гг., %

	2005	2009	2011	2013	2015	2016
Промышленное производство в целом, в т.ч.	8,9	11,5	14,7	15,9	13,6	13,3
Отрасли топливно-энергетического комплекса	1,5	0,9	1,4	1,1	0,9	0,9
Неэнергетические отрасли промышленности, в т.ч.	11,1	15,6	19,2	21,2	18,2	17,6
Отрасли с высокой технологической зависимостью от импорта						
Производство транспортных средств и оборудования	10,7	20,6	36,8	42,5	33,3	30,3
Текстильное и швейное производство	12,2	20,7	20,4	27,2	29,6	29,1
Производство машин и оборудования	13,0	22,4	25,7	30,1	28,4	28,1
Отрасли с умеренной технологической зависимостью от импорта						
Производство резиновых и пластмассовых изделий	14,1	23,8	25,5	25,7	22,6	22,3
Целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	16,1	14,5	17,7	20,0	19,7	20,7
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	12,3	17,5	23,3	24,1	20,3	19,6
Химическое производство	10,7	12,5	14,1	17,3	17,3	18,9
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно- энергетических	8,3	12,3	16,3	16,3	15,0	13,9
Производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака	17,8	19,3	18,0	17,0	16,1	15,7
Производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	14,2	11,7	12,8	13,1	14,7	13,8
Отрасли с низкой технологической зависимостью от импорта						
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	7,0	9,2	10,6	11,4	11,6	12,3
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4,7	9,2	10,3	9,1	10,7	9,8
Обработка древесины и производство изделий из дерева	5,7	9,6	10,2	9,8	8,6	7,7

Источник: ФСГС, расчеты авторов

На подотраслевом уровне промышленности *высокие уровни технологической зависимости от импорта наблюдаются в производствах, ориентированных на потребительский спрос* – в швейном производстве (в производстве готовых текстильных и трикотажных изделий, включая одежду, аксессуары и прочие изделия), производстве целлюлозно-бумажной продукции (бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения, обоев, прочих изделий из бумаги и картона), кожгалантереи (чемоданов, сумок и аналогичных изделий из кожи), керамических изделий (строительных, санитарно-технических, хозяйственных и декоративных), бытовых электрических приборов, легковых автомобилей. Также *высокий уровень зависимости выпуска от импорта сохраняется в высокотехнологичных сырьевых производствах и в машиностроении* (особенно производства телевизионной аппаратуры, транспортных средств).

В целом, *технологическая импортозависимость промышленности имеет фронтальный характер с разными уровнями для подотраслей*. Ее масштабы и распространенность в неэнергетическом секторе промышленности определяют значимый потенциал импортозамещения, который может стать решающим драйвером роста экономики в условиях спросовых ограничений.

4 ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ИМПОРТОЗАВИСИМОСТЬ И ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В 2014 – 2016 ГГ.

Импортозамещение представляет собой процесс последовательного вытеснения импорта сперва с рынков продукции конечного инвестиционного и потребительского спроса, а затем и на рынках продукции промежуточного спроса. Реализация импортозамещения как на уровне рынка готовой продукции, так и на уровне ее производства может способствовать повышению технологической зависимости выпуска производства от импорта.

Во-первых, может наблюдаться *повышение технологической зависимости производства от импорта на более низких уровнях обработки*, что является реакцией на импортозамещение на уровне готовой продукции или на высоких уровнях обработки. Такая ситуация может наблюдаться в части производств машиностроения и технологически более сложных сырьевых производств и определяться *технологической обоснованностью использования для производства выпускаемой ими продукции импортных сырья, материалов, покупных изделий более высокого качества, чем их возможные отечественные аналоги.* Данное повышение технологической зависимости от импорта может быть преодолено за счет закупки готовых иностранных технологий или осуществления инвестиционных вложений в создание высококачественного отечественного продукта, его сертификации, испытаний и запуска в серийное производство.

Во-вторых, *повышение зависимости от импорта на рынке продукции конечного спроса или на более высоких уровнях обработки может определяться тем, что в ответ на возникновение спроса отечественные производители более низких уровней производственной цепочки (смежные производства) оказываются не готовы предложить продукцию необходимого качества (в силу отсутствия ее производства или более низкого качества относительно аналогов иностранного производства) или провести технологическую модернизацию для улучшения характеристик производимой ими продукции в силу отсутствия предпринимательской инициативы или нехватки ресурсов*.

В последние годы в условиях ослабления национальной валюты и санкционных ограничений внешней торговли технологическая зависимость большинства промышленных производств снизилась. Однако это снижение

происходило на фоне сжатия спроса в экономике и преимущественного спада выпуска именно в производствах, прежде характеризовавшихся повышенной зависимостью от импорта. Тем не менее, в ряде промышленных производств наметились заметные успехи в реализации импортозамещения.

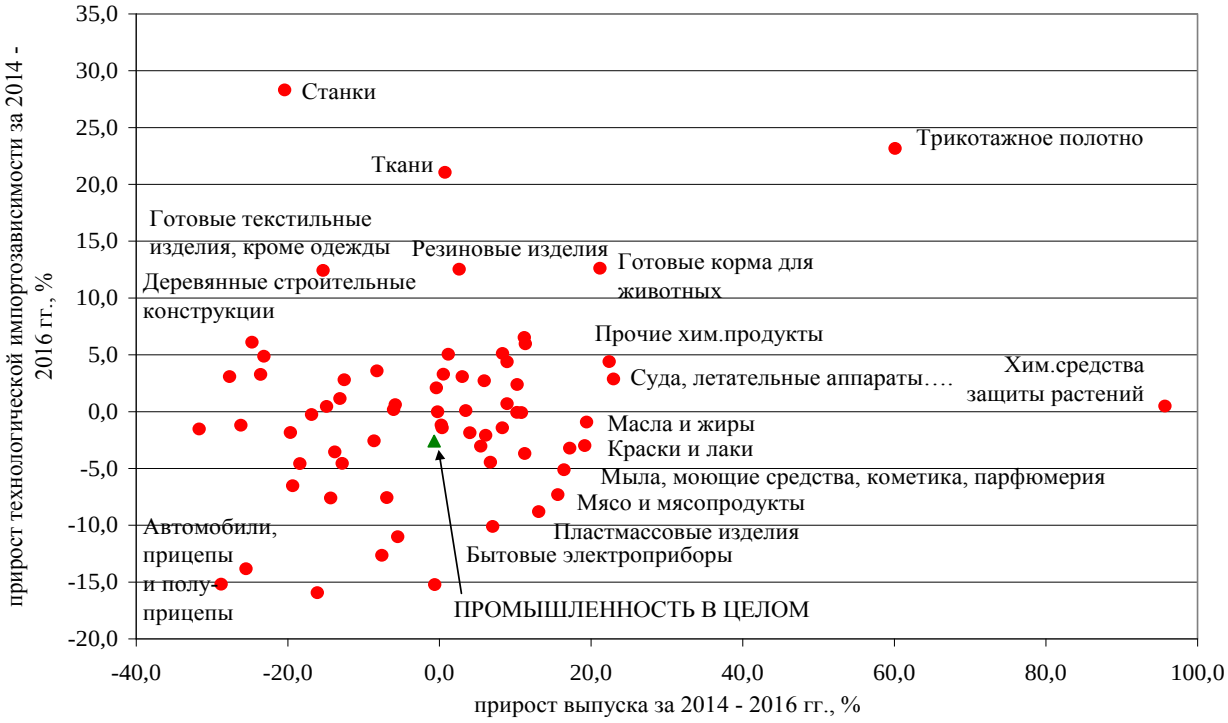
Уточненные данные Росстата о расходах предприятий экономики на импортные сырье, материалы, покупные изделия в 2016 г. позволяют оценить, *каким образом и насколько успешно предприятия российской промышленности модифицировали производственный процесс в рамках окна возможностей, возникшего в связи со значительным ослаблением национальной валюты, санкциями и контрсанкциями, введенными в 2014 г.* Сопоставительный анализ динамики выпуска отраслей промышленности и его технологической зависимости от импорта в 2014 – 2016 гг. представляется важным потому, что в 2017 г. российская валюта прекратила ослабление, и исчерпание существенного фактора окна возможностей предполагает подведение соответствующих итогов.

В связи с этим целесообразно рассмотреть, *как развивались промышленные производства в 2014 – 2016 гг. при курсовом удорожании импорта* (а с ним удорожании выпуска и ослаблении конкуренции с импортными аналогами) *и ухудшении спроса на производимую ими продукцию*. Предполагалось, что ослабление рубля и ограничения внешней торговли смогут оказать стимулирующее воздействие на политику формирования затрат предприятий – определят форсированную локализацию производства, увеличат спрос на продукцию отечественного производства для замещения подорожавших импортных аналогов. Анализ показывает, что далеко не все промышленные производства смогли реализовать такую стратегию развития, перестроить систему поставок, предотвратить драматичное удорожание выпуска и увеличить его, занимая ниши, освобожденные на российском рынке при удорожании импорта.

Важно отметить, что в условиях падения спроса в российской экономике могло наблюдаться понижение планки требований покупателей к качеству приобретаемой продукции. При снижении конкуренции с подорожавшим импортом упомянутая выше модификация производственного процесса в российской промышленности могла иметь следствием объективное снижение качества выпускаемой продукции до уровня, приемлемого при сложившемся на нее спросе. Сохранение стандартов качества при локализации производства имеет стратегический характер и будет протестировано восстановлением спроса в

российской экономике, но этот аспект развития промышленности в 2014 – 2016 гг. не находится в фокусе анализа. Анализ сфокусирован на том, в какой мере предприятия смогли найти сценарии развития в условиях курсового удорожания выпуска, сокращения спроса и конкуренции с импортом в российской экономике, сопровождавшегося возможным снижением планки требований покупателей. Рассмотрение тактических решений, реализованных в период существенного изменения условий развития промышленности, позволит выявить сдерживающий характер курсового фактора для ее отраслей, оценить адаптивность российского промышленного производства и его перспективную конфигурацию.

Технологическая импортозависимость промышленного производства в целом за 2014 – 2016 гг. снизилась с 15,9% до 13,3% при сокращении выпуска на 0,7%. Этот показатель отражает масштабы зависимости производства от импортных поставок, его уязвимости при ослаблении рубля и потенциал роста промежуточного спроса в российской экономике.



Источник: ФСГС, расчеты авторов

Рисунок 5 — Динамика выпуска и его технологической зависимости различных промышленных производств в 2014 – 2016 гг.

Анализ развития российских промышленных производств показывает, что лишь *ограниченная группа отраслей промышленности смогла действительно*

реализовать потенциал окна возможностей 2014 – 2016 гг.: заметно потеснить импорт на российском рынке, нарастить выпуск на снижении его технологической импортозависимости. К ним ожидаемо относится *значительная часть отраслей добычи полезных ископаемых, базовые отрасли деревообработки, производство изделий из бумаги и картона, производство молочных продуктов, мяса и мясопродуктов, масел и жиров, прочих пищевых продуктов* (включающих в себя широкий набор продуктов повседневного рациона), но уже в связи с ними необходимо отметить – даже при снижении технологической зависимости от импорта она для ряда отраслей остается высокой. Так, в перечисленных отраслях производства пищевых продуктов (кроме молочных продуктов) технологическая зависимость от импорта составляет 12 – 15% (в соответствии с таблицей 3).

Таблица 3 – Динамика технологической зависимости от импорта и выпуска производств пищевых продуктов в 2014 – 2016 гг.

	Технологическая зависимость от импорта, %				Прирост выпуска за период, %
	2013	2014	2015	2016	2014 - 2016
Производство мяса и мясопродуктов	19,9	17,7	14,0	12,6	15,6
Производство прочих пищевых продуктов	15,5	18,6	18,5	15,4	10,2
Производство растительных и животных масел и жиров	13,2	11,5	8,2	12,3	19,4
Производство молочных продуктов	4,0	3,1	2,4	1,9	6,1

Источник: ФСГС, расчеты авторов

Помимо них, бенефициарами окна возможностей является ряд производств химии и нефтехимии – *производство фармацевтической продукции, мыла, моющих, чистящих и полирующих средств, парфюмерных и косметических средств, красок и лаков, пластмассовых изделий*. Эти производства всегда отличались повышенной технологической импортозависимостью, и значительное увеличение выпуска в 2014 – 2016 гг. сопровождалось весьма умеренным снижением зависимости от импорта – до 22 – 45% в 2016 г. Среди названных – производства, ориентированные на повседневный потребительский спрос, активно замещавшие на российском рынке подорожавший импорт, а также производство пластмассовых изделий с широким спросовым спектром выпускаемой продукции. Специфика их развития показывает, что даже при высокой технологической импортозависимости баланс плюса снижения конкуренции на рынке и минуса курсового удорожания выпуска может быть существенно положительным. Это определяется общей эффективностью

организации производства, контролем над увеличением других затрат, позволявшими активно развиваться в неоднозначно менявшихся экономических условиях. Аналогичные комментарии относятся и к *производству бытовых приборов, не включенных в другие группировки*, - преимущественно, бытовых электроприборов. Представляя собой сугубо сборочное производство, технологическая зависимость от импорта которого составляла в 2013 г. 82%, а в 2016 г. снизилась до 72%, эта отрасль является единственной в машиностроении, сумевшей грамотно трансформировать поставки, воспользоваться курсовым снижением конкуренции на рынке и нарастить выпуск на 7%. Дополнительно, эту группу отраслей можно расширить на *производство химических средств защиты растений (пестицидов) и прочих агрохимических продуктов* – оно практически не изменило свою 75%-ную технологическую импортозависимость, почти удвоив выпуск за три года увеличения спроса в российском аграрном секторе.

В широком наборе отраслей промежуточного спроса, являющихся поставщиками строительства, аграрного сектора, швейного производства, издательства и полиграфии, пищевой промышленности, а также в базовых химических производствах и производстве резиновых изделий с широким спросовым спектром на производимую ими продукцию в последние три года отмечалось и *увеличение выпуска, и повышение его технологической импортозависимости*. Это отражает позитивный процесс увеличения выпуска относительно более качественной продукции промежуточного спроса и саму логику развития импортозамещения в российской промышленности с последовательным вытеснением импорта в производственной цепочке на все более низкие уровни обработки. В числе отраслей, ориентированных в своем производстве, преимущественно, на промежуточный спрос, *ткацкое производство, производства искусственных и синтетических волокон, трикотажного полотна*. Имея целью заместить качественный подорожавший импорт для покупателей, в своем производстве предприятия перечисленных отраслей были вынуждены базироваться на импортных сырье и материалах; выпуск увеличился, но и технологическая импортозависимость возросла до беспрецедентных 43 – 80%. Менее высокие уровни импортозависимости (9 – 24%) отмечаются в *производствах целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона, основных химических веществ, прочих химических продуктов, резиновых изделий*, но характеристика их развития в последние годы аналогична. Для производства резиновых изделий слабое 2,6%-ное увеличение

выпуска сопровождалось удвоением его технологической импортозависимости, в производстве прочих химических веществ значительный 22%-ный рост происходил при повышении импортозависимости всего на 4,4 п.п., но общей характеристикой отраслей в 2014 – 2016 гг. являются те же – увеличение выпуска при повышении его технологической импортозависимости. Аналогичная тактика развития отмечается в *производствах керамических изделий* – при спаде строительных работ и соответствующего спроса отрасли стремились потеснить импорт на российском рынке и, обеспечивая рост выпуска и качество продукции, шли на повышение технологической импортозависимости до 33 – 39%. Развитие аграрного сектора в последние годы стимулировало рост *производства готовых кормов для животных* (его 21%-ное увеличение происходило при удвоении технологической импортозависимости, поднявшейся до 24%) и *производство продуктов мукомольно-крупяной промышленности, крахмалов и крахмалопродуктов*, также продемонстрировавшего 3%-ные рост выпуска и его импортозависимости. Наконец, слабым повышением технологической импортозависимости до 10,6% сопровождался значительный 23%-ный рост *производства судов, летательных и космических аппаратов и прочих транспортных средств*, а в *переработке и консервировании картофеля, фруктов и овощей* при 6%-ном росте выпуска импортозависимость росла до гораздо более высокого 35%-ного уровня. Это повышение импортозависимости может рассматриваться как *технологически обусловленное*, связанное с невозможностью производства в России ряда видов плодоовощной продукции, а также с длительным циклом создания соответствующей производственной базы, то есть, являться *следствием недостаточной инвестиционной активности* в аграрном секторе.

В многочисленных производствах потребительского и инвестиционного спроса по итогам 2014 – 2016 гг. одновременно зафиксировано падение выпуска и снижение его технологической зависимости от импорта. Это отрасли, в которых хоть и наблюдались признаки локализации производства, однако их развитие явно сдерживалось спросовым и курсовым факторами. *В части потребительского спроса* это касается *производства напитков и табачных изделий, трикотажных изделий и одежды, кожгалантереи, выделки и крашения меха, а также полиграфической деятельности и предоставления услуг в этой области*. Перечисленные отрасли проходят непростой этап трансформации производственного процесса в условиях ухудшения потребительского спроса в российской экономике. Для большинства из

них снижение зависимости от импорта означает переход (в большей или меньшей степени) на поставки сырья, материалов, полуфабрикатов и комплектующих отечественного производства. Он является не только целесообразным в связи с курсовым удорожанием импортной продукции (и, соответственно, выпуска), но и возможным в свете развития их смежников. Снижение технологической импортозависимости *производства трикотажных изделий и одежды* происходит при росте выпуска и импортозависимости *ткацкого производства, производства искусственных и синтетических волокон, трикотажного полотна*, что можно трактовать как улучшение качества продукции, базовой для производств конечного спроса. Аналогично, при росте выпуска и импортозависимости *производства целлюлозы, древесной массы, бумаги и картона* снижается технологическая импортозависимость *полиграфии*. *Производства напитков и табачных изделий* в большей степени ориентируются на продукцию российского *аграрного сектора* и *смежных отраслей производства пищевых продуктов*. Вместе с тем, в условиях снижения потребительского спроса нельзя оценивать такую трансформацию закупок как долгосрочную тенденцию. С одной стороны, снижение спроса может сопровождаться снижением планки требований к качеству приобретаемой потребителями продукции. В случае возобновления роста доходов населения и повышения стандартов потребления не исключен реванш импортной продукции как базы для отечественного производства. С другой стороны, снижение технологической импортозависимости может означать преимущественное сокращение выпуска продукции, для производства которой требуются относительно большие закупки импортных сырья, материалов, покупных изделий, и восстановление покупательной способности определит уже опережающий рост выпуска с более высокой импортозависимостью. Это означает, что *в части ряда производств потребительского спроса при спаде спроса на их продукцию развивается процесс локализации выпуска, но устойчивость этого процесса будет протестирована ростом доходов населения.*

В части инвестиционного спроса, за 2014 – 2016 гг. произошло радикальное (на 26 – 29%) сокращение выпуска *офисного оборудования и вычислительной техники, автомобилей, прицепов и полуприцепов,* а *производство электронных компонентов, аппаратуры для радио, телевидения и связи* уменьшилось на 7,6% - с одновременным и значительным падением технологической импортозависимости их выпуска на 13 – 15 п.п. Масштабы спада этих производств определяются как

снижением спроса в экономике России, так и их высокой зависимостью от импортных материалов и покупных изделий. В 2013 г. она составляла 35 – 60%, и поэтому курсовое удорожание выпуска при снижении спроса имело настолько драматичные последствия для перечисленных машиностроительных производств. С учетом сложности дорогостоящих компонентов для производимого оборудования, быстрое снижение импортозависимости его выпуска без потери надежности невозможно, процесс локализации длительный и предполагает значительную модернизацию смежных производств. Падение технологической импортозависимости, наблюдаемое в последние годы, конечно, связано с частичным переходом на поставки продукции отечественного производства, но определяется, главным образом, опережающим сокращением выпуска оборудования с высокой и пока безальтернативной импортозависимостью. Поэтому о реальном продвижении импортозамещения на уровне производства в этих отраслях можно будет судить только при восстановлении спроса в российской экономике и преодолении спада их выпуска. *Перечисленные отрасли машиностроения в настоящее время проходят максимально сложный период вынужденно форсированной локализации производства с сохранением надежности и качества выпускаемой продукции*.

Помимо этого, сокращение выпуска со снижением его технологической импортозависимости в 2014 – 2016 гг. наблюдалось в *производствах строительных материалов – цемента, извести и гипса и изделий из них, кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины*. На выпуск этих отраслей оказывала решающее влияние динамика строительных работ, результатом которой стало сокращение перечисленных производств на 17 – 26%, при этом импортозависимость этих производств снизилась минимально – на 1 п.п. с и до того невысокого уровня 6%.

Наконец, в промышленном производстве выделяются отрасли, в которых за 2014 – 2016 гг. зафиксировано *падение выпуска при росте его технологической импортозависимости*. В числе отраслей, даже при спаде выпуска нарастивших его импортозависимость, *обе отрасли металлургического производства и производства готовых металлических изделий* с относительно невысокой 10%-ной технологической импортозависимостью и *издательская деятельность* с 15%-ным уровнем этого показателя, и эти результаты не являются неожиданными. Удивительным выглядит рост импортозависимости *производства деревянных строительных конструкций и столярных изделий* и *переработки и консервирования*

рыбо- и морепродуктов до 19 – 26% при наличии отечественных базовых ресурсов для этих отраслей. При сокращении инвестиционного спроса снижение конкуренции с импортом не помогло предотвратить спад производства *станков, прочих машин и оборудования специального назначения, механического оборудования, электрических машин и электрооборудования*, а технологическая зависимость их выпуска поднялась. В производствах механического оборудования, электрических машин и электрооборудования при падении производства на 13 – 15% за три года она увеличилась до 18%, то есть, опережающим был спад спроса на оборудование с меньшей долей импорта в сборке. 20%-ное падение производства станков сопровождалось троекратным ростом импортозависимости выпуска – до рекордных 45%, и это означает значительную трансформацию производства – с ростом квазисборочного выпуска из подорожавших импортных комплектующих и глубокое падение существовавших ранее производств. Наконец, выпуск *готовых текстильных изделий, кроме одежды* и *прядение текстильных волокон* за три года уменьшился на 15 – 23%, а его технологическая импортозависимость почти удвоилась, поднявшись до 14 – 28%, и аналогичный, но несколько менее выраженный феномен наблюдается в *производстве обуви*.

Резюмируя анализ развития российских промышленных производств в 2014 – 2016 гг., можно зафиксировать следующее. (1) Лишь отрасли начального уровня обработки природных ресурсов и несколько отраслей, ориентированных, преимущественно, на потребительский спрос смогли убедительно реализовать потенциал окна возможностей; они и потеснили импорт на российском рынке, и снизили технологическую зависимость от импорта. (2) Резервом расширения процесса импортозамещения в российской экономике выступают отрасли промежуточного спроса. Большинство из них увеличило и выпуск, и его технологическую импортозависимость, что отражает позитивный процесс увеличения выпуска относительно более качественной продукции промежуточного спроса и последовательного вытеснения импорта в производственной цепочке на все более низкие уровни обработки. (3) Большинство производств потребительского и инвестиционного спроса характеризуется одновременным сокращением выпуска и снижением его технологической импортозависимости. Для производств потребительского спроса такой сценарий можно расценивать как результат перехода на поставки отечественной продукции (от развивающихся производств промежуточного спроса), но устойчивость этого тренда будет подтверждена только

восстановлением спроса на производимую продукцию, стандартов потребления и при росте выпуска. Не отрицая прогресс в локализации выпуска отраслей машиностроения, надо отметить, что для них обозначенный сценарий обусловлен опережающим падением производств с более высокой импортозависимостью. Высокая зависимость отраслей от сложных и дорогостоящих импортных компонентов и необходимость сохранения качества оборудования предусматривают длительный процесс локализации, а пока ослабление рубля и падение спроса определяют драматичное сокращение выпуска. (4) В ряде производств зафиксировано падение выпуска с повышением его импортозависимости, что связано с технологической невозможностью ее снижения на имеющихся производственных мощностях или в рамках сложных производственных процессов.

Высокая зависимость от импорта широкого набора промышленных производств, ориентированных на потребительский спрос, а также технологически более сложных производств может быть связана с технологической обоснованностью использования более качественных импортных сырья, материалов, покупных изделий (относительно их возможных отечественных аналогов) для производства выпускаемой продукции. В технологически сложных производствах прогресс в импортозамещении может быть достаточно медленным и привести к заметным результатам лишь в средне- и долгосрочной перспективе. При этом в российской экономике существуют значительно более простые производства с высокой степенью технологической зависимости от импорта, непостижимой с точки зрения назначения выпускаемой продукции и производственных технологий (производства бумажных изделий хозяйственно-бытового и санитарно-гигиенического назначения, пластмассовых изделий для упаковывания товаров, упаковки из легких металлов, а также широкий набор производств легкой промышленности). Это подтверждает наличие в российской экономике нерешенных структурных проблем, определяющих недостаточный уровень предпринимательской активности и слабый инвестиционный процесс в экономике.

Констатируя наличие позитивной динамики импортозамещения, важно отметить, что она достигнута в период инвестиционной паузы: инвестиции в основной капитал промышленных предприятий за три года сократились на 6% (а в обработке – на 15,5%). Наблюдаемое импортозамещение реализуется на имеющихся производственных мощностях, что определяет его слабые темпы, риски его низкого качества и краткосрочности его процесса. Как уже было отмечено, важным

фактором развития импортозамещения является известное снижение требований покупателей к качеству продукции и понижение конкуренции с импортом. Хотелось бы, чтобы тактические решения, принятые промышленными предприятиями в последние годы, оказались корректными и стратегически. Но насколько устойчивыми являются сформированные в 2014 – 2016 гг. производственные связи в экономике России и какой прогресс в конкурентоспособности российской промышленной продукции они обеспечивают, будет очевидно только на тренде роста экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ развития российских промышленных производств позволил выявить масштабы и динамику технологической зависимости различных промышленных производств от импорта и оценить направления и потенциал импортозамещения в различных отраслях промышленности. Сопоставительный анализ динамики выпуска отраслей промышленности и его технологической зависимости от импорта в 2014 – 2016 гг. показал, что лишь ограниченная группа отраслей промышленности смогла действительно реализовать потенциал окна возможностей, возникшего в связи со значительным ослаблением национальной валюты и введенными внешнеторговыми ограничениями.

Среди отраслей, в которых за последние три года наблюдалось *увеличение выпуска на снижении его технологической импортозависимости выделяются:* (1) ряд отраслей добычи полезных ископаемых или начального уровня обработки природных ресурсов, (2) ряд отраслей пищевой промышленности, поддержанных не только курсовым фактором, но и контрсанкциями, (3) ряд отраслей химии и нефтехимии и единственная отрасль машиностроения, продемонстрировавшие свою конкурентоспособность как на уровне качества продукции, так и на уровне организации выпуска: сохраняя высокую технологическую импортозависимость выпуска, они значительно нарастили производство. Важно, что среди перечисленных отраслей-бенефициаров окна возможностей доминируют отрасли, ориентированные, в основном, на потребительский спрос. Это отражает весьма слабый эффект окна возможностей в плане отклика предприятий на увеличение промежуточного и инвестиционного спроса в российской экономике.

В значительном наборе отраслей промежуточного спроса, являющихся поставщиками строительства, аграрного сектора, швейного производства, издательства и полиграфии, пищевой промышленности, а также в базовых химических производствах и производстве резиновых изделий с широким спросовым спектром на производимую ими продукцию в 2014 – 2016 гг. отмечалось и увеличение выпуска, и повышение его технологической импортозависимости. Этот феномен, который следует оценивать положительно даже с учетом курсового фактора, отражает *логику развития импортозамещения в российской промышленности*, или *локализации производства*. Зависимость от импорта рынка продукции конечного спроса спускается на уровень зависимости от импорта в

производстве российских аналогов и далее – на уровень зависимости от импорта в производствах смежников, или производств промежуточного спроса, замещающих импортные сырье, материалы, покупные изделия для производств продукции конечного спроса. Этот процесс последовательного замещения импорта в производственном процессе на более высоких уровнях обработки отечественными аналогами может сопровождаться повышением технологической импортозависимости на следующих уровнях обработки, что и наблюдалось в этих отраслях в 2014 – 2016 гг. Это повышение импортозависимости может рассматриваться как *технологически обусловленное*, связанное с невозможностью производства в России ряда продукции, а также с длительным циклом создания соответствующей производственной базы, то есть, являться *следствием недостаточной инвестиционной активности*.

Среди отраслей промышленности, демонстрировавших в 2014 – 2016 гг. одновременно и сокращение выпуска, и значимое снижение его технологической импортозависимости, в основном, производства потребительского и инвестиционного спроса. Снижение импортозависимости ряда отраслей потребительского спроса существенным образом связано с трансформацией системы поставок и расширением использования в производстве отечественных материалов, полуфабрикатов и комплектующих. Это было не только логично при курсовом удорожании аналогичного импорта, но и возможно в связи с ростом выпуска и повышением качества продукции смежных производств. *Снижение технологической импортозависимости этих отраслей потребительского спроса можно связывать с перестройкой системы поставок, однако устойчивость этого явления может быть подтверждена только после восстановления потребительского спроса и стандартов потребления – планки требований покупателей к приобретаемой продукции, то есть, в условиях устойчивого роста выпуска производств потребительского спроса*. Меньшие основания для оптимизма в оценках развития за 2014 – 2016 гг. предоставляет практика отраслей машиностроения. Высокие уровни технологической зависимости от импорта, сложные и дорогостоящие импортные компоненты определили при ослаблении рубля резкое удорожание выпуска, на фоне снижения спроса обусловившее драматичный спад выпуска. Характер технологической импортозависимости и ее масштабы не позволяют считать снижение импортозависимости этих отраслей проявлением импортозамещения в их производственном процессе. Главным источником этого снижения является

опережающее сокращение выпуска продукции с более высокой и безальтернативной технологической импортозависимостью.

К отраслям, которые не смогли трансформировать структуру поставок за три года ухудшения динамики спроса, обусловившего сокращение их производства, и удорожания выпуска (из-за курсового удорожания импортных сырья, материалов, покупных изделий) относятся *металлургия и издательская деятельность, производства деревянных строительных конструкций и столярных изделий, переработка и консервирование рыбо- и морепродуктов, ряд отраслей машиностроения и легкой промышленности, производство обуви. Импортозависимость этих производств носит системный характер*. С одной стороны, *повышение такой импортозависимости выпуска*, наблюдаемое при его падении в металлургии и издательстве, *может быть связано с технологией и детерминировано в рамках производственных процессов на созданных мощностях,* ее гипотетически возможное снижение сопряжено с дорогостоящей перестройкой производственного процесса и, возможно, с ухудшением качества производимой продукции. С другой стороны, *повышение такой импортозависимости выпуска может быть связано с отсутствием у поставщиков полноценной альтернативы импортной продукции* как следствия стратегии развития отраслей в предыдущий период. Так случилось с отраслями легкой промышленности, которые для конкуренции с все более качественным готовым импортом уже после 2008 г. были вынуждены перейти на закупки импортных сырья и материалов, а также с перечисленными отраслями машиностроения, развитие которых в последнее десятилетие приостановилось – выпуск за десять лет сократился почти двукратно, темпы модернизации были очень слабыми. Характер развития этих производств (или его отсутствие) определило отставание в развитии смежников, и они не смогли обеспечить выпуск продукции, замещающей соответствующий импорт для производства продукции конечного спроса. В этом случае рост технологической импортозависимости является следствием недостаточной предпринимательской активности и отстающего инвестиционного процесса в российской экономике, апофеозом которых выступает повышение импортозависимости производств рыбных консервов и деревянных конструкций.

Дальнейшее снижение технологической зависимости российской промышленности от импорта или развитие импортозамещения будет определяться процессом последовательного замещения импорта на уровне производства сырья,

материалов и комплектующих, и актуальное ослабление национальной валюты может выступать катализатором этого процесса. В 2014 – 2016 гг. в условиях ужесточения внешних и внутренних ограничений роста российской экономики и ослабления национальной валюты имело место *естественное импортозамещение* на уровне промышленного производства, связанное с возникшими преимуществами для отечественных производителей. При курсовом удорожании импорта ряда продукции и его ограничении российские производители осваивали ниши, освободившиеся в некоторых сегментах российского рынка, используя имеющиеся мощности и технологии, без значительных инвестиций в модернизацию выпуска. Возникшая ценовая фора выступила серьезным стимулом для возможной и целесообразной коррекции выпуска российскими промышленными предприятиями. При этом в части продукции, которая могла бы в полной мере заменить импортные аналоги только после значительной модернизации выпуска, импортозамещение развивалось медленно. Расширение инвестиций в основной капитал с целью модернизации производства, коррекции и повышения выпуска сдерживалось ресурсными ограничениями и недостаточной мотивацией российских предприятий к самофинансированию инвестиционных проектов.

Поэтому для ряда производств ужесточение спросовых ограничений в экономике России и курсовое удорожание выпуска с безальтернативным (в настоящее время) использованием импортных сырья, материалов, покупных изделий обусловило его опережающее сокращение. В результате, технологическая зависимость российского промышленного производства от импорта снизилась. Однако на сокращении выпуска промышленных производств и сжатии отечественного рынка снижение технологической зависимости российской промышленности от импорта (импортозамещение) в последние три года не может рассматриваться как долгосрочная тенденция. При укреплении национальной валюты и восстановлении спроса в экономике России вероятно расширение спроса на продукцию, которая ранее производилась с широким применением импортных сырья, материалов и покупных изделий. В связи с этим, о долгосрочности успехов импортозамещения как на отечественном рынке готовой продукции, так и на уровне производства можно будет судить лишь после возобновления роста спроса российской экономике и выпуска российской промышленности. Только снижение зависимости от импорта при неснижении выпуска производства будет объективно отражать наличие существенного прогресса в импортозамещении.

Прогресс импортозамещения напрямую связан с разрешением проблем, в силу которых и возрастала технологическая зависимость промышленности от импорта – недостаточная предпринимательская и инвестиционная активность в российской экономике, неэффективная реакция экономических агентов на возникающий спрос, слабая коммерциализация отечественных изобретений и не проведенная модернизация производства.

Анализ технологической зависимости от импорта позволил выявить ее достаточно высокий уровень в производствах, предполагающих весьма ограниченные объемы выпуска – это как относительно несложные в технологическом плане производства материалов и комплектующих (например, производство кожгалантереи), так и ряд производств машиностроения с дальнейшим их обслуживанием. *Эффективной мерой урегулирования сложившейся ситуации могло бы стать развитие производственного малого и среднего бизнеса в российской экономике.*

Развитие стратегического импортозамещения на уровне рынка готовой продукции и на различных уровнях производства базируется на масштабной модернизации промышленного производства и поэтому требует осуществления необходимых институциональных преобразований. Обеспечение прозрачности процедур защиты прав собственников и инвесторов, создание условий для роста конкуренции на российских рынках, снижение коррупции и административных барьеров представляется эффективным направлением создания более прозрачной бизнес-среды, стимулирования предприятий к самофинансированию собственных инвестиционных проектов и привлечения внешних источников финансирования. В условиях жестких ресурсных ограничений необходима выработка стратегий эффективного использования государственных ресурсов и кредитных ресурсов российской банковской системы, которые традиционно составляют достаточно умеренную долю в структуре источников финансирования инвестиционных проектов российских предприятий. Расширению банковского кредитования будет способствовать как осуществление комплекса мер по улучшению динамики российской экономики, так и целевое фондирование кредитных организаций. В отношении реализации проектов с государственным финансированием, эффективным будет уже зафиксированный курс на выбор приоритетных направлений развития промышленности и контроль за целевым расходованием средств.

Проблема импортозамещения в российской промышленности как на уровне рынка готовой продукции, так и на различных уровнях производства является проблемой стимулирования инвестиционной и предпринимательской активности в экономике России. В связи с фронтальным характером и технологической зависимости производства от импорта, и наличия потенциала импортозамещения, максимальный эффект для его реализации имеют систематические, а не симптоматические меры – не точечная поддержка инновационных проектов, а институциональные преобразования. Премией за их реализацию и станет рост импортозамещения на рынках продукции конечного и промежуточного спроса, а с ним – и рост добавленной стоимости, создаваемой в экономике, смягчение влияния валютного курса на российский нефинансовый сектор и, в результате, большая внутренняя стабильность экономики России и устойчивость ее роста.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОКВЭД ОК 029-2001 с расшифровкой кодов по видам деятельности, http://base.garant.ru/185134/

2 А.С. Дегтев. Готова ли Россия к мировому кризису, 25.07.2016, http://rusrand.ru/analytics/gotova-li-rossija-k-mirovomu-krizisu

3 А.С. Каукин, П. Н. Павлов. Импортозамещение в обрабатывающей промышленности // Экономическое развитие России, №3, 2016, http://elibrary.ru/item.asp?id=25795198

4 Г.И. Идрисов. Выигравшие и проигравшие: последствия изменения условий торговли для российской промышленности // Экономическое развитие России, №4, 2015, http://elibrary.ru/item.asp?id=23309763

5 Приказ Минпромторга России № 4129 от 17 декабря 2015 г. «О внесении изменения в план мероприятий по импортозамещению в радиоэлектронной промышленности Российской Федерации, утвержденный приказом Минпромторга России от 31 марта 2015 г. № 662»

6 Приказ Минпромторга России № 197 от 29 января 2016 г. «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли химической промышленности Российской Федерации и о признании утратившим силу приказа Минпромторга России от 31 марта 2015 г.»

7 Приказ Минпромторга России № 762 от 2 апреля 2015 г. «Об утверждении отраслевого плана мероприятий по импортозамещению в отрасли промышленности обычных вооружений Российской Федерации»

8 Приказ Минпромторга России № 645 от 31 марта 2015 г. «Об утверждении плана мероприятий по импортозамещению в отрасли нефтегазового машиностроения Российской Федерации», http://minpromtorg.gov.ru/docs/

9 Вишнякова Т. А., Атякшева Ю. Г. Есть ли реальное импортозамещение в России? // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2016. – Т. 11. – С. 401–405. – URL: http://e-koncept.ru/2016/86086.htm

10 Синдеева М.В., Миланин С.А. Роль импортозамещения в экономике России на современном этапе развития // Юность и Знания - Гарантия Успеха – 2015.

Сборник научных трудов 2-й Международной научно-практической конференции, 2015. С. 194-196, http://elibrary.ru/item.asp?id=24367308

11 Еремина Н.В., Кесян С.В., Костенко С.А. Политика импортозамещения в российской экономике // Научный журнал КубГАУ, №122(08), 2016 г., http://ej.kubagro.ru/2016/08/pdf/58.pdf

12 Глушич Н.Г., Лядова Е.В., Удалова Н.А. Политика импортозамещения: ограничения отечественной экономики // Экономика и предпринимательство, № 10-1 (75-1), 2016 г., С. 92 – 97, https://elibrary.ru/item.asp?id=26720132

13 Цухло С.В. Проблемы и успехи импортозамещения в российской промышленности // Журнал НЭА, № 4 (32), 2016, С. 147–153, http://www.econorus.org/repec/journl/2016-32-147-153r.pdf

14 Послание Президента Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года, http://kremlin.ru/events/president/news/47173

15 Каукин А., Павлов П. Импортозамещение в обрабатывающей промышленности // Экономическое развитие России, № 3, 2016, С. 63—66, ftp://ftp.repec.org/opt/ReDIF/RePEc/gai/ruserr/573Kaukin.pdf

16 Антонов Г.В., Иванов С.И., Филиппова Е.В. Импортозамещение и локализация производства как одно из приоритетных направлений развития российской экономики // Экономика и предпринимательство, № 2 (ч.1), 2017, С. 776-779, https://elibrary.ru/download/elibrary_28791060_44862038.pdf

17 Федеральный закон от 31 декабря 2014 г. N 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации», http://base.garant.ru/70833138/#ixzz4jPd7XulLhttp://base.garant.ru/70833138/

18 Литвинюк Т.А. Промышленная политика в стратегии экономического роста // Экономика и предпринимательство, №2 (ч.1), 2017, С.140-144, https://elibrary.ru/download/elibrary_28790901_66624581.pdf

19 План первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году, утвержденный Распоряжением Правительства РФ от 27 января 2015 года №98-р, http://government.ru/media/files/7QoLbdOVNPc.pdf

20 План мероприятий по содействию импортозамещению в промышленности, утвержденный Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 1936-р

21 Приказы Минпромторга России от 31.03.2015 (Отраслевые планы по импортозамещению), http://www.stavminprom.ru/docs/otraslevye-plany-po-importozameshcheniyu-razrabotannye-ministerstvom-promyshlennosti-i-torgovli-ross/

22 Гарнов А. П., Гарнова В. Ю. Модернизация российской экономики // Вестник РЭУ им. Г. В. Плеханова, № 3 (87), 2016, С. 72-77, https://elibrary.ru/item.asp?id=26210638

23 Динамика официального курса заданной валюты, Центральный банк РФ, http://www.cbr.ru/currency_base/dynamics.aspx?VAL_NM_RQ=R01235&date_req1=01.01.1990&r1=1&date_req2=31.12.2020&C_month=12&C_year=2012&rt=1&x=34&y=10&mode=1

24 Внешняя торговля Российской Федерации товарами, Центральный банк РФ, http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs

25 Россия в цифрах, Федеральная служба государственной статистики РФ, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641

26 Структура инвестиций в основной капитал, Федеральная служба государственной статистики РФ, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/nonfinancial/#

27 Краткосрочные экономические показатели Российской Федерации, Федеральная служба государственной статистики РФ, http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140080765391

28 Федеральная служба государственной статистики РФ, Форма N 1-предприятие

29 Единая межведомственная информационно – статистическая система (ЕМИСС), Федеральная служба государственной статистики РФ, https://www.fedstat.ru/

30 Таможенная статистика внешней торговли Российской Федерации, Федеральная таможенная служба, http://stat.customs.ru/apex/f?p=201:7:990625129136581::NO

31 Постановление Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2017 г. № 1135 «Об отнесении продукции к промышленной продукции, не имеющей произведенных в Российской Федерации аналогов, и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», http://docs.cntd.ru/document/436768876