



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Н.И. Шагайда

В.Я. Узун

Драйверы роста и структурных сдвигов в сельском хозяйстве России



| Издательский дом ДЕЛО |

Москва | 2019

УДК 332
ББК 65.321
Ш15

Об авторах:

Шагайда Наталья Ивановна – д-р экон. наук, руководитель Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС

Узун Василий Якимович – д-р экон. наук, профессор, главный научный сотрудник Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС

Шагайда, Н.И., Узун, В.Я.

Ш15 Драйверы роста и структурных сдвигов в сельском хозяйстве России / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун. — М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2019. — 98 с. (Научные доклады: экономика).

ISBN 978-5-7749-1429-6

УДК 332
ББК 65.321

В докладе рассмотрены структурные сдвиги в сельском хозяйстве в постреформенный период, дана оценка этих изменений; показано, что разгосударствление, деколлективизация, холдингизация, агропромышленная интеграция, концентрация земли и капитала оказывали положительное влияние на темпы роста в отрасли и производительность труда. Вместе с тем наблюдаются и негативные явления. Увеличение доли сельхозорганизаций, входящих в агрохолдинги, ведет к сокращению сельского населения и сельскохозяйственной занятости в регионе, в структуре занятых в сельском хозяйстве увеличивается доля занятых в низкопроизводительных хозяйствах населения. Неравный доступ к государственным субсидиям создает преимущества отдельному кругу компаний, а рост рентабельности в них не коррелирует с ростом доходов работников: их доля снижается при росте долей собственников и государства.

В работе сформулированы предложения по совершенствованию структурной политики в аграрном секторе России и субъектов РФ.

ISBN 978-5-7749-1429-6

УДК 332
ББК 65.321

© ФГБОУ ВО «Российская академия
народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации», 2019

Содержание

Введение	5
1. Институциональные драйверы роста	10
1.1. Приватизация 90-х годов	10
1.2. Продолжение разгосударствления	11
1.3. Деколлективизация	14
1.4. Холдингизация.	16
2. Структурные сдвиги в сельском хозяйстве	19
2.1. Изменение роли различных категорий хозяйств	19
2.2. Интеграция производства и переработки сельхозпродукции в СХО	22
2.3. Латифундизация и обезземеливание	23
2.4. Изменение пропорций распределения добавленной стоимости между собственниками, предпринимателями, работниками и государством	28
2.5. Изменение роли разных категорий хозяйств в продовольственном обеспечении страны	32
2.6. Роль независимых производителей и агрохолдингов в росте экспорта	37
2.7. Влияние государственной поддержки на аграрную структуру	41
Заключение	43
Приложения.	49
Приложение А	49
Приложение Б	51
Список литературы	96

Введение

Описание (анализ) современного состояния и значимости рассматриваемой проблемы. Сельское хозяйство России в последние годы демонстрирует темпы роста, превышающие темпы роста экономики в целом. Россия вышла на внешний рынок сельскохозяйственных товаров и продовольствия в новой для себя роли — роли крупнейшего экспортера. Агропромышленный комплекс стал одним из лидеров несырьевого экспорта в стране. Население страны обеспечено в основном продуктами своего производства, а доля импортного продовольствия в обороте розничной торговли снижается.

Рост был обеспечен многими факторами, среди которых важное место занимают институциональные. Анализу их влияния на развитие сельского хозяйства посвящен данный доклад. Институциональные основы изменений в сельском хозяйстве были заложены аграрной реформой 90-х гг. XX в. В сельском хозяйстве она проводилась по правилам, существенно отличавшимся от приватизации в других отраслях: земля и имущество каждого колхоза и совхоза были переданы в собственность работников и пенсионеров данного хозяйства, а не делились между всем населением страны. Правила реформирования и постреформенного распоряжения полученной собственностью создали условия для перехода земли и имущества от менее эффективных к более эффективным собственникам

и пользователям с учетом особенностей функционирования сельского хозяйства и организации имущественного комплекса, территориальной рассредоточенности производственных объектов и земельных участков. Реформирование позволяло создавать организации любых новых конфигураций аграрной структуры: от семейной на одних территориях до холдинговой на других. После этапа приватизации и реорганизации колхозов и совхозов сохранилось и было создано множество сельхозпроизводителей разных размеров.

Сельское хозяйство и сейчас еще остается отраслью с высоким уровнем конкуренции, несмотря на сильные тенденции концентрации собственности в рамках отдельных холдингов и превращение части фермерских хозяйств в крупные капиталистические предприятия с абсолютным преобладанием наемного труда. Особенностью реформирования сельского хозяйства — несмотря на огромные проблемы реализации и множество негативных последствий — было обеспечение комплексности мер как в части приватизации, так и финансового оздоровления, оборота земли, государственной поддержки. Это способствовало изменениям в сельском хозяйстве, которые наблюдаем сейчас. Какая она эта структура, какие ее элементы быстрее всего развиваются, являются драйверами роста? На эти вопросы в докладе даны ответы.

Краткое описание дискуссий по проблеме. Проблема выбора приоритетных форм организации сельскохозяйственного производства остается в центре внимания научной общественности и СМИ в течение многих десятилетий и даже столетий. Дискуссия о том, кто накормит Россию — помещики или крестьяне, велась до Октябрьской революции 1917 г. В годы советской власти обсуждался вопрос о роли и эффективности государственных хозяйств, колхозов и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) в социалистическом сельском хозяйстве. Большинство авторов склонялись к выводу о приоритетности госхозов, их более высокой эффективности по сравнению с колхозами и предрекали постепенное отмирание ЛПХ. Были и несогласные с этой основной точкой зрения: В. Г. Венжер [1] обосновывал преимущества колхозов по сравнению с совхозами, Г. И. Шмелев [2] обосновывал важную роль хозяйств населения в продоволь-

ственном снабжении страны, обеспечении занятости и доходов сельского населения.

В ходе аграрной реформы 90-х гг. XX в. и в постреформенный период преобладала идея о многоукладности форм хозяйствования. Однако многие авторы, признавая многоукладность, все же отдавали предпочтение отдельным формам хозяйствования. Подавляющая часть ученых настаивали на сохранении государственных сельскохозяйственных организаций и государственной собственности на землю. Эта идея была реализована при восстановлении сельского хозяйства Чеченской Республики уже в этом веке, где основное сельскохозяйственное производство до сих пор сосредоточено в государственных хозяйствах. А. А. Шутьков [3, 4] главной формой организации постсоциалистического сельского хозяйства считал сельскохозяйственные производственные кооперативы. В обосновании этой идеи лежали ссылка на соборность россиян, исторический опыт: большую роль сельских общин в распоряжении земель и ведении сельского хозяйства в дореволюционной России, привычка к колхозной жизни в советские годы. Акционерные общества А. А. Шутьков считал неприемлемыми для сельского хозяйства. В. Ф. Башмачников [5], исходя из исторического мирового опыта, доказывал приоритет формы организации сельского хозяйства в виде семейных крестьянских (фермерских) хозяйств.

Неожиданным, не предсказанным никем из участников дискуссий явилось резкое увеличение доли личных подсобных хозяйств в постреформенный период, а также агрохолдингов и крупных агропромышленных компаний. Гиганты и карлики оказались главными производителями сельскохозяйственной продукции. Такая аграрная структура не встречается в других странах мира. Участники дискуссий предсказывали рост роли сельскохозяйственных производственных кооперативов, но на деле их бурный рост сменился сокращением. Можно сказать, что произошла деколлективизация сельскохозяйственного производства, о чем подробно будет сказано далее.

Еще одним аспектом дискуссий является роль агрохолдингов в сельскохозяйственном производстве. Е. В. Серова [6] вы-

сказала мнение, что агрохолдинги, подобные российским (концентрирующие землю и имущество в своей собственности, производящие всю сельскохозяйственную продукцию с использованием тысяч наемных работников), являются мировым явлением, поэтому Россия идет по общепринятому пути. В публикациях большинства экономистов в России и за рубежом высказывается иная точка зрения [7].

Президент страны озвучил цель: увеличение экспорта продукции АПК до 45 млрд долл. в 2024 г. (в 2,2 раза по сравнению с 2017 г.). При такой постановке задачи среднегодовые темпы роста производства в сельском хозяйстве должны быть значительно выше сложившихся в прошлый период. В связи с этим необходимо на основе прошлого опыта оценить факторы повышения объемов производства и предложить элементы аграрной политики, в том числе институциональной, способствующие решению поставленной задачи.

В докладе выдвинуты две гипотезы. *Первая гипотеза*: основным драйвером роста в сельском хозяйстве стали результаты институциональных изменений, которые были осуществлены в сельском хозяйстве.

Вторая гипотеза: росту в сельском хозяйстве в перспективе будет способствовать корректировка аграрной политики, переход от политики преимущественной государственной поддержки крупного сельскохозяйственного бизнеса, обеспечивающей ему эксклюзивные конкурентные преимущества и приводящей к вытеснению малого бизнеса с рынка, к политике преимущественной государственной поддержки малого бизнеса и включения его в продовольственные цепочки, созданные крупными коммерческими и кооперативными компаниями — интеграторами.

Первая гипотеза была подтверждена тем, что был доказан эффект институциональных структурных сдвигов в сельском хозяйстве (разгосударствления, деколлективизации, фермеризации, холдингизации, агропромышленной интеграции), концентрации земли и капитала, изменения специализации и размещения сельскохозяйственного производства, пропорций распределения доходов между собственниками, работниками и государством.

В результате проверки второй гипотезы было доказано, что упор на поддержку отдельных компаний не сможет обеспечить экономическую доступность продовольствия и расширение спектра продуктов, которые могли быть конкурентными на внешнем рынке. Для решения этих задач были обоснованы необходимость и механизмы перехода от государственной поддержки отдельных крупных компаний по производству сельскохозяйственной продукции к массовой поддержке малого бизнеса, ограничение поддержки крупного бизнеса; встраивание сельскохозяйственного малого бизнеса в продовольственные цепочки через взаимодействие с крупными коммерческими (неполными агрохолдингами) и кооперативными компаниями; регулирование распределения доходов между собственниками и работниками в условиях концентрации капитала в целях борьбы с сельской бедностью; регулирование концентрации земли и поголовья животных в целях соблюдения экологических требований и обеспечения устойчивости развития.

1. Институциональные драйверы роста

1.1. Приватизация 90-х годов

Отправная точка формирования современной аграрной структуры — приватизация 1993–1998 гг. Особая процедура приватизации в сельском хозяйстве представляла собой «социально справедливую приватизацию», когда все имущество и земля распределялись между членами трудового коллектива и пенсионерами. Особые правила приватизации дали возможность активным собственникам земельных долей и имущественных паев в тяжелые 1993–1998 гг. сформировать — с преодолением сопротивления со стороны руководителей районного и хозяйственного уровней советской эпохи — фермерские хозяйства, но в основном частные сельхозорганизации. Это позволяло сильным руководителям сохранить прежние размеры хозяйств, но на другой основе. Собрав земельные доли и имущественные паи, они получали землю и имущество бывшего колхоза или совхоза уже в рамках частного общества с ограниченной ответственностью, акционерного общества, товарищества или кооператива.

Новые негосударственные организации с огромным трудом приспосабливались жить самостоятельно, без помощи исчезнувших райкомов, сложившихся связей и плановых цен на продукцию и ресурсы. Несмотря на шумную общественную дискуссию о развале крупных предприятий в ходе

реформирования, по факту этого развала не произошло: всего 5% земли ушло в фермерские хозяйства, а число новых организаций выросло только на 4% в 1994 г. относительно 1990 г. [8] В этом была и проблема: подавляющее большинство сельскохозяйственных организаций оставалось в таком же виде, как были до начала приватизации — с теми же руководителями, числом работников, площадями земли и другими активами. Но при этом — с уже более-менее определенными правами и обязанностями участников, возможностями по реструктуризации имущественных комплексов. Сохранялось огромное число участников таких организаций, что размывало ответственность и усложняло их управляемость¹.

К 1998 г. массовая приватизация имущества в сельском хозяйстве закончилась (приложение А.1). Организациям, оставшимся государственными, не удавалось достигнуть лучших результатов. Это опровергало критиков, которые утверждали, что приватизация ведет к развалу, а сохранение государственных предприятий обеспечивает лучшие показатели деятельности в стремительно меняющихся условиях.

1.2. ПРОДОЛЖЕНИЕ РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИЯ

Массовая приватизация коренным образом изменила соотношение частных, государственных и муниципальных хозяйств в сельском хозяйстве. Вместе с тем процесс разгосударствления еще не завершен окончательно. Более того, в некоторых регионах, например в Чеченской Республике, наблюдается ре-нессанс государственных хозяйств.

С 2016 г. госсектор еще больше сократился. Его доля в численности сельхозорганизаций снизилась с 12,2 до 3,5%, в выручке — до 2,4%, в прибыли — до 0,5% (рис. 1). За 10 лет фак-

¹ По данным обследования 317 бывших колхозов и совхозов в Нижегородской, Ростовской, Волгоградской, Орловской областях, в число участников организаций вступали от 62 до 92% граждан, получивших право на имущество организаций. Среднее число работников (1995 г.) — 193 (база отчетов сельхозорганизаций, Минсельхоз, 1996 г.), доля пенсионеров среди учредителей составляла около 50%, реформирование сельскохозяйственных предприятий: социально-экономический анализ (1994–1997 гг.).

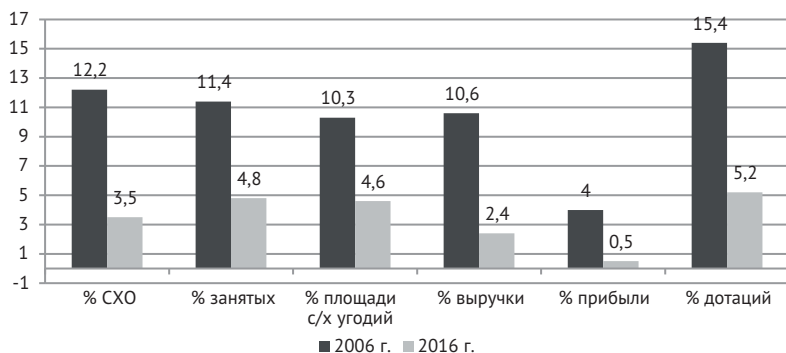


Рис. 1. Удельный вес сельхозорганизаций в государственной и муниципальной собственности в общих показателях по сельхозорганизациям страны

Источник: Классификация по кодам Общероссийского классификатора форм собственности, указанным в базах данных СХО за соответствующие годы.

тически было приватизировано около 1300 государственных хозяйств (федеральных, региональных и муниципальных).

Государственные предприятия остаются и сейчас менее эффективными, чем частные. В них в 2 раза ниже производительность труда и выручка в расчете на 1 га сельхозугодий, в 4,6 раза ниже прибыль в расчете на рубль выручки. Дотации в расчете на рубль выручки, наоборот, в 2,2 раза выше, чем в частных хозяйствах. Вполне очевидно, что сокращение доли госхозов в использовании земли и трудовых ресурсов способствовало повышению эффективности отрасли в целом. Приведенный в приложении Б расчет подтверждает этот вывод. Благодаря продолжавшемуся в 2006–2016 гг. разгосударствлению выручка СХО приросла на 3,4%, прибыль — на 6,2%, а дотации из бюджетов всех уровней, наоборот, сократились на 0,7%.

В региональном разрезе эффект разгосударствления можно оценить по показателям эффективности использования сельхозугодий в зависимости от их доли в частной собственности. Приведенные в табл. 1 данные наглядно показывают, что в регионах, где выше доля земель, оставшихся в государственной собственности, существенно ниже производительность труда.

Таблица 1. Группировка субъектов РФ по удельному весу сельхозугодий в частной собственности, 2016 г.

Группы регионов по удельному весу с/х угодий в частной собственности	Площадь земли в собственности, тыс. га:		Доля частных земель в площади с/х угодий, %	Валовая продукция сельского хозяйства, всего млн руб.	Численность занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве; рыболовстве, рыбоводстве, тыс.	ВП с/х в расчете на, тыс. руб.:	
	граждан	юридических лиц				одного занятого	100 га с/х угодий
До 10%	314	86	3,4	266 159	567	469	2234
10–50%	14 257	1231	37,2	695 193	767	907	1669
50–70%	45 687	5881	62,1	1 696 086	1778	954	2044
Более 70%	53 780	11 850	76,8	2 839 081	2359	1204	3324
Общий итог	114 038	19 048	60,0	5 496 519	5471	1005	2476

Источник: Расчет по данным формы 22 Росреестра.

1.3. Деколлективизация

Созданные в процессе реформ сельскохозяйственные организации были коллективными хозяйствами: их собственниками стали, как правило, сотни владельцев земельных долей и имущественных паев. В последующие годы прошел процесс деколлективизации СХО.

Снижение роли сельскохозяйственных производственных кооперативов. За 10 лет примерно вдвое сократилась их доля в численности хозяйств, площади сельхозугодий, количестве работников, прибыли СХО. Еще более резко упала их доля в выручке, дотациях (рис. 2). Для этой категории хозяйств затруднен доступ к кредитам. Это видно на цифрах: их доля в кредиторской задолженности СХО упала почти в 6 раз.

В 1990 г. на долю колхозов приходилось примерно половина валовой продукции сельского хозяйства. В первые годы реформ был сделан акцент на деколлективизацию, и роль производственных кооперативов резко упала. Органы власти приняли целый ряд решений, направленных на восстановление доли кооперативов в экономических показателях развития сельского хозяйства:

– в закон о банкротстве были включены положения, запрещающие при банкротстве изымать основные средства производственных кооперативов. Это мотивировалось тем, что

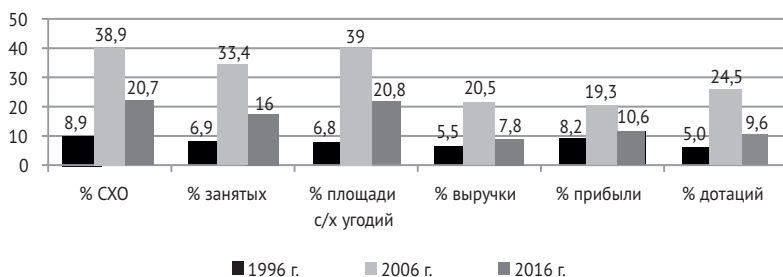


Рис. 2. Удельный вес СПК в общих показателях по СХО

Источник: Расчеты авторов по базам данных СХО за соответствующие годы.

гражданам России присущ коллективизм, поэтому они предпочитают кооперативные предприятия, нужна только государственная поддержка таких предприятий на первых порах; – в законы об обществах с ограниченной ответственностью (ООО) и закрытых акционерных обществах (ЗАО) были включены ограничения на число членов (не более 50 чел.). Большинство созданных на базе колхозов и совхозов ООО и ЗАО имели более 50 членов. Всем им пришлось преобразоваться в сельскохозяйственные производственные кооперативы (СПК), в которых ограничений не было на количество членов. Других приемлемых форм хозяйствования не было. Произошла как бы новая коллективизация, производственные кооперативы стали вновь одной из ведущих форм хозяйствования.

Однако ограничения на изъятие имущества СПК привели к тому, что они практически лишились доступа к кредитам и другим заемным средствам. Ограничение прав не работающих в кооперативе членов (в голосовании при принятии решений, распределении доходов) привело к проблемам с привлечением новых состоятельных членов хозяйств. И произошла повторная деколлективизация, выразившаяся в сокращении числа кооперативов, доли занятых в них работников и площади сельхозугодий (доля СПК в товарной продукции сельхозорганизаций: с 20,5% в 2006 г. до 7,8% в 2016 г.). Расчет эффекта снижения роли производственных кооперативов приведен в приложении Б.2. Если бы в 2016 г. доля СПК в численности занятых сохранилась на уровне 2006 г., то выручка СХО была бы на 10,7% меньше, прибыль на 10,9% меньше, дотации на 8,4% меньше

Сокращение числа собственников в сельскохозяйственных организациях. После реформы 90-х гг. XX в. собственниками СХО стали члены хозяйств. В среднем каждое хозяйство в тот период имело около 500 собственников. За прошедшие годы шла концентрация капитала в руках отдельных лиц (рис. 3). Хозяйства с количеством учредителей более 100 человек стали редкостью: к 2016 г. их осталось 1,5%. Росло число СХО, которыми владеет один-единственный учредитель: к 2016 г. их осталось около половины. Еще 30% СХО в 2016 г. имели 2–5

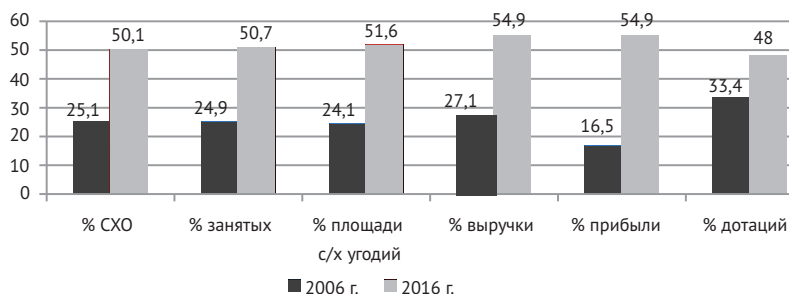


Рис. 3. Удельный вес СХО с одним учредителем в общих показателях по СХО

учредителей. Примерно в той же пропорции, как численность хозяйств, распределялись остальные анализируемые ресурсные и результативные показатели. Особо следует подчеркнуть, что хозяйства с одним учредителем или с группой учредителей 2–5 человек, судя по кредиторской задолженности, пользуются большим доверием у кредиторов, чем хозяйства с большим количеством учредителей.

1.4. Холдингизация

Роль агрохолдингов в сельском хозяйстве. За 10 лет (с 2006 по 2016 г.) возросла в 2 раза доля работников, которые заняты в агрохолдингах, в полтора раза — площадь сельхозугодий. На них в 2016 г. уже приходится более половины выручки и прибыли всех сельскохозяйственных организаций России.

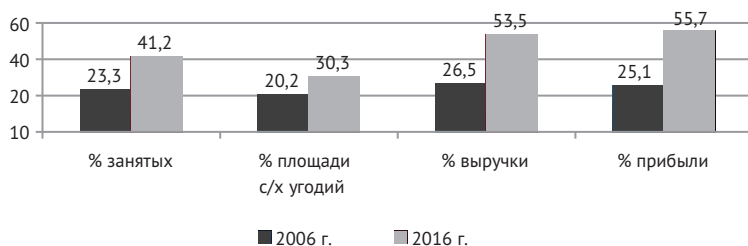


Рис. 4. Удельный вес агрохолдингов в общих показателях по СХО

Эффект холдингизации. Рост доли агрохолдингов в сельском хозяйстве за анализируемый период стал важнейшим фактором роста в сельском хозяйстве. Благодаря этому фактору выручка сельхозорганизаций в 2006–2016 гг. увеличилась на 13,9%, прибыль — на 14, 6%. Несмотря на то что агрохолдинги получают основную часть дотаций, без развития агрохолдингов при прочих равных условиях дотации были бы выше на 12,8% (приложение Б.3). Преимущественное развитие агрохолдингов способствовало снижению суммы дотаций, на поддержку остальных сельхозпредприятий пришлось бы тратить больше дотаций. По уровню рентабельности холдинговые СХО уступали независимым хозяйствам (соответственно 14,5 и 18,3% в 2016 г.).

Холдингизация имела ряд отрицательных социальных последствий. Чем больше доля СХО, входящих в агрохолдинги, тем быстрее сокращается сельское население в регионе и занятость в сельском хозяйстве (табл. 2).

Доля бедного сельского населения остается в 2–3 раза выше, чем городского во всех регионах страны, независимо от распространения агрохолдинговых структур. Одной из целей аграрной политики было сближение уровня доходов сельского и городского населения. Однако повышение роли агрохолдингов в сельском хозяйстве региона хотя и привело к росту заработных плат в сельском хозяйстве, но уровень бедности в селе относительно уровня бедности в городе самый низкий в регионах с минимальным развитием агрохолдинговых структур.

Таблица 2. Группировка субъектов РФ по доле агрохолдингов в валовой продукции сельского хозяйства

	Доля АХ в ВП сельского хозяйства			
	До 10%	10–25%	25–50%	Более 50%
Количество регионов	27	24	21	8
Доля АХ в валовой продукции сельского хозяйства по всем категориям хозяйств, %	5,4	16,9	34,2	60,9
Сельское население, тыс. чел.: 2006 г.	9589,5	12766,4	13679,6	2613,2
2016 г.	10319,9	11910,0	13194,0	2312,4
2016 г. в % к 2006 г.	107,6	93,3	96,4	88,5
Численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.: 2006 г.	1571,6	2420,6	2500,6	624,9
2016 г.	1417,6	1792,5	1870,1	390,3
2016 г. в % к 2006 г.	90,2	74,1	74,8	62,5
Доля всего населения, живущего за чертой бедности, %	17,8	14,8	11,3	12,7
в том числе сельского	26,9	28,1	21,0	20,5
городского	12,4	10,1	7,8	9,1
Отношение % малоимущего сельского населения к городскому	2,2	2,8	2,7	2,3
				2,6

Источник: Расчеты по базе данных Минсельхоза РФ (доля агрохолдингов) и данным Росстата (по численности населения и уровню его бедности).

2. Структурные сдвиги в сельском хозяйстве

2.1. ИЗМЕНЕНИЕ РОЛИ РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ

Несмотря на преимущественную государственную поддержку сельскохозяйственных организаций, активнее развиваются фермерские хозяйства. За период с 2005 г. рост производства в них составил около 306% (рис. 5).

Изменение роли малого бизнеса в сельском хозяйстве. Выделение группы сельхозорганизаций, которые относятся к малому предпринимательству, затруднено тем, что отсутствует прямая информация о вкладах в уставной капитал организаций. Тем более — отсутствует информация о том, к какой компании относится такой вклад: к крупной,

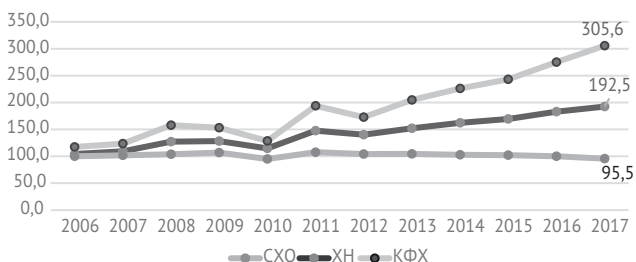


Рис. 5. Цепной индекс роста к 2005 г., %

Источник: Росстат.

средней или малой. Если принять, что в уставных капиталах нет компаний, которые можно отнести к крупным, то группировка сельхозорганизаций по размеру выглядит следующим образом (табл. 3).

Таблица 3. Группировка сельхозорганизаций РФ по размерам, 2016 г., %

С/х организации	Кол-во	Раб. всего, чел.	С/х уго- дья, га	При- быль	Выр. от прод. тов., раб. и ус.
Микро (выручка менее 120 млн руб.), численность до 15 человек	81	31	52	14	15
Малые (выручка от 120 до 800 млн руб), численность до 100 человек	16	37	34	40	32
Средние (выручка от 800 до 2000 млн руб.), численность до 250 человек	2	12	8	16	15
Крупные (выручка более 2 млрд руб.)	1	20	6	30	37
Итого	100	100	100	100	100

Источник: База годовых отчетов Минсельхоза РФ.

Подавляющая часть сельхозорганизаций России относится к субъектам малого (включая микро-) предпринимательства (97% от общего числа). В малых и микроорганизациях работает 48% всех работников, здесь сосредоточено 54% всей прибыли сектора. На эти субъекты предпринимательства приходится 47% всей товарной продукции. Несмотря на то что в хозяйствах по мере увеличения размера возрастает выручка и прибыль в расчете на работника (табл. 4), рентабельность в средних и крупных организациях ниже, чем в целом по микро- и малым организациям.

Таблица 4. Показатели эффективности малого и крупного бизнеса, 2017 г.

С/х организации	Выручка / раб., тыс. руб.	Прибыль на одного раб., тыс. руб.	Рентабельность (с учетом дотаций), %
Микро-	998	129	27
Малые	1733	299	31
Средние	2529	378	27
Крупные	3625	405	20
Итого	1987	278	26

Источник: База годовых отчетов Минсельхоза РФ.

Кардинальным образом изменилась структура валовой продукции по основным группам сельхозпроизводителей. *Эффект изменения структуры производства по категориям хозяйств.* За анализируемые годы (2006–2016 гг.) произошли резкие изменения в структуре производства: доля хозяйств населения в стоимости валовой продукции сельского хозяйства сократилась на 12,7%, а доля СХО выросла на 7,7%, а КФХ — на 5%. Эти изменения были экономически оправданы ростом производительности труда: в СХО и КФХ она была в 2016 г. в 4 раза выше, чем в хозяйствах населения (табл. 5).

Таблица 5. Структура производства и производительность труда по категориям хозяйств

	2006 г.		2016 г.	
	Всего	В % к итогу	Всего	В % к итогу
Валовая продукция сельского хозяйства в фактических ценах, млрд руб.				
Хозяйства всех категорий	1571	100,0	5506	100,0
Сельскохозяйственные организации	705	44,9	2890	52,5
Хозяйства населения	755	48,1	1951	35,4
ИП	111	7,1	664	12,1
Среднегодовая численность занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел.				
Хозяйства всех категорий	6926	100,0	5150	100,0

Окончание табл. 5

	2006 г.		2016 г.	
	Всего	В % к итогу	Всего	В % к итогу
Сельскохозяйственные организации	2614	37,7	1323	25,7
Хозяйства населения	3807	55,0	3526	68,5
Крестьянские (фермерские) хозяйства	506	7,3	301	5,8
Валовая продукция сельского хозяйства в текущих ценах на одного занятого, тыс. руб.				
Хозяйства всех категорий	227	100,0	1069	
Сельскохозяйственные организации	270	118,9	2185	
Хозяйства населения	198	87,4	553	
Крестьянские (фермерские) хозяйства и ИП	220	97,0	2208	

Источники: Стоимость валовой продукции по данным Росстата. Среднегодовая численность занятых: по СХО и КФХ из данных переписей 2006 и 2016 гг., по хозяйствам населения вычислена как разница между общей численностью занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве и суммой численности занятых в организациях этих отраслей и КФХ.

2.2. ИНТЕГРАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВА И ПЕРЕРАБОТКИ СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ В СХО

Для анализа была проведена группировка СХО по удельному весу выручки от реализации переработанной продукции в общей выручке сельскохозяйственных организаций (приложение Б.4).

Агропромышленная интеграция получила наибольшее развитие в животноводческих хозяйствах. На долю животноводческой продукции приходилось 92% всей выручки от реализации переработанной продукции. Особенно высока эта доля в последней группе СХО, где на переработанную продукцию приходится более 50% выручки. Об этом же свидетельствует низкая доля агропромышленных фирм в площади сельхозугодий (3,9%) и в выручке растениеводства (5%). Агропромышленные организации, вошедшие в последнюю группу, это крупные

компании, по стоимости реализованной продукции превосходящие средние СХО в 7 раз.

Эффект интеграции производства и переработки сельхозпродукции в СХО. В приложении Б.5 все СХО разделены на агропромышленные организации (получающие от реализации переработанной продукции не менее 10% выручки) и чисто сельскохозяйственные (не имеющие переработки). За анализируемый период несколько сократилась доля агропромышленных организаций в общем числе СХО, но возросла их доля в численности занятых и в выручке от реализации. В то же время существенно сократилась их доля в общей прибыли СХО (с 28,7 до 18,6%).

Агропромышленная интеграция способствовала росту сельского хозяйства за анализируемый период, хотя ее влияние было относительно невелико (прирост выручки на 2,8%). Интеграционный процесс привел к небольшому снижению расходов на господдержку. Ввиду того что уровень рентабельности агропромышленных организаций в 2006 г. был выше, чем в остальных СХО (соответственно 11,4 и 9,8%), а в 2016 г. ситуация изменилась на прямо противоположную (уровень рентабельности в агропромышленных организациях сократился до 8,2%, а в остальных хозяйствах вырос до 20,9%), интеграционные процессы привели к снижению темпов роста прибыли на 5,2%.

2.3. ЛАТИФУНДИЗАЦИЯ И ОБЕЗЗЕМЕЛИВАНИЕ

Два важных структурных сдвига в секторе СХО связаны с быстрым ростом площади земель в собственности одних компаний при одновременном обезземеливании других. Как отмечалось выше, в ходе земельной реформы сельхозугодия колхозов и совхозов были поделены на доли и переданы работникам и пенсионерам хозяйств. На момент приватизации юридические лица землю получить не могли. Собственная земля у сельхозорганизаций, как правило, появилась либо путем привлечения земельных долей в уставные капиталы, либо покупки земельных долей и выделения участков в собственности организаций.

За прошедшие после реформы 35 лет СХО приобрели 17,9 млн га сельхозугодий, процент земли в их собственности СХО вырос за эти годы с нуля до 21,4% всех используемых ими сельхозугодий. Следует отметить, что процент собственной земли у фермеров стран с рыночной экономикой обычно гораздо выше и в среднем составляет около 70%. Российская специфика заключается не только и не столько в низкой доле собственной земли, сколько в ее распределении между хозяйствами. Из 19,6 тысяч СХО 12,2 тысяч (62,3%) в 2016 г. вообще не имели земли в собственности. У 8,5% хозяйств доля собственных сельхозугодий составляла 4,5%. Достаточно высокой доля собственной земли была у 30% СХО. При этом 1779 СХО (9,1%) — в собственности были практически все сельхозугодия (более 99%) (табл. 6). Процесс роста доли собственной земли идет в стране очень избирательно: у большинства СХО он еще не начинался, а часть хозяйств его уже завершили.

С ростом доли земли в собственности растет уровень рентабельности, однако это верно для групп хозяйств с долей собственных сельхозугодий до 90%.

Еще одна важная особенность — рост больших площадей сельхозугодий в собственности относительно небольшого количества хозяйств (табл. 7). В группу крупнейших собственников вошло лишь 20 СХО (0,1%), но владеют они 2,4 млн га земли (13,6%). Средняя площадь на одно СХО составляет более 120 тыс. га. С ростом площадей земли в собственности четко прослеживается рост процента неиспользуемых земель. Обсуждаемый политиками и средствами массовой информации вопрос о скупке и захвате земель впрок с надеждой в будущем выгодно продать часть таких земель в 10–100 раз дороже, видимо, имеет место.

Еще один важный вывод на основе приведенных данных: уровень рентабельности СХО растет с ростом площади земли в собственности.

Параллельно с формированием латифундий идет процесс обезземеливания значительной части хозяйств. В 2016 г. было 2266 СХО, не имевших сельскохозяйственных угодий (табл. 8). В основном это были хозяйства, специализирующиеся на производстве продукции животноводства. На их долю приходи-

Таблица 6. Доля земли в собственности СХО, 2016 г.

СХО	Итого по СХО	В том числе по группам СХО по проценту собственных сельхозугодий					
		без земли в собст. *(≤ 0)	0–10%	10–30%	30–50%	50–90%	>90%
Количество хозяйств	19 592	12 207	1 667	1 610	1 061	1 268	1 779
в % к итогу	100,0	62,3	8,5	8,2	5,4	6,5	9,1
Площадь сельхозугодий: всего, тыс. га	83 289	37 951	11 099	11 375	7 258	9 601	6 006
в том числе в собственности, тыс. га	17 859	0	453	2 239	2 862	6 351	5 954
в % к итогу	100,0	0,0	2,5	12,5	16,0	35,6	33,3
Доля сельхозугодий в собственности, %	21,4	0,0	4,1	19,7	39,4	66,2	99,1
Доля: в выручке в прибыли	100	46,4	9,6	10,6	10,3	13,3	9,7
до налогообложения	100	33,1	11,3	15,3	11,9	22,0	6,3
Уровень рентабельности, %	16,3	11,1	19,9	25,3	19,1	30,0	10,0

* Включая и хозяйства, у которых нет сельхозугодий.

ТАБЛИЦА 7. Латифундии в собственности, 2016 г.

СХО	Итого	В том числе по группам по площади сельскохозяйственных земель в собственности					
		без земли в собственности*	до 100 га	100–1000 га	1000–10000 га	10000–50000 га	более 50000 га
Количество СХО	19592	12207	1351	2770	2956	288	20
в % к итогу	100	62,3	6,9	14,1	15,1	1,5	0,1
Площадь земель в собственности, тыс. га	17859	0	57	1227	9043	5095	2437
в % к итогу	100	0,0	0,3	6,9	50,6	28,5	13,6
Площадь земель в собственности одного СХО, га	912	0	42	443	3059	17693	121828
Процент неиспользуемых сельскохозяйственных земель	3,8	3,8	2,7	2,3	3,2	5,0	8,6
Уровень рентабельности, %	16,3	11,1	16,9	17,1	20,6	23,6	32,8

*Включая и хозяйства, у которых нет сельскохозяйственных земель.

лось 42% всей товарной продукции животноводства. В число безземельных СХО входят крупнейшие свинокомплексы и птицефабрики. Наблюдавшееся в 90-е гг. XX в. увеличение площади землепользований крупных животноводческих комплексов с целью самообеспечения кормами впоследствии сменилось на противоположную тенденцию: отказ от идеи самообеспечения и содержание животных за счет покупных кормов.

Таблица 8. Безземельные СХО

СХО	Всего СХО	В том числе	
		не имеющие земли	имеющие землю
Количество СХО	19 592	2266	17 326
в % к итогу	100	11,6	88,4
Выручка, млрд руб.	2548	686	1862
в % к итогу	100	26,9	73,1
из них выручка растениеводства	998	40	958
в % к итогу	100	4,0	96,0
выручка животноводства	1421	616	806
в % к итогу	100	43,3	56,7
Прибыль, млрд руб.	356	48	309
Прибыль на 100 руб. выручки	14,0	7,0	16,6
Выручка на одно хозяйство, млн руб.	130,1	302,7	107,5

Для самих хозяйств такой подход обернулся потерей прибыли в расчете на рубль выручки. Однако эти потери, видимо, были компенсированы резким ростом объемов реализации. В холдингах, в состав которых входит большинство безземельных комплексов, произошло разделение земли и другого имущества между организациями. Часто все земельные ресурсы закрепляются за одной организацией, хотя участки расположены на разных территориях. Однако анализ отчетности сельхозорганизации свидетельствует о наличии проблем с учетом земли и сделок с землей: часть хозяйств, которые указали в своей отчетности, что не имеют земли, производят продукцию растениеводства и имеют посевные площади.

2.4. ИЗМЕНЕНИЕ ПРОПОРЦИЙ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ МЕЖДУ СОБСТВЕННИКАМИ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ, РАБОТНИКАМИ И ГОСУДАРСТВОМ

Как видно из приведенных данных — (табл. 9, приложения Б.6–10), в 2006 г. добавленная стоимость СХО составила 81 млрд руб. При этом в 30 субъектах РФ СХО не создавали добавленной стоимости. Основной убыток (90,8 млрд руб.) несло государство: практически во всех субъектах РФ расходы государства на СХО превышали доходы. Выделяемые СХО субсидии не возвращались в бюджет в виде налогов и иных платежей. В то же время собственники СХО получили значительные доходы (68,4 млрд руб.). В 10 субъектах РФ собственники получили убыток от своих вкладов в СХО. В виде заработной платы было выплачено руководителям, специалистам и работникам 103,4 млрд руб.

Таблица 9. Доходы собственников СХО, менеджмента, работников и государства

Доходы	2006 г.	2016 г.	2016 к 2006 г.
1. Доходы собственников СХО			
Количество СХО, тыс.	25,2	19,5	0,77
Доходы собственников, всего, млрд руб.	68,4	355,3	5,2
в том числе прирост чистых активов	51,5	363,7	7,1
дивиденды и иные платежи собственникам (за минусом 13% НДФЛ)	22,6	48,9	2,2
прирост уставного капитала (вычет из доходов)	15,4	57,3	3,7
Доходы собственников в расчете на одно, тыс. руб.	2708	18138	6,7
2. Доходы руководителей и специалистов			
Численность руководителей и специалистов, тыс.	330,1	221,8	0,67
в том числе руководители	111,3	67,4	0,61
специалисты	218,9	154,4	0,7

Окончание табл. 9

Доходы	2006 г.	2016 г.	2016 к 2006 г.
Оплата труда (включая социальные выплаты и исключая 13% НДФЛ), млрд руб.	20,6	68,0	3,3
в том числе руководители	9,2	28,4	3,1
специалисты	11,4	39,3	3,4
Оплата одного предпринимате- ля в год (без НДФЛ), тыс. руб.	62,3	306,3	4,9
в том числе руководители	82,3	424,6	5,2
специалисты	52,2	254,7	4,9
3. Доходы работников			
Численность работников	1993,3	1058,5	0,53
Оплата труда (включая социальные выплаты и исключая 13% НДФЛ), всего млрд руб.	82,8	227,6	2,7
на одного работника, тыс. руб.	41,6	215,0	5,2
4. Доходы государства			
Всего доходов, млрд руб.	-90,8	110,9	2,2
в том числе уплачено налогов и сборов (за минусом возвратов)	48,6	173,7	3,6
страховые взносы в государственные внебюджетные фонды	17,8	104,4	5,9
взносы на страхование по травматизму		5,3	
дотации и компенсации из бюджетов всех уровней (вычет из доходов)	157,2	172,4	1,1
5. Суммарные доходы участников (валовая добавленная стоимость)			
Добавленная стоимость всего, млрд руб.	81,0	761,8	9,4
Доля в совокупном доходе, %: собственники	84,5	46,6	
предприниматели	25,4	8,9	
работники	102,2	29,9	
государство	-112,1	14,6	

В 2016 г. картина была совершенно иной. Добавленная стоимость возросла в 9,4 раза по сравнению с 2006 г. Незначительные отрицательные совокупные доходы были только в пяти субъектах РФ. СХО не только окупали выделяемые для их развития субсидии, но и приносили бюджету более 110,9 млрд чистого дохода в год. На долю государства приходилось 14,6% совокупного дохода СХО. Если в 2006 г. СХО всех субъектов приносили убытки государству, то в 2016 г. таких субъектов осталось лишь 25. В большинстве из них превышение дотаций СХО над налогами и сборами незначительно. Но есть и исключения. Например, СХО Брянской области получили из бюджета 10,3 млрд руб., а заплатили в бюджет лишь 1,3 млрд. Более одного миллиарда убытков имело государство по Калининградской области и Республике Саха (Якутия).

Уже в 2006 г. доходы собственников составляли около 40% в совокупных доходах собственников и работников, включая руководителей и специалистов. В 2016 г. ситуация резко изменилась: доходы собственников уже превышали доходы всех занятых в СХО в 1,2 раза. Средний доход собственников одного хозяйства превысили 18 млн руб. Учитывая приведенные выше данные по числу вкладчиков СХО, в большинстве случаев (более 50% СХО) этот доход получает одно лицо, в 30% хозяйств — 2–5 собственников. И это при средней зарплате работников 215 тыс. руб. в год.

Эффект распределения добавленной стоимости в пользу собственников. Для оценки использована группировка СХО по показателю «отношение прироста чистых активов СХО к сумме оплаты труда всего персонала»¹. Главный вывод, который следует из приведенных данных: рост эффективности позволяет собственнику присвоить большую долю добавленной стоимости (табл. 10). При этом не прослеживается четкой зависимости между уровнем рентабельности хозяйства и оплатой труда его работников.

¹ Было бы корректнее использовать отношение доходов собственников к оплате труда наемного персонала, но в базе данных не было показателей по дивидендам и приросту уставного капитала.

Таблица 10. Соотношение дохода собственника (прироста чистых активов и заработной платы работников СХО), 2016 г.

Группы по соотношению	Кол-во СХО*	Среднее соотношение в группе	Уровень рентабельности СХО	Оплата труда, тыс. руб. в год на работника	Численность занятых, тыс. чел.	Дотации в расчете на одного занятого, тыс. руб. в год
<0	2730	-1,7	-7,9	175,6	248,3	130
0–0,5	3458	0,2	7,1	193,0	367,5	89
0,5–1,0	1870	0,7	17,0	207,4	210,9	105
1,0–1,5	1167	1,2	22,3	218,6	138,6	131
1,5–2,0	755	1,7	31,6	223,9	62,4	134
2,0–5,0	1901	3,1	38,2	228,7	145,8	207
>5,0	1397	10,7	57,3	197,9	60,7	341
Итого	13 278	0,9	16,1	200,9	1234,1	133

*В группировку не включены СХО с численностью работников меньше пяти человек.

Направляемая в агрохолдинги и другие крупнейшие хозяйства господдержка действительно повышает их рентабельность, но она никак не влияет на уровень зарплаты работников. В последней группе хозяйств собственник присваивает 90% добавленной стоимости, в которую входят и госдотации. Получается, что господдержка способствует увеличению доходов собственников, которые наращивают свое богатство на десятки миллионов рублей ежегодно, приращивая свои активы и увеличивая дивиденды. Но из этого богатства работникам ничего не достается.

Самое действенное средство против эксплуатации сельских наемных работников, используемое во всех странах мира, — это преимущественное развитие семейных ферм, в которых число работающих членов семьи и родственников, как правило, превышает число наемных работников. В российском же законодательстве не ограничено число наемных работников даже в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Это приводит к тому, что существуют КФХ с одним членом КФХ и сотнями

наемных работников, работающих на десятках тысяч гектаров земли. Очевидно, что эти институциональные возможности искажают реальную аграрную структуру.

2.5. ИЗМЕНЕНИЕ РОЛИ РАЗНЫХ КАТЕГОРИЙ ХОЗЯЙСТВ В ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ СТРАНЫ

Среднее потребление продуктов питания в сравнении с рекомендуемыми нормами показывает, что в стране нет проблемы недостаточного потребления. Требуется совершенствования его структура. Это определяется не производством, а платежеспособностью населения, его представлением о правильном питании (табл. 11).

Таблица 11. Соотношение среднего потребления и рекомендованного набора продуктов, 2016 г.

Набор продуктов	Потребление, кг/чел. в год		Факт / норма, %	Сальдо импорта-экспорта к потреблению, %
	Рационные нормы	Факт		
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа и бобовые)	96	117	122	-44,3*
Картофель	90	113	126	1,5
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	140	112	80	6,0
Фрукты и ягоды	100	62	62	62,7
Сахар	24	39	163	3,8**
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	325	236	73	18,2
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	73	74	101	9,3
Рыба и рыбопродукты в живом весе (весе сырца)	22	19,5	89	-34,9
Яйца и яйцепродукты — шт.	260	273	105	1,8
Масло растительное	12	13,7	114	-38,1**

* В зерне.

** По балансам товарных ресурсов.

Источник: Росстат, Минздрав РФ.

Достигнутый уровень потребления обеспечен преимущественно российской продукцией. Об этом свидетельствует показатель продовольственной независимости, вычисленный как отношение сальдо импорта-экспорта к стоимости потребленной населением России продукции. Производство хлебобулочных изделий и круп, растительного масла намного превышает внутренние потребности. Эти продукты в значительных объемах экспортируются (о чем говорит минусовое значение, что означает существенное превышение экспорта над импортом). Неоднозначно выглядит позиция по рыбе: при том, что потребление ниже рекомендованной нормы, экспорт рыбы составляет более трети от внутреннего потребления. Такая ситуация указывает на то, что рыба есть, что она конкурентна по цене (что позволяет ее экспортировать), но существуют барьеры доступа на внутренний рынок (что не позволяет российским гражданам получать рыбную продукцию по приемлемой цене).

Потребление молока и фруктов даже на уровне ниже рекомендуемого наблюдается при том, что соответственно 18 и 63% потребления обеспечиваются импортной продукцией.

Интересная ситуация по овощам: рекомендуемая норма обеспечена на 80%, причем из нее импортными продуктами — 6%. По картофелю существует излишек потребления. Эти культуры — овощи открытого грунта и картофель — могут выращиваться в большей мере на одних и тех же территориях и при одной трудоемкости. Если их рассматривать вместе, то можно говорить, что производители этих продуктов обеспечили / могут обеспечить нужные объемы производства для потребления без дополнительных импортных поставок.

По мясу обеспечено среднее потребление по рекомендованной норме, но на 9% — за счет импорта.

Российские производители с лихвой обеспечили потребление зерновой группы продуктов, растительного масла. Обеспечили / легко могут обеспечить удовлетворение внутренних потребностей по картофелю, овощам, яйцу, сахару. В значительной мере не обеспечили потребление фруктов, в меньшей мере — молочных продуктов, по мясу, несмотря на быстрый рост производства мяса в стране.

За каждым из этих продуктов стоят разные типы хозяйств-производителей (табл. 12).

Таблица 12. Типы хозяйств, обеспечивающие основное потребление по продуктам

Группа продуктов	Сальдо импорта-экспорта к потреблению	Доля в производстве первых двух крупнейших производителей, %
Хлеб и крупы (по зерну)	-44,3	СХО – 70,2 Фермеры – 29,1
Картофель	1,5	Хозяйства населения – 77,2 Фермеры – 8,5
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	6,0	Хозяйства населения – 62,9 Фермеры – 15,9
Фрукты и ягоды	62,7	Хозяйства населения – 76
Сахар (сахарная свекла)	3,8	СХО – 88,2 Фермеры – 11,6
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	18,2	СХО – 50,2 Хозяйства населения – 41,1
Мясо и мясoproдукты в пересчете на мясо	9,3	СХО, значительная часть объединена в холдинги – 77,4
Рыба и рыбопродукты в живом весе (весе сырца)	-34,9	Н.д.
Яйцо и яйцепродукты – шт.	1,8	СХО – 80%
Масло растительное (подсолнечник)	-38,1	СХО – 68 Фермеры – 31,5

Сельскохозяйственные организации и фермерские хозяйства полностью обеспечили потребление хлебопродуктов, круп, сахара, яиц, растительного масла. Почти обеспечили потребление мясных продуктов.

Сельхозорганизации и хозяйства населения обеспечили около 80% потребления молочных продуктов.

Овощи, картофель и ягоды обеспечили хозяйства населения.

Если хозяйства населения – стагнирующий сектор, который теряет позиции по всем продуктам, то фермерские хозяйства

и сельскохозяйственные организации его наращивают. Какие хозяйства (включенные или не включенные в агрохолдинги) в основном накормили россиян? Какие хозяйства обеспечили выход России на внешний рынок?

Для ответа на этот вопрос понадобилась кропотливая работа по «собираению» агрохолдингов. Результаты приведены в табл. 13.

Таблица 13. Доля агрохолдингов в производстве отдельных групп продовольствия

Группа продуктов	% сальдо импорта-экспорта к потреблению	Доля (% в производстве)	
		сельхоз-производителей	% агрохолдингов во всех категориях хозяйств
Хлебные продукты (по зерну)	-44,3	СХО — 70,2 Фермеры — 29,	22,7
Масло растительное (подсолнечник)	-38,1	СХО — 68 Фермеры — 31,5	31,4
Рыба и рыбопродукты в живом весе (весе сырца)	-34,9	Н.д.	н.д.
Картофель	1,5	Хозяйства населения — 77,2 Фермеры — 8,5	3,9
Яйца и яйцепродукты — шт.	1,8	СХО — 80%	35,7
Сахар (сахарная свекла)	3,8	СХО — 88,2 Фермеры — 11,6	60,5
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	6	Хозяйства населения — 62,9 Фермеры — 15,9	3,5
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	9,3	СХО, значительная часть объединена в холдинги — 77,4	53
Молоко и молочные продукты в пересчете на молоко	18,2	СХО — 50,2 Хозяйства населения — 41,1	31,4
Фрукты и ягоды	62,7	Хозяйства населения — 76	н. д.

Безоговорочно можно сказать, что холдинги накормили страну сахаром и мясом. По этим продуктам их место в производстве не просто главное, а преобладающее. По всем другим продуктам их роль не больше, чем роль фермеров (зерно, масличные), или значительно меньше, чем фермеров (картофель, овощи), а также населения (картофель, овощи), или примерно на одном уровне с населением (молоко). Обычные, не входящие в агрохолдинги сельхозорганизации, являются главными в производстве зерна, масличных.

С позиции институциональных изменений следует отметить негативную черту перераспределения производства продукции между хозяйствами населения, сельхозорганизациями, не входящими в холдинги и входящими в холдинги, а также фермерами. В части производства в хозяйствах населения: вытеснение производства свинины из хозяйств населения прошло насильственно. В 2006 г. в хозяйствах населения без помощи государства производилось 1,1 млн т свинины. В 2017 г. производится только 0,6 млн т. Прямые потери производства составили для страны (через сокращение производства в хозяйствах граждан) 477 тыс. т. При этом в сельскохозяйственных организациях, преимущественно в агрохолдингах, рост производства составил 27 тыс. т (за период с 1990 г.) и 1723 тыс. т (с 2006 по 2017 г.) при активной государственной поддержке. Сумму государственной поддержки трудно выявить, поскольку — кроме субсидий по Госпрограмме поддержки сельского хозяйства — она осуществлялась через специальные условия банков с государственным участием и через действия, связанные с ограничением рынка.

По птице (табл. 14) — вытеснения производства из хозяйств населения и фермеров, можно сказать, не произошло: оно увеличивается в хозяйствах фермеров, не критично снижается в хозяйствах населения.

Не удалось создать условий, при которых производство свинины в хозяйствах населения смещалось бы в фермерские хозяйства в рамках современных технологий выращивания. На территориях, где работают крупные свиноплексy, производство свинины вытеснено из всех хозяйств

Таблица 14. Перераспределение производства мяса свиней и птицы между разными категориями производителей, тыс. т. убойного веса

Производители	Свинина				Птица			
	1990 г.	2006 г.	2017 г.	при- рост 2017– 1990 гг.	1990 г.	2006 г.	2017 г.	при- рост 2016– 1990 гг.
СХО	2291	595	2318	27	1259	1327	4552	3293
КФХ	0,5	53	43	42,5	0	10	50	50
Хозяйства населения	1189	1051	574	-615	542	296	336	-206

населения: в Белгородской области в 2006 г. в хозяйствах граждан было более 100 тыс. голов, а в 2017 г. — остались единицы.

2.6. РОЛЬ НЕЗАВИСИМЫХ ПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ И АГРОХОЛДИНГОВ В РОСТЕ ЭКСПОРТА

Показатели экспорта сельхозпродукции и продовольствия в 2017 г. достигли нового рекорда и остановились на отметке 20,7 млрд долл. (рис. 6).

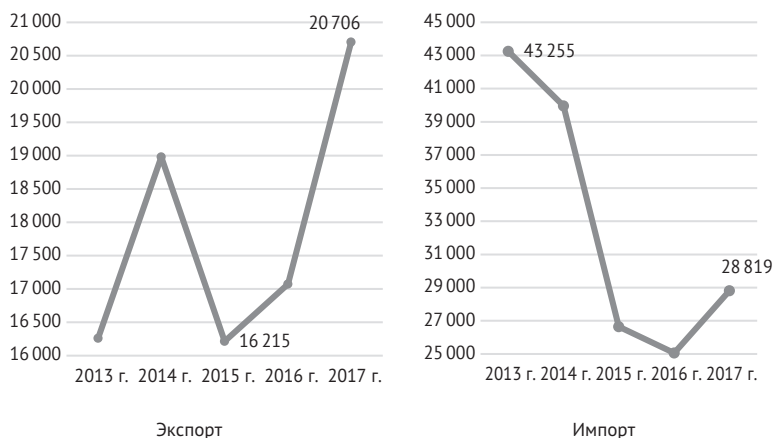


Рис. 6. Динамика экспорта и импорта России, млн долл. США

Россия — крупный экспортер, но динамика этого экспорта по годам нестабильна, как и динамика доли России в общем мировом экспорте (рис. 7).

Экспорт продовольствия и сельхозпродукции в общем экспорте России занимает пока крайне незначительное место, но доля России в экспорте продовольствия стабильно растет, что свидетельствует о том, что развитие экспорта продовольствия совершенно справедливо выделено в одну из целей государственной политики: в условиях нестабильного спроса и цен на углеводороды спрос на продовольствие является более предсказуемым.

Основные товары в экспортной продовольственной корзине — зерновые, подсолнечное масло и масличные. Среди зерновых главный экспортный товар — пшеница (рис. 8). Россия занимает достойное место в мире — 15–16% в мировом экспорте пшеницы и подсолнечного масла.

Несмотря на стремительный рост экспорта мяса птицы и свинины (рис. 9), объемы экспорта крайне незначительны. Перспективы экспорта птицы присутствуют, а экспорта свинины — чрезвычайно туманны.

Как видно, успешные экспортные продукты — масличные и зерновые — преимущественно производятся самостоятельными сельхозорганизациями и фермерами, а не агрохолдин-



Рис. 7. Доля России в экспорте всех товаров, а также в экспорте сельхозтоваров и продовольствия (код ТНВЭД 1–24), %

2. Структурные сдвиги в сельском хозяйстве

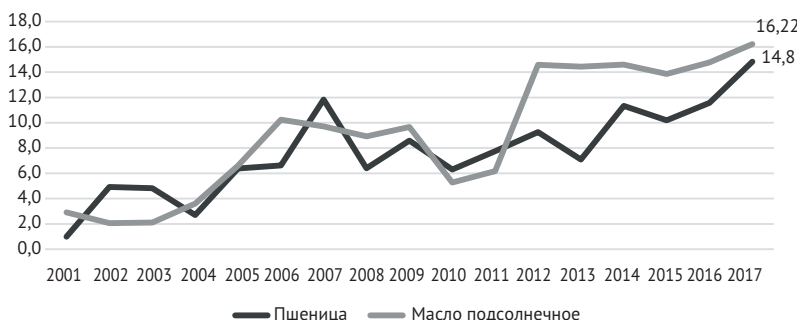


Рис. 8. Доля экспорта пшеницы и масла подсолнечного в общем мировом экспорте, %

гами. По оценкам ОЭСР, производство этих продуктов конкурентно. Подавляющая часть мяса свиней, птицы и сахара производятся агрохолдинговыми структурами.

По данным ОЭСР, цена на сахар, свинину и — в значительно меньшей степени — птицу в РФ выше, чем цена на мировом рынке (табл. 15). В этой связи расширение экспорта затруднено.

Как показывает география экспорта свинины, вряд ли можно говорить о хорошем потенциале его развития. Так, в 2017 г. экспортировано всего 61,4 млн долл. (27,2 тыс. т), из них на Украину (Донбасс, Луганск) — 39,5 млн долл. (16,1 тыс. т), Беларусь — 12,2 млн долл. (5,1 тыс. т).



Рис. 9. Доля экспорта российского мяса птицы и свинины в мировом экспорте, %

Таблица 15. Коэффициент поддержки сельхозпроизводителей (НРС) и потребителей (НАС)

Показатель, %	Значение в 2017 г.	
	Россия	Страны OECD
НАС	1,140	1,217
НРС общий	1,093	1,103
НРС производителя по культурам:		
пшеница	0,946	1,047
ячмень	0,963	1,039
кукуруза	0,972	1,001
овес	0,867	1,016
рожь	1,230	-
подсолнечник	0,920	1,189
сахар-рафинад	1,477	1,285
молоко	1,262	1,127
говядина и телятина	1,143	1,129
свинина	1,170	1,118
мясо птицы	1,136	1,108
яйца	1,002	1,052
картофель	1,000	-
другие продукты	1,091	1,094

*НРС — ratio between the average price received by producers (measured at the farm gate), including net payments per unit of current output, and the border price (measured at the farm gate).

*НАС — Producer Nominal Assistance Coefficient -An indicator of the nominal rate of protection for consumers measuring the ratio between the average price paid by consumers (at farm gate) and the border price (measured at farm gate level).

Источник: <https://data.oecd.org/agrpolicy/producer-protection.htm>

Перспективы экспорта мяса птицы есть, если удастся обеспечить цену на уровне мирового рынка или ниже. Так, в 2017 г. экспортировано всего птицы на 172,9 млн долл. (163,3 тыс. т), в том числе на Украину (Донбасс, Луганск) 55,9 млн долл. (50 тыс. т), в Казахстан — 37,5 млн долл. (29,8 тыс. т), Вьетнам — 31 млн долл. (45,4 тыс. т), Киргизстан — 16,5 млн долл. (12,9 тыс. т). Если экспорт в Казахстан носит явно временный характер (так как национальный бизнес этой страны будет развивать птицеводство), то экспорт во Вьетнам и Киргизию свидетельствует о потенциале роста не только в эти страны, но

и в близлежащие. Так, например, в Таджикистане, Узбекистане, Туркмении ограничено предложение охлажденной курятины.

2.7. ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ НА АГРАРНУЮ СТРУКТУРУ

Государственная поддержка — механизм, который реализуется через систему формальных правил. Несмотря на декларацию равного доступа к этой поддержке, это не так. В 2016 г. более 50% всех сельхозорганизаций не получали государственной поддержки или получили ее в размере менее 1 млн руб. на хозяйство (табл. 16).

Таблица 16. Группировка сельхозорганизаций по сумме господдержки, полученной на одну организацию, 2016 г.

Группы	Кол-во		ГП			Выручка всего	
	ед	%	млн руб.	%	на руб. вы- ручки, руб.	млн руб.	%
Не получили	2860	14,6	0	0,0	0,00	103 309	4,1
До 1 млн	7013	35,8	2561	1,5	0,02	118 859	4,7
1–11	7168	36,6	27 559	16,0	0,04	624 427	24,5
11–21	1199	6,1	18 264	10,6	0,06	292 973	11,5
21–31	437	2,2	11 084	6,4	0,06	180 596	7,1
31–41	244	1,2	8720	5,1	0,07	130 575	5,1
41–51	152	0,8	6923	4,0	0,08	90 754	3,6
51–61	92	0,5	5134	3,0	0,09	54 265	2,1
61–71	73	0,4	4773	2,8	0,08	57 953	2,3
71–81	53	0,3	4023	2,3	0,09	42 911	1,7
81–91	29	0,1	2501	1,4	0,09	26 545	1,0
91–101	40	0,2	3805	2,2	0,10	36 534	1,4
101–501	193	1,0	39 069	22,6	0,09	429 458	16,9
501–1001	31	0,2	21 149	12,3	0,09	244 615	9,6
Более 1001	8	0,0	16 948	9,8	0,15	114 422	4,5
Итого	19 592	100,0	172 511	100,0	0,07	2 548 196	100,0

Источник: Минсельхоз РФ, база годовых отчетов сельхозорганизаций.

При этом крупнейшие восемь организаций (0,04% от общего числа организаций) получили 9,8% всей государственной поддержки. На них приходилось 4,8% всей валовой продукции. Все эти организации — организации, входящие в частные холдинги. Эти холдинги, получая такую поддержку, получают вместе с поддержкой беспримерные преимущества. При этом они не являются основными производителями конкурентных продуктов. Для того чтобы обеспечить им рынок внутри страны, государство должно будет ограничивать внутренний рынок от более дешевых продуктов, однако это ухудшает продовольственную безопасность страны, так как ухудшает экономический доступ россиян к продовольствию. Для завоевания внешнего рынка у них не так много шансов.

Заключение

На основе анализа динамики развития сельского хозяйства России и субъектов РФ с 2006 г. (по некоторым показателям — с 1996 г.) по 2016 г. установлено, что в отрасли произошли кардинальные структурные сдвиги. Наиболее важными из них являются следующие.

1. Сельское хозяйство России все больше ориентируется на наемный (а не семейный) труд.

2. Продолжается процесс разгосударствления, попытки возрождения государственного сектора неэффективны.

3. Государственная земля используется хуже частной.

4. В аграрном секторе продолжается процесс деколлективизации. Несмотря на бытующее мнение о соборности россиян, их приверженности к кооперации, экономические реалии постреформенного периода свидетельствуют об обратном.

5. За 10 лет доля агрохолдингов выросла в 2 раза. В 2016 г. на сельхозорганизации агрохолдингов уже приходилось более 50% выручки и прибыли всех сельхозорганизаций. При этом холдингизация имеет ряд отрицательных социальных последствий: чем больше на территории региона доля сельхозорганизаций, включенных в агрохолдинги, тем быстрее сокращается сельское население и сельскохозяйственная занятость, а соотношение долей бедного сельского населения в селе и горо-

де хуже, чем в регионах с незначительным распространением агрохолдинговых структур.

6. Меняется конфигурация аграрных структур: происходит расширение числа холдинговых и фермерских регионов, сокращается число регионов со смешанной структурой.

7. В СХО активно развивается агропромышленная интеграция. В среднем по всем хозяйствам 24,6% выручки приходится на переработанную продукцию. В группе хозяйств с выручкой больше 50% от переработанной продукции почти вся произведенная сельскохозяйственная продукция перерабатывалась на месте.

8. В сельхозорганизациях идет процесс сокращения средних площадей сельхозугодий на одно хозяйство, а в КФХ, наоборот, увеличения. При этом в СХО резко увеличилась доля безземельных и относительно небольших (до 1000 га) хозяйств. В 2016 г. уже 14,1% сельхозугодий находилось в СХО с площадью более 50 тыс. га. Ранее крупные землевладения формировались на арендованных землях. В последние годы растут латифундии на землях, находящихся в собственности юридических и физических лиц.

9. Происходит концентрация капитала (при содействии государства). В 2016 г. на долю 100 СХО (0,5% всех СХО), владеющих крупнейшими активами, приходилось 29% всех активов сельскохозяйственных организаций страны, 200 СХО (1%) — 38,2% всех активов, а 2,5% (500 СХО) — более половины всех активов. Столь значительная концентрация капитала происходит за счет политики кредитования: 100 СХО с крупнейшими активами получили в 2016 г. 57,9% всех выданных сельскохозяйственным организациям инвестиционных кредитов банков.

Проведенный в данной работе анализ структурных сдвигов в сельском хозяйстве России, оценка их влияния на рост и эффективность отрасли и развитие сельских территорий позволяют сформулировать ряд предложений по совершенствованию структурной политики, адресованных органам власти России и субъектов РФ.

1. Корректировка аграрной политики: ограничение поддержки крупного бизнеса, поддержка малого бизнеса. Основ-

ными направлениями совершенствования политики господдержки являются:

- введение законодательных ограничений на право получения субсидий для отдельных категорий получателей, в частности для крупнейших производителей. Их финансовое благополучие обеспечивается благодаря эффекту масштаба;
- введение ограничений на размер совокупных субсидий для отдельного юридического и физического лица по всем мероприятиям Госпрограммы, а также по отдельным мероприятиям.

2. Встраивание малого бизнеса в продовольственные цепочки, создаваемые крупными компаниями и кооперативами. Ограничение расходов на поддержку крупного бизнеса позволит увеличить объемы господдержки, предоставляемой малому бизнесу, повысить, благодаря этому, его конкурентоспособность по сравнению с крупным бизнесом при производстве продукции сельского хозяйства. В этих условиях крупные агропромышленные компании ограничат свою деятельность сферами переработки, хранения и реализации продукции, логистикой, а сельскохозяйственное сырье будут закупать у малого сельскохозяйственного бизнеса. Для обеспечения сырьем нужного качества и в нужные сроки крупный бизнес должен взять на себя функции по выбору технологий производства, обеспечению малого бизнеса семенами нужных сортов, скота определенных пород, средствами по защите растений и животных, определению требований по качеству продукции, срокам и графикам ее поставок и т. д. При такой организации дела неполные агрохолдинги станут базой для распространения достижений научно-технического прогресса в сельском хозяйстве, будут способствовать росту занятости и доходов сельского населения.

3. Регулирование распределения доходов в условиях концентрации капитала. Средний доход собственников одного хозяйства превысил 18 млн руб. Учитывая приведенные выше данные по числу вкладчиков СХО, в большинстве случаев (более 50% СХО) этот доход получает одно лицо, в 30% хозяйств — 2–5 собственников. И это при средней зарплате работников 200–300 тыс. руб. в год. При этом не прослеживается четкой зави-

симости между уровнем рентабельности хозяйства и оплатой труда его работников. Господдержка способствует увеличению доходов собственников, которые наращивают свое богатство на десятки миллионов рублей ежегодно. Но из этого богатства работникам ничего не достается.

4. Регулирование соотношения между площадью земли и поголовьем животных. Исходя из требований экологической безопасности, в развитых странах регулируется соотношение между площадью земельного участка и поголовьем животных.

В целях снижения рисков, возникающих при отделении собственников (арендаторов) сельскохозяйственных угодий и СХО, производящих сельскохозяйственную продукцию, необходимо разработать нормативные правовые акты по ограничению поголовья скота и птицы на 100 га сельхозугодий с целью полного или частичного самообеспечения кормами, утилизации навоза и снижения экологических рисков, а также регулирования взаимоотношений владельцев и пользователей земельных угодий.

5. «Выращивание» национальных продовольственных гигантов. Мировой рынок продуктов питания контролируют 10 крупнейших компаний [9]. При этом они непосредственно мало занимаются сельским хозяйством. Самостоятельные сельхозпроизводители вовлекаются в вертикальные цепочки этих компаний через кооперативы и контракты. Многочисленность и взаимозаменяемость участников разного размера снижают риски для компании-производителя, позволяют наращивать объемы без отвлечения средств на модернизацию сельскохозяйственных процессов, выходить на внутренние внешние рынки с огромными объемами однородной по качеству продукции.

Крупнейший производитель продуктов из свинины — WH Group (Китай). Компания купила крупнейшего производителя свинины в США (+ отделения в Европе) Smithfield. Смитфилд владела 500 фермами, но еще с двумя тысячами независимых фермеров имела контракты [10]. Смитфилд и китайское подразделение в 2017 г. имели оборот 21,2 млрд долл. Крупнейший производитель продуктов из молока Fonterra (Новая Зеландия) — 10,5 тыс. фермеров (кооператив), оборот 12,29 млрд долл. США [11]. Для сравнения: выручка крупнейшего рос-

сийского агрохолдинга «Мираторг» — составила 120 млрд руб. в 2016 г., или 2 млрд долл. США.

Таким образом, самостоятельных сельскохозяйственных компаний в России много, но им трудно пробиться на внешний рынок из-за внутренних и внешних барьеров, а также нестандартной продукции и малых объемов. Это верно и в отношении фермеров. Крупные российские агрохолдинги могут преодолеть барьеры, но они останутся мелкими по сравнению с мировыми гигантами, по-другому наращивающими свою сырьевую базу в сельском хозяйстве (через контракты и кооперативы). Однако они могут стать драйвером дальнейшего развития, если сменят модель взаимодействия с сельхозпроизводством: совершат переход от включения все новых и новых предприятий в свой холдинг к выстраиванию контрактного хозяйства с самостоятельными производителями или их объединениями. Это приведет к развитию сельских территорий, а не точек на этой территории, так как современные технологии будут передаваться агрохолдингами в многочисленные сельхозорганизации и фермерские хозяйства.

Приложения

ПРИЛОЖЕНИЕ А РЕЗУЛЬТАТЫ ПРИВАТИЗАЦИИ

Таблица А.1. Число сельскохозяйственных предприятий и крестьянских (фермерских) хозяйств, на конец года, тыс.

С\х предприятие	1990 г.	1991 г.	1992 г.	1993 г.	1994 г.	1998 г.
Совхозы	13	12,4	7,1	4	3,6	2,9
Колхозы	12,8	13,1	8,2	6,5	6	24,4
Товарищества, общества, сельскохозяйственные кооперативы			11,3	16,4	17,3	
Крестьянские (фермерские) хозяйства	4,4	49	182,8	270	279,2	

Источники: Госкомстат России. Сельское хозяйство России, 2008, 2002.
Сводный отчет Минсельхоза РФ, 1998 г.

Таблица А.2. Показатели эффективности разных форм сельскохозяйственных организаций, 1998 г., млн руб.¹

Показатели	% от численности	На одного работника, млн руб.			На 100 га сельскохозяйственной земли			
		Бал. при-быль	Оплата труда	Выручка	Просроч. кред. зад.	Бал. при-быль	Оплата труда	Выручка
ГРУП и МУП	11,0	-6,4	8,3	24,4	14,3	-25,5	32,9	22,8
ОАО	1,9	-4,5	9,3	41,5	13,3	-25,5	52,8	33,1
ЗАО	17,5	-6,4	7,2	22,4	11,9	-21,8	24,6	24,5
ООО	21,8	-8,6	5,9	14,4	13,4	-26,6	18,2	18,0
ТНВ	0,8	-4,8	4,4	14,6	9,1	-17,0	19,4	24
СПК, колхозы, межхозы	37,6	-7,1	5,5	13,4	12	-24,6	19,0	18,1
Прочие	9,4	-6,9	5,6	13,4	11,7	-20,5	16,7	15,7
Итого	100	-7,0	6,4	18,0	12,6	-24,0	22,1	20,2
								43,1

Источник: Росстат, база годовых отчетов сельскохозяйственных организаций.

¹ До деvaluации.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

ТАБЛИЦА Б. 1. Расчет эффекта разгосударствления

Показатели	СХО в госсобственности		СХО в частной соб- ственности		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Число хозяйств	2054	688	14802	18796	16856	19484
% к итогу	12,2	3,5	87,8	96,5	100	100
Численность работников, тыс.	246,3	61,1	1918,8	1222,7	2165	1284
% к итогу	11,4	4,8	88,6	95,2	100	100
Площадь сельхозугодий, тыс. га	8822	3845	77195	79023	86016	82868
% к итогу	10,3	4,6	89,7	95,3	100	100
Выручка от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	57,1	62,9	479,3	2517	536	2580
% к итогу	10,6	2,4	89,3	97,5	100	100
Прибыль от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	2,4	4	56,1	493,9	58,5	497
% к итогу	2,7	0,5	96	99,5	100	100
Дотации из бюджетов, млн руб.		9		164,1		173
% к итогу		5,2		94,9		100
Выручка на одного занятого, тыс. руб.		1029,5		2058,6		2009,3
Прибыль на 1000 руб. выручки, руб.		38,2		196,2		192,6
Дотации на 1000 руб. выручки, руб.		143,1		65,2		67,1

Окончание табл. Б.1

Показатели	СХО в государственности		СХО в частной собственности		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Расчетная численность занятых*						
Расчетная выручка от реализации**		146,4		1137,6		1284
Расчетная прибыль до налогообложения***		151		2342		2493
Расчетные дотации****		5,7		459,5		465,3
Прирост благодаря разгосударствлению, %		21,6		152,7		174,2
выручки						3,4
прибыли						6,4
дотаций						-0,7

Примечание. СХО, принадлежащие государству, в данной таблице включают в себя не только МУПы и ГУПы, но также другие формы хозяйств, первым учредителем которых являются государственные учреждения (по кодам ОКФС).

*Численность занятых рассчитана при условии сохранения процентов распределения занятых по формам хозяйствования таким же, какой был в 2006 г.

**Вычислена умножением выручки на одного занятого на расчетную численность занятых.

***Вычислены умножением расчетной выручки на прибыль и дотации на 1000 руб. выручки.

ТАБЛИЦА Б.2. Расчет эффекта деколлективизации (сокращения доли СПК)

Показатели	СПК		Остальные СХО		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Численность хозяйств	6555	4051	10301	15433	16856	19484
% к итогу	38,9	20,7	61,1	79,3	100	100
Численность работников, тыс.	723	205	1442	1079	2165	1284
% к итогу	33,4	16	66,6	84	100	100
Площадь сельхозугодий, тыс. га	33540	17343	52476	65525	86016	82868
% к итогу	39	20,8	61	79,2	100	100
Выручка от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	110	199	426	2381	536	2580
% к итогу	20,5	7,8	79,5	92,2	100	100
Прибыль от реализации продукции, работ и услуг, млн руб.	9,5	37,8	49	459,2	58,5	497
% к итогу	19,3	10,6	80,7	89,4	100	100
Дотации из бюджетов, млн руб.		16,5		156,5		173
% к итогу	24,5	9,6	75,5	90,4	100	100
Выручка на одного занятого, тыс. руб.		970,7		2206,7		2009,3
Прибыль на 1000 руб. выручки, руб.		189,9		192,9		192,6
Дотации на 1000 руб. выручки, руб.		82,9		65,7		67,1
Расчетная численность занятых*		429		855		1284
Расчетная выручка от реализации**		416		1887		2303
Расчетная прибыль до налогообложения***		79,1		363,9		443,0
Расчетные дотации***		34,5		124,0		158,5

Показатели	СПК		Остальные СХО		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Приrost благодаря разгосударствлению, %						
выручки						10,7
прибыли						10,9
дотаций						8,4

*Численность занятых рассчитана при условии сохранения процента распределения занятых по формам хозяйствования таким же, какой был в 2006 г.

**Вычислена умножением выручки на одного занятого на расчетную численность занятых.

***Вычислены умножением расчетной выручки на прибыль и дотации на 1000 руб. выручки.

ТАБЛИЦА Б.3. Расчет эффекта холдингизации

Показатели	СХО в агрохолдингах		Независимые СХО		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Численность работников, тыс.	505	528	6421	4622	6926	5150
% к итогу	7,3	10,3	92,7	89,7	100	100
Стоимость товарной продукции, млрд руб.	142,4	1364,3	394	1184	536,4	2548,3
% к итогу	26,5	53,5	73,5	46,5	100	100
Прибыль, млрд руб.	14,7	273,6	43,8	217,4	58,5	491
% к итогу	25,1	55,7	74,9	44,3	100	100
Дотации из бюджетов, млн руб.		86,8		86,2		173
% к итогу		50,2		49,8		100
Товарная продукция на одного занятого, тыс. руб.	282,0	2583,9	61,4	256,2	77,4	494,8
Прибыль на 1000 руб. ТП, руб.	103,2	200,5	111,2	183,6	109,1	192,7
Дотации на 1000 руб. ТП, руб.		63,6		72,8		67,9
Расчетная численность занятых, тыс. чел.*		375,5		4774,5		5150
Расчетная стоимость товарной продукции, млрд руб.**		970,3		1223,1		2193,3
Расчетная прибыль, млрд руб.***		194,6		224,6		419,2

Окончание табл. Б.3

Показатели	СХО в агрохолдингах		Независимые СХО		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Расчетные дотации, млрд руб.**		61,7		89,0		150,8
Прирост благодаря холдингизации, %						
выручки						13,9
прибыли						14,6
дотаций						-12,8

*Численность занятых рассчитана при условии сохранения процента распределения занятых по формам хозяйствования таким же, какой был в 2006 г.

**Вычислена умножением выручки на одного занятого на расчетную численность занятых.

***Вычислены умножением расчетной выручки на прибыль и дотации на 1000 руб. выручки.

ТАБЛИЦА Б.4. Группировка СХО по доле переработанной продукции в общей выручке, 2016 г.

	Всего по всем СХО	В том числе по группам по % выручки за счет переработанной сельхозпродукции				
		Нет перера- ботки	<=10%	10–30%	30–50%	>50%
Количество СХО	19 281*	13 031	4 327	883	322	718
в % к итогу	100	67,6	22,4	4,6	1,7	3,7
Доля переработанной продукции в выручке, %	24,6	0,0	1,9	17,5	38,7	84,6
Удельный вес, %:						
в численности занятых	100	32,1	39,2	7,4	2,8	18,6
в площади сельхозугодий	100	48,1	39,5	6,1	2,4	3,9
Выручка от реализации: млрд руб.	2 548	930	746	140	69	664
в % к итогу	100	36,5	29,3	5,5	2,7	26,1
Выручка от реализации переработанной продукции: млрд руб.	627	0	14	25	27	562
в % к итогу	100	0,0	2,3	3,9	4,2	89,5
Доля животноводческой продукции в общей выручке от реализации переработанной продукции, %	92	0	71	56	50	96

*В группировку не включены СХО, не имевшие выручки.

ТАБЛИЦА Б.5. Расчет эффекта агропромышленной интеграции в СХО*

Показатели	Агропромышленные организации**		Сельскохозяйственные организации***		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Количество СХО: всего	2218	1923	14 273	17 358	16 491	19 281
в % к итогу	13,5	10,0	86,5	90	100	100
Численность работников, тыс.	397,3	368,2	1765,9	912,9	2163,2	1281,1
% к итогу	18,4	28,7	81,6	71,3	100,0	100,0
Стоимость товарной продукции, млрд руб.	139,3	872,7	397,1	1675,5	536,4	2548,2
% к итогу	26,0	34,2	74,0	65,8	100,0	100,0
Прибыль, млрд руб.	14,2	66,1	35,4	290,2	49,7	356,3
% к итогу	28,7	18,6	71,3	81,4	100,0	100,0
Дотации из бюджетов, млн руб.		52,4		120,0		172,4
% к итогу		30,4		69,6		100,0
Товарная продукция на одного занятого, тыс. руб.	350,5	2370,2	224,9	1835,4	248,0	1989,1
Прибыль на 1000 руб. ТП, руб.	102,2	75,8	89,2	173,2	92,6	139,8
Дотации на 1000 руб. ТП, руб.		60,0		71,6		67,7
Расчетная численность занятых, тыс. чел.*		235,3		1045,8		1281,1
Расчетная стоимость товарной продукции, млрд руб.**		557,6		1919,5		2477,1
Расчетная прибыль, млрд руб.***		42,3		332,4		374,7

Окончание табл. Б.5

Показатели	Агропромышленные организации**		Сельскохозяйственные организации***		Итого	
	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.	2006 г.	2016 г.
Расчетные дотации, млрд руб. ***		33,5		137,5		171,0
Прирост благодаря агропромышленной интеграции, %						
выручки						2,8
прибыли						-5,2
дотаций						-0,8

*При сравнении данных за 2006 и 2016 г. следует иметь в виду, что за 2006 г. в годовых отчетах схо были данные только по реализации переработанной продукции животноводства, а в 2016 г. были данные и по растениеводческой продукции. так как доля растениеводческой продукции, как было показано выше, в 2016 г. была незначительной (5%), различия в исходных данных не могли оказать существенного влияния на результаты расчетов.

** Агропромышленные организации — СХО с долей выручки от реализации переработанной продукции больше 10%.

***Сельскохозяйственные организации — схо без переработки или с долей выручки от реализации переработанной продукции меньше или равной 10%.

Таблица Б.6. Динамика доходов собственников СХО

Регион	2006 г.					
	Кол –во СХО	Доходы собственников				Доходы собственни- ков в расчете на одно СХО, тыс. руб.
		Всего, млн руб.	В том числе			
			прирост чистых активов	дивиденды и иные платежи собственникам из прибыли*	прирост устав- ного капитала	
Российская Федерация	25 273	68 430	51 522	22 574	15 377	2708
Центральный ФО	6604	22 272	15 723	8277	4279	3372
Белгородская обл.	369	5410,0	4006,6	2540,1	1136,7	14 661
Брянская обл.	442	735,9	675,0	90,9	30,0	1665
Владимирская обл.	265	475,5	435,8	258,8	219,1	1794
Воронежская обл.	621	1048,0	1101,5	459,3	512,7	1688
Ивановская обл.	240	159,2	106,7	36,9	–15,6	663
Тверская обл.	705	340,7	–112,7	64,2	389,2	483
Калужская обл.	269	880,2	872,1	93,3	85,3	3272
Костромская обл.	350	34,9	96,1	47,0	108,1	100
Курская обл.	456	505,3	–113,9	471,6	–147,6	1108
Липецкая обл.	262	717,7	–235,5	1184,8	231,6	2739
Московская обл.	388	7992,2	7267,5	1213,0	488,3	20 598
Орловская обл.	265	507,3	494,8	367,7	355,2	1914
Рязанская обл.	428	1093,3	448,3	482,4	162,6	2554
Смоленская обл.	358	–9,3	–104,8	34,6	60,8	–26
Тамбовская обл.	450	657,5	–67,6	554,5	170,6	1461
Тульская обл.	365	1116,6	485,8	251,2	379,6	3059
Ярославская обл.	371	607,0	367,8	127,0	112,2	1636
Северо-Западный ФО	1365	5877	5752	1221	1096	4306
Архангельская обл.	120	250,7	423,6	111,4	284,3	2089
Вологодская обл.	348	405,3	237,3	327,4	159,3	1165
Калининградская обл.	138	243,4	183,8	127,9	68,3	1763
Ленинградская обл.	173	3107,8	3115,3	474,2	481,7	17964
Санкт-Петербург г.	5	1324,4	1302,1	22,4	–0,1	264 883
Мурманская обл.	17	69,8	25,5	44,8	0,4	4106
Новгородская обл.	148	187,4	162,5	47,1	22,2	1266
Псковская обл.	300	–38,1	9,8	20,6	68,6	–127
Карелия Респ.	43	9,9	46,7	23,4	60,1	231
Коми Респ.	73	316,4	245,9	21,8	–48,7	4334
Южный ФО	2091	10 616	7192	3269	1815	5077
Краснодарский край	555	6450,8	5141,1	1790,5	480,8	11 623

	2016 г.						Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в ценах 2016 г.), %
Кол – во СХО	Доходы собственников					Доходы собственни- ков в расчете на одно СХО		
	Всего, млн руб.	В том числе						
		прирост чи- стых активов	дивиденды и иные платежи собственникам из прибыли*	прирост устав- ного капитала				
19 590	355 320	363 764	48 892	57 336	18 138	519,2	197,1	
4158	147 964	139 487	27 757	19 280	35 585	664,4	252,1	
212	43 442,7	38 633,4	9542,4	4733,1	204 918	803,0	304,8	
301	10 310,1	10 130,5	182,2	2,6	34 253	1401,1	531,7	
159	251,5	319,2	14,1	81,7	1582	52,9	20,1	
477	17 527,8	16313,5	1522,0	307,7	36 746	1672,4	634,7	
129	502,4	481,7	20,8	0,1	3895	315,6	119,8	
303	2849,5	2730,0	44,4	–75,1	9404	836,4	317,4	
198	715,9	660,6	14,4	–41,0	3616	81,3	30,9	
169	422,0	470,1	1,7	49,8	2497	1209,8	459,1	
237	16 536,0	14 880,1	3151,3	1495,5	69 772	3272,5	1242,0	
268	15 956,3	14 588,0	1640,9	272,6	59 538	2223,4	843,8	
278	6476,5	6210,1	273,3	6,8	23 297	81,0	30,8	
194	5616,3	5682,1	697,9	763,7	28 950	1107,0	420,1	
256	3256,5	3969,7	7,6	720,8	12 721	297,9	113,0	
230	868,1	883,3	3,1	18,2	3774	–9347,8	–3547,6	
273	18 422,9	18 415,8	10 579,2	10 572,0	67 483	2801,9	1063,4	
235	3626,0	3936,9	42,0	352,8	15 430	324,7	123,2	
239	1183,4	1182,6	19,7	18,9	4952	195,0	74,0	
975	15595	17619	883	2907	15 995	265,3	100,7	
95	397,6	354,7	48,8	5,9	4185	158,6	60,2	
179	1697,3	2605,5	10,8	919,0	9482	418,7	158,9	
124	2786,1	3825,4	201,5	1240,7	22 469	1144,9	434,5	
201	3977,7	4040,6	211,0	273,9	19 790	128,0	48,6	
2	–104,2	33,1	2,8	140,0	–52 094	–7,9	–3,0	
6	151,3	151,2	0,0	0,0	25 210	216,7	82,2	
98	632,3	551,2	241,4	160,2	6452	337,4	128,0	
187	4854,5	4859,9	163,6	169,0	25 960	–12 747,2	–4837,7	
34	377,7	377,3	0,9	0,5	11 108	3797,6	1441,2	
49	824,7	820,6	1,7	–2,3	16 830	260,7	98,9	
2230	63 908	67249	10 039	13 381	28 658	602,0	228,5	
659	35 527,5	42 491,6	5531,7	12 495,9	53 911	550,7	209,0	

Регион	2006 г.						Доходы собственников в расчете на одно СХО, тыс. руб.
	Кол-во СХО	Доходы собственников					
		Всего, млн руб.	В том числе				
			прирост чистых активов	дивиденды и иные платежи собственникам из прибыли*	прирост уставного капитала		
Астраханская обл.	150	-105,7	-100,3	15,0	20,4	-705	
Волгоградская обл.	437	1302,3	925,3	587,8	210,8	2980	
Ростовская обл.	784	2820,4	1037,3	797,8	985,4	3597	
Адыгея Респ.	57	39,8	24,9	19,6	4,7	698	
Калмыкия Респ.	108	108,5	163,5	58,1	113,1	1005	
Северо-Кавказский ФО	1664	3770	2429	936	532	2266	
Ставропольский край	546	4178,7	2835,5	881,2	462,0	7653	
Ингушетия Респ.	40	-52,6	-53,7	1,1	0,0	-1316	
Дагестан Респ.	654	29,6	65,6	27,1	63,2	45	
Кабардино-Балкарская Респ.	120	-79,2	-96,8	8,7	-8,9	-660	
Северная Осетия - Алания Респ.	72	-126,4	-138,2	4,9	6,9	-1756	
Карачаево-Черкесская Респ.	68	-13,4	-15,1	10,9	9,2	-198	
Чеченская Респ.	164	-166,6	-168,7	2,1	0,0	-1016	
Приволжский ФО	7825	10585	7081	5332	2972	1353	
Нижегородская обл.	793	1059,1	741,7	697,1	379,6	1336	
Кировская обл.	564	489,3	382,7	371,4	264,8	868	
Самарская обл.	499	1657,3	818,6	358,4	480,3	3321	
Оренбургская обл.	671	139,8	-246,3	533,4	147,2	208	
Пензенская обл.	352	625,4	398,9	415,7	189,2	1777	
Пермский край	403	831,1	770,9	178,9	118,7	2062	
Саратовская обл.	622	-78,4	257,7	272,6	-608,7	-126	
Ульяновская обл.	320	40,7	-101,6	30,0	112,3	127	
Башкортостан Респ.	1216	470,4	1350,0	240,0	1119,6	387	
Марий Эл Респ.	197	334,4	403,5	58,9	128,1	1697	
Мордовия Респ.	301	909,8	618,8	343,5	52,4	3023	
Татарстан Респ.	988	1724,3	48,5	1618,5	57,4	1745	
Удмуртская Респ.	440	1541,5	1047,1	154,6	339,9	3504	

Продолжение табл. Б.6

	2016 г.					Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в ценах 2016 г.), %	
	Кол-во СХО	Доходы собственников						Доходы собственников в расчете на одно СХО
		Всего, млн руб.	В том числе					
			прирост чистых акти- вов	дивиденды и иные платежи собственни- кам из прибыли*	прирост уставного капитала			
90	174,7	180,2	1,4	6,9	1942	-165,4	-62,8	
510	11 174,8	8984,5	2272,6	82,3	21 911	858,1	325,7	
818	16 277,6	14 597,0	2223,1	542,4	19 899	577,1	219,0	
67	426,7	676,0	8,4	257,7	6368	1072,1	406,9	
86	326,1	320,0	2,2	-3,9	3792	300,6	114,1	
2022	29651	28671	2283	1304	14 664	786,5	298,5	
556	27 512,1	25 860,8	2278,8	627,5	49 482	658,4	249,9	
28	32,3	32,3	0,0	0,0	1153	-61,3	-23,3	
986	1446,3	1367,8	0,0	-78,4	1467	4894,0	1857,4	
80	-293,0	206,9	0,0	500,0	-3663	369,8	140,4	
142	512,0	764,4	4,6	257,0	3606	-405,0	-153,7	
79	513,3	511,1	0,0	-2,2	6498	-3819,2	-1449,4	
151	-72,3	-72,3	0,0	0,1	-479	43,4	16,5	
5258	48740	50985	2819	5064	9270	460,4	174,7	
491	2019,5	2879,1	46,6	906,2	4113	190,7	72,4	
296	2507,7	2736,9	162,9	392,1	8472	512,5	194,5	
456	7514,2	7230,4	464,5	180,6	16 479	453,4	172,1	
666	4679,0	6013,7	68,9	1403,5	7026	3346,4	1270,0	
200	3820,0	3405,5	586,2	171,7	19 100	610,8	231,8	
277	1243,2	1322,3	152,1	231,2	4488	149,6	56,8	
510	7609,0	7882,6	243,3	516,9	14 920	-9711,2	-3685,5	
228	2246,8	1692,8	368,6	-185,4	9854	5518,9	2094,5	
760	6671,3	7164,9	23,0	516,7	8778	1418,3	538,2	
114	-6883,2	-6886,9	0,0	-3,7	-60 379	-2058,6	-781,3	
196	2606,2	2599,0	12,9	5,8	13 297	286,4	108,7	
493	9550,8	9795,1	358,2	602,5	19 373	553,9	210,2	
298	3589,9	3541,8	315,0	266,9	12 047	232,9	88,4	

Регион	2006 г.					Доходы собственников в расчете на одно СХО, тыс. руб.
	Кол-во СХО	Доходы собственников				
		Всего, млн руб.	В том числе			
			прирост чистых активов	дивиденды и иные платежи собственникам из прибыли*	прирост уставного капитала	
Чувашская — Чувашия Респ.	459	840,5	590,7	58,7	191,0	1831
Уральский ФО	1342	8021	6005	1098	957	5977
Курганская обл.	406	561,5	456,7	123,6	18,8	1383
Свердловская обл.	315	2828,6	1977,9	186,8	663,9	8980
Тюменская обл.	319	2493,8	1890,9	394,7	208,3	7818
Челябинская обл.	302	2137,5	1679,2	392,6	65,6	7078
Сибирский ФО	3670	5218	6091	2114	3079	1422
Алтайский край	741	848,8	944,3	353,8	449,3	1145
Красноярский край	442	1894,9	1571,3	442,7	119,1	4287
Иркутская обл.	230	1136,1	1128,7	77,9	70,4	4940
Кемеровская обл.	496	556,3	670,5	168,7	282,9	1122
Новосибирская обл.	571	74,4	919,3	409,8	1254,6	130
Омская обл.	393	−312,8	75,0	362,4	750,2	−796
Томская обл.	118	750,5	523,1	188,1	39,3	6360
Забайкальский край	255	−21,6	22,8	1,8	46,2	−85
Бурятия Респ.	194	80,9	93,6	24,9	37,6	417
Алтай Респ.	82	41,4	46,0	18,7	23,2	505
Тыва Респ.	82	45,6	32,3	9,6	3,7	556
Хакасия Респ.	66	123,5	64,6	56,2	2,7	1871
Дальневосточный ФО	712	2070	1248	327	647	2908
Приморский край	143	358,6	254,0	167,2	62,5	2508
Хабаровский край	20	164,3	64,4	13,5	86,3	8213
Амурская обл.	154	75,7	−38,4	119,1	5,0	492
Камчатский край	24	77,0	67,3	9,8	0,1	3209
Магаданская обл.	0	0,0	0,0	0,0	0,0	
Сахалинская обл.	22	75,1	74,3	0,8	0,0	3414
Чукотский АО	21	141,5	138,5	0,0	3,0	6737
Саха (Якутия) Респ.	301	1155,1	659,3	14,2	481,6	3837
Еврейская авт. обл.	27	23,0	28,7	2,7	8,4	850

Продолжение табл. Б.6

Кол-во СХО	2016 г.					Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в ценах 2016 г.), %
	Всего, млн руб.	Доходы собственников			Доходы собственников в расчете на одно СХО		
		В том числе					
		прирост чистых акти- вов	дивиденды и иные платежи собственни- кам из прибыли*	прирост уставного капитала			
273	1565,2	1607,7	16,3	58,9	5733	186,2	70,7
1110	11842	20028	1482	9668	10 669	147,6	56,0
227	1495,4	1482,8	10,6	-2,1	6588	266,3	101,1
271	3870,5	3657,5	821,5	608,5	14 282	136,8	51,9
302	3367,1	4776,4	400,2	1809,5	11 149	135,0	51,2
310	3109,1	10 111,8	249,9	7252,5	10 029	145,5	55,2
2933	29951	29325	3087	2462	10212	574,0	217,8
835	11 167,0	9919,6	1153,1	-94,3	13 374	1315,6	499,3
319	5454,3	5512,0	27,8	85,5	17098	287,8	109,2
138	1078,6	2212,2	298,8	1432,4	7816	94,9	36,0
249	1667,9	1476,1	181,4	-10,4	6698	299,8	113,8
533	6295,3	6181,3	148,6	34,7	11 811	8457,3	3209,7
304	2315,4	2379,6	639,5	703,7	7617	-740,2	-280,9
80	1644,3	1018,0	626,1	-0,2	20 554	219,1	83,1
170	-100,6	31,6	0,4	132,6	-592	465,6	176,7
95	163,4	275,4	0,0	112,0	1720	201,9	76,6
113	278,2	318,7	11,0	51,5	2462	671,8	254,9
50	-33,8	-19,5	0,0	14,3	-676	-74,0	-28,1
47	20,6	19,9	0,8	0,0	439	16,7	6,3
554	3274	6523	316	3565	5909	158,1	60,0
129	-2836,3	-2751,7	3,6	88,2	-21 986	-790,9	-300,1
22	59,5	36,9	34,3	11,7	2706	36,2	13,8
103	3727,4	3519,2	263,7	55,5	36 189	4924,2	1868,8
17	37,5	48,7	8,1	19,3	2204	48,6	18,5
4	-9,8	-9,8	0,0	0,0	-2462		
22	884,8	4163,0	6,4	3284,6	40 218	1178,1	447,1
17	350,0	350,9	0,0	0,9	20 588	247,4	93,9
193	828,9	933,0	0,2	104,3	4295	71,8	27,2
47	231,7	232,5	0,0	0,8	4930	1009,1	383,0

Регион	2006 г.						Доходы собственников в расчете на одно СХО, тыс. руб.
	Кол-во СХО	Доходы собственников					
		Всего, млн руб.	В том числе				
			прирост чистых активов	дивиденды и иные платежи собственникам из прибыли*	прирост уставного капитала		
Крымский ФО							
Республика Крым							
г. Севастополь							

* Дивиденды за минусом НДФЛ.

Окончание табл. Б.6

2016 г.							Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в ценах 2016 г.), %
Кол-во СХО	Доходы собственников					Доходы собственников в расчете на одно СХО		
	Всего, млн руб.	В том числе						
		прирост чистых акти- вов	дивиденды и иные платежи собственни- кам из прибыли*	прирост уставного капитала				
350	4397	3875	226	-296	36 903			
341	4174,8	3653,3	225,8	-295,7	12 243			
9	221,9	222,1	0,0	0,1	24 661			

Таблица Б.7. Доходы руководителей и специалистов (предпринимателей) СХО

Регион	2006 г.							
	Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Заработная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.	
		руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов
Российская Федерация	322 991	108 905	214 086	20 399,0	9 079,4	11 319,6	83,4	52,9
Центральный ФО	82 515	30 786	51 729	5 725,3	2 775,8	2 949,4	90,2	57,0
Белгородская обл.	7 663	2 315	5 348	637	281	356	121,2	66,6
Брянская обл.	4 636	1 616	3 020	183	76	108	46,9	35,6
Владимирская обл.	3 420	1 417	2 003	265	137	128	96,7	64,0
Воронежская обл.	9 648	3 178	6 470	500	221	279	69,6	43,1
Ивановская обл.	2 309	979	1 330	143	71	71	72,9	53,7
Тверская обл.	4 586	2 202	2 384	216	119	96	54,2	40,4
Калужская обл.	2 607	955	1 652	172	83	89	87,0	54,0
Костромская обл.	2 725	1 305	1 420	174	101	73	77,4	51,1
Курская обл.	5 879	2 167	3 712	351	172	179	79,5	48,2
Липецкая обл.	5 351	1 882	3 469	459	242	216	128,7	62,4
Московская обл.	8 587	2 919	5 668	1 235	572	663	195,9	117,0
Орловская обл.	4 516	1 586	2 930	252	120	132	75,7	44,9
Рязанская обл.	4 723	1 798	2 925	255	117	137	65,2	46,9
Смоленская обл.	3 243	1 367	1 876	135	71	64	51,8	34,0
Тамбовская обл.	5 338	2 129	3 209	240	123	117	57,7	36,4
Тульская обл.	3 600	1 392	2 208	240	128	112	92,1	50,6
Ярославская обл.	3 684	1 579	2 105	270	141	129	89,1	61,4
Северо-Западный ФО	18 132,0	6 738,0	11 394,0	1 744,8	806,6	938,2	119,7	82,3
Архангельская обл.	1 364	482	882	146	67	79	138,0	90,0
Вологодская обл.	4 602	1 556	3 046	443	183	260	117,5	85,5
Калининградская обл.	1 416	570	846	107	55	52	95,6	61,6
Ленинградская обл.	4 512	1 572	2 940	575	269	307	170,8	104,3
Санкт-Петербург г.	285	82	203	54	26	28	322,8	137,5
Мурманская обл.	400	120	280	48	20	28	170,7	99,1
Новгородская обл.	1 154	551	603	69	40	29	71,7	48,6

2016 г.										Оплата всего в 2016 к 2006 г., %	Оплата всего в 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Заработная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.					
	руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов				
218319,5	65916,3	152403,3	74283,9	28448,7	39091,2	431,6	256,5	364,2	138,2		
59692,5	18404,3	41288,3	21543,8	9745,2	11798,6	529,5	285,8	376,3	142,8		
8460	2066	6394	3813	1531	2282	740,8	356,9	598,5	227,2		
4035	1141	2894	1297	541	757	473,9	261,5	707,4	268,5		
2135	828	1307	610	307	303	371,1	231,8	230,1	87,3		
7264	2255	5009	2410	1081	1329	479,5	265,4	482,3	183,1		
1131	499	632	245	125	120	250,0	189,7	171,3	65,0		
2096	908	1188	570	326	244	359,4	205,4	264,5	100,4		
1962	552	1410	700	275	426	497,4	301,9	406,5	154,3		
1332	534	798	326	173	153	323,7	191,7	187,6	71,2		
5100	1447	3653	1790	771	1019	532,7	279,0	509,6	193,4		
4837	1280	3557	2051	945	1106	738,5	310,8	447,2	169,7		
4907	1601	3306	2527	1262	1265	788,6	382,5	204,6	77,6		
3119	861	2258	1001	379	622	440,7	275,4	397,8	151,0		
2978	1025	1953	924	478	446	466,0	228,6	363,0	137,8		
1431,5	584,25	847,25	277	139	138	237,4	163,3	205,9	78,1		
4529	1353	3176	1652	742	910	548,6	286,4	689,0	261,5		
2106	599	1507	646	280	365	467,9	242,4	268,9	102,1		
2270	871	1399	705	390	314	448,0	224,7	261,1	99,1		
12453,0	4034,0	8419,0	4771,9	2180,5	2591,4	540,5	307,8	273,5	103,8		
874	274	600	350	153	196	558,8	327,4	239,6	90,9		
2510	842	1668	745	332	412	394,8	247,1	168,0	63,7		
1212	369	843	432	206	226	558,0	267,8	404,9	153,7		
3948	1311	2637	1982	977	1005	745,6	381,1	344,6	130,8		
175	49	126	70	27	43	546,2	344,8	129,1	49,0		
150	46	104	65	30	35	647,2	334,5	133,9	50,8		
922	327	595	362	182	180	555,9	303,2	526,3	199,7		

Регион	2006 г.							
	Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Заработная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.	
		руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов
Псковская обл.	2706	1190	1516	118	63	55	52,7	36,5
Карелия Респ.	661	249	412	69	37	32	148,3	77,7
Коми Респ.	1032	366	666	115	48	67	131,4	100,9
Южный ФО	44865,0	12030,0	32835,0	3073,3	1172,1	1901,2	97,4	57,9
Краснодарский край	21080	4993	16087	1792	650	1143	130,1	71,0
Астраханская обл.	1355	399	956	44	17	27	42,4	28,8
Волгоградская обл.	7402	2195	5207	410	167	243	76,1	46,8
Ростовская обл.	13139	3820	9319	752	309	443	80,8	47,5
Адыгея Респ.	501	149	352	24	8	16	54,3	44,4
Калмыкия Респ.	1388	474	914	51	22	29	45,9	31,5
Северо-Кавказский ФО	19380,0	5289,0	14091,0	878,2	324,9	553,3	61,4	39,3
Ставропольский край	12238	2932	9306	696	250	446	85,3	47,9
Ингушская Респ.	302	85	217	7	3	4	30,9	19,4
Дагестан Респ.	3590	1209	2381	66	27	39	22,0	16,5
Кабардино-Балкар- ская Респ.	866	246	620	35	13	22	51,2	36,3
Северная Осетия — Алания Респ.	708	265	443	20	10	11	37,2	23,8
Карачаево-Черкес- ская Респ.	599	162	437	16	6	11	35,2	24,2
Чеченская Респ.	1077	390	687	38	18	20	44,9	29,6
Приволжский ФО	92151,0	31335,0	60816,0	4548,8	1993,3	2555,5	63,6	42,0
Нижегородская обл.	8777	3067	5710	499	227	271	74,1	47,5
Кировская обл.	7280	2483	4797	361	152	209	61,2	43,6
Самарская обл.	5399	1791	3608	261	118	144	65,6	39,8
Оренбургская обл.	9158	3035	6123	315	144	171	47,5	27,9
Пензенская обл.	4574	1721	2853	227	106	121	61,7	42,5

Продолжение табл. Б.7

2016 г.									
Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Заработная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.		Оплата всего в 2016 к 2006 г., %	Оплата всего в 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
	руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов		
1615	455	1160	373	111	263	242,9	226,7	316,3	120,0
406	154	252	123	61	62	397,7	246,8	179,1	68,0
641	207	434	270	102	168	490,6	387,8	234,1	88,8
32 558,0	8845,0	23 713,0	17 825,2	4395,9	6685,3	497,0	281,9	580,0	220,1
16507	4077	12430	6440	2456	3983	602,5	320,4	359,3	136,3
426	141	285	77	31	45	222,7	159,2	172,9	65,6
4653	1478	3175	1327	590	737	398,9	232,2	323,3	122,7
9945	2821	7124	2995	1214	1782	430,2	250,1	398,5	151,2
449	129	320	148	66	82	509,0	256,4	623,2	236,5
578	199	379	95	39	56	196,6	147,1	187,6	71,2
13 155,0	3839,0	9316,0	3489,5	1224,9	2264,6	319,1	243,1	397,3	150,8
9629	2302	7327	3074	1035	2038	449,7	278,2	441,6	167,6
142	37	105	13	4	9	114,3	86,9	195,3	74,1
1780	879	901	168	81	87	91,9	96,4	254,8	96,7
615	190	425	107	46	61	242,5	143,8	305,5	115,9
403	164	239	45	21	25	126,3	102,9	222,0	84,2
266	105	161	46	18	28	173,0	172,9	282,8	107,3
320	162	158	37	20	17	121,0	107,0	96,4	36,6
53 405,0	16 541,0	36 864,0	12 802,9	5 214,9	7 588,1	315,3	205,8	281,5	106,8
4594	1638	2956	1109	520	589	317,6	199,2	222,5	84,4
3830	1205	2625	984	401	584	332,5	222,3	272,7	103,5
3266	994	2272	747	319	428	321,1	188,2	285,9	108,5
4408	1480	2928	809	351	457	237,5	156,2	256,7	97,4
2725	746	1979	853	323	530	433,0	268,0	375,2	142,4

Регион	2006 г.							
	Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Зароботная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.	
		руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов
Пермский край	5798	2079	3719	377	162	216	77,7	58,0
Саратовская обл.	5923	2123	3800	257	119	139	55,9	36,5
Ульяновская обл.	3136	1183	1953	123	56	66	47,6	33,9
Башкортостан Респ.	13312	4397	8915	564	247	317	56,1	35,6
Марий Эл Респ.	2805	920	1885	132	56	76	60,8	40,3
Мордовия Респ.	4019	1373	2646	238	106	131	77,5	49,6
Татарстан Респ.	11060	3652	7408	667	276	392	75,5	52,9
Удмуртская Респ.	6741	2214	4527	371	153	218	69,1	48,2
Чувашская Респ.	4169	1297	2872	157	72	84	55,7	29,4
Уральский ФО	19040,0	6749,0	12 291,0	1600,6	755,7	844,9	112,0	68,7
Курганская обл.	3264	1350	1914	132	68	64	50,1	33,6
Свердловская обл.	5839	2257	3582	584	307	277	135,8	77,3
Тюменская обл.	4147	1406	2741	439	191	248	136,0	90,4
Челябинская обл.	5790	1736	4054	446	190	256	109,7	63,1
Сибирский ФО	48 099,0	16 233,0	31 866,0	2503,9	1101,1	1402,8	67,8	44,0
Алтайский край	12015	3918	8097	450	198	251	50,7	31,1
Красноярский край	5915	1921	3994	333	143	190	74,5	47,5
Иркутская обл.	3163	1058	2105	256	106	151	99,9	71,5
Кемеровская обл.	3266	1242	2024	256	121	136	97,0	67,0
Новосибирская обл.	9314	3545	5769	465	234	231	66,0	40,1
Омская обл.	6931	2179	4752	407	165	241	75,9	50,8
Томская обл.	1952	599	1353	158	60	98	99,4	72,8
Забайкальский край	2228	722	1506	59	26	32	36,5	21,4
Бурятия Респ.	1218	438	780	41	18	23	40,9	29,3
Алтай Респ.	724	249	475	27	11	16	46,0	32,8
Тыва Респ.	307	90	217	8	3	6	31,2	25,7
Хакасия Респ.	1066	272	794	45	16	29	59,2	35,9
Дальневосточный ФО	5951,0	2102,0	3849,0	506,4	224,7	281,7	106,9	73,2

Продолжение табл. Б.7

	2016 г.								Оплата всего в 2016 к 2006 г., %	Оплата всего в 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Зароботная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.				
	руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов			
	3249	1098	2151	745	311	435	282,8	202,2	197,6	75,0
	3823	1327	2496	870	396	473	298,6	189,7	337,8	128,2
	1639	550	1089	298	127	171	230,1	157,4	243,0	92,2
	6432	1718	4714	1444	515	929	299,7	197,2	256,2	97,2
	1507	460	1047	439	200	239	434,3	228,2	332,7	126,3
	3151	840	2311	859	340	519	404,4	224,8	361,5	137,2
	7971	2204	5767	1999	663	1336	300,8	231,6	299,6	113,7
	4898	1677	3221	1266	587	679	349,8	210,9	340,9	129,4
	1912	604	1308	381	163	218	270,1	166,4	243,2	92,3
	14381,0	4302,0	10079,0	4616,7	1856,6	2760,1	431,6	273,8	288,4	109,5
	1431	522	909	290	130	160	249,5	175,8	219,7	83,4
	4118	1487	2631	1340	614	726	413,2	275,9	229,7	87,2
	3472	1050	2422	1317	561	756	534,4	312,0	299,9	113,8
	5360	1243	4117	1670	551	1119	443,2	271,8	374,4	142,1
	28592,0	9129,0	19463,0	7159,9	2960,0	4199,9	324,2	215,8	286,0	108,5
	7348	2189	5159	1562	575	987	262,6	191,3	347,1	131,7
	4372	1342	3030	1179	446	733	332,1	242,0	354,4	134,5
	1723	525	1198	688	264	423	503,4	353,5	268,4	101,9
	2064	704	1360	544	251	293	356,6	215,2	212,3	80,6
	5455	1923	3532	1336	628	707	326,8	200,2	287,2	109,0
	4268	1402	2866	1110	493	617	351,7	215,4	273,1	103,6
	1269	322	947	409	160	249	496,5	263,2	258,9	98,3
	697	262	435	75	33	42	124,2	97,1	127,7	48,5
	475	151	324	110	48	62	320,4	191,1	270,5	102,7
	419	172	247	61	27	34	157,9	138,7	227,1	86,2
	182	50	132	19	6	13	129,6	98,3	232,2	88,1
	320	87	233	67	28	39	324,5	165,7	149,8	56,9
	4740,0	1462,0	3278,0	1859,4	794,3	1065,0	543,3	324,9	367,1	139,3

Регион	2006 г.							
	Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Зароботная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.	
		руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов
Приморский край	1370	482	888	79	35	44	72,0	49,6
Хабаровский край	657	237	420	70	34	36	141,7	86,0
Амурская обл.	1668	607	1061	103	41	63	67,0	59,0
Камчатский край	241	73	168	39	18	22	240,2	130,0
Магаданская обл.	0	0	0	0	0	0		
Сахалинская обл.	356	120	236	72	31	41	261,7	172,7
Чукотский АО	289	122	167	49	26	23	216,8	137,6
Саха (Якутия) Респ.	1269	417	852	88	37	51	89,7	59,5
Еврейская авт. обл.	101	44	57	6	3	3	67,8	46,3
Крымский ФО	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0		
Республика Крым								
г. Севастополь								

*Оплата за минусом НДФЛ.

Окончание табл. Б.7

	2016 г.								Оплата всего в 2016 к 2006 г., %	Оплата всего в 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
Численность предпринимателей, чел.	В том числе		Заработная плата (вкл. соц. выплаты), млн руб.*	В том числе		Оплата одного, тыс. руб.				
	руководителей	специалистов		руководителей	специалистов	руководителей	специалистов			
1300	338	962	430	175	255	518,0	264,7	545,5	207,0	
396	154	242	166	92	74	594,2	307,6	238,1	90,4	
1353	426	927	523	222	301	520,7	324,9	506,5	192,2	
206	53	153	116	46	70	868,8	455,5	293,9	111,5	
38	9	29	19	5	14	601,6	467,9			
356	76	280	223	81	142	1066,2	506,2	308,7	117,1	
195	83	112	121	67	54	805,7	486,6	245,5	93,2	
789	275	514	243	98	145	357,8	281,8	276,0	104,8	
107	48	59	19	8	10	169,8	176,9	330,6	125,5	
2869,0	897,0	1972,0	630,7	266,1	364,6	296,7	184,9			
2571	811	1760	533	227	306	279,5	173,9			
298	86	212	98	39	58	458,2	275,8			

Таблица Б.8. Доходы работников СХО
(без руководителей и специалистов)

Регион	2006 г.		
	Численность работников, чел.	Заработная плата (вкл. соц. выплаты)*	
		всего, млн руб.	на одного работника, тыс. руб.
Российская Федерация	1 993 395	82 830	41,6
Центральный ФО	447 315	20 801	46,5
Белгородская обл.	42 765	2 428	56,8
Брянская обл.	22 583	748	33,1
Владимирская обл.	16 906	924	54,7
Воронежская обл.	48 884	1 862	38,1
Ивановская обл.	11 605	527	45,4
Тверская обл.	23 488	812	34,6
Калужская обл.	12 604	649	51,5
Костромская обл.	12 877	586	45,5
Курская обл.	33 993	1 270	37,4
Липецкая обл.	30 248	1 687	55,8
Московская обл.	44 025	4 336	98,5
Орловская обл.	43 390	817	18,8
Рязанская обл.	24 009	928	38,7
Смоленская обл.	14 613	465	31,8
Тамбовская обл.	28 534	1 000	35,0
Тульская обл.	17 578	858	48,8
Ярославская обл.	19 213	904	47,0
Северо-Западный ФО	96 651	6 560	67,9
Архангельская обл.	8 456	590	69,8
Вологодская обл.	25 252	1 574	62,3
Калининградская обл.	6 065	384	63,3
Ленинградская обл.	24 731	2 274	91,9
Санкт-Петербург г.	1 321	144	109,2
Мурманская обл.	2 201	209	94,8
Новгородская обл.	5 514	275	50,0
Псковская обл.	12 715	455	35,8
Карелия Респ.	3 904	249	63,7
Коми Респ.	6 492	406	62,5

	Численность работников, чел.	2016 г.		2016 к 2006 г., %		2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %	
		Заработная плата (вкл. соц. выплаты)*					
		всего, млн руб.	на одного ра- ботника, тыс. руб.	по сумме оплаты	по оплате на одного работника	по сумме оплаты	по оплате на одного работника
	1 058 522	227 609	215,0	275	517	104	196
	268 976	65 604	243,9	315	525	120	199
	48 969	14 093	287,8	580	507	220	192
	17 203	3 996	232,3	534	701	203	266
	9 619	2 168	225,4	235	412	89	157
	33 522	7 680	229,1	413	602	157	228
	4 620	769	166,6	146	367	55	139
	8 220	1 495	181,9	184	526	70	200
	8 027	1 975	246,1	304	478	116	181
	4 827	830	171,9	142	378	54	143
	21 835	5 339	244,5	420	655	160	248
	19 458	4 549	233,8	270	419	102	159
	22 008	6 783	308,2	156	313	59	119
	14 299	3 049	213,2	373	1 132	142	430
	12 166	2 620	215,3	282	557	107	211
	5 330	824	154,7	177	486	67	184
	19 455	4 969	255,4	497	729	189	277
	9 352	2 323	248,4	271	509	103	193
	10 066	2 141	212,7	237	452	90	172
	56 488	14 275	252,7	218	372	83	141
	4 100	1 202	293,2	204	420	77	160
	12 347	2 625	212,6	167	341	63	129
	4 347	1 001	230,2	261	364	99	138
	17 270	5 363	310,6	236	338	90	128
	268	92	344,2	64	315	24	120
	725	218	301,2	105	318	40	121
	49 36	12 56	254,4	456	509	173	193
	68 58	10 44	152,2	229	425	87	161
	17 36	410	236,0	165	370	63	141
	3 901	1 064	272,7	262	436	99	165

Регион	2006 г.		
	Численность работников, чел.	Заработная плата (вкл. соц. выплаты)*	
		всего, млн руб.	на одного работника, тыс. руб.
Южный ФО	272 181	12 893	47,4
Краснодарский край	136 842	7718	56,4
Астраханская обл.	9317	249	26,7
Волгоградская обл.	42 541	1625	38,2
Ростовская обл.	71 471	2979	41,7
Адыгея Респ.	2678	94	35,1
Калмыкия Респ.	9332	229	24,5
Северо-Кавказский ФО	109 687	3452	31,5
Ставропольский край	71 675	2786	38,9
Ингушетия Респ.	1430	18	12,7
Дагестан Респ.	22 078	319	14,5
Кабардино-Балкарская Респ.	3628	120	33,1
Северная Осетия — Алания Респ.	3558	70	19,6
Карачаево-Черкесская Респ.	2975	49	16,4
Чеченская Респ.	4343	90	20,8
Приволжский ФО	579 621	19 268	33,2
Нижегородская обл.	48 375	1851	38,3
Кировская обл.	39 926	1417	35,5
Самарская обл.	29 016	1031	35,5
Оренбургская обл.	55 614	1342	24,1
Пензенская обл.	27 219	898	33,0
Пермский край	39 947	1564	39,1
Саратовская обл.	35 254	1214	34,4
Ульяновская обл.	18 113	531	29,3
Башкортостан Респ.	83 516	2318	27,7
Марий Эл Респ.	16 184	578	35,7
Мордовия Респ.	24 472	968	39,5
Татарстан Респ.	88 117	3432	38,9
Удмуртская Респ.	48 263	1506	31,2
Чувашская Респ.	25 605	618	24,1
Уральский ФО	125 727	6747	53,7

Продолжение табл. Б.8

	2016 г.			2016 к 2006 г., %		2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %	
	Численность работников, чел.	Заработная плата (вкл. соц. выплаты)*					
		всего, млн руб.	на одного ра- ботника, тыс. руб.	по сумме оплаты	по оплате на одного работника	по сумме оплаты	по оплате на одного работника
	144 565	34 518	238,8	268	504	102	191
	79 180	20 559	259,6	266	460	101	175
	2432	326	134,1	131	502	50	191
	19 517	4041	207,1	249	542	94	206
	38 572	8805	228,3	296	548	112	208
	2050	440	214,6	468	611	177	232
	2814	347	123,4	152	504	58	191
	54 972	11 239	204,5	326	650	124	247
	42 534	10 032	235,9	360	607	137	230
	384	34	88,1	187	695	71	264
	7498	629	84,0	197	581	75	220
	2408	335	139,2	279	420	106	159
	894	94	104,7	134	534	51	203
	949	92	97,1	189	594	72	225
	305	23	76,9	26	370	10	141
	271 681	48 729	179,4	253	540	96	205
	20 620	3916	189,9	212	496	80	188
	16 788	3204	190,9	226	538	86	204
	12 663	2229	176,0	216	495	82	188
	21 590	3014	139,6	225	578	85	220
	13 837	3088	223,2	344	676	130	257
	17 883	3078	172,1	197	440	75	167
	18 967	3211	169,3	264	492	100	187
	6888	1105	160,4	208	547	79	208
	32 094	5114	159,3	221	574	84	218
	10 908	2393	219,4	414	614	157	233
	15 276	3187	208,6	329	528	125	200
	50 451	9442	187,2	275	481	104	182
	25 215	4306	170,8	286	547	109	208
	8501	1442	169,6	233	702	88	267
	78 926	17 577	222,7	261	415	99	158

Регион	2006 г.		
	Численность работников, чел.	Заработная плата (вкл. соц. выплаты)*	
		всего, млн руб.	на одного работника, тыс. руб.
Курганская обл.	17 985	505	28,1
Свердловская обл.	40 159	2564	63,8
Тюменская обл.	27 860	1773	63,6
Челябинская обл.	39 723	1905	48,0
Сибирский ФО	324 489	10 984	33,9
Алтайский край	83 163	2232	26,8
Красноярский край	41 940	1646	39,3
Иркутская обл.	20 276	1063	52,4
Кемеровская обл.	21 304	1048	49,2
Новосибирская обл.	64 441	2039	31,6
Омская обл.	48 314	1798	37,2
Томская обл.	9801	490	50,0
Забайкальский край	15 159	239	15,7
Бурятия Респ.	7279	137	18,8
Алтай Респ.	4221	97	23,1
Тыва Респ.	2171	37	17,2
Хакасия Респ.	6420	157	24,4
Дальневосточный ФО	37 724	2126	56,4
Приморский край	9067	426	47,0
Хабаровский край	4439	283	63,8
Амурская обл.	9458	381	40,3
Камчатский край	1378	149	107,9
Магаданская обл.	0	0	
Сахалинская обл.	2018	275	136,3
Чукотский АО	1673	138	82,7
Саха (Якутия) Респ.	9114	452	49,6
Еврейская авт. обл.	577	21	36,4
Крымский ФО			
г. Севастополь			
Республика Крым			

* Оплата за минусом НДФЛ.

	Численность работников, чел.	2016 г.		2016 к 2006 г., %		2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %	
		Заработная плата (вкл. соц. выплаты)*					
		всего, млн руб.	на одного ра- ботника, тыс. руб.	по сумме оплаты	по оплате на одного работника	по сумме оплаты	по оплате на одного работника
	6452	1026	159,1	203	567	77	215
	24642	5693	231,0	222	362	84	137
	18905	4366	230,9	246	363	93	138
	28927	6492	224,4	341	468	129	178
	147724	27182	184,0	247	544	94	206
	36420	6244	171,4	280	639	106	242
	22038	4336	196,7	263	501	100	190
	10446	2972	284,5	280	543	106	206
	10601	2093	197,4	200	401	76	152
	29620	4873	164,5	239	520	91	197
	22867	4187	183,1	233	492	88	187
	6194	1498	241,9	306	484	116	184
	3677	243	66,1	102	420	39	159
	1696	279	164,6	203	873	77	331
	1776	180	101,4	185	439	70	167
	712	46	65,1	124	379	47	144
	1677	230	137,2	147	562	56	213
	22384	6125	273,6	288	486	109	184
	5542	1264	228,0	296	485	112	184
	1959	423	215,7	149	338	57	128
	6270	1852	295,3	485	732	184	278
	961	354	367,9	238	341	90	129
	158	54	340,5				
	1821	857	470,8	312	345	118	131
	949	369	388,7	267	470	101	178
	4060	880	216,8	195	437	74	166
	664	73	110,3	349	304	133	115
	12806	2359	184,2				
	1113	281	252,0				
	11693	2078	177,7				

Таблица Б.9. Доходы государства от СХО

Регион	2006 г.		
	Всего доходов государства*, млн руб.	В том числе	
		всего налогов и сборов уплачено за минусом возвратов**	дотации из бюджета
Российская Федерация	-90826	66362	157188
Центральный ФО	-11947	19815	31761
Белгородская обл.	-3341	1855	5196
Брянская обл.	-1020	321	1342
Владимирская обл.	-591	465	1056
Воронежская обл.	10	1642	1633
Ивановская обл.	-510	209	719
Тверская обл.	-680	643	1323
Калужская обл.	55	656	602
Костромская обл.	-688	214	902
Курская обл.	392	1473	1081
Липецкая обл.	-1590	2329	3920
Московская обл.	2299	6299	4000
Орловская обл.	-718	795	1513
Рязанская обл.	-2096	1001	3097
Смоленская обл.	-735	222	957
Тамбовская обл.	-623	572	1195
Тульская обл.	-1374	613	1987
Ярославская обл.	-735	505	1240
Северо-Западный ФО	-6742	5017	11759
Архангельская обл.	-1554	416	1970
Вологодская обл.	-1337	1342	2679
Калининградская обл.	-602	184	786
Ленинградская обл.	364	2029	1665
Санкт-Петербург г.	-244	305	549
Мурманская обл.	-932	103	1035
Новгородская обл.	-119	134	253
Псковская обл.	-185	242	428
Карелия Респ.	-934	118	1051
Коми Респ.	-1197	144	1341
Южный ФО	-1413	10643	12056
Краснодарский край	1458	6063	4605

	Всего доходов государства*, млн руб.	2016 г.				Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
		В том числе					
		всего налогов и сборов уплачено за минусом возвратов**	страховые взносы в гос. внебюд. фонды	взносы на страх. по травматизму	дотации из бюджета		
	110 247	173 664	103 734	5256	172 406	-121,4	-46,1
	36 062	53 835	38 143	1482	57 398	-301,9	-114,6
	8080	10 400,8	5995,4	270,1	8586,1	-241,9	-91,8
	-9028	-499,5	1731,7	65,2	10 325,6	885,1	335,9
	529	815,9	925,3	55,6	1267,5	-89,5	-34,0
	1730	6229,4	3300,8	186,2	7986,6	17 929,1	6804,3
	390	471,6	273,0	6,9	361,7	-76,5	-29,0
	652	1490,2	698,5	37,4	1574,5	-95,8	-36,3
	50	1428,7	828,6	47,4	2255,2	90,5	34,3
	9089	260,5	9175,2	15,4	361,9	-1321,4	-501,5
	6114	8875,3	2484,5	130,4	5376,6	1559,6	591,9
	2694	6694,6	24,6	122,1	4146,9	-169,4	-64,3
	6052	6645,2	2815,7	139,9	3549,2	263,2	99,9
	1868	2561,0	1350,1	80,1	2123,2	-260,0	-98,7
	4474	2688,2	3961,3	61,1	2236,9	-213,4	-81,0
	515	700,7	375,9	24,1	585,3	-70,1	-26,6
	77	1705,3	2270,0	135,0	4033,7	-12,3	-4,7
	2407	2675,3	959,4	59,8	1287,1	-175,2	-66,5
	370	691,3	972,6	45,9	1339,9	-50,3	-19,1
	3140	9428	6864	332	13484	-46,6	-17,7
	-166	540,8	528,3	28,9	1264,0	10,7	4,1
	1515	1776,8	1074,1	74,8	1411,1	-113,3	-43,0
	-1267	500,0	446,0	20,7	2233,9	210,4	79,8
	624	2650,0	2131,7	115,6	4273,4	171,4	65,0
	1020	44,3	1034,4	4,8	63,5	-417,9	-158,6
	-106	43,7	85,5	6,4	241,9	11,4	4,3
	226	448,3	519,2	21,6	763,6	-188,8	-71,7
	1403	2855,6	479,3	29,6	1961,6	-756,5	-287,1
	104	291,4	171,5	12,6	371,9	-11,1	-4,2
	-211	276,9	394,1	16,7	898,9	17,6	6,7
	22 998	27 583	6555	882	12 021	-1627,4	-617,6
	10 732	13 615,9	1893,1	476,5	5253,8	736,0	279,3

Регион	2006 г.		
	Всего доходов государства*, млн руб.	В том числе	
		всего налогов и сборов уплачено за минусом возвратов**	дотации из бюджета
Астраханская обл.	-135	106	241
Волгоградская обл.	-1765	1412	3178
Ростовская обл.	-547	2842	3389
Адыгея Респ.	-39	100	140
Калмыкия Респ.	-384	119	503
Северо-Кавказский ФО	-2559	4040	6599
Ставропольский край	-517	3162	3680
Ингушетия Респ.	-466	12	478
Дагестан Респ.	-792	140	932
Кабардино-Балкарская Респ.	308	450	142
Северная Осетия — Алания Респ.	-275	55	330
Карачаево-Черкесская Респ.	-116	51	167
Чеченская Респ.	-701	169	870
Приволжский ФО	-30 331	13 662	43 993
Нижегородская обл.	-3345	1244	4589
Кировская обл.	-567	1063	1630
Самарская обл.	-1505	1038	2543
Оренбургская обл.	-2454	1222	3676
Пензенская обл.	-345	949	1294
Пермский край	-2816	935	3751
Саратовская обл.	-1352	738	2090
Ульяновская обл.	-375	264	639
Башкортостан Респ.	-2299	1071	3371
Марий Эл Респ.	-377	239	616
Мордовия Респ.	-1703	430	2134
Татарстан Респ.	-10 373	3159	13 532
Удмуртская Респ.	-1867	1046	2914
Чувашская Респ.	-951	262	1213
Уральский ФО	-12 441	4221	16 662
Курганская обл.	-608	334	942
Свердловская обл.	-3852	1359	5212
Тюменская обл.	-6706	1661	8367

Продолжение табл. Б.9

	Всего доходов государства*, млн руб.	2016 г.				Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
		В том числе					
		всего налогов и сборов уплачено за минусом возвратов**	страховые взносы в гос. внебюд. фонды	взносы на страх. по травматизму	дотации из бюджета		
	-203	-132,3	135,9	3,8	210,8	150,4	57,1
	3611	3780,1	1820,7	111,1	2100,4	-204,6	-77,6
	8204	9552,0	2249,7	258,6	3856,2	-1498,7	-568,8
	720	642,8	302,1	15,7	240,4	-1830,7	-694,8
	-66	124,2	153,6	15,9	359,8	17,2	6,5
	9241	10 804	5712	288	7563	-361,1	-137,0
	9861	9265,7	4618,7	263,1	4286,2	-1906,0	-723,4
	-11	6,6	12,3	0,1	30,0	2,4	0,9
	-861	264,0	239,2	10,0	1374,3	108,7	41,2
	-156	827,4	34,2	6,9	1024,5	-50,7	-19,2
	590	58,8	739,6	4,9	213,8	-214,6	-81,4
	84	364,6	51,3	2,7	335,2	-72,0	-27,3
	-265	17,1	16,3	0,7	299,1	37,8	14,4
	17 942	37 393	19 161	987	39 599	-59,2	-22,4
	571	1481,4	1741,6	95,4	2747,6	-17,1	-6,5
	1736	2123,9	1432,9	100,5	1921,1	-306,1	-116,2
	1914	2835,0	1182,2	63,2	2166,8	-127,1	-48,3
	748	1874,8	1268,1	52,1	2447,0	-30,5	-11,6
	2446	3793,0	1295,1	69,7	2711,7	-709,1	-269,1
	505	1174,7	1340,0	60,7	2070,2	-17,9	-6,8
	1517	2640,4	66,1	86,7	1276,6	-112,2	-42,6
	657	895,9	443,3	24,1	706,7	-175,0	-66,4
	-177	2535,1	2259,4	95,7	5067,5	7,7	2,9
	-73	887,9	382,8	40,9	1384,2	19,2	7,3
	1716	2296,2	1277,9	59,4	1918,0	-100,7	-38,2
	5209	12 832,3	3880,4	158,6	11 662,4	-50,2	-19,1
	1241	1644,3	1970,6	49,1	2423,3	-66,4	-25,2
	-66	378,5	620,2	30,9	1096,1	7,0	2,7
	8048	11 134	10 135	384	13 605	-64,7	-24,5
	2271	543,0	2320,4	29,1	621,7	-373,3	-141,7
	946	2016,7	2499,6	121,7	3691,5	-24,6	-9,3
	1369	4949,7	1934,3	98,7	5613,7	-20,4	-7,7

Регион	2006 г.		
	Всего доходов государства [*] , млн руб.	В том числе	
		всего налогов и сборов уплачено за минусом возвратов ^{**}	дотации из бюджета
Челябинская обл.	-1275	867	2142
Сибирский ФО	-16 215	7499	23 714
Алтайский край	-1894	1425	3319
Красноярский край	-4081	1625	5706
Иркутская обл.	-1916	678	2594
Кемеровская обл.	-2209	423	2632
Новосибирская обл.	-891	927	1818
Омская обл.	-1024	1110	2134
Томская обл.	-1248	894	2142
Забайкальский край	-1046	148	1194
Бурятия Респ.	-723	58	781
Алтай Респ.	-368	55	423
Тыва Респ.	-298	6	305
Хакасия Респ.	-515	151	666
Дальневосточный ФО	-9178	1466	10 644
Приморский край	-657	571	1228
Хабаровский край	-1128	83	1211
Амурская обл.	-938	379	1316
Камчатский край	-466	57	523
Магаданская обл.	0	0	0
Сахалинская обл.	-477	107	584
Чукотский АО	-906	90	996
Саха (Якутия) Респ.	-4518	166	4684
Еврейская авт. обл.	-89	13	102
Крымский ФО			
г. Севастополь			
Республика Крым			

* Налоги минус дотации.

** Сумма возврата из бюджета рассчитана как гр 9-гр 3-гр 5-гр 7 (гр 7 отрицательная).

	Всего доходов государства*, млн руб.	2016 г.				Доходы 2016 к 2006 г., %	Доходы 2016 к 2006 г. (в сопоставимых ценах 2016 г.), %
		В том числе					
		всего налогов и сборов уплачено за минусом возвратов**	страховые взносы в гос. внебюд. фонды	взносы на страх. по травматизму	дотации из бюджета		
	3461	3624,5	3380,6	134,9	3678,5	-271,5	-103,1
	8129	14 580	10 358	549	17 359	-50,1	-19,0
	2988	2791,9	2685,8	139,9	2629,8	-157,8	-59,9
	-132	3354,7	456,8	88,5	4032,3	3,2	1,2
	995	942,1	1378,7	50,3	1376,0	-51,9	-19,7
	880	662,2	894,6	30,4	706,8	-39,9	-15,1
	763	2280,2	2071,7	112,3	3701,5	-85,6	-32,5
	1732	1980,1	1799,6	84,1	2131,8	-169,1	-64,2
	1534	2220,5	669,0	23,8	1378,9	-122,9	-46,6
	-196	55,3	76,2	3,9	331,5	18,7	7,1
	-234	137,1	135,3	6,7	513,2	32,4	12,3
	-48	65,5	84,0	4,6	201,6	12,9	4,9
	-104	9,7	18,2	0,4	132,6	34,9	13,3
	-49	80,6	88,5	4,1	222,7	9,6	3,6
	3544	5404	6278	172	8311	-38,6	-14,7
	675	1056,5	665,0	33,6	1080,6	-102,8	-39,0
	-67	111,4	202,2	8,9	389,5	5,9	2,3
	2566	2638,7	806,7	48,0	927,4	-273,7	-103,9
	-287	120,6	156,7	8,6	573,3	61,6	23,4
	1004	22,4	1094,9	1,0	114,0		
	1202	931,9	1649,0	43,8	1422,7	-252,2	-95,7
	-432	253,3	161,9	6,6	854,2	47,7	18,1
	-1161	227,6	1530,8	19,7	2939,6	25,7	9,8
	45	41,8	11,0	2,0	9,4	-51,0	-19,4
	1145	3503	528	179	3066		
	26	251,4	70,5	5,4	301,8		
	1119	3251,7	457,9	173,5	2764,1		

Таблица Б.10. Распределение добавленной стоимости в СХО между собственниками, работниками и государством

Регион	2006 г.					2016 г.		
	Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе				Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе	
		собственники	предприниматели	работники	государство		собственники	предприниматели
Российская Федерация	81 015	68 430	20 581	82 830	–90 826	761 132	355 320	67 956
Центральный ФО	36 852	22 272	5725	20 801	–11 947	271 174	147 964	21 544
Белгородская обл.	5135	5410	637	2428	–3341	69428	43443	3813
Брянская обл.	647	736	183	748	–1020	6575	10310	1297
Владимирская обл.	1074	475	265	924	–591	3559	252	610
Воронежская обл.	3419	1048	500	1862	10	29 348	17 528	2410
Ивановская обл.	320	159	143	527	–510	1906	502	245
Тверская обл.	688	341	216	812	–680	5567	2850	570
Калужская обл.	1756	880	172	649	55	3441	716	700
Костромская обл.	107	35	174	586	–688	10 667	422	326
Курская обл.	2518	505	351	1270	392	29 778	16 536	1790
Липецкая обл.	1273	718	459	1687	–1590	25 251	15 956	2051
Московская обл.	15 862	7992	1235	4336	2299	21 838	6477	2527
Орловская обл.	858	507	252	817	–718	11 535	5616	1001
Рязанская обл.	180	1093	255	928	–2096	11 274	3256	924
Смоленская обл.	–145	–9	135	465	–735	2485	868	277
Тамбовская обл.	1274	658	240	1000	–623	25 121	18 423	1652
Тульская обл.	840	1117	240	858	–1374	9002	3626	646
Ярославская обл.	1046	607	270	904	–735	4399	1183	705
Северо-Западный ФО	7440	5877	1745	6560	–6742	37 782	15 595	4772
Архангельская обл.	–568	251	146	590	–1554	1783	398	350
Вологодская обл.	1085	405	443	1574	–1337	6582	1697	745

		Доля в валовой стоимости, %								
		2006 г.				2016 г.				
	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство
	227 609	110 247	84,5	25,4	102,2	–112,1	46,7	8,9	29,9	14,5
	65 604	36 062	60,4	15,5	56,4	–32,4	54,6	7,9	24,2	13,3
	14 093	8 080	105,4	12,4	47,3	–65,1	62,6	5,5	20,3	11,6
	3 996	–9 028	113,7	28,3	115,6	–157,6	156,8	19,7	60,8	–137,3
	2 168	529	44,3	24,7	86,1	–55,1	7,1	17,1	60,9	14,9
	7 680	1 730	30,7	14,6	54,5	0,3	59,7	8,2	26,2	5,9
	769	390	49,8	44,7	165,0	–159,4	26,4	12,8	40,4	20,4
	1 495	652	49,5	31,4	118,1	–99,0	51,2	10,2	26,9	11,7
	1 975	50	50,1	9,8	36,9	3,1	20,8	20,3	57,4	1,4
	830	9 089	32,7	162,8	549,3	–644,8	4,0	3,1	7,8	85,2
	5 339	6 114	20,1	13,9	50,4	15,6	55,5	6,0	17,9	20,5
	4 549	2 694	56,4	36,0	132,5	–124,9	63,2	8,1	18,0	10,7
	6 783	6 052	50,4	7,8	27,3	14,5	29,7	11,6	31,1	27,7
	3 049	1 868	59,1	29,3	95,3	–83,7	48,7	8,7	26,4	16,2
	2 620	4 474	607,8	141,5	515,9	–1165,2	28,9	8,2	23,2	39,7
	824	515	6,4	–93,0	–321,3	507,9	34,9	11,1	33,2	20,7
	4 969	77	51,6	18,8	78,5	–48,9	73,3	6,6	19,8	0,3
	2 323	2 407	132,9	28,6	102,1	–163,6	40,3	7,2	25,8	26,7
	2 141	370	58,0	25,8	86,4	–70,3	26,9	16,0	48,7	8,4
	14 275	3 140	79,0	23,5	88,2	–90,6	41,3	12,6	37,8	8,3
	1 202	–166	–44,1	–25,7	–103,8	273,7	22,3	19,6	67,4	–9,3
	2 625	1 515	37,4	40,9	145,0	–123,2	25,8	11,3	39,9	23,0

Регион	2006 г.					2016 г.		
	Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе				Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе	
		собственники	предприниматели	работники	государство		собственники	предприниматели
Калининградская обл.	131	243	107	384	–602	2951	2786	432
Ленинградская обл.	6321	3108	575	2274	364	11 947	3978	1982
Санкт-Петербург г.	1279	1324	54	144	–244	1078	–104	70
Мурманская обл.	–605	70	48	209	–932	328	151	65
Новгородская обл.	412	187	69	275	–119	2476	632	362
Псковская обл.	350	–38	118	455	–185	7675	4854	373
Карелия Респ.	–606	10	69	249	–934	1014	378	123
Коми Респ.	–359	316	115	406	–1197	1947	825	270
Южный ФО	25 169	10 616	3073	12 893	–1413	132 505	63 908	11 081
Краснодарский край	17419	6451	1792	7718	1458	73 257	35 528	6440
Астраханская обл.	52	–106	44	249	–135	374	175	77
Волгоградская обл.	1572	1302	410	1625	–1765	20 154	11 175	1327
Ростовская обл.	6004	2820	752	2979	–547	36 282	16 278	2995
Адыгея Респ.	118	40	24	94	–39	1735	427	148
Калмыкия Респ.	4	109	51	229	–384	702	326	95
Северо-Кавказский ФО	5540	3770	878	3452	–2559	53 621	29 651	3490
Ставропольский край	7143	4179	696	2786	–517	50 479	27 512	3074
Ингушетия Респ.	–494	–53	7	18	–466	68	32	13
Дагестан Респ.	–378	30	66	319	–792	1382	1446	168
Кабардино-Балкар- ская Респ.	384	–79	35	120	308	–7	–293	107
Северная Осетия — Алания Респ.	–311	–126	20	70	–275	1240	512	45

		Доля в валовой стоимости, %							
		2006 г.				2016 г.			
работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство
1001	-1267	185,4	81,2	292,3	-459,0	94,4	14,6	33,9	-42,9
5363	624	49,2	9,1	36,0	5,8	33,3	16,6	44,9	5,2
92	1020	103,6	4,3	11,3	-19,1	-9,7	6,5	8,6	94,6
218	-106	-11,5	-8,0	-34,5	154,0	46,1	19,7	66,6	-32,4
1256	226	45,5	16,7	66,8	-29,0	25,5	14,6	50,7	9,1
1044	1403	-10,9	33,7	130,1	-53,0	63,3	4,9	13,6	18,3
410	104	-1,6	-11,4	-41,0	154,1	37,2	12,2	40,4	10,2
1064	-211	-88,0	-32,1	-113,0	333,0	42,3	13,9	54,6	-10,8
34518	22998	42,2	12,2	51,2	-5,6	48,2	8,4	26,1	17,4
20559	10732	37,0	10,3	44,3	8,4	48,5	8,8	28,1	14,6
326	-203	-202,0	84,9	475,7	-258,6	46,7	20,5	87,1	-54,3
4041	3611	82,8	26,1	103,3	-112,3	55,4	6,6	20,1	17,9
8805	8204	47,0	12,5	49,6	-9,1	44,9	8,3	24,3	22,6
440	720	33,7	20,0	79,6	-33,3	24,6	8,5	25,4	41,5
347	-66	2970,3	1384,1	6255,8	-10510,2	46,4	13,5	49,4	-9,4
11239	9241	68,0	15,9	62,3	-46,2	55,3	6,5	21,0	17,2
10032	9861	58,5	9,7	39,0	-7,2	54,5	6,1	19,9	19,5
34	-11	10,7	-1,4	-3,7	94,4	47,1	19,5	49,4	-16,0
629	-861	-7,8	-17,4	-84,5	209,7	104,6	12,1	45,5	-62,3
335	-156	-20,6	9,1	31,3	80,2	4342,8	-1588,4	-4966,5	2312,1
94	590	40,7	-6,6	-22,4	88,3	41,3	3,7	7,5	47,5

Регион	2006 г.					2016 г.		
	Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе				Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе	
		собственники	предприниматели	работники	государство		собственники	предприниматели
Карачаево-Черкесская Респ.	–65	–13	16	49	–116	735	513	46
Чеченская Респ.	–739	–167	38	90	–701	–277	–72	37
Приволжский ФО	4071	10 585	4549	19 268	–30 331	128 213	48 740	12 803
Нижегородская обл.	64	1059	499	1851	–3345	7616	2020	1109
Кировская обл.	1700	489	361	1417	–567	8432	2508	984
Самарская обл.	1444	1657	261	1031	–1505	12 403	7514	747
Оренбургская обл.	–657	140	315	1342	–2454	9250	4679	809
Пензенская обл.	1406	625	227	898	–345	10 208	3820	853
Пермский край	–44	831	377	1564	–2816	5571	1243	745
Саратовская обл.	41	–78	257	1214	–1352	13 207	7609	870
Ульяновская обл.	320	41	123	531	–375	4306	2247	298
Башкортостан Респ.	1052	470	564	2318	–2299	13 052	6671	1444
Марий Эл Респ.	667	334	132	578	–377	–4124	–6883	439
Мордовия Респ.	412	910	238	968	–1703	8368	2606	859
Татарстан Респ.	–4550	1724	667	3432	–10 373	26 200	9551	1999
Удмуртская Респ.	1551	1542	371	1506	–1867	10 402	3590	1266
Чувашская — Чува- шия Респ.	664	840	157	618	–951	3321	1565	381
Уральский ФО	3927	8021	1601	6747	–12441	42 083	11 842	4617
Курганская обл.	590	561	132	505	–608	5082	1495	290
Свердловская обл.	2124	2829	584	2564	–3852	11 850	3870	1340
Тюменская обл.	–2000	2494	439	1773	–6706	10 419	3367	1317
Челябинская обл.	3214	2137	446	1905	–1275	14 733	3109	1670
Сибирский ФО	2492	5218	2504	10 984	–16215	72 421	29 951	7160

			Доля в валовой стоимости, %							
			2006 г.				2016 г.			
	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство
	92	84	20,8	-25,2	-75,4	179,7	69,8	6,3	12,5	11,4
	23	-265	22,5	-5,1	-12,2	94,8	26,1	-13,2	-8,5	95,5
	48729	17942	260,0	111,7	473,3	-745,0	38,0	10,0	38,0	14,0
	3916	571	1655,7	779,3	2893,6	-5228,6	26,5	14,6	51,4	7,5
	3204	1736	28,8	21,2	83,4	-33,4	29,7	11,7	38,0	20,6
	2229	1914	114,7	18,1	71,4	-104,2	60,6	6,0	18,0	15,4
	3014	748	-21,3	-47,9	-204,2	373,4	50,6	8,7	32,6	8,1
	3088	2446	44,5	16,2	63,9	-24,5	37,4	8,4	30,3	24,0
	3078	505	-1884,2	-855,0	-3544,9	6384,1	22,3	13,4	55,2	9,1
	3211	1517	-191,1	627,9	2961,3	-3298,1	57,6	6,6	24,3	11,5
	1105	657	12,7	38,4	166,3	-117,4	52,2	6,9	25,7	15,2
	5114	-177	44,7	53,6	220,2	-218,5	51,1	11,1	39,2	-1,4
	2393	-73	50,1	19,8	86,7	-56,5	166,9	-10,6	-58,0	1,8
	3187	1716	221,0	57,7	235,0	-413,6	31,1	10,3	38,1	20,5
	9442	5209	-37,9	-14,7	-75,4	228,0	36,5	7,6	36,0	19,9
	4306	1241	99,4	23,9	97,1	-120,3	34,5	12,2	41,4	11,9
	1442	-66	126,6	23,6	93,1	-143,2	47,1	11,5	43,4	-2,0
	17577	8048	204,2	40,8	171,8	-316,8	28,1	11,0	41,8	19,1
	1026	2271	95,2	22,4	85,6	-103,1	29,4	5,7	20,2	44,7
	5693	946	133,2	27,5	120,7	-181,4	32,7	11,3	48,0	8,0
	4366	1369	-124,7	-22,0	-88,6	335,2	32,3	12,6	41,9	13,1
	6492	3461	66,5	13,9	59,3	-39,7	21,1	11,3	44,1	23,5
	27182	8129	209,4	100,5	440,9	-650,8	41,4	9,9	37,5	11,2

Регион	2006 г.					2016 г.			
	Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе				Валовая добавленная стоимость, млн руб.	В том числе		
		собственники	предприниматели	работники	государство		собственники	предприниматели	
Алтайский край	1637	849	450	2232	–1894	21 960	11 167	1562	
Красноярский край	–207	1895	333	1646	–4081	10 837	5454	1179	
Иркутская обл.	539	1136	256	1063	–1916	5733	1079	688	
Кемеровская обл.	–348	556	256	1048	–2209	5185	1668	544	
Новосибирская обл.	1688	74	465	2039	–891	13 267	6295	1336	
Омская обл.	868	–313	407	1798	–1024	9345	2315	1110	
Томская обл.	150	751	158	490	–1248	5086	1644	409	
Забайкальский край	–771	–22	59	239	–1046	21	–101	75	
Бурятия Респ.	–464	81	41	137	–723	319	163	110	
Алтай Респ.	–203	41	27	97	–368	472	278	61	
Тыва Респ.	–207	46	8	37	–298	–72	–34	19	
Хакасия Респ.	–191	123	45	157	–515	268	21	67	
Дальневосточный ФО	–4476	2070	506	2126	–9178	14802	3274	1859	
Приморский край	207	359	79	426	–657	–468	–2836	430	
Хабаровский край	–611	164	70	283	–1128	581	60	166	
Амурская обл.	–377	76	103	381	–938	8668	3727	523	
Камчатский край	–201	77	39	149	–466	219	37	116	
Магаданская обл.	0	0	0	0	0	1067	–10	19	
Сахалинская обл.	–54	75	72	275	–477	3167	885	223	
Чукотский АО	–577	141	49	138	–906	408	350	121	
Саха (Якутия) Респ.	–2823	1155	88	452	–4518	791	829	243	
Еврейская авт. обл.	–39	23	6	21	–89	369	232	19	
Крымский ФО	0	0	0	0	0	8531	4397	631	
Республика Крым						7905	4175	533	
г. Севастополь						626	222	98	

			Доля в валовой стоимости, %							
			2006 г.				2016 г.			
	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство	собственники	предприниматели	работники	государство
	6244	2988	51,8	27,5	136,3	-115,6	50,9	7,1	28,4	13,6
	4336	-132	-916,1	-160,8	-795,9	1972,8	50,3	10,9	40,0	-1,2
	2972	995	210,6	47,5	197,1	-355,2	18,8	12,0	51,8	17,4
	2093	880	-159,6	-73,5	-300,6	633,7	32,2	10,5	40,4	17,0
	4873	763	4,4	27,6	120,8	-52,8	47,5	10,1	36,7	5,7
	4187	1732	-36,1	46,9	207,3	-118,1	24,8	11,9	44,8	18,5
	1498	1534	500,1	105,3	326,4	-831,9	32,3	8,0	29,5	30,2
	243	-196	2,8	-7,6	-31,0	135,7	-476,8	354,3	1151,4	-928,9
	279	-234	-17,4	-8,8	-29,6	155,8	51,3	34,6	87,6	-73,5
	180	-48	-20,4	-13,3	-48,1	181,9	58,9	13,0	38,1	-10,1
	46	-104	-22,0	-4,0	-18,0	144,1	46,8	-26,9	-64,2	144,4
	230	-49	-64,8	-23,4	-82,3	270,5	7,7	24,9	85,8	-18,5
	6125	3544	-46,3	-11,3	-47,5	205,1	22,1	12,6	41,4	23,9
	1264	675	173,0	38,0	205,7	-316,7	605,6	-91,8	-269,8	-144,1
	423	-67	-26,9	-11,4	-46,3	184,6	10,2	28,6	72,7	-11,5
	1852	2566	-20,1	-27,4	-101,1	248,6	43,0	6,0	21,4	29,6
	354	-287	-38,3	-19,6	-73,9	231,8	17,1	52,8	161,2	-131,0
	54	1004					-0,9	1,8	5,0	94,1
	857	1202	-137,9	-132,6	-505,1	875,6	27,9	7,0	27,1	38,0
	369	-432	-24,5	-8,6	-24,0	157,1	85,8	29,8	90,4	-106,0
	880	-1161	-40,9	-3,1	-16,0	160,0	104,8	30,8	111,3	-146,9
	73	45	-58,4	-14,3	-53,4	226,2	62,8	5,0	19,9	12,3
	2359	1145					51,5	7,4	27,7	13,4
	2078	1119					52,8	6,7	26,3	14,2
	281	26					35,5	15,6	44,8	4,1

Список литературы

1. Венжер В. Г. Социально-экономические перспективы развития колхозного строя. М.: Наука, 1979.
2. Шмелев Г. И. Личное подсобное хозяйство и его связи с общественным производством. М.: Мысль, 1971.
3. Шутьков А.А., Широкалова Г. С. Формы хозяйствования в многоукладной сельскохозяйственной экономике АПК // Экономика, управление. 2004. № 9.
4. Шутьков А. Будущее за коллективным и корпоративным агропроизводством. АПК // Экономика, управление. 2005. № 3.
5. Башмачников В. Ф. Возрождение фермерства в России. Казань, 2009.
6. Серова Е. В. Выступление в ИАМО в июле 2018 г.
7. Барсукова С. Ю. Дилемма «фермеры-агрохолдинги» в контексте импортозамещения // Общественные науки и современность. 2016. № 5.
8. Шагайда Н. Оборот сельскохозяйственных земель в России: трансформация институтов и практика. М., 2010.
9. «В тени бренда». Оксфордский комитет помощи голодающим (Оксфэм) <https://www.mql5.com/ru/blogs/post/20958>
10. https://en.wikipedia.org/wiki/Smithfield_Foods
11. <https://en.wikipedia.org/wiki/Fonterra>

Научное издание

Серия «Научные доклады: экономика»

Заказное издание

Наталья Ивановна Шагайда
Василий Якимович Узун

**Драйверы роста и структурных сдвигов
в сельском хозяйстве России**

Выпускающий редактор *Е. В. Попова*
Корректор *Г. А. Лакеева*
Художник *В. П. Коршунов*
Оригинал-макет *О. З. Элоев*
Верстка *Н. А. Кильдишева*

Подписано в печать 26.11.2018. Формат 60×90/16.
Гарнитура PT Serif. Усл. печ. л. 6,13. Тираж 500 экз. Заказ № 1425

Издательский дом «Дело» РАНХиГС
119571, Москва, пр-т Вернадского, 82
Коммерческий центр: тел. (495) 433-25-10, (495) 433-25-02
www.ranepa.ru
delo@ranepa.ru

Интернет-магазин
www.delo.ranepa.ru

Отпечатано в типографии РАНХиГС
119571, Москва, пр-т Вернадского, д. 82