

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Мкртчян Н.В., Флоринская Ю.Ф.

**Квалифицированные мигранты в
крупнейших городах России**

Москва 2019

Аннотация. На основе проведенных ИНСАП РАНХиГС в 2017 – 2018 гг. исследований международной миграции и внутренней миграции населения РФ проанализирована распространенность и структурные характеристики квалифицированной миграции в двух крупнейших российских центрах притяжения мигрантов. Результаты опроса показали, что квалифицированная миграция в предшествующие опросу 5 лет пополнила соответствующий рынок труда на 9-12%, при этом большинство россиян (но только половина иностранных работников) нашли работу, соответствующую их квалификации. Также опрос показал, что миграция после получения образования в других регионах, а не учебная миграция, как принято считать, являются основным каналом притока квалифицированных специалистов в исследуемые регионы.

Флоринская Ю.Ф. ведущий научный сотрудник ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Мкртчян Н.В. ведущий научный сотрудник ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2018 год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
1. Распространенность квалифицированной миграции	4
2. Мигранты с высшим образованием по занятиям, профессии и отраслям занятости	11
2.1. Занятия опрошенных	13
2.2. Отраслевая структура занятости	18
2.3. Характер и режим занятости, особенности поиска работы	22
2.4. Соответствие рабочих мест профессии и образованию	24
3. Экономика квалифицированной миграции	30
3.1. Заработная плата работников	30
3.2. Ниши на рынке труда	34
3.3. Наличие дополнительной занятости	37
4. Особенности миграционной биографии: места окончания школы и получения дипломов	38
Заключение	45
Список использованных источников	47

Сокращения

ИНСАП РАНХиГС – Институт социального анализа и прогнозирования Российской Академии Народного Хозяйства и Государственной службы при Президенте Российской Федерации

ОНПЗ – Обследования населения по проблемам занятости

МПН-2015 - Микроперепись населения 2015 г.

ВПН-2010 - Всероссийская перепись населения 2010 г.

ИС РАН – Институт социологии Российской Академии наук

ЕАЭС – Евразийский экономический союз

ГПХ – гражданско-правового характера

ФО – федеральный округ

Введение

В российском академическом (и неакадемическом) дискурсе большое внимание уделяется вопросам квалифицированной миграции специалистов, но почти всегда этот интерес связан с вопросами международной миграции, привлечения в Россию квалифицированных специалистов. В то же время, в стране идут процессы внутренней миграции квалифицированных специалистов, которые привлекают гораздо меньше внимания. Даже по сравнению с отходничеством, которое ассоциируется с временной миграцией работников средней и низкой квалификации, в России миграции квалифицированных специалистов уделяется мало внимания (хотя есть работы по миграции студентов и выпускников вузов [1]).

В данной работе мы попытались, на примере двух крупнейших центров притяжения внутрироссийских мигрантов – Москвы и Московской области, Санкт-Петербурга и Ленинградской области, оценить масштабы квалифицированной миграции в России, их наиболее общие структурные характеристики, занимаемые ниши на рынке труда, и, в самом общем виде – экономику этой миграции. С этой целью ИНСАП РАНХиГС был проведен телефонный опрос (случайная систематическая стратифицированная выборка номеров мобильных телефонов), опрошено 508 респондентов, из них 352 (69%) в Москве и области и 156 (31%) в Санкт-Петербурге и области; и онлайн опрос с использованием панели Tiburon Research, которая насчитывает около 700 тысяч участников, общая выборка составила 501 человек, из которых 347 (69%) работают в Москве и области и 154 (31%) – в Санкт-Петербурге и области.

1. Распространенность квалифицированной миграции

Предварительный скрининг в ходе телефонного опроса показал, что попавшие в скрининг люди в возрасте 15-72 лет (респонденты данного возраста изучаются в Опросах населения по проблемам занятости – ОНПЗ), что доля занятых – 74,7% (ОНПЗ, 2016 г.) близко соответствует доле незанятого населения в данной возрастной группе в Москве (75,1%) и Санкт-Петербурге (73,5%), но выше, чем в Московской (69,7%) и Ленинградской (66,8%) областях. При этом 74% респондентов подверглись скринингу в Москве и Санкт-Петербурге, в их областях, соответственно – 26%, так что картина занятости вполне адекватна данным ОНПЗ.

В ходе ответа на второй вопрос скрининга выяснилось, что доля респондентов, не проживавших в Москве в декабре 2011 г. (5,3 лет назад) составила 16,8%. За вычетом части

тех, кто начал работать в исследуемых регионах в 2011 г. и ранее, т.е., вероятно, переехали раньше, эта доля сокращается до 14,7%.

Эти данные существенно превышают долю занятых лиц в возрасте 15-72 лет, менявших место жительства в течение последних 5 лет по данным Микрореприси населения 2015 г. (МПН-2015) в регионах, где проводилось обследование (Таблица 1). Всего лиц, сменивших место жительства в течение последних 5 лет, в данных регионах, по данным МПН-2015 было 6,3%, если же из числа менявших место проживания вычесть менявших место жительства в пределах агломерации, то доля таковых сократится до 3,5%.

Таблица 1 - Доля межрегиональных и международных мигрантов в населении исследуемых регионов в октябре 2015 г., %

	Меняли место жительства в течение 2011-2015 гг.	в т.ч. без учета проживающих в октябре 2010 г. в данных регионах*
Москва	4,7	2,9
Московская область	8,2	4,0
Санкт-Петербург	5,6	3,8
Ленинградская область	7,6	3,1
ИТОГО	6,3	3,5

* Для Москвы и Московской области – в Москве и Московской области, для Санкт-Петербурга и Ленинградской области – в Санкт-Петербурге и Ленинградской области
Источник: [2]

Может быть две основные причины такой разницы в данных. Первая – некорректность нашего обследования, завысившего долю мигрантов последних 5 лет в населении исследуемых регионов. Однако эти данные получены на самом начальном этапе скрининга, фактически на втором его вопросе, поэтому было мало шансов на данном результате получить смещенность выборки в ту или иную сторону. Фактически на этом этапе отсеялись лишь те люди, которые не пожелали участвовать в опросе, не были в роуминге/не взяли трубку, не говорили по-русски и т.п., а также не работали на момент опроса.

Вторая причина могла быть связана с некорректностью данных МПН-2015. Действительно, 3,5% новых жителей в изучаемых, наиболее миграционно привлекательных [3] регионах России – это слишком незначительная величина. По данным текущего учета,

со всеми присущими ему проблемами, в 2012-2016 гг. миграционный прирост населения Москвы составлял 0,2-0,5% в расчете на численность населения ежегодно, в Санкт-Петербурге – около 1%, в Московской и Ленинградской областях превышал 1% в год. Но численность прибывших была больше, даже в Москве численность прибывших превышает 2% в год, в других регионах эта доля больше. Даже за вычетом прибывших в пределах агломерации накопленная численность прибывших в изучаемых регионах превысит 3,5%. Среди занятых лиц в возрасте 15-72 лет миграционная активность находится примерно на среднем для всего населения уровне: среди них нет детей и лиц более старших возрастов, со сравнительно невысокой пространственной мобильностью, но и мало (среди занятых) лиц в возрасте 15-21 лет, чье основное занятие – учеба, а они характеризуются высокой пространственной мобильностью.

Микроперепись 2015 г. вряд ли адекватно охватила мигрантов, особенно тех, кто не оформлял регистрацию по месту жительства. Среди тех, кто участвовал в Микропереписи, имели регистрацию по месту пребывания и либо имели постоянную регистрацию в другом регионе России, либо вообще не имели / не указали регистрацию, - порядка 1,5% (Таблица 2). С учетом тех, кто, проживая в Москве и Санкт-Петербурге, имеет регистрацию в пристоличных областях. В расчете на население Москвы - 1,6%, включая не указавших тип регистрации в помещении, это порядка 200 тыс. человек. В 2016 г. только численность зарегистрированных на срок 9 месяцев и более, учтенных Росстатом, составила 122 тыс. человек¹, в это число входят только 18,6 тыс. международных мигрантов. В это число не входят те, кто имели регистрацию на меньший срок. Численность не имеющих регистрации, согласно Микропереписи, составляла от 2,4% в Москве до 4,0% в Ленинградской области. В то же время, согласно данным УФМС России по г. Москве на октябрь 2015 г. [4], численность имеющих постоянную регистрацию в г. Москве составляла 9636 тыс. человек граждан России, еще в городе на эту дату состояло на учете 1185 тыс. иностранных граждан. При этом общая численность населения Москвы составляла на 1 января 2016 г. 12330 тыс. человек, следовательно, численность иных категорий населения, проживающих или пребывающих в городе, составляла порядка 1,5 млн. человек.

¹ Росстат, неопубликованные данные, полученные по запросу

Таблица 2 - Отдельные категории населения, принявшего участие в МПН-2015, по месту проживания и месту регистрации, на 1000

	имели регистрацию по месту пребывания и				не имели регистрации в помещении, в котором проживают, но указали			Не указавшие наличие регистрации в помещении, в котором проживают
	Постоянную регистрацию в другом регионе России	не имели регистрации на территории России	не указали место регистрации	не указали тип регистрации в помещении	Постоянную регистрацию в другом регионе России	не имеют постоянной регистрации в России	не указали место регистрации	
Московская область								
Всего	4,8	4,8	0,0	3,3	24,7	8,9	0,5	8,8
в т.ч. лица в возрасте 15-69 лет	4,9	5,0	0,0	3,3	26,4	9,7	0,5	8,7
Москва								
Всего	4,2	2,4	0,2	9,3	16,8	4,6	2,2	24,4
в т.ч. лица в возрасте 15-69 лет	4,6	2,7	0,2	9,3	19,7	5,4	2,6	23,0
Ленинградская область								
Всего	1,7	0,9	0,1	2,3	35,3	4,1	0,5	5,2
в т.ч. лица в возрасте 15-69 лет	1,8	0,9	0,1	2,2	36,7	4,6	0,5	4,9
Санкт-Петербург								
Всего	3,6	2,5	0,2	3,5	17,0	5,8	2,9	21,9
в т.ч. лица в возрасте 15-69 лет	4,1	2,7	0,2	3,5	19,9	6,7	3,3	21,9

Источник: [2]

Данные расчеты не претендуют на точность, т.к. мы не можем определить, входят ли в население Москвы те или иные категории граждан России и иных стран, имеющих в Москве тот или иной вид регистрации, а также, сколько в городе может быть жителей, не имеющих регистрации. Но ясно, что применительно к городу численность жителей Москвы, не имеющих регистрации по месту жительства, может составлять порядка 25% от общей численности населения. Похожая ситуация может быть и в иных исследуемых регионах России.

Согласно данным Всероссийской переписи населения 2010 г., доля лиц, сменивших место жительства в последние 5 лет (правда, она включает и внутрирегиональные перемещения), в населении изучаемых регионов составляла:

в г. Москве – 6,7%

в Московской области – 10,6%

в Санкт-Петербурге – 6,2%

в Ленинградской области – 10,7%.

Эти цифры включают внутрирегиональную миграцию, немалую в Московской и Ленинградской областях. Однако методы проведения переписи в Москве, например, немало критиковались [5, 6, 7], в т.ч. по причине частого заполнения переписных листов без контакта переписчиков с населением, т.е. по данным паспортных столов, малой представленности в переписи лиц с миграционными характеристиками, прежде всего – иностранных граждан.

Иными словами, в исследуемых регионах доля от всего занятого населения в возрасте 15-72 лет лиц, проживающих пять лет назад в другом регионе – 16,8% (14,7% без учета ранее работавших в данных регионах), представляется вполне адекватной, с учетом недостоверности данных, содержащихся в вышеперечисленных доступных источниках статистической информации. По расчетам методом передвижки возрастов на основе данных Всероссийских переписей 1989, 2002 и 2010 гг., к возрасту 28-29 лет в 2010 г. доля населения, являющегося в Москве мигрантами первого поколения, достигает порядка 40% [8], и это – без учета выехавших в другие регионы и другие страны.

Далее группа лиц, которых мы рассматриваем как мигранты, разделялась по критерию квалификации, в качестве которого при скрининге использовался уровень законченного образования. Доля лиц с высшим и послевузовским образованием, выявленная в ходе скрининга, примерно соответствовала доле лиц в указанном образовании во всем населении регионов, где проводилось исследование, по данным Всероссийской переписи 2010 г. (ВПН-2010) (Таблица 3). К сожалению, выделить из данных ВПН-2010 занятое население не представилось возможным.

Таблица 3 - Опрошенные в 2017 г., проживающие в регионах исследования с декабря 2011 г. и население в возрасте 15-69 лет в 2010 г., по уровню образования

Уровень образования	Опрошенные, 2017 г.	Все население в возрасте 15-69 лет, ВПН-2010			
		Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Ленинградская область
Начальное или среднее общее (только школа)	21,9	15,8	24,9	17,1	27,8
Начальное профессиональное	2,4	2,8	3,4	2,7	7,1
Среднее профессиональное (техникум, колледж)	29,6	29,0	32,9	34,0	37,8
Незаконченное высшее (не менее 3-х полных лет обучения в ВУЗе)	8,9	8,7	6,1	8,3	4,7
Высшее (в том числе два и более высших)	36,5	42,6	31,9	37,2	22,1
Ученая степень	0,7	1,2	0,8	0,7	0,5
Итого	100	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Как показал скрининг, среди имеющих высшее образование 22,6% получили его заочно или дистанционно. Мы решили не считать данный способ получения образования достаточным, чтобы выделять на основе него квалифицированных специалистов, т.к. данные способы получения высшего образования (первого) в настоящее время чаще всего являются его сильно облегченной формой, служат в основном для получения «корочки».

В результате из общего числа прошедших опрос в исследуемых регионах мигрантов, имеющих на момент опроса занятие и прошедшим все ступени скрининга, к квалифицированным по избранному нами образовательному критерию мы отнесли 28,8%, без «отсева» лиц, получивших высшее образование заочно и дистанционно – 37,2%. Согласно данным ОНПЗ, в 2016 г. в г. Москве доля занятого населения с высшим

образованием составляла 48,5%, в Московской области – 42,4%, в Санкт-Петербурге – 42,3%, в Ленинградской области – 29,3%. Таким образом, среди работающего населения, прибывшего в исследуемые регионы в течение последних 5 лет, доля лиц с высшим образованием немного ниже, чем в структуре всего занятого населения данных регионов.

Данные о временной трудовой миграции, полученные из ОНПЗ в 2014 г., показывают, что среди трудовых мигрантов, работающих в Москве, доля лиц с высшим образованием составляет 20,3%, в Санкт-Петербурге – 29,3%, в Московской и Ленинградской областях – по 12,1% (Таблица 4). Выходит, что «объект» нашего исследования имеет существенно более высокий уровень образования и более квалифицирован, чем трудовые мигранты (отходники). Это не удивительно: среди опрошенных нами есть как временные трудовые мигранты, так и те, кто приехал на постоянное место жительства, остался в регионах после получения высшего образования.

Таблица 4 - Распределение внутрироссийских трудовых мигрантов, работающих в исследуемых регионах, по уровню образования, %

Уровень образования	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Ленинградская область
высшее	20,3	12,1	29,3	12,1
послевузовское	0,1	0,0	0,0	0,0
среднее профессиональное	22,0	22,8	21,4	23,3
начальное профессиональное	26,2	33,3	24,5	31,8
среднее общее	26,7	25,0	20,2	29,6
основное общее	4,4	6,7	4,6	3,2
нет основного общего	0,3	0,1	0,0	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: ОНПЗ, 2014 г. (данные предоставлены по запросу)

Эти данные можно было бы сравнить с распределением по уровню образования долговременных мигрантов, однако, помимо того, что это сравнение будет не вполне корректным (статистика отражает потоки мигрантов, опрошенные представляют собой контингент (сток)), нам сильно мешает учебная миграция. Известно, что по крайней мере в Москву и Санкт-Петербург значительная доля мигрантов прибывает с целью получения высшего образования [9, 10]. Эти люди при въезде имеют в основном среднее общее образование, и только после 4 лет получают высшее образование. Формально получается,

что уровень образования входящего потока не высок, а характеристики стока могут быть совершенно иными.

Как показал скрининг, из 14,7% занятого населения – мигрантов последних 5 лет на людей с высшим уровнем образования, маркированных нами как квалифицированные, пришлось 4,1%, остальные 10,6% составили люди, на момент опроса не имеющие высшего образования, или получившие его упрощенным образом (заочно, дистанционно). Доля от всего занятого населения с высшим образованием суммарно в изучаемых регионах квалифицированных мигрантов последних 5 лет составляет около 9%, а если добавить к ним получивших образование заочно и дистанционно, - 11-12%.

2. Мигранты с высшим образованием по занятиям, профессии и отраслям занятости

Высшее образование обычно является основанием для занятости по профессиям, требующим высокой квалификации, а также для занятия руководящих позиций. В России, согласно данным ОНПЗ за 2015 г., доля работников средней и высшей квалификации, а также занимающих руководящие посты, составляла 44,3%, среди же имеющих высшее (включая бакалавриат) и послевузовское образование – 84,7% (Таблица 5).

В регионах, где проходило исследование, среди работников, имеющих высшее образование, занятых в качестве средне- и высококвалифицированных специалистов, а также руководителей, находится на еще более высоком уровне. В Москве, если верить данным ОНПЗ, 97,5% имеющих высшее и послевузовское образование, являются «белыми воротничками», в Санкт-Петербурге – 86,5%, в Московской и Ленинградской областях – 87,6% и 83,9% соответственно. И это при том, что в данных Обследованиях рабочей силы есть небольшая доля неграждан России, хотя она, конечно, не соответствует их реальному присутствию в экономике [11].

Таблица 5. Распределение занятого населения по уровню образования и занятиям, Россия, 2015 г., %

	Все работники	В т.ч. по уровню образования:							
		Высшее	Бакалавриат	Послевузовское	среднее профессиональное	начальное профессиональное	среднее полное	основное общее	начальное и не имеют образования
Руководитель	8,6	17,2	11,1	19,1	7,4	2,7	3,1	1,5	1,2
Специалисты высшей квалификации	20,4	57,3	53,7	66,2	5,1	0,5	0,6	0,2	0,1
Специалисты средней квалификации	15,3	10,4	13,4	5,8	38,5	5,1	4,6	2,4	1,2
Работники, занятые подготовкой информации	2,9	2,3	3,6	1,1	3,8	2,6	3,0	1,0	0,8
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	14,5	5,4	8,6	3,4	14,6	22,5	22,0	15,7	12,1
Работники сельского, лесного, охотничьего хозяйств, рыболовства и рыбоводства	3,4	0,9	1,0	0,6	2,3	3,2	7,2	13,6	28,8
Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	13,1	2,6	3,4	1,4	12,1	28,4	16,8	16,4	12,1
Операторы, аппаратчики и машинисты	12,2	2,3	3,5	1,3	9,9	23,7	20,2	16,9	8,1
Неквалифицированные рабочие	9,6	1,7	1,7	1,3	6,3	11,2	22,4	32,2	35,7
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Составлено авторами по [12]

В данных ОНПЗ несколько удивляют пропорции числа работников высшей и средней квалификации среди имеющих высшее образование. Согласно этим данным, соотношение этих двух категорий работников составляет 1 к 5,5 в пользу работников высшей квалификации. По-видимому, такие пропорции складываются из-за включения в число специалистов высшей квалификации многочисленных менеджеров и работников схожих профессий, в реальности выполняющих функции продавцов и торговых агентов. Мы старались относить лиц подобных профессий к специалистам средней квалификации, но понимаем, что деление это – весьма условно, т.к. и в нашем обследовании, и в ОНПЗ подход к оценке квалификации персонала является достаточно формальным.

Также более высокая доля работников высокой квалификации в данных ОНПЗ объясняется очень малой долей в нем неграждан России, тогда как в нашем обследовании их доля составила 15,9%. Известно, что образование и квалификация иностранных работников в России недоиспользуется, точнее, основная доля имеющих высшее образование заняты на работах, не требующих высокой квалификации. Среди мигрантов – иностранных граждан существенно ниже, чем среди россиян, доля работников высшей и средней квалификации, в одном из обследований, проведенных ИС РАН, их соотношение было 4,3% против 19%, соответственно (опрашивались работники вне зависимости от образования и квалификации) [13]

Есть ли отличия в профессиональном составе недавних мигрантов и всего населения рассматриваемых регионов? Теоретически мигранты могут занимать как более высокие позиции на рынке труда, в силу, например, более качественного образования и позитивного «селективного отбора», так и вытесняться в ниши низкоквалифицированного труда (или занимать их), в условиях конкуренции за престижные рабочие места, к числу которых относятся работы, требующие высокой квалификации. Могут действовать и такие факторы, как различия в опыте работы, менее продолжительный трудовой стаж (среди недавних мигрантов чаще всего много молодых людей, не имеющих большого профессионального опыта).

2.1. Занятия опрошенных

Мы предприняли попытку распределить опрошенных по занятиям на основании ответов на вопрос «По какой профессии и в какой должности вы работаете? В чем именно заключается ваша работа?», если у респондента было несколько работ, он говорил о той, которую он считал основной.

Руководителей было выявить легко, т.к. опрошенные указывали, что являются директорами (руководителями, начальниками и т.п.) предприятий, организаций (фирм) или

их структурных подразделений. Однако при распределении опрошенных на специалистов высокой и средней квалификации возникли определенные сложности, связанные с:

- указания названия профессии предельно обще: «юрист», «госслужба», «кадры», «менеджмент», «организация досуга» и т.п.

- массовым указанием в ответах профессий «менеджер» и «специалист» (в основном в сфере торгово-посреднической деятельности). Только на «менеджеров» пришлось 29% профессий, отнесенных нами к разряду специалистов средней квалификации.

Данные профессии можно отнести как высококвалифицированному труду, так и труду средней квалификации, что мы часто и делали. Поэтому, возможно, данные обследования несколько завышают долю специалистов средней квалификации и занижают долю высококвалифицированных (по сравнению, например, с данными ОНПЗ).

В результате распределение опрошенных лиц с высшим образованием (напомним, мы не включали в число опрошенных получивших высшее образование заочно и дистанционно - считаем, что уровень такого образования ниже, чем у получивших образование очно или очно-заочно), показало несколько иное соотношение работников высшей и средней квалификации (Таблица 6). Видимо, принципы кодирования профессий (занятий), предпринятые в данном обследовании, отличаются от применяемых в ОНПЗ. Иначе можно было бы сделать вывод, что мигранты в рассматриваемых регионах имеют иное распределение по занятиям, чем все занятое население с высшим образованием. Мы от подобных выводов воздержимся.

Таблица 6 - Опрошенные по видам занятий, %

	Всего	в т.ч.			
		Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Ленинградская область
Телефонный опрос					
Руководители	12,4	12,1	10,4	13,3	23,1
Специалисты высшей квалификации	31,3	32,8	27,1	32,2	23,1
Специалисты средней квалификации	27,6	25,0	29,2	32,9	7,7
Работники, занятые подготовкой информации	7,1	6,6	6,3	9,1	0,0
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	4,7	5,1	7,3	2,1	7,7
Квалифицированные работники промышленности,	4,1	4,3	7,3	2,1	0,0

строительства и транспорта					
Операторы, аппаратчики и машинисты	2,2	3,1	1,0	1,4	0,0
Неквалифицированные рабочие	2,6	2,3	5,2	1,4	0,0
Вооруженные силы	2,2	0,8	3,1	2,1	23,1
нет ответа	5,9	7,8	3,1	3,5	15,4
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
On-line опрос					
Руководители	10,6	12,5	8,5	7,4	0,0
Специалисты высшей квалификации	34,3	35,2	36,2	31,8	50,0
Специалисты средней квалификации	34,1	33,6	34,0	35,1	50,0
Работники, занятые подготовкой информации	12,8	10,5	10,6	18,2	0,0
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	2,6	2,3	4,3	2,7	0,0
Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	1,6	1,6	2,1	1,4	0,0
Операторы, аппаратчики и машинисты	0,4	0,3	2,1	0,0	0,0
Неквалифицированные рабочие	0,6	0,7	0,0	0,7	0,0
Вооруженные силы	0,2	0,3	0,0	0,0	0,0
нет ответа	2,8	3,0	2,1	2,7	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Даже поправка на гражданство опрошенных не объясняет различий полученных данных с данными Обследований рабочей силы. Среди респондентов – граждан России, указавших занятия, 80,6% (в On-line опросе 81,4%) (Таблица 7) работали руководителями или специалистами высокой и средней квалификации, что также существенно ниже, чем показывают данные обследования Росстата. Среди неграждан доля «белых» воротничков менее половины, 49,3%, если исключить не указавших род занятий. Но мигранты из других стран существенно повышают долю занятых в отдельных занятиях, требующих средней и низкой квалификации.

Среди неграждан России 36% имели гражданство Украины, 31% - гражданство стран – членов ЕАЭС (Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии), 14% имели гражданство Таджикистана, 11% - Узбекистана. Граждан стран дальнего зарубежья было 4% от всей численности попавших в телефонный опрос.

Таблица 7 - Опрошенные по видам занятий и гражданству, %

	Телефонный опрос			On-line опрос		
	Все опрошенные	граждане России	граждане других стран	Все опрошенные	граждане России	граждане других стран
Руководитель	12,4	13,1	8,6	10,6	10,9	5,9
Специалисты ВК	31,3	34,0	17,3	34,3	34,3	35,3
Специалисты СК	27,6	29,0	19,8	34,1	34,3	32,4
Работники, занятые подготовкой информации	7,1	6,6	9,9	12,8	12,6	14,7
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	4,7	4,0	8,6	2,6	2,8	0,0
Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	4,1	2,8	11,1	1,6	1,7	0,0
Операторы, аппаратчики и машинисты	2,2	1,2	7,4	0,4	0,4	0,0
Неквалифицированные рабочие	2,6	1,2	9,9	0,6	0,4	2,9
Вооруженные силы	2,2	2,6	0,0	0,2	0,2	0,0
нет ответа	5,9	5,6	7,4	2,8	2,4	8,8
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

По доле лиц, имеющих высшее образование, среди занятых по профессиям более низкой квалификации, распределение опрошенных близко к данным ОНПЗ. Если исключить не указавших профессии или ответы, никак не позволяющие определить квалификацию работника, эта доля в телефонном опросе составила 24,3%, в on-line опросе – 18,7%. Среди граждан России их доля составила в телефонном опросе 19,4%, среди неграждан – 50,7%. Напомним, по России в целом среди работников с высшим образованием доля занятых на работах данной квалификации в 2015 г. составила 15,6%, в изучаемых регионах она несколько ниже, за счет Москвы. Также не следует относить

данные расхождения на счет «вытеснения» недавних мигрантов в сферу низкоквалифицированного труда. Отчасти, несколько повышенная доля лиц, занятых на работах, не требующих высокого образования и квалификации, объясняется сравнительно молодым возрастом опрошенных. По сравнению с занятым населением изучаемых регионов, имеющим высшее и послевузовское образование, опрошенные нами чаще находятся в возрасте моложе 34 лет (Рисунок 1). Данные расхождения объясняются не искажениями выборки, а молодым возрастом мигрантов относительно всего населения. Как показывают данные долговременной миграции, регулярно публикуемые Росстатом [14], пик миграционной активности приходится на возраст 15-19 и 20-24 года; т.к. мы изучаем мигрантов, прибывших в течение последних пяти лет, такое возрастное распределение опрошенных вполне естественно. Т.е. возраст опрошенных очень близко повторяет стандартный миграционный профиль.

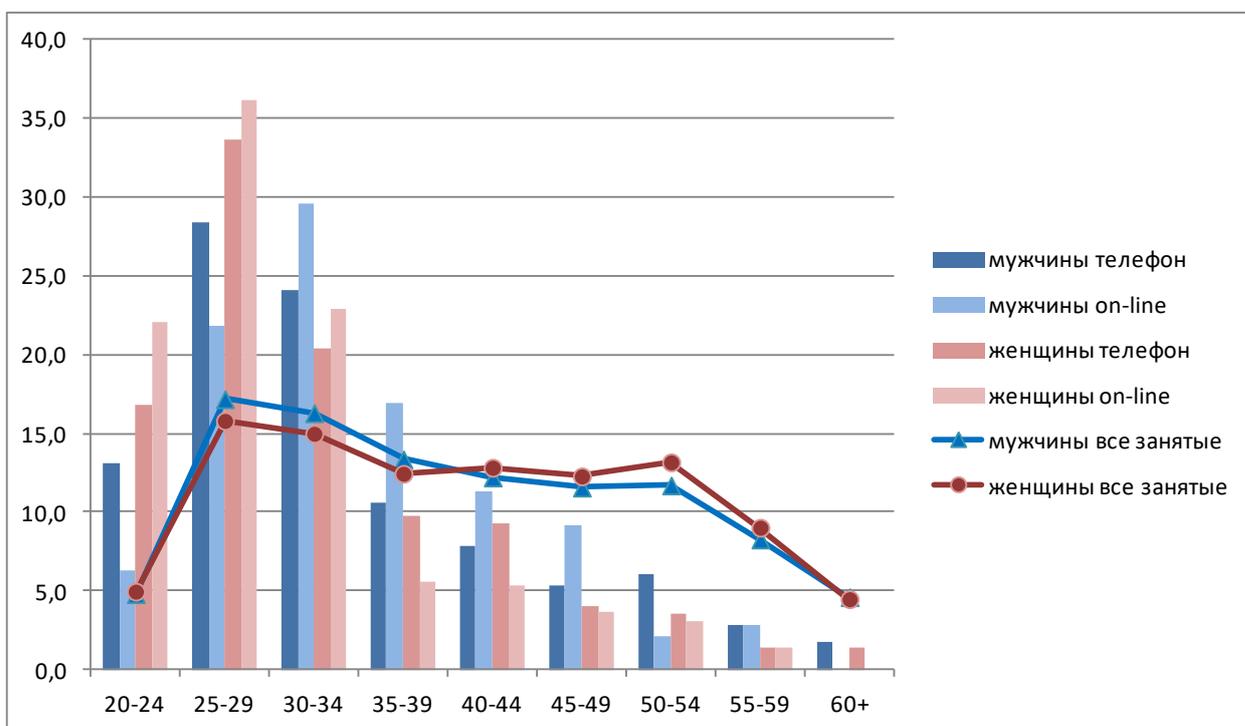


Рисунок 1 - Распределение опрошенных и занятого населения изучаемых регионов, имеющего высшее и послевузовское образование, по возрасту, %

Источник: Данные опроса, данные ОНПЗ, 2015 г., предоставленные по запросу

Средний возраст опрошенных по телефону мужчин составил 33,9 лет, женщин – 34,6 лет, в то время как средний возраст занятого населения изучаемых регионов, согласно Обследованиям рабочей силы в 2016 г., составлял 41-42 года. Более низкий возраст и недавний переезд определяет сравнительно низкий стаж работы мигрантов по сравнению со всем населением.

Среди мигрантов – россиян, согласно данным телефонного опроса, доля мужчин составила 52,7%, среди иностранных граждан – 70,4%. Средний возраст россиян составлял 32,7 лет, иностранцев – 34,6 лет.

Среди опрошенных, указавших профессию, не требующую высокой квалификации, достаточно весомая доля работали водителями (2,2% опрошенных), строителями и ремонтниками – по 2% опрошенных, охранниками (консьержами), парикмахерами и маникюрщицами, строителями и операторами АЗС, поварами, среди неквалифицированных работников – разнорабочими и уборщиками (1 и 1,5% соответственно). Среди работников, занятых «подготовкой информации, оформлением документов, учетом и обслуживанием», выделяются продавцы и кассиры, секретари, операторы колл-центров и т.п.

2.2. Отраслевая структура занятости

Распределение опрошенных по занятости в разрезе отраслей экономики представлено в Таблицах 8 и 9. По сравнению со всем населением (мы сравнили опрошенных со структурой занятых работников исследуемых регионов с высшим образованием, полученных из разработок обследований рабочей силы), в данных телефонного опроса больше занятых в строительстве, в торговле и ремонте, в предоставлении прочих коммунальных, персональных и прочих услуг. Менее явно выражена, но все же выше, чем среди всего занятого населения, представленность опрошенных в финансовой деятельности, гостиничном и ресторанном обслуживании. Опрошенные on-line чаще были заняты в здравоохранении, хотя среди женщин, опрошенных по телефону, занятость в данной отрасли была еще весомее.

Таблица 8 - Распределение опрошенных по отраслям занятости, %

	Телефонный опрос			On-line опрос			Все занятое население исследуемых регионов, имеющее ВО
	Всего	мужчины	женщины	Всего	мужчины	женщины	
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	0,8	1,4	0,0	1,8	2,8	1,4	2,4
Добыча полезных ископаемых	1,0	0,7	1,3	1,2	1,4	1,1	0,8
Обрабатывающие производства	8,7	9,2	8,0	8,0	9,2	7,5	14,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,6	2,8	2,2	1,2	1,4	1,1	3,6
Строительство	14,8	19,9	8,4	9,8	14,1	8,1	7,1
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий	14,6	12,1	17,7	20,0	18,3	20,6	10,9
Гостиницы и рестораны	2,8	2,1	3,5	3,4	2,1	3,9	2,0
Транспорт и связь	7,7	9,6	5,3	7,4	9,2	6,7	7,8
Финансовая деятельность	4,3	4,6	4,0	6,4	3,5	7,5	2,6
Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	11,8	12,8	10,6	8,4	8,5	8,4	9,6
Государственное управление, обеспечение национальной безопасности, социальное страхование	6,7	7,4	5,8	3,8	6,3	2,8	14,3
Образование	5,9	3,5	8,8	8,0	2,8	10,0	13,2
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,3	4,3	11,1	9,8	9,9	9,7	6,7
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	10,8	9,2	12,8	9,8	9,9	9,7	2,6
Предоставление услуг по ведению домашнего хозяйства	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	1,4	0,0
Деятельность экстерриториальных организаций	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Другое (укажите)	0,4	0,4	0,4	0,2	0,7	0,0	2,1
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Данные опроса, данные ОНПЗ, 2015 г., предоставленные по запросу

Таблица 9 - Распределение опрошенных по отраслям занятости, %

Отрасли экономики	Телефонный опрос			On-line опрос		
	Все опрошенные	граждане России	граждане других стран	Все опрошенные	граждане России	граждане других стран
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	0,8	0,9	0,0	1,8	1,3	8,8
Добыча полезных ископаемых	1,0	0,9	1,2	1,2	1,1	2,9
Обрабатывающие производства	8,7	8,7	8,6	8,0	8,1	5,9
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	2,6	2,8	1,2	1,2	1,3	0,0
Строительство	14,8	12,6	25,9	9,8	9,6	11,8
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий	14,6	15,0	12,3	20,0	19,5	26,5
Гостиницы и рестораны	2,8	2,3	4,9	3,4	3,6	0,0
Транспорт и связь	7,7	7,7	7,4	7,4	7,5	5,9
Финансовая деятельность	4,3	4,2	4,9	6,4	6,6	2,9
Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	11,8	11,5	13,6	8,4	8,8	2,9
Государственное управление, обеспечение национальной безопасности, социальное страхование	6,7	8,0	0,0	3,8	3,9	2,9
Образование	5,9	6,8	1,2	8,0	8,1	5,9
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	7,3	8,2	2,5	9,8	9,6	11,8
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	10,8	10,1	14,8	9,8	9,6	11,8
Деятельность домашних хозяйств				1,0	1,1	0,0
Другое (укажите)	0,4	0,2	1,2	0,2	0,2	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Данные опроса

Напротив, сравнительно редко представлены опрошенные квалифицированные мигранты в обрабатывающей промышленности, государственном управлении и образовании.

Заметны различия мужской и женской занятости по отраслям. В телефонном опросе мужчины заметно чаще заняты в строительстве, в транспорте и связи, в операциях с недвижимым имуществом, аренде и предоставлении прочих услуг (к числу которых относится, в числе прочего – наука, реклама, клининг и многие иные занятия), государственном управлении. Женщин значительно больше торговле и сервисе, здравоохранении и образовании, «прочих» услугах, к числу которых относятся культура и искусство, спорт и т.п. Пожалуй, только значительная занятость в здравоохранении «выбивается» из общего ряда – занятые в данной отрасли лидируют по продолжительности работы в данной должности/организации (так звучит опрос в ОНПЗ), и эта отрасль популярна у женщин – квалифицированных мигрантов в изучаемых регионах. Возможно, это – специфика занятости в крупнейших городах, что требует, видимо, дополнительного изучения. В on-line опросе прослеживаются те же особенности.

Опрошенные иностранные граждане чаще, чем россияне, заняты в строительстве, предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг (Таблица 9).

Видимо, отраслевое распределение квалифицированных мигрантов, прибывших в изучаемые города в 5 предшествующих опросу лет, может быть связано с их сравнительно небольшим стажем работы (Рисунок 2). Согласно данным Опросов рабочей силы/ОНПЗ, среди всего занятого населения он выше в тех отраслях, где изучаемых нами квалифицированных мигрантов сравнительно немного, и ниже, где они представлены более явно. Полагаем, что по мере увеличения переселенческого стажа отраслевая занятость мигрантов будет меняться, стремиться к таковой у всего населения изучаемых регионов. С другой стороны, не исключим, что высокая доля недавних мигрантов в отдельных отраслях может влиять на показатель общего стажа работы в них.



Рисунок 2 - Стаж работы занятых по отраслям, Россия, 2015 г., лет

Источник: Расчеты на основе данных ОНПЗ, предоставленных по запросу

2.3. Характер и режим занятости

Средний стаж работы на данном рабочем месте у опрошенных по телефону составляет 3,1 года, причем среди них есть небольшое количество людей (5%), имеющих стаж работы свыше 5 лет. Это означает, что данные люди могут быть бывшими временными трудовыми мигрантами – отходниками, переехавшими в изучаемые регионы на постоянное место жительства. У мигрантов – граждан России стаж работы составляет 3,2 года, у неграждан – 2,6 года.

Данные ОНПЗ в отношении работников с высшим и послевузовским образованием показывают, что в изучаемых регионах в 2015 г. 99,3% занятых работали полный рабочий день. Наши данные не подтверждают этого (Таблица 10): среди опрошенных сравнительно немалая часть работала в режиме неполного дня, некоторое количество затруднялось дать однозначный ответ.

Таблица 10 - Опрошенные по характеру режима работы, %

	всего	мужчины	женщины
Телефонный опрос			
Полный рабочий день	91,4	90,3	92,6
Неполный рабочий день	5,3	5,8	4,6
Только числюсь	1,1	0,4	1,9
Затрудняюсь ответить	2,3	3,5	0,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0
On-line опрос			
Полный рабочий день	90,3	92,4	89,4
Неполный рабочий день	8,5	6,8	9,1
Только числюсь	0,4	0,0	0,6
Затрудняюсь ответить	0,8	0,8	0,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

* При наличии дополнительных работ указывалось основное место работы

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Часть опрошенных (около 7%) сообщали, что они заняты на временной или сезонной работе. Отметим, что в регионах опроса отрасли, традиционно характеризующиеся сезонностью работ (сельское, лесное хозяйство, рыболовство) практически отсутствуют, а также, что мы имеем дело со специалистами с высшим образованием и соответствующей квалификацией. Среди мигрантов – граждан России постоянную работу имели 95,7%, среди иностранцев – 78,7%.

В соответствии с данными Обследований рабочей силы по изучаемым регионам, 94,9% занятых, имеющих высшее и послевузовское образование, работают на основе трудового договора, заключенного на неопределенный срок, 4,8% - на основе срочного трудового договора и по 0,1% - на основе договора ГПХ или устной договоренности. Наш опрос показывает, что доля оформленных на основе трудовых договоров и договоров ГПХ не так абсолютно превалирует (Таблица 11). Как видим, немалая доля опрошенных осуществляли трудовую деятельность на условиях устной договоренности, некоторая часть затруднялись ответить на вопрос об оформлении, что также может быть истолковано как отсутствие официально оформленных отношений с работодателем. Однако среди мигрантов – россиян бессрочный трудовой договор имели 87,7%, среди иностранцев – 65,3%, но данные по россиянам все равно не такие однозначные, как по данным ОНПЗ.

Таблица 11 - Опрошенные по условиям оформления на работе, %

	всего	мужчины	женщины
Телефонный опрос			
Оформлен(а) по трудовому договору/трудовой книжке	84,2	79,8	89,4
Оформлен(а) по гражданско-правовому договору	4,2	5,0	3,2
Не оформлен(а) никак	9,7	12,4	6,5
Затрудняюсь ответить	1,9	2,7	0,9
ИТОГО	100,0	100,0	100,0
On-line опрос			
Оформлен(а) по трудовому договору/трудовой книжке	82,2	84,1	81,5
Оформлен(а) по гражданско-правовому договору	6,3	6,8	6,2
Не оформлен(а) никак	9,3	6,8	10,3
Затрудняюсь ответить	2,1	2,3	2,1
ИТОГО	100,0	100,0	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Представляется, что данные ОНПЗ искажают ситуацию реальных процессов на рынке труда, как ни громко это прозвучит. Близкие к 100% доли официально оформленных, занятых полный рабочий день и т.п. говорят скорее не о реальном положении дел, а о специфике выборки обследований рабочей силы, проводимых Росстатом: она практически игнорирует занятых на неформальной основе. Либо опросник ОНПЗ заполняется формально, «отклоняющиеся» от нормы ответы вносятся не всегда.

2.4. Соответствие рабочих мест профессии и образованию

Используется ли в должной мере человеческий капитал внутристрановых высококвалифицированных мигрантов, работающих в исследуемых регионах? Частично ответ на данный вопрос можно получить из самооценки степени соответствия работы и образования и квалификации опрошенных. Подобным образом предпринимаются попытки выяснить недоиспользованность человеческого капитала иностранных трудовых мигрантов.

Подобным образом соответствие образования и квалификации выявляется в данных ОНПЗ. В соответствии с ними, реже всего удастся использовать полученные при получении образования навыки у занятых в торговле, гостиничном и ресторанном обслуживании и сельском хозяйстве (Таблица 12).

Таблица 12 - Распределение ответов респондентов с высшим и послевузовским образованием на вопрос: «Связана ли Ваша работа с полученной профессией (специальностью), полученной в образовательном учреждении?», по отраслям экономики, %

	Да	Скорее, да	Скорее, нет	Нет, не связана	Итого
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	44,9	10,0	4,3	40,8	100,0
Рыболовство, рыбоводство	62,5	13,5	8,3	15,7	100,0
Добыча полезных ископаемых	57,5	16,8	7,0	18,6	100,0
Обрабатывающие производства	55,3	16,0	7,4	21,4	100,0
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	57,6	15,5	7,0	19,9	100,0
Строительство	56,6	15,2	6,1	22,1	100,0
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	33,3	16,1	11,3	39,3	100,0
Гостиницы и рестораны	35,6	21,3	9,4	33,6	100,0
Транспорт и связь	48,4	15,4	8,1	28,0	100,0
Финансовая деятельность	62,6	16,4	7,0	14,1	100,0
Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	61,4	14,6	6,7	17,3	100,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное страхование	56,9	16,7	7,7	18,7	100,0
Образование	79,4	10,4	3,0	7,2	100,0
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	82,0	6,8	2,9	8,3	100,0
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	51,7	15,8	7,6	25,0	100,0
Итого	58,6	14,2	6,7	20,5	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Среди мигрантов - граждан России доля давших ответ о связи работы с полученной профессией «определенно соответствует» и «скорее соответствует» выше, чем среди мигрантов – иностранцев (Таблица 13). Это не удивительно, учитывая, что опрошенные неграждане чаще россиян заняты на работах средней и низкой квалификации.

Таблица 13. Распределение ответов респондентов с высшим и послевузовским образованием на вопрос: «Связана ли Ваша работа с полученной профессией (специальностью), полученной в образовательном учреждении?», по гражданству опрошенных, %

	Телефонный опрос			On-line опрос		
	Все опрошенные	граждане России	граждане других стран	Все опрошенные	граждане России	граждане других стран
Определенно соответствует	41,9	44,5	28,4	30,9	31,7	20,6
Скорее соответствует	28,1	29,7	19,8	38,5	38,5	38,2
Скорее не соответствует	11,0	10,5	13,6	18,8	18,0	29,4
Определенно не соответствует	17,3	14,5	32,1	10,0	9,9	11,8
Затрудняюсь ответить	1,6	0,7	6,2	1,8	1,9	0,0
ИТОГО	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

В изучаемых регионах несоответствие рабочих мест образованию, для имеющих высшее и послевузовское образование, согласно данным ОНПЗ, за 2015 г., сравнительно невелико. В целом по России о несоответствии или «скорее нет» сообщили 20% и 7%, в изучаемых регионах ответы были – 12% и 6%. Самое близкое соответствие образования занимаемой работе – у занятых в Москве – только 7% и 5% им недовольны.

Причины этого не вполне понятны. Помимо проблем данных, с одной стороны, это может быть связано с высоким качеством рабочих в столице, с большими возможностями найти работу по специальности на ее самом диверсифицированном рынке труда. В пользу этого объяснения говорит то, что, вполне предсказуемо, среди имеющих высшее образование чаще всего соответствие работы образованию демонстрируют занятые на работах, требующих высокой квалификации (код 20... – специалисты высшего уровня квалификации) – несоответствие отмечали только 8% и 4% опрошенных по ОНПЗ, также чаще других – руководители и специалисты средней квалификации. Но, с другой стороны, работники могут быть удовлетворены зарплатой и не обращать внимание на работы полученной специальности, В.И. Мукомель, в отношении временных трудовых мигрантов – иностранцев применяет формулу «статус в обмен на заработок»².

В нашем опросе квалифицированных мигрантов респондентам также предлагалось оценить соответствие их нынешней работы полученному образованию и квалификации.

² Выступление в НИУ ВШЭ в 2012 г.

Результаты показывают, что чаще всего о соответствии работы квалификации сообщали занятые в образовании и здравоохранении (Рисунки 3 и 4). В телефонном опросе менее респонденты сообщали о соответствии при работе на транспорте и в связи (неудивительно – часть опрошенных работала водителями), а также при операциях с недвижимостью (охранники, риэлторы) и в прочих коммунальных, социальных и персональных услугах.



Рисунок 3. Ответы респондентов на вопрос: «По вашему мнению, соответствует ли ваша нынешняя работа вашему уровню образования и квалификации?», телефонный опрос, %
 Источник: Расчеты на основе данных опроса

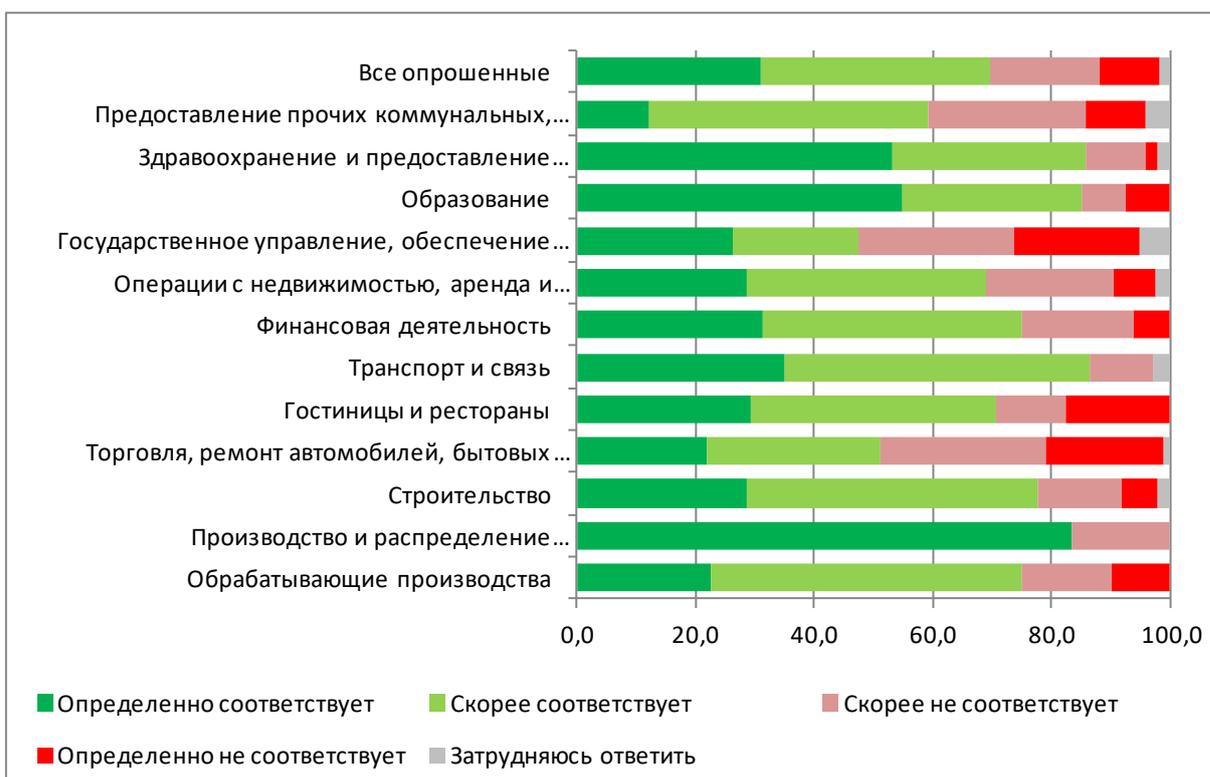


Рисунок 4. Ответы респондентов на вопрос: «По вашему мнению, соответствует ли ваша нынешняя работа вашему уровню образования и квалификации?», on-line опрос, %
 Источник: Расчеты на основе данных опроса

Данные нашего опроса предсказуемо показывают, что реже всего о несоответствии работы их образованию и квалификации сообщали специалисты высокой квалификации и руководители. Среди тех, кого мы отнесли к специалистам средней квалификации, уже почти 30% считали, что их работа в той или иной мере не соответствует образованию (Таблица 14). В остальных группах в телефонном опросе более половины респондентов определяли работу как не соответствующую квалификации.

Таблица 14 - Ответы респондентов на вопрос: «По вашему мнению, соответствует ли ваша нынешняя работа вашему уровню образования и квалификации?», по видам занятий, %

Виды занятий	Определенно соответствует	Скорее соответствует	Скорее не соответствует	Определенно не соответствует	Затрудняюсь ответить	Итого
Телефонный опрос						
Руководитель	50,8	30,2	7,9	9,5	1,6	100,0
Специалисты ВК	52,2	37,7	5,0	3,8	1,3	100,0
Специалисты СК	41,4	30,0	14,3	14,3	0,0	100,0
Работники, занятые подготовкой информации	22,2	22,2	22,2	30,6	2,8	100,0
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	20,8	8,3	16,7	45,8	8,3	100,0

Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	14,3	19,0	19,0	47,6	0,0	100,0
Операторы, аппаратчики и машинисты	9,1	9,1	0,0	72,7	9,1	100,0
Неквалифицированные рабочие	7,7	0,0	15,4	69,2	7,7	100,0
Вооруженные силы	72,7	0,0	9,1	18,2	0,0	100,0
нет ответа	46,7	23,3	13,3	16,7	0,0	100,0
ИТОГО	41,9	28,1	11,0	17,3	1,6	100,0
On-line опрос						
Руководитель	43,4	39,6	15,1	1,9	0,0	100,0
Специалисты ВК	43,6	42,4	9,9	2,3	1,7	100,0
Специалисты СК	26,9	40,9	21,1	9,9	1,2	100,0
Работники, занятые подготовкой информации	9,4	29,7	31,3	26,6	3,1	100,0
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	7,7	7,7	53,8	15,4	15,4	100,0
Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	12,5	50,0	25,0	12,5	0,0	100,0
Операторы, аппаратчики и машинисты	0,0	50,0	50,0	0,0	0,0	100,0
Неквалифицированные рабочие	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Вооруженные силы	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
нет ответа	21,4	28,6	21,4	28,6	0,0	100,0
ИТОГО	30,9	38,5	18,8	10,0	1,8	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Таким образом, несоответствие образования месту работы предсказуемо нарастает от групп работников высокой квалификации (ученые, врачи, учителя, специалисты в области ИТ, представители творческих профессий и т.п.) до работников низкой квалификации. По-видимому, для опрошенных работа, не соответствующая образованию, не является сознательным выбором, это - временная работа.

3. Экономика квалифицированной миграции

3.1. Заработная плата работников

Размер заработной платы может быть индикатором успешной интеграции мигрантов на рынке труда (если он не отличается от немигрантов, или выше, чем у них), или, если он отличается от старожильческого населения в меньшую сторону – о сегрегации недавних мигрантов в определенных нишах на рынке труда, непрестижных для местных. Отличия недавних мигрантов от немигрантов в заработках имели место даже в советское время [15] – новоселы зарабатывали меньше старожилов и на выравнивание заработков уходили годы.

Опрашиваемым задавался вопрос о заработной плате, на него дали ответ 69,5% участников телефонного опроса и 89,8% опрошенных On-line. Средняя заработная плата респондентов была наиболее высокой в Москве (Таблицы 15 и 16), мужчины в среднем зарабатывали больше женщин. Размер заработной платы был немного ниже уровня зарплат в соответствующих регионах: в Москве в мае 2017 г. он составлял 76,9 тыс. рублей, в Московской области – 46,5 тыс., в Санкт-Петербурге – 52,3 тыс. [16] Сравнительно более низкий размер заработной платы может объясняться большей долей женщин в On-line опросе, а также сравнительно молодым возрастом опрошенных, большей долей молодых людей и небольшим стажем работы на данном рабочем месте.

Таблица 17 - Средняя заработная плата опрошенных мужчин и женщин по регионам, тыс. рублей

	Телефонный опрос			On-line опрос		
	мужчины	женщины	Всего	мужчины	женщины	Всего
Москва	70,0	49,7	61,8	78,6	60,0	65,7
Московская область	52,4	39,4	46,6	48,3	35,6	39,6
Санкт-Петербург и Ленинградская область	61,0	37,3	48,6	41,9	32,9	34,8

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Средняя заработная плата мигрантов – российских граждан составляет 56,8 тыс. рублей, иностранцев – 43,5 тыс., согласно данным телефонного опроса. Конечно, ввиду небольшой численности иностранцев в опросе эти цифры не претендуют на репрезентативность, но разница в 30% в зарплатах россиян и иностранцев логична и подтверждается во многих исследованиях. На эту разницу «работает» большая представленность мигрантов – иностранцев в занятиях, не требующих высокой квалификации, работа без официального оформления, меньший стаж работы и проживания, в России. Хотя, в самом общем виде, такие важнейшие характеристики - образовательный

уровень, единые регионы проведения опроса, у них не отличаются от россиян. Руководители – россияне зарабатывали меньше коллег-иностранцев, зарплата специалистов высокой квалификации практически не различалась. На работах, требующих более низкой квалификации иностранцы проигрывали россиянам в заработной плате.

При том, что в среднем зарплата опрошенных в Москве была существенно выше, чем в других регионах, в телефонном опросе доля зарабатывающих больше всего (более 100 тыс. рублей в месяц) была больше незначительного (Таблица 16). Неравенство в заработной плате очень часто зависит от региона [17]. Хотя выбранные нами миграционно привлекательные регионы по размеру зарплат кардинально не различаются, отличия все же имеют место.

Таблица 16 - Распределение опрошенных по регионам и размеру заработной платы, человек

	Размер заработной платы, тыс. рублей	Телефонный опрос		On-line опрос	
		человек	в %	человек	в %
Москва	менее 20	8	4,4	11	4,2
	20-29	26	14,2	27	10,2
	30-39	34	18,6	40	15,1
	40-49	26	14,2	53	20,0
	50-59	28	15,3	39	14,7
	60-69	16	8,7	21	7,9
	70-79	12	6,6	17	6,4
	80-89	6	3,3	18	6,8
	90-99	7	3,8	4	1,5
	100 и более	20	10,9	35	13,2
	Итого	183	100,0	265	100,0
Московская область	менее 20	7	11,1	7	16,7
	20-29	13	20,6	7	16,7
	30-39	10	15,9	8	19,0
	40-49	6	9,5	6	14,3
	50-59	7	11,1	6	14,3
	60-69	7	11,1	3	7,1
	70-79	4	6,3	3	7,1
	80-89	3	4,8	1	2,4
	90-99	1	1,6		0,0
	100 и более	5	7,9	1	2,4
	Итого	63	100,0	42	100,0
СПб и Ленинградская	менее 20	10	9,3	16	12,5
	20-29	26	24,3	44	34,4
	30-39	15	14,0	27	21,1
	40-49	21	19,6	23	18,0
	50-59	16	15,0	8	6,3
	60-69	2	1,9	3	2,3

	70-79	6	5,6	2	1,6
	80-89	2	1,9	1	0,8
	90-99	1	0,9	1	0,8
	100 и более	8	7,5	3	2,3
	Итого	107	100,0	128	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Средний размер заработной платы был наиболее высок у руководителей (разница с другими специалистами составляет примерно 60% (в соответствии с данными «Сведения о заработной плате работников организаций по категориям персонала и профессиональным группам работников за октябрь 2015 г.» [18], соотношение заработной платы руководителей и специалистов составляет 1,69), ниже всего – у работников сферы ЖКХ, торговли и сферы услуг, а также категории неквалифицированных работников (Таблица 17). Существенных различий у опрошенных по телефону и On-line методом нет, разница, по-видимому, объясняется малым размером выборки по отдельным занятиям.

Таблица 17 - Средний размер заработной платы, по занятиям, тыс. рублей

	Телефонный опрос	On-line опрос
Руководители	79,5	84,4
Специалисты ВК	50,3	51,8
Специалисты СК	47,0	47,6
Работники, занятые подготовкой информации	52,1	35,0
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	32,7	38,3
Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	42,6	35,8
Операторы, аппаратчики и машинисты	43,5	56,5
Неквалифицированные рабочие	27,5	20,7
Вооруженные силы	55,9	26,0
нет ответа	117,5	63,8
Все опрошенные	54,2	51,5

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Наиболее высокую заработную плату опрошенные специалисты с высшим образованием получали при занятости в отраслях «Добыча полезных ископаемых» (естественно, эта работа была в головных организациях предприятий данной отрасли) – эта отрасль лидирует в России по размеру заработных плат, «производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и в строительстве (Таблица 18). Самая низкая заработная плата была у занятых в образовании и «предоставлении прочих коммунальных, социальных и персональных услуг». По ряду отраслей разница между телефонным и On-line опросами

была очень значительной, например, в торговле, гостиничном обслуживании. Минимальный разброс был у занятых в бюджетных отраслях.

Таблица 18. Средний размер заработной платы, по отраслям занятости, тыс. рублей

	Телефонный опрос	On-line опрос
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	36,7	44,9
Добыча полезных ископаемых	64,8	63,9
Обрабатывающие производства	57,1	50,7
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	64,4	69,3
Строительство	57,7	83,0
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий	71,9	42,3
Гостиницы и рестораны	32,4	70,2
Транспорт и связь	51,0	50,0
Финансовая деятельность	47,5	59,0
Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	62,0	50,2
Государственное управление, обеспечение национальной безопасности, социальное страхование	44,1	34,2
Образование	39,1	37,5
Здравоохранение и предоставление социальных услуг	50,4	57,4
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	43,1	34,0
Деятельность домашних хозяйств	...	36,3
Другое (укажите)	110,0	45,0
Все опрошенные	54,2	51,5

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Немалая доля респондентов – 30% опрошенных по телефону и 18% - в ходе On-line исследования, указали невысокий среднедушевой доход домохозяйств, ниже 20 тыс. рублей в расчете на члена домохозяйства (Таблица 19). Заработная плата этих респондентов почти вдвое ниже средней. Это показывает, что значительная часть квалифицированных мигрантов в крупные города не получают серьезных бонусов. Возможно, низкий доход связан с недостаточным временем социально-экономической адаптации.

Таблица 19 - Доход членов семьи в расчете на одного человека и средняя заработная плата опрошенных, тыс. рублей в месяц

Доход на члена семьи	Телефонный опрос		On-line опрос	
	Средняя заработная плата	% респондентов	Средняя заработная плата	% респондентов
До 20	33,2	30,3	25,3	17,8
20-40	45,5	36,9	37,7	37,6
40-60	70,0	16,9	56,7	29,1
Более 60 тыс. рублей	126,8	10,9	106,1	14,3
Затрудняюсь ответить	41,7	4,9	39,7	1,2
Все опрошенные	54,2	100,0	51,5	100,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

3.2. Ниши на рынке труда

Насколько однородно окружение квалифицированных мигрантов – те, с кем они вместе работают? Как часто в данной квалификационной нише (исследуемая нами группа работников преимущественно были заняты квалифицированным или высококвалифицированным трудом) можно встретить внутрироссийских и международных мигрантов? Мы искали ответ на эти вопросы, задавая его респондентам напрямую (Таблица 20). Полученные ответы свидетельствуют, что внутрироссийские мигранты есть среди коллег по меньшей мере 2/3 опрошенных, международных мигрантов существенно меньше: мигранты из бывших республик СССР присутствовали в качестве коллег в 1,6-1,7 раз реже, из стран дальнего зарубежья – в 5-6 раз реже, чем мигранты из российских регионов.

Таблица 20 - Есть ли среди Ваших коллег по работе (% положительных ответов):

	Способы опроса	Москва	Московская область	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Все опрошенные
Жители других регионов России	Телефонный опрос	69,5	74,0	66,0	69,3
	On-line опрос	88,5	89,4	80,0	86,0
Жители других стран бывшего СССР	Телефонный опрос	43,8	52,1	42,3	44,9
	On-line опрос	53,3	61,7	46,0	51,9
	Телефонный опрос	15,6	11,5	10,3	13,2

Жители стран дальнего зарубежья	On-line опрос	15,8	14,9	10,7	14,2
---------------------------------	---------------	------	------	------	------

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Распределение ответов о наличии среди коллег выходцев из других регионов России практически не различается в зависимости от занятий опрошенных (Таблица 21). Выходцев из бывших республик больше всего среди коллег квалифицированных работников промышленности, строительства и транспорта, а также операторов, аппаратчиков и машинистов – т.е. в сфере занятости средней квалификации. Это согласуется с нашими представлениями о нишах, в которых заняты трудовые мигранты из постсоветских стран [11]. Мигрантов из стран дальнего зарубежья больше среди специалистов высокой квалификации, но их очень редко числят среди своих коллег руководители.

Таблица 21 - Ответы на вопрос «Есть ли среди Ваших коллег по работе» по занятиям респондентов (% положительных ответов):

Занятия опрошенных	Жители других регионов России		Жители других стран бывшего СССР		Жители стран дальнего зарубежья	
	Телефонный опрос	On-line опрос	Телефонный опрос	On-line опрос	Телефонный опрос	On-line опрос
Руководители	73,0	94,3	55,6	54,7	6,3	13,2
Специалисты ВК	69,2	82,0	39,6	54,7	16,4	15,7
Специалисты СК	67,9	87,7	41,4	51,5	10,0	12,3
Работники, занятые подготовкой информации	72,2	85,9	47,2	42,2	19,4	15,6
Работники ЖКХ, торговли и сферы услуг	62,5	84,6	58,3	46,2	16,7	7,7
Квалифицированные работники промышленности, строительства и транспорта	81,0	87,5	52,4	62,5	14,3	12,5
Операторы, аппаратчики и машинисты	45,5	100,0	63,6	100,0	27,3	0,0
Неквалифицированные рабочие	53,8	100,0	61,5	33,3	7,7	0,0
Вооруженные силы	81,8	100,0	18,2	100,0	0,0	0,0
нет ответа	73,3	78,6	43,3	50,0	16,7	28,6
Всего	69,3	86,0	44,9	51,9	13,2	14,2

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Выходцев из других регионов России, согласно данным опроса, много во всех отраслях, мигранты из постсоветских стран также распределены достаточно равномерно (Таблица 22). Граждан стран дальнего зарубежья особенно мало среди коллег тех, кто занят в финансовой сфере, госуправлении и обеспечении национальной безопасности. Конечно, мы имеем дело с очень малым объемом выборки, не претендующей на репрезентативность на таком дезагрегированном уровне.

Таблица 22 - Ответы на вопрос «Есть ли среди Ваших коллег по работе» по отраслям занятости респондентов (% положительных ответов):

Отрасли занятости опрошенных	Жители других регионов России		Жители других стран бывшего СССР		Жители стран дальнего зарубежья	
	Телефонный опрос	On-line опрос	Телефонный опрос	On-line опрос	Телефонный опрос	On-line опрос
Сельское и лесное хозяйство, рыболовство и рыбоводство	75,0	88,9	75,0	66,7	25,0	22,2
Добыча полезных ископаемых	80,0	100,0	40,0	83,3	20,0	50,0
Обрабатывающие производства	70,5	90,0	56,8	55,0	15,9	2,5
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	76,9	83,3	38,5	50,0	0,0	0,0
Строительство	76,0	83,7	54,7	59,2	10,7	28,6
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий	70,3	90,0	51,4	49,0	16,2	17,0
Гостиницы и рестораны	42,9	94,1	64,3	58,8	0,0	23,5
Транспорт и связь	76,9	86,5	43,6	48,6	15,4	8,1
Финансовая деятельность	77,3	93,8	27,3	46,9	4,5	9,4
Операции с недвижимостью, аренда и предоставление услуг	70,0	85,7	46,7	57,1	28,3	21,4
Государственное управление, обеспечение национальной безопасности, социальное страхование	67,6	84,2	20,6	68,4	2,9	5,3
Образование	63,3	90,0	46,7	52,5	10,0	5,0

Здравоохранение и предоставление социальных услуг	62,2	77,6	37,8	53,1	10,8	14,3
Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	60,0	75,5	32,7	38,8	9,1	8,2
Деятельность домашних хозяйств	...	80,0	...	0,0	...	20,0
Другое (укажите)	100,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0
Всего	69,3	86,0	44,9	51,9	13,2	14,2

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Единственное, что дает возможность говорить о незначительной концентрации россиян и иностранных мигрантов в сфере занятости – различия в ответах на вопрос о наличии среди коллег по работе мигрантов из постсоветских стран у неграждан России – 76,1% против 39,8% у мигрантов – россиян. И, наоборот, только 55,6% мигрантов – иностранцев имели среди коллег выходцев из других регионов России, тогда как среди мигрантов – россиян на это указали 72% опрошенных.

В целом данные опроса не позволяют сделать четких выводов о специфических мигрантских нишах труда в сферах, где заняты квалифицированные работники. Видимо, для более четкого ответа на данный вопрос надо применять более развернутый инструментарий.

3.3. Наличие дополнительной занятости

Участники On-line опроса значительно чаще говорили о наличии у них дополнительной работы (Таблица 23), на наш взгляд, значимых различий между мужчинами и женщинами опрос не показывает. Реже всего о наличии дополнительной работы сообщали женщины, работающие в Московской области, чаще всего – женщины, работающие в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Таблица 23 - Распределение опрошенных по наличию дополнительной занятости, %

		Москва	Московская область	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Всего
Телефонный опрос	мужчины	10,6	15,4	13,9	12,4
	женщины	12,4	6,8	16,9	12,8
On-line опрос	мужчины	17,9	21,4	18,2	18,3
	женщины	20,6	15,2	21,4	20,3

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Чаще наличие дополнительной работы указывали при телефонном опросе опрошенные в возрасте 40-39 лет – 14,5%, при On-line опросе – в возрасте 40-49 лет – 24,6%. Зависимости наличия дополнительной работы от года переезда не опрос не выявляет.

Согласно данным телефонного опроса, дополнительную работу чаще имели более высокооплачиваемые работники – среди зарабатывающих более 100 тыс. подрабатывали 19%, среди тех, чей заработок составлял менее 20 тыс. рублей – 13%. Среди участников On-line опроса чаще подрабатывали указавшие зарплату в 40-60 тыс. рублей.

Наличие детей до 7 лет, скорее, не способствует наличию дополнительной работы, наличие детей школьного возраста не связано с подработками.

4. Особенности миграционной биографии: места окончания школы и получения дипломов

На вопрос анкеты «Вы закончили школу в России (СССР) или в другой стране?» 78% участников телефонного опроса и 91% опрошенных On-line ответили, что закончили школу в России/СССР (Таблица 24). Среди закончивших школы в других странах чаще всего указывали Украину и Белоруссию, а также стран Центральной Азии.

Таблица 24 - Распределение опрошенных по месту окончания школы, человек

	Телефонный опрос			On-line опрос		
	Всего	Москва и Московская область	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Всего	Москва и Московская область	Санкт-Петербург и Ленинградская область
Всего	508	352	156	501	351	150
Азербайджан	1	0	1	0		
Армения	3	2	1	0		
Белоруссия	10	4	6	17	12	5
Грузия	2	1	1	0		
Казахстан	14	11	3	5	3	2

Киргизия	13	13	0	0		
Молдавия	6	5	1	2	2	
Россия (СССР)	394	263	131	452	317	135
Таджикистан	15	11	4	1	1	
Туркмения	0			1	1	
Узбекистан	13	12	1	1	1	
Украина	32	26	6	20	13	7
Другие страны	4	3	1	0		
Нет ответа	1	1		2	1	1

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Опрошенные квалифицированные мигранты – россияне по месту окончания школы представляют большинство регионов России, самое большое их количество являлись выходцами из регионов Центрального и Приволжского округов. В Москве и Московской области больше выходцев из регионов Центрального, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – из Северо-Западного округов (Таблица 25). Однако явного доминирования мигрантов по региону окончания школы нет, это доказывает, что исследуемые регионы собирают работников буквально со всей страны.

Несмотря на то, что регионы Северного Кавказа стабильно теряют население в обмене с Москвой и Санкт-Петербургом, квалифицированных мигрантов из Северо-Кавказского округа меньше всего.

Таблица 25 - Распределение опрошенных, закончивших школу в России, по месту окончания школы, человек

	Все регионы	Москва	Московская область	Санкт- Петербург	Ленинград- ская область
	Телефонный опрос				
Россия	394	193	70	120	11
Центральный ФО	90	57	19	12	2
Москва и Московская область	15	11	2	2	0
Северо-Западный ФО	56	15	5	33	3
Санкт-Петербург и Ленинградская область	12	4	3	4	1
Южный ФО	42	25	7	10	0
Северо-Кавказский ФО	19	5	7	6	1
Приволжский ФО	91	45	21	24	1
Уральский ФО	23	12	2	9	0
Сибирский ФО	46	22	5	16	3
Дальневосточный ФО	22	9	4	8	1

Нет ответа	5	3	0	2	0
	On-line опрос				
Россия	445	268	45	130	2
Центральный ФО	131	85	17	28	1
Москва и Московская область	38	23	9	6	0
Северо-Западный ФО	46	24	1	21	0
Санкт-Петербург и Ленинградская область	23	16	1	6	0
Южный ФО	42	26	5	11	0
Северо-Кавказский ФО	16	8	2	6	0
Приволжский ФО	120	76	14	29	1
Уральский ФО	26	14	1	11	0
Сибирский ФО	38	21	2	15	0
Дальневосточный ФО	25	13	3	9	0
Нет ответа	1	1	0	0	0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

83,7% респондентов телефонного опроса и 91,7% On-line опроса заканчивали школу в городах, значимых отличий между изучаемыми городами по данному показателю нет.

Диплом бакалавра или специалиста опрошенные чаще всего получали в тех же странах, что и оканчивали школу, доля получающих высшее образование уже в России выросла совсем незначительно (Таблица 26), составив 80% и 92% соответственно. Получается, что квалифицированные мигранты получают профессиональное образование не в России, приезжая в нашу страну и в два самых привлекательных в миграционном отношении ее центра уже имея диплом о высшем образовании. Среди опрошенных исчезающее мала доля тех, кто получал образование в странах дальнего зарубежья.

Таблица 26 - Распределение опрошенных по месту окончания школы, человек

	Телефонный опрос			On-line опрос		
	Всего	Москва и Московская область	Санкт-Петербург и Ленинградская область	Всего	Москва и Московская область	Санкт-Петербург и Ленинградская область
Всего	508	352	156	501	351	150
Азербайджан	1	0	1	0		
Армения	3	2	1	0		
Белоруссия	9	3	6	15	11	4
Грузия	0			1	1	
Казахстан	8	6	2	2	2	0
Киргизия	9	9	0	0		
Молдавия	6	5	1	1	1	0

Россия	404	270	134	461	322	139
Таджикистан	13	11	2	0		
Туркмения	0			1	0	1
Узбекистан	13	12	1	1	1	
Украина	35	29	6	18	12	6
Другие страны	5	4	1	1	1	
Нет ответа	2	1	1	0		

Источник: Расчеты на основе данных опроса

В Таблице 27 представлено распределение получивших диплом в России по региону его получения. По сравнению с окончанием школы, выросло число и доля получивших высшее образование в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, а именно – в Москве и Санкт-Петербурге. Все остальные округа, за исключением Сибирского, теряли выпускников школ. Именно регионы Сибирского округа, а именно – Томская и Новосибирская области, вполне способны конкурировать за выпускников школ с Москвой и Санкт-Петербургом в общестрановом масштабе [14].

Таблица 27 - Распределение опрошенных, получивших диплом бакалавра (специалиста) в России, по месту получения диплома, человек

	Все регионы	Москва	Московская область	Санкт-Петербург	Ленинградская область
Телефонный опрос					
Россия	404	200	70	122	12
Центральный ФО	111	71	22	16	2
Москва и Московская область	45	32	7	5	1
Северо-Западный ФО	80	21	7	47	5
Санкт-Петербург и Ленинградская область	57	14	5	34	4
Южный ФО	36	21	7	8	0
Северо-Кавказский ФО	10	2	4	3	1
Приволжский ФО	83	44	18	20	1
Уральский ФО	17	9	3	5	0
Сибирский ФО	47	22	6	16	3
Дальневосточный ФО	16	7	3	6	0
Нет ответа	4	3	0	1	0
On-line опрос					
Россия	459	276	45	136	2
Центральный ФО	149	105	21	22	1
Москва и Московская область	73	54	12	7	0
Северо-Западный ФО	79	31	3	45	0

Санкт-Петербург и Ленинградская область	64	25	3	36	0
Южный ФО	40	23	4	13	0
Северо-Кавказский ФО	7	5	0	2	0
Приволжский ФО	107	71	12	23	1
Уральский ФО	21	11	2	8	0
Сибирский ФО	40	21	1	18	0
Дальневосточный ФО	16	9	2	5	0
Нет ответа

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Больше всего, как по данным телефонного, так и On-line опроса, потеряли регионы Северо-Кавказского федерального округа. Это не удивительно: согласно исследованию, базирующемуся на данных Минобрнауки и Мониторинга трудоустройства выпускников вузов, востребованность вузов республик Северного Кавказа для выпускников школ низкая, даже вузы Ставропольского края по этому показателю находятся на среднероссийском уровне [9], и даже после окончания вузов малая доля выпускников трудоустраивается в регионах (Ставропольский край – не исключение).

По сравнению с выпуском школ, меньше стало закончивших получивших диплом бакалавра (специалиста) в регионах Центрального и Северо-Западного федеральных округов (Рисунок 5), если исключить из них две крупнейшие агломерации. Естественно, что выпускники школ этих регионов также поступали в вузы в Москве и Санкт-Петербурге. Получается, что Москва и Санкт-Петербург, стягивая выпускников школ остальных регионов России, получают впоследствии квалифицированных специалистов из числа оставшихся после получения диплома, а также вернувшихся по истечении какого-то времени в эти города в качестве долговременных или временных мигрантов.

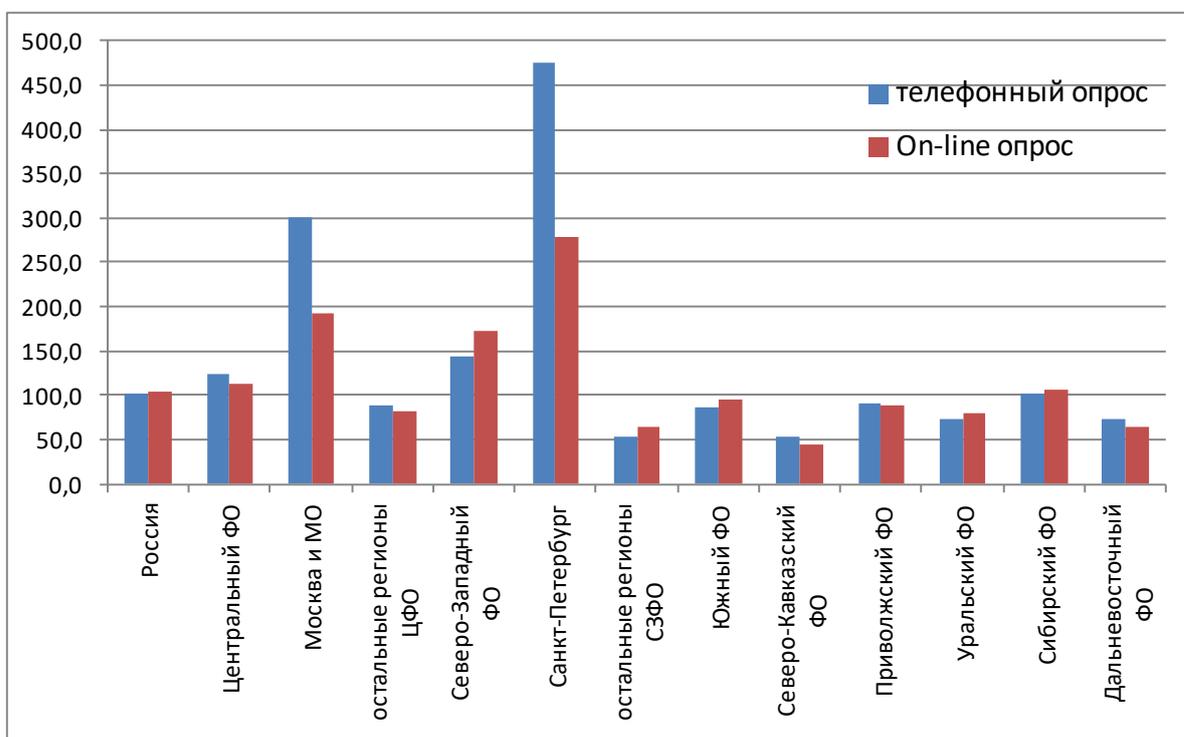


Рисунок 5. Отношение числа получивших диплом бакалавра (специалиста) к числу выпускников школ, %

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Часть опрошенных получили диплом магистра, но у нас нет уверенности, что респонденты телефонного опроса ответили на данный вопрос полностью корректно. Об этом свидетельствуют три обстоятельства. Во-первых, соотношение указавших наличие диплома бакалавра (специалиста) и магистра в телефонном опросе составило 9,2 против 4,0 в On-line опросе. Во-вторых, соотношение получивших диплом бакалавра (специалиста) в России и в других странах составило в телефонном опросе составило 3,9, в On-line опросе – 11,5; по дипломам бакалавра данное соотношение составило 2,1 и 6,9 соответственно. Возможно, что часть получивших диплом бакалавра (специалиста) получали диплом магистра за пределами России, но страны дальнего зарубежья как место получения диплома магистра указали только 2 человека в телефонном и 1 человек – в On-line опросе. Наконец, соотношение получивших диплом бакалавра и диплом магистра в России составляет 9,2 в телефонном опросе и 3,9 – в on-line опросе.

Мы предполагаем, что часть респондентов телефонного опроса не стали отвечать на вопрос о наличии диплома магистра, чтобы сократить время разговора.

Имеющиеся данные о месте получения диплома магистра показывают, например, что ни один из высококвалифицированных специалистов в исследуемых регионах не указал получение диплома магистра в регионах Северного Кавказа, и мало в телефонном опросе указали получение магистерского диплома в Москве (Таблица 28). Если это так,

получается, что поступление в магистратуру не является, в отличие от поступления на программу бакалавриата и в специалитет ступенью к миграции в Москву. Но воздержимся от такого вывода, т.к. мы не уверены в надежности полученных данных.

Таблица 28 - Распределение опрошенных, получивших диплом магистра в России, по месту получения диплома, человек

	Всего	Москва	Московская область	Санкт-Петербург
Телефонный опрос				
Россия	44	25	8	11
Центральный ФО	14	10	2	2
Москва и МО	5	4	1	0
остальные регионы ЦФО	9	6	1	2
Северо-Западный ФО	8	4	0	4
Санкт-Петербург	5	3	0	2
остальные регионы СЗФО	3	1	0	2
Южный ФО	5	1	2	2
Северо-Кавказский ФО
Приволжский ФО	10	7	3	0
Уральский ФО	2	2	0	0
Сибирский ФО	4	0	1	3
Дальневосточный ФО	1	1	0	0
Нет ответа
On-line опрос				
Россия	116	72	16	28
Центральный ФО	47	33	11	3
Москва и МО	29	22	7	0
остальные регионы ЦФО	18	11	4	3
Северо-Западный ФО	22	6	1	15
Санкт-Петербург	17	4	1	12
остальные регионы СЗФО	5	2	0	3
Южный ФО	5	4	0	1
Северо-Кавказский ФО
Приволжский ФО	23	18	4	1
Уральский ФО	6	3	0	3
Сибирский ФО	8	4	0	4
Дальневосточный ФО	4	4	0	0
Нет ответа	1	0	0	1

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Исходя из полученных данных, получаем, что, согласно данным телефонного опроса, из общей численности опрошенных квалифицированных специалистов в Москве и Московской области только 12,5% получали профессиональное образование в данном

регионе, из общей численности опрошенных в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – 25,7%. По данным On-line опроса, в Москве и области 27,5% опрошенных получали образование в регионе, в Санкт-Петербурге и Ленинградской области – 32,9%. Есть некоторая доля опрошенных, которые заканчивали школу в регионах опроса – это либо те, кто впоследствии выезжал в другие регионы и страны, либо рекрутированные в опрос по ошибке (Таблица 29).

Таблица 29 - Распределение опрошенных по месту окончания учебных заведений

	Всего	закончили школу в регионе	закончили бакалавриат (специалитет) в регионе	закончили магистратуру в регионе	приехали из других регионов и стран
телефонный опрос					
Москва и Московская область	351	13	39	5	294
В %	100,0	3,7	11,1	1,4	83,8
Санкт-Петербург и Ленинградская область	156	5	38	2	111
В %	100,0	3,2	24,4	1,3	71,2
On-line опрос					
Москва и Московская область	345	32	66	29	218
В %	100,0	9,3	19,1	8,4	63,2
Санкт-Петербург и Ленинградская область	146	6	36	12	92
В %	100,0	4,1	24,7	8,2	63,0

Источник: Расчеты на основе данных опроса

Заключение

Рынок труда крупнейших российских городов пополнился за предшествующие опросу 5 лет примерно на 9%, а если добавить к ним получивших образование заочно и дистанционно, - 11-12%. Таков «вклад» квалифицированной трудовой миграции последних лет.

Подавляющее большинство (свыше 80%) квалифицированных мигрантов - граждан России - заняты на должностях, требующих высокой квалификации, среди неграждан таковых – менее 50%. Сравнительно низкие позиции на рынке труда частично объясняются миграционным прошлым, т.к. не все успели по приезду сделать карьеру, довольствуясь занятиями, не всегда соответствующими их квалификации. В целом квалифицированные

внутристрановые мигранты, прибывшие в крупнейшие городские агломерации в течение последних 5 лет, органично вписываются в рынок труда принимающих регионов. Их более частую представленность в строительстве, торговле и иных услугах следует относить не на признаки формирования специфической ниши на рынке труда в силу «закрытости» иных ниш, а как следствие более интенсивного оборота рабочей силы в данных отраслях. О том же говорят различия в квалификации занятий и общих показателей, характеризующих рабочие места – они, скорее всего, могут быть связаны с завышенными подходами при их кодировании в ОНПЗ (нестыковка методик) или спецификой выборок.

Зарботки квалифицированных трудовых мигрантов существенно выше, чем «отходников» средней и низкой квалификации, но значительная часть квалифицированных мигрантов в крупные города не получают серьезных бонусов, доход их домохозяйств невысок по меркам принимающих регионов. Возможно, это связано с недостаточным временем социально-экономической адаптации.

Данные опроса показали, что подавляющее большинство квалифицированных специалистов, приехавших в последние 5 лет в исследуемые миграционно привлекательные регионы, получали образование в других регионах. Это связано, в т.ч. с тем, что мы изучали мигрантов последних лет, и закончившие вузы в последние годы составляют лишь часть опрошенных. Те, кто закончили вузы Москвы и Санкт-Петербурга, например, 10 лет назад и сразу остались в городе, в опросе по его условиям не присутствуют. Также это может быть связано с недооценкой роли магистратуры в телефонном опросе, о чем говорилось выше.

Получается, что учебная миграция – не основной канал притока квалифицированных специалистов в исследуемые регионы, Москва и Санкт-Петербург не столько готовят специалистов, сколько получают уже готовых из других регионов страны, хотя приток абитуриентов из других регионов в вузы этих городов очень велик [9, 14]. Не столько школы других регионов, сколько вузы других регионов являются донорами квалифицированных мигрантов для рынков труда двух крупнейших российских агломераций.

Список использованных источников

1. Варшавская Е.Я., Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России / Вестник Московского Университета. Серия 6. Экономика. 2014. №3. С. 36-58
2. Микроперепись населения 2015 г., база микроданных Режим доступа http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/demo/micro-perepis/finish/micro-perepis.html
Дата просмотра 01.11.2017
3. Мкртчян Н.В., Карачурина Л.Б. Миграция в России: потоки и центры притяжения // Демоскоп Weekly 2014 №595-596 <http://demoscope.ru/weekly/2014/0595/demoscope595.pdf>
4. О миграционной обстановке в Москве в октябре 2015 и 2014 гг. - за 10 месяцев 2015 и 2014 годов. Режим доступа http://www.dobro-sosedstvo.ru/dobro/ru/etc/o_51936. Дата просмотра 02.08.2017
5. Мкртчян Н.В. Динамика населения регионов России и роль миграции: критическая оценка на основе переписей 2002 и 2010 гг. /Известия РАН. Серия географическая. 2011. № 5. С. 28-41
6. Андреев Е.М. О точности результатов российских переписей населения и степени доверия к разным источникам информации / Вопросы статистики 2012 №11, с. 21-35
7. Прохорова А. Воображая Россию / Полит.ру, 11 ноября 2010 года Режим доступа <http://polit.ru/article/2010/11/11/perepis/> Дата просмотра 02.08.2017
8. Китова К. Роль миграции в изменении населения Москвы и Московской области: опыт оценки на основе материалов переписи 1989, 2002 и 2010 годов / Демоскоп Weekly 2012 №519-520 Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0519/analit05.php> Дата просмотра 02.08.2017
9. Козлов Д.В., Платонова О.В., Лешуков О.В. (2017) Где учиться и где работать: межрегиональная мобильность студентов и выпускников университетов. Современная аналитика образования, 4 (12): 32 с.
10. Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Миграция молодежи в России //Демоскоп Weekly. 2016. № 703-704. Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2016/0703/demoscope703.pdf>. Дата просмотра - 02.08.2017
11. Чудиновских О., Денисенко М., Мкртчян Н. Временные трудовые мигранты в России // Демоскоп Weekly 2013 №579-580 Режим доступа <http://www.demoscope.ru/weekly/2013/0579/demoscope579.pdf> Дата просмотра 04.02.2018

12. База микроданных выборочного обследования рабочей силы. Росстат, URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_force/#
Дата просмотра 24.09.2017
13. Мукомель В., Григорьева К. Мигранты и россияне на рынке труда: условия, режим труда, заработная плата/ Мигранты, мигрантофобии и миграционная политика // Отв. ред. В.И. Мукомель – М.: НП “Центральный Дом адвоката”, Московское бюро по правам человека, “Academia”, 2014. с. 82-98
14. Кашницкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // Вопросы образования. 2016. Т. 13. № 3. С. 169–203
15. Зайончковская Ж.А. Новоселы в городах (методы изучения приживаемости) М.: Статистика, 1972 с. 150
16. Социально-экономическое положение Российской Федерации. Доклад. М.: январь-июнь 2017
17. Ощепков А.Ю., Капелюшников Р.И. Региональные рынки труда: 15 лет различий. Препринт WP3/2015/10 Серия WP3 Проблемы рынка труда. М.: 2015 73 с.
18. Сведения о заработной плате работников организаций по категориям персонала и профессиональным группам работников за октябрь 2015г. Сайт Росстата, URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/ Дата просмотра 19.10.2017