

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Авраамова Е.М., Клячко Т.Л., Логинов Д.М.,
Токарева Г.С.**

**Эффективность школьного образования: позиция
учителей**

Москва 2017

Аннотация. В материале представлены результаты анкетирования учителей общеобразовательных организаций (школ, гимназий, лицеев) в рамках мониторинга эффективности школьного образования, проведенного центром экономики непрерывного образования ипэи ранхигс в 2016 г.

Участниками опроса стали 2206 учителей школ, расположенных в городских поселениях и сельской местности Челябинской области, Алтайского и Ставропольского краев.

Рассмотрены позиции учителей по широкому кругу вопросов, относящихся к проблематике общего образования: кадровая ситуация в школах, качество преподавания, профессиональное развитие учительского корпуса, требования к современному учителю, материальное положение и социальное позиционирование педагогических работников, удовлетворенность учителей своей профессиональной деятельностью.

Особое внимание уделено вопросу о том, какие качественные изменения произошли в школьном образовании в результате организационно-экономических преобразований в данной сфере, а именно – повысился ли уровень профессионализма учителей в условиях увеличения размера заработной платы.

Клячко Т.Л., директор центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Авраамова Е.М., заведующий лабораторией исследований социального развития ИСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Логинов Д.М., старший научный сотрудник лаборатории исследований социального развития ИСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Токарева Г.С., научный сотрудник центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2016 год.

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание.....	3
Обозначения и сокращения	4
Введение	5
1 Характеристика выборочной совокупности учителей: социально-демографические и профессиональные аспекты	7
2 Обновление педагогического коллектива: влияние на качество преподавания	11
3 Результаты государственной итоговой аттестации как показатель качества образования	21
4 Вопросы повышения квалификации и профессионального развития учителей	26
5 Требования общества и работодателей к современному учителю ..	35
6 Удовлетворенность учителей профессиональной деятельностью ...	50
Заключение	69
Список использованных источников	73

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

ГИА – государственная итоговая аттестация

ДПО – дополнительное профессиональное образование

ЕГЭ – единый государственный экзамен, форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии

ИНСАП – Институт социального анализа и прогнозирования

ИПЭИ – Институт прикладных экономических исследований

ОГЭ – основной государственный экзамен, форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

РАНХиГС – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

ЦЭНО – Центр экономики непрерывного образования

ВВЕДЕНИЕ

Начиная с 2013 г. Центром экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС осуществляется исследование в режиме межрегионального мониторинга эффективности школьного образования в контексте реализации мер государственной политики, в том числе в области повышения оплаты труда учителей.

Методология исследования основана на применении комбинированного подхода, включающего как количественный метод сбора информации – анкетирование учителей и родителей учащихся, так и качественный – глубинные интервью руководителей общеобразовательных организаций.

Значительная социально-экономическая дифференциация российских регионов сделала необходимым проведение мониторинга в субъектах Российской Федерации, представляющих регионы–лидеры, относительно развитые или опережающие по доходу, срединные регионы.

Существенная территориально-поселенческая дифференциация обусловила включение в исследование разных типов поселений: региональные столицы, нестоличные города (крупные, средние и малые), поселки городского типа, села. Отбор населенных пунктов в регионах мониторинга осуществлялся пропорционально численности городского и сельского населения.

Универсальный характер методологического подхода позволил получать информацию о новых явлениях и проблемах общего образования, находящихся в центре внимания общественности и профессионального сообщества.

Актуальной проблемой мониторинга 2016 г. стало исследование влияния сложной экономической ситуации на систему общего образования, и прежде всего, в области финансирования школы, изменения материального

положения учителей, снижения доходов семей, вынужденных пересматривать образовательные стратегии для своих детей.

Другой специфической проблемой, поставленной в ходе исследования, стало выяснение вопроса о том, какие качественные характеристики школьного образования подверглись изменениям под влиянием проведенных (проводимых) организационно-экономических преобразований, а именно, повысился ли уровень профессионализма учителей в условиях реформирования системы оплаты труда.

Особенностью четвертой волны мониторинга стало изменение выбора регионов по сравнению с предыдущими циклами исследования, что позволило не только расширить географию мониторинга, но и проверить применимость методологии к оценке эффективности школьного образования в целом по России.

На основе выявления мнений участников образовательных отношений проанализированы изменения в системе школьного образования в 2015/16 учебном году, рассмотрены позиции родителей учащихся в контексте их требований к школе по выполнению задач общего образования, раскрыты вопросы эффективности школьного образования в оценках директорского корпуса и учительского сообщества.

В работе представлены результаты опроса учителей общеобразовательных организаций (школ, лицеев, гимназий) по актуальным проблемам школьного образования: кадровая ситуация в школах, качество преподавания, профессиональное развитие учительского корпуса, требования к современному учителю, материальное положение и социальное позиционирование педагогических работников, удовлетворенность учителей профессиональной деятельностью.

Приведенная социологическая информация содержит результаты мониторинга 2016 г., проведенного в Челябинской области, Алтайском и Ставропольском краях, в сравнении с исследованием 2015 г. в Воронежской, Ивановской и Свердловской областях.

1 Характеристика выборочной совокупности учителей: социально-демографические и профессиональные аспекты

В ходе исследования 2016 г. были опрошены учителя из 75 общеобразовательных организаций, расположенных в 3-х региональных центрах, 10 крупных, средних и малых городах, а также в селах и поселках городского типа 10 сельских районов Алтайского края, Ставропольского края и Челябинской области (таблица 1).

Таблица 1 – Общая характеристика общеобразовательных организаций (%)

Характеристика общеобразовательных организаций	2015	2016
Число респондентов (чел.)	2857	2206
Типы поселений:		
региональный центр	44,4	28,5
город	38,8	37,8
село	16,8	33,7
Школы, различающиеся по реализуемым образовательным программам:		
обычная	80,3	75,8
с углубленным изучением отдельных предметов, лицей, гимназия	19,7	24,2
Организационно-правовая форма:		
казенное учреждение	33,1	20,0
автономное учреждение	16,0	12,8
бюджетное учреждение	50,9	67,1
Реорганизация:		
школа прошла процесс реорганизации (объединения с другими школами)	3,1	8,8
находится в процессе реорганизации	3,5	3,3
не проходит и не проходила процесс реорганизации	93,3	87,9

Описание социально-демографических характеристик выборочной совокупности учителей, необходимого как с точки зрения их репрезентативности, так и с точки зрения сопоставимости с данными предыдущего этапа мониторингового исследования, приведено в таблице 2.

Таблица 2 – Краткая характеристика выборочной совокупности учителей, участников исследования (%)

	2015	2016
Образование респондентов (допускалось несколько вариантов ответа):		
высшее (педагогическое)	84,8	85,6
высшее (другое)	8,2	10,7
среднее профессиональное образование (педагогическое)	11,7	14,3
не имеют ни высшего, ни среднего профессионального образования	0,6	0,3
Пол респондентов:		
мужской	6,1	8,6
женский	93,9	91,4
Возраст респондентов:		
до 35 лет	20,0	22,1
35–45 лет	30,9	29,4
46–55 лет	33,7	29,7
старше 55 лет	15,4	18,8
Квалификационная категория:		
высшая категория	31,1	52,1
первая категория	48,9	28,6

Преимущественно учителя имеют профильное педагогическое либо, в 10,7% случаев, непрофильное высшее образование, а 14,3% опрошенных учителей получили вначале среднее профессиональное образование (педагогического профиля). Рост данного показателя в сравнении с предыдущим этапом исследования может свидетельствовать о повышении требований к уровню профессиональной подготовки и образования учителей и их готовности этим требованиям соответствовать.

Распределение респондентов по полу в целом сопоставимо с результатами предыдущей волны мониторинга. Из данных таблицы следует, что гендерная асимметрия в обоих случаях остается ярко выраженной. Этот факт может быть косвенным показателем того, что уровень заработной платы пока не достаточен для того, чтобы гендерные стереотипы в данной сфере занятости начали преодолеваются.

Распределение по возрасту участников опроса сопоставимо с данными предыдущей волны мониторинга. Выявлена тенденция как увеличения в составе педагогического коллектива учителей в возрасте до 35 лет, так и

роста числа педагогов пенсионного возраста. Возраст респондентов корреспондирует с данными о педагогическом стаже, что подтверждает долгосрочную тенденцию, в соответствии с которой преподавание в школе позиционируется как профессия на всю жизнь (рисунок 1).

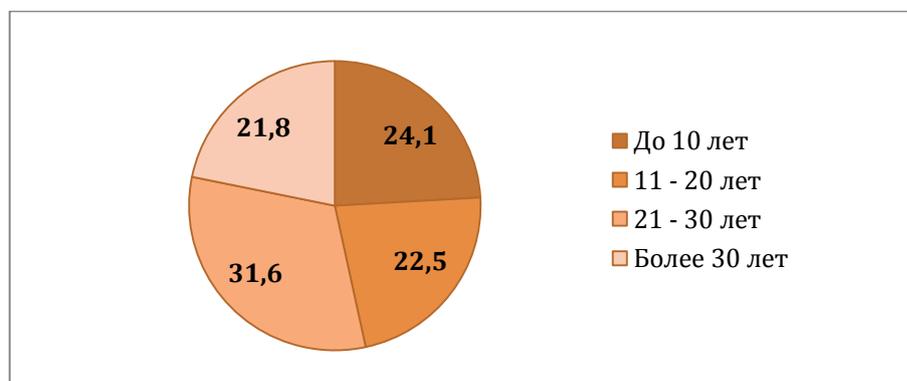


Рисунок 1 – Педагогический стаж учителей по результатам мониторинга 2016 г. (%)

В исследовании представлены учителя как начальной, так и основной и старшей школы, что позволяет выделить специфику их работы в разных классах (рисунок 2). Необходимо обратить внимание на то, что 14,6% выборочной совокупности преподают и в младших, и в старших классах – это преимущественно учителя, работающие в школах мелких территориальных образований.

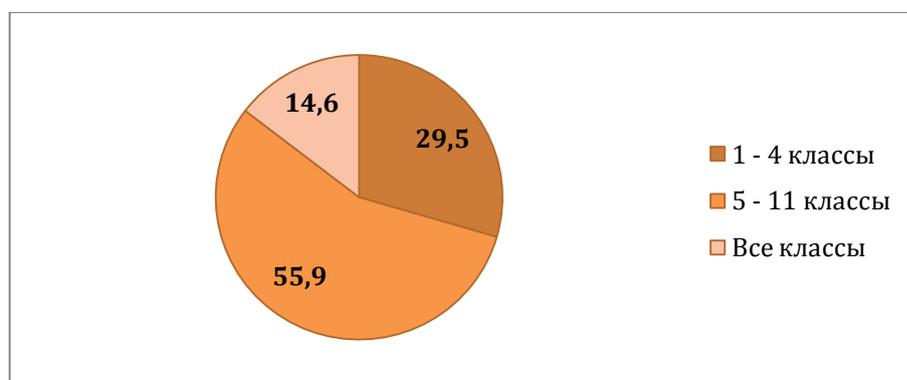


Рисунок 2 – Распределение респондентов по классам преподавания по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Характеристика других сторон профессиональной деятельности учителей представлена в таблице 3.

Таблица 3 – Объем учебной и другой педагогической работы учителей (%)

	2015	2016
Вы преподаете:		
Один основной предмет	37,1	42,1
Несколько предметов одной образовательной области	28,4	28,6
Несколько предметов разных образовательных областей	34,5	29,3
Ведете ли Вы предметный кружок или факультатив?		
Да	57,1	60,2
Нет	42,9	39,8
Являетесь ли Вы классным руководителем?		
Да	70,2	66,5
Нет	29,8	33,5
На сколько ставок Вы сейчас работаете в данной образовательной организации?		
0,5 ставки	3,4	3,6
1 ставка	51,8	41,1
1,5 ставки	37,9	42,9
2 ставки	6,9	12,4
Работаете ли Вы в другой образовательной организации?		
Не работаете	93,0	93,5
На 0,5 ставки	4,0	4,5
На 1 ставку	2,0	1,0
На 1,5 (и более) ставки	1,0	1,0

Исходя из приведенных данных, можно сказать, что имеет место тенденция увеличения числа учителей, работающих на 1,5 и 2 ставки, ведущих факультативы и кружки, работающих по совместительству в других образовательных организациях, (хотя число учителей, совмещающих деятельность по основному месту работы и подработку в другой образовательной организации в целом незначительно). В сравнении с предыдущим этапом исследования в 2016 г. на 10% уменьшилась доля учителей, работающих на 1 ставку, и почти в 2 раза увеличилась доля работающих на 2 ставки.

2 Обновление педагогического коллектива: влияние на качество преподавания

Данные мониторинга свидетельствуют о том, что обновление педагогического коллектива осуществляется достаточно динамично – примерно пятая часть респондентов заявила о значительном обновлении кадрового состава по итогам последних двух волн мониторинга (таблица 4).

Таблица 4 – Мнение учителей об обновлении педагогического коллектива (%)

	2015	2016
Насколько обновился за последние год-два штатный состав учителей в Вашей школе?		
Поменялось несколько учителей или обновления вообще не было	81,9	80,9
Поменялось значительное количество учителей	18,1	19,1
Каким образом обновление кадрового состава за последние год-два Вашей школы повлияло на качественный уровень педагогического коллектива?		
Педагогический коллектив стал сильнее	27,2	32,3
Педагогический коллектив стал слабее	10,5	7,8
Принципиально ничего не изменилось	62,3	59,9
Можете ли Вы сказать, что сегодня в Вашей школе работает сильный педагогический коллектив?		
Да, в школе работает сильный преподавательский состав	58,9	68,7
Есть и сильные, и слабые учителя	38,9	30,8
Если и есть сильные учителя, то их единицы	2,2	0,5

Приведенные выше показатели свидетельствуют о последовательности процесса обновления кадрового состава. Данная ситуация оказывает влияние на образовательный процесс, поскольку при таком обновлении кадров сложившиеся стереотипы педагогической деятельности ожидаемо будут меняться даже при том, что более 80% школ имеют относительно низкую динамику смены кадрового состава.

Как следует из результатов опроса, увеличилось число учителей, которые сообщили о том, что обновление кадрового состава привело к усилению педагогического коллектива (32,3%). Вместе с тем, продолжает оставаться высокой (59,9%) доля учителей, считающих, что обновление

кадрового состава не повлияло на повышение качественного уровня педагогического коллектива.

Отмеченное динамичное обновление кадрового состава школ по-разному происходит в различных типах поселений (таблица 5). В наибольшей степени эта тенденция проявляется в региональных центрах, но достаточно заметна и в более мелких территориальных образованиях.

Таблица 5 – Обновление кадрового состава по типам поселений (% по строке)

Характер обновления / тип поселений	2015	2016
Обновлений не было или поменялось несколько учителей		
Региональный центр	74,0	74,2
Городские поселения	85,5	82,8
Сельская местность	93,0	84,4
Поменялось значительное число учителей		
Региональный центр	26,0	25,8
Городские поселения	14,5	17,2
Сельская местность	7,0	15,6

Процесс обновления кадрового состава в региональном разрезе также осуществляется неравномерно. Если в Алтайском крае в четверти школ произошла значительная ротация кадров, то в двух других исследуемых регионах она меньше и составляет примерно одинаковую величину (таблица 6).

Таблица 6 – Обновление кадрового состава по регионам по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Характер обновления	
	Поменялось несколько учителей или обновления вообще не было	Поменялось значительное количество учителей
Алтайский край	73,6	26,4
Ставропольский край	84,0	16,0
Челябинская область	84,6	15,4

Важно отметить, что процесс обновления педагогического коллектива происходит примерно одинаково как в «обычных» школах, так и школах с

углубленным изучением отдельных предметов, гимназиях, лицеях (таблица 7), но вместе с тем последние создают меньше оснований для ротации кадрового состава.

Таблица 7 – Обновление кадрового состава в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Характер обновления	
	Поменялось несколько учителей или обновления вообще не было	Поменялось значительное число учителей
Обычная	80,0	20,0
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	83,9	16,1

Ротация кадров в целом ряде случаев может интерпретироваться как омоложение кадрового состава. В этой связи представляет интерес мнение учителей относительно того, что может привлекать в школу молодых специалистов (таблица 8).

Таблица 8 – Мнение учителей о факторах, привлекающих молодых специалистов на работу в школу (%)

	2015	2016
Что привлекает молодых специалистов в Вашем регионе в работе в школе? (отметьте все подходящие варианты ответа)		
Режим работы	41,2	35,9
Относительно высокая зарплата	13,6	10,2
Относительно высокий социальный статус	11,0	14,1
Интересная работа	32,2	33,8
Стабильность занятости	31,7	36,5
Ничего не привлекает	20,4	4,6
Другое		23,9

Прежде всего, обращает на себя внимание то, что 23,9% респондентов не увидели привлекательных для молодых специалистов сторон педагогической деятельности из предложенных выше вариантов выбора. Что касается положительных ответов на данный вопрос, то на первом месте в

рейтинге привлекательности находится стабильность занятости как самый важный параметр в ситуации сужения предложений на рынке труда. На втором месте стоит устраивающий молодых учителей режим работы, и лишь на третьем – интересная работа. Размер заработной платы и социальный статус (параметры, традиционно определяющие ценность рабочего места) не представляются респондентам особенно привлекательными, и это тревожный симптом, показывающий, что позитивные тенденции в сфере школьного образования еще не сделали эту профессию престижной.

На рисунке 3 представлено мнение учителей о привлекательности педагогической профессии для молодых кадров в зависимости от возраста респондентов.

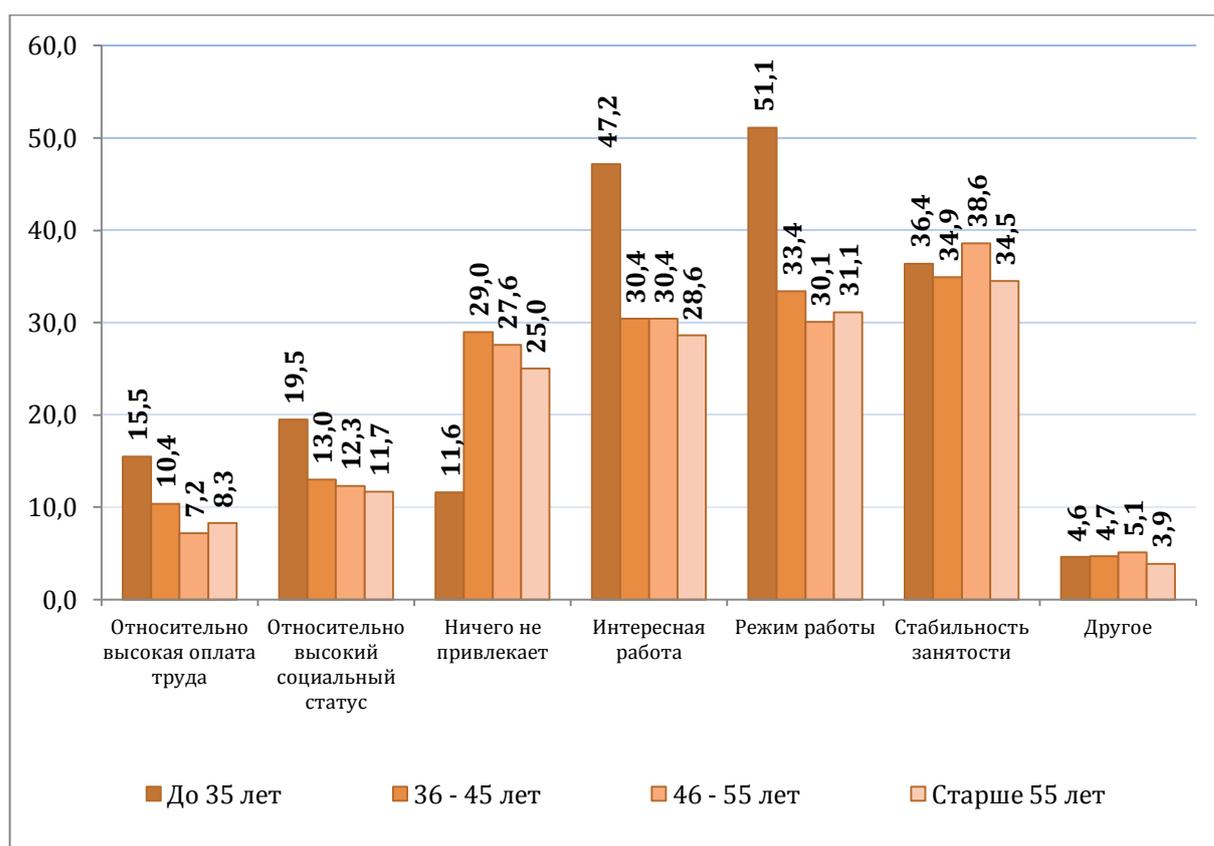


Рисунок 3 – Привлекательность школы для молодых учителей в зависимости от возраста респондентов по результатам мониторинга 2016 г. (%), допускалось несколько ответов)

На общем фоне резко выделяются ответы молодых педагогов в возрасте до 35 лет, при этом достаточно близкими друг к другу являются мнения учителей других возрастных групп. Как видно из рисунка, молодые учителя считают привлекательными для своих молодых коллег такие стороны педагогической деятельности, как интересная работа (47,2%), режим работы (51,1%). Эти же параметры значительно ниже оценены педагогами в возрасте старше 55 лет – 28,6% и 31,1% соответственно. А такой параметр, как отсутствие привлекательности для молодых специалистов учительской профессии, отметили 11,6% респондентов в возрасте до 35 лет и 25,0% респондентов старше 55 лет. Стабильность занятости одинаково важна для всех возрастных групп.

Повышение заработной платы педагогических работников способствовало омоложению кадрового состава, его обновлению за счет притока высококвалифицированных кадров в школу, что подтверждается результатами исследования. Данный процесс, в свою очередь, должен стимулировать повышение качества преподавания, что соответствует ожиданиям общества от принятых управленческих решений.

Учителями школ дана следующая оценка влияния происходящих ротаций на педагогический коллектив и, как следствие, на уровень профессионализма дана: две трети респондентов (68,7%) оценивают педагогический коллектив своих школ как сильный, одна треть респондентов (30,8%) – как неоднородный. И только 0,5% респондентов высказали мнение о том, что в коллективе трудятся лишь единицы из числа сильных учителей.

Между тем, данные оценки расходятся в зависимости от возраста респондентов: так, молодые учителя склонны считать педагогический коллектив более сильным, в отличие от своих коллег других возрастных групп (таблица 9).

Таблица 9 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива в зависимости от возраста респондентов по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Возраст	Оценка качества кадрового состава		
	Сильный	Неоднородный	Слабый
До 35 лет	75,6	23,6	0,8
36 – 45 лет	68,0	31,5	0,5
46 – 55 лет	66,1	33,3	0,6
Старше 55 лет	65,8	34,0	0,2
В целом	68,7	30,8	0,5

Такая же зависимость прослеживается и в оценках учителей, имеющих разный педагогический стаж – чем он ниже, тем выше оценки качества преподавания (таблица 10). Молодые учителя склонны скорее несколько переоценивать педагогический коллектив, частью которого они являются, чем недооценивать.

Таблица 10 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива в зависимости от стажа по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Педагогический стаж	Мнение об уровне кадрового состава		
	Сильный	Неоднородный	Слабый
До 10 лет	74,5	24,9	0,6
11 – 20 лет	69,6	29,8	0,6
21 – 30 лет	65,4	33,9	0,7
Больше 30 лет	66,0	33,8	0,2
В целом	68,7	30,8	0,5

Качество преподавания в школах с углубленным изучением отдельных предметов, лицеях и гимназиях оценивается учителями выше, чем в обычных школах (таблица 11).

Таблица 11 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Мнение учителей об уровне кадрового состава		
	Сильный	Неоднородный	Слабый
Обычная	66,7	32,8	0,5
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	74,6	24,6	0,8
В целом	68,7	30,8	0,5

Что касается региональных различий, то явным образом выделяется Алтайский край, где учителями даны заметно более высокие оценки качества преподавания, чем в других регионах (таблица 12).

Таблица 12 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива по регионам по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Мнение учителей об уровне кадрового состава		
	Сильный	Неоднородный	Слабый
Алтайский край	71,2	28,4	0,4
Ставропольский край	67,2	32,3	0,5
Челябинская область	67,8	31,5	0,7
В целом	68,7	30,8	0,5

Говоря об оценке качества преподавания, необходимо учитывать, что это субъективные мнения самих учителей, а не внешних агентов. В этом отношении вызывает интерес тот факт, что в областных центрах учителя оценивают качество преподавания более критично, чем учителя районных и сельских школ (таблица 13). Это может свидетельствовать скорее о более высоких требованиях школ региональных столиц по отношению к самим себе, чем о более высоком качестве преподавания в районных и сельских школах.

Таблица 13 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива по типам поселений (% по строке)

Тип поселений	Мнение учителей об уровне кадрового состава		
	Сильный	Неоднородный	Слабый
2015			
Региональный центр	50,0	47,0	3,0
Городские поселения	64,0	35,0	1,0
Сельская местность	72,0	26,0	2,0
2016			
Региональный центр	61,7	37,7	0,6
Городские поселения	71,6	28,2	0,2
Сельская местность	71,4	27,8	0,8

О том, в какой степени качество преподавания коррелирует с интенсивностью ротации кадров в школах, свидетельствуют данные таблицы 14, в соответствии с которыми обнаруживается обратная зависимость. По мнению респондентов, в школах, где обновления кадров не было или оно было незначительным, с большей вероятностью трудится сильный педагогический состав, а учителями школ, где произошла значительная ротация, даны более сдержанные оценки качеству обучения. Эти результаты, видимо, можно объяснить сформировавшимся мнением учителей о том, что сильные педагогические коллективы не нуждаются в обновлении. В любом случае, нельзя однозначно трактовать интенсивное кадровое обновление как необходимое условие повышения качества преподавания.

Таблица 14 – Зависимость обновления кадров и уровня педагогического коллектива по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Обновление кадрового состава	Мнение учителей об уровне кадрового состава		
	Сильный	Неоднородный	Слабый
Поменялось несколько учителей или обновления вообще не было	71,8	27,8	0,4
Поменялось значительное число учителей	55,6	43,2	1,2
В целом	68,7	30,8	0,5

Тем не менее, обновление кадров рассматривается респондентами как фактор повышения качества преподавания. Как было сказано выше, такое

мнение выразила лишь третья часть респондентов (32,3%), в то время как около 59,9% считают, что в результате обновления кадров ничего принципиально не изменилось, а 7,8% – что педагогический коллектив стал слабее. Такое распределение оценок практически не зависит от того, о какой образовательной организации идет речь – об «обычной» школе или о школе с углубленным изучением отдельных предметов, лицее, гимназии (таблица 15).

Таблица 15 – Изменение качества кадрового состава в образовательных организациях, различающихся реализуемыми образовательными программами по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Изменение качества кадрового состава		
	Стал сильнее	Стал слабее	Не изменился
Обычная	32,8	8,2	59,0
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	30,8	6,8	62,4
В целом	32,3	7,8	59,9

Если рассмотреть региональный срез, то несколько выделяется Алтайский край: здесь меньшая доля респондентов считает, что приход новых кадров изменил качество преподавания в лучшую сторону, и большая доля полагает, что ничего не изменилось (таблица 16).

Таблица 16 – Изменение качества педагогического коллектива в результате обновления кадров по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Изменение качества кадрового состава		
	Стал сильнее	Стал слабее	Не изменился
Алтайский край	28,8	8,8	62,4
Ставропольский край	33,5	8,4	58,1
Челябинская область	34,3	6,3	59,4
В целом	32,3	7,8	59,9

Данные мониторинга свидетельствуют о том, что обновление кадрового состава может рассматриваться в комплексе с другими показателями как одни из факторов повышения качества образования.

3 Результаты государственной итоговой аттестации как показатель качества образования

По итогам мониторинга можно судить о том, что отношение учителей к оценочным процедурам в рамках государственной итоговой аттестации практически не меняется (таблица 17).

Таблица 17 – Отношение учителей к результатам государственной итоговой аттестации (%)

	2015	2016
Можете ли Вы сказать, что с введением ГИА-9 и ЕГЭ уровень подготовки учащихся, в целом, повысился?		
Повысился по всем предметам	11,0	11,6
Повысился только по тем предметам, по которым школьники планируют сдавать ГИА-9 и ЕГЭ	63,0	60,6
нет, не повысился, или даже снизился	26,0	27,8
Готова ли сегодняшняя школьная система к тому, чтобы подготовить учащихся к сдаче ГИА-9 и ЕГЭ на высокие баллы без дополнительной подготовки?		
К этому готово большинство школ	31,1	29,6
К этому готовы только лучшие школы	34,1	35,9
К этому не готовы даже лучшие школы	34,8	34,5

Результаты государственной итоговой аттестации, несмотря на то что они не учитываются при оценке эффективности деятельности школы, являются важными элементами системы оценки качества школьного образования. Данные мониторинга отражают представления учителей о том, как изменился уровень подготовки учащихся с введением таких форм государственной итоговой аттестации, как ОГЭ и ЕГЭ.

Исходя из ответов респондентов, в целом однозначным является мнение учителей о том, что уровень подготовки учащихся повысился, но только по тем предметам, по которым школьники планируют проходить государственную итоговую аттестацию (60,6%). По другим предметам уровень подготовки не повысился или даже снизился (27,8%). Мнение о том, что уровень подготовки повысился по всем предметам, включая и те, по

которым не планируется прохождение ГИА, разделяют лишь 11,6% респондентов.

Как следует из таблицы 18, в школах с углубленным изучением отдельных предметов, гимназиях и лицеях педагогическим коллективам удается добиваться более высоких результатов обучения по предметам, не являющихся обязательными для прохождения государственной итоговой аттестации, но отличие от «обычных» школ составляет всего 4%.

Таблица 18 – Изменение уровня подготовки учащихся в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Изменение уровня подготовки учащихся с введением ОГЭ и ЕГЭ		
	Повысился по всем предметам	Повысился только по предметам, по которым планируют сдавать ОГЭ и ЕГЭ	Не повысился, или даже снизился
Обычная	10,6	60,2	29,2
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	14,6	62,1	23,3
В целом	11,6	60,6	27,8

Мнения о влиянии ОГЭ и ЕГЭ на качество подготовки школьников в целом одинаковы у учителей исследованных регионов и типов поселений. Региональный срез показывает, что учителя Алтайского края дают более высокие оценки по сравнению с коллегами из образовательных организаций других регионов (таблица 19).

Таблица 19 – Изменение уровня подготовки учащихся по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Изменение уровня подготовки учащихся с введением ОГЭ и ЕГЭ		
	Повысился по всем предметам	Повысился только по предметам, по которым планируют сдавать ОГЭ и ЕГЭ	Не повысился или даже снизился
Алтайский край	13,4	61,2	25,4
Ставропольский край	9,1	60,6	30,3
Челябинская область	12,3	60,2	27,5
В целом	11,6	60,6	27,8

В поселенческом плане третья часть учителей школ региональных столиц (31,0%) выразили мнение о том, что уровень подготовки школьников не повысился или даже снизился (таблица 20). Данный факт вызывает неоднозначную оценку в связи с тем, что подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации является зоной ответственности педагогических коллективов общеобразовательных организаций.

Таблица 20 – Изменение уровня подготовки учащихся по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселений	Изменение уровня подготовки учащихся с введением ОГЭ и ЕГЭ		
	Повысился по всем предметам	Повысился только по предметам, по которым планируют сдавать ОГЭ и ЕГЭ	Не повысился или даже снизился
Региональный центр	12,2	56,8	31,0
Город	10,7	64,3	25,0
Село	12,0	59,8	28,2
В целом	11,6	60,6	27,8

Различия, по мнению учителей, в уровне подготовки по предметам, являющимися обязательными на государственной итоговой аттестации, косвенным образом отражают различия как в загруженности, так и в уровне ответственности учителей. В этом смысле следует ожидать более высоких

требований к оценке своего труда со стороны педагогов, преподающих обязательные предметы.

Однако выявленные требования могут быть и не подкреплены качеством преподавания. На вопрос о том, способна ли школа обеспечить подготовку учащихся к государственной итоговой аттестации на высокие баллы, примерно третья часть учителей (29,6%) отвечают положительно. В то же время более трети респондентов считает, что школы на это не способны (34,5%), и треть – что способны только лучшие школы (35,9%). Как и в случае с оценкой педагогами уровня подготовки учащихся, данные мнения учителей вызывают тревогу в связи с тем, что образовательная организация обязана обеспечить реализацию в полном объеме образовательных программ и соответствие качества подготовки учащихся установленным требованиям.

Если считать, следуя логике ответов учителей, «лучшими школами» гимназии, лицеи и школы с углубленным изучением отдельных предметов, то, действительно, здесь выявляется иная пропорция ответов (таблица 21). Учителя, представляющие данные школы, в большей мере согласны с тем, что способны готовить учащихся к ГИА на высокие баллы, тем не менее, так считает менее половины респондентов соответствующей группы школ.

Таблица 21 – Мнение учителей о способности обеспечить подготовку к ГИА на высокие баллы в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Оценка способности школ обеспечить подготовку к ГИА на высокие баллы		
	Способно большинство школ	Способны лучшие школы	Не способны
Обычная	31,6	33,2	35,2
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	23,5	43,9	32,6
В целом	29,6	35,9	34,5

Полученные данные практически точно повторяют результаты предыдущей волны мониторинга, проведенного в других регионах. Это означает, что мнения учителей о возможностях школы обеспечить высокое качество образования сформировались достаточно устойчиво и их разделяют большинство педагогов.

Разрыв между требованиями к уровню подготовки выпускников и качеством школьного образования осознается также на уровне управления, что, в частности, инспирирует внесение изменений не только в технологию проведения ГИА, но и в структуру и содержание контрольных измерительных материалов.

4 Вопросы повышения квалификации и профессионального развития учителей

Эффективность и качество школьного образования во многом определяется уровнем квалификации учителей и его повышением в течение профессиональной карьеры.

Представленные в выборке респонденты – это учителя, аттестованные на высшую или первую квалификационную категорию (в сумме 80,6%), более половины имеют высшую квалификационную категорию (рисунок 4).

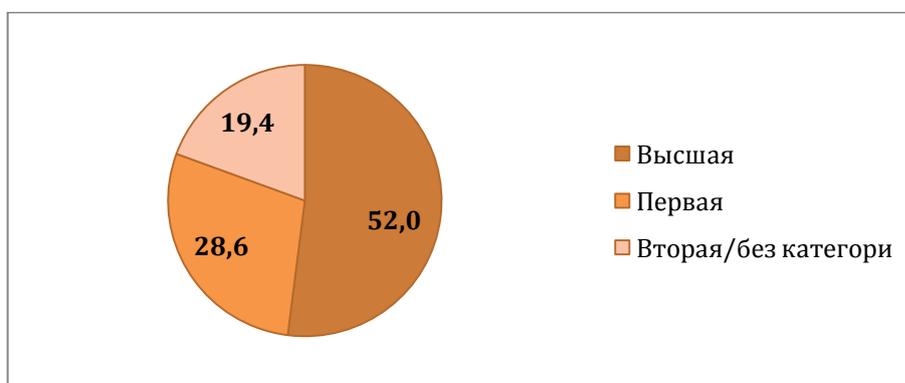


Рисунок 4 – Квалификационная категория респондентов по результатам мониторинга 2016 г.(%)

Об уровне профессионализма свидетельствует также наличие грантополучателей (отдельные учителя или педагогический коллектив в целом), а также публикационная активность педагогов (таблица 22).

Таблица 22 – Качественная характеристика отдельных сторон профессиональной деятельности педагогических коллективов (%)

	2015	2016
Получали ли Вы индивидуальный или коллективный грант?		
Получали	18,8	25,8
Не получали	81,2	74,2
Имеете ли Вы публикации?		
Имеете	36,6	47,4
Не имеете	63,4	52,6

В соответствии с данными, 25,8% опрошенных констатировали получение педагогическим коллективом грантов, что представляется достаточно высоким показателем, а наибольшая доля грантов относится к школам с углубленным изучением отдельных предметов, гимназиям, лицеям (таблица 23).

Таблица 23 – Получение грантов (индивидуальных или коллективных) в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Получение грантов	
	Получали	Не получали
Обычная	23,5	76,5
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	33,0	67,0
В целом	25,8	74,2

Если рассмотреть поселенческий срез, то грантополучателей больше районных и сельских школ по сравнению с региональными центрами (таблица 24).

Таблица 24 – Получение грантов (индивидуальных или коллективных) в школах в разных типах поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселений	Получение грантов	
	Получали	Не получали
Региональный центр	15,3	84,7
Город	29,8	70,2
Село	30,2	69,8
В целом	25,8	74,2

По результатам исследования ожидаемо имеет место увеличение числа учителей, использующих информационно-коммуникационные технологии в образовательном процессе. Пятая часть респондентов (19,2%) является активными блогерами, что открывает новые возможности для формирования профессиональных коммуникаций (таблица 25).

Таблица 25 – Использование учителями информационно-коммуникационных технологий в профессиональной деятельности (%)

	2015	2016
Используете ли Вы в работе компьютер?		
Используете постоянно	85,5	87,9
Используете время от времени	12,5	11,1
Не используете	2,0	1,0
Используете ли Вы в работе сеть Интернет?		
Используете постоянно	74,8	79,1
Используете время от времени	21,4	18,3
Не используете	3,8	2,6
Ведете ли Вы школьные электронные журналы, электронные дневники?		
Да	89,8	86,7
Нет, но электронные журналы и дневники в стадии разработки	8,6	11,7
Нет, про разработку Вам неизвестно	1,6	1,6
Ведете ли профессиональный блог, форум в сети Интернет?		
Да	-	19,2
Нет, но планируете делать это в ближайшем будущем	-	47,2
Не ведете и не планируете	-	33,6

Вместе с тем, исследование уровня ИКТ-компетентности учителей показывает, что, находясь на достаточно высоком уровне, она, тем не менее, не достигает стопроцентного охвата активного пользования. Из года в год воспроизводится группа учителей (около 12%), использующих компьютер время от времени

Активное использование компьютера учителями в профессиональной деятельности, как видно из таблицы 26, имеет явные возрастные ограничения. В возрастном интервале 55 лет и старше активное использование компьютера заметно снижается. Но даже в других возрастных группах не достигается полного охвата информационной культурой.

Таблица 26 – Использование компьютера в зависимости от возраста по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Возраст	Использование компьютера		
	Постоянно	Время от времени	Не используют
До 35 лет	88,4	11,0	0,6
36 – 45 лет	91,4	8,1	0,5
46 – 55 лет	90,8	8,4	0,8
Старше 55 лет	77,7	19,9	2,4
В целом	87,9	11,1	1,0

Что касается взаимосвязи использования в образовательном процессе информационно-коммуникационных технологий с квалификацией учителя, то, как следует из таблицы 27, наибольшая активность отличает учителей высшей квалификационной категории.

Таблица 27 – Активность использования информационно-коммуникационных технологий учителями в зависимости от квалификационной категории по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Квалификационная категория	Использование компьютера		
	Постоянно	Время от времени	Не используют
Высшая	90,1	9,4	0,5
Первая	87,7	11,2	1,1
Вторая / без категории	82,6	15,5	1,9
В целом	87,9	11,1	1,0

Те же тенденции проявились в вопросе владения учителями Интернетом, за исключением того, что эпизодическое использование демонстрирует бóльшая доля учителей в сравнении с применением компьютера в образовательном процессе (таблица 28).

Таблица 28 – Периодичность использования учителями сети Интернет в зависимости от их возраста и квалификационной категории по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

	Использование сети Интернет		
	Постоянно	Время от времени	Не используют
Возраст			
До 35 лет	78,1	18,8	3,1
36 – 45 лет	82,7	15,4	1,9
46 – 55 лет	81,7	16,6	1,7
Старше 55 лет	70,2	25,2	4,6
Квалификационная категория			
Высшая	82,9	15,1	2,0
Первая	77,5	20,4	2,1
Вторая / без категории	71,2	23,9	4,9
В целом	79,1	18,3	2,6

Имеются региональные различия в отношении использования учителями сети Интернет в профессиональной деятельности – лидируют учителя Алтайского края, а различия по типам поселений – практически отсутствуют (таблица 29).

Таблица 29 – Периодичность использования учителями сети Интернет по регионам опроса и разным типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

	Использование Интернет		
	Постоянно	Время от времени	Не используют
Регион			
Алтайский край	82,6	15,1	2,3
Ставропольский край	75,4	21,4	3,2
Челябинская область	79,6	18,2	2,2
Тип поселений			
Региональный центр	80,7	17,2	2,1
Город	77,1	19,9	3,0
Село	79,9	17,5	2,6
В целом	79,1	18,3	2,6

Говоря об использовании электронного журнала в образовательном процессе, учителя сообщили, что 86,7% используют и 11,7% – планируют использовать данный ресурс. Существенные расхождения между регионами

в данном вопросе не выявлены, но оказались заметными территориально-поселенческие различия, причем в числе аутсайдеров находятся не сельские школы, а образовательные организации малых городов.

Сравнение с данными предыдущих волн мониторинга показывает, что степень использования компьютерных технологий возрастала, вместе с тем не достигла стопроцентного охвата.

Как было сказано выше, специфической проблемой, поставленной в ходе исследования 2016 г., стал вопрос о повышении уровня профессиональной компетенции учителей под влиянием проведенных (проводимых) организационно-экономических преобразований. Были проанализированы мнения учителей о качестве их обучения в системе дополнительного профессионального образования.

Российские учителя активно повышают квалификацию в системе ДПО (рисунок 5), из них только 3,9% педагогов не проходили обучение в течение последних трех лет.

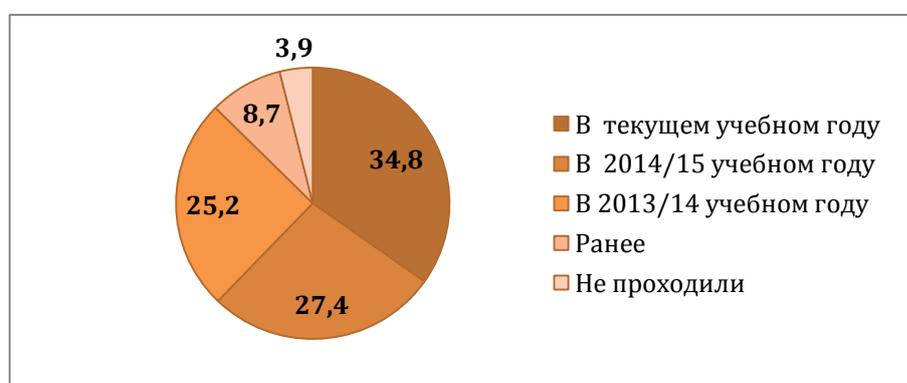


Рисунок 5 – Повышение квалификации учителей по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Говоря о результатах обучения, учителями названы компетенции, полученные в процессе освоения программ ДПО (рисунок 6). Из ответов следует, что наибольшее внимание уделялось новым образовательным технологиям и методикам преподавания предмета. В меньшей степени в процессе обучения были затронуты проблемы воспитания и социализации

школьников (42%), а также вопросы о новых формах управленческой деятельности (21%).



Рисунок 6 – Результативность освоения программ ДПО по результатам мониторинга 2016 г. (% от обучавшихся по программам ДПО, допускалось несколько ответов)

Учителя высказались относительно того, где, на их взгляд, реализуются наиболее эффективные программы повышения квалификации (рисунок 7). Первое место в данном рейтинге занимают организации дополнительного профессионального образования (31,4%). Второе место – педагогические вузы, реализующие соответствующие программы (23,0%). Обучение в своей школе в форме наставничества (7,4%), а также обучение в других школах (8,6%) не отнесено учителями к эффективным формам повышения квалификации.



Рисунок 7 – Представления учителей о наиболее эффективных формах повышения квалификации по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Что касается выбора программ обучения, то наиболее эффективной (42,2%) учителям представляется программа обучения объемом в 72 часа (рисунок 8).



Рисунок 8 – Представления учителей о наиболее эффективных сроках обучения в системе повышения квалификации по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Получение дополнительного профессионального образования представляется некоторой части учителей (16,2%) настолько важной, что они готовы в случае необходимости оплачивать его самостоятельно. Еще треть респондентов готовы рассмотреть такую возможность. При этом половина

респондентов оплачивать самостоятельно обучение в системе повышения квалификации не согласна (рисунок 9).

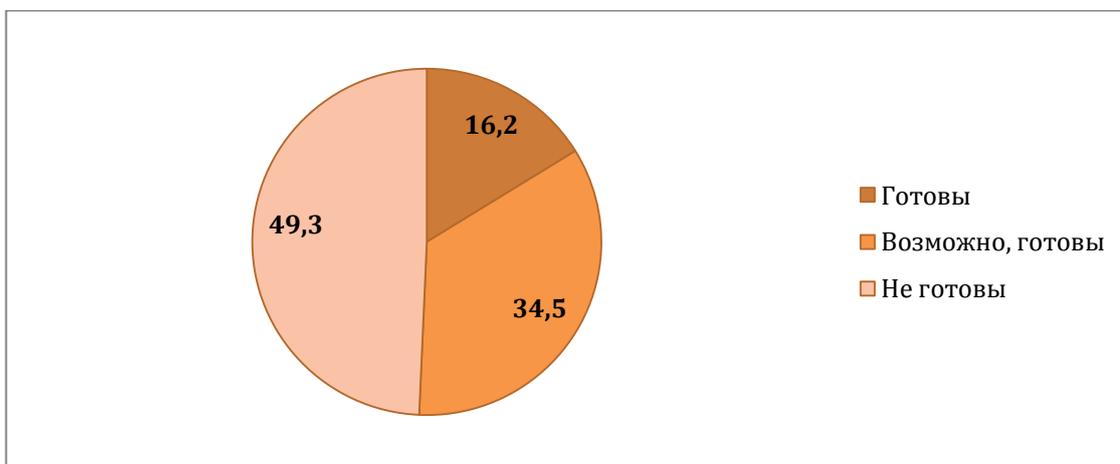


Рисунок 9 – Готовность учителей оплачивать программы повышения квалификации при условии их полезности по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Повышение квалификации учителей рассматривается в качестве одного из основных факторов эффективности школьного образования. В данном вопросе различия, связанные с социально-экономическим положением региона и территориально-поселенческой дифференциацией, не выражены.

5 Требования общества и работодателей к современному учителю

По результатам мониторинга выявлено, что в целом уровень требований к профессиональной деятельности учителей, как со стороны администрации школы, так и со стороны родительской общественности, не изменился

Большая доля учителей выразила мнение о том, что требования со стороны администрации школы возросли как в отношении качества преподавания и образовательного процесса, так и в плане организационной работы (таблица 30).

Таблица 30 – Мнение учителей о повышении уровня требований к их деятельности со стороны администрации школ (%)

	2015	2016
Можете ли Вы сказать, что администрация Вашей школы стала более требовательной к качеству учебного процесса, чем это было раньше (год–два назад)?		
Да, стала более требовательной	69,3	69,7
За последние годы требования не изменились	22,0	21,2
Затрудняетесь ответить, поскольку работаете в школе недавно	8,7	9,1
Можете ли Вы сказать, что администрация Вашей школы стала более требовательной к выполнению организационной работы, чем это было раньше (год–два назад)?		
Да, стала более требовательной	66,9	68,2
За последние годы требования не изменились	23,8	22,4
Затрудняетесь ответить, поскольку работаете в школе недавно	9,3	9,4

Две трети учителей (67,4%) полагают, что повышение требований администрации к качеству образования в современных условиях является объективным процессом. Вместе с тем, 26,7% продолжают считать, что повышение требований к качеству их профессиональной деятельности связано с установками вышестоящих организаций (таблица 31).

Таблица 31 – Мнение учителей о причинах повышения уровня требований к их деятельности со стороны администрации школ (%)

	2015	2016
Если администрация стала более требовательной, с чем, в первую очередь, Вы это связываете?		
В современных условиях объективно усиливаются требования к качеству и организации учебного процесса	68,4	67,4
Повысились требования вышестоящих инстанций	23,2	26,7
Повышение требовательности связано с личными качествами и установками администрации школы	3,8	3,0
Затрудняетесь ответить	4,6	2,9

Отношение родителей к качеству работы учителей по итогам двух волн исследования практически не меняется, даже с учетом изменения регионов опроса домохозяйств (таблица 32).

Таблица 32 – Мнение учителей о повышении уровня требований к их деятельности со стороны родителей школьников (%)

	2015	2016
Можете ли Вы сказать, что родители учеников стали более требовательны к качеству учебного процесса, чем это было раньше (год-два назад)?		
Да, стали более требовательны	54,6	53,5
Требования не изменились	33,3	34,2
Требований стало меньше	5,1	5,9
Затрудняетесь ответить, поскольку работаете в школе недавно	7,0	6,4

Как следует из ответов учителей, все задачи школьного образования важны для семей. Среди задач школьного образования, выполнения которых, по мнению учителей, ожидают сегодня современные родители, в качестве самой важной педагоги отмечали получение знаний, необходимых для приобретения будущей профессии. Это подтверждается и результатами всех волн проведенного исследования (таблица 33).

Таблица 33 – Мнение учителей об ожиданиях семей от системы школьного образования (%)

	2015	2016
Насколько важно для родителей получение ребенком знаний, необходимых для приобретения будущей профессии?		
Очень важно	50,6	55,4
Достаточно важно	38,5	35,7
Важно лишь в малой степени	8,3	7,8
совсем не важно	2,6	1,1
Насколько важно для родителей получение ребенком разнообразных знаний, расширяющих представление о мире, дающих право называться образованным, культурным человеком?		
Очень важно	27,6	28,6
Достаточно важно	50,6	47,5
Важно лишь в малой степени	17,2	19,8
Совсем не важно	4,6	4,1
Насколько важно для родителей приучение ребенка к дисциплине, систематическому труду, обучению правилам поведения и т.п.?		
Очень важно	27,1	27,9
Достаточно важно	44,3	40,5
Важно лишь в малой степени	22,5	23,7
Совсем не важно	6,1	7,9
Насколько важно для родителей приобщение ребенка к спорту, искусству, туризму и т.п.?		
Очень важно	16,8	14,6
Достаточно важно	42,4	42,0
Важно лишь в малой степени	32,0	35,4
Совсем не важно	8,8	8,0
Насколько важно для родителей получение ребенком навыков общения со сверстниками, учителями и т.п.?		
Очень важно	25,2	27,1
Достаточно важно	49,2	46,7
Важно лишь в малой степени	19,7	20,9
Совсем не важно	5,9	5,3

По данным мониторинга 2016 г., приоритет задачи получения знаний, необходимых для приобретения будущей профессии, еще более возрос (55,4% против 50,6% в прошлом году). Далее, в порядке убывания доли учителей, считающих те или иные задачи очень важными в глазах родителей школьников, следовали: получение разнообразных знаний, расширяющих представление о мире, дающих право называться образованным, культурным человеком; приучение к дисциплине, систематическому труду, обучению правилам поведения; получение навыков общения со сверстниками,

учителями; приобщение к спорту, искусству, туризму. Хотя более половины учителей сочла очень важной в глазах родителей только одну из этих задач, доли тех, кто выбрал варианты «очень важно» или «достаточно важно», составляли от 60% до 90% по каждому из пунктов. Иными словами, по мнению учителей, все они входят в число тех задач, выполнения которых современные родители ожидают от школы, хотя при этом у них есть определенные приоритеты.

Таким образом, современный учитель должен обладать набором профессиональных компетенций, необходимых для решения комплекса задач образования. Вместе с тем, обеспечение высокого качества преподавания остается одной из основных задач учителя, и требования в этом отношении со стороны администрации образовательных организаций, по мнению педагогов, усилились.

Учителя школ с углубленным изучением предметов, лицеев и гимназий в большей степени ощущают повышение требований со стороны администрации (таблица 34).

Таблица 34 – Мнение учителей о требованиях к качеству преподавания администрации школ, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Обычная	71,2	19,8	9,0
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	64,9	25,5	9,6
В целом	69,7	21,2	9,1

Региональные различия в уровне требований к качеству преподавания проявляются слабо, можно лишь отметить несколько более высокие требования со стороны администрации Ставропольского края (таблица 35).

Таблица 35 – Мнение учителей о требованиях к качеству преподавания администрации школ в регионах по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Алтайский край	67,6	22,1	10,3
Ставропольский край	72,9	17,7	9,4
Челябинская область	68,5	23,7	7,8
В целом	69,7	21,2	9,1

Территориально-поселенческие различия проявляются в бóльшей степени, чем региональные (таблица 36). Так, в меньшей степени в последние годы ощутили усиление административных требований учителя школ в столицах регионов. Усиления требований сильнее ощущают сельские учителя, для кого их выполнение сопряжено, возможно, с бóльшими трудностями, в то время как сами требования носят универсальный характер.

Таблица 36 – Мнение учителей о требованиях к качеству преподавания администрации школ по типам поселений (% по строке)

Тип поселений	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
2015			
Региональный центр	65,0	24,0	11,0
Город	72,0	21,0	7,0
Село	73,5	19,5	7,0
2016			
Региональный центр	64,4	24,6	11,0
Город	68,9	21,7	9,4
Село	75,1	17,6	7,3
В целом по 2016 г.	69,7	21,2	9,1

Прослеживается прямая связь между уровнем требований со стороны администрации, с одной стороны, и развитием кадрового состава, с другой (таблица 37). Те педагогические коллективы, которые, по оценке самих учителей, стали сильнее, испытали большие требования со стороны администраций в отношении качества преподавания.

Таблица 37 – Мнение учителей о требованиях к качеству преподавания со стороны администрации по школам с разной качественной динамикой кадров по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Качественная динамика кадрового состава	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Педагогический коллектив стал сильнее	76,6	13,1	10,3
Педагогический коллектив стал слабее	63,6	32,4	4,0
Принципиально ничего не изменилось	66,7	24,1	9,2
В целом	69,7	21,2	9,1

В целом, учителя с пониманием относятся к повышению требований, полагая, что в современных условиях требования к качеству преподавания и организации образовательного процесса усиливаются объективно. Вместе с тем треть опрошенных (26,7%) связывают усиление требований к качеству профессиональной деятельности с вышестоящими организациями.

Учителя ощущают повышение требований не только со стороны администрации, но и со стороны родителей школьников. Более требовательными стали семьи региональных центров (таблица 38).

Таблица 38 – Мнение учителей о требовательности к качеству преподавания со стороны родителей школьников по типам поселений (% по строке от респондентов, давших значимый ответ)

Тип поселений	Характер изменений			
	Требования повысились	Требования не изменились	Требований стало меньше	Затрудняюсь ответить
2015				
Региональный центр	55,0	32,0	5,0	8,0
Город	54,0	34,5	4,5	7,0
Село	50,0	36,5	8,0	5,5
2016				
Региональный центр	64,3	31,2	4,5	-
Город	56,7	38,0	5,3	-
Село	51,7	39,3	9,0	-
В целом по 2016 г.	57,2	36,5	6,3	-

Как было сказано выше, большинство учителей считают вполне обоснованным повышение требований, причем не только в отношении качества преподавания, но и в отношении организационной работы. О повышении таких требований сообщает та же доля учителей, что оценила повышение требований к качеству преподавания (68,2%).

Если усиление требований к качеству преподавания больше отмечали учителя школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий, лицеев, то усиление требований к выполнению организационной работы отметили респонденты всех школ (таблица 39).

Таблица 39 – Мнение учителей о требовательности со стороны администрации к выполнению организационной работы в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Школы, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Обычная	68,0	22,5	9,5
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	68,7	22,3	9,0
В целом	68,2	22,4	9,4

Региональные различия к требованиям к выполнению организационной работы носят тот же характер, что и относительно требований к качеству преподавания – в Ставропольском крае усиление требований отмечает большая доля респондентов, чем в других регионах (таблица 40).

Таблица 40 – Мнение учителей о требовательности со стороны администрации к выполнению организационной работы по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Алтайский край	61,7	27,5	10,8
Ставропольский край	72,7	17,6	9,7
Челябинская область	69,7	22,5	7,8
В целом	68,2	22,4	9,4

То же можно сказать о территориально-поселенческих различиях – их больше ощущают сельские учителя (таблица 41).

Таблица 41 – Мнение учителей о требовательности со стороны администрации к выполнению организационной работы по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселений	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Региональный центр	64,4	24,2	11,4
Город	66,3	24,0	9,7
Село	73,5	19,2	7,3
В целом	68,2	22,4	9,4

Если повышение требований к качеству преподавания согласовались с усилением кадрового состава, то о значении роста требований к выполнению организационной работы этого сказать нельзя, то есть усиление педагогического коллектива не чувствительно к росту объема организационной работы (таблица 42).

Таблица 42 – Мнение учителей о требовательности со стороны администрации к выполнению организационной работы по школам с разной качественной динамикой кадрового состава по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Качественная динамика кадрового состава	Характер изменений		
	Требования повысились	Требования не изменились	Затруднились ответить
Педагогический коллектив стал сильнее	74,1	15,6	10,3
Педагогический коллектив стал слабее	74,0	22,0	4,0
Принципиально ничего не изменилось	64,2	26,2	9,6
В целом	68,2	22,4	9,4

В условиях организационно-экономических преобразований в сфере общего образования требования к педагогическим работникам и качеству их профессиональной деятельности усилились, в результате чего, как считают учителя, работать в школе стало труднее (80,9%). Такую же оценку давали респонденты по итогам предыдущего исследования, т. е. адаптации к изменениям практически не происходит, если не считать того, что, по данным последнего исследования, возрастание трудностей отметили лишь на 1% учителей меньше (таблица 43).

Таблица 43 – Мнение учителей об изменениях в интенсивности и содержании их трудовой деятельности (%)

	2015	2016
За последние годы работать в школе, в целом, стало:		
легче	1,5	2,3
труднее	81,8	80,9
сложность работы не изменилась	16,7	16,8
Если стало работать труднее, то почему (отметьте все подходящие варианты ответа)?		
Стало больше отчетности, бюрократической работы	84,5	10,7
Из-за введения ЕГЭ, ГИА-9	34,2	31,6
Из-за необходимости постоянно использовать компьютерные технологии	12,8	10,1
Из-за того, что стало труднее наладить отношения с детьми	14,9	11,8
Из-за того, что стало труднее наладить отношения с родителями	23,7	26,1
Другое	-	3,4

Как следует из таблицы, для большинства учителей основным фактором усложнения их работы стало введение ОГЭ и ЕГЭ, а также рост объема организационной работы. Вместе с тем, в вопросе об объеме отчетности учителей оказались выраженными региональные аспекты – резкое снижение может быть объяснено изменением регионов опроса. Также имеют место и объективные причины – оптимизация организационной работы, возможности ИКТ, использование электронных баз данных и др. В качестве причин усложнения их работы учителя называют также проблемы в коммуникации с родителями школьников. В целом, представления учителей о причинах усложнения их работы остаются без изменений в течение нескольких лет мониторинга.

Если рассматривать оценку учителями уровня сложностей в связи с возрастом респондентов, то трудности в работе меньше ощущают молодые учителя в возрасте до 35 лет, а различий в других возрастных группах не наблюдается (таблица 44).

Таблица 44 – Мнение учителей об их трудовой деятельности в школе в зависимости от возраста респондентов по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Возраст	Сложность работы		
	Понизилась	Повысилась	Не изменилась
До 35 лет	3,7	69,8	26,5
36–45 лет	1,7	85,6	12,7
46–55 лет	1,5	83,3	15,2
Старше 55 лет	2,4	84,3	13,3
В целом	2,3	80,9	16,8

Не выявлены существенные различия в соответствующих оценках учителями начальной и учителями основной и старшей школы (таблица 45).

Таблица 45 – Мнение учителей об их трудовой деятельности в зависимости от классов, в которых преподают респонденты по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Преподавание	Сложность работы		
	Понизилась	Повысилась	Не изменилась
Учащимся 1–4 классов	2,5	82,1	15,4
Учащимся 5–11 классов	2,3	80,4	17,3
Учащимся всех параллелей	1,9	80,1	18,0
В целом	2,3	80,9	16,8

Более высоко сложность работы оценивается учителями обычных школ, нежели школ с углубленным изучением отдельных предметов, гимназий и лицеев, что, видимо, свидетельствует о несколько большей подготовленности последних работать в режиме организационных изменений и усиления требований (таблица 46).

Таблица 46 – Мнение учителей об их трудовой деятельности в школе в зависимости от реализуемой образовательной программы, по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Общеобразовательная организация	Сложность работы		
	Понизилась	Повысилась	Не изменилась
Обычная	2,3	81,7	16,0
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	2,3	78,2	19,5
В целом	2,3	80,9	16,8

Сельские и районные учителя также больше ощущают усиление сложности в своей профессиональной деятельности, чем их коллеги региональных центров, что, возможно, связано с более высоким уровнем подготовки последних (таблица 47).

Таблица 47 – Мнение учителей об их трудовой деятельности в школе по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселений	Сложность работы		
	Понизилась	Повысилась	Не изменилась
Региональный центр	3,3	75,9	20,8
Город	2,0	82,3	15,7
Село	1,6	83,7	14,7
В целом	2,3	80,9	16,8

Учителя, отмечая нарастание сложности в работе, тем не менее, считают, что повышение требований привело к позитивным результатам по целому ряду направлений. Они сообщили, что стали лучше готовиться к урокам, больше заниматься внеклассной работой, школа при этом достигла более высоких результатов на государственной итоговой аттестации и всероссийской олимпиаде (таблица 48).

Таблица 48 – Мнение учителей об эффективности профессиональной деятельности (%)

	2015	2016
По Вашей оценке, за последний год – два учителя стали лучше готовиться к урокам?		
Да	35,6	34,3
Скорее, да	51,7	50,1
Скорее, нет	9,4	10,9
Нет	3,3	4,7
По Вашей оценке, за последний год – два учителя стали больше заниматься внеклассной работой?		
Да	34,1	32,2
Скорее, да	46,6	47,8
Скорее, нет	15,5	14,3
Нет	3,8	5,7
По Вашей оценке, за последний год – два учителя стали больше заниматься организационной работой?		
Да	30,4	28,5
Скорее, да	38,5	37,6
Скорее, нет	21,5	21,3
Нет	9,6	12,6
По Вашей оценке, за последний год – два школа достигла более высоких показателей ГИА-9, ЕГЭ?		
Да	16,8	20,4
Скорее, да	50,2	48,4
Скорее, нет	25,9	22,3
Нет	7,1	8,9

Продолжение таблицы 48

По Вашей оценке, за последний год – два школа достигла более высоких показателей на олимпиадах школьников?		
Да	19,5	25,5
Скорее, да	47,0	46,8
Скорее, нет	26,0	19,7
Нет	7,5	8,0

В связи с необходимостью выполнения разнообразных задач, связанных с реализацией профессиональных компетенций, с одной стороны, и усилением требований к учителю, с другой, необходимо рассмотреть вопрос об уровне загруженности современного учителя и оценить дифференциацию этого показателя.

Рабочее время учителя складывается из учебной и другой педагогической работы. Как было сказано выше, 60,2% учителей ведут кружки и/или факультативные занятия, 66,5% являются классными руководителями. О том, какова учебная нагрузка учителей, свидетельствуют данные рисунка 10, из которого видно, что 55,3% учителей работают более чем на одну ставку.

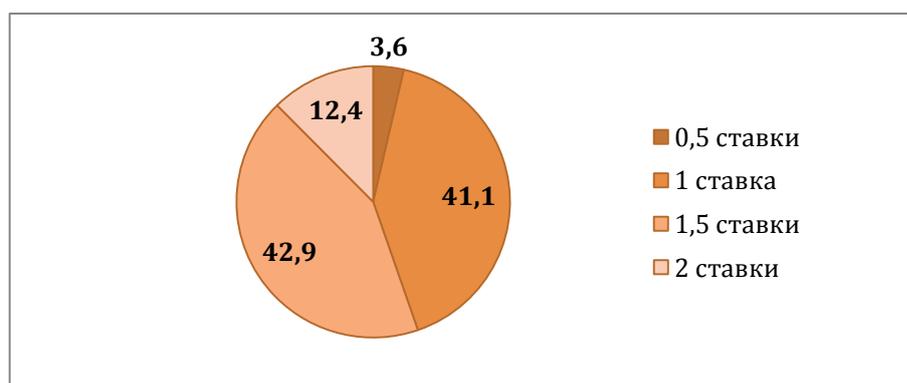


Рисунок 10 – Учебная нагрузка учителей по результатам мониторинга 2016 г.
(%)

Собранные данные позволили сконструировать интегральный показатель загруженности современного учителя:

- невысокий уровень загруженности – работа менее чем на одну ставку или работа на одну ставку с отсутствием одновременного ведения кружков (факультативов) и классного руководства – 25,9%;
- средний уровень загруженности – работа на одну ставку с одновременным ведением кружков (факультативов) и классного руководства или работа на полторы ставки с отсутствием одновременного ведения кружков (факультативов) и классного руководства – 44,7%;
- высокий уровень загруженности – работа на полторы ставки с одновременным ведением кружков (факультативов) и классного руководства или работа на две ставки – 29,4%.

Как видно из таблицы 49, возрастные различия в целом не выражены. От 43,2% до 46,7% опрошенных респондентов всех возрастных групп имеют средний уровень загруженности. Вместе с тем высокий уровень загруженности более характерен для учителей средней возрастной группы (от 36 до 55 лет) и невысокий – для молодых учителей и педагогов старше 55 лет.

Таблица 49 – Уровень загруженности в зависимости от возраста по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Возраст	Уровень загруженности		
	Невысокий	Средний	Высокий
До 35 лет	31,9	43,9	24,2
36 – 45 лет	22,2	44,4	33,4
46 – 55 лет	21,5	46,7	31,8
Старше 55 лет	31,8	43,2	25,0
В целом	25,9	44,8	29,3

В целом, по мнению учителей, загруженность сильно или в незначительной степени возросла (рисунок 11).



Рисунок 11 – Мнение учителей о динамике их загруженности по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Учителями названы следующие причины повышения загруженности (рисунок 12).

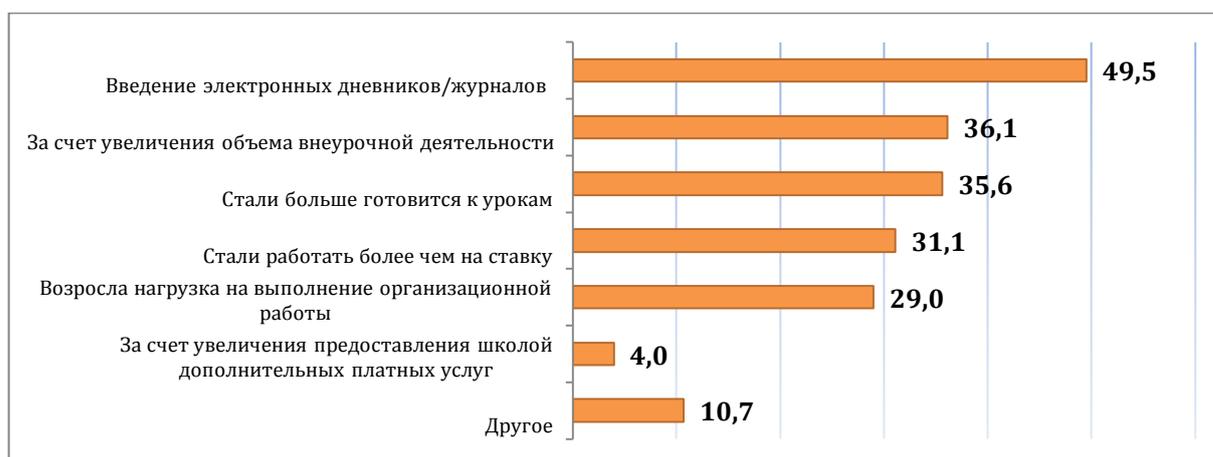


Рисунок 12 – Причины повышения загруженности учителей (% от признавших повышение нагрузки, допускалось несколько ответов)

Наиболее трудоемким для педагогов оказалось ведение электронных дневников/журналов. На втором месте – увеличение объема внеурочной деятельности, на третьем – необходимость больше (лучше) готовиться к урокам. Треть учителей стала работать более чем на одну ставку. Оказание дополнительных платных образовательных услуг не повлияло на рост загруженности, что говорит либо от отсутствия подобной деятельности в школе, либо о слабой вовлеченности в нее большинства учителей.

6 Удовлетворенность учителей профессиональной деятельностью

В ходе исследования была изучена динамика удовлетворенности учителей различными аспектами их профессиональной деятельности. Как следует из данных опроса, наибольшую степень удовлетворенности приносят те стороны их деятельности, которые связаны с профессиональным общением – прежде всего, это отношения с коллегами (71,3%). Высока удовлетворенность учителей отношениями с администрацией школы (61,1%), учащимися (57,8%), в меньшей степени – с родителями (42,0%) (таблица 50).

Таблица 50 – Удовлетворенность учителей профессиональным общением (%)

	2015	2016
Устраивают ли Вас в принципе отношения с учащимися?		
Полностью устраивают	48,7	57,8
Скорее устраивают	48,0	39,5
Скорее не устраивают	2,4	2,1
Совершенно не устраивают	0,9	0,6
Устраивают ли Вас в принципе отношения с администрацией школы?		
Полностью устраивают	55,4	61,1
Скорее устраивают	40,1	34,4
Скорее не устраивают	3,2	3,3
Совершенно не устраивают	1,3	1,2
Устраивают ли Вас в принципе отношения с родителями учащихся?		
Полностью устраивают	36,1	42,0
Скорее устраивают	56,8	52,2
Скорее не устраивают	5,1	4,7
Совершенно не устраивают	2,0	1,1
Устраивают ли Вас в принципе отношения с коллегами в школе?		
Полностью устраивают	60,3	71,3
Скорее устраивают	37,0	26,6
Скорее не устраивают	1,6	1,0
Совершенно не устраивают	1,1	1,1

Меньшую удовлетворенность приносят такие аспекты, как объем учебной нагрузки (37,1%) и другой педагогической работы (37,2%), хотя доля учителей, удовлетворенных этими аспектами деятельности, значительно превышает долю не удовлетворенных ими учителей (таблица 51).

Таблица 51 – Удовлетворенность учителей учебной нагрузки и другой педагогической работы (%)

	2015	2016
Устраивает ли Вас в принципе объем учебной нагрузки?		
Полностью устраивает	33,6	37,1
Скорее устраивает	42,8	39,3
Скорее не устраивает	16,5	16,1
Совершенно не устраивает	7,1	7,5
Устраивает ли Вас в принципе объем внеучебной работы?		
Полностью устраивает	33,4	37,2
Скорее устраивает	40,8	35,4
Скорее не устраивает	16,8	17,4
Совершенно не устраивает	9,0	10,0

Выявлена тенденция роста неудовлетворенности учителей размером заработной платы и стимулирующих выплат, что, ожидаемо, связано со сложной экономической ситуацией. Так, увеличилась доля респондентов, которые совершенно не удовлетворены размером заработной платы (на 8,8%) и стимулирующих выплат (на 11,1%), и эта тенденция явно выражена, несмотря на смену регионов мониторинга в 2016 г. (таблица 52).

Таблица 52 – Удовлетворенность учителей размером заработной платы и стимулирующих выплат (%)

	2015	2016
Устраивает ли Вас в принципе размер заработной платы?		
Полностью устраивает	11,1	9,6
Скорее устраивает	29,5	25,1
Скорее не устраивает	36,5	33,6
Совершенно не устраивает	22,9	31,7
Устраивает ли Вас в принципе размер стимулирующих выплат?		
Полностью устраивает	12,5	11,1
Скорее устраивает	35,0	26,1
Скорее не устраивает	33,5	32,7
Совершенно не устраивает	19,0	30,1

Снизилось число учителей, оценивающих уровень своего материального положения как высокий или выше среднего, что ожидаемо связано со сложной экономической ситуацией в стране. Возможно, это связано и с изменением регионов мониторинга в 2016 г. Эта же тенденция

относится и к начислению стимулирующих выплат, при том, что сама система характеризуется как достаточно справедливая примерно половиной опрошенных респондентов. Выявлена устойчивая тенденция снижения заработка в месяц по сравнению с предыдущим годом (таблица 53).

Таблица 53 – Мнение учителей об уровне своего материального положения (%)

	2015	2016
Как Вы оцениваете свой нынешний уровень материального положения?		
Высокий	0,5	0,4
Выше среднего	3,9	2,8
Средний	56,1	50,9
Ниже среднего	30,5	32,1
Низкий	9,0	13,8
Получаете ли Вы стимулирующую надбавку?		
Да	93,1	85,3
Нет	6,9	14,7
По сравнению с прошлым учебным годом Вы стали зарабатывать в месяц:		
существенно больше	4,0	2,8
незначительно больше	26,4	19,3
столько же	41,4	29,3
незначительно меньше	18,7	22,0
значительно меньше	9,5	23,3
затрудняюсь ответить, так как не работали в школе ранее		3,3
Приходится ли Вам подрабатывать помимо Вашей работы в школе?		
Да, регулярно	16,2	17,6
Да, время от времени	25,0	25,0
Нет	58,8	57,4
Готовы ли Вы самостоятельно оплачивать программы повышения квалификации, если они будут полезны, и в результате дадут возможность претендовать на получение стимулирующих надбавок?		
Да	13,5	16,2
Возможно	37,2	34,5
Нет	49,3	49,3

Учителя дают различные оценки изменениям уровня оплаты труда за последний учебный год: 22,1% респондентов утверждают, что оплата труда выросла; 29,3% полагают, что она не изменилась, а почти половина респондентов (48,6%) сообщают, что стали получать меньше.

Как видно из таблицы 54, очень существенными являются региональные различия, и в каждом исследованном регионе имеется своя

специфика. Наиболее сложное положение с оплатой труда учителей выявлено в Алтайском крае, где лишь 11,5% респондентов сообщают о повышении оплаты по сравнению со средним значением (22%). О существенном снижении оплаты труда заявляют 46% респондентов (среднее значение – 23%). В Челябинской области 41,6% респондентов сообщили о том, что ситуация с оплатой труда не изменилась (среднее значение – 29,3%). В Ставропольском крае ситуация близка к Челябинской области за тем исключением, что она менее стабильна: здесь 30,9% респондентов считает, что ничего не изменилось. В целом же учителя, по субъективным их оценкам, дают картину снижения уровня оплаты труда.

Таблица 54 – Мнение учителей о динамике оплаты труда по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по столбцу)

Оплата труда	Регион		
	Алтайский край	Ставропольский край	Челябинская область
Существенно выросла	1,9	3,4	3,0
Незначительно выросла	9,6	22,8	24,9
Не изменилась	14,1	30,9	41,6
Незначительно снизилась	25,5	23,1	17,8
Существенно снизилась	46,0	15,8	9,7
Затруднились ответить	2,9	4,0	3,0

Территориально-поселенческая дифференциация, в отличие от регионального среза, практически отсутствует (таблица 55). Учителя городских, районных и сельских школ дают схожие оценки изменениям в уровне оплаты труда.

Таблица 55 – Мнение учителей о динамике оплаты труда по типам поселений
(% по столбцу)

Оплата труда	Тип поселений		
	Региональный центр	Город	Село
2015			
Стали получать больше	31,0	29,5	28,5
Получают столько же	42,0	42,5	40,5
Стали получать меньше	27,0	28,0	30,5
2016			
Существенно выросла	3,0	3,0	2,3
Незначительно выросла	20,0	18,7	19,4
Не изменилась	27,9	30,7	28,9
Незначительно снизилась	22,4	20,4	23,5
Существенно снизилась	23,4	24,6	21,9
Затруднились ответить	3,3	2,6	4,0

Не выявлены существенные различия в оценках уровня оплаты труда в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами (таблица 56).

Таблица 56 – Мнение учителей о динамике оплаты труда в школах, различающихся реализуемыми образовательными программами, по результатам мониторинга 2016 г. (% по столбцу)

Оплата труда	Общеобразовательная организация		
	Обычная	С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	В целом
Существенно выросла	2,6	3,2	2,8
Незначительно выросла	20,6	15,4	19,3
Не изменилась	28,8	30,8	29,2
Незначительно снизилась	21,7	23,1	22,0
Существенно снизилась	22,9	24,8	23,3
Затруднились ответить	3,5	2,8	3,3

При рассмотрении оценок уровня оплаты труда учителями, имеющими разные квалификационные категории, обнаруживается следующая тенденция. Учителя, аттестованные на первую и высшую квалификационную категорию, скорее сообщали о снижении уровня оплаты труда. И, наоборот, учителя с действующей второй квалификационной категорией или не имеющие категории чаще отмечали, что заработная плата выросла

(таблица 57). Возможно, что данная ситуация связана с тем, что администрация школ стремится к снижению дифференциации в оплате труда учителей либо размер оплаты труда субъективно не соответствует уровню притязаний наиболее квалифицированной части педагогов. В любом случае, обнаруженная тенденция отражает определенные диспропорции.

Таблица 57 – Представления о динамике оплаты труда учителей с разными квалификационными категориями по результатам мониторинга 2016 г. (% по столбцу)

Оплата труда	Квалификационная категория		
	Высшая	Первая	Вторая / Без категории
Существенно выросла	2,1	2,4	5,2
Незначительно выросла	15,1	23,9	23,8
Не изменилась	33,2	27,7	21,1
Незначительно снизилась	23,5	21,8	18,3
Существенно снизилась	25,6	23,7	16,6
Затруднились ответить	0,5	0,5	15,0

Данные, представленные в таблице 58, свидетельствуют о том, что о росте зарплаты, в первую очередь, сообщают молодые учителя. При этом учителя в различных возрастных интервалах, но старше 35 лет дают очень схожие, но менее позитивные оценки.

Таблица 58 – Представления о динамике оплаты труда учителей разных возрастных групп по результатам мониторинга 2016 г. (% по столбцу)

Оплата труда	Возрастная группа			
	До 35 лет	36 – 45 лет	46 – 55 лет	Старше 55 лет
Существенно выросла	6,4	2,5	1,2	1,5
Незначительно выросла	30,7	18,0	14,1	16,5
Не изменилась	21,1	31,2	31,4	32,1
Незначительно снизилась	13,0	23,3	25,7	24,0
Существенно снизилась	17,4	23,3	27,0	25,2
Затруднились ответить	11,4	1,7	0,6	0,7

Уровень нагрузки учителей влияет на их оценку динамики заработной платы, но незначительно. Действительно, учителя с высокой нагрузкой более позитивно оценивают изменения уровня оплаты труда, но различия в оценках очень небольшие (таблица 59).

Таблица 59 – Представления о динамике оплаты труда учителей в зависимости от нагрузки по результатам мониторинга 2016 г. (% по столбцу)

Оплата труда	Уровень загруженности		
	Невысокий	Средний	Высокий
Существенно выросла	2,1	2,4	3,9
Незначительно выросла	16,1	18,8	22,8
Не изменилась	26,2	31,0	29,3
Незначительно снизилась	24,0	22,2	20,1
Существенно снизилась	25,6	22,8	22,2
Затруднились ответить	6,0	2,8	1,7

В целом по всему массиву, как следует из опроса, стимулирующие выплаты получают 85,3% респондентов. Имеются региональные различия в вопросе о стимулирующих выплатах (таблица 60). По сообщениям учителей, почти четверть педагогов Алтайского края (24,3%) не получают стимулирующие выплаты, в Челябинской области эта доля составляет 15,3%, в Ставропольском крае – 5,2%.

Таблица 60 – Получение стимулирующих выплат учителями по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Получение стимулирующей надбавки	
	Получают	Не получают
Алтайский край	75,7	24,3
Ставропольский край	94,8	5,2
Челябинская область	84,7	15,3
В целом	85,3	14,7

Территориально-поселенческая дифференциация состоит в том, что доля получателей стимулирующих выплат выше на селе и в районных центрах, а не в региональных столицах (таблица 61).

Таблица 61 – Получение стимулирующих выплат учителями по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселений	Получение стимулирующей надбавки	
	Получают	Не получают
Региональный центр	76,0	24,0
Город	87,8	12,2
Село	90,3	9,7
В целом	85,3	14,7

Прослеживается следующая тенденция в получении стимулирующих выплат в зависимости от квалификационной категории учителя (таблица 62): чем выше категория, тем чаще осуществляются стимулирующие выплаты. Возвращаясь к объяснению различий в субъективных оценках динамики уровня оплаты труда, можно заключить, что более негативные оценки уровня заработной платы со стороны наиболее квалифицированных учителей объясняются не отсутствием практики их стимулирования, а скорее размером стимулирующих выплат, который может не соответствовать их ожиданиям.

Таблица 62 – Получение стимулирующей выплаты учителями в зависимости от квалификационной категории по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Квалификационная категория	Получение стимулирующей надбавки	
	Получают	Не получают
Высшая	88,3	11,7
Первая	84,0	16,0
Вторая / без категории	78,9	21,1
В целом	85,3	14,7

Необходимо обратить внимание на оценки учителями степени дифференциации оплаты их труда в школах. Две трети респондентов отметили (61,9%), что разница в оплате труда учителей имеется, но она небольшая, четвертая часть (25,0%) респондентов отметила, что в оплате труда отдельных учителей существует большая разница (таблица 63). Расхождение мнений учителей по этому вопросу может быть связано как с объективно различающимися подходами администрации школ к оплате труда

и материальному стимулированию учителей, так и субъективным восприятием самих учителей, которые могут обладать неполной информацией о зарплатах коллег.

Таблица 63 – Мнение учителей о дифференциации заработной платы (%)

	2015	2016
Как Вы оцениваете дифференциацию размера заработной платы учителей Вашей школы?		
Разницы в заработной плате учителей нет	8,6	13,1
Есть небольшая разница в размере заработной платы учителей	65,3	61,9
Существует большая разница в размере заработной платы отдельных учителей	26,1	25,0
Насколько справедлива установленная в школе система распределения стимулирующих надбавок?		
Вполне справедлива	48,2	48,7
Недостаточно справедлива	25,1	23,7
Совершенно не справедлива	5,6	8,2
Трудно сказать	21,1	19,4

Если сопоставить распределение ответов о справедливости системы распределения стимулирующих выплат, с одной стороны, и данные, отражающие уровень дифференциации заработной платы, с другой, можно предположить, что несправедливым считается именно уравнительный характер распределения выплат стимулирующего характера.

Давая оценки динамики уровня заработной платы, учителя неизбежно сравнивают полученное за труд вознаграждение с экономическим положением в целом и по региону. По данным опроса, более 87,2% учителей в разной степени затронули негативные эффекты экономической ситуации. Также обнаруживается тенденция, состоящая, по субъективному мнению учителей, в снижении размера заработной платы и стимулирующих выплат в условиях роста стоимости жизни (цены на продукты, товары, услуги) (таблица 64).

Таблица 64 – Влияние кризисных явлений в экономике на домохозяйства учителей (%)

	2015	2016
Затронули ли изменения экономического положения в стране, произошедшие в последние два года, Вас и Вашу семью?		
Нет, не затронули и вряд ли затронут	3,6	3,7
Пока не затронули, но, скорее всего, затронут в будущем	12,7	9,1
Затронули в незначительной степени	49,0	41,7
Затронули в сильной степени	34,7	45,5
Если Вас затронули негативные изменения, то в чем это проявилось?		
Выросла стоимость жизни (цены на продукты, товары, услуги)	94,7	96,4
Размер зарплаты стал ниже	25,6	46,6
Снизился размер выплат стимулирующего характера	20,0	43,1
Сократился объем дополнительных платных услуг в школе	1,5	1,5
Снизились цены на платные услуги, которые предоставляет школа	0,5	0,8
Стало меньше возможностей для подработок	9,2	10,4
Вырос риск потерять работу	9,5	12,2
Другое	-	1,3

Если оценивать региональные различия (таблица 65), то можно увидеть, что в наибольшей степени кризисными явлениями затронут Алтайский край, где 55% респондентов сообщили, что негативные эффекты в экономике коснулись их в сильной степени. В Ставропольском крае так ответили почти на 10% меньше респондентов, а в Челябинской области – на 20%.

Таблица 65 – Влияние кризисных явлений в экономике на материальное положение учителей по регионам по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Влияние кризисных явлений			
	Не затронули	Затронут в будущем	Затронули незначительно	Затронули существенно
Алтайский край	1,4	6,4	37,2	55,0
Ставропольский край	4,3	9,0	38,9	47,8
Челябинская область	5,1	11,7	48,5	34,7
В целом	3,7	9,1	41,7	45,5

Если региональные различия весьма велики, то территориально-поселенческие – не значительны (таблица 66).

Таблица 66 – Влияние кризисных явлений в экономике на материальное положение учителей по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселения	Влияние кризисных явлений			
	Не затронут	Затронут в будущем	Затронули незначительно	Затронули существенно
Региональный центр	3,7	6,5	43,6	46,2
Город	3,8	11,0	40,6	44,6
Село	3,5	9,1	41,3	46,1
В целом	3,7	9,1	41,7	45,5

Негативные явления кризиса проявились, в первую очередь, в росте стоимости жизни и одновременном снижении уровня заработной платы. Точнее, из тех, кто отметил рост стоимости жизни, а их число составляет 96,4%, 46,6% респондентов отметили снижение заработной платы и 43,1% – снижение стимулирующих выплат. Также стало меньше возможностей для подработок (10,4%) и вырос риск потерять работу (12,2%).

Тенденции в определении возможных перспектив трудовой деятельности учителей, несмотря на незначительные колебания, в целом достаточно устойчивы (таблица 67). Более 60% респондентов не планируют искать дополнительную работу в системе образования или вне ее. Более 70% не планируют в ближайшие годы менять сферу деятельности (уйти из системы школьного образования, выйти на пенсию и др.).

Таблица 67 – Мнение учителей о перспективах трудовой деятельности по результатам четырех волн мониторинга (%)

	2015	2016
Планируете ли Вы в ближайшие годы найти дополнительную работу, связанную с образованием?		
да	8,5	9,1
возможно	30,2	33,9
нет	61,3	57,0

Продолжение таблицы 67

Планируете ли Вы в ближайшие годы найти дополнительную работу, не связанную с образованием?		
да	6,7	7,8
возможно	20,0	26,2
нет	73,3	66,0
Легко ли с Вашим образованием найти в Вашем регионе достойно оплачиваемую работу, не связанную со школой?		
легко	6,1	5,5
не очень легко	30,5	30,4
трудно	39,5	37,4
очень трудно	23,9	26,7
Планируете ли Вы в ближайшие годы поменять сферу деятельности (уйти из системы школьного образования)		
да	6,0	6,6
возможно	19,7	21,7
нет	74,3	71,7
Планируете ли Вы в ближайшие годы уйти на пенсию?		
да	10,3	12,2
возможно	12,3	15,4
нет	77,4	72,4

О том, что с профессией учителя легко в настоящее время трудоустроиться, сообщают только 5,5% респондентов. Остальные считают, что найти работу учителя трудно и лишь в разной степени оценивают эти трудности.

По мнению опрошенных, наиболее неблагоприятен в смысле трудоустройства Алтайский край, где 71,9% респондентов утверждают, что работу учителя найти трудно или очень трудно. А наиболее благоприятна в этом отношении Челябинская область (таблица 68).

Таблица 68 – Представления учителей о перспективах трудоустройства в другой сфере деятельности по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Легко ли трудоустроиться в другой сфере			
	Легко	Не очень легко	Трудно	Очень трудно
Алтайский край	2,9	25,2	40,5	31,4
Ставропольский край	6,8	29,1	36,2	27,9
Челябинская область	6,7	36,5	35,6	21,2
В целом	5,5	30,4	37,4	26,7

Что касается территориально-поселенческих различий в отношении альтернативного трудоустройства, то, конечно, в наиболее благоприятном положении находятся региональные центры, где предложений о трудоустройстве в принципе больше, а сельские и районные учителя имеют примерно равные и невысокие шансы получить иное рабочее место (таблица 69).

Таблица 69 – Представления учителей о перспективах трудоустройства в другой сфере деятельности по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселения	Легко ли трудоустроиться в другой сфере			
	Легко	Не очень легко	Трудно	Очень трудно
Региональный центр	8,1	33,9	34,5	23,5
Город	4,6	29,1	39,3	27,0
Село	4,4	29,0	37,6	29,0
В целом	5,5	30,4	37,4	26,7

Одним из результатов мер по повышению заработной платы учителей должно было стать превращение их в полноценный сегмент российского среднего класса. Подобное социальное позиционирование, во-первых, должно было снять проблемы взаимодействия учителей и родителей школьников, а, во-вторых, поднять на новый уровень исполнение миссии учителя.

Данные мониторинга 2016 г. показали, что социальная самоидентификация учителей весьма неоднородна: 56,6% респондентов оценивают свое положение как среднее или выше среднего и 43,4% – как ниже среднего или низкое (таблица 70). Прежде всего, это говорит о том, что причислять весь учительский корпус к среднему классу пока нет оснований.

Таблица 70 – Субъективная оценка учителями социального положения по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Считаете ли Вы, что учителя относятся к уважаемым членам общества (Ваша оценка своего социального статуса)?	2015	2016
Выше среднего	12,1	16,8
Среднее	41,1	39,8
Ниже среднего	38,6	34,2
Низкое	8,2	9,2

Если сопоставить субъективные оценки социального и материального положения, то половина учителей (50,9%) рассматривает свое материальное положение как среднее, а 45,9% как ниже среднего или низкое. Таким образом, с одной стороны, видна несимметричность статусных оценок, свидетельствующая о так называемой статусной несовместимости, характерной для немеритократических обществ, а, с другой – о том, что оценки, которые учителя дают своему социальному статусу, в целом выше, чем оценки материального статуса. Разрыв в социальном позиционировании и уровне материального вознаграждения во многом и определяет неудовлетворенность части учителей своей профессиональной деятельностью.

Вывод о наличии феномена статусной несовместимости подтверждается данными таблицы 71, из которой видно, что четверть учителей (23,5%), оценивших свое социальное положение как выше среднего, материальное положение оценивают как ниже среднего. Но в то же время, этот феномен распространен не на весь учительский корпус: прежде всего статусная совместимость характерна для примерно 40% учителей, которые дали средние оценки своему социальному и материальному статусу, и для тех 10%, которые дали обоим статусам низкие оценки. Наиболее сильное напряжение возникает в случае, если оценки материальных позиций отстают от социальных.

Таблица 71 – Взаимосвязь материального положения и социальной самоидентификации учителей по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Субъективная оценка социального положения	Субъективная оценка материального положения			
	Выше среднего	Среднее	Ниже среднего	Низкое
Выше среднего	4,9	63,0	23,5	8,6
Среднее	4,4	59,2	28,6	7,8
Ниже среднего	1,6	43,2	39,4	15,8
Низкое	0,5	21,3	36,1	42,1

Региональные различия в социальной самоидентификации учителей представлены в таблице 72.

Таблица 72 – Субъективная оценка социального положения по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Субъективная оценка социального положения			
	Выше среднего	Среднее	Ниже среднего	Низкое
Алтайский край	12,8	38,7	36,2	12,3
Ставропольский край	17,3	35,7	37,1	9,9
Челябинская область	20,0	45,1	29,4	5,5
В целом	16,8	39,8	34,2	9,2

По данному показателю в наиболее благоприятном положении находится Челябинская область, а в наименее благоприятном – Алтайский край, что подтверждается и субъективными оценками материального положения учителей (таблица 73).

Таблица 73 – Субъективная оценка материального положения по регионам опроса по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Регион	Субъективная оценка материального положения			
	Выше среднего	Среднее	Ниже среднего	Низкое
Алтайский край	1,0	40,2	36,5	22,3
Ставропольский край	2,7	49,1	35,3	12,9
Челябинская область	5,7	62,4	24,9	7,0
В целом	3,2	50,9	32,1	13,8

Территориально-поселенческие различия в оценке социального положения не так заметны, как региональные (таблица 74), причем социальное позиционирование сельских учителей практически ничем не отличается от мнения коллег городских школ.

Таблица 74 – Субъективная оценка социального положения по типам поселений по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Тип поселений	Субъективная оценка социального положения			
	Выше среднего	Среднее	Ниже среднего	Низкое
Региональный центр	15,7	37,4	36,6	10,3
Город	14,8	42,2	33,3	9,7
Село	20,0	39,3	33,2	7,5
В целом	16,8	39,8	34,2	9,2

В целом можно сказать, что учительский корпус продвинулся в сторону превращения в средний класс, но в полной мере еще не стал им.

Как было сказано выше, материальная сторона профессиональной деятельности удовлетворяет учителей в меньшей степени, чем остальные стороны. Наименьшая удовлетворенность высказывается относительно размера зарплаты и стимулирующих выплат. Соответствующие данные схожи с результатами, полученными в ходе предыдущей волны мониторинга. Другая составляющая деятельности – объем учебной нагрузки – не удовлетворяет примерно 23,6% учителей, если речь идет об учебной нагрузке, и 27,4%, если о внеучебной (рисунок 13).

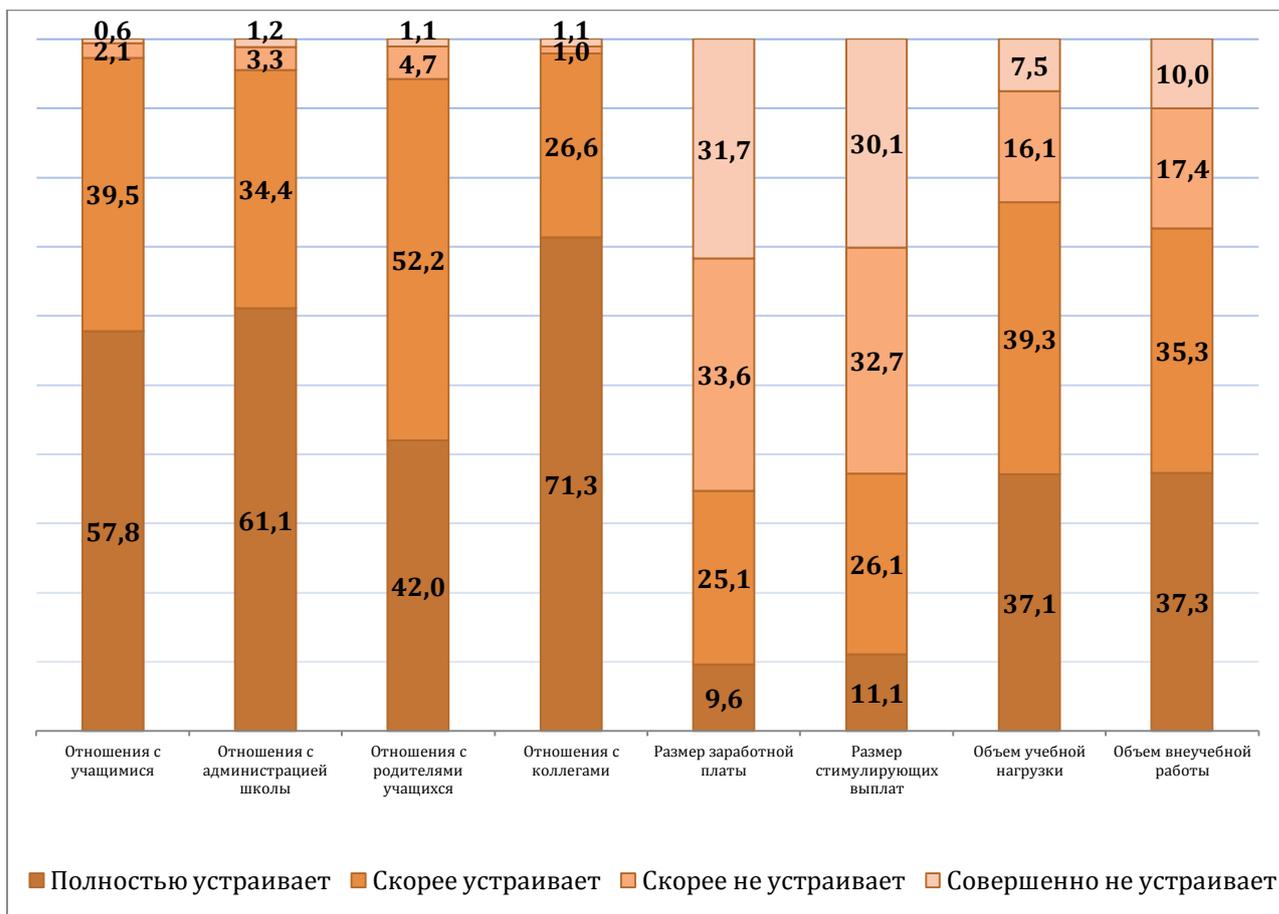


Рисунок 13 – Удовлетворенность учителей различными сторонами профессиональной деятельности по результатам мониторинга 2016 г. (%)

Рассчитанный индекс удовлетворенности учителя трудовой деятельностью¹⁾ позволяет построить типологию по уровню удовлетворенности (рисунок 14). Как видно из приведенных данных, только менее трети учителей (31,3%) относятся к тем, чья удовлетворенность работой может быть оценена выше среднего уровня. В то же время удовлетворенность ниже среднего уровня характерна для 38,9% учителей.

¹⁾ Рассчитывается по балльным значениям – любой «полностью устраивающий» учителя параметр работы оценивается 3 баллами, любой «скорее устраивающий» оценивается 1 баллом.



Рисунок 14 – Значение индекса удовлетворенности учителей работой в школе (%)

Неудовлетворенность различными сторонами работы в школе и, главным образом, размером заработной платы, может стимулировать учителей к перемене деятельности.

Из таблицы 75 следует, что около 30% опрошенных этого не исключают, и прежде всего те, чья общая удовлетворенность работой оценивается как низкая.

Таблица 75 – Планы ухода учителей из системы общего образования в зависимости от удовлетворенности работой в школе по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Удовлетворенность (значение индекса)	Планы ухода из школьного образования		
	Планируют	Не исключают	Не планируют
Низкая	11,5	29,0	59,5
Ниже среднего	7,1	25,8	67,1
Средняя	5,6	21,9	72,5
Выше среднего	5,4	16,3	78,3
Высокая	1,9	11,1	87,0
В целом	6,6	21,7	71,7

Найти другую работу, но по-прежнему связанную с образованием, планируют или не исключают еще больше респондентов – около 40% тех, кто не удовлетворен работой (таблица 76).

Таблица 76 – Планы найти другую работу, связанную с образованием, в зависимости от удовлетворенности работой в школе по результатам мониторинга 2016 г. (% по строке)

Удовлетворенность (значение индекса)	Планы		
	Планируют	Не исключают	Не планируют
Низкая	11,3	38,2	50,5
Ниже среднего	12,1	38,5	49,4
Средняя	10,0	35,3	54,7
Выше среднего	5,4	30,1	64,5
Высокая	4,2	21,8	74,0
В целом	9,1	33,9	57,0

Прежде всего, планы выхода из системы образования строят молодые учителя (таблица 77).

Таблица 77 – Планы найти работу, не связанную с образованием, в зависимости от возраста (% по строке)

Возраст	Планы		
	Планируют	Не исключают	Не планируют
До 35 лет	8,5	32,9	58,6
36 – 45 лет	9,0	30,1	60,9
46 – 55 лет	7,5	24,9	67,6
Старше 55 лет	5,6	14,1	80,3
В целом	7,8	26,2	66,0

Подводя итоги мониторинга эффективности школьного образования, можно сказать, что реализация мер государственной политики оказала позитивное воздействие на целый спектр показателей, определяющих эффективность и качество работы школы. Произошли изменения, касающиеся обновления кадрового состав российских школ, повышения качества учительского корпуса, совершенствования конструктивного взаимодействия между участниками образовательных отношений, перспектив вхождения российского учительства в состав среднего класса. Вместе с тем, серьезным риском для закрепления положительных тенденций остается неблагоприятная экономическая ситуация.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Высокопрофессиональный учительский корпус является ключевым ресурсом в решении целевой задачи обеспечения доступности качественного образования. Анкетирование учителей общеобразовательных организаций в рамках мониторинга позволило определить их позиции по широкому кругу актуальных проблем общего образования, выявить отношение профессионального сообщества педагогических работников к изменениям, происходящим в современной школе.

По результатам опроса учителей можно судить о достаточно интенсивном обновлении кадрового состава. Так, в каждой пятой школе произошла, по информации учителей, значительная ротация кадров.

Говоря о качестве преподавания, следует отметить такие позитивные сдвиги, как выравнивание уровня преподавания в образовательных организациях вне зависимости от реализуемых образовательных программ, освоение учителями современных образовательных технологий, усиление внимания как к подготовке к урокам, так и внеклассной работе. Вместе с тем, по данным опроса, результатом названных сдвигов в качестве преподавания не стало улучшение общего уровня подготовки учащихся, который повысился только по тем предметам, по которым учащиеся планируют проходить государственную итоговую аттестацию.

Обнаруживается обратная зависимость между качеством обучения и интенсивностью ротации педагогических кадров. По мнению педагогов, в школах, где обновления кадров не было или оно было незначительным, с большей вероятностью трудится сильный педагогический состав. Там же, где произошла значительная ротация – даны более сдержанные оценки качеству обучения. Эти представления учителей, видимо, можно оценить так, что сильные педагогические коллективы не нуждались в обновлении кадров. В любом случае, нельзя однозначно трактовать интенсивное кадровое обновление как необходимое условие повышения качества преподавания.

Педагоги с пониманием относятся к повышению уровня требований, полагая, что в современных условиях объективно усиливаются требования к качеству образования и организации образовательного процесса. Учителя отмечают повышение требований со стороны родителей школьников. Более требовательными стали родители, проживающие в региональных центрах.

Учителя единогласны во мнении об усилении требований к качеству преподавания со стороны руководства образовательных организаций, вне зависимости от того, является ли школа «обычной» или школой с углубленным изучением предметов, лицеем, гимназией. Усиление требований в наибольшей степени ощущают те, для кого их выполнение сопряжено с большими трудностями (например, сельские учителя).

Прослеживается прямая связь между уровнем требований со стороны администрации, с одной стороны, и усилением педагогического коллектива, с другой: те педагогические коллективы, которые, по оценке самих учителей, стали сильнее, испытали большие требования со стороны администрации в отношении качества преподавания.

Учителя сообщают о повышении требований к выполнению организационной работы. Об их повышении сообщает та же доля учителей, что и о повышении требований к качеству преподавания. В отличие от усиления требований к выполнению организационной работы повышение требований к качеству преподавания согласовалось с усилением педагогического коллектива.

Повышению квалификации учителей уделяется должное внимание, как со стороны руководства образовательной организации, так и со стороны самих педагогов. Из ответов учителей следует, что практически все они включены в систему повышения квалификации. Учителя высказались относительно того, что, на их взгляд, наиболее эффективные программы повышения квалификации реализуются на базе организаций дополнительного профессионального образования и образовательных организаций высшего образования (в особенности в педагогических вузах),

реализующих соответствующие программы. Обучение на базе своей школы в форме наставничества, а также обучение в других школах в рамках взаимодействия образовательных организаций не отнесено к эффективным формам повышения квалификации. Получение дополнительного профессионального образования представляется некоторой части учителей настолько важной, что они готовы в случае необходимости оплачивать его самостоятельно.

Говоря об оплате труда, большинство опрошенных учителей высказались относительно снижения размера заработной платы, которое в различных регионах происходит с разной степенью интенсивности. Субъективная оценка материального положения учителей сдвинулась в негативную сторону. Причиной ухудшения материального положения стали, с одной стороны, негативные эффекты экономического положения в стране, выразившиеся в росте стоимости жизни, а, с другой стороны, сокращение объема дополнительных платных услуг и их востребованности у населения. В результате снижения платежеспособного спроса со стороны родителей школьников в сельских школах подобные услуги отсутствуют практически полностью, а в городских школах на прежнем уровне поддерживается, прежде всего, предшкольная подготовка.

Опрос учителей свидетельствует о невысокой дифференциации заработной платы, в результате чего труд наиболее квалифицированных педагогов не получает адекватного вознаграждения. Если первые волны мониторинга свидетельствовали об эгалитаристских настроениях в отношении распределения стимулирующих надбавок, то по результатам последней волны, можно заключить об ориентации на большую дифференциацию по результатам деятельности.

Социальная самоидентификация учителей оказалась весьма неоднородной: примерно равное число респондентов (более чем по 40%) выразили противоположные позиции по данному вопросу, оценив свое положение как среднее и выше среднего или как низкое и ниже среднего.

Прежде всего, это говорит о том, что причислять весь учительский корпус к среднему классу пока нет оснований.

Если сопоставить субъективные оценки социального и материального положения, видно, что оценки, которые учителя дают своему социальному статусу, в целом выше, чем оценки материального положения. Разрыв в социальном позиционировании и уровне материального вознаграждения во многом и определяет неудовлетворенность работой значительной части учителей. Говоря о профессиональной деятельности, учителя сообщили о том, что наименьшую удовлетворенность вызывает размер заработной платы и стимулирующих выплат.

Исходя из результатов мониторинга, можно сделать вывод о сглаживании территориально-поселенческих различий в школьном образовании, выразившихся в сходстве оценок и представлений педагогов сельских и городских школ, и в то же время о наличии существенных региональных различий. Достаточно резко выделяется Алтайский край и по другим вопросам межрегионального мониторинга. Возможно, негативные оценки учителей Алтайского края вызваны тем, что регион в бóльшей степени затронут кризисными явлениями в экономике.

Мониторинг эффективности деятельности школы является значимым инструментом управления изменениями в сфере общего образования и обеспечения доступности качественного образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.12.2012, № 53 (Часть I), ст. 7598.
- 2 Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.05.2012, № 19, ст. 2334.
- 3 Клячко, Т. Л. Как платить учителю / Т. Л. Клячко // Вопросы образования. –2016. – № 3. – С. 276–282 . – Режим доступа: <https://vo.hse.ru/2016--3/191150472.html>, свободный. – Заглавие с экрана.
- 4 Общее образование: мониторинг эффективности / Е. М. Аврамова [и др.]; под ред. Е. М. Аврамовой, Г. С. Токаревой. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 470 с.
- 5 Отчет ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС за 2015 г. о научно-исследовательской работе по теме: «Мониторинг повышения эффективности и качества услуг в сфере общего образования в контексте повышения заработной платы педагогическим работникам» (итоговый) / Т. Л. Клячко. – М.: РАНХиГС, 2015. – 671 с.
- 6 Оценка эффективности общего образования в контексте повышения заработной платы педагогических работников: научные доклады: образование / Е. М. Аврамова [и др.]. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2015. – 52 с.
- 7 Социальный атлас российских регионов: тематические обзоры [Электронный ресурс] // Независимый институт социальной политики. – Режим доступа: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml, свободный. – Заглавие с экрана. – (Дата обращения: 29.04.2016).