

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Коротаев А.В., Шульгин С.Г., Зинькина Ю.В.,  
Новиков К.Е.**

**Влияние старения населения  
на глобальную систему ценностей и политическую  
динамику**

**Москва 2018**

**Аннотация.** В данной работе исследуется глобальная система ценностей и процесс её изменения в результате старения населения, а также влияние системы ценностей на политическую и социальную динамику. Анализ проводится и использованием микроэкономической базы данных Всемирного обследования ценностей (ВОЦ/WVS) с использованием APC моделей разделения когортного и возрастного эффекта. В работе оцениваются две спецификации модели, в которых выделяется когортный и возрастной эффекты для отдельных измерений индивидуальных ценностей. С использованием полученных оценок моделей и демографических прогнозов ООН 2017 г., строятся оценки динамики траекторий отдельных измерений ценностей и делается анализ возможных последствий прогнозируемых изменений.

Ключевые слова: индивидуальные ценности, старение населения, Всемирное обследование ценностей (ВОЦ/WVS); возрастной эффект, когортный эффект, перспективный возраст, демографический прогноз ООН, APC-анализ.

Коротаев А.В. ведущий научный сотрудник Международной лаборатории демографии и человеческого капитала ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Шульгин С.Г. заместитель заведующего лабораторией, к.э.н. Международной лаборатории демографии и человеческого капитала ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Зинькина Ю.В. старший научный сотрудник Международной лаборатории демографии и человеческого капитала ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Новиков К.Е. научный сотрудник Международной лаборатории демографии и человеческого капитала ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2017 год

## Содержание

<b>Введение .....</b>	<b>4</b>
<b>1. Связь старения населения с глобальной системой ценностей и политической динамикой .....</b>	<b>4</b>
<b>2. Влияние когортных эффектов на систему ценностей .....</b>	<b>18</b>
<b>3. Оценка перспективной динамики системы ценностей с увеличением ожидаемой продолжительности жизни .....</b>	<b>35</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>40</b>
<b>Литература .....</b>	<b>41</b>

## Введение

В мире существует общий тренд увеличения продолжительности жизни, который проявляется в большинстве стран в условиях низкой рождаемости, что ведет к росту доли пожилых в общей численности т.н. глобальное старение. Изменения в возрастной структуре населения и его территориальном распределении будут иметь глобальные последствия для всех сфер жизнедеятельности человечества как среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе. Исключительно важно понимание того, в каком направлении будет изменяться глобальная система ценностей вследствие предстоящих демографических изменений, как будет изменяться отношение граждан к расходам на образование, здравоохранение, оборону и др., политическая активность и какие возможны социально-политические последствия предстоящих изменений.

В первой части работы делается обзор работ, посвященных связи глобального процесса старения населения и его влияния на систему ценности и возможные политические последствия. Вторая часть работы посвящена описанию формальной модели, в ней также представлены основные результаты количественного анализа – классификация отдельных измерений ценностей по значимости когортных и возрастных эффектов. Во второй части помимо выделения возрастных и когортных эффектов, также оценивается модель с учетом влияния перспективного возраста (ожидаемой продолжительности жизни). Третья часть работы дает результаты прогнозов динамики отдельных измерений ценностей, которые делаются при совмещении оценок моделей, сделанных во второй части работы и демографических прогнозов ООН.

### **1. Связь старения населения с глобальной системой ценностей и политической динамикой**

Структура человеческих ценностей представляет значительный исследовательский интерес в рамках различных научных дисциплин поскольку оказывает важное влияние на поведение и поступки людей в самых разнообразных контекстах и ситуациях, на оценку ими различных событий, жизненные цели и предпочтительные пути, и способы их достижения. Согласно определению известного исследователя ценностей Ш. Шварца, ценности «(1) являются концептами или убеждениями, (2) имеют отношение к желаемому конечному состоянию или поведению, (3) выходят за пределы конкретных ситуаций, (4) направляют выбор или оценку поведения или событий, (5) упорядочены по относительной важности» [1]. Несколько иное определение дает другой известный исследователь Р. Фишер: «Ценности – это мотивационные цели, влияющие на отношение, поведение и оценку» [2].

К настоящему времени сформировалось несколько теорий, постулирующих изменение ценностей с возрастом и объясняющих механизмы этих изменений. Такие теории, как правило, развиваются в контексте более общих биологических или психосоциальных теорий старения, которые сейчас исчисляются десятками (см., например, [3]).

Изменение ценностей под влиянием возраста в контексте психосоциальных теорий старения. Существующие психосоциальные теории развития в старших возрастах могут быть сгруппированы в тематические категории согласно исторической последовательности возникновения. Наибольшую ценность в свете анализа динамики ценностей с возрастом представляют теория развития на протяжении жизни (life span development), теория социоэмоциональной селективности (socioemotional selectivity theory), теория целенаправленного развития (goal-directed development).

Теории развития на протяжении жизни посвящены многие работы П. Балтеса. Согласно Балтесу, это направление психологии охватывает изменения в поведении индивида от зачатия до смерти, с целью получения знаний о сходствах и различиях в развитии индивидов на протяжении всей жизни; развитие при этом определяется как любое изменение в адаптивной способности организма, будь оно положительным или отрицательным [4]. Процесс старения рассматривается в рамках этой теории через призму соотношения потерь и приобретений в адаптивной способности организма [4].

В рамках теории развития на протяжении жизни возникло несколько специальных теорий, рассматривающих процесс старения. Одна из них – теория селекции, оптимизации и компенсации, принадлежащая также П. Балтесу и его коллегам – утверждает, что для адаптации к вызовам старения индивиды могут использовать такие стратегии, как селекция (выбор приоритетных целей, сфер приложения ресурсов и т.д.), оптимизация (выбор поведения, направленного на увеличение и обогащение собственных ресурсов), компенсация (усилия, направленные на то, чтобы скомпенсировать обусловленные возрастом потери при помощи психологических стратегий, новых технологий и т.д.) [5,6,7]. Изменение целей с возрастом, подразумеваемое данной теорией, с необходимостью предполагает также изменение ценностей, поскольку, согласно приведенному выше определению Р. Фишера, ценности как раз-таки и представляют собой мотивационные цели.

В контексте теории развития на протяжении жизни развилась также мотивационная теория развития на протяжении жизни (*Motivational Theory of Life-Span Development*), строящаяся на понятиях первичного и вторичного контроля [8,9]. Согласно определениям, данным в работе [10], процессы первичного контроля направлены на изменение мира в целях приведения среды в соответствие с желаниями индивида; напротив, процессы вторичного контроля определяются как изменение себя в целях приведения собственного «я» в соответствие с силами, действующими в среде. Уровень первичного контроля имеет перевернутую U-образную форму: он низок в младенчестве, растет в детстве и подростковом возрасте, выходит на плато (на высоком уровне) в молодых и взрослых возрастах и снижается по мере старения человека. Соответственно, чтобы скомпенсировать падение уровня первичного контроля, пожилые люди больше задействуют механизм вторичного контроля, что подразумевает изменение жизненных целей, мотиваций и ценностей [8].

Определенное созвучие с мотивационной теорией имеет теория целенаправленного развития (*goal-directed development*). Она доказывает, что при переходе к старшим возрастам, сопровождающемся множеством изменений и потерь на физическом, психологическом и социальном уровнях, сохранение позитивного представления о собственной личности и личном развитии требует задействования некоторых психологических процессов, в том числе аккомодативных изменений персональных целей и устремлений, позволяющих смягчить или нейтрализовать негативную оценку себя. Действительно, в отличие от ассимилятивных изменений, в рамках которых индивид пытается изменить неудовлетворительную ситуацию так, чтобы она стала соответствующей или совместимой с его целями, при аккомодативных изменениях индивид изменяет не ситуацию, а собственные цели и предпочтения (в том числе снижается значимость бесплодных, непродуктивных целей) [11, 12, 13]. Здесь, как и в случае с теорией развития на протяжении жизни (см. выше), изменение целей предполагает и изменение ценностей.

Заслуживает внимания также теория социоэмоциональной селективности (*socioemotional selectivity theory*), в основе которой лежит человеческая способность оценивать временные горизонты и приспособляться к изменениям в них. Люди, оценивающие свой оставшийся запас времени жизни как небольшой (чаще всего это пожилые), чаще отказываются от долгосрочных целей в пользу краткосрочных, придают

меньше значения познанию, инновациям, расширению кругозора, и больше значения – эмоциональному опыту, эмоциональным переживаниям [14, 15, 16].

Изменение ценностей с возрастом показано и на эмпирических данных масштабных международных обследований ценностей (см. пункт 1.1).

Что же до влияния старения населения на политическую динамику, важнейшей проблемой политической геронтологии можно считать вопрос о том, что сильнее влияет на политические пристрастия пожилых – возрастные особенности их психологии, или принадлежность к когорте, пережившей свой уникальный исторический опыт. О важности когортного анализа для понимания изменений общественного мнения одним из первых заговорил Эван [17].

Одним из наиболее устойчивых стереотипов является представление о консерватизме пожилых. Традиционно считается, что молодежь охотнее воспринимает перемены, в то время как старики придерживаются традиций. Таких взглядов придерживался, в частности, Зеллман, считавший, что консерватизм пожилых избирателей обусловлен их озабоченностью вопросами безопасности, порядка и здоровья [18]. Криттенден считал, что политическое поведение пожилых не может объясняться только политическим опытом, полученным в юности (Первая Мировая война, Великая Депрессия и т.п.). По его мнению, пожилому возрасту соответствуют политические пристрастия, которые можно охарактеризовать как консервативные [19].

Иную точку зрения занял Глен, полагавший, что понятие «консерватизм» может трактоваться двояко: либо как приверженность старому, либо как враждебность либеральным идеям. Когортный анализ американских избирателей показал, что пожилые американцы с годами становились более либеральными, однако усваивали новые идеи медленнее, чем их более молодые соотечественники [20]. Несколько раньше Глен и Хефнер показали, что с возрастом американцы не склонны менять свои убеждения на более консервативные [21]. Исследование Кэмпбелла и Стрейта [22] также не показало дрейфа когорт в сторону консерватизма. Хардинг проблематизирует само понятие консервативных ценностей, демонстрируя, что даже среди консерваторов рейгановско-тетчеровской эпохи не было единства по этому поводу [23].

Важным аргументом в пользу устойчивости ценностей и политических взглядов на протяжении жизни стало лонгитюдное исследование, начатое Т. Ньюкомом в 1930-е гг. и завершенное его учениками Д. Алвином и Р. Коэном в 1991 г. [24]. Наблюдение за бывшими студентками Беннингтонского колледжа показало, что в юности девушки легко меняли политические взгляды, подвергаясь влиянию либеральной профессуры, но в дальнейшем их убеждения стабилизировались, в особенности если их взгляды совпадали со взглядами их мужей.

Ряд исследователей считали, что даже если пожилым не присущ природный консерватизм, они могут осознать себя особой группой интересов и начать оказывать влияние на государственную политику. В середине 1960-х гг. Роуз считал, что пожилые американцы, оказавшись под влиянием общих экономических проблем, будут быстро превращаться в отдельную группу интересов, отказавшись от прежних партийных и идеологических идентичностей [25]. Несколько позже Рили уподоблял возрастную стратификацию классовому делению общества [26]. Пратт подчеркивал, что общественные организации, представлявшие интересы пожилых, добились значительных успехов в лоббистской деятельности [27]. Однако ожидания возрастного конфликта оказались преждевременными. Дэй показала, что хотя политические группы, лоббирующие интересы пожилых в Вашингтоне, усиливают свое влияние, сами пожилые вовсе не объединены стремлением принудить государство к развитию выгодных для них социальных программ [28]. В целом, американские исследователи обычно склонны полагать, что у пожилых нет каких-то особых политических предпочтений, поскольку эта возрастная группа также разделена внутри себя, как и другие возрастные группы

Родбек показала, что лица старше 65 лет не являются собой единую группу интересов, и не имеют согласия даже по вопросам социального обеспечения пожилых [29]. Согласно Родбек, пожилые разделены по социальному положению и партийной принадлежности, как и остальное население, и это разделение играет более важную роль, чем принадлежность к возрастной группе. Аналогичную позицию занимает Дж. Хэмил-Лакер, которая считает, что различия расы, пола, образовательного уровня и классовой принадлежности играют более заметную роль, чем возрастная группа [30]. Недавнее исследование центра Рев, посвященное голосованию на президентских выборах в США, подтвердило, что идеологическое разделение внутри пожилых когорт значительнее, чем разрыв между когортами [31]. В то же время, Эрк, работающий с европейским материалом, предполагает, что возрастные группы имеют тенденцию превращаться в группы интересов, однако межпоколенческий конфликт вряд ли станет столь же глубоким как классовый конфликт [32]. Лансиа и Руссо считают, что несмотря на растущий политический вес, пожилые не стремятся перераспределять общественные ресурсы в свою пользу в ущерб интересам молодежи, поскольку старшее поколение осознает важность воспроизводства человеческого капитала [33].

Между тем, Тилли и Эванс, изучая выборы в Великобритании, пришли к другим выводам [34]. По их данным, возраст является значимым предиктором электорального поведения, и с возрастом возрастает вероятность голосования за Консерваторов. При этом они подтверждают гипотезу о существовании политических поколений, указывая, что избиратели, чье взросление пришлось на 1930-е, 1950-е и 1980-е гг. имеют склонность голосовать за Консерваторов.

В настоящее время существуют методологические предпосылки, позволяющие обнаружить отклонения в ценностях пожилых людей, способные повлиять на их политические позиции. Теория базовых индивидуальных ценностей Шварца [1] предполагает, что политические симпатии индивида определяются его базовыми ценностями, такими как власть, традиция, безопасность, удовольствия, независимость и т.п. По мнению Шварца и его соавторов, возраст, пол, уровень образования и дохода оказывают минимальное воздействие на решения избирателей, в то время как базовые ценности играют решающую роль [35]. В то же время, безопасность является у Шварца одной из ключевых ценностей, а стремление к избеганию риска, как отмечалось выше, часто наблюдается у пожилых.

В исследовании, предпринятом после выборов президента США 2008 г., было показано, что люди, для которых безопасность является ведущей ценностью, чаще голосовали за Маккейна, однако такая ценностная ориентация никак не коррелировала с преклонным возрастом. Напротив, оказалось, что пожилые чаще голосовали за Обаму, обещавшего социальные льготы [36]. Ариза-Монтес, Тирадо-Валенсия и Висенте показали, что именно система ценностей влияет на то, будут ли пожилые участвовать волонтерской деятельности [37].

Между тем, различные исследования подтверждают, что пожилые когорты в разных странах могут иметь особые ценности, связанные с их жизненным опытом и культурными особенностями страны. В частности, оказалось, что пожилые в целом остаются приверженцами семейных ценностей. Об этом не раз говорится в сборнике «Глобальное старение и вызовы для семьи» под редакцией Бенгстона и Ловенстейн [38]. К таким же выводам пришел Писарев на российском материале [39], показавший, что российским пенсионерам важнее всего семья, здоровье и покой. Левинсон также выделил несколько особенностей сознания российских пенсионеров, среди которых социальная и психологическая зависимость от государства, высокая восприимчивость к телевизионной пропаганде, позитивное восприятие реабилитации символов советского прошлого. Все эти особенности напрямую связаны с жизненным опытом поколений. Компаративное

исследование ценностей возрастных когорт в США и Китае также показало, что ценности поколений напрямую связаны с пережитым историческим опытом [40].

В то же время открытым остается вопрос о влиянии психических и когнитивных особенностей пожилых людей на их мировоззрение. Естественные возрастные изменения в организме ведут к изменениям в мозговой деятельности, что может влиять на принятие политических решений. Еще в конце 1980-х гг. крупный советский нейрофизиолог А.Б. Коган отмечал: «С возрастом стереотипы крепнут и их становится все труднее изменять. Отсюда известный консерватизм пожилых людей, у которых к тому же снижается подвижность основных нервных процессов. Переделка сложившихся стереотипов всегда представляет значительную трудность для нервной системы» [41].

Герстейн одним из первых попытался создать модель поведения избирателей, учитывая ограниченность способности мозга к переработке информации [42]. Барон и Брек исследовали память и когнитивные способности пожилых в сравнении с молодыми и, в частности, установили, что у пожилых богаче словарный запас, а молодые лучше воспринимают цифры [43]. Джонсон и Риггл показали, что молодые и пожилые избиратели по-разному обрабатывают информацию о кандидатах. Молодых больше интересуют пункты программы, в то время как пожилых больше интересуют личности кандидатов [44]. Весьма интересное исследование было проведено в 1990 г группой исследователей, которые в лабораторных условиях изучали механизмы принятия решений у менеджеров, принадлежавших к трем возрастным группам – молодым (28-35 лет), среднего возраста (45-55 лет) и пожилым (65-75 лет). Пожилые менеджеры принимали меньше решений, которые были менее стратегическими и в меньшей степени основывались на входящей информации. В то же время пожилые реагировали на кризисные ситуации с тем же успехом, что две другие группы [45].

Ряд современных исследователей считают, что пожилым свойственна когнитивная ригидность и узость мышления [46].

Другие отмечают, что взгляды пожилых крайне стабильны, что означает их высокую сопротивляемость переменам [47;48].

Рэдлок обратил внимание на то, что память играет важную роль в принятии электоральных решений, поскольку избиратель должен обрабатывать большие объемы информации, и именно пожилых избирателей память нередко подводит [49].

В целом, подтверждается точка зрения Норвала Глена, согласно которой, консерватизм пожилых носит скорее психологический, чем идеологический или ценностный характер. Пожилые люди в разных странах имеют разные ценности, что связано с опытом когорт, формировавшихся и проживавших в разных исторических условиях.

### **1.1 Методика разделения возрастного и когортного эффекта**

Тот факт, что более молодые респонденты в тенденции на многие вопросы дают существенно иные ответы, чем респонденты более пожилые, может объясняться двумя существенно разными причинами.

Во-первых, это может объясняться тем, что ценности могут с возрастом претерпевать достаточно закономерные объяснения. Например, то обстоятельство, что более пожилые респонденты значимо чаще дают положительный ответ на вопросы типа «Важна ли Бог в Вашей жизни?» или «Нужно ли воспитывать в детях религиозность?» может объясняться тем, что люди с возрастом становятся несколько более религиозными. Так, С. Хорнинг с коллегами утверждает, что многие люди становятся с возрастом более религиозными, так как это имеет для них значимое адаптивное значение – они используют религиозные практики как способ справиться с сильным стрессом, сопровождающим поздние этапы жизненного цикла (наличие серьезного или даже смертельного



заболевания, осознание близости собственной смерти, смерть партнера и т.д.); как источник смысла жизни, в том числе способ найти смысл в стрессовых или травматичных ситуациях; а также как внешний локус контроля – постепенная утрата внутреннего контроля над собственной жизнью может компенсироваться передачей такого контроля вовне, некоей третьей стороне, в качестве которой у верующих людей выступает Бог [50; см. также: [51,52,53].

Однако это не единственное возможное объяснение. Вполне можно представить себе такую ситуацию, когда люди с возрастом более религиозными не становятся, но при этом более пожилые люди оказываются значимо более религиозными, чем молодые. Действительно, в подавляющем большинстве современных обществ наблюдается очень выраженная долгосрочная тенденция к секуляризации, т.е. к снижению роли религии в жизни людей. Поэтому более пожилые люди, воспитывавшиеся в обстановке, когда религия была более значимой, будут в тенденции более религиозными, чем молодые (воспитывавшиеся в обстановке, где значимость религии была значительно меньше), даже если их религиозность совсем и не выросла. Этот эффект и называется когортным.

Поэтому для выявления возможного влияния глобального старения на ценностные ориентации крайне важным представляется произвести разделение когортного и возрастного эффекта (о важности разделения когортного и возрастного эффекта см., например: [54;55;56). Оказывается, совершенно недостаточным выявить ценности, коррелирующие с возрастом респондентом. От них нужно отделить те ценности, корреляция которых с возрастом объясняется чисто когортным эффектом (так как глобальное старение населения никакого влияния на приверженность этим ценностям оказать не может). Наконец, среди оставшихся ценностей для нас особый интерес будут представлять ценности с наиболее выраженным возрастным эффектом.

Для разделения возрастного и когортного эффекта нами была использована следующая методика. Мы оцениваем многофакторную модель, в которой переменные, описывающие ценности, зависят от переменных возраста и когорты и контролируются на уровень образования (численное значение от 1 до 8), семейное положение (категориальная переменная), положение на рынке труда/занятость (категориальная переменная), уровень дохода (численная переменная), также в качестве категориальной переменной мы контролируем на все страны-волны.

## 1.2 Описание модели и данных

Для разделения возрастного и когортного эффекта нами была использована следующая методика.

Мы оцениваем многофакторную модель (1), в которой переменные, описывающие ценности, зависят от переменных возраста и когорты и контролируются на пол респондентов, уровень образования (численное значение от 1 до 8), семейное положение (категориальная переменная), положение на рынке труда/занятость (категориальная переменная), уровень дохода (численная переменная), также мы контролируем на все 45 страна-волн с помощью соответствующих фиктивных переменных.

$$Value = \beta_0 + \beta_1 ageR + \beta_2 cohort + \beta_3 education + \beta_4 sex + \beta_5 income + \sum_{m=2}^8 \gamma_m D_m + \sum_{l=2}^8 \delta_l D_l + \sum_{cw=2}^{45} \mu_{cw} D_{cw} + e \quad (1)$$

Где *value* – ответ респондента относительно его представлении о ценностях  
*age, cohort, education, sex, income* - переменные описывающие возраст, когорту, образование, пол и доход для каждого респондента

*D<sub>m</sub>, D<sub>l</sub>, D<sub>cw</sub>* - фиктивные (дамы) переменные для советующих уровней семейного положения, положения на рынке труда и принадлежности к одной из 45 страна-волн.

$\beta$ ,  $\gamma$ ,  $\delta$ ,  $\mu$  - коэффициенты уравнения регрессии, численные оценки которых получаются в результате оценки данной модели на данных.

В данной работе нас будут интересовать численные значения (и значимость) коэффициентов  $\beta_1$  и  $\beta_2$  – описывающие влияние на зависимую переменную (переменную ценностей) возраста и когорты.

Проанализированы данные с 1-й по 6-ю волну WVS. Мы используем лонгитюдный формат данных подготовленный WVS [57].

Проанализирована подвыборка респондентов обоих полов из стран ОЭСР с высоким уровнем дохода (подгруппа развитых стран). В данных WVS представлены 16 стран, попадающих под эту категорию: Австралия, Великобритания, Германия, Израиль, Испания, Италия, Канада, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенные Штаты, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Япония (см. Таблицу 1.1).

Таблица 1.1 – Распределение респондентов по странам, годам и волнам опросов

№ волны	Число респондентов	Число обследований	Страны (годы)
1	3435	3	Австралия (1981), Финляндия (1981), Япония (1981)
2	3921	3	Япония (1990), Испания (1990), Швейцария (1989)
3	14510	11	Австралия (1995), Финляндия (1996), Германия (1997), Великобритания (1998), Япония (1995), Новая Зеландия (1998), Норвегия (1996), Испания (1995), Швеция (1996), Швейцария (1996), США (1995)
4	6901	5	Канада (2000), Израиль (2001), Япония (2000), Испания (2000), США (1999)
5	18535	15	Австралия (2005), Канада (2006), Финляндия (2005), Франция (2006), Германия (2006), Великобритания (2005), Италия (2005), Япония (2005), Нидерланды (2006), Новая Зеландия (2004), Норвегия (2007), Испания (2007), Швеция (2006), Швейцария (2007), Соединенные Штаты (2006),
6	13336	8	Австралия (2012), Германия (2013), Япония (2010), Нидерланды (2012), Новая Зеландия (2011), Испания (2011), Швеция (2011), США (2011)
<b>ВСЕГО</b>	<b>60638</b>	<b>45</b>	

#### Описание переменных

##### Уровень образования (переменная X025)

численная переменная описываемая от 8 уровней,

1: Неполное начальное образование

2: Завершенное (обязательное) начальное образование

3: неполная средняя школа: техническое / профессиональное образование / (обязательное) начальное образование и базовая профессиональная квалификация

4: Полная средняя школа: технический / профессиональный тип / Среднее, среднее профессиональное образование

5: неполное среднее: университетский подготовительный тип / среднее, промежуточная общая квалификация

6: полное среднее: подготовительный тип / полное среднее, сертификат уровня зрелости

7: Некоторый университет без степени / Высшее образование - третичный сертификат нижнего уровня

8: Университет со степенью / Высшее образование - высший уровень третичного сертификата

##### Семейное положение (переменная X007)

Категориальная переменная (7 дамми переменных, и категория 1-женат – является базовой категорией)

- 1: Женат/замужем
- 2: Живут совместно с супругом/супругой
- 3: Разведён
- 4: Живут раздельно
- 5: Овдовевший
- 6: Не замужем / не женат
- 7: Разведенный, Живут раздельно или овдовел
- 8: Живут отдельно, но находятся в постоянных отношениях (в браке или сожителство)

*Положение на рынке труда/занятость (переменная X028)*

категориальная переменная

- 1: Полная занятость
- 2: Очно-заочное обучение
- 3: Самостоятельно занятые
- 4: Пенсионер
- 5: Домохозяйка
- 6: Студенты
- 7: Безработный
- 8: Другое

*Уровень дохода (переменная X047)*

численная переменная от 1 (самый нижний уровень) до 11 (самый высокий уровень)

*Модель когорты (переменная cohort):*

Когорты и возраст кодируются упорядоченной (ordered) переменной

- 1 [1890,1915)
- 2 [1915,1925)
- 3 [1925,1935)
- 4 [1935,1945)
- 5 [1945,1955)
- 6 [1955,1965)
- 7 [1965,1975)
- 8 [1975,1985)
- 9 [1985,2000]

*Модель возраста (переменная ageR):*

- 1 [15,25)
- 2 [25,35)
- 3 [35,45)
- 4 [45,55)
- 5 [55,65)
- 6 [65,75)
- 7 [75,85)
- 8 [85,100]

### 1.3. Результаты работы по разведению возрастного и когортного эффекта

Проведенный нами анализ позволил выделить следующие ценности, для которых значим только возрастной эффект (см. Таблицу 1.2). В таблице 1.2 в столбцах AgeR, Cohort, указано значение бета-коэффициентов полученные при оценках базовой спецификации модели (1), в которой зависимая переменная описывающая ценности зависит от возраста, когорты и набора контролируемых переменных (см. описание выше). Бета-коэффициенты оцениваются с учетом дисперсии зависимых и независимых переменных.

Таблица 1.2 – Переменные, в которых в модели (1) значим только Возраст (не значим когортный эффект, 26 переменных)

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
1. A032	Important child qualities: feeling of responsibility: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: чувство ответственности: не указано (0) / Важно (1)	0,0581 (0,0018)	-0,0186 (0,324)
2. A038	Important child qualities: thrift saving money and things: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: экономия денег и вещей: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,0613 (0,0009)	-0,0222 (0,234)
3. A040	Important child qualities: religious faith: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: религиозность: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,038 (0,0324)	-0,0206 (0,253)
4. A124_07	Neighbours: People who have AIDS: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Люди, у которых СПИД: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	0,0577 (0,0031)	-0,0128 (0,52)
5. F050	Believe in: God: No(0) / Yes(1)	Верите в Бога: Нет (0) / Да (1)	0,0809 (0,0011)	0,0089 (0,724)
6. A003	Important in life: Leisure time: Very important(1) / Not at all important(4)	Важность в жизни: Свободное время: Очень важно (1) / Совсем не важно (4)	0,0567 (0,0029)	-0,0102 (0,599)
7. A008	Feeling of happiness: Very happy(1) / Not at all happy(4)	Чувство счастья: Очень счастлив (1) / Совсем не счастлив (4)	0,0535 (0,0035)	-0,0173 (0,351)
8. A098	Active/Inactive membership of church or religious organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в церкви или религиозной организации: Не является членом (0) / Активный участник (2)	0,0485 (0,0087)	-0,0299 (0,11)
9. A099	Active/Inactive membership of sport or recreation: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в спортивной организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	-0,0712 (0,0002)	0,0058 (0,764)
10. A101	Active/Inactive membership of labour unions: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в профсоюзах: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,0503 (0,0069)	-0,0081 (0,666)
11. A104	Active/Inactive membership of professional organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в профессиональной организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,0835 (0)	-0,0087 (0,643)
12. A173	How much freedom of choice and control: None at all(1) / A great deal(10)	Насколько вы чувствуете свободу выбора и контроля над своей жизнью: Нет вообще (1) / Много (10)	-0,0374 (0,0431)	-0,0218 (0,247)
13. E041	Wealth accumulation: People can only get rich at the expense of others(1) / Wealth can grow so thereBrs enough for everyone(10)	Накопление богатства: люди могут разбогатеть только за счет других (1) / Богатство может расти, поэтому их хватит на всех (10)	0,0608 (0,0024)	-0,0129 (0,524)

Продолжение Таблица 1.2

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
14. E069_07	Confidence: Parliament: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: парламент: много (1) / вообще нет (4)	-0,057 (0,0024)	0,0106 (0,578)
15. E069_08	Confidence: The Civil Services: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Государственный аппарат: много (1) / вообще нет (4)	-0,0618 (0,0014)	-0,0107 (0,582)
16. E069_12	Confidence: The Political Parties: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Политические партии: много (1) / вообще нет (4)	-0,0463 (0,0158)	0,001 (0,959)
17. E115	Political system: Having experts make decisions: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: Эксперты принимают решения: Очень хорошо (1) / Очень плохо (4)	0,0597 (0,0022)	-0,0367 (0,062)
18. F116	Justifiable: cheating on taxes: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: незаконно уклоняться от уплаты налогов: никогда не оправдано (1) / всегда оправданно (10)	-0,0863 (0)	0,0191 (0,331)
19. F120	Justifiable: abortion: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: аборт: никогда не оправдан (1) / Всегда оправданным (10)	-0,037 (0,0385)	0,0174 (0,337)
20. F122	Justifiable: euthanasia: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: эвтаназия: никогда не оправдано (1) / Всегда оправданно (10)	-0,099 (0)	0,0109 (0,61)
21. G006	How proud of nationality: Very proud(1) / Not at all proud(4)	Насколько Вы гордитесь своей национальной принадлежностью: Очень горжусь (1) / Совсем не горжусь (4)	-0,0511 (0,0042)	0,0204 (0,26)
22. G020	I see myself as member of my local community: Strongly agree(1) / Strongly disagree(4)	Я считаю себя членом моего местного сообщества: Полностью согласен (1) / Полностью не согласен (4)	-0,105 (0)	0,033 (0,18)
23. D023	Woman as a single parent: Disapprove(0) / Depends(2)	Женщина как родитель-одиночка: отклонение (0) / зависит от ситуации (2)	-0,0915 (0)	0,0211 (0,325)
24. C001_2/3	Jobs scarce: Men should have more right to a job than women: Disagree(1) / Neither(0)	Работа ограничена: мужчины должны иметь больше права на работу, чем женщины: не согласны (1) / нейтрально (0)	-0,0372 (0,0433)	0,0112 (0,543)
25. E003_3/4	Aims of respondent: first choice: Fighting rising prices(1) / Protecting freedom of speech(0)	Цели респондента: первый выбор: Борьба с растущими ценами (1) / Защита свободы слова (0)	-0,0591 (0,0324)	-0,0067 (0,812)
26. F034_1/3	Religious person: A religious person(1) / A convinced atheist(0)	Религиозность: Религиозный человек (1) / Убежденный атеист (0)	0,0814 (0,0005)	-0,0232 (0,329)

Примечание: в скобках указано p-value для коэффициентов

Кроме того, выделяется ряд переменных, для которых значимым оказывается, как возрастной, так и когортный эффекты (см. Таблицу 1.3):

Таблица 1.3 – Переменные в которых в модели (1) значим и когортный и возрастной эффекты (24 переменных):

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
1. A034	Important child qualities: imagination: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: воображение: Не упоминается (0) / Важно (1)	-0,0616 (0,0009)	0,0515 (0,006)
2. A165	Most people can be trusted: Most people can be trusted(1) / Need to be very careful(2)	Большинству людей можно доверять: большинству людей можно доверять (1) / С людьми нужно быть очень осторожными (2)	-0,0387 (0,0347)	0,037 (0,046)
3. A004	Important in life: Politics: Very important(1) / Not at all important(4)	Важность в жизни: Политика: Очень важна (1) / Совсем не важна (4)	-0,0755 (0)	0,093 (0)
4. A006	Important in life: Religion: Very important(1) / Not at all important(4)	Важность в жизни: Религия: Очень важна (1) / Совсем не важна (4)	-0,1077 (0)	0,0427 (0,016)
5. A009	State of health (subjective): Very good(1) / Very poor(5)	Состояние здоровья (субъективное): Очень хорошо (1) / Очень плохо (5)	0,091 (0)	-0,0826 (0)
6. A102	Active/Inactive membership of political party: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в политической партии: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,0681 (0,0002)	-0,0727 (0)
7. A105	Active/Inactive membership of charitable/humanitarian organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член благотворительной / гуманитарной организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,0518 (0,0067)	-0,0804 (0)
8. A106	Active/Inactive membership of any other organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в любой другой организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,0491 (0,0257)	-0,054 (0,016)
9. A168 A	Do you think most people try to take advantage of you (10 point scale): Would take advantage(1) / Try to be fair(10)	Как вы думаете, большинство людей пытается воспользоваться вами (10-балльная шкала): пытаются воспользоваться (1) / пытаются быть справедливым (10)	0,0705 (0,0021)	-0,0466 (0,041)
10. C006	Satisfaction with financial situation of household: Dissatisfied(1) / Satisfied(10)	Удовлетворение финансовым положением домашних хозяйств: Недовольны (1) / Удовлетворены (10)	0,0757 (0)	-0,0674 (0)
11. D060	University is more important for a boy than for a girl: Agree strongly(1) / Strongly disagree(4)	Университет более важен для мальчика, чем для девушки: согласитесь решительно (1) / Полностью не согласен (4)	-0,0518 (0,0052)	0,0495 (0,008)
12. E023	Interest in politics: Very interested(1) / Not at all interested(4)	Интерес к политике: Очень интересно (1) / Совсем не интересно (4)	-0,0925 (0)	0,1204 (0)
13. E069_01	Confidence: Churches: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Церкви: в высокой степени (1) / вообще нет (4)	-0,0735 (0)	0,0365 (0,042)
14. E116	Political system: Having the army rule: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: Правление военных: Очень хорошо (1) / Очень плохо (4)	0,0582 (0,002)	-0,0443 (0,02)
15. E117	Political system: Having a democratic political system: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: наличие демократической политической системы: очень хорошо (1) / очень плохо (4)	-0,0757 (0,0001)	0,062 (0,001)

Продолжение Таблицы 1.3

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
16. F028	How often do you attend religious services: More than once a week(1) / Never practically never(8)	Как часто вы посещаете религиозные службы: более раза в неделю (1) / Никогда или практически никогда (8)	-0,0608 (0,0008)	0,0491 (0,008)
17. F063	How important is God in your life: Not at all important(1) / Very important(10)	Насколько важен Бог в вашей жизни: совсем не важно (1) / Очень важно (10)	0,0731 (0)	-0,0482 (0,006)
18. F114	Justifiable: claiming government benefits to which you are not entitled: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: получение социальных пособий, на которые у Вас нет права: никогда не оправдано (1) / всегда оправдано (10)	-0,0467 (0,0137)	0,1036 (0)
19. F115	Justifiable: avoiding a fare on public transport: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: безбилетный проезд на общественном транспорте: никогда не оправдано (1) / Всегда оправданно (10)	-0,1169 (0)	0,0975 (0)
20. F117	Justifiable: someone accepting a bribe: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: получение взятки: никогда не может быть оправданным (1) / Всегда оправданным (10)	-0,0529 (0,0053)	0,0834 (0)
21. F118	Justifiable: homosexuality: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: гомосексуализм: никогда не оправдан (1) / Всегда оправданным (10)	-0,081 (0)	0,0509 (0,003)
22. G021	I see myself as citizen of the [country] nation: Strongly agree(1) / Strongly disagree(4)	Я считаю себя гражданином страны: Полностью согласен (1) / Полностью не согласен (4)	-0,0516 (0,0348)	0,0633 (0,01)
23. E001_3/4	Aims of country: first choice: People have more say about how things are done(1) / Trying to make our cities and countryside more beautiful(0)	Цели страны: первый выбор: люди должны иметь право голоса в общественных делах (1) / Сделать наши города и сельскую местность более красивыми (0)	-0,077 (0,01)	-0,0597 (0,049)
24. E022_2/3	Opinion about scientific advances: Will harm(1) / Some of each(0)	Мнение о научных достижениях: Они нанесут ущерб (1) / нейтрально (0)	-0,0934 (0,0022)	-0,0671 (0,029)

Примечание: в скобках указано p-value для коэффициентов

Как мы видим, тот факт, что ценности пожилых значительно отличаются от ценностей молодых, объясняется тем, что ценности меняются с возрастом (а не только лишь когортным эффектом) применительно к очень большому числу переменных.

В свете сказанного в начале предыдущего раздела не вызывает удивления то обстоятельство, что роль возрастного фактора в очень высокой степени прослеживается применительно к религиозным ценностям. Люди, действительно, в тенденции с возрастом становятся более религиозными, и когортным эффектом различия здесь между пожилыми и молодыми можно лишь очень частично.

Так, в экономически развитых странах с действием одного лишь возрастного эффекта связано то обстоятельство, что пожилые респонденты здесь в значимо большей степени чем молодые считают, что в детях важно воспитывать религиозность (A040); что пожилые значимо чаще чем молодые говорят, что они верят в Бога (F050) и что они религиозные люди, а не атеисты (F034\_1); что пожилые значительно чаще чем молодые принимают участие в деятельности церковных или других религиозных организаций (A098).

Кроме того, для целого ряда связанных с религией переменных действие когортного эффекта хотя и значимо, но значительно слабее, чем действие эффекта возрастного. Так, в экономически развитых странах с действием в большей степени возрастного, чем когортного эффекта связано то обстоятельство, что пожилые в значимо большей степени,

чем молодые считают религию (A006) и Бога (F063) значимыми в своей жизни; что пожилые более доверяют церкви (E069\_01) и чаще посещают религиозные службы (F028).

Проведенный анализ показал, что в экономически развитых странах люди с возрастом считают все менее и менее оправданным незаконное уклонение от уплаты налогов (F116) и когортный эффект в том, что молодые респонденты скорее готовы оправдывать уклонение от налогов, чем пожилые, никакой значимой роли не играет. Это прекрасно коррелирует с тем, что преимущественно возрастным эффектом объясняется то обстоятельство, что на Западе более пожилые люди в значимо меньшей степени чем молодые склонны оправдывать незаконное получение социальных пособий (F114), безбилетный проезд на общественном транспорте (F115) и получение взяток (F117). Правда, какую-то роль, как показывает наш анализ, здесь играет и когортный эффект, так как в экономически развитых странах прослеживается статистически значимая долгосрочная тенденция к снижению нетерпимости к получению взяток, незаконному получению социальных пособий и безбилетному проезду на общественном транспорте.

Тот факт, что с возрастом наблюдается рост нетерпимости к незаконному уклонению от уплаты налогов, взяточничеству, незаконному получению социальных пособий и т.п., очень хорошо коррелирует и с тем обстоятельством, что с возрастом люди склонны во все большей степени полагать, что в детях важно воспитывать чувство ответственности (A032) (значимого влияния когортного эффекта здесь при этом не прослеживается).

С данным фактом коррелирует то обстоятельство, что с возрастом люди склонны в большей степени соглашаться с утверждением о том, что большинству людей можно доверять, в то время как более молодые респонденты в большей степени согласны с утверждением, что с людьми нужно быть очень осторожными (A165). Действительно, вряд ли может удивлять то, что люди, более склонные к тому, чтобы общество обмануть, в меньшей степени склонны этому обществу доверять. Вместе с тем, определенную роль здесь играет и когортный эффект, так как наш анализ показывает наличие в странах Западной долгосрочной тенденции к снижению доверия к другим людям; однако возрастной эффект оказывается здесь несколько сильнее когортного. С этим тесно коррелирует то, что если молодые люди скорее склонны считать, что большинство людей пытается воспользоваться ими, то пожилые люди в странах Западной скорее склонны согласиться с тем, что большинство людей пытается быть к ним справедливыми (A168A) (и здесь наряду с возрастным наблюдается и когортный эффект, но и здесь он, хотя и значим статистически, значительно слабее возрастного).

В свете сказанного выше не может вызвать удивления и то, что с возрастом люди в экономически развитых странах склонны все больше и больше доверять парламенту (E069\_07), политическим партиям (E069\_12) и государственному аппарату (E069\_08) (при этом, статистически значимого когортного эффекта здесь вообще не прослеживается). В связи с этим не представляется случайным то, что более пожилые люди скорее склонны интересоваться политикой (E023) и считать политику важной в своей жизни (A004) (хотя здесь в обоих случаях прослеживается и даже несколько более сильный когортный эффект, связанный с выявляемой нашим анализом долгосрочной тенденцией к утрате интереса к политике в странах Западной, а также более склонны вступать в политические партии (A102) (хотя и здесь когортный эффект, связанный со все той же тенденцией, оказывается несколько более сильным).

С ростом с возрастом доверия к другим людям вполне можно связать и зафиксированный нашим анализом рост с возрастом ощущения принадлежности к местному сообществу (G020) и гордостью принадлежностью к своему государству (G006) (при этом статистически значимого когортного эффекта не прослеживается и здесь ни в том, ни в другом случае).



Тот факт, что молодые люди в большей степени чем пожилые склонны считать, что другие хотят их использовать, а также менее нетерпимо относятся к обогащению нечестным путем, неплохо коррелирует с тем, что они более склонны считать, что честным образом разбогатеть невозможно (а с возрастом люди в большей степени склонны полагать, что увеличить свой достаток можно и не обирая других) (E041) (когортный эффект при этом здесь значимой роли не играет).

Все это хорошо сочетается с результатами исследований, проведенных как нами, так и другими авторами, показавшими, что по осям Шварца для более молодых респондентов в большей степени характерны ценности самоутверждения, а для более пожилых – ценности заботы о других.

Тот факт, что молодые люди в большей степени склонны считать, что они контролируют свою жизнь, с возрастом же растет уверенность в том, что жизнь свою респонденты контролируют отнюдь не полностью (A173) – с этим, кстати, видимо, связан и рост с возрастом религиозности респондентов. Характерные же для молодых ощущение контроля над своей жизнью хорошо коррелирует с оправданием эвтаназии (F122) и аборт (F120) (отметим, что значимого когортного эффекта во всех этих трёх случаях не наблюдается).

С возрастом люди все более охотно вступают в профсоюзы (A101) и профессиональные организации (A104) и все менее активно – в спортивные клубы (A099) (когортный эффект во всех трех случаях статистически значимым не оказывается). Люди с возрастом также более активно вступают в политические партии (A102), благотворительные/гуманитарные (A105) и иные (A106) организации (однако когортный эффект во всех этих трех случаях оказывается сильнее возрастного).

Вряд ли кого-то удивит, что с возрастом люди все хуже оценивают своё здоровье (A009). Уже поэтому не вызывает удивления то, что пожилые люди и в странах Запада чувствуют себе несколько менее счастливыми, чем это делают молодые люди (A008). Речь здесь, впрочем, не идёт собственно о ценностных ориентациях; но значимость этих факторов в определении ценностных ориентаций сомнений не вызывает.

## 2. Влияние когортных эффектов на систему ценностей

Проведенный нами анализ позволил выделить следующие ценности, для которых значим только когортный эффект (см. Таблицу 2.1).

Таблица 2.1 - Переменные в которых в модели (1) значим только Когортный эффект (не значим возраст)

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
1. A124_01	Neighbours: People with a criminal record: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Назовите группы, с представителями которых вы не хотели бы жить по соседству: люди с преступным прошлым: Не упомянуто (0) / упомянуто (1)	-0,026 (0,4117)	-0,0881 (0,006)
2. A124_03	Neighbours: Heavy drinkers: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Назовите группы, с представителями которых вы не хотели бы жить по соседству: алкоголики: Не упомянуто (0) / Упомянуто (1)	0,006 (0,753)	-0,0424 (0,029)
3. A124_09	Neighbours: Homosexuals: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Назовите группы, с представителями которых вы не хотели бы жить по соседству: гомосексуалисты: Не упомянуто (0) / Упомянуто (1)	0,026 (0,1763)	-0,046 (0,018)
4. E012	Willingness to fight for country: No(0) / Yes(1)	Конечно, все мы надеемся, что еще одной войны не будет, но если так все-таки случится, Вы захотите сражаться за свою страну?: Нет (0) / Да (1) (56а)	0,0181 (0,3399)	-0,0599 (0,002)
5. E015	Future changes: Less importance placed on work: Good thing(1) / Bad thing(3)	Я перечислю изменения, которые могут произойти в нашей жизни в ближайшем будущем. Пожалуйста, оцените каждое из них, будет ли оно, по Вашему мнению, хорошим, плохим, или Вам все равно?: Уменьшение важности работы в нашей жизни: Хорошо (1) / Плохо (3)	0,0198 (0,2884)	-0,0726 (0)

Примечание: в скобках указано p-value для коэффициентов

Как мы видим, для целого ряда переменных прослеживается только когортный эффект; это заставляет предполагать, что применительно к соответствующим ценностям различия по приверженности к ним связаны не с самим возрастом, а с изменениями исторического характера, с долгосрочными социально-экономическими, социально-политическими и социокультурными изменениями. В результате этих изменений люди, родившиеся позже, вырастают в новых условиях, что накладывает отпечаток на их ценности.

Рассмотрим для начала относящиеся к этой категории переменные, связанные с представлением о том, кого бы респонденты не хотели видеть в качестве своих соседей. Проведенный нами анализ показал, что действием когортного эффекта объясняются следующие отличия между пожилыми и молодыми респондентами по данному показателю:

В экономически развитых странах более пожилые респонденты в статистически значимо<sup>1</sup> большей степени, чем молодые не хотели бы, чтобы их соседями были гомосексуалисты (A124\_09), сильно пьющие люди (A124\_03) и люди с уголовным

<sup>1</sup>  $p < 0,05$ .

прошлым (A124\_01). Стоит также упомянуть две переменные, демонстрирующие маргинально значимый когортный эффект: в экономически развитых странах более пожилые респонденты в большей степени, чем молодые не хотели бы, чтобы их соседями были мусульмане (A124\_05,  $p = 0,067$ ) и наркоманы (A124\_08,  $p = 0,072$ ).

Данные результаты достаточно хорошо коррелируют с результатами, полученными ранее Р. Инглхартом и К. Вельцелем [58**Ошибка! Закладка не определена.**]. Действительно, они пришли к выводу о том, что «изменение ценностей, связанное со сменой поколений, отражает исторические изменения в условиях существования людей... Изменения обнаруживаются... в тех обществах<sup>2</sup>, где условия, в которых формируются личности представителей молодого поколения, существенно отличаются от тех, в которых формировались люди старшего возраста» [58**Ошибка! Закладка не определена.**]. «Социально-экономическое развитие приводит к системному сдвигу от традиционных ценностей к секулярно-рациональным и от ценностей выживания к ценностям самовыражения» [58**Ошибка! Закладка не определена.**], так как «улучшение условий существования людей уменьшает их зависимость от религии и побуждает придавать все большее значение самовыражению».

«Когда само выживание не гарантировано, возникает ощущение, что культурное многообразие несет в себе некую угрозу. В обществе, где люди едва сводят концы с концами, иностранцев считают опасными чужаками, способными отнять у вас средства к существованию. В попытке придать максимальную предсказуемость изменчивому миру люди держатся за традиционное распределение гендерных ролей и сексуальные нормы, ассоциирующиеся с непреложностью общепринятых правил и привычными моделями поведения. И наоборот, когда выживание становится само собой разумеющимся, этническое и культурное многообразие выглядит все более приемлемым явлением — более того, на каком-то этапе к многообразию начинают относиться не просто терпимо, но и позитивно, оно вызывает интерес и вдохновляет... Идея равноправия женщин, геев, лесбиянок, иностранцев и других “особых групп” отвергается обществами, где выживание по-прежнему не гарантировано, но пользуется все большей поддержкой там, где преобладают ценности самовыражения” [58**Ошибка! Закладка не определена.**].

Как мы видим, обнаруженные выше когортные различия между молодыми и пожилыми в плане их предпочтений в отношении соседей вполне могут быть объяснены в рамках теоретической модели Инглхарта – Вельцеля. Действительно, как ими было вполне убедительно показано, экономическое развитие стран Запада в последние десятилетия достаточно закономерным образом вело ко все большему переходу от ценностей выживания к ценностям самовыражения, что предполагает и рост толерантности к иным. При этом важно подчеркнуть то, что, Инглхарт и Вельцель не только обосновали это теоретически, ни подтвердили эмпирически, что бóльшая терпимость к соседству гомосексуалистов, иностранцев, алкоголиков и наркоманов в очень высокой степени коррелирует с приверженностью к ценностям самовыражения.

Когортный эффект особенно очевиден применительно к отношению к соседству с гомосексуалистами. Действительно, не видно никаких теоретических оснований ожидать что старение человека должно вести к росту его нетерпимости к гомосексуалистам. Поэтому то обстоятельство, что более молодые респонденты в странах Запада устойчиво демонстрируют бóльшую терпимость к соседству гомосексуалистов, действительно, есть все основания объяснять именно когортным эффектом, т.е. тем обстоятельством, что более молодые респонденты росли в обстановке несравненно большей терпимости к гомосексуализму, чем респонденты пожилые – достаточно вспомнить, что ещё в 1954 году

---

<sup>2</sup> Отметим, что Инглхарт и Вельцель рассматривают экономически развитые страны, на материалах которых мы проводили свой анализ, в качестве наиболее выразительного примера такого рода обществ.

выдающийся английский математик, Кавалер Ордена Британской империи, внесший колоссальный вклад в победу союзников во Второй мировой войне, Алан Тьюринг был доведен до самоубийства официальными преследованиями по обвинению в гомосексуализме (см., например: [59]).

С долгосрочной тенденцией к утверждению в странах Запада ценностей самовыражения (в ущерб ценностям «выживания») связано и то, что именно когортным эффектом объясняется то, что более молодые респонденты в значимо более положительно относятся к перспективе того, что значимость работы в нашей жизни в будущем уменьшится (E015). Действительно, одним из важнейших коррелятов ценностей выживания (но не ценностей самовыражения) является установка на воспитание в детях трудолюбия [58**Ошибка! Закладка не определена.**]. Таким образом утверждение ценностей самовыражения ведет к такой ситуации, когда более молодые респонденты (в отличие от представителей более старших поколений) оказываются воспитанными в семьях, не ориентированных на воспитание в них трудолюбия (в этом, думается, заключается один из важнейших источников того стремительного замедления темпов экономического роста, который наблюдается в странах Запада в последние десятилетия). В результате, вполне предсказуемым образом, более поздние когорты оказываются в значимо большей степени чем когорты их родителей ориентированными на такое будущее, где работа становится все менее и менее важной в жизни людей.

Когортным эффектом также объясняется меньшее желание молодых сражаться за свою страну (E012), что можно связать с наблюдавшимся в странах Запада (как и во всем мире) в последние десятилетия переходом от традиционных к секулярно-рациональным ценностям [58**Ошибка! Закладка не определена.**]), включающем в себя и падение приверженности ценностям патриотизма (отметим, что чувство национальной гордости входит в число базовых переменных, по которым Инглхарт и Вельцель рассчитывали индекс традиционных ценностей).

Вместе с тем, здесь прослеживается и маргинально значимый возрастной эффект, что представляется абсолютно не случайным в свете сказанного выше о возрастном эффекте в динамике религиозных ценностей (т.е., с тем, что с возрастом люди в тенденции становятся значимо более религиозными).

Наконец, приведем в заключение список переменных, для которых наш анализ не выявил ни значимого возрастного, ни значимого когортного эффекта (см. Таблицу 2.2).

Таблица 2.2 - Переменные в которых в модели (1) не значимы ни Когортный эффект ни эффект возраста (57 переменных)

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
A029	Important child qualities: independence: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: независимость: не упоминается (0) / Важно (1)	-0,0281 (0,1244)	0,0096 (0,604)
A030	Important child qualities: hard work: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: трудолюбие: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,0203 (0,2519)	-0,0173 (0,335)
A035	Important child qualities: tolerance and respect for other people: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: терпимость и уважение к другим людям: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,0126 (0,5017)	-0,0154 (0,422)
A039	Important child qualities: determination perseverance: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: настойчивость: не упоминается (0) / Важно (1)	-0,0114 (0,538)	0,0087 (0,642)
A041	Important child qualities: unselfishness: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: бескорыстие: Не упоминается (0) / Важно (1)	-0,013 (0,4781)	0,0037 (0,842)
A042	Important child qualities: obedience: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: послушание: не упоминается (0) / важно (1)	-0,028 (0,1271)	0,0092 (0,623)
A124_02	Neighbours: People of a different race: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Люди другой расы: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	0,0335 (0,0848)	0,0039 (0,844)
A124_04	Neighbours: Emotionally unstable people: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Эмоционально неустойчивые люди: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	0,0051 (0,8724)	-0,0221 (0,493)
A124_05	Neighbours: Muslims: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: мусульмане: не упоминается (0) / Упомянуто (1)	-0,0073 (0,8214)	-0,0602 (0,067)
A124_06	Neighbours: Immigrants/foreign workers: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Иммигранты / иностранные работники: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	0,0173 (0,3651)	-0,009 (0,642)
A124_08	Neighbours: Drug addicts: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Наркоманы: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	-0,0076 (0,6911)	-0,035 (0,072)
A124_10	Neighbours: Jews: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: евреи: не упоминается (0) / Упомянуто (1)	0,0036 (0,9659)	-0,0216 (0,799)
A124_12	Neighbours: People of a different religion: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Люди другой религии: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	-0,0103 (0,6506)	-0,0202 (0,372)
A124_17	Neighbours: Gypsies: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Цыгане: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	-0,0202 (0,7596)	-0,0343 (0,603)
D022	Marriage is an out-dated institution: Disagree(0) / Agree(1)	Брак - устаревшее учреждение: Не согласен (0) / Согласен (1)	0,0032 (0,8892)	0,0314 (0,172)
A002	Important in life: Friends: Very important(1) / Not at all important(4)	Важность в жизни: Друзья: Очень важно (1) / Совсем не важно (4)	0,0164 (0,3894)	-0,0196 (0,31)
A005	Important in life: Work: Very important(1) / Not at all important(4)	Важность в жизни: Работа: Очень важно (1) / Совсем не важно (4)	0,005 (0,7861)	0,0052 (0,782)
A100	Active/Inactive membership of art, music, educational: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член организации в сфере искусства, музыки, образования: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,0296 (0,1236)	-0,0095 (0,624)

Продолжение Таблицы 2.2

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
A103	Active/Inactive membership of environmental organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член экологической организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	0,02 (0,3102)	-0,0385 (0,053)
A170	Satisfaction with your life: Dissatisfied(1) / Satisfied(10)	Удовлетворение вашей жизнью: Недовольны (1) / Удовлетворены (10)	-0,0043 (0,814)	-0,0107 (0,562)
D054	One of main goals in life has been to make my parents proud: Agree strongly(1) / Strongly disagree(4)	Одна из главных целей в жизни заключалась в том, чтобы мои родители мной гордились: согласитесь решительно (1) / Полностью не согласен (4)	0,0087 (0,6438)	-0,0165 (0,382)
D057	Being a housewife just as fulfilling: Agree strongly(1) / Strongly disagree(4)	Быть домохозяйкой так же достойно, как оплачиваемое трудоустройство: Согласиться решительно (1) / Сильно не согласен (4)	-0,016 (0,3995)	0,0254 (0,185)
D059	Men make better political leaders than women do: Agree strongly(1) / Strongly disagree(4)	Мужчины становятся лучшими политическими лидерами, чем женщины: согласитесь решительно (1) / Полностью не согласны (4)	-0,0201 (0,293)	0,018 (0,349)
E016	Future changes: More emphasis on technology: Good thing(1) / Bad thing(3)	Будущие изменения: Больше внимания к технологиям: Хорошая вещь (1) / Плохая вещь (3)	-0,0028 (0,8828)	0,0135 (0,486)
E018	Future changes: Greater respect for authority: Good thing(1) / Bad thing(3)	Будущие изменения: Больше уважения к власти: Хорошо (1) / Плохое (3)	-0,0283 (0,0757)	-0,0216 (0,182)
E019	Future changes: More emphasis on family life: Good thing(1) / Bad thing(3)	Будущие изменения: Больше внимания к семейной жизни: Хорошая вещь (1) / Плохая вещь (3)	-0,0321 (0,1439)	-0,0419 (0,06)
E026	Political action: joining in boycotts: Have done(1) / Would never do(3)	Политическое действие: присоединение к бойкотам: Делали (1) / Никогда бы не сделали (3)	-0,0066 (0,7197)	-0,0011 (0,952)
E027	Political action: attending lawful/peaceful demonstrations: Have done(1) / Would never do(3)	Политические действия: участие в законных / мирных демонстрациях: Делали (1) / Никогда бы не сделали (3)	-0,0106 (0,5678)	0,0004 (0,984)
E028	Political action: joining unofficial strikes: Have done(1) / Would never do(3)	Политическое действие: присоединение к неофициальным забастовкам: Делали (1) / никогда бы не сделали (3)	0,0104 (0,6742)	-0,0434 (0,088)
E035	Income equality: Incomes should be made more equal(1) / We need larger income differences as incentives(10)	Равенство в доходах: доходы должны быть более равными (1) / Нам нужны большие различия в доходах в качестве стимулов (10)	-0,0288 (0,1201)	-0,0148 (0,429)
E039	Competition good or harmful: Competition is good(1) / Competition is harmful(10)	Конкуренция полезна или вредна: конкуренция полезна (1) / Конкуренция вредна (10)	-0,0213 (0,2631)	0,0091 (0,635)
E040	Hard work brings success: In the long run, hard work usually brings a better life(1) / Hard work doesn't generally bring success - it's more a matter(10)	Упорный труд приносит успех: в долгосрочной перспективе упорный труд обычно приносит лучшую жизнь (1) / Упорный труд вообще не это в большей степени дело случая (10)	-0,0169 (0,384)	0,0236 (0,229)

Продолжение Таблицы 2.2

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
E069_02	Confidence: Armed Forces: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Вооруженные Силы: Много (1) / Нет вообще (4)	-0,0338 (0,0656)	0,0301 (0,104)
E069_04	Confidence: The Press: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: пресса: много (1) / нисколько (4)	-0,0198 (0,2871)	0,001 (0,957)
E069_10	Confidence: Television: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: телевидение: много (1) / нисколько (4)	-0,0007 (0,9702)	0,0057 (0,764)
E069_11	Confidence: The Government: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Правительство: много (1) / нисколько (4)	-0,0353 (0,0607)	0,0135 (0,476)
E069_13	Confidence: Major Companies: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Крупные компании: много (1) / нисколько (4)	0,02 (0,2981)	-0,0003 (0,986)
ПЕ069_15	Confidence: The WomenBrs Movement: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Движение женщин: много (1) / нисколько (4)	-0,0227 (0,2484)	-0,0274 (0,168)
E069_18	Confidence: The European Union: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Европейский союз: много (1) / нисколько (4)	-0,0038 (0,8806)	-0,0445 (0,077)
E069_20	Confidence: The United Nations: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Организация Объединенных Наций: много (1) / нисколько (4)	0,0275 (0,1543)	-0,022 (0,26)
E124	Respect for individual human rights nowadays: There is a lot of respect for individual human rights(1) / There is no respect at all(4)	Уважение индивидуальных прав человека в настоящее время: существует много уважения к индивидуальным правам человека (1) / Нет никакого уважения вообще (4)	-0,0383 (0,0788)	-0,0055 (0,801)
F001	Thinking about meaning and purpose of life: Often(1) / Never(4)	Размышления о смысле и цели жизни: Часто (1) / Никогда (4)	-0,0277 (0,1415)	0,0251 (0,191)
F119	Justifiable: prostitution: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: проституция: никогда не оправдано (1) / Всегда оправдано (10)	-0,0314 (0,0947)	0,0277 (0,146)
F121	Justifiable: divorce: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: развод: никогда не оправдан (1) / Всегда оправданным (10)	-0,0221 (0,2243)	0,0322 (0,08)
F123	Justifiable: suicide: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: самоубийство: никогда не оправдано (1) / Всегда оправданно (10)	-0,0303 (0,1095)	-0,004 (0,835)
G019	I see myself as a world citizen: Strongly agree(1) / Strongly disagree(4)	Я считаю себя гражданином мира: Полностью согласен (1) / Полностью не согласен (4)	-0,0043 (0,8629)	0,0045 (0,856)
B008_1/3	Protecting environment vs. Economic growth: Protecting environment(1) / Other answer(0)	Защита окружающей среды или экономический рост: защита окружающей среды (1) / другой ответ (0)	-0,015 (0,5322)	-0,0085 (0,724)
B008_2/3	Protecting environment vs. Economic growth: Economy growth and creating jobs(1) / Other answer(0)	Защита окружающей среды или экономического роста: рост экономики и создание рабочих мест (1) / Другие ответы (0)	0,0009 (0,9743)	-0,0037 (0,9)
C001_1/3	Jobs scarce: Men should have more right to a job than women: Agree(1) / Neither(0)	Работа ограничена: мужчины должны иметь больше права на работу, чем женщины: Согласен (1) / Нейтрально (0)	0,0547 (0,0978)	-0,0222 (0,514)
C002_1/3	Jobs scarce: Employers should give priority to (nation) people than immigrants: Agree(1) / Neither(0)	Рабочие места недостаточны: работодатели должны отдавать приоритет гражданам своей страны перед иммигрантами: Согласен (1) / нейтрально (0)	-0,0127 (0,6009)	-0,0287 (0,243)

Продолжение Таблицы 2.2

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	ageR	cohort
C002_2/3	Jobs scarce: Employers should give priority to (nation) people than immigrants: Disagree(1) / Neither(0)	Работы ограничены: работодатели должны отдавать приоритет гражданам своей страны перед иммигрантами: не согласен (1) / Нейтрально (0)	-0,0154 (0,5221)	0,0202 (0,402)
E001_1/4	Aims of country: first choice: A high level of economic growth(1) / Trying to make our cities and countryside more beautiful(0)	Цели страны: первый выбор: высокий уровень экономического роста (1) / Попытка сделать наши города и сельскую местность более красивыми (0)	-0,0378 (0,1251)	-0,0446 (0,074)
E003_1/4	Aims of respondent: first choice: Maintaining order in the nation(1) / Protecting freedom of speech(0)	Цели респондента: первый выбор: поддержание порядка в стране (1) / Защита свободы слова (0)	0,0202 (0,4296)	-0,0242 (0,353)
E003_2/4	Aims of respondent: first choice: Give people more say(1) / Protecting freedom of speech(0)	Цели респондента: первый выбор: Больше участие людей в процессе принятия решений (1) / Защита свободы слова (0)	-0,0127 (0,618)	-0,0106 (0,678)
E005_3/4	Most important: first choice: Ideas count more than money(1) / The fight against crime(0)	Самое главное: первый выбор: Идеи важнее денег (1) / Борьба с преступностью (0)	-0,0092 (0,8017)	-0,0235 (0,53)
E022_1/3	Opinion about scientific advances: Will help(1) / Some of each(0)	Мнение о научных достижениях: они будут полезны (1) / нейтрально (0)	-0,0082 (0,7211)	-0,0325 (0,159)
F034_2/3	Religious person: Not a religious person(1) / A convinced atheist(0)	Религиозное лицо: Не верующий (1) / Уверенный атеист (0)	0,0292 (0,2877)	-0,0004 (0,99)

Примечание: в скобках указано p-value для коэффициентов



## 2.1 Учет влияния перспективного возраста на когортные и возрастные эффекты

Новые методы определения старения населения полезны, потому что пожилые люди завтрашнего дня уже не будут такими, как сегодня. У них вполне может увеличиться продолжительность жизни [60,61], повыситься качество полученных знаний [62], улучшится образование [63] и уменьшится количество серьезно выраженных заболеваний [64]. В большинстве стран ОЭСР увеличилось число работающего населения в возрастной группе старше 65 лет [65], равно как и возраст, тех людей, которые могут получать нормальную государственную пенсию [66,67]. Поскольку изменения в состоянии здоровья людей игнорируются при использовании традиционных подходов исчисления старения, они становятся менее эффективными с течением времени. Использование перспективных возрастов является одним из способов создания новых подходов к исчислению старения, которые в большей степени соответствуют наблюдаемым изменениям.

Райдер предположил, что порог старости определяется более правдоподобно на основании ожидаемой продолжительности жизни, чем с использованием традиционного хронологического возраста. Сандерсон и Щербов [68,69] использовали расширенную и обобщенную идею Райдера. Они определили характерно-эквивалентные возраста как хронологические возраста, при которых показатели некоторых характеристик сохраняются и остаются неизменными. Мы подразумеваем возраста, которые получаются, когда продолжительность жизни является показателем, остающимся постоянным, а предполагаемый возраст и другие параметры, используются для определения перспективных показателей старения населения.

Перспективный возраст человека дополняет понятие традиционного возраста – (ретроспективного возраста). В данном исследовании количественно перспективный возраст определяется через ожидаемую продолжительность жизни в определенном возрасте в определенное время.

В спецификацию модели (1) мы ввели переменную  $agePRSP$  и оценили модель (2)

$$Value = \beta_0 + \beta_1 ageR + \beta_{10} agePRSP + \beta_2 cohort + \beta_3 education + \beta_4 sex + \beta_5 income + \sum_{m=2}^8 \gamma_m D_m + \sum_{l=2}^8 \delta_l D_l + \sum_{cw=2}^{45} \mu_{cw} D_{cw} + e \quad (2)$$

где - описание переменных полностью соответствует описание переменных в модели (1), а  $agePRSP$  – отражает ожидаемую продолжительность жизни ( $ex$ ) в соответствующей возрасте индивида ( $ageR$ ), для соответствующей страны, в соответствующем году (в котором проводилось обследование), соответствующего пола респондента, по данным однолетних таблиц смертности Human Mortality Database [70].

В таблицах ниже значение  $agePRSP$  (2) – соответствует оценкам бета-коэффициентов при переменной  $agePRSP$  в модели (2), столбец  $ageR$  (1) – оценки бета-коэффициентов при переменной  $ageR$  из спецификации модели (1), а столбец  $ageR$  (2) - оценки бета-коэффициентов при переменной  $ageR$  из спецификации модели (2) – с учетом перспективного возраста.

Таблица 2.3– Переменные, в которых учет в модели (2) перспективного возраста ( $agePRSP$ ), сделал не значимым эффект возраста ( $ageR$ )

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	$agePRSP$ (2)	$ageR$ (1)	$ageR$ (2)
A032	Important child qualities: feeling of responsibility: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: чувство ответственности: не упоминается (0) / Важно (1)	-0,1465 (0)	0,0581 (0,0018)	-0,019 (0,4579)
A034	Important child qualities: imagination: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: воображение: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,0828 (0,0145)	-0,0616 (0,0009)	-0,018 (0,4854)

F050	Believe in: God: No(0) / Yes(1)	Верите в Бога: Нет (0) / Да (1)	-0,0982 (0,019)	0,0809 (0,0011)	0,0288 (0,3865)
A004	Important in life: Politics: Very important(1) / Not at all important(4)	Насколько важна в Вашей жизни: Политика: Очень важна (1) / Совсем не важна (4)	0,2003 (0)	-0,0755 (0)	0,0301 (0,2372)
A009	State of health (subjective): Very good(1) / Very poor(5)	Состояние здоровья (субъективное): Очень хорошо (1) / Очень плохо (5)	-0,2353 (0)	0,091 (0)	-0,033 (0,1833)
A101	Active/Inactive membership of labour unions: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член профсоюзов: Не участник (0) / Активный участник (2)	-0,0851 (0,0225)	0,0503 (0,0069)	0,0058 (0,8305)
A104	Active/Inactive membership of professional organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член профессиональной организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	-0,0909 (0,014)	0,0835 (0)	0,036 (0,1788)
A105	Active/Inactive membership of charitable/humanitarian organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член благотворительной / гуманитарной организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	-0,1223 (0,0014)	0,0518 (0,0067)	-0,0122 (0,6581)
A173	How much freedom of choice and control: None at all(1) / A great deal(10)	Насколько вы чувствуете свободу выбора и контроля над своей жизнью: Нет вообще (1) / Много (10)	0,1286 (0,0001)	-0,0374 (0,0431)	0,0301 (0,2417)

Продолжение Таблицы 2.3

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP (2)	ageR (1)	ageR (2)
E023	Interest in politics: Very interested(1) / Not at all interested(4)	Интерес к политике: Очень интересно (1) / Совсем не интересно (4)	0,2101 (0)	-0,0925 (0)	0,0181 (0,4571)
E023	Interest in politics: Very interested(1) / Not at all interested(4)	Интерес к политике: Очень интересно (1) / Совсем не интересно (4)	0,2101 (0)	-0,0925 (0)	0,0181 (0,4571)
E115	Political system: Having experts make decisions: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: Эксперты принимают решения: Очень хорошо (1) / Очень плохо (4)	-0,1189 (0,0011)	0,0597 (0,0022)	-0,0028 (0,9192)
E116	Political system: Having the army rule: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: Правление военных: Очень хорошо (1) / Очень плохо (4)	-0,1767 (0)	0,0582 (0,002)	-0,035 (0,1853)
E117	Political system: Having a democratic political system: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: наличие демократической политической системы: очень хорошо (1) / очень плохо (4)	0,1399 (0,0001)	-0,0757 (0,0001)	-0,0018 (0,945)
F063	How important is God in your life: Not at all important(1) / Very important(10)	Насколько важен Бог в вашей жизни: совсем не важно (1) / Очень важно (10)	-0,1004 (0,0012)	0,0731 (0)	0,0202 (0,3931)
F115	Justifiable: avoiding a fare on public transport: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: безбилетный проезд на общественном транспорте: никогда не оправдано (1) / Всегда оправданно (10)	0,2809 (0)	-0,1169 (0)	0,0311 (0,2233)
F117	Justifiable: someone accepting a bribe: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: кто-то принимает взятку: никогда не может быть оправданным (1) / Всегда оправданным (10)	0,1727 (0)	-0,0529 (0,0053)	0,038 (0,1481)
F034_1/3	Religious person: A religious person(1) / A convinced atheist(0)	Религиозность: Религиозный человек (1) / Убежденный атеист (0)	-0,1036 (0,0147)	0,0814 (0,0005)	0,0266 (0,4114)

Таблица 2.4 – Переменные, в которых эффект возраста (ageR) остался значимым и после учета в модели (2) перспективного возраста (agePRSP)

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP P (2)	ageR (1)	ageR (2)	ageR delta *
A008	Feeling of happiness: Very happy(1) / Not at all happy(4)	Чувство счастья: Очень счастлив (1) / Совсем не счастлив (4)	-0,2664 (0)	0,0535 (0,0035)	-0,0868 (0,0006)	0,140
E069_08	Confidence: The Civil Services: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Органы госслужбы: много (1) / вообще нет (4)	-0,1712 (0)	-0,0618 (0,0014)	-0,1517 (0)	0,090
D023	Woman as a single parent: Disapprove(0) / Depends(2)	Женщина как родитель-одиночка: Не одобряю (0) / Зависит от ситуации (2)	-0,0843 (0,0346)	-0,0915 (0)	-0,1359 (0)	0,044
D060	University is more important for a boy than for a girl: Agree strongly(1) / Strongly disagree(4)	Университет более важен для мальчика, чем для девушки: согласитесь, решительно (1) / Полностью не согласен (4)	-0,0768 (0,0273)	-0,0518 (0,0052)	-0,0921 (0,0004)	0,040
E001_3/ 4	Aims of country: first choice: People have more say about how things are done(1) / Trying to make our cities and countryside more beautiful(0)	Цели страны: первый выбор: люди должны иметь большее право голоса в общественных делах (1) / Сделать наши города и сельскую местность более красивыми (0)	-0,0712 (0,2025)	-0,077 (0,01)	-0,1151 (0,0065)	0,038
F120	Justifiable: abortion: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: аборт: никогда не оправдан (1) / Всегда оправдан (10)	-0,0613 (0,0589)	-0,037 (0,0385)	-0,0693 (0,0051)	0,032
E069_12	Confidence: The Political Parties: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Политические партии: много (1) / вообще нет (4)	-0,0575 (0,1109)	-0,0463 (0,0158)	-0,0767 (0,0046)	0,030
G006	How proud of nationality: Very proud(1) / Not at all proud(4)	Насколько Вы гордитесь своей национальной принадлежностью: Очень горжусь (1) / Совсем не горжусь (4)	-0,0109 (0,7371)	-0,0511 (0,0042)	-0,0568 (0,0213)	0,006
F122	Justifiable: euthanasia: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: эвтаназия: никогда не оправдано (1) / Всегда оправданно (10)	-0,0074 (0,8539)	-0,099 (0)	-0,1029 (0,0005)	0,004
A168A	Do you think most people try to take advantage of you (10 point scale): Would take advantage(1) / Try to be fair(10)	Как вы думаете, большинство людей пытается воспользоваться вами (10-балльная шкала): пытаются воспользоваться (1) / пытаются быть справедливыми (10)	-0,0044 (0,9243)	0,0705 (0,0021)	0,0682 (0,0409)	0,002
E069_07	Confidence: Parliament: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: парламент: много (1) / вообще нет (4)	-0,0018 (0,9593)	-0,057 (0,0024)	-0,058 (0,0283)	0,001
E069_01	Confidence: Churches: A great deal(1) / None at all(4)	Доверие: Церкви: в высокой степени (1) / вообще нет (4)	0,0052 (0,876)	-0,0735 (0)	-0,0708 (0,0046)	- 0,003

Продолжение Таблицы 2.4

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP (2)	ageR (1)	ageR (2)	ageR delta*
A038	Important child qualities: thrift saving money and things: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: экономия денег и вещей: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,007 (0,8337)	0,0613 (0,0009)	0,065 (0,0105)	-0,004
G020	I see myself as member of my local community: Strongly agree(1) / Strongly disagree(4)	Я считаю себя членом моего местного сообщества: Полностью согласен (1) / Полностью не согласен (4)	0,0147 (0,7658)	-0,105 (0)	-0,0973 (0,0065)	-0,008
F118	Justifiable: homosexuality: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: гомосексуализм: никогда не оправдан (1) / Всегда оправданным (10)	0,0254 (0,4183)	-0,081 (0)	-0,0677 (0,0045)	-0,013
A040	Important child qualities: religious faith: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: религиозная вера: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,0396 (0,2185)	0,038 (0,0324)	0,0589 (0,0165)	-0,021
A003	Important in life: Leisure time: Very important(1) / Not at all important(4)	Насколько важно в Вашей жизни: Свободное время: Очень важно (1) / Совсем не важно (4)	0,0547 (0,1173)	0,0567 (0,0029)	0,0856 (0,0012)	-0,029
F116	Justifiable: cheating on taxes: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: незаконно уклоняться от уплаты налогов: никогда не оправданно (1) / всегда оправданно (10)	0,0587 (0,0948)	-0,0863 (0)	-0,0555 (0,038)	-0,031
A098	Active/Inactive membership of church or religious organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в церкви или религиозной организации: Не является членом (0) / Активный участник (2)	0,0645 (0,0816)	0,0485 (0,0087)	0,0823 (0,0021)	-0,034
A124_07	Neighbours: People who have AIDS: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Соседи: Люди, у которых СПИД: Не упоминается (0) / Упомянуто (1)	0,0995 (0,0064)	0,0577 (0,0031)	0,1103 (0,0001)	-0,053
A006	Important in life: Religion: Very important(1) / Not at all important(4)	Насколько важна в Вашей жизни: Религия: Очень важна (1) / Совсем не важна (4)	0,1026 (0,0013)	-0,1077 (0)	-0,0535 (0,0267)	-0,054
C006	Satisfaction with financial situation of household: Dissatisfied(1) / Satisfied(10)	Удовлетворенность финансовым положением домашних хозяйств: Недовольны (1) / Удовлетворены (10)	0,1064 (0,0008)	0,0757 (0)	0,1318 (0)	-0,056
F114	Justifiable: claiming government benefits: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: получение социальных пособий, на которые у Вас нет права: никогда не оправдано (1) / всегда оправдано (10)	0,231 (0)	-0,0467 (0,0137)	0,075 (0,0043)	-0,122

Примечание: \* ageR delta вычисляется как разница столбцов ageR (1) - ageR (2)

В таблицах 2.5 и 2.6 значение agePRSP (2) – соответствует оценкам бета-коэффициентов при переменной agePRSP в модели (2), столбец cohort (1) – оценки бета-коэффициентов при переменной cohort из спецификации модели (1), а столбец cohort (2) - оценки бета-коэффициентов при переменной cohort из спецификации модели (2) – с учетом перспективного возраста.

Таблица 2.5 – Переменные, в которых учет в модели (2) перспективного возраста (agePRSP), сделал не значимым эффект когорты (cohort)

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP (2)	cohort (1)	cohort (2)
A034	Important child qualities: imagination: Not mentioned(0) / Important(1)	Важные детские качества: воображение: Не упоминается (0) / Важно (1)	0,0828 (0,0145)	0,0515 (0,006)	0,0128 (0,603)
E012	Willingness to fight for country: No(0) / Yes(1)	Конечно, все мы надеемся, что еще одной войны не будет, но если так все-таки случится, Вы захотите сражаться за свою страну?: Нет (0) / Да (1) (56а)	-0,0916 (0,0088)	-0,0599 (0,002)	-0,0173 (0,493)
F053	Believe in: hell: No(0) / Yes(1)	Верите в Ад: Нет (0) / Да (1)	0,0837 (0,038)	0,0983 (0)	0,059 (0,061)
A001	Important in life: Family: Very important(1) / Not at all important(4)	Насколько важна в Вашей жизни: Семья: Очень важно (1) / Совсем не важно (4)	-0,1452 (0)	-0,0503 (0,008)	0,0176 (0,477)
A004	Important in life: Politics: Very important(1) / Not at all important(4)	Насколько важна в Вашей жизни: Политика: Очень важна (1) / Совсем не важна (4)	0,2003 (0)	0,093 (0)	-0,0005 (0,983)
A006	Important in life: Religion: Very important(1) / Not at all important(4)	Насколько важна в Вашей жизни: Религия: Очень важна (1) / Совсем не важна (4)	0,1026 (0,0013)	0,0427 (0,016)	-0,0053 (0,819)
A009	State of health (subjective): Very good(1) / Very poor(5)	Состояние здоровья (субъективное): Очень хорошо (1) / Очень плохо (5)	-0,2353 (0)	-0,0826 (0)	0,0274 (0,248)
A105	Active/Inactive membership of charitable/humanitarian organization: Not a member(0) / Active member(2)	Активный / Неактивный член благотворительной / гуманитарной организации: Не участник (0) / Активный участник (2)	-0,1223 (0,0014)	-0,0804 (0)	-0,0227 (0,391)
E023	Interest in politics: Very interested(1) / Not at all interested(4)	Интерес к политике: Очень интересно (1) / Совсем не интересно (4)	0,2101 (0)	0,1204 (0)	0,0223 (0,338)
E025	Political action: signing a petition: Have done(1) / Would never do(3)	Политическое действие: подписание петиции: Делали (1) / Никогда не сделали бы (3)	0,17 (0)	0,0427 (0,016)	-0,0366 (0,115)
E114	Political system: Having a strong leader: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: Наличие сильного лидера: Очень хорошо (1) / Очень плохо (4)	-0,0828 (0,0205)	-0,0424 (0,028)	-0,0037 (0,884)
E116	Political system: Having the army rule: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: Правление военных: Очень хорошо (1) / Очень плохо (4)	-0,1767 (0)	-0,0443 (0,02)	0,0376 (0,133)
E117	Political system: Having a democratic political system: Very good(1) / Very bad(4)	Политическая система: наличие демократической политической системы: очень хорошо (1) / очень плохо (4)	0,1399 (0,0001)	0,062 (0,001)	-0,0029 (0,91)
F063	How important is God in your life: Not at all important(1) / Very important(10)	Насколько важен Бог в вашей жизни: совсем не важно (1) / Очень важно (10)	-0,1004 (0,0012)	-0,0482 (0,006)	-0,0013 (0,953)
F114	Justifiable: claiming government benefits: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: получение социальных пособий, на которые у Вас нет права: никогда не оправдано (1) / всегда оправдано (10)	0,231 (0)	0,1036 (0)	-0,0043 (0,863)
F115	Justifiable: avoiding a fare on public transport: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: безбилетный проезд на общественном транспорте: никогда не оправдано (1) / Всегда оправданно (10)	0,2809 (0)	0,0975 (0)	-0,0337 (0,167)

Продолжение Таблицы 2.5

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP (2)	cohort (1)	cohort (2)
F117	Justifiable: someone accepting a bribe: Never justifiable(1) / Always justifiable(10)	Оправданно: получение взятки: никогда не может быть оправданным (1) / Всегда оправданным (10)	0,1727 (0)	0,0834 (0)	0,0028 (0,913)
E005_1/4	Most important: first choice: A stable economy(1) / The fight against crime(0)	Самое главное: первый выбор: стабильная экономика (1) / Борьба с преступностью (0)	-0,1954 (0)	-0,0533 (0,025)	0,0395 (0,203)

Таблица 2.6 – Переменные, в которых эффект когорты (cohort) остался значимым и после учета в модели (2) перспективного возраста (agePRSP)

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP (2)	cohort (1)	cohort (2)	cohort delta*
A124_09	Neighbours: Homosexuals: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Назовите группы, с представителями которых вы не хотели бы жить по соседству: гомосексуалисты: Не упомянуто (0) / Упомянуто (1)	0,1479 (0,0001)	<b>-0,046</b> <b>(0,018)</b>	-0,1146 (0)	0,06856
E022_2/3	Opinion about scientific advances: Will harm(1) / Some of each(0)	Мнение о научных достижениях: Будет вред (1) / Нейтрально (0)	0,1141 (0,0527)	<b>-0,0671</b> <b>(0,029)</b>	-0,1214 (0,003)	0,054303
C006	Satisfaction with financial situation of household: Dissatisfied(1) / Satisfied(10)	Удовлетворение финансовым положением домашних хозяйств: Недовольны (1) / Удовлетворены (10)	0,1064 (0,0008)	<b>-0,0674</b> <b>(0)</b>	-0,1172 (0)	0,049724
E033	Self positioning in political scale: Left(1) / Right(10)	Самостоятельное позиционирование в политическом масштабе: лево (1) / право (10)	0,0753 (0,0381)	<b>-0,0468</b> <b>(0,02)</b>	-0,0818 (0,002)	0,034943
A124_03	Neighbours: Heavy drinkers: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Назовите группы, с представителями которых вы не хотели бы жить по соседству: алкоголики: Не упомянуто (0) / Упомянуто (1)	0,0449 (0,2093)	<b>-0,0424</b> <b>(0,029)</b>	-0,0634 (0,013)	0,020959
A124_01	Neighbours: People with a criminal record: Not mentioned(0) / Mentioned(1)	Назовите группы, с представителями которых вы не хотели бы жить по соседству: люди с преступным прошлым: Не упомянуто (0) / упомянуто (1)	0,0297 (0,5747)	<b>-0,0881</b> <b>(0,006)</b>	-0,1016 (0,011)	0,013499
E015	Future changes: Less importance placed on work: Good thing(1) / Bad thing(3)	Я перечислю изменения, которые могут произойти в нашей жизни в ближайшем будущем. Пожалуйста, оцените каждое из них, будет ли оно, по Вашему мнению, хорошим, плохим, или Вам все равно?: Уменьшение важности работы в нашей жизни: Хорошо (1) / Плохо (3)	-0,0026 (0,9382)	<b>-0,0726</b> <b>(0)</b>	-0,0714 (0,004)	-0,00123

Продолжение Таблицы 2.6

Индекс	Описание (англ)	Описание (рус)	agePRSP (2)	cohort (1)	cohort (2)	cohort delta*
E036	Private vs state ownership of business: Private ownership of business should be increased(1) / Government ownership of business should be increased(10)	Частная и государственная собственность на бизнес: частная собственность на бизнес должна быть увеличена (1) / Государственная собственность на бизнес должна быть увеличена (10)	-0,0206 (0,5687)	<b>0,05</b> <b>(0,011)</b>	0,0595 (0,021)	- 0,00951
A102	Active/Inactive membership of political party: Not a member(0) / Active member(2)	Активное / Неактивное членство в политической партии: Не участник (0) / Активный участник (2)	-0,0335 (0,3672)	<b>-0,0727</b> <b>(0)</b>	- 0,0569 (0,026)	- -0,0158
E069_06	Confidence: The Police: A great deal(1) / None at all(4)	Уверенность: Полиция: много (1) / ничего (4)	-0,0629 (0,0752)	<b>0,0429</b> <b>(0,024)</b>	0,0721 (0,004)	- 0,02915
D060	University is more important for a boy than for a girl: Agree strongly(1) / Strongly disagree(4)	Университет более важен для мальчика, чем для девушки: согласитесь решительно (1) / Полностью не согласен (4)	-0,0768 (0,0273)	<b>0,0495</b> <b>(0,008)</b>	0,0853 (0,001)	- 0,03583
E005_2/4	Most important: first choice: Progress toward a less impersonal and more humane society(1) / The fight against crime(0)	Самое главное: первый выбор: прогресс в сторону менее безличного и более гуманного общества (1) / Борьба с преступностью (0)	-0,2994 (0)	<b>-0,0565</b> <b>(0,046)</b>	0,0802 (0,03)	- 0,13671

Примечание: \* cohort delta вычисляется как разница столбцов cohort (1) - cohort (2)

Как мы видим, проделанные нами расчёты показывают, что фактор уверенно прогнозируемого роста ожидаемой продолжительности жизни населения мира способен в заметной степени нейтрализовать влияние глобального старения населения на динамику эволюции ценностных ориентаций.

Нами было выявлено, что в особенно высокой степени влияние возрастного фактора прослеживается применительно к религиозным ценностям – с возрастом люди становятся более религиозными даже при контроле на когортный эффект. Однако при контроле на эффект перспективного возраста влияние номинального возраста на целый ряд показателей, связанных с религиозностью респондентов, становится незначимым. Так, при контроле на перспективный возраст незначимым оказывается влияние номинального возраста на такие переменные, как вера в Бога (F050), положительный ответ респондентов на вопрос о том, являются ли они религиозными людьми (F034\_1), значимость Бога в жизни респондентов (F063),

Вместе с тем, для ряда показателей влияние номинального возраста на религиозность респондентов остаётся значимым и после контроля на фактор перспективного возраста. Речь идёт о таких переменных, как установка на воспитание в детях религиозности (A040), участие в деятельности церковных или других религиозных организаций (A098), значимость религии в жизни респондентов (A006) и доверие к церкви (E069\_01). При этом применительно к двум последним переменным, хотя контроль на перспективный возраст и не делает влияние номинального возраста статистически незначимым, он несколько ослабляет это влияние.

Подобные результаты вряд ли могут вызвать большое удивление. Действительно, как мы помним, исследования ряда ученых показали, что многие люди становятся с возрастом более религиозными, так как это имеет для них значимое адаптивное значение



– они используют религиозные практики как способ справляться с сильным стрессом, сопровождающим поздние этапы жизненного цикла (наличие серьезного или даже смертельного заболевания, осознание близости собственной смерти, смерть партнера и т.д.) [71,[72,73,74]. И здесь, действительно, перспективный возраст может иметь даже большее значение, чем номинальный. В самом деле, если 40-летнему индивиду осталось жить пять лет, это почти наверняка значит, что у него имеется смертельное заболевание и связанное с ним стимулирующее рост религиозности осознание близости собственной смерти. В результате, можно (при прочих равных) ждать у этого индивида большей религиозности, чем у 50-летнего человека с ожидаемой продолжительностью жизни размером в 35 лет.

Как мы помним, с ростом с возрастом религиозности респондентов, по-видимому, связано и то обстоятельство, что молодые люди в большей степени склонны считать, что они контролируют свою жизнь, с возрастом же растет уверенность в том, что жизнь свою респонденты контролируют отнюдь не полностью (A173). Поэтому совсем не случайным представляется то, что при контроле на перспективный возраст влияние перспективного возраста становится здесь статистически незначимым. С другой стороны, как мы помним, с характерным для молодых ощущением контроля над своей жизнью хорошо коррелирует оправдание эвтаназии (F122) и аборт (F120). Однако введение контроля на перспективный возраст никак не элиминирует здесь влияния номинального возраста, следовательно, здесь большую роль играет именно сколько человек прожил, а не сколько ему осталось жить.

Как мы помним, проведенный нами ранее анализ показал, что в экономически развитых странах люди с возрастом считают все менее и менее оправданным незаконное уклонение от уплаты налогов (F116), незаконное получение социальных пособий (F114), безбилетный проезд на общественном транспорте (F115) и получение взяток (F117). Контроль на перспективный возраст здесь выдерживает только корреляция между номинальным возрастом и негативным отношением к уклонению от уплаты налогов (F116); корреляции же всех остальных переменных этой группы (F114, F115, F117) этой группы с номинальным возрастом становятся при контроле на перспективный возраст статистически незначимыми.

Как было показано ранее, тот факт, что с возрастом наблюдается рост нетерпимости к незаконному уклонению от уплаты налогов, взяточничеству, незаконному получению социальных пособий и т.п., очень хорошо коррелирует и с тем обстоятельством, что с возрастом люди склонны во все большей степени полагать, что в детях важно воспитывать чувство ответственности (A032) (значимого влияния когортного эффекта здесь при этом не прослеживается); однако при контроле на перспективный возраст корреляция между номинальным возрастом и установкой на воспитание в детях чувства ответственности становится статистически незначимой. С другой стороны, меньшая склонность пожилых оправдывать асоциальное поведение («безбилетничество») прекрасно коррелировала с тем обстоятельством, что если молодые люди скорее склонны считать, что большинство людей пытается воспользоваться ими, то пожилые люди в странах Запада скорее склонны согласиться с тем, что большинство людей пытается быть к ним справедливыми (A168A). Отметим, что эта корреляция сохраняет свою силу и при контроле на перспективный возраст, хотя при введении этого контроля сила данной корреляции несколько ослабевает.

Как мы помним, в свете сказанного выше не может вызвать удивления и то, что с возрастом люди в экономически развитых странах склонны все больше и больше доверять парламенту (E069\_07), политическим партиям (E069\_12) и государственному аппарату (E069\_08) (при этом, статистически значимого когортного эффекта здесь вообще не прослеживается). Подчеркнем, что данные корреляции полностью выдерживают контроль

на перспективный возраст. Более того, введение данного контроля даже не приводит к уменьшению силы этих корреляций.

Как было показано ранее, в связи с этим не представляется случайным то, что более пожилые люди скорее склонны интересоваться политикой (E023) и считать политику важной в своей жизни (A004) (хотя здесь в обоих случаях прослеживается и даже несколько более сильный когортный эффект, связанный с выявляемой нашим анализом долгосрочной тенденцией к утрате интереса к политике в странах Запада). При этом при контроле на перспективный возраст данные корреляции становятся статистически незначимыми.

Как мы помним, с ростом с возрастом доверия к другим людям вполне можно связать и зафиксированный нашим анализом рост с возрастом ощущения принадлежности к местному сообществу (G020) и гордостью принадлежностью к своему государству (G006) (при этом статистически значимого когортного эффекта здесь не прослеживается ни в том, ни в другом случае). Отметим, что данные корреляции хорошо выдерживают контроль на перспективный возраст. Более того, введение данного контроля даже не приводит к сколько-нибудь значительному уменьшению силы этих корреляций.

Как мы установили ранее, с возрастом люди все более охотно вступают в профсоюзы (A101) и профессиональные организации (A104) и все менее активно – в спортивные клубы (A099) (когортный эффект во всех трех случаях статистически значимым не оказывается). Люди с возрастом также более активно вступают в политические партии (A102), благотворительные/гуманитарные (A105) и иные (A106) организации (однако когортный эффект во всех этих трех случаях оказывается сильнее возрастного). При этом контроль на перспективный возраст делает статистически незначимыми корреляции с переменными A101, A104 и A105.

Вряд ли кого-то удивит, что с возрастом люди все хуже оценивают своё здоровье (A009). Уже поэтому не вызывает удивления то, что пожилые люди и в странах Запада чувствуют себе несколько менее счастливыми, чем это делают молодые люди (A008). Речь здесь, впрочем, не идёт собственно о ценностных ориентациях; но значимость этих факторов в определении ценностных ориентаций сомнений не вызывает. В связи с этим важным представляется отметить, что введение здесь контроля на перспективный возраст делает (вполне предсказуемым образом) данные корреляции статистически незначимыми. Действительно, вряд ли кого-то может удивить, что 50-летние индивиды, которым осталось жить 30 лет, будут в тенденции оценивать состояние своего здоровья значительно лучше, чем 40-летние лица, которым осталось жить только пять лет.

В целом, проведенный нами анализ показывает, что фактор перспективного возраста надо обязательно учитывать при прогнозировании влияния глобального старения населения на динамику системы ценностей. Действительно, этот фактор способен здесь в очень заметной степени (но всё-таки отнюдь не полностью) нейтрализовать влияние глобального старения. Более того, проделанный нами анализ позволяет наметить конкретные пути учета действия фактора перспективного возраста.

Рассмотрим теперь влияние перспективного возраста/роста ожидаемой продолжительности жизни на когортные эффекты (см. выше таблицы 2.5 и 2.6). Отметим, что достаточно устойчивый рост ожидаемой продолжительности жизни в странах ОЭСР в рассматриваемый период явился одним из важнейших генераторов когортного эффекта, и проведенная нами множественная регрессия, в которую в качестве регрессоров были включены, как когортный фактор, так и фактор перспективного возраста, позволяет определить ценностные переменные, относительно которых вклад фактора роста ожидаемой продолжительности жизни в генерирование когортного эффекта был особенно весом.

Наиболее очевидно это применительно к переменной A009 («Субъективное состояние здоровья»), так как здесь, действительно, есть все основания связать наличие

когортного эффекта именно с наличием совершенно устойчивой тенденции к росту ожидаемой продолжительности жизни в странах ОЭСР на протяжении всего рассматриваемого периода. Кроме того аналогичное действие эффекта перспективного возраста наблюдается применительно к таким переменным, как A001 (Важность в жизни семьи), A004 (Важность в жизни политики), A006 (Важность в жизни религии), A034 (Важность воспитания в детях воображения), A105 (Участие в деятельности благотворительной / гуманитарной организации), E005\_1 (Стабильная экономика важнее борьба с преступностью), E012 (Готовность сражаться за свою страну), E023 (Интерес к политике), E025 (Готовность подписывать петиции), E114 (Отношение к наличию сильного лидера), E116 (Отношение к правлению военных), E117 (Отношение к наличию демократической политической системы), F053 (Вера в ад), F063 (Важность Бога в жизни респондента), F114 (Оправданность получения социальных пособий, на которые у респондента нет права), F115 (Оправданность безбилетного проезда на общественном транспорте) и F117 (Оправданность принятия взятки).

### **3. Оценка перспективной динамики системы ценностей с увеличением ожидаемой продолжительности жизни**

Используя полученные оценки модели (1), для тех измерений ценности (переменных) в которых, оказывается, значим только возраст (см. таблицу 1.2) можно применить полученные оценки для значения коэффициентов при переменной возраста респондента, чтобы оценить прогнозируемые траектории с изменением возрастов респондентов.

Мы оценивали модели которые связывают ценностные измерения с характеристиками человека на индивидуальном уровне, однако, чтобы получить страновых характеристики нам потребуется агрегировать индивидуальные ответы по всем индивидам представленных в данной стране. Выборка индивидов подобрана таким образом, чтобы репрезентативно представлять население отдельной страны в целом, но всегда существует погрешность и отклонения реальной выборки от репрезентативной модели. Для учета этого отклонения используются пост стратификационные индивидуальные веса (т.е. рассчитываемые для каждого индивида). Страновые агрегированные оценки строятся с учетом индивидуальных весов (переменная S017).

В таблице 1.2 приведены значения бета- коэффициентов (в модели в которых зависимая и независимые переменные нормируются на собственную дисперсию), для получения прогнозных оценок мы используем  $b$ -коэффициент (не нормированную версию). Для построения прогнозной оценки мы используем модель в приращениях. К начальному значению переменной (на момент времени проведения последнего из имеющихся обследований ВОЦ), добавляется приращение, вызванное изменением в возрастной структуре. Так как средние оценки зависимой переменной (ценностного измерения) агрегируют по всем индивидам и модель линейная, то изменение зависимой переменной можно оценить через изменения среднего возраста (также агрегированного по всем индивидам) умноженного на  $b$ -коэффициент (оцененный по индивидуальным данным). В наших оценках мы используем модель возраста, в котором увеличение возраста на 10 лет соответствует увеличению переменной возраста на 1, поэтому оценка приращения делается с учетом масштаба переменной возраста.

Во Всемирном Обследовании Ценностей строится репрезентативная выборка, исключая детей и представлено только населения в возрастах от 15 лет и старше, поэтому для каждой страны мы оценивали не средний возраст населения в целом, а переменную «средний возраст взрослых» - которая описывает средний возраст населения от 15 и старше.

Во всех таблицах средний возраст населения в целом (на год последнего обследования ВОЦ) приведен для справки в столбце «средний возраст».

Оценки среднего возраста и среднего возраста взрослых делается по данным отдела народонаселения ООН [75], в прогнозных значениях используется средний прогноз. Все значения зависимых переменных (ценностных измерений) нормированы от 0 до 1.

Предсказуемым образом наши расчеты показывают, что старение населения стран ОЭСР (без учета фактора перспективного возраста) будет там в ближайшие десятилетия в особо высокой степени фактором усиления религиозных ценностей (хотя, как мы увидим ниже, с учетом фактора перспективного возраста речь будет скорее идти о том, что старение населения будет несколько сдерживать секуляризационные процессы). Действительно, без учета фактора перспективного возраста старение населения будет толкать к тому, что жители стран-членов ОЭСР будут чаще считать религию важной в своей жизни (A006), чаще утверждать, что они ориентируются на воспитание религиозности в детях (A040); старение населения будет подталкивать к росту склонности считать себя скорее религиозным человеком, чем атеистом (F034\_1/3), рост склонности респондентов полагать, что они верят в Бога (F050), к более частым утверждениям о важности Бога в жизни респондентов (F063), оно будет толкать к увеличению доверия к Церкви (E069\_1), к росту установок на более активное участие в деятельности Церкви и других религиозных организаций (A098), и увеличению частоты посещения религиозных служб (F028). С выявленной нами тенденцией к росту религиозности следует связать и тенденцию к уменьшению ощущения контроля над собственной жизнью (A173), что в свою очередь достаточно закономерно коррелирует с тенденцией к уменьшению склонности оправдывать эвтаназию (F122) и аборт (F120).

Наши расчеты показывают, что (без контроля на перспективный возраст) старение населения в странах ОЭСР будет подталкивать к росту отрицательного отношения к получению социальных пособий, на которые у вас нет права (F114), к безбилетному проезду на общественном транспорте (F115), к уклонению от уплаты налогов (F116) и получению взяток (F117). Рост нетерпимости к незаконному уклонению от уплаты налогов, взяточничеству, незаконному получению социальных пособий и т.п. будет вполне логично коррелировать с ростом (под влиянием старения населения) установок на воспитание в детях чувства ответственности (A032). Это также прекрасно коррелирует с ростом (под влиянием старения населения) установки на то, что большинству людей можно доверять, и, соответственно, с уменьшением распространенности представлений о том, что с людьми нужно быть очень осторожными (A165); а также с ростом установки на то, что большинство людей пытается быть с вами справедливыми, и, соответственно, уменьшением распространенности представлений о том, что большинство людей пытается воспользоваться вами (A168A).

В свете сказанного выше не может вызвать удивления и то, что старение населения в странах ОЭСР будет толкать к росту доверия к парламенту (E069\_07), государственному аппарату (E069\_08), и политическим партиям (E069\_12), а также уважения к власти (E018), что вполне логично связано и с (обуславливаемой старением населения) тенденцией к росту роли политики в жизни респондентов (A004), к росту интереса к ней (E023), а также с тенденцией к более активному участию в деятельности политических партий (A102). С ростом с возрастом доверия к другим людям вполне можно связать и зафиксированную. нашим анализом (обуславливаемую старением населения) тенденцию к росту ощущения принадлежности к местному сообществу (G020) и гордости принадлежностью к своему государству (G006) (подробнее эти переменные будут рассмотрены ниже в разделе 4.2).

С ростом (под влиянием старения населения) установки на то, что большинству людей можно доверять, имеет смысл связать и выявленную нашим анализом тенденцию

к уменьшению распространенности представлений о том, что разбогатеть можно только, ограбив других (E041).

Наши расчеты также показывают, что старение населения в странах ОЭСР будет в ближайшие десятилетия подталкивать к росту установок на более активное участие в деятельности профсоюзов (A101), благотворительных (A105), профессиональных (A104) и любых других подобного рода организаций (A106), но, с другой стороны, вполне предсказуемо, к снижению установок на участие в деятельности спортивных организаций (A099).

Старение населения (без учета фактора перспективного возраста) будет вполне предсказуемым образом толкать к некоторому ухудшению респондентами субъективной оценки состояния здоровья (A009) и в определенной связи с этим к некоторому снижению субъективного ощущения счастья (A008).

Кроме того старение населения (без учета фактора перспективного возраста) будет вполне предсказуемым образом толкать ценностные ориентации населения стран-членов ОЭСР в следующем направлении: снижение ценности свободного времени (A003), рост установок на воспитание в детях бережного отношения к деньгам и вещам (A038), меньший упор на воспитание у детей воображения (A034), усиление нежелания жить рядом с людьми, больными СПИД (и другими аналогичными заболеваниями) (A124\_07), уменьшение несогласия с тем, что мужчины должны иметь больше права на работу, чем женщины (C001\_2/3), рост удовлетворенности финансовым положением домохозяйств (C006), ухудшение отношения к матерям-одиночкам (D023), уменьшение несогласия с тем, что университет более важен для юношей, чем для девочек (D060), рост отрицательного отношения к гомосексуализму (F118), абортам (F120), разводам (F121) и эвтаназии (F122).

Таким образом, без учета фактора перспективного возраста, старение населения стран ОЭСР будет подталкивать к росту религиозности и консервативных ценностных установок, но оно будет подталкивать и к росту таких установок, которые можно без особых оговорок охарактеризовать как вполне позитивные (таких как доверие к людям, нетерпимость к незаконному уклонению от уплаты налогов, взяточничеству, незаконному получению социальных пособий и т.п.; установки на воспитание в детях ответственности или на участие в деятельности благотворительных организаций и т.д.) и к уменьшению таких установок, которые можно без особых оговорок охарактеризовать как вполне негативные (таких как установка на обогащение нечестными путями).

Рассмотрим теперь, каковы будут ценностные последствия старения населения стран ОЭСР с учетом фактора перспективного возраста. Рост ожидаемой продолжительности жизни в странах ОЭСР будет в тенденции вести к росту важности друзей среди жизненных приоритетов (A002), к снижению важности в жизни политики (A004), к росту субъективной оценки состояния собственного здоровья респондентов (A009), к росту установок на воспитание в детях воображения (A034), к уменьшению установок на воспитание в детях терпимости и уважения к другим людям (A035), к снижению установок на активное участие в деятельности профсоюзов (A101), экологических организаций (A103), профессиональных организаций (A104), благотворительных организаций (A105), к росту установок на большее участие людей в принятии решений (E003\_2/4), к снижению установок на борьбу с преступностью (E005\_3/4), к уменьшению готовности сражаться за свою страну (E012), к снижению интереса к политике (E023), к уменьшению доверия к ООН (E069\_20), к росту позитивного отношения к технократическому правлению (E115), к более редким размышлениям о смысле жизни (F001), к уменьшению веры в Бога (F050), к уменьшению оценки важности Бога в жизни респондентов (F063). Таким образом, рост ожидаемой продолжительности жизни вполне предсказуемо оказывает на ценности эффект в общем и целом противоположный эффекту, генерируемому старением населения.

Рассмотрим теперь, до какой степени рост ожидаемой продолжительности жизни в странах ОЭСР сможет нейтрализовать влияние на динамику ценностей старения населения в этих странах.

Вполне предсказуемым образом рост ожидаемой продолжительности жизни (ОПЖ) в особо высокой степени повлиял на такую переменную, как субъективная оценка состояния собственного здоровья (A009). Действительно, такая оценка в очень высокой степени зависит от объективного состояния здоровья, а состояние здоровья пятидесятилетнего человека, которому осталось жить тридцать лет будет явно лучше состояния здоровья сорокалетнего индивида, которому осталось жить только пять лет. Поэтому без контроля на прогнозируемый рост ОПЖ в странах ОЭСР наши расчеты показывали, что старение населения будет вести в ближайшие десятилетия к снижению среднего уровня субъективных оценок состояния здоровья. Однако учет тенденции к росту ОПЖ в странах ОЭСР позволил существенно скорректировать прогноз – наши расчеты показывают, что применительно к этому показателю рост ОПЖ полностью нейтрализует эффект старения населения стран ОЭСР, и в результате в ближайшие десятилетия в этих странах будет наблюдаться тенденция не к снижению, а даже к некоторому росту средней оценки состояния здоровья, даже несмотря на старение населения этих стран.

С данным обстоятельством в достаточно высокой степени связано и то, что тенденция к росту ОПЖ в странах ОЭСР полностью нейтрализует эффект старения населения в этих странах применительно к целому ряду индикаторов религиозных ценностей: если, согласно нашим расчетам, без учета фактора роста ОПЖ старение населения в странах ОЭСР в тенденции вела бы к тому, что их жители чаще бы утверждали, что они религиозные люди (а не убежденные атеисты) (F034\_1/3), что они верят в Бога (F050) и что Бог важен в их жизни (F063), то расчеты, контролирующие эффект старения населения на фактор роста ОПЖ, показывают, что рост ОПЖ в странах ОЭСР полностью нейтрализует рост религиозности по данным параметрам, несмотря на старение населения в этих странах. С данными обстоятельствами связана, и прогнозируемая полная нейтрализация ростом ОПЖ в странах ОЭСР генерируемого старением населения ростом чувства утрата контроля над собственной жизнью (A173).

Кроме того, наши расчеты позволяют предположить, что рост ОПЖ в странах ОЭСР полностью нейтрализует воздействие старения населения на рост нетерпимости к безбилетному проезду на общественном транспорте (F115) и к получению взяток (F117).

Наши расчеты также позволяют предположить, что рост ОПЖ в странах ОЭСР полностью нейтрализует воздействие старения населения на социализационные тенденции (без контроля на рост ОПЖ старение населения подталкивает к росту установок на воспитание в детях ответственности (A032) и к ослаблению установок на воспитание в детях воображения (A034)).

Те же расчеты позволяют предположить, что рост ОПЖ в странах ОЭСР полностью нейтрализует воздействие старения населения, подталкивающего к активизации участия в деятельности профсоюзов (A101), благотворительных (A105) и профессиональных (A104) организаций.

Таким образом, рост ОПЖ в странах ОЭСР оказывается чрезвычайно мощным фактором, способным нейтрализовать воздействие старения населения на ценностную динамику в очень заметной степени. Однако, как мы увидим это ниже, он оказывается способным нейтрализовать влияние старения населения на ценностную динамику отнюдь не для всех ценностных индикаторов.

Начнём с того, что для целого ряда индикаторов, хотя рост ОПЖ и оказывается более сильным фактором, чем старение населения, старение населения всё-таки оказывает определённое значимое влияние. Например, как показывает Табл. А, наши прогнозные расчеты заставляют предполагать, что под влиянием долгосрочной тенденции к росту

ОПЖ в странах ОЭСР респонденты будут все реже отвечать «Очень важна» на вопрос о важности религии в их жизни, однако старение населения существенно замедлит этот процесс, рост ОПЖ не оказывает нейтрализующего влияния в перспективе ближайших десятилетий на следующие ценностные переменные, испытывающие значимое влияние со стороны старения населения: A003 (Важность свободного времени), A038 (Важность воспитания в детях экономности), A040 (Важность воспитания в детях религиозности), A098 (Активное участие в деятельности церкви), A124\_07 (Нежелание жить рядом с людьми, больными СПИД), D023 (Отрицательное отношение к матерям-одиночкам), D060 («Университет важнее для юноши, чем для девушки»), E001\_1/4 («Сделать наши города более красивыми»), отрицательное отношение к абортам (F120), разводам (F121), эвтаназии (F122).

Нетрудно видеть, что этот список включает только две ценности, которые можно в полной степени назвать религиозными, в то время, как религиозных ценностей значительно больше в списках тех ценностей, где влияние старения населения в перспективе ближайших десятилетий полностью или частично нейтрализуется в странах ОЭСР фактором роста ОПЖ.

Вместе с тем, этот список включает в себя значительно большее число консервативных ценностей, непосредственно не являющихся религиозными. Отметим при этом, что таких ценностей значительно меньше в списках тех ценностей, где влияние старения населения в перспективе ближайших десятилетий полностью или частично нейтрализуется в странах ОЭСР фактором роста ОПЖ.

Итак, проведенный нами анализ показал, что при оценке возможного влияния старения населения обязательно надо учитывать фактор перспективного возраста (т.е. эффект роста ожидаемой продолжительности жизни). Проведенный анализ показал, что рост ожидаемой продолжительности жизни способен в перспективе ближайших десятилетий полностью нейтрализовать влияние старения населения на динамику ценностей в странах ОЭСР применительно к заметному числу ценностных переменных. Вместе с тем показано, что применительно к некоторым переменным влияние фактора роста ОПЖ сможет лишь ослабить фактор старения населения. Вместе с тем было выявлено и значительное число ценностных переменных, применительно к которым рост ОПЖ не снижает влияния, оказываемое старением населения.

В контексте данного исследования очень важным является то обстоятельство, что рост ожидаемой продолжительности жизни будет в очень заметной степени (но отнюдь не полностью) нейтрализовывать генерируемый старением населения рост религиозных ценностей, оказывая при этом крайне слабое (а зачастую и просто нулевое) нейтрализующее воздействие на рост консервативных ценностей, не являющихся непосредственно религиозными (нежелание жить рядом с людьми, больными СПИД; отрицательное отношение к матерям-одиночкам, абортам, разводам, эвтаназии, полному гендерному равенству).

## Заключение

Проведенное исследование выявило несколько групп ценностей, изменяющихся под влиянием именно возрастного эффекта (вхождения человеком во все более старшие возраста своей жизни) в отличие от когортного (принадлежности молодых и пожилых людей к разным поколениям).

Роль возрастного фактора в очень высокой степени прослеживается применительно к религиозным ценностям. Люди, действительно, в тенденции становятся более религиозными с возрастом. Помимо этого, наблюдается рост нетерпимости к незаконному уклонению от уплаты налогов, взяточничеству, незаконному получению социальных пособий и т.п. С данным фактом прекрасно коррелирует то обстоятельство, что с возрастом люди склонны в большей степени соглашаться с утверждением о том, что большинству людей можно доверять, в то время как более молодые респонденты в большей степени согласны с утверждением, что с людьми нужно быть очень осторожными. С возрастом люди в экономически развитых странах склонны все больше и больше доверять парламенту, политическим партиям и государственному аппарату (близкие результаты были получены и применительно к России).

Проведенный нами анализ показал, что при оценке возможного влияния старения населения обязательно надо учитывать фактор перспективного возраста (т.е. эффект роста ожидаемой продолжительности жизни [ОПЖ]). Действительно, рост ожидаемой продолжительности жизни способен в перспективе ближайших десятилетий полностью нейтрализовать влияние старения населения на динамику ценностей в странах ОЭСР применительно к заметному числу ценностных переменных. Однако применительно к некоторым переменным влияние фактора роста ОПЖ сможет лишь частично ослабить фактор старения населения. Вместе с тем было выявлено и значительное число ценностных переменных, применительно к которым рост ОПЖ не снижает влияния, оказываемое старением населения.

В контексте данного исследования очень важным является то обстоятельство, что рост ожидаемой продолжительности жизни будет в очень заметной степени (но отнюдь не полностью) нейтрализовывать генерируемый старением населения рост религиозных ценностей, оказывая при этом крайне слабое (а зачастую и просто нулевое) нейтрализующее воздействие на рост консервативных ценностей, не являющихся непосредственно религиозными (нежелание жить рядом с людьми, больными СПИД; отрицательное отношение к матерям-одиночкам, абортам, разводам, эвтаназии, полному гендерному равенству).

Кроме того можно предположить, что рост ожидаемой продолжительности жизни в государствах-членах ОЭСР в перспективе ближайших десятилетий не окажет нейтрализующего влияния, и более того окажет укрепляющее влияние на следующие ценностные сдвиги, обусловленные старением населения этих стран: рост доверия к парламенту, к государственному аппарату, к правительству, к политическим партиям, усиление гордости за принадлежность к своему государству, усиление чувства принадлежности к своему местному сообществу. Таким образом старение населения стран ОЭСР может оказать определенное укрепляющее воздействие на политические системы этих стран, выступить в качестве фактора, противодействующего там социально-политической дестабилизации.



## Литература

- 1 Schwartz S. H. Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries // *Advances in experimental social psychology*. – 1992. – №25. – С. 1– 65.
- 2 Fischer R., Boer D. Values: the dynamic nexus between biology, ecology and culture // *Current Opinion in Psychology*. – 2016. – №8. – P. 155-160.
- 3 Bengtson V. L., Gans D., Putney N. M., & Silverstein M. *Handbook of theories of aging*- 2nd ed. – Springer, 2009.
- 4 Baltes P.B. Theoretical propositions of life-span developmental psychology: on the dynamics between growth and decline // *Dev Psychol*. –1987. – №23. – P.611–626.
- 5 Baltes P.B., Baltes M.M. Psychological perspectives on successful aging: the model of selective optimization with compensation / In: Baltes PB, Baltes M.M. (eds). // *Successful Aging. Perspectives from the Behavioral Sciences*. – Cambridge: Cambridge University Press, 1990. – Pp. 1-34.
- 6 Freund A. M., Baltes P. B. Selection, optimization, and compensation as strategies of life management: correlations with subjective indicators of successful aging // *Psychology and aging*. – 1998. –№13(4).– 531p.
- 7 Freund A. M., Baltes, P. B. Life-management strategies of selection, optimization, and compensation: Measurement by self-report and construct validity // *Journal of Personality and Social Psychology*. –2002. –№82. – Pp.642– 662.
- 8 Heckhausen J., Wrosch C., Schulz R. A motivational theory of life-span development // *Psychol Rev*. –2010. –№ 117.–Pp.32–60
- 9 Heckhausen J., Schulz R. A life-span theory of control // *Psychological review*. –1995. – №102(2). – 284p.
- 10 Rothbaum F., Weisz J. R., Snyder S. S Changing the world and changing the self: A two-process model of perceived control // *Journal of personality and social psychology*. –1982. – №42(1). – Pp.5
- 11 Brandtstädter J., Wentura D., Rothermund K. 1999. Tenacious Pursuit and Flexible Adjustment of Goals / In: Brandtstädter J., Lerner R.M. (eds). // *Action & Self-Development: Theory and Research Through the Life Span*. – London: Sage Publications, 1999.– Pp. 373-400.
- 12 Brandtstädter J., Greve W. The aging self: Stabilizing and protective processes // *Developmental review*. –1994. –№ 14(1). –Pp. 52-80.
- 13 Brandtstädter J., Rothermund K. The Life-Course Dynamics of Goal Pursuit and Goal Adjustment: A Two-Process Framework // *Developmental Review*. –2002. –№ 22. –Pp.117-150.

- 
- 14 Carstensen L. L. The influence of a sense of time on human development // *Science*. – 2006. –№ 312(5782). –Pp.1913-1915.
- 15 Carstensen L. L. Social and emotional patterns in adulthood: support for socioemotional selectivity theory // *Psychology and aging*. –1992. –№ 7(3). –331p.
- 16 Löckenhoff C. E., Carstensen L. L. Socioemotional selectivity theory, aging, and health: The increasingly delicate balance between regulating emotions and making tough choices // *Journal of personality*. –2004. –№72(6). –Pp.1395-1424.
- 17 Evan W. M. Cohort Analysis of Survey Data: A Procedure for Studying Longterm Opinion Change // *Public Opinion Quarterly*. –1959. –№23. –Pp.63–72.
- 18 Zellman G. L. Antidemocratic beliefs: A survey and some explanations // *Journal of Social Issues*. –1975. –№ 31. –Pp.31–53
- 19 Crittenden J.A. Aging and Party Affiliation // *Public Opinion Quarterly*. –1962.–№ 26. – Pp. 648–657
- 20 Glenn N. Aging and Conservatism // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. –1974. –№ 415. –Pp.176-186
- 21 Glenn N.D., Hefner T. Further Evidence on Aging and Party Identification // *Public Opinion Quarterly*. –1972. – № 36. –Pp. 31–47.
- 22 Campbell J.C., Strate J. Are old people conservative? // *The Gerontologist*. –1981.– 21 (6). –Pp. 580-59.
- 23 Harding F. “Family values” and conservative government policy: 1979-97. / Jagger G & Wright C (eds.) // *Changing Family Values*. – London: Routledge, 1999. –Pp. 119-135
- 24 Alwin D.F., Cohen R.L., Newcomb T.M. Political attitudes over the life span: The Bennington women after fifty years. – Madison, Wis: University of Wisconsin Press, 1991.
- 25 Rose A.M. Older People and their Social World. – Philadelphia: F.A. Davis, 1965.
- 26 Riley M.W. Social Gerontology and the Age Stratification of Society // *The Gerontologist*. –1971. –№ 11( Part I). –Pp.79–87.
- 27 Pratt H.J. Old Age Associations in National Politics // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. –1974. –№ 415. –Pp.106–119.
- 28 Day C. L. What Older Americans Think: Interest Groups and Aging Policy. – Princeton, NJ: Princeton University, 1990.
- 29 Rhodebeck L. A. The politics of greed? Political preferences among the elderly // *Journal of Politics*. –1993. – № 55. –Pp.342-364

---

30 Hamil-Luker J. The prospects of age war: Inequality between (and within) age groups // *Social Science Research*. –2001. –№ 30. –Pp. 386 – 400.

131 Desilver D. The politics of American generations: How age affects attitudes and voting behavior // Pew Research Center <<http://www.pewresearch.org/fact-tank/2014/07/09/the-politics-of-american-generations-how-age-affects-attitudes-and-voting-behavior/>>[Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [2014]

232 Erk J. Is Age the New Class? Economic Crisis and Demographics in European Politics // *Critical Sociology*. –2015. –Pp. 1-3.

33 Lancia F., Russo A. Public education and pensions in democracy: a political economy theory // *Journal of the European Economic Association*. –2016. –№14(5). –Pp. 1038–1073.

34 Tilley J., Evans G. Ageing and generational effects on vote choice: Combining cross-sectional and panel data to estimate APC effects // *Electoral Studies*. –2014. –№ 33. –Pp. 19-27.

35 Vecchione M., Schwartz S.H., Caprara G.V. etc. (2015) Personal values and political activism: A cross-national study // *British Journal of Psychology*. –2015. –№106(1). –Pp. 84–106.

36 Dirilen-Gümüş Ö., Cross S.E., Dönmez A. Who voted for whom? Comparing supporters of Obama and McCain on value types and personality traits // *Journal of Applied Social Psychology*. –2012. –№ 42. –Pp. 2879-2900.

37 Ariza-Montes A., Tirado-Valencia P., Vicente F.R. Human values and volunteering: A study on elderly people // *Intangible Capital*. –2017. – №13(2).

38 Bengston V.L., Lowenstein A. (eds) / *Global aging and challenges to families*. – New York: Aldine de Gruyter, 2003.

39 Писарев А.В. Ценностные предпочтения пожилого населения и оценка их потенциала российским обществом. – М.: Рос. Акад. Наук, Ин-т соц.-полит. Исследований, 2005.

40 Egri C.P. Ralston D.A. Generation Cohorts and Personal Values: A Comparison of China and the United States // *Organization Science*. –2004. –№15(2). –Pp. 210- 220.

41 Коган А.Б. Основы физиологии высшей нервной деятельности. – М.: «Книга по Требованию», 1988.

42 Herstein J. A. Keeping the voter's limits in mind: A cognitive process analysis of decision making in voting // *Journal of Personality and Social Psychology*. –1981. –№ 40. –Pp. 843-861.

43 Baron A., Breck D.B.L. Are older adults generally more conservative? some negative evidence from signal detection analyses of recognition memory and sensory performance // *Experimental Aging Research*. –1987. – № 13 (3). –Pp.163-165

---

44 Johnson M. M. S., Riggle E. D. B. Age-Related Differences in Processing Information for Attitude-Laden Decisions // Paper presented at the Cognitive Aging Conference.–Atlanta, Georgia, 1994.

45 Streufert S., Pogash R., Piasecki M., Post G.M. Age and management team performance // *Psychology and Aging*. –1990. –№ 5. –Pp.551–559.

46 Jost J.T., Glaser J., Kruglanski A.W., Sulloway F.J. Political conservatism as motivated social cognition // *Psychological Bulletin*. – 2003. –№129. –Pp.339–375

47 Rhodebeck L. A. The politics of greed? Political preferences among the elderly // *Journal of Politics*. –1993. –№ 55. –Pp. 342-364

48 Alwin D.F., Krosnic J.A. Ageing, cohorts and the stability of sociopolitical orientations over the life span // *American Journal of Sociology*. –1991. –№ 97.–Pp.169–195.

49 Redlawsk D.P. The role of memory in voter decision making A process tracing study of a presidential election campaign. – Rutgers University Department of Political Science New Brunswick, 1996.

50 Horning S. M., Davis H. P., Stirrat M., & Cornwell R. E. (2011). Atheistic, agnostic, and religious older adults on well-being and coping behaviors // *Journal of Aging Studies*. –2011. – № 25(2). –Pp. 177-188.

51 Markides K. S. Aging, religiosity, and adjustment: A longitudinal analysis // *Journal of Gerontology*. –1983. – № 38(5). –Pp. 621–625.

52 Wink P., Dillon M. Religious involvement and health outcomes in late adulthood/ In: T.G.Plante, A.C.Sherman (Eds.) // *Faith and health: Psychological perspectives*. – New York: GuilfordPress,2001. –Pp.75-106

53 Siegel K., Anderman S. J., & Schrimshaw E. W. (2001). Religion and coping with health-related stress // *Psychology and Health*. –2001. –№16(6). –Pp. 631–653.

54 Cox H., & Hammonds A. Religiosity, aging, and life satisfaction // *Journal of Religion & Aging*. –1989. –№5(1-2). – Pp. 1-21.

55 Wang K. Y., Kercher K., Huang J. Y., & Kosloski K. (2014). Aging and religious participation in late life // *Journal of religion and health*. –2014. –№ 53(5). –Pp. 1514-1528.

56 Zimmer Z., Jagger C., Chiu C. T., Ofstedal M. B., Rojo F., & Saito Y. (2016). Spirituality, religiosity, aging and health in global perspective: A review // *SSM-Population Health*. –2016. – № 2. –Pp. 373-381.

57 World Values Survey Wave 6 2010-2014 OFFICIAL AGGREGATE v.20150418. World Values Survey Association ([www.worldvaluessurvey.org](http://www.worldvaluessurvey.org)). Aggregate File Producer: Asep/JDS, Madrid SPAIN.

- 
- 58 Вельцель К., Инглхарт Р., Александер Э., Понарин Э.Д. (2012). Распутывание связей между культурой и институтами на примере эмансипации человечества // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2012.– Т. 15. № 4. – С. 12–43.
- 59 Hodges A. Alan Turing: the enigma. – London: Burnett Books, 1983.
- 60 Christensen K, Doblhammer G, Rau R, Vaupel JW. Ageing populations: the challenges ahead. *The Lancet*. 2009; 374: 1196-1208. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(09\)61460-4](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(09)61460-4)
- 61 Vaupel JW. Biodemography of human ageing. *Nature*. 2010; 464: 536-542. <https://doi.org/10.1038/nature08984> PMID: 20336136
- 62 Bordone V, Scherbov S, Steiber N. Smarter every day: The deceleration of population ageing in terms of cognition. *Intelligence*. 2015; 52: 90-96. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2015.07.005>
- 63 Scherbov S, Sanderson WC, KC S, Lutz W. Re-measuring Twenty-First Century Population Ageing. In: Lutz W, Butz WP, KC S, editors. *World Population and Human Capital in the Twenty-First Century*. Oxford, UK: Oxford University Press; 2014. pp. 563-590.
- 64 Sanderson WC, Scherbov S. Remeasuring aging. *Science*. 2010; 329: 1287-1288. <https://doi.org/10.1126/science.1193647> PMID: 20829469
- 65 ILO. Economically Active Population, Estimates and Projections ( 6th edition, October 2011) [Internet]. International Labour Organisation; 2011 Oct. Available: [http://laborsta.ilo.org/applv8/data/EAPEP/eapep\\_E.html](http://laborsta.ilo.org/applv8/data/EAPEP/eapep_E.html)
- 66 OECD. Pensions at a Glance 2013: Retirement-Income Systems in OECD and G20 Countries [Internet]. Paris: OECD; 2013. Available: <http://www.oecd.org/pensions/pensionsataglance.htm>
- 67 OECD. OECD Pensions Outlook 2014. Paris: OECD Publishing; 2014.
- 68 Sanderson WC, Scherbov S. Average remaining lifetimes can increase as human populations age. *Nature*. 2005; 435: 811-813. <https://doi.org/10.1038/nature03593> PMID: 15944703
- 69 Sanderson WC, Scherbov S. The characteristics approach to the measurement of population aging. *Popul Dev Rev*. 2013; 39: 673-685. <https://doi.org/10.1111/j.1728-4457.2013.00633.x>
- 70 National Center for Health Statistics. Vital Statistics of the United States, Volume II: Mortality, Part A. Washington, D.C.: Government Printing Office, various years. (Data obtained through the Human Mortality Database, [www.mortality.org](http://www.mortality.org) or [www.humanmortality.de](http://www.humanmortality.de), on [26.10.2017].)

---

71 Horning S. M., Davis H. P., Stirrat M., & Cornwell R. E. (2011). Atheistic, agnostic, and religious older adults on well-being and coping behaviors // *Journal of Aging Studies*. –2011. – № 25(2). –Pp. 177-188.

72 Markides K. S. Aging, religiosity, and adjustment: A longitudinal analysis // *Journal of Gerontology*. –1983. – № 38(5). –Pp. 621–625.

73 Wink P., Dillon M. Religious involvement and health outcomes in late adulthood/ In: T.G.Plante, A.C.Sherman (Eds.) // *Faith and health: Psychological perspectives*. – New York: GuilfordPress,2001. –Pp.75-106

74 Siegel K., Anderman S. J., & Schrimshaw E. W. (2001). Religion and coping with health-related stress // *Psychology and Health*. –2001. –№16(6). –Pp. 631–653.

75 United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2017). *World Population Prospects: The 2017 Revision, Key Findings and Advance Tables*. ESA/P/WP/248.