Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

Янбых Р.Г., Гатаулина Е.А., Шишкина Е.А.

Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации

Москва 2019

Аннотация. В работе проведен анализ современного состояния сельскохозяйственной потребительской кооперации в России, дана оценка конкурентоспособности кооперативов с точки зрения финансового состояния и уровня государственной поддержки. На основе разработанной методики выявлены отрасли и регионы, где потенциал кооперации малых форм хозяйствования наиболее высок и дана оценка его реализации на настоящий момент. Выявлено изменение потенциала кооперации личных подсобных хозяйств и мелких фермеров, индивидуальных предпринимателей в молочном скотоводстве за межпереписной период (2006-2016 гг.)

Янбых Р.Г. ведущий научный сотрудник Центра агропродовольственной политики ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Гатаулина Е.А. старший научный сотрудник Центра агропродовольственной политики ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Шишкина Е.А. младший научный сотрудник Центра агропродовольственной политики ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2018г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 4

1. Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации по отраслям в целом по РФ 5

2. Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации по субъектам Российской Федерации 13

3.Анализ потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. 50

4.Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в прошедшем году 58

5. Выявление потенциала кооперации в молочном скотоводстве 67

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 96

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ 100

ВВЕДЕНИЕ[1]

Сельскохозяйственная кооперация малых форм хозяйствования во всем мире занимает в аграрном секторе особое место, и рассматривается как одно из важнейших направлений вовлечения прежде всего малых форм хозяйствования в агропродовольственные цепочки. Тема кооперации начала занимать ученых еще в 19 веке (Оуэн, Фурье). В дальнейшем теория сельскохозяйственной потребительской кооперации получила развитие в работах Чаянова А.В. [1], Емельянова И.В. [2], Туган-Барановского М.И. [3], Литошенко Л.Н. [4]. Роль сельскохозяйственных потребительских кооперативов неоднократно обсуждалась в зарубежной экономической литературе (Claud Menard, Jos Bijman, Roldan Muradian, и другие) [5-6]. Среди отечественных авторов этими проблемами занимались Котляров И.Д. [7], А.В. Соболев [8], Д.С. Терновский [9], Г.В. Калягин [10][2]. Дискуссии вызывали и вызывают как природа кооперативов (преимущественно социальная или рыночная), так и сама организация их деятельности. Прикладные исследования в основном сосредотачивались на разработке уставов и других основополагающих документов деятельности сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК); вопросах совершенствования нормативно-законодательной базы; подготовке и тестированию региональных программ; обоснованию деятельности СПоК различных типов на региональном уровне и научно-методических основы создания системы сельскохозяйственной потребительской кооперации на федеральном уровне.

Однако, тема развития сельскохозяйственной потребительской кооперации далеко не исчерпана и остается остро актуальной. Это направление было прописано как приоритетное в майском указе Президента РФ. В то же время для выработки рекомендаций для его дальнейшего развития необходимо понимание текущего состояния ситуации: быстро меняются экономические и социальные условия в регионах, происходят структурные сдвиги в размещении отраслей, меняются роли и вклад разных категорий хозяйств в региональном и отраслевом производстве, меняются поведенческие

[1] Полный текст см. Отчет о НИР РАНХ и ГС «Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации (заключительный)» [Текст] / Гатаулина Е.А., Янбых Р.Г., Шишкина Е.А. Институт прикладных экономических исследований РАНХиГС. – М.: Изд-во …, 2018 т)

[2] Применительно ко всем кооперативным формам.

установки. В результате на первый план выходит проблема выявления потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации на настоящий момент.

1. Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации по отраслям в целом по РФ

В кооперации могут быть заинтересованы крупные производители (есть достаточно примеров, когда членами потребительской кооперации являются сельскохозяйственные организации), однако, суть потребительской кооперации – быть инструментом преодоления недостатков мелкого производства, позволяющего массе мелких производителей выходить на рынок как единой крупной единице. Для целей данной работы в качестве потенциала (объектов) сельскохозяйственной потребительской кооперации рассматриваются хозяйства населения, фермеры (КФХ, ИП.)

Создание кооператива сопряжено с множеством затрат (финансовых, трудовых, организационных), необходимы правовые, производственные знания. Поэтому образование кооператива «снизу» требует почти всегда наличие инициативного лидера, и потенциальных членов, согласных войти в кооператив, преодолев инерцию. Если такие кооперативы «снизу» образовались, они имеют шансы на успех, пропорционально предпринимательской инициативе лидеров и проработанности механизма решения конфликтов, принятия решений.

Кооперация по инициативе органов власти, т.е. «сверху» имеет плюс, в том, что государство берет на себя часть издержек и рисков по созданию и сопровождению деятельности кооператива, однако, для их успеха кроме административного ресурса необходимо кроме всего прочего:

- масштабный неудовлетворенный спрос со стороны переработчиков, торговли на производство данного вида продукции (дефицит) и при этом спрос не может быть целиком покрыт производством в крупнотоварном секторе СХО, некооперированных КФХ и ИП или иным способом (дорогой или нестабильный импорт, возможный запрет на производство продукции из сухого молока и т.д.) Именно неудовлетворенный спрос крупного бизнеса оказывает давление на государство, побуждая его начать поддержку таких инструментов как кооперация мелкотоварного сектора. Спрос на продукцию, производимую хозяйствами населения может иметь место (например, до-

машняя свинина, картофель), но он может покрываться за счет собственного нетоварного производства граждан, или индивидуальных покупок этой продукции без всякого кооперирования;

- кооперация должна быть выгоднее, чем другие способы вовлечения мелкотоварного сектора в агропродовольственные цепочки - более жизненной альтернативой могут быть интеграторы и/или скупщики продукции. В последнем варианте цены, получаемые сельхозпроизводителями, могут быть ниже, но им предоставляется канал сбыта, не надо тратить силы на объединение и поддержание существования такой сложной структуры, как кооператив, где необходимо учитывать интересы всех членов, чтобы он был успешным;

- наличие целей, не связанных напрямую со стимулированием производства, - в отдельных регионах с преобладанием мелких производителей в аграрной структуре кооперация – инструмент значительной экономии государства на транзакционных издержках при распределении субсидий (например, в Саха-Якутии, субсидии выделяют кооперативам, а те уже своим членам, - КФХ и ИП).

Таким образом, любое начинание, и создание кооперативов в том числе, становится жизненным, когда в этом есть острая необходимость, побуждающая заинтересованную сторону (прежде всего бизнес, и через него государство) направить на него ресурсы. Само население в виде массы ЛПХ достаточно инертно и не обладает достаточными начальными ресурсами для кооперирования.

Со стороны возможностей, потенциала кооперации, необходимо рассмотреть:

- выделение отраслей на уровне страны, где кооперация наиболее важна – это отрасли, где удельный вес ЛПХ, КФХ и ИП, высок, - чем выше доля этого сектора в количественной и стоимостной структуре, тем выше потенциал кооперации;
- на уровне субъектов РФ значима доля малых форм в региональном производстве по отраслям. Чем выше удельный вес малых форм, тем более насущна необходимость развития их кооперирования или иных форм вовлечения в агропродовольственные цепочки. Важность этого фактора усиливается, если при этом регион является крупным производителем продукции в масштабах страны;
- плюсом для кооперации является концентрация производства в более крупных хозяйствах населения, например, более высокая доля групп с поголовьем коров 2 и более при рассмотрении потенциала молочной кооперации;
- на уровне района – важна компактность производства на отдельных территориях.

Эти положения релевантны не только для крупных отраслей, но и для нишевых продуктов. На имеющейся у авторов информационной базе можно выделить только главные отрасли.

Как следует из таблиц 1-4, основная традиционная специализация хозяйств населения[3] - картофель, овощи, плоды, ягоды (за исключением винограда, где основная доля принадлежит СХО). Из плодово-ягодных культур хозяйства населения - практически единственные производители ягод, орехов, косточковых (таблица 3).

Таблица 1 - Структура посевных площадей сельскохозяйственных культур, %

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Сельскохозяйственные организации								
Зерновые и зернобобовые культуры	74,2	73,7	72,3	71,2	69,5	68,7	67,8	66,3
Технические культуры	72,2	71,6	73,0	72,1	71,5	71,0	69,9	70,3
лен-долгунец	83,6	85,0	84,6	84,7	82,3	75,8	77,1	71,9
сахарная свекла	87,2	85,5	86,0	88,7	88,7	88,4	87,8	87,9
подсолнечник	66,8	66,2	67,5	66,6	65,9	66,0	64,6	65,0
соя	74,6	72,6	73,0	73,4	73,0	71,8	72,2	72,5
Картофель	10,6	10,2	10,3	9,1	8,9	9,7	9,5	9,0
Овощи откр. грунта	13,5	14,8	13,2	12,2	12,5	13,4	13,5	14,4
Кормовые культуры	87,6	86,5	85,4	84,0	82,3	80,7	79,3	78,2
КФХ и ИП								
Зерновые и зернобобовые культуры	24,7	25,1	26,5	27,8	29,2	30,2	31,1	32,8
Технические культуры	27,4	28,1	26,7	27,6	28,2	28,7	29,8	29,4
лен-долгунец	16,4	15,0	15,4	15,2	17,6	24,2	22,9	28,1
сахарная свекла	12,1	13,9	13,5	10,7	10,8	11,1	11,9	11,9
подсолнечник	32,8	33,4	32,1	33,0	33,6	33,6	35,0	34,6
соя	25,3	27,3	26,9	26,5	26,9	28,1	27,8	27,5
Картофель	5,6	6,6	7,2	6,4	6,3	7,2	7,3	6,7
Овощи откр.грунта	11,3	13,3	12,2	12,8	12,3	13,8	13,5	13,2
Кормовые культуры	9,3	10,6	11,6	13,0	14,6	16,3	17,7	18,9
Хозяйства населения								
Вся посевная площадь	4,6	4,6	4,6	4,3	4,5	4,3	4,2	3,9
Зерновые и зернобобовые культуры	1,1	1,2	1,2	1,0	1,3	1,1	1,1	0,9
Технические культуры	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3
лен-долгунец	-	-	-	0,1	0,1	0,0	-	-
сахарная свекла	0,7	0,6	0,5	0,6	0,5	0,5	0,3	0,2
подсолнечник на зерно	0,4	0,4	0,4	0,4	0,5	0,4	0,4	0,4

[3] кроме ЛПХ, составляющих подавляющее большинство, в «хозяйства населения» входят другие индивидуальные хозяйства граждан и члены некоммерческих объединений дачников, садоводов-огородников. Отдельной статистики по ЛПХ не опубликовано.

Показатели	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
соя	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Картофель	83,8	83,2	82,5	84,5	84,8	83,1	83,2	84,3
Овощи открытого грунта	75,2	71,9	74,6	75,0	75,2	72,8	73,0	72,4
Кормовые культуры	3,1	2,9	3,0	3,0	3,1	3,0	3,0	2,9

Источник: Росстат

В животноводстве высока (более или близко к 50%) доля хозяйств населения в производстве мяса овец и коз, КРС, шерсти, молока. Хозяйства населения - практически единственные производители меда. Значительная доля производства баранины и шерсти сосредоточено в КФХ и ИП и хозяйствах населения (таблица 2).

Таблица 2 – Структура валового сбора овощей открытого и закрытого грунта по категориям хозяйств, %

Показатели	2013	2014	2015	2016	2017
КФХ, ИП	14,25	13,59	15,07	14,61	15,84
Сельскохозяйственные организации	16,32	16,52	17,96	18,89	21,23
Хозяйства населения	69,43	69,88	66,98	66,50	62,93
Хозяйства всех категорий	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

Источник: Росстат

Таблица 3 – Доля КФХ и ИП и хозяйств населения в валовых сборах плодово-ягодных сельскохозяйственных насаждений, в % от хозяйств всех категорий

Показатели	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
КФХ и ИП									
Плодово-ягодные насаждения	1,4	2,2	1,6	1,6	1,4	1,8	2,1	1,9	2,9
в том числе: семечковые	1,9	3,6	2,1	2,1	1,9	2,4	3,0	2,6	4,1
косточковые	1,7	2,2	1,5	1,4	1,2	1,3	1,3	1,7	2,5
орехоплодные	0,6	1,6	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,5	0,3
ягодники	0,1	0,2	0,7	0,8	0,7	0,6	0,8	0,5	0,6
Виноградники	1,9	2,0	1,8	1,6	3,4	2,3	3,3	2,9	3,5
Хозяйства населения									
Плодово-ягодные насаждения	81,2	82,8	82,7	76,6	77,3	76,7	76,3	74,4	72,3
в том числе: семечковые	67,7	68,3	68,5	61,2	62,7	62,9	59,9	58,0	54,3
косточковые	95,3	92,5	94,9	91,8	92,2	89,8	94,3	91,0	91,0
орехоплодные	96,5	97,2	97,4	98,8	98,4	95,7	97,6	98,9	96,3
ягодники	98,6	98,6	98,3	98,0	98,4	98,4	98,1	98,4	98,3
Виноградники	27,2	26,4	22,7	24,7	22,0	21,8	23,8	21,2	22,4

Источник: Росстат

Таблица 4 – Доля КФХ и ИП, хозяйств населения в производстве основных продуктов животноводства (в процентах от общего объема производства)

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (предв.)
Хозяйства населения											
Скот и птица на убой (в убойном весе)	45,9	42,7	39,5	36,5	33,7	30,2	26,9	24,7	22,5	21,2	19,7[1)]
крупный рогатый скот	61,6	61,5	62,3	62,6	63,1	61,9	61,3	60,8	60,2	58,6	57,5
свиньи	58,0	54,4	49,7	44,3	41,3	35,3	27,5	23,5	20,4	18,0	16,3

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 (предв.)
овцы и козы	81,5	79,7	75,1	72,5	71,3	72,0	71,8	71,1	70,9	70,2	69,7
птица	16,0	13,1	11,9	11,0	10,0	9,3	8,8	8,1	7,4	7,3	6,8
Молоко	51,7	51,7	51,1	50,4	49,7	48,1	48,1	47,1	45,6	43,9	42,1
Яйца	24,8	24,5	23,5	22,1	21,7	21,2	21,2	21,4	20,6	19,8	18,9
Шерсть (в физическом весе)	55,7	55,4	53,8	54,4	54,9	52,0	49,1	49,0	49,2	47,0	
Мед	91,6	92,0	92,6	93,3	93,1	93,3	93,6	93,9	93,8	94,1	
КФХ и ИП											
Скот и птица на убой (в убойном весе)	2,9	3,0	3,0	2,9	3,0	2,9	2,8	2,9	2,9	2,9	2,9[1)]
крупный рогатый скот	3,6	4,1	4,4	4,7	5,3	5,6	6,3	7,2	7,9	8,3	9,0
свиньи	3,5	3,8	3,3	3,0	2,9	2,4	1,9	1,5	1,4	1,4	1,2
овцы и козы	10,3	12,1	15,9	18,6	19,7	19,1	19,7	20,7	21,2	22,3	23,0
птица	0,9	0,8	0,7	0,6	0,8	0,9	0,9	1,1	1,1	1,1	1,0
Молоко	4,0	4,3	4,4	4,7	4,8	5,4	5,9	6,2	6,6	7,1	7,6
Яйца	0,8	0,9	0,8	0,8	0,8	0,8	0,7	0,8	0,9	1,0	1,1
Шерсть (в физ. весе)	23,1	26,2	26,4	25,9	27,0	30,2	32,6	33,1	33,8	36,6	
Мед	3,4	3,4	3,3	3,3	4,2	4,5	4,3	4,0	3,6	3,9	

Источник: Росстат

Для оценки существующей картины необходимо принимать во внимание товарность произведенной продукции. Хозяйства населения, не смотря на значительную долю в производстве, могут производить исключительно не товарную продукцию для удовлетворения собственных нужд, не стремясь к выходу на рынок.

В таблице 5 показаны расчетные показатели товарности по видам продукции, для КФХ и ИП и хозяйств населения по видам продукции, представленных в Росстате (имеются данные только по отдельным видам продукции). Товарность находилась как доля реализованной продукции в производстве по формам Росстата («Реализовано сельскохозяйственной продукции» (ЕМИСС) и «Производство основных продуктов животноводства в Российской Федерации). По молоку данные производства и реализации с учетом молокопродуктов, пересчитанных на молоко.

Таблица 5 – Товарность отдельных видов продукции КФХ и ИП, хозяйств населения, %

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
КФХ и ИП					
Яйца, млн. штук	78,2	79,4	80,3	82,3	78,5
Зерновые и зернобобовые культуры	68,8	61,4	66,3	68,1	65,9
Картофель	52,2	57,4	55,1	52,9	54,1
Молоко	67,7	65,9	68,5	69,8	71,1
Овощи открытого и защищённого грунта	74,4	77,0	81,7	79,4	75,9
пшеница	71,9	61,9	68,5	69,6	67,5
Шерсть (в физическом весе), тонн	73,9	70,9	71,1	71,3	75,2
Хозяйства населения					
Яйца, млн. штук	19,3	19,8	20,4	20,6	20,9
Зерновые и зернобобовые культуры	30,3	27,8	31,3	31,3	34,3

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016
Картофель	17,0	16,9	17,0	17,4	17,5
Молоко	32,2	32,0	34,0	34,2	35,7
Овощи открытого и защищённого грунта	18,7	18,5	19,1	20,3	22,3
пшеница	30,3	25,8	27,0	27,1	35,9
Шерсть (в физическом весе), тонн	55,4	65,1	67,9	70,7	70,2

Источник: оценка по данным Росстат

Полученные результаты товарности молока КФХ и ИП, удивительно низки. Если хозяйства населения могут держать корову для собственного потребления молока, то КФХ и ИП – коммерческие структуры, и расход почти 30% молока, или 0,6 млн. тонн (2016 г.), исключительно для потребления внутри КФХ, при том, что число работников на одно действующее КФХ, составляет всего 3 чел. [11], выглядит странно. В СХО товарность молока в 2016 г. была 95%, что более логично.

Таким образом, несмотря на то, что хозяйства населения остаются основными производителями картофеля, овощей, они характеризуются низкой товарностью и основная их часть потребляется внутри хозяйств. Для оставшейся части продукции ЛПХ могут находить рынки сбыта у дачников, на мелких розничных рынках, где могут получить более высокую цену, чем крупные производители - СХО. О том, что так и происходит, свидетельствует сравнение средних цен реализации СХО и средних цен реализации СХО и населения, публикуемые Росстатом. Так, за 2016 г.: по картофелю эти цены соответственно составляли для СХО - 10,2 руб./кг (январь-декабрь) и с учетом реализации населением, - 11,5 до 14,5 руб./кг в разные кварталы того же года. Соответственно, кооператив, чтобы быть привлекательным должен предлагать более высокую цену реализации картофеля, чем СХО.

Картофель – значимая статья производства в хозяйствах населения, - на него приходится около 20% всей валовой стоимости производимой ими сельскохозяйственной продукции (таблица 6), равнозначной статьей являются овощи, - также почти 20% стоимости, из которых значительная часть приходится на огурцы и помидоры. Плоды и ягоды составляют немногим более 10% в стоимостной структуре производства хозяйств населения. Таким образом, по значимости в стоимостной структуре производства наибольший потенциал для кооперации хозяйств населения в растениеводстве имеется в картофелеводстве, производстве овощей, несколько меньше – в производстве плодов и ягод.

Однако есть ли массовый запрос бизнеса и переработчиков на эту продукцию? Главная трудность – организовать разных мельчайших производителей так, чтобы они

производили однотипный товар, по одинаковой технологии в размерах, достаточных для формирования оптовых партий для переработчиков и представителей торговли. Это достаточно сложно сделать. Кроме того, например, производители картофеля фри, замороженного картофеля предъявляют особые требования к размеру клубней, выполнить это легче могут сельскохозяйственные организации.

На производственные нужды в 2016 г. в РФ шло только 23% от ресурсов картофеля при импорте немногим более 1%, (по данным баланса ресурсов и использования картофеля Росстата). Аналогично в производстве овощей, - на производственное потребление шло 7,5% всех ресурсов овощей и продовольственных бахчевых при импорте 8,1%. [12]. Таким образом, пока не наблюдается большого неудовлетворенного спроса на картофель и овощи со стороны бизнеса, побуждающего его стимулировать создание картофельно-овощеводческих кооперативов.

В то же время огромный потенциал картофелеводства в хозяйствах населения – 24,2 тыс. т. или 78% валового сбора в хозяйствах всех категорий (2016 г.) и овощеводства 10,8 тыс. тонн или 66,5% валового сбора в хозяйствах всех категорий (2016 г.) [13] не может не привлекать отдельных инициативных предпринимателей. Одним из таких примеров может служить СПССК «Агрокострома», члены кооператива выращивают 20 тыс. т. картофеля и 15 тыс. т. овощей [14] или ССПСПК "Мечта" Липецкой области, ПСССПК «Покровские овощи» Саратовской области [15]. Из 252 СПК, получивших грантовую поддержку в 2016 г., 21% специализировался на производстве картофеля и овощей. Однако, сколько по стране кооперативов данной специализации указать точно нельзя из-за проблем классификации кооперативов.

Для оценки потенциала кооперации в овощеводстве, производстве плодов и ягод необходима оценка специализации хозяйств по видам продукции данных отраслей на уровне конкретного населенного пункта, района. Такую оценку можно сделать, имея доступ к микроданным ВСХП-2016 г., однако, пока этого доступа нет, и в рамках данной работы возможно только дать общую оценку, что именно в этих отраслях есть возможность и потребность в кооперации. Известно, что в России есть «луковые» и «огуречные» деревни. В Китае внедряется лозунг «одна деревня – один продукт», что значительно способствует развитию кооперации. В целом, интерес к созданию именно плодово-ягодных потребительских кооперативов значительно меньше, чем картофелеводческо-овощных. Это подтверждается как незначительным числом выделенных

Минсельхозом грантов на кооперативы этой специализации (4% от общего числа получателей в 2016 г.) [15], так и более низкой долей плодов и ягод в общей стоимостной структуре.

Другой, вроде бы многообещающей отраслью, имеющей потенциал для кооперации, судя по концентрации производства в малых формах и уровню товарности, является овцеводство. Однако, кооперативы в этой отрасли в России единичны. Из 56,5 тыс. тонн шерсти, произведенной в РФ в 2016 г., через снабженческо-сбытовые кооперативы было реализовано всего 0,1 тыс. т., или 0,2% ее производства в хозяйствах всех категорий. Спрос, а соответственно и производство шерсти со времен распада СССР упал многократно, - с 226,7 в 1990 г. до 40,2 тыс. т. в 1999 г., в последующие годы производство несколько увеличилось и стабилизировалось на уровне не выше 55-56 тыс. тонн в последние 5 лет, т.е. нет выраженного запроса государства на увеличение производства этого вида продукции и стимуляции производства больших партий продукции. Также и в стоимостной структуре доля шерсти в общей стоимости основной сельскохозяйственной продукции хозяйств населения ничтожно мала (таблица 6). Все это влияет на потенциал развития кооперации в овцеводстве.

Одним из самых перспективных видов продукции для кооперации является молоко. Именно этот продукт в целом удовлетворяет приведенным в начале раздела условиям для стимулирования кооперации «сверху», а показатели самообеспечения по Доктрине продовольственной безопасности до сих пор не выполнены.

Государство вынуждено прибегать к стимулированию производства, - действует федеральная субсидия на кг реализованного молока с региональным софинансированием. Однако, по данным Росстата объемы производства молока в 2016 г. все еще составляли менее 60% к среднему за 1986-1990 гг., а поголовье коров продолжало снижаться все годы, составив на конец 2016 г. 8,3 млн. гол. (в 1990 г. было 20,6 млн. гол.) Роль хозяйств населения в производстве молока значительна, и развитие молочных кооперативов актуально. В стоимостном объеме производство молока для хозяйств населения также является одним из основных продуктов (таблица 6).

Таблица 6- Структура продукции сельского хозяйства по видам в 2016 г. (в фактических ценах; в процентах)

Виды продукции	Хозяйства населения	КФХ, ИП
Продукция сельского хозяйства	100,0	100,0
в том числе:		
продукция растениеводства	52,6	80,8
из нее:		

Виды продукции	Хозяйства населения	КФХ, ИП
зерновые и зернобобовые культуры	0,5	45,2
семена и плоды масличных культур	0,1	16,0
из них:		
семена подсолнечника	0,0	12,0
растения для производства сахара	0,0	2,4
сырье растительное в текстильном производстве	0,0	0,1
Картофель	19,9	4,5
овощи свежие или охлажденные	19,6	7,2
солома и культуры кормовые	1,4	2,7
фрукты, ягоды и орехи прочие	10,4	0,3
Виноград	0,3	0,1
продукция животноводства	47,4	19,2
из нее:		
скот и птица	23,5	9,5
Молоко	19,2	8,7
Яйца	2,7	0,3
Шерсть	0,1	0,3

Источник: «Продукция сельского хозяйства в 2016 г.» Росстат

Скоропортящийся характер, ежедневное производство, возможность сформировать партии товара - особенности молочного скотоводства, подталкивающими мелких производителей к кооперации. По данным Минсельхоза наибольшее число грантов как в 2016 г. (38% от всех грантополучателей) [15], так и в 2017 г. (также 38%) [16] было выдано именно на развитие молочных кооперативов.

Таким образом, в целом по стране отраслями, где потенциал для кооперации высок в силу концентрации производства в малых формах и высокого удельного веса в стоимостной структуре производства прежде всего в хозяйствах населения являются картофелеводство, овощеводство, производство плодов, ягод, молока, скота.

2. Оценка потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации по субъектам Российской Федерации

В целом для субъекта РФ важно учесть, как имеющую специализацию, в т.ч. в разных категориях хозяйств, районах, так и сложившуюся аграрную структуру, под которой подразумевается соотношение СХО, КФХ и ИП и хозяйств населения в валовой сельскохозяйственной продукции. Для регионов с преобладанием доли хозяйств населения и КФХ и ИП в сельскохозяйственном производстве, развитие кооперации может стать основным инструментом стимулирования собственного производства. Для регионов с преобладанием СХО и крупных фермеров на первый план выходят поддержка создания кооперативов, дополняющих основную специализацию СХО. В

целом чем ниже доля СХО, тем более регион зависит от производства в мелкотоварном секторе, тем более усилий надо по его вовлечению в агропродовольственные цепочки, в т.ч. и с помощью кооперации.

По результатам проведенного ранжирования субъектов РФ по преобладанию доли КФХ, ИП и хозяйств населения (ХН) в валовой продукции сельского хозяйства видны масштабы проблемы - число субъектов РФ с преобладанием КФХ и ИП и ХН, т.е. мелкотоварного сектора составляет более половины (53%, 43 региона) от всех регионов страны, там производится 42% всей валовой продукции сельского хозяйства РФ. В основном это национальные республики и области Северного-Кавказа, Сибирского, Приволжского и Дальневосточного ФО. В 12 субъектах РФ вклад КФХ, ИП и ХН в валовую продукцию сельского хозяйства региона – более 80%. Вклад СХО более значителен в субъектах Центрального, Северо-Западного, Уральского ФО. Абсолютно (доля 70% и более в ВП сельского хозяйства) СХО преобладают только в 10 регионах: Брянской, Вологодской, Орловской, Липецкой, Курской, Ленинградской, Псковской, Белгородской областях, Мордовии и Чукотском АО. Однако, и в этих областях малый бизнес существует и требует развития. Для наглядности распределение регионов по удельному весу СХО в валовой продукции сельского хозяйства представлены на карте - рисунок 1.

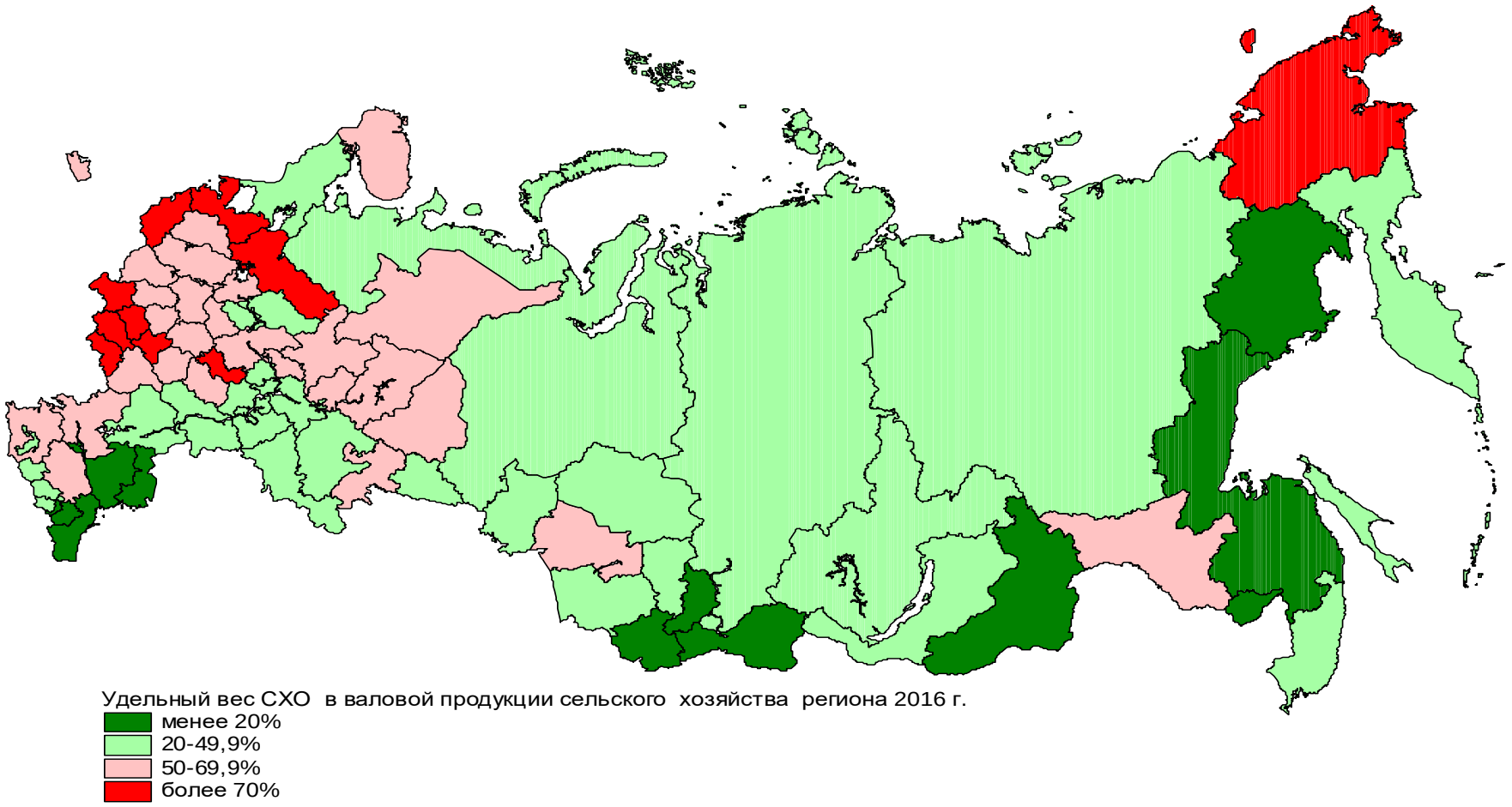


Рисунок 1 – Распределение регионов по удельному весу СХО в валовой продукции сельского хозяйства региона в 2016 г.

Важность в масштабах конкретного региона кооперирования малых форм хозяйствования в разрезе отдельных видов продукции покажет доля хозяйств населения, КФХ и ИП в производстве данного вида продукции в регионе. Значимость в масштабах страны, -доля КФХ, ИП и хозяйств населения региона от общероссийского производства. Иными словами, потенциал кооперации тем выше, чем значительнее доля региона в общероссийском производстве в сочетании с преобладанием его в мелкотоварном производстве (КФХ, ИП, ХН).

В таблице 7 показана доля хозяйств населения в валовом производстве отдельных видов растениеводческой продукции региона. Выбраны виды продукции, где доля хозяйств населения в ее производстве значима для большинства регионов.

Таблица 7 – Доля хозяйств населения в валовом производстве отдельных видов растениеводческой продукции региона (по стоимости валовой продукции) в 2016 г., %

Регион	Картофель	Овощи свежие или охлажденные	Фрукты, ягоды, орехи (включая виноград)
Белгородская область	97,0	58,4	58,5
Брянская область	54,7	75,1	100
Владимирская область	84,1	84,7	99,7
Воронежская область	97,1	87,7	72,6
Ивановская область	83,8	94,7	99,5
Калужская область	89,1	72,8	99,1
Костромская область	90,1	89,0	100,0
Курская область	94,1	77,2	92,2
Липецкая область	84,9	67,3	57,1
Московская область	76,4	63,1	98,0
Орловская область	87,9	82,8	93,3
Рязанская область	81,8	90,9	96,1
Смоленская область	86,2	77,7	95,1
Тамбовская область	77,3	78,6	79,4
Тверская область	62,3	87,4	99,9
Тульская область	53,4	83,7	76,2
Ярославская область	70,9	72,3	99,9
Республика Карелия	94,0	96,3	97,5
Республика Коми	91,8	72,9	99,4
Архангельская область	88,7	91,6	99,6
Вологодская область	86,3	73,1	89,0
Калининградская область	63,2	82,7	97,6
Ленинградская область	73,0	70,9	97,4
Мурманская область	98,9	100,0	100,0
Новгородская область	67,3	36,2	99,4
Псковская область	88,5	83,2	98,2
Республика Адыгея	95,8	89,4	78,3
Республика Калмыкия	59,4	23,5	82,8
Республика Крым	97,9	87,9	44,1
Краснодарский край	85,4	49,1	37,7
Астраханская область	22,9	39,0	95,1
Волгоградская область	93,5	62,8	90,8

Продолжение таблицы 7

Регион	Картофель	Овощи свежие или охлажденные	Фрукты, ягоды, орехи (включая виноград)
Ростовская область	76,5	72,6	86,1
г. Севастополь	100,0	99,7	56,2
Республика Дагестан	97,1	94,3	83,1
Республика Ингушетия	55,2	38,4	40,5
Кабардино-Балкария	69,9	43,4	38,9
Карачаево-Черкессия	76,0	19,4	84,4
Северная Осетия-Алания	52,9	68,7	71,2
Чеченская Республика	94,9	68,1	70,0
Ставропольский край	84,6	65,5	69,4
Республика Башкортостан	96,9	65,9	99,6
Республика Марий Эл	90,1	86,9	99,1
Республика Мордовия	94,8	61,6	97,6
Республика Татарстан	95,0	77,8	98,5
Удмуртская Республика	74,2	91,7	98,7
Чувашская Республика	80,0	79,0	98,5
Пермский край	91,3	94,0	100
Кировская область	94,8	94,7	99,7
Нижегородская область	70,7	88,1	99,1
Оренбургская область	91,3	86,7	97,0
Пензенская область	88,7	79,2	97,1
Самарская область	84,6	80,8	91,3
Саратовская область	93,1	42,7	90,8
Ульяновская область	90,1	63,8	96,9
Курганская область	84,1	92,5	97,1
Свердловская область	64,8	73,6	100
Тюменская область	77,9	84,5	100
Челябинская область	93,9	71,4	99,7
Республика Алтай	97,4	98,1	97,5
Республика Бурятия	88,1	85,1	98,0
Республика Тыва	78,9	72,5	96,9
Республика Хакасия	94,2	88,6	98,3
Алтайский край	88,1	80,7	89,9
Забайкальский край	96,6	78,7	98,0
Красноярский край	88,8	80,4	98,7
Иркутская область	90,7	89,4	99,1
Кемеровская область	81,3	83,4	99,6
Новосибирская область	83,0	77,3	89,8
Омская область	82,6	81,4	99,7
Томская область	87,0	85,4	92,1
Республика Саха (Якутия)	69,6	68,4	96,6
Камчатский край	77,8	76,2	
Приморский край	93,7	84,7	99,2
Хабаровский край	97,8	90,5	99,1
Амурская область	82,2	72,9	89,5
Магаданская область	59,8	73,8	
Сахалинская область	65,8	38,7	99,5
Еврейская АО	94,3	87,0	99,7
Чукотский АО	37,7	1,0	

Источник: расчет по данным по данным сборника Росстата Продукция сельского хозяйства в 2016 г.

Таким образом, хозяйства населения преобладают в производстве картофеля во всех регионах за редким исключением. Повсеместно велика их доля и в производстве овощей, фруктов и ягод. Особенно значительна она в регионах, где условия для сельскохозяйственного производства не самые лучшие, но не экстремальны. В более благоприятных регионах, или там, где есть крупные заводы по переработке, к производству фруктов, овощей подключается коммерческий сектор и доля хозяйств населения ниже (Краснодарский край - 38% от краевого производства фруктов, винограда, орехов и 49% от производства овощей; Крым и Липецкая область соответственно 44 и 57% производства фруктов), однако и там доля хозяйств населения остается существенной. Таким образом, если ранее были выделены картофелеводство, производство овощей, фруктов как отрасли растениеводства, имеющие больший потенциал кооперации по сравнению с другими отраслями на примере среднероссийских данных, то на уровне регионов видно, что это же верно практически для любого региона страны. По другим видам растениеводческой продукции роль хозяйств населения в подавляющем большинстве регионов ничтожно мала. Исключения (доля хозяйств населения более 7%) приведены в таблице 8

Таблица 8 – Регионы с максимальным удельным весом хозяйств населения в региональном производстве отдельных видов продукции растениеводства в 2016 г., % (по валовой стоимости, оценка по данным Росстата)

Регион	Уд. вес хозяйств населения в региональном производстве продукта, %
В производстве зерновых и зернобобовых в регионе, %	
Республика Дагестан	41,2
Камчатский край	36,6
Республика Крым	26,7
Республика Тыва	16,9
Хабаровский край	7,4
В производстве семян и плодов масличных культур	
Республика Дагестан	86,6

Источник: расчет по данным по данным сборника Росстата Продукция сельского хозяйства в 2016 г.

Понятно, что удельный вес необходимо сопоставлять с масштабами производства. Может быть ситуация, когда в регионе оно незначительно, хотя и сосредоточенно в хозяйствах населения.

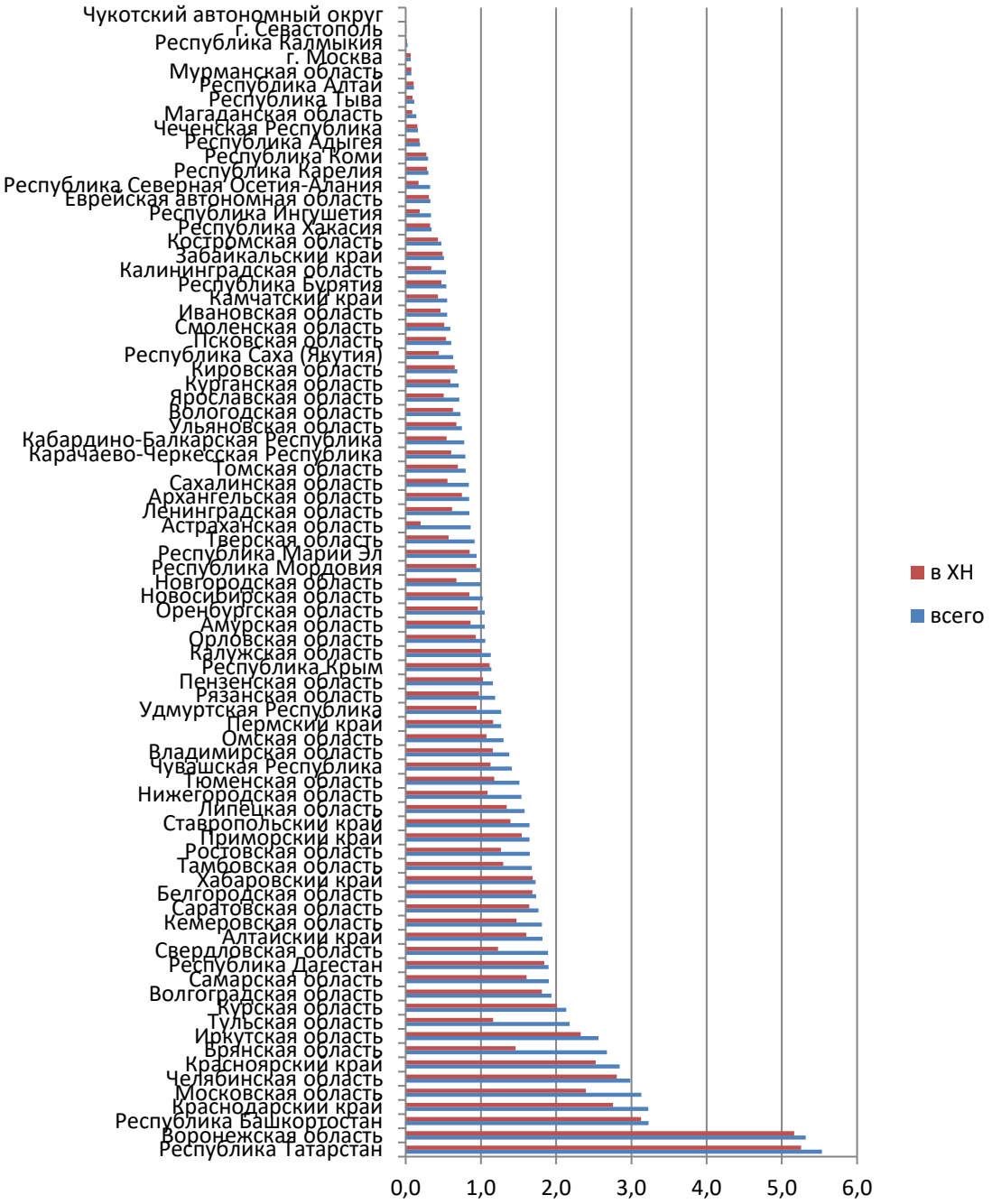


Рисунок 2 – Удельный вес региона в производстве картофеля, в т.ч. в хозяйствах населения в 2016 г. в процентах от общероссийского производства (по валовой стоимости, оценка по данным Росстата)

Из приведенных данных видно, что производство картофеля распространено повсеместно, в отличие от узколокализованных культур, - сахарной свеклы, или текстильных культур. Однако определенная концентрация имеет место, - 10 регионов

дают 34% всего производства (Татарстан, Воронежская область, Башкортостан, Краснодарский край, Московская, Челябинская области, Красноярский край, Брянская, Иркутская, Тульская области).

Из рис. 2 видно, что вклад хозяйств населения в производстве картофеля - основной (более 50%) везде (исключение Чукотский АО и Астраханская область). Хозяйства населения являются основными производителями и в регионах-лидерах в общероссийском производстве картофеля, хотя в Брянской и Тульской областях их доля ниже общероссийского показателя, - 55 и 54% соответственно. В Брянской области традиционно имелись СХО, занимающиеся картофелеводством. В Тульской области посадки в СХО стали расти в последнее время. «Действующие там СХО - крупные региональные производители в составе холдинговых структур (ООО «Максим Горький», ООО «Кимовские просторы», ООО «Богородицкий альянс») имеют в своих хозяйствах мощности по первичной и глубокой переработке, что позволяет сбывать картофель в крупные торговые сети мытым и упакованным. В ООО «Максим Горький», который принадлежит крупному объединению «Национальная земельная компания», имеющей площади и в Брянской и Калужской областях, налажена переработка в картофельные хлопья, которые поставляются за пределы регионы и заграницу (Беларусь, Казахстан, Узбекистан, Польшу, Чили и Китай). В хозяйстве имеется комплекс на 130 тыс. тонн для хранения картофеля.

ООО «Богородицкий альянс» входит в состав компании АО «Малино-инвест» (75% в уставном капитале)[4]. Занимается производством семенного элитного и чипсового картофеля. ООО «Кимовские просторы» занимается выращиванием чипсового картофеля». [17]

Таким образом, картофелеводство имеет везде потенциал кооперации с точки зрения объемов и концентрации в мелкотоварном секторе, однако он остается не реализованным. В 2016 г. перерабатывающими кооперативами было закуплено всего 1,6 тыс. т. картофеля или 0,01% от его производства в хозяйствах населения, КФХ, ИП. Снабженческо-сбытовыми кооперативами за тот же год было продано 16 тыс. т. картофеля, или 0,05% от его производства в хозяйствах населения и КФХ, ИП. Иными словами кооперация в картофелеводстве пока не приобрела большого значения.

[4] СПАРК. Дата доступа 23.05.2018 г.

Если рассматривать положение дел в регионах, то нигде кооперация в картофелеводстве не играет сколько-нибудь значительной роли (таблицы 9-10).

Таблица 9 - Удельный вес картофеля, закупленного перерабатывающими СПК для переработки от его валового производства в регионе, 2016 г.

Регионы[5]	Закуплено СПоК картофеля для переработки, тыс. тонн	Произведено в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Доля закупленного СПоК для переработки от произведенного, %
Свердловская область	1,23	690,21	0,1782
Республика Саха (Якутия)	0,25	78,86	0,3170
Томская область	0,08	252,79	0,0315
Забайкальский край	0,06	168,24	0,0357
Курганская область	0,003	337,04	0,0010
Владимирская область	0,003	341,79	0,0009
Тюменская область	0,00	565,69	0,0000
РФ	1,63	31107,80	0,01

Источник: Сборник АПК за 2017 г., формы «Закуплено и переработано сельскохозяйственного сырья перерабатывающими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами за 2016 г.»

Переработка картофеля через перерабатывающие кооперативы находится в зачаточном состоянии, через снабженческо-сбытовые проходят несколько большие объемы (таблица 10), но относительно значимы они в региональном масштабе только в Костромской области, - 5,2% от валового регионального производства картофеля в хозяйствах всех категорий

Таблица 10 - Удельный вес картофеля, проданного через снабженческо-сбытовые кооперативы от его валового производства в регионе, 2016 г.

Регионы[6]	Продано через снабженческо-сбытовые СПоК, тыс. тонн	Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Уд. вес, проданного через СПоК от регионального производства, %
Россия	15,98	31107,80	0,05
Костромская область	8,84	171,13	5,17
Калининградская область	1,54	139,18	1,10
Красноярский край	1,41	1253,32	0,11
Липецкая область	0,88	648,78	0,14
Республика Саха (Якутия)	0,39	78,86	0,50
Тюменская область	0,35	641,33	0,05
Белгородская область	0,33	518,75	0,06
Пермский край	0,28	496,87	0,06
Калужская область	0,26	308,98	0,08
Орловская область	0,24	414,14	0,06
Ярославская область	0,22	251,57	0,09

[5] Указаны регионы, где были закупки

[6] Указаны регионы, где был сбыт через снабженческо-сбытовые кооперативы

Продолжение таблицы 10

Регионы6	Продано через снабженческо-сбытовые СПоК, тыс. тонн	Производство в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Уд. вес, проданного через СПоК от регионального производства, %
Республика Коми	0,21	96,56	0,22
Краснодарский край	0,17	622,67	0,03
Республика Бурятия	0,15	155,49	0,10
Республика Татарстан	0,13	1440,73	0,01
Ростовская область	0,12	445,23	0,03
Новгородская область	0,09	373,67	0,02
Иркутская область	0,06	607,08	0,01
Республика Башкортостан	0,06	1078,87	0,01
Забайкальский край	0,04	168,24	0,02
Амурская область	0,04	278,13	0,01
Кировская область	0,03	228,58	0,02
Московская область	0,03	840,81	0,00
Свердловская область	0,03	690,21	0,00
Саратовская область	0,02	383,51	0,01
Кемеровская область	0,02	704,10	0,00
Республика Марий Эл	0,01	298,40	0,00
Нижегородская область	0,01	883,02	0,00
Пензенская область	0,01	469,66	0,00
Республика Мордовия	0,004	315,03	0,00
Тверская область	0,003	345,57	0,00
Магаданская область	0,002	12,06	0,02
Астраханская область	0,002	315,30	0,00
Архангельская область	0,001	143,05	0,00
Удмуртская Республика	0,0004	370,99	0,00

Источник: Сборник АПК за 2017 г., формы «Продано товаров (продукции) в натуральном выражении сельскохозяйственными снабженческо-сбытовыми потребительскими кооперативами за 2016 г.» (Росстат, ЕМИСС)

Когда дело идет об оптовых поставках в торговые сети или налаживании специального производства бизнес предпочитает организовывать СХО в составе холдингов. Розничные сети все больше отдают предпочтение импорту, вплоть до отказа от закупки у отечественных поставщиков. По этому поводу Национальный плодоовощной союз в мае 2018 г. направил Минсельхозу РФ письмо, в котором указывает на отказ крупнейших розничных сетей («Пятерочка», «Перекресток», «Карусель» (входят в X5 Retail Group), магазинах «Лента» и Billa) закупать немытый нефасованный картофель российского производства. В этих сетях представлена продукция из Азербайджана, Египта и Израиля. Из-за этого отечественные производители могут терять около 6 млрд. руб. в год» [18]. Импорт картофеля из Египта в рамках торговой политики до

определенной меры увязывается с экспортом пшеницы в эту страну. Так, Россельхознадзор в мае 2018 г. обсуждал с представителями Египта «взаимные поставки» - экспорта российской пшеницы и импорта египетского картофеля [19].

Препятствием для кооперации служит отсутствие запроса крупного бизнеса на изменение имеющегося положения вещей, все еще высокая степень уровня национального самообеспечения по картофелю, что не делает его приоритетом в агропродовольственной политике.

На рисунке 3 показана доля КФХ, ИП и хозяйств населения в общероссийском производстве овощей.

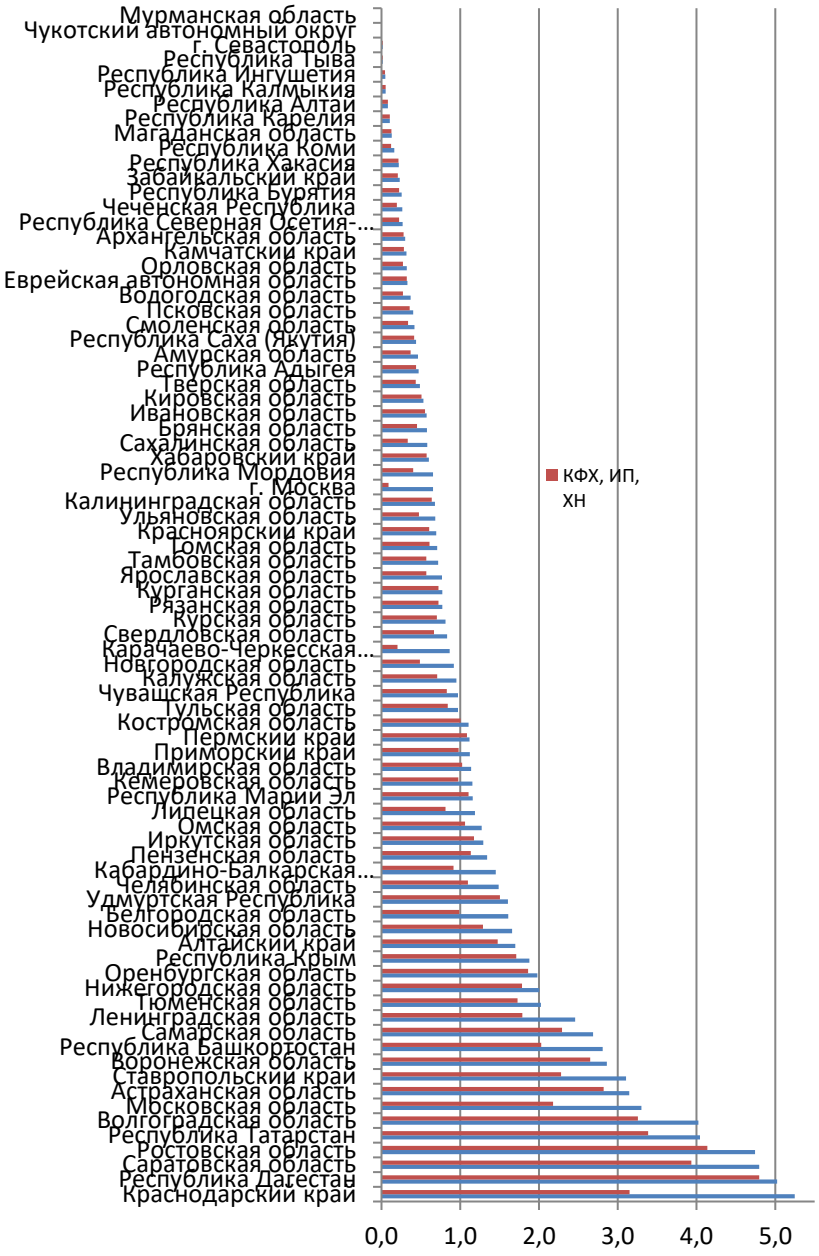


Рисунок 3 – Удельный вес региона в производстве овощей, в т.ч. в хозяйствах населения, КФХ и ИП в 2016 г. в процентах от общероссийского производства (по валовой стоимости, оценка по данным Росстата)

Из рисунка 3 видно, что удельный вес хозяйств населения значим во всех регионах, включая те, где сосредоточено основное производство. При распространенности во всех регионах, все же концентрация в отдельных субъектах РФ выше, чем в картофелеводстве: 7 регионов (Краснодарский край, Республика Дагестан, Саратовская область, Ростовская область, Республика Татарстан, Волгоградская область) дают треть всего производства овощей РФ. Вклад КФХ, ИП и хозяйств населения регионов-лидеров - 20% всего производства овощей России. Эти категории хозяйств преобладают в производстве овощей ведущих регионов с долей от 60% (Краснодарский край) до 96% от всего производства овощей республики в Дагестане, - втором основном производителе овощей в РФ после Краснодарского края. При этом в Краснодарском крае на хозяйства населения приходится 49% от производства овощей региона, на КФХ и ИП – 11%.

Если рассмотреть на примере Краснодарского края - лидера в производстве овощей, есть ли интерес бизнеса и власти в вовлечении малого бизнеса в товарное производство овощей, то можно увидеть, что в крае есть неудовлетворенная потребность в поставках этого вида продукции. По оценкам экспертов дефицит местного сырья для консервных заводов составлял 20 тысяч тонн огурцов, перца, томатов и баклажанов, которые надо было завозить из других регионов России (2016 г.) [20]. Для ее удовлетворения Минсельхозпрод края планировал, что «к концу 2017 г. должен был быть составлен реестр производителей овощных культур Краснодарского края с земельным участком свыше 50 гектаров. Далее планировалось закрепить за этими производителями сельхозпродукции конкретные консервные заводы. Должна была быть создана и краевая Ассоциация овощеводов для решения проблем отрасли, - сбыта и семеноводства» [21]. В то же время по данным ВСХП-2016 г. в среднем на одно ЛПХ Краснодарского края приходилось 0,2 га общей земельной площади. Свыше 20 га имело всего 45 хозяйств из 827,0 тыс. В КФХ и ИП землеобеспечение было лучше, - в среднем на хозяйство приходилось 86,2 га земельной площади [22]. Таким образом, упор делался на КФХ и ИП, доля которых в производстве овощей в крае не высока. Ясно также, что масса мелких некооперированных ЛПХ не могут быть стабильными поставщиками для переработчиков и сетей.

Среди проблем, препятствующих росту фермерского сектора в овощеводстве края, последние называли диктат торговцев и переработчиков при заключении контрактов: «*Консервные предприятия края не заключают договор с производителями овощей, где будет указана цена и объем продукции. В договоре прописывают, что переработчик вправе в любой момент изменить объем поставок или расторгнуть соглашение. Зимой договариваемся о сбыте овощей по 4 рубля, а летом меняют условия на 2,5 рубля. Случается, что больше половины выращенных овощей не принимают. Если так будет продолжаться, придется заканчивать с производством овощей*», - глава КФХ А. Максименко из Темрюкского района [20].

«*Сбывать выращенную продукцию последние два года весьма сложно. Договариваешься на 5 рублей за килограмм, а в итоге сдаешь по 3 рубля. Пытался наладить сотрудничество с крупной торговой сетью, но хотят закупать по очень низкой цене. Выращиваю борщевой набор, в этом году многое не продал даже по 2 рубля*», - глава хозяйства из Тбилисского района Николай Журба [20].

Таким образом, налицо проблема ассиметричных контрактов. Мелкие производители, если они не объединятся, будут проигрывать сетям и переработчикам и дальше. В этих условиях, когда на лицо относительно неудовлетворенные потребности крупного бизнеса при отсутствии крупных поставщиков, власти начинают предпринимать некоторые усилия по вовлечению мелкотоварного сектора в производство. Так, полпред главы Краснодарского края по взаимодействию с фермерскими хозяйствами В. Легкодух. На совещании по переработчиков и производителей овощей высказал предложение, что «*консервный завод может создать кооператив, стать его участником и контролировать качество производимой продукции, управлять кооперативом с помощью финансовых рычагов*» [20], предполагалось «*составить техзадание(!) для муниципальных образований по выращиванию плодовоовощного сырья для консервных предприятий Кубани*» [20].

То, что процесс идет довольно медленно, объясняется относительно небольшим дефицитом сырья у переработчиков, - 20 тыс. тонн при годовой потребности около 310 тыс. тонн. [20]. Таким образом, даже в самом крупном субъекте РФ по производству овощей, ситуация не настолько острая, чтобы преодолеть инерцию сложившейся системы. В 2016 г. перерабатывающими кооперативами России было закуплено всего 1,0 тыс. тонн овощей открытого и закрытого грунта, или 0,01% от его производства в хозяйствах населения и КФХ, ИП, в т.ч. в Краснодарском крае – 0. Снабженческо-

сбытовыми кооперативами РФ было продано 20,3 тыс. тонн овощей, включая бахчевые, или 0,2% производства в хозяйствах населения и КФХ, ИП.

Если рассматривать положение дел в регионах, то нигде кооперация в овощеводстве не играет значительной роли (таблицы 11-12). Больше всего овощей, включая бахчевые, было реализовано через снабженческо-сбытовые кооперативы в Астраханской области – 7 тыс. т, но это менее 1% от их валового производства в регионе. Какое-то значение снабженческо-сбытовые кооперативы имеют в Костромской и Калининградской обл., где более 3% произведенных овощей реализуется через кооперативы. В остальных субъектах, даже с благоприятными климатическими условиями и преобладанием малых форм в производстве, кооперации по существу нет.

Таблица 11 - Удельный вес овощей, проданных через снабженческо-сбытовые кооперативы от их валового производства в регионе, 2016 г[7]

Регион	Продано через снабженческо-сбытовые СПоК, тыс. тонн	Валовое производство в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Уд. вес, проданных через СПоК от производства, %
Россия	20,26	16283,34	0,1
Астраханская область	6,96	905,34	0,8
Костромская область	4,67	120,59	3,9
Калининградская область	2,35	68,55	3,4
Красноярский край	1,17	238,81	0,5
Липецкая область	0,76	165,38	0,5
Пермский край	0,61	230,93	0,3
Краснодарский край	0,54	872,18	0,1
Ростовская область	0,49	737,80	0,1
Удмуртская Республика	0,49	226,95	0,2
Белгородская область	0,42	253,85	0,2
Ярославская область	0,37	146,49	0,3
Новгородская область	0,34	127,55	0,3
Саха (Якутия)	0,22	37,82	0,6
Тюменская область	0,21	199,52	0,1
Республика Татарстан	0,18	400,86	0,04
Нижегородская область	0,15	362,53	0,04
Московская область	0,08	611,43	0,01
Орловская область	0,05	83,79	0,1
Башкортостан	0,04	359,61	0,01
Калужская область	0,04	120,36	0,03
Пензенская область	0,02	187,60	0,01
Волгоградская область	0,02	923,18	0,003
Иркутская область	0,02	154,77	0,01
Кемеровская область	0,01	240,27	0,01
Свердловская область	0,01	162,72	0,01
Республика Марий Эл	0,01	155,86	0,01
Чеченская Республика*	0,01	47,62	0,01

[7] Указаны регионы, где был сбыт через снабженческо-сбытовые кооперативы

Регион	Продано через снабженческо-сбытовые СПоК, тыс. тонн	Валовое производство в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Уд. вес, проданных через СПоК от производства, %
Кировская область	0,01	97,64	0,01
Архангельская область	0,004	32,67	0,01
Саратовская область	0,00	417,09	0,00
Амурская область	0,002	67,20	0,00
Магаданская область	0,001	5,62	0,02

Источник: Сборник АПК за 2017 г., формы «Продано товаров (продукции) в натуральном выражении сельскохозяйственными снабженческо-сбытовыми потребительскими кооперативами за 2016 г.» (Росстат, ЕМИСС)

Аналогичная ситуация и с перерабатывающими кооперативами (таблица 12).

Таблица 12 - Удельный вес овощей, закупленных перерабатывающими СПоК для переработки от их валового производства в регионе, 2016 г.

Регионы[8]	Закуплено СПК овощей для переработки, тыс. тонн	Вал производство в хозяйствах всех категорий, тыс. т.	Уд. вес, закупленных через СПК, от регионального пр-ва
Саха (Якутия)	0,75	37,82	2,0
Свердловская область	0,22	162,72	0,1
Алтайский край	0,02	264,62	0,01
Ростовская область	0,01	737,80	0,002
Томская область	0,01	94,00	0,01
Владимирская область	0,01	176,28	0,004
Пензенская область	0,002	187,60	0,001
Российская Федерация	1,02	16283,34	0,006

Источник: Сборник АПК за 2017 г., формы «Закуплено и переработано сельскохозяйственного сырья перерабатывающими сельскохозяйственными потребительскими кооперативами за 2016 г.»

Максимальные объемы от регионального производства закупаются кооперативами Якутии, т.е. региона с экстремальными условиями для сельскохозяйственного производства, в то время как в Краснодарском, Ставропольском краях, Астраханской области, Дагестане, и др. субъектах-лидерах в производстве овощей, объемов закупок овощей через перерабатывающие кооперативы, согласно отчетности 2016 г., не было. Таким образом, в этом сегменте кооперация также играет незначительную роль, и ее потенциал остается не реализованным.

Ситуация с производством плодов и ягод напоминает ситуацию в овощеводстве. Концентрация в отдельных регионах производства фруктов и ягод достаточно высокая: на 10 регионов (Краснодарский край, Московская, Волгоградская области, Татар-

[8] Указаны регионы, где согласно отчетности 2016 г., были закупки через перерабатывающие СПК.

стан, Ростовская область, Республики Дагестан, Крым, Башкортостан, Ставропольский край, Ленинградская область) приходится 50% общероссийского производства фруктов, ягод, винограда при доле хозяйств населения в 38% от общероссийского производства. На относительно низкую долю повлияли показатели абсолютного лидера - Краснодарского края, где доля СХО в производстве фруктов и ягод самая высокая из всех регионов России, - 60%. Значительна доля СХО из 10-ки лидеров еще только в Крыму (55% от производства фруктов, ягод региона). Во всех остальных регионах России за исключением Ингушетии, хозяйства населения преобладают в производстве данного вида продукции, причем в 51 регионе из 81, - преобладают абсолютно с долей свыше 95%.

Если взять в качестве примера Краснодарский край, то выясняется, что основная проблема производителей фруктов, сдерживающая наращивание производства, - в организации сбыта и хранения. Крупные СХО сами устанавливают линии по калибровке фруктов, холодильники с возможностью регулировать состав газовой среды внутри камеры, имеют фруктохранилища [23]. Фермеры, не имея подобных возможностей, продают урожай «с поля». При этом «*разница между оптом и розницей – как минимум три цены, а фермерские хозяйства 90 процентов продукции продают непосредственно на краю полей*» [24]. В то же время, кооперативы, несмотря на очевидную необходимость объединения мелких производителей, единичны. Среди редких примеров, - снабженческо-сбытовой потребительский кооператив «Ейский Агросоюз». В СПоК есть овощехранилище, цех по переработке овощей и фруктов. В овощехранилище накапливается произведенная членами кооператива плодовоовощная продукция, которая в рамках контрактов поступает на все социальные объекты Ейского района и на предприятия санаторно-курортного комплекса [24].

Хотя в планах администрации и есть создание аналогичного кооператива в Калининском районе, однако основным путем вовлечения малых производителей овощей и фруктов в агропродовольственные цепочки в крае рассматривается не кооперация, а создание оптово-распределительных центров в шести муниципальных образованиях и деятельность ГУП «Кубанские продукты» в качестве единого регионального оператора на краевом плодоовощном рынке, поскольку сами мелкие производители «снизу» объединится в кооперативы никак не могут.

«ГУП «Кубанские продукты» напрямую работает с сельхозпроизводителями: закупает продукцию, обеспечивает ее хранение, сортировку, упаковку и поставку в торговые сети, на перерабатывающие предприятия, реализацию в розницу через сеть магазинов «Кубанские продукты». Проводятся электронные торги на поставки местных плодов и овощей для объектов социальной и курортной сферы.

Перед ГУП «Кубанские продукты» стоит задача реализовать схему «КФК и ЛПХ – приемно-сортировочные пункты (ПСП) – ОРЦ»: скомплектованные на ПСП в сельских поселениях малые партии продукции, минуя посредников, доставляются в ОРЦ. Оттуда продукция попадает в магазины, объекты санаторно-курортного комплекса и социальную сферу.

Подобная схема уже работает и в частных логистических центрах. Так, в открытом в 2015 году в Краснодаре многофункциональном логистическом комплексе «Дары Кубани» с объемом единовременно хранения до 50 тыс. тонн продукции складские помещения предоставляются фермерам и предпринимателям в аренду. Логоцентр не только принимает продукцию на хранение, но и занимается ее закупкой и сбытом. Цена овощей и фруктов в оптово-розничной торговле на территории комплекса на 25-30% ниже рыночной. Предполагается, что пищевые элеваторы должны быть взаимосвязаны и организовывать целую сеть логистических центров по всему краю, а новая система логистики в регионе будет строиться на базе торгового и транспортно-логистического хаба с перспективами выхода на черноморские и другие рынки экспорта.» [24]

Таким способом можно решить проблему сбыта, однако, если кооператив действует в интересах своих членов, то при схеме через ГУП есть риск несоблюдения интересов производителей.

В целом по РФ нет сведений по объемам закупок через перерабатывающие кооперативы плодов и ягод. Через снабженческо-сбытовые кооперативы в 2016 г. было реализовано всего 1 тыс. тонн, или 0,04% валового сбора плодов и ягод, включая виноград, произведенного в хозяйствах населения, КФХ и ИП.

Больше всего фруктов и ягод в натуральном выражении через снабженческо-сбытовые кооперативы, согласно отчетности 2016 г., было реализовано в Орловской области, - 500 тонн, или 4% от регионального производства. Относительно значим

этот канал реализации и для Якутии, 7% от регионального производства. В остальных субъектах РФ кооперация не играет какой-либо роли в данном сегменте.

Таблица 13 - Удельный вес фруктов, ягод, винограда, проданных через снабженческо-сбытовые кооперативы от их валового производства в регионе, 2016 г[9]

Регионы	Продано через снабженческо-сбытовые СПоК, тыс. ц	Вал производство фруктов, ягод, винограда в хозяйствах всех категорий, тыс. ц	Уд. вес реализованных через снабженческо-сбытовые кооперативы, от вал. пр-ва региона, %
Орловская область	5,03	172,32	2,92
Краснодарский край	1,02	7048,27	0,01
Белгородская обл.	1,00	464,11	0,22
Татарстан	0,93	948,71	0,10
Липецкая область	0,68	650,99	0,10
Нижегородская обл.	0,46	812,64	0,06
Кемеровская область	0,13	307,71	0,04
Калининградская об	0,12	530,96	0,02
Костромская область	0,11	97,44	0,12
Саха (Якутия)	0,07	0,95	7,26
Тюменская область	0,06	432,01	0,01
Ростовская область	0,05	1392,52	0,00
Пензенская область	0,02	352,56	0,01
Саратовская область	0,02	848,16	0,00
Свердловская обл.	0,02	509,27	0,00
Кировская область	0,01	300,48	0,00
Россия	9,73	38624,77	0,03

Источник: по данным Сборника АПК за 2017 г., Росстат, ЕМИСС

Таким образом, в рассмотренных отраслях растениеводства есть потенциал (массовое производство и концентрация в мелкотоварном секторе) кооперации в подавляющем большинстве регионов, однако, он в целом не реализован, из-за того, что нет острого запроса бизнеса (отсутствие возможности получить продукцию иным способом, - от крупных производителей или через импорт) и власти (показатели самообеспечения, установленные Доктриной продовольственной безопасности пока выполняются) на консолидацию мелких производителей путем кооперации. Объемы продукции, закупаемой перерабатывающими кооперативами, или сбываемой снабженческо-сбытовыми, в масштабах страны мизерны. Крупные производители растениеводческой продукции со значительной долей в производстве малых форм хозяйствования (Краснодарский край) предпочитает задействовать альтернативные варианты вовлечения мелких производителей в агропродовольственные цепочки – через

[9] Указаны регионы, где был сбыт через снабженческо-сбытовые кооперативы

логистические центры. Все же кооперация начинает становиться значимым каналом сбыта в отдельных регионах с очень высокой долей малых форм в производстве (Якутия, Костромская, Калининградская области).

Перейдем к рассмотрению ситуации в основных отраслях животноводства.

В таблице 14 показана доля хозяйств населения в стоимостном валовом производстве отдельных видов животноводческой продукции региона. Данные по скоту и птице даны в Росстате только в агрегированном виде.

Таблица 14 – Удельный вес хозяйств населения в валовом производстве отдельных видов животноводческой продукции региона (по стоимости валовой продукции) в 2016 г., %

Регион	Скот и птица	Молоко	Яйца	Шерсть
Белгородская область	1,8	17,2	7,3	0,0
Брянская область	11,0	30,9	49,1	0,0
Владимирская область	8,5	9,5	10,4	0,0
Воронежская область	34,3	44,9	45,2	0,0
Ивановская область	29,6	32,4	8,5	0,0
Калужская область	21,1	11,0	68,4	0,0
Костромская область	27,8	34,0	4,9	0,0
Курская область	8,7	43,8	87,0	0,0
Липецкая область	20,2	39,1	35,3	0,0
Московская область	13,9	14,1	39,9	0,0
Орловская область	19,3	43,0	76,7	0,0
Рязанская область	36,6	23,1	12,6	0,0
Смоленская область	22,5	27,6	51,2	0,0
Тамбовская область	19,2	59,2	78,5	0,0
Тверская область	4,4	46,7	70,7	0,0
Тульская область	41,6	39,4	33,1	0,0
Ярославская область	22,1	14,7	2,5	0,0
г. Москва	3,3	6,2	82,5	0,0
Республика Карелия	34,4	16,3	91,2	0,0
Республика Коми	9,0	22,7	3,1	0,0
Архангельская область	22,2	27,8	20,8	0,0
Вологодская область	19,4	6,6	3,8	0,0
Калининградская область	16,5	40,4	33,7	49,3
Ленинградская область	4,5	11,4	1,8	0,0
Мурманская область	12,7	3,0	2,3	0,0
Новгородская область	3,4	46,4	16,2	0,0
Псковская область	2,9	22,4	69,4	0,0
Республика Адыгея	27,5	87,8	48,8	0,0
Республика Калмыкия	69,6	62,7	84,5	21,8
Республика Крым	55,6	84,0	61,7	100,0
Краснодарский край	40,7	31,1	47,0	
Астраханская область	60,3	80,8	9,8	5,4
Волгоградская область	54,8	88,1	54,3	16,5
Ростовская область	48,2	81,5	45,5	20,1
г. Севастополь	95,2	91,4	99,7	
Республика Дагестан	61,0	60,6	73,2	30,5

Продолжение таблицы 14

Регион	Скот и птица	Молоко	Яйца	Шерсть
Республика Ингушетия	64,2	66,4	61,0	33,0
Кабардино-Балкарская Республика	43,7	65,5	71,4	54,9
Карачаево-Черкесская Республика	50,3	74,6	46,9	0,0
Республика Северная Осетия-Алания	83,2	93,2	71,0	
Чеченская Республика	86,0	92,7	55,6	
Ставропольский край	23,5	70,0	64,9	21,1
Республика Башкортостан	58,8	63,4	28,1	59,7
Республика Марий Эл	11,7	45,6	28,3	
Республика Мордовия	8,7	26,7	14,5	
Республика Татарстан	44,0	39,4	37,1	
Удмуртская Республика	29,2	11,9	17,5	65,4
Чувашская Республика	29,1	56,8	43,1	100,0
Пермский край	18,2	32,7	4,2	
Кировская область	26,6	8,1	9,7	
Нижегородская область	23,0	27,3	17,8	
Оренбургская область	63,1	83,0	39,7	70,4
Пензенская область	17,3	38,3	58,1	
Самарская область	56,5	62,5	93,6	60,1
Саратовская область	68,5	74,9	51,7	0,0
Ульяновская область	58,6	53,1	55,7	
Курганская область	74,3	74,6	87,4	100,0
Свердловская область	18,3	20,1	4,7	
Тюменская область	45,8	41,2	6,5	
Челябинская область	15,2	72,7	7,1	
Республика Алтай	52,3	91,6	100	39,5
Республика Бурятия	52,1	91,6	32,0	32,0
Республика Тыва	64,7	88,9	74,5	67,0
Республика Хакасия	77,6	73,1	46,6	0,0
Алтайский край	59,6	53,2	42,5	
Забайкальский край	84,8	90,3	92,9	12,2
Красноярский край	65,2	51,4	20,0	
Иркутская область	32,7	48,4	14,2	
Кемеровская область	27,6	63,6	9,9	
Новосибирская область	35,7	18,4	8,2	
Омская область	38,6	45,6	25,8	
Томская область	26,2	50,8	20,2	
Республика Саха (Якутия)	37,3	47,5	10,1	
Камчатский край	40,4	46,9	14,1	
Приморский край	30,3	50,6	33,2	
Хабаровский край	72,4	65,1	10,0	
Амурская область	56,8	66,9	29,0	
Магаданская область	32,7	6,7	2,9	
Сахалинская область	29,7	26,7	19,6	
Еврейская автономная область	75,9	81,3	98,8	83,2
Чукотский автономный округ	5,6	28,6	1,2	
РФ	32,2	48,0	25,5	31,0

Источник: расчет по данным по данным сборника Росстата Продукция сельского хозяйства в 2016 г.

Из таблицы 14 видно, что массового преобладания хозяйств населения в региональном производстве животноводческой продукции, как это было в производстве картофеля, фруктов или овощей, нет, т.е. во многих субъектах РФ острой потребности развивать усиленно именно мелкотоварный сектор, т.к. крупный в эту отрасль не идет, пока нет. В 50 регионах СХО преобладает в производстве мяса скота и птицы, на эти регионы приходится 69% валовой стоимости этой продукции, произведенной в хозяйствах всех категорий, при незначительном вкладе КФХ и ИП - не более 1,5% общего объема. Практически нет значимого в снабжении региона мясом потенциала кооперации (если рассматривать вклад хозяйств насекления, КФХ ии ИП) в Белгородской, Псковской, Новгородской, Тверской и Ленинградской областях. Там для малого бизнеса остались только определенные ниши в отдельных районах или по видам скота и птицы, в которых не заинтересован крупный бизнес.

В то же время 32 субъекта РФ зависят в своем производстве от мелкотоварного сектора (вклад в производство скота и птицы более 50%), и в основном от ЛПХ. Фермерство относительно развито только в Ингушетии, Республике Алтай, Астраханской области (доля в стоимости скота и птицы 30-40% от его общерегионального производства), Саха-Якутии, Кабардино-Балкарии, Карачаево-Черкессии, Дагестане, Магаданской области, Калмыкии, Тыве (20-30% производства скота и птицы региона). Однако, в общероссийском масштабе важным производителем является только Дагестан (в Республике концентрируется 2% общероссийского производства скота и птицы) и в какой-то мере Калмыкия (1,2%). Значимость регионов в общероссийском производстве мяса с вкладом хозяйств населения, КФХ и ИП показана на рис. 3.

Как видно из рисунков 3-4 концентрация производства в этой отрасли также имеет место, - 17 регионов дают 53% от стоимости валовой продукции скота и птицы РФ (Белгородская область, Республика Татарстан, Челябинская область, Краснодарский край, Республика Башкортостан, Ростовская область, Брянская область, Воронежская область, Курская область, Ставропольский край, Тамбовская область, Алтайский край, Ленинградская область, Красноярский край, Липецкая область, Республика Дагестан, Московская область) с долей ХН, КФХ и ИП в этих регионах в 16,7% от общероссийского производства. Выделяется явный лидер – Белгородская область (8% от общероссийского производства скота и птицы) с абсолютным преобладанием СХО в производстве продукции этого вида. В этом регионе, как и во многих других, про-

водится сознательная политика по сдерживанию малого бизнеса в свиноводстве, птицеводстве, - основной сфере приложения крупного капитала в сельском хозяйстве региона.

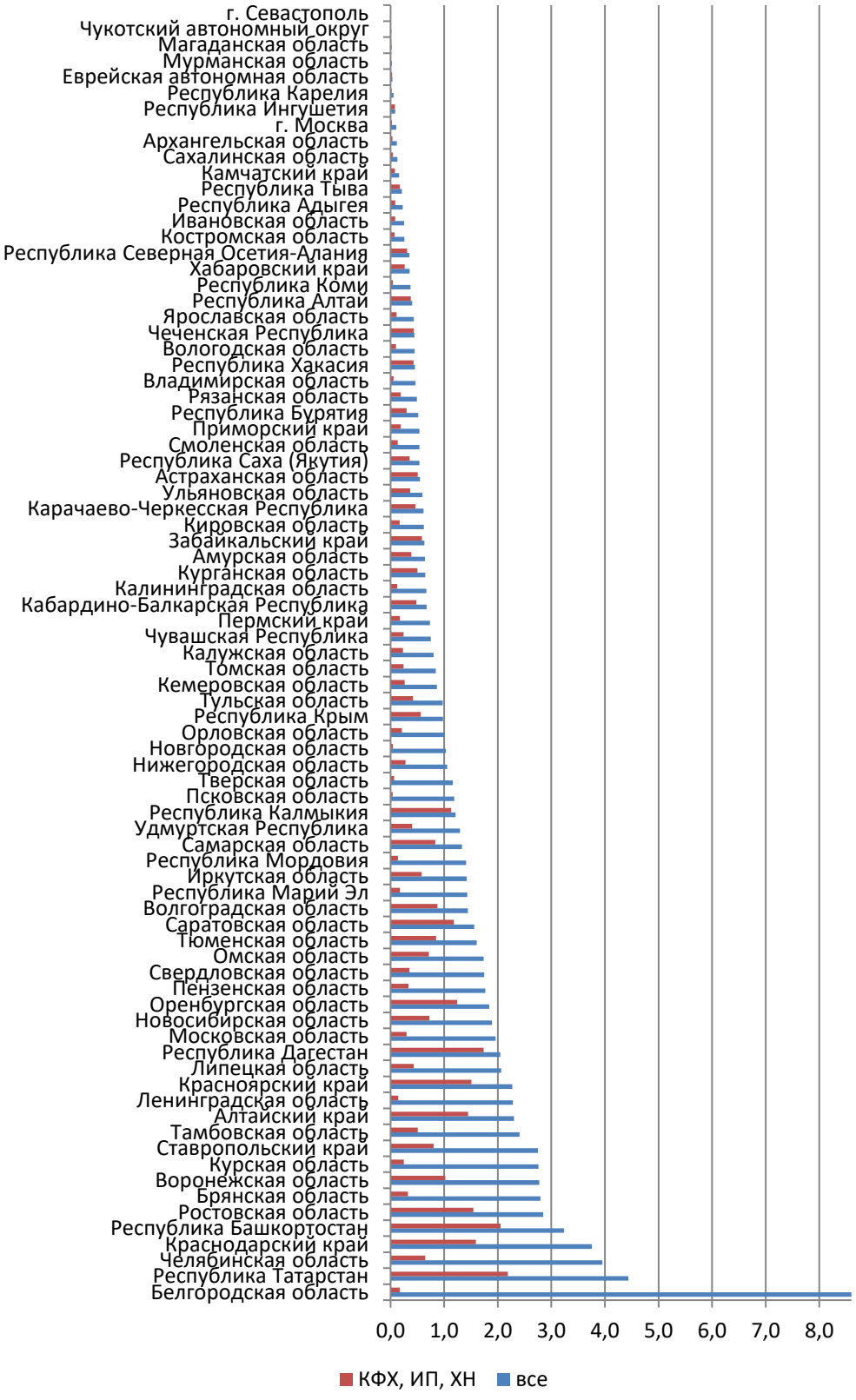


Рисунок 3 – Удельный вес региона, в т.ч. хозяйств населения, КФХ и ИП в общероссийском производстве скота и птицы (2016 г., % (по валовой стоимости, оценка по данным Росстата))

Из 17 субъектов РФ с наибольшим вкладом в общероссийское производство скота и птицы, и с относительно большой долей мелкотоварного сектора в этом производстве выделяются Ростовская область (доля ХН, КФХ и ИП 53% от производства скота и птицы региона), Башкортостан (63,4%), Дагестан (84,7%), Краснодарский (42,4%) и Красноярский (66,3%) края. Иными словами, именно здесь кооперация может быть особенно значима и востребована. Однако, пока ее развитие достаточно скромное.

В Краснодарском крае предпринимаются определеные усилия по кооперированию малых форм. С 2017 г. в крае предусмотрена грантовая поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов с более льготными, чем в федеральной программе, поддержкой. На начало 2017 г. в крае было зарегистрировано 146 сельскохозяйственных потребительских кооперативов (включая кредитные), объединяющих более 4 тыс. членов [25], однако, из них перерабатывающих, занимающихся производством мяса и мясопродуктов не было,[10] а снабженческо-сбытовые кооперативы продали всего 65 ц. мяса и 17 ц. скота и птицы в живом весе.

Кооперация - только одна из применяемых в крае мер вовлечения малых форм в агропродовольственные цепочки. Регламентирована например, поддержка закупочных организаций, работающих с мелкотоварным сектором. Так в Законе Краснодарского края от 7.06.2004 г. № 721-КЗ ст. 12 прописан механизм закупок заготовительными организациями сельскохозяйственной продукции у ЛПХ с предоставлением для этой цели средств краевого бюджета.

В рамках перепрофилирования ЛПХ с содержания свиней на другие виды альтернативного животноводства: кролиководство, содержание гусей, индеек, КРС (Краснодарский край) [26], КРС, кроликов, птицы (Ростовская область) [27] одним из инструментов являлись субсидии на приобретение молодняка и товарных сельскохозяйственных животных [28]. В этом же русле в Краснодарском крае была принята ВЦП «Развитие кролиководства в малых формах хозяйствования агропромышленного комплекса Краснодарского края» на 2011-2012 гг. предусматривающая:

[10] Таблица «Численность членов кооператива на конец 2016 года», - данные Минсельхоза РФ

-«предоставление жителям Краснодарского края комплекса услуг связанных с организацией мини кроликоферм в условиях ЛПХ и К(Ф)Х;
- создание на территории края инфраструктуры, включающей в себя:
-обучение граждан промышленной технологии кролиководства;
-систему гарантированной ветеринарной защиты поголовья кроликов от болезней;
-производство специальных комбикормов для половозрастных групп кроликов;
-утверждённую краевую схему реализации племенного поголовья кроликов;
-производство на территории края современного клеточного оборудования и средств механизации для кролиководческих ферм;
-систему долгосрочных договоров закупки и реализации кролиководческой продукции произведённой в ЛПХ и крестьянских (фермерских) хозяйствах края;
-сеть пунктов приёма, цехов убоя кондиционного поголовья кроликов и дальнейшей реализации мяса в торговые сети;
-реклама и пропаганда на территории края современных мясных пород кроликов и приёмов их разведения» [29].

Итак, это была комплексная программа, адресованная всем хозяйствам, желающим заняться кролиководством, а не только объединенным в кооперативы.

В качестве мер поддержки было предусмотрено:
- «оформление залогового обеспечения через краевой гарантийный фонд по кредитам, привлечённым ИП и главами К(Ф)Х для строительства семейных кролиководческих ферм, а также двух племенных кролиководческих ферм на 1000 гол. кроликоматок для поставки поголовья на товарные фермы и организации искусственного оплодотворения крольчих на товарных фермах;
- организация технологического сопровождения вновь созданных мини-ферм специалистами учебно-производственного комплекса в течение первого года работы;
- организация договоров между производителями продукции кролиководства с комбикормовыми заводами, мясоперерабатывающими предприятиями края.
- организационная поддержка сбора и выполнения заявок от кролиководческих хозяйств на поставку ветпрепаратов и вакцин через базовый учебно-производственный комплекс или снабженческо-сбытовые кооперативы кролиководов» и т.д [29].

Программа была в целом успешной, - поголовье кроликов в хозяйствах населения края по данным Росстата выросло со 140,5 тыс. гол. в 2010 г. до 217,4 тыс. гол. в 2017 г., т.е. более чем в 1,5 раза. В то же время, хотя программа и предусматривала в

качестве одной из мер поддержку «создания на базе ЛПХ и КФХ, занимающихся кролиководством, сельскохозяйственных потребительских снабженческо-сбытовых кооперативов, оказание методической помощи гражданам (инициативным группам кролиководов) желающим создать такие кооперативы кролиководов, а также организационную поддержку заключения долгосрочных договоров между потребительскими кооперативами кролиководов с ГУ КК «Кубанские продукты» и мясоперерабатывающими предприятиями края на поставку мяса кролика для последующей реализации через торговые сети» [29], однако, к началу 2017 г. все еще только планировалось открыть один такой кооператив в Староминском районе. На начало 2018 г. снизилось и общее число СПК в крае по сравнению с прошлым годом, - их стало 134 (по данным гос. регистрации). Все это говорит о проблемах, связанной с этой формой хозяйствования.

Обращает на себя внимание, что малый бизнес во многих регионах ограничивают в выборе деятельности, - фактический запрет на содержание свиней, что было традиционным занятием жителей и источником пополнения семейного бюджета. В Краснодарском крае ликвидация свиноводства в хозяйствах населения (поголовье упало с 286 тыс. гол. в 2010 г., до 2 тыс. гол. в 2017 г.), сильно повлияло на объемы реализации на убой скота и птицы в целом в хозяйствах населения края. Если в 2010 г. этот показатель составил 192 тыс. тонн, то в 2016 г., - 105 тыс. тонн, хотя и есть определенная положительная динамика в последние три года.

В других регионах-лидерах в общероссийском производстве мяса скота и птицы с большой долей в мелкотоварном секторе (Ростовская, Башкортостан, Татарстан, Дагестан) положение с кооперативами не намного лучше. В Ростовской области на начало 2018 г. было всего 97 кооперативов, из них 15 перерабатывающих и 14 сбытовых. При этом согласно данным ЕМИСС в натуральном выражении по 2016 г. снабженческо-сбытовыми кооперативами Ростовской области реализации мяса или скота и птицы в живом весе не было. В области числилось в 2016 г. 2 перерабатывающих кооператива, занимающихся переработкой мяса, но данных по объему производства нет. Нет данных и по реализации мяса, скота и птицы и снабженческо-сбытовыми или перерабатывающими кооперативами Дагестана за этот же год.

Самые высокие показатели среди значимых производителей с высокой долей мелкотоварного сектора – в Татарстане. Там в 2016 г. было продано 738 тонн мяса

скота и птицы и 197 тонн скота и птицы в живом весе снабженческо-сбытовыми кооперативами. Всего в 2016 г. по данным формы 21-сх в хозяйствах всех категорий Татарстана было реализовано скота и птицы в живом весе 417,8 тыс. тонн, т.е. объемы реализации снабженческо-сбытовыми кооперативами республики все еще малы.

Иными словами, база для кооперации в производстве мяса в мелкотоварном секторе есть, в т.ч. и в регионах, лидирующих в общероссийском производстве, однако, пока эта форма не приняла сколько-нибудь значимый масштаб. Однако, есть исключение. Всего по России перерабатывающими кооперативами было закуплено 72, 2 тыс. тонн скота и птицы в живой массе для переработки, - 0,5% от общероссийского производства в хозяйствах всех категорий, т.е. в масштабах страны – ничтожно мало. Однако, 90% этого объема пришлось на Липецкую область (65,1 тыс. тонн или 21% всего производства скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий в области, в стоимостном выражении, - 4,3 млрд. руб.), таким образом это абсолютный лидер по объемам закупки скота через кооперативы для переработки. Далее с большим отрывом идут Красноярский край (2,2 тыс. тонн, 1% от всего производства мяса скота и птицы в хозяйствах всех категорий края) и Мордовия (1,6 тыс. тонн, - 0,6%) с несопоставимо меньшими объемами. Вместе эти три субъекта давали 95,5% всего объема закупок скота и птицы перерабатывающими кооперативами РФ в 2016 г. В Липецкой области и Мордовии (Красноярский край исключение - доля СХО там 34%) СХО занимают лидирующее положение в производстве скота и мяса птицы, однако это не мешает развивать кооперацию.

В Липецкой области на 1.01.2018 г. было зарегистрировано 75 перерабатывающих сельскохозяйственных потребительских кооператива, - второе место в РФ после Пензенской области, в Красноярском крае, - 70. В Липецкой области успех объясняется усиленным вниманием властей к кооперации. Меры поддержки намного шире, чем федеральные гранты, софинансируемые из регионального бюджета. Принята Госпрограмма "Развитие кооперации и коллективных форм собственности», утвержденная Постановлением Администрации области от 30.10.2013 г. N 490 с объемом финансирования из областного бюджета на 2014-2020 гг. в 756,3 млн. руб. Принят «Комплекс мер по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации в Липецкой области» на 2017-2020 гг. Согласно ему к 2020 г. объем сельскохозяйственной продукции, закупленной у членов кооператива, составит 10 млрд. руб. В 2017 г. объем

продукции, закупленной кооперативами у ЛПХ, составил 1,3 млрд. руб, заготовителями, - 2,4 млрд. руб. [30] Липецкая область, – лидер по общему числу сельскохозяйственных потребительских кооперативов, зарегистрированных на 1.01.2018 г., - 816 ед., в т.ч. кредитных 327.

Через снабженческо-сбытовые кооперативы прошли меньшие объемы по сравнению с закупочными кооперативами, - было продано в целом по России в 2016 г. 6,4 тыс. т. мяса скота и птицы и 6,7 тыс. т. скота и птицы в живом весе, или всего в пересчете на убойный вес 0,1% от производства скота и птицы во всех категориях хозяйств РФ.

В таблице 15 показаны регионы с наибольшей долей реализации скота и птицы (в пересчете на убойный вес) через снабженческо-сбытовые кооперативы в 2016 г. от общего производства в хозяйствах всех категорий.

Таблица 15 – Регионы с наибольшей долей реализации скота и птицы (в пересчете на убойный вес) через снабженческо-сбытовые кооперативы в 2016 г. от общего производства в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн

Регионы	Мясо скота и птицы и скот и птица, реализованные через СПоК в живом весе в пересчете на уб. вес в регионе	Производство скота и птицы во всех категориях хозяйств региона, в уб. весе	Доля реализации через снабженческо-сбытовые кооперативы, %
Мордовия	3,88	199,9	1,9
Архангельская область	0,13	6,8	1,9
Иркутская область	1,65	102,9	1,6
Красноярский край	1,40	144,8	1,0
Саратовская область	0,54	123,7	0,4
Республика Коми	0,09	22,9	0,4
Липецкая область	0,88	246,4	0,4
Республика Татарстан	0,87	324,3	0,3
Оренбургская область	0,18	144,6	0,1
Нижегородская область	0,08	111,4	0,1
Костромская область	0,01	13,5	0,1

Источник: оценка по данным Минсельхоза РФ и Росстата (ЕМИСС)

Рассмотрим потенциал кооперации в наиболее востребованной отрасли - в молочном скотоводстве, где и государство, и бизнес заинтересованы в наращивании производства в малом бизнесе. В 15 регионах хозяйства населения и фермеры абсолютно преобладают в производстве молока (их доля более 90% в общерегиональном производстве этого продукта), в 40 регионах – их доля более 50%. При этом основная роль принадлежит хозяйствам населения, фермерство значительно только в Калмыкии (37% регионального производства молока), Ингушетии (30%), Саха-Якутии (29%). В

Дагестане, Сахалинской области и Карачаево-Черкессии доля КФХ и ИП немногим более 20%. Это регионы, где кооперация мелких производителей молока важна для регионального снабжения. Там, где роль сельскохозяйственных организаций в производстве молока региона велика (в основном в Северо-Западном и отдельных регионах ЦФО), необходимость вовлечения мелких производителей в агропродовольственные цепочки может не быть столь острой.

На рисунке 4 дан удельный вес региона в общероссийском производстве молока, в т.ч. доля КФХ и ИП, хозяйств населения, на рисунке 5 – выделена доля хозяйств населения.

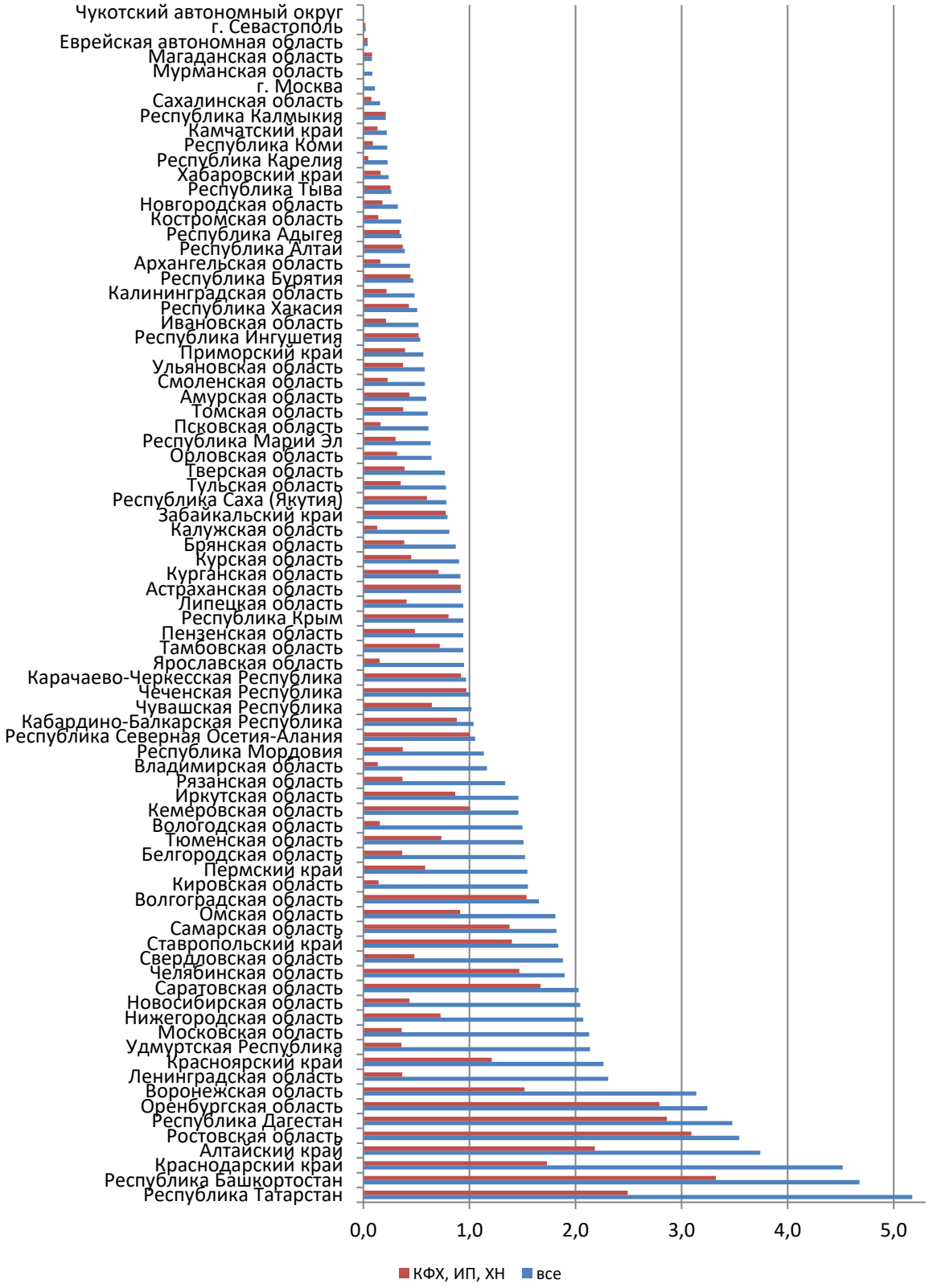


Рисунок 4 – Удельный вес региона, в т.ч. хозяйств населения, КФХ и ИП в общероссийском производстве молока (2016 г., % (по валовой стоимости, оценка по данным Росстата))

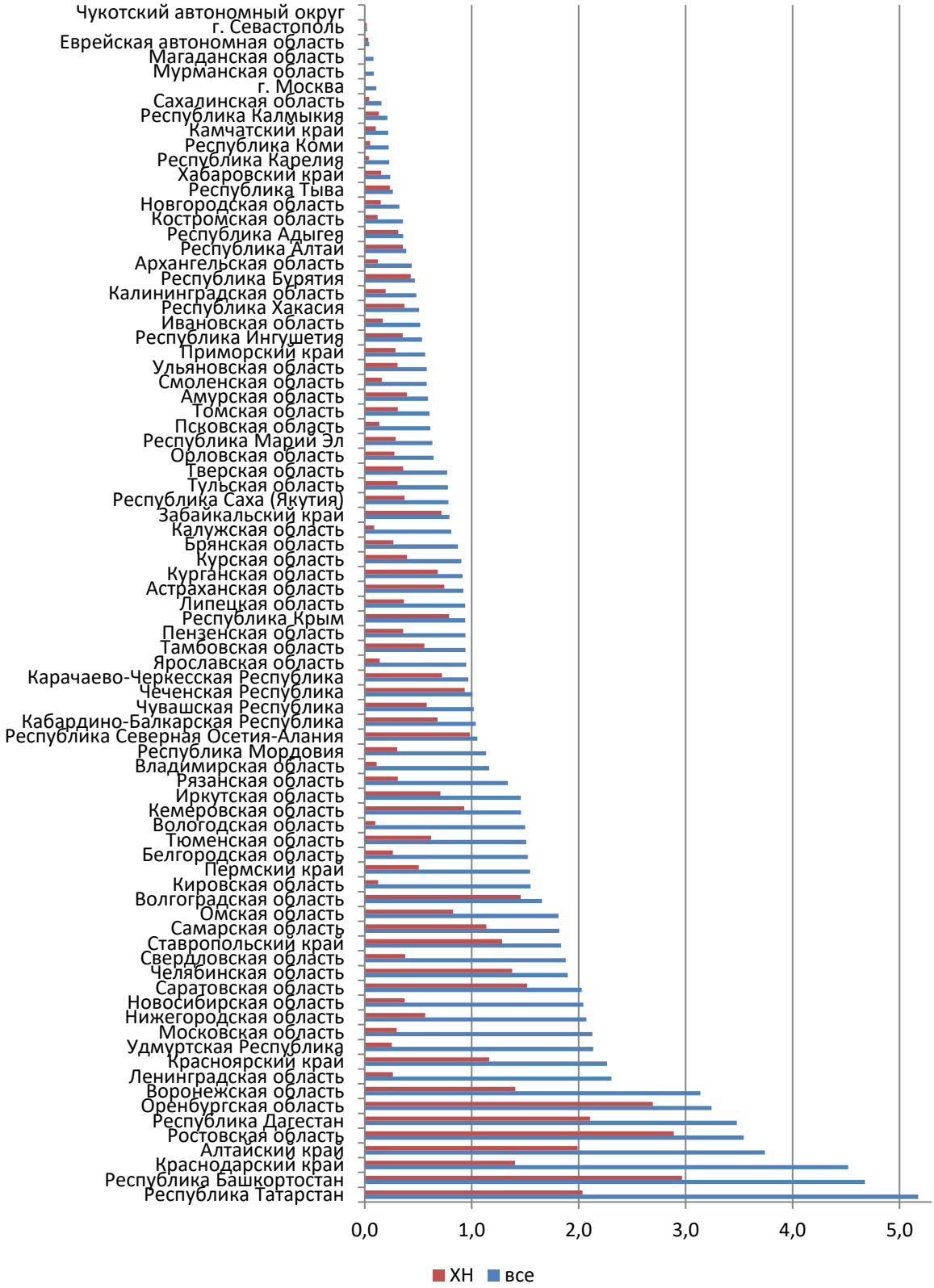


Рисунок 5 – Удельный вес региона, в т.ч. хозяйств населения, КФХ и ИП в общероссийском производстве молока (2016 г., % (по валовой стоимости, оценка по данным Росстата))

Из рис. 4-5 видно, что молочное скотоводство представлено повсеместно, за исключением регионов Крайнего Севера, однако, концентрация имеет место: 17 регионов аккумулируют более 50% всего производства молока РФ, в т.ч. доля хозяйств населения там 24%, КФХ и ИП – 3,4%. Среди крупнейших производителей с высокой долей СХО выделяются Ленинградская (84%), Московская (83%), Новосибирская (79%), Нижегородская (65%) области, т.е. молочное скотоводство интересно крупному бизнесу возле платежеспособных рынков сбыта мегаполисов. В столичный ареал сбыта вовлекаются и близлежащие области, - Владимирская (доля СХО 88%), Ярославская (84%), Рязанская (72%), Калужская (84%), а также Вологодская с ее известным брендом (90%). В то же время близость крупнейших рынков сбыта привлекает и мелких производителей, так что потенциал кооперации есть и там, где доля корпоративного сектора высока.

В равной мере как от крупного, так и от малого бизнеса зависят такие крупнейшие производители молока как Татарстан, Воронежская область, Краснодарский край, преимущественно от малых форм, - Башкортостан, Ростовская и Оренбургская области, Дагестан. Именно в этих субъектах РФ кооперация в молочном скотоводстве особенно важна. В то же время в этих регионах доля реализации молока через снабженческо-сбытовые кооперативы от его общего производства незначительна (таблица 16), также как и в закупленном перерабатывающими кооперативами для переработки (таблица 16.)

Таблица 16 – Удельный вес молока, реализованного через снабженческо-сбытовые кооперативы от общего производства в хозяйствах всех категорий в 2016 г., тыс. т.

Регионы	Продано молока сырого снабженческо-сбытовыми кооперативами, тыс. тонн	Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Доля реализации в кооперативах от производства, %
Россия	422,9	30 758,5	1,4
Центральный ФО	137,4	5 434,8	2,5
Белгородская область	24,9	542,5	4,6
Брянская область	0,0	293,2	0,0
Владимирская область	64,4	369,1	17,4
Воронежская область	0,0	829,3	0,0
Ивановская область	0,0	158	0,0
Калужская область	0,6	269,1	0,2
Костромская область	0,2	108,2	0,2
Курская область	0,0	294,2	0,0
Липецкая область	24,2	255	9,5
Московская область	0,0	628,9	0,0
Орловская область	0,2	178	0,1
Рязанская область	0,0	381,1	0,0

Регионы	Продано молока сырого снабженческо-сбытовыми кооперативами, тыс. тонн	Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Доля реализации в кооперативах от производства, %
Смоленская область	5,6	207,9	2,7
Тамбовская область	1,5	200,2	0,8
Тверская область	0,8	212,6	0,4
Тульская область	0,1	185,8	0,0
Ярославская область	14,9	293,6	5,1
Город Москва	0,0	28,1	0,0
Северо-Западный ФО	0,1	1 823,9	0,0
Республика Карелия	0,0	68,6	0,0
Республика Коми	0,0	54,3	0,0
Архангельская область	0,0	124,9	0,0
Вологодская область	0,0	489,3	0,0
Калининградская область	0,0	174,9	0,0
Ленинградская область	0,0	614,8	0,0
Мурманская область	0,0	15,4	0,0
Новгородская область	0,0	79,9	0,0
Псковская область	0,0	201,7	0,0
Южный федеральный округ	45,3	3 578,2	1,3
Республика Адыгея (Адыгея)	0,0	120,3	0,0
Республика Калмыкия	0,0	74,4	0,0
Республика Крым	0,0	243,8	0,0
Краснодарский край	14,2	1 357	1,0
Астраханская область	0,0	173	0,0
Волгоградская область	20,8	515,6	4,0
Ростовская область	10,3	1 089,3	0,9
Севастополь	0,0	4,9	0,0
Северо-Кавказский ФО	1,7	2 795,4	0,1
Республика Дагестан	0,0	845,5	0,0
Республика Ингушетия	0,0	88,1	0,0
Кабардино-Балкария	1,4	479,5	0,3
Карачаево-Черкессия	0,0	232,6	0,0
Северная Осетия-Алания	0,0	192,2	0,0
Чеченская Республика*	0,0	276,1	0,0
Ставропольский край	0,2	681,5	0,0
Приволжский ФО	133,1	9 413,8	1,4
Республика Башкортостан	6,3	1 730,9	0,4
Республика Марий Эл	0,3	181,5	0,2
Республика Мордовия	12,2	408,8	3,0
Республика Татарстан	25,0	1 774,5	1,4
Удмуртская Республика	23,5	735,5	3,2
Чувашская Республика	16,2	424,9	3,8
Пермский край	10,2	485,1	2,1
Кировская область	0,0	610,4	0,0
Нижегородская область	4,0	598,2	0,7
Оренбургская область	2,9	756,4	0,4
Пензенская область	0,1	336	0,0
Самарская область	0,5	447,5	0,1
Саратовская область	4,5	707,6	0,6

Регионы	Продано молока сырого снабженческо-сбытовыми кооперативами, тыс. тонн	Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. тонн	Доля реализации в кооперативах от производства, %
Ульяновская область	27,3	216,4	12,6
Уральский ФО	58,5	1 897,8	3,1
Курганская область	0,0	227,2	0,0
Свердловская область	0,3	675,8	0,0
Тюменская область	27,3	539,6	5,1
Челябинская область	31,0	455,2	6,8
Сибирский ФО	45,3	5 278,8	0,9
Республика Алтай	0,0	88,6	0,0
Республика Бурятия	0,2	196,2	0,1
Республика Тыва	0,1	63,4	0,2
Республика Хакасия	0,0	183,1	0,0
Алтайский край	4,3	1 400,3	0,3
Забайкальский край	1,8	334,4	0,5
Красноярский край	9,3	733,5	1,3
Иркутская область	22,2	453,4	4,9
Кемеровская область	6,9	382,3	1,8
Новосибирская область	0,0	667,6	0,0
Омская область	0,5	632,4	0,1
Томская область	0,0	143,7	0,0
Дальневосточный ФО	1,6	535,9	0,3
Республика Саха (Якутия)	0,4	164,6	0,2
Камчатский край	0,0	18,4	0,0
Приморский край	1,2	125,1	1,0
Хабаровский край	0,0	36,7	0,0
Амурская область	0,0	147,7	0,0
Магаданская область	0,0	5,7	0,0
Сахалинская область	0,0	28,6	0,0
Еврейская АО	0,0	8,9	0,0
Чукотский АО	0,0	0	0,0

Источник: оценка по данным Росстата (ЕМИСС)

Как видно из таблицы 16 и рисунка 6 снабженческо-сбытовые кооперативы в молочном скотоводстве начали играть заметную роль в ряде регионов, причем, в некоторых из них преобладает как раз корпоративный сектор в производстве молока, - Владимирская (88% от стоимости валового производства молока), Ярославская (84%), Белгородская (76%), Липецкая (57%), Тюменская (51,2%). Только в отдельных регионах, где доля реализации через снабженческо-сбытовые кооперативы более или приближается к 5% от общего производства, преобладают малые формы, а доля СХО менее 50%, - Иркутская (41%), Ульяновская (37%), Челябинская (22%).

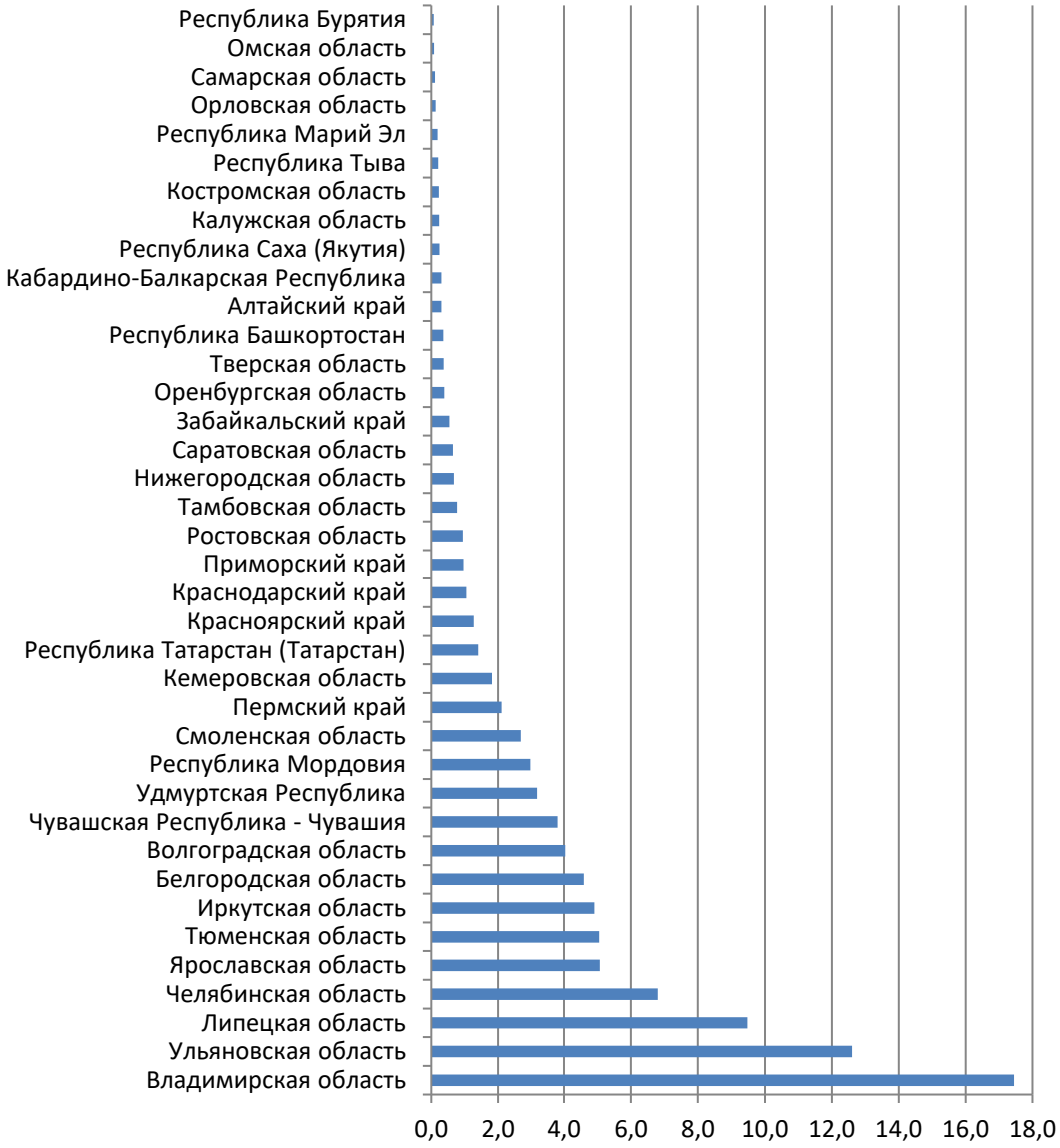


Рисунок 6 - Ранжирование субъектов РФ по удельному весу молока, реализованного через снабженческо-сбытовые кооперативы от его общего производства в хозяйствах всех категорий в 2016 г., %[11]

Таким образом, пока снабженческо-сбытовая молочная кооперация развивается в большей мере там, где сильны позиции крупного бизнеса. Во Владимирской области в кооператив объединяются не ЛПХ, а крупные СХО, отсюда и высокие показатели реализации. «Через кооператив поставляется около 180 тонн молока в день. Члены обеспечиваются кормами, средствами защиты растений, семенами. В рамках членства

[11] В субъектах РФ, с реализацией молока через снабженческо-сбытовые кооперативы в 2016 г. более 0,1%.

в Торгово-промышленной палате Владимирской области, продукция хозяйств кооператива аккредитована для участия в проекте торговой площадки «ВладимирАгро» [31]. Выручка от реализации кооператива, по базе данных «Руслана», составила за 2016 г. 10,8 млн. руб., прибыль до налогообложения, +5 млн. руб.

В Ульяновской области, где значительна доля малых форм, результаты объясняются постоянным вниманием органов власти к кооперации, - создана Ассоциация кооперативов области «АГРО – КООПТ». В рамках областной целевой программы «Развитие малых форм хозяйствования на селе Ульяновской области на 2010-2012 гг.», утверждённой Постановлением Правительства Ульяновской области от 17.09.2009 N 34/338-П (ред. от 29.08.2011, с изм. от 23.12.2011) ставилась задача довести число СПК по сбору и переработке молока до 26, объем молока, произведенного членами СПК – до 37,5 тыс. тонн, численность населения, сдающего молоко через СПК, - до 6250. Среди иных мер предусматривались субсидии на молоко, искусственное осеменение коров СПК, занимающихся сбором и переработкой молока, для поддержки членов кооперативов – владельцев ЛПХ. Субсидии предоставлялись в размере 3-х руб. за литр молока, базисной жирности 3,4%, произведённого и сданного в кооператив его членами за период с 1.05 по 31.08 с выплатой по истечении каждого месяца, а также на искусственное осеменение коров, находящихся у членов кооператива, из расчёта 52 руб./гол. На эти цели из областного бюджета в 2010 г. было выделено 18,0 млн. руб. Регламентировалась нижняя закупочная цена на молоко, приобретенное СПК у его членов, - не ниже 5,5 руб./л. молока в каждом месяце [32].

В настоящее время действует Постановление Правительства Ульяновской области от 07.08.2014 N 346-П (ред. от 13.04.2018), предусматривающая широкий спектр региональной поддержки, в т.ч. предоставление СПК из областного бюджета субсидий для возмещения части затрат, связанных с развитием их деятельности при условии заключения с органами местного самоуправления муниципальных образований соглашений о взаимодействии в развитии торговли продтоварами и системы закупки сельскохозяйственной продукции, произведенной в ЛПХ, а также ИП, КФХ. Субсидии предоставляются в целях возмещения затрат в связи:

1) «с уплатой процентов по кредитам, полученным потребительскими обществами и их союзами, ООО в российских кредитных организациях после 1.01.2013 г:

а) на срок до одного года - на осуществление заготовительной деятельности;

б) на срок от одного года до пяти лет - на приобретение спец. автотранспорта, технологического, торгового и компьютерного оборудования, программ для ЭВМ;

2) на приобретение после 1.01.2014 г. спец. автотранспортных средств, технологического, торгового и компьютерного оборудования, программ для электронных вычислительных машин, а также строительных материалов (без учета НДС, расходов на монтаж, установку указанного оборудования и транспортных расходов);

3) со строительством, реконструкцией и капремонтом зданий, строений, сооружений, находящихся в них помещений, входящих в состав имущественных комплексов сельскохозяйственных кооперативных рынков, проведенных после 1.01.2014 г. (без учета НДС и транспортных расходов);

4) с обеспечением после 1.01.2014 г. газификации и электрификации производственных, торговых и заготовительных объектов, а также объектов, входящих в состав имущественных комплексов сельскохозяйственных кооперативных рынков;

5) с осуществлением первоначального лизингового платежа и ежемесячных лизинговых платежей по договорам финансовой аренды (лизинга), предметом которых являются спец. автотранспортные средства и технологическое оборудование, заключенным после 1.01.2014 г. (без учета НДС);

6) с проведением после 1.01.2018 года социально значимых мероприятий на территории Ульяновской области;

7) с внесением арендной платы по договорам аренды стационарных торговых объектов, расположенных на территории области и используемых для розничной продажи сельскохозяйственной продукции и продуктов ее переработки. [33].

Опыт области успешен: «к 1.11.2017 г. членами кооперативов являлись 6033 ЛПХ (3% от всех ЛПХ области)[12], обеспечена занятость для 8025 сельских граждан» [34]. Другие субъекты РФ также могли бы взять на вооружение опыт этой области.

Роль перерабатывающих кооперативов в закупках молока в регионе значительна только в Саха-Якутии, Челябинской области и Чувашии (таблица 17) Эти три субъекта составляют 75% всех закупок молока через перерабатывающие СПК РФ. Везде в этих субъектах малые формы преобладают в производстве молока.

[12] Оценка на основе ВСХП-2016 г.

Таблица 17 – Удельный вес молока, закупленного сельскохозяйственными перерабатывающими кооперативами для переработки, 2016 г., %[13]

Регионы	Закуплено молока перерабатывающими сельскохозяйственными кооперативами для переработки, тыс. тонн	Продано молока сырого снабженческо-сбытовыми кооперативами, тыс тонн	Производство молока в хозяйствах всех категорий (тыс. тонн)	Доля закупок молока перерабатывающими кооперативами от пр-ва молока в хозяйствах всех категорий региона, %
Россия	248,19	422,9	30 758,5	0,8
Челябинская область	82,00	31,0	455,2	18,0
Саха (Якутия)	59,38	0,4	164,6	36,1
Чувашская Республика	43,61	16,2	424,9	10,3
Иркутская область	17,27	22,2	453,4	3,8
Свердловская область	13,42	0,3	675,8	2,0
Кемеровская область	7,06	6,9	382,3	1,8
Липецкая область	4,48	24,2	255	1,8
Красноярский край	4,26	9,3	733,5	0,6
Костромская область	2,29	0,2	108,2	2,1
Башкортостан	1,99	6,3	1 730,9	0,1
Республика Бурятия	1,61	0,2	196,2	0,8
Республика Мордовия	1,50	12,2	408,8	0,4
Тверская область	1,21	0,8	212,6	0,6
Смоленская область	1,19	5,6	207,9	0,6
Томская область	1,03	0,0	143,7	0,7
Республика Хакасия	0,86	0,0	183,1	0,5
Омская область	0,79	0,5	632,4	0,1
Краснодарский край	0,64	14,2	1 357	0,05
Вологодская область	0,56	0,0	489,3	0,1
Тюменская область	0,51	27,3	539,6	0,1
Республика Тыва	0,50	0,1	63,4	0,8
Приморский край	0,45	1,2	125,1	0,4
Ростовская область	0,37	10,3	1 089,3	0,0
Орловская область	0,30	0,2	178	0,2
Забайкальский край	0,28	1,8	334,4	0,1
Республика Алтай	0,14	0,0	88,6	0,2
Ульяновская область	0,13	27,3	216,4	0,1
Пермский край	0,08	10,2	485,1	0,02
Кировская область	0,01	0,0	610,4	0,00
Сахалинская область	0,01	0,0	28,6	0,03
Волгоградская область	0,01	20,8	515,6	0,002
Астраханская область	0,002	0,0	173	0,001

Источник: по данным Росстата

[13] Показаны регионы с ненулевыми объемами закупок через перерабатывающие СПК

В то же время в целом по РФ доля закупленного для переработки молока от его производства составляет менее 1% (0,8%) в 2016 г., если считать и объемы, проданного через снабженческо-сбытовые кооперативы, - то через кооперацию проходит всего 2,1% общего производства молока РФ.

Таким образом, в данном разделе выделены регионы по основным отраслям сельского хозяйства, где кооперация важна в силу преобладающей (или весомой) доли малых форм хозяйствования в их производстве. Важность кооперации усиливается, если при этом регион занимает ведущие позиции в общероссийском производстве данного вида продукции. В то же время пока потенциал кооперации даже в отраслях с преимущественной долей малых форм реализуется недостаточно, - общестрановые цифры мизерны. Однако, в отдельных регионах по отдельным видам продукции, особенно в животноводстве, снабженческо-сбытовые и закупочные кооперативы начинают играть значительную роль. При этом кооперация в большей мере развивается в регионах с сильными позициями корпоративного сектора, а также там, где региональные власти уделяют ей большое внимание (принятие специальных нормативно-правовых актов, расширенные по сравнению с федеральными меры поддержки). В регионах с преобладанием малых форм, она в целом, все еще недостаточна за исключением отдельных регионов и видов продукции (Якутия, Чувашия). Неравномерное развитие кооперации в регионах при наличии ее потенциала практически во всех субъектах РФ в основных рассмотренных отраслях свидетельствует о ключевой роли региональной политики в ее развитии.

3.Анализ потенциала сельскохозяйственной потребительской кооперации по итогам Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г.

Всероссийская сельскохозяйственная перепись (ВСХП) проводится раз в десять лет и дает богатый материал для анализа, в т.ч. процессов кооперирования на селе. Очевидным бенефициаром создания сельскохозяйственного потребительского кооператива являются КФХ, ЛПХ и другие индивидуальные хозяйства граждан – в 2016 г. эти категории составляли до 90% членов кооперативов разных видов [35]. В первом

полугодии 2016 г. в России осуществляли сельскохозяйственную деятельность 90,1 тыс. К(Ф)Х, 25,5 тыс. индивидуальных предпринимателей и 18 млн 720 тыс. ЛПХ и других индивидуальных хозяйств населения (таблица 18). Однако все ли они обладают одинаковым потенциалом для производства и реализации товарной продукции? Ответ на этот вопрос можно получить, анализируя данные ВСХП−2016.

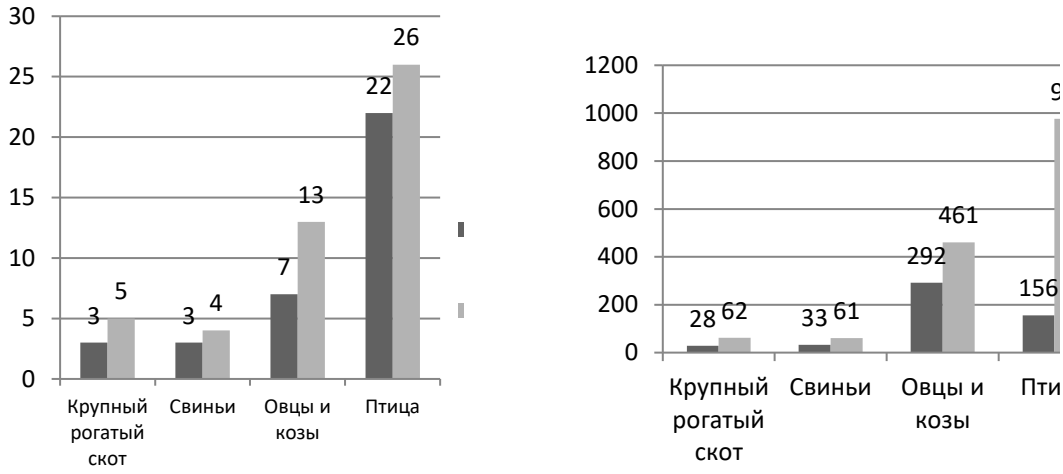
Таблица 18 - Число сельскохозяйственных организаций, КФХ, ИП, ЛПХ и других индивидуальных хозяйств, граждан в РФ в I полугодии 2016 г., единиц

Показатели	СХО	В том числе			К(Ф)Х,	ИП, единиц	ЛПХ и др. инд. хозяйства граждан, тыс. ед.
		СХО, не относящиеся к малым	малые предприятия	подсобные СХП несельскохозяйственных организаций			
Зарегистрированных	36075	7596	24283	4196	136719	38054	23487,7*
Осуществляющих сельскохозяйственную деятельность	27508	6039	18364	3105	90142	25458	18720,8*
%	76,3	79,5	75,6	74,0	65,9	66,9	79,7

Источник: Предварительные итоги ВСХП−2016, том II. * Тысяч единиц.

За 10 лет между переписями поголовье сельскохозяйственных животных и посевные площади росли в К(Ф)Х и ИП высокими темпами[14], в ЛПХ – умеренно. Так, поголовье крс на одно хозяйство К(Ф)Х и ИП выросло в 2,2 раза, овец и коз − в 1,6 раза, птицы – в 6,3 раза. Доля К(Ф)Х и ИП в структуре поголовья КРС выросла с 4,1 в 2006 г. до 13,3% в 2016 г., а ЛПХ и других инд. хозяйств граждан – уменьшилась с 48,2 в 2006 г. до 42,2% в 2016 г. (рисунок 7).

[14] В СХО высокие темпы среднего роста на хозяйство поголовья свиней (в 11 раз) и птицы (в 2 раза) обусловлены массированными субсидиями на строительство свино- и птицеводческих комплексов.



ЛПХ К(Ф)Х и ИП

Рисунок 7 -Количество голов КРС на одно хозяйство
Источник: Предварительные итоги ВСХП−2016, www.gks.ru

Удельный вес фермерских и личных подсобных хозяйств в содержании молочного КРС составляет 54,9%, а вместе с малыми предприятиями – 69,4%. В каждом из 23 субъектов РФ− Астраханской, Волгоградской, Воронежской, Иркутской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Ростовской, Саратовской, Челябинской областях; Алтайском, Забайкальском, Краснодарском, Камчатском, Красноярском, Ставропольском краях; Республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкария, Татарстан, Чеченской и Чувашской – в малых форма хозяйствования содержится не менее 130 тыс. годов молочного КРС (таблица 19). В большинстве перечисленных регионов, в хозяйствах населения, содержится больше скота, чем в корпоративном секторе[15]. Исключение составляют Республика Татарстан, Воронежская, Новосибирская и Омская области, Краснодарский и Красноярский края – в производстве молока и мяса в них выше доля корпоративного сектора.

По исследованиям Котоминой М.А., из почти 1200 попавших в выборку муниципальных районов РФ в 482 районах (40%) мелкотоварный сектор превышал корпоративный, т.е поголовье коров сопоставимо с поголовьем в СХО [36].

[15] К корпоративному сектору относятся все сельскохозяйственные организации и агрохолдинги.

Таблица 19 -Регионы с наибольшим поголовьем молочного крупного рогатого скота в малых формах хозяйствования, тыс. голов* (на 1 июля 2016 г.)

Показатели	Хозяйства всех категорий	В том числе				
		сельскохозяйственные организации	из них		К(Ф)Х	хозяйства населения
			сельскохозяйственные организации	малые предприятия		
Российская Федерация	15717,4	7083,6	4726,3	2274,1	1476,9	7156,9
Удельный вес, % от общего	100	45,1	30,1	14,5	9,4	45,5
Республика Дагестан	1000,5	120,9	14,5	106,2	135,9	743,6
Башкортостан	1041,9	344,7	183,3	159,4	99,0	598,2
Забайкальский край	383,4	11,8	5,2	4,6	34,3	337,3
Ростовская область	412,8	57,0	42,3	14,1	24,0	331,8
Алтайский край	696,3	317,1	220,6	95,7	59,4	319,7
Республика Татарстан	994,5	630,1	482,9	145,1	75,1	289,3
Саратовская область	317,8	60,2	33,6	25,6	29,6	228,0
Оренбургская область	413,7	155,1	103,8	49,1	35,4	223,1
Республика Бурятия	235,6	10,2	3,3	4,9	23,6	201,8
Чеченская Республика	233,3	4,4	2,0	2,4	37,3	191,6
Волгоградская область	240,3	23,8	17,0	6,4	26,0	190,5
Иркутская область	294,2	55,3	34,9	15,2	48,5	190,4
Омская область	400,3	209,9	162,1	47,1	25,6	164,8
Челябинская область	234,8	73,2	54,9	17,6	12,3	149,4
Кабардино-Балкария	192,3	22,0	6,0	15,1	31,5	138,8
Красноярский край	359,9	206,6	176,1	28,2	17,1	136,2
Ставропольский край	213,9	57,9	52,7	4,8	21,4	134,6
Продолжение таблицы 19 Камчатский край	240,8	41,9	10,5	20,2	65,8	133,1
Астраханская область	156,8	1,9	0,2	1,2	28,0	126,9
Краснодарский край	479,1	325,1	306,0	18,7	31,8	122,3
Воронежская область	360,9	218,3	184,4	33,3	4,5	121,7
Чувашская Республика	195,7	84,4	23,7	40,4	12,5	118,8
Новосибирская область	455,0	322,1	232,1	88,5	15,8	117,2

Источник: Предварительные итоги ВСХП−2016, том II.

*Расположены в порядке убывания численности молочного скота в хозяйствах населения

Исследования специалистов ВИАПИ имени А.А. Никонова в Ульяновской области [37] показали, что даже владельцы одной коровы имеют излишки молока и охотно вступают в кооператив. По данным переписи 1 млн 652 тыс. ЛПХ, или 12% от их общего числа, имело 7 млн 462 тыс. гол. КРС, в среднем 5 гол. на хозяйство [22]. При этом 349,8 тыс. хозяйств имели свыше 6 гол. на хозяйство, всего 4 млн 256,5 тыс. гол. (57,1% от общего поголовья в ЛПХ). Среди К(Ф)Х и ИП 39,8 тыс. хозяйств имели до 300 гол. КРС на хозяйство, всего 1 млн. 877 тыс. гол. (73,2% от общего поголовья в

К(Ф)Х и ИП). Именно эти небольшие по объёмам производства хозяйства составляют потенциал молочной и мясной кооперации[16] (таблица 20).

Таблица 20 – Оценка КФХ, ИП, ЛПХ по поголовью крс (на 1.07.2016 г.)

Показатели	Число			Поголовье крс		
	всего, единиц	от общего числа хозяйств	от числа хозяйств, имеющих поголовье	всего, тыс. голов	в процентах от общего числа	на одно хозяйство
	КФХ и индивидуальные предприниматели					
Хозяйства:						
имеющие поголовье, голов						
до 3	2617	2,3	6,4	4,2	0,2	2
3−5	3590	3,1	8,7	14,4	0,6	4
6−10	5020	4,3	12,2	40,7	1,6	8
11−20	6694	5,8	16,3	104,3	4,1	16
21−30	4505	3,9	11,0	116,5	4,5	26
31−50	5467	4,7	13,3	220,5	8,6	40
51−100	6393	5,5	15,6	464,6	18,1	73
101−300	5526	4,8	13,5	912,6	35,6	165
Продолжение таблицы 20						
301−500	777	0,7	1,9	294,6	11,5	379
свыше 500	457	0,4	1,1	392,2	15,3	858
всего	41046	35,5	100,0	2564,1	100,	62
Без поголовья	74554	64,5	x	x	x	x
Итого	115600	100,0	x	2564,1	100,0	22
	Личные подсобные хозяйства					
Хозяйства:						
имевшие поголовье, голов						
1	318,0	2,3	19,3	318,0	4,3	1
2	450,6	3,3	27,3	901,2	12,1	2
3	247,6	1,8	15,0	742,9	10,0	3
4−5	285,8	2,1	17,3	1243,8	16,7	4
6−10	232,5	1,7	14,1	1715,3	23,0	7
свыше 10	117,3	0,8	7,1	2541,4	34,1	22
всего	1651,9	12,0	100,0	7462,4	100,0	5
Без поголовья	12161,4	88,0	x	x	x	x
Итого	13813,3	100,0	x	7462,4	100,0	1

Источник: Составлено по: Предварительные итоги ВСХП−2016, том II.

Высокий потенциал малых форм хозяйствования виден и в растениеводстве. В 2016 г. 94% всех посевов картофеля, 93% овощных и бахчевых культур, 68% подсолнечника на зерно, 62,5% зерновых и зернобобовых, в т.ч. 63% пшеницы было сосредоточено в КФХ, хозяйствах населения и малых предприятиях (таблица 21).

[16] 1234 К(Ф)Х и ИП имеют 686,8 тыс. голов крупного рогатого скота – 556 голов на одно хозяйство в среднем – вряд ли могут быть отнесены к малому бизнесу и не нуждаются в кооперировании.

Таблица 21 -Общая посевная площадь сельскохозяйственных культур под урожай 2016 г. в хозяйствах всех категорий, тыс. гектаров

Показатели	Хозяйства всех категорий	В том числе				
		сельскохозяйственные организации	из них		КФХ	хозяйства населения
			сельскохозяйственные организации, не относящиеся к малым	Малые предприятия		
Российская Федерация	79209,0	54618,8	29448,5	24394,1	22001,1	2589,1
Зерновые и зернобобовые	47429,3	32168,4	17299,0	14399,9	14781,6	479,2
Подсолнечник на зерно	7558,5	4878,3	2321,7	2485,6	2643,7	36,6
Пшеница	27814,2	18752,2	10065,8	8413,3	8847,4	214,6
Картофель	1428,5	193,7	75,1	107,8	150,6	1084,2
Овощные и бахчевые	715,9	109,3	41,6	59,0	173,9	432,7

Источник: Предварительные итоги ВСХП−2016, том II.

Данные ВСХП-2016 свидетельствуют, что подавляющее большинство К(Ф)Х и ИП ориентировано на рынок: реализующих более половины своей продукции по всем каналам сбыта по молоку 14,7 тыс. или 71,8% от 20,5 тыс. всех товарных; зерну – 42,3 тыс. (82,5%); подсолнечнику – 13,8 тыс. (92,6%); овощам − 5388 (85,4%), сахарной свекле – 630 (92,8%), скоту и птице в живом весе – 20879 (57,0%), картофелю – 4767 (69,9%), плодам и ягодам −2440 (83,1%) (таблица 22). По зерну, сахарной свекле, подсолнечнику товарность К(Ф)Х выше, чем у СХО.

Иная ситуация в ЛПХ и других инд. хозяйствах граждан: их товарность намного ниже. Из всех участвующих в переписи по этой категории хозяйств производством товарного картофеля занимались 13,1%, овощей – 9,8%, плодов и ягод – по 7,4%, скота и птицы – 4,9%, яиц – 4,2%, молока − всего 3,9%, остальными видами сельскохозяйственного производства – менее 3%. Более половины произведенного в хозяйстве молока реализует только 342,9 тыс. хозяйств из 907,3 тыс. хозяйств, торгующих молоком (37,8%) (таблица 22). Ещё ниже доля высокотоварных хозяйств по скоту и птице – 19,6%, плодам и ягодам – 13,7%, картофелю – 13,6%, овощам – 11,2%, яйцу − 9,9%. То есть производство большинства произведенной в хозяйствах населения продукции ориентировано на внутреннее потребление. По мнению В.Я. Узуна, Росстат напрасно включает большинство хозяйств населения в число сельхозпроизводителей: более 90% ЛПХ не имеют свиней, овец и коз, 88% – крс. Площади посевов в хозяйствах населения также меньше, чем по данным Росстата [38]. Получается, более 80% ЛПХ на селе в кооперировании пока не заинтересованы.

Однако все малые формы хозяйствования, реализующие свою продукцию вне семьи (таких по оценке на данных переписи 13,277 млн.) имеют определенный потенциал кооперирования (таблица 20). Для сравнения: сегодня членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов по снабжению, сбыту и иным видам обслуживания является 72,6 тыс. чел., т.е. менее 0,01% от потенциально возможного.

Таблица 22 - Распределение сельскохозяйственных товаропроизводителей по доле реализованной продукции от общего объема производства в I полугодии 2016 г.

Показатели	Число хозяйств, реализовавших продукцию	В т. ч. их распределение по доле реализованной продукции от общего объема производства, %			
		до 11	11−50	51−90	Свыше 90
Сельскохозяйственные организации, единиц					
Зерно (злаковые и бобовые, вкл. кукурузу)	15769	1472	3707	6133	4484
Соя	1202	115	179	339	569
Семена подсолнечника	4972	224	814	1008	2926
Продукция льна-долгунца	207	26	27	38	116
Сахарная свекла	841	24	85	82	650
Картофель	2260	266	719	685	590
Продолжение таблицы 22 Овощи	1977	140	251	442	1144
Плоды	625	56	90	126	353
Ягоды	315	39	28	23	225
Виноград	252	13	15	18	206
Скот и птица в живом весе	12036	767	2183	2590	6496
Молоко всех видов	8088	150	706	3590	3642
Яйца всех видов птицы	763	82	93	89	499
Шерсть	1713	85	60	94	1474
Шкурки пушных зверей	292	171	20	31	70
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели, единиц					
Зерно (злаковые и бобовые культуры, включая кукурузу)	51220	1608	7330	18293	23989
Соя	1834	49	155	540	1090
Семена подсолнечника	14887	174	924	1620	12169
Продукция льна-долгунца	210	15	30	21	144
Сахарная свекла	679	15	34	30	600
Картофель	6823	393	1663	2749	2018
Овощи	6309	171	750	1521	3867
Плоды	1895	82	219	532	1062
Ягоды	1039	66	127	193	653
Виноград	439	22	55	91	271
Скот и птица в живом весе	36608	2864	12865	10064	10815
Молоко всех видов	20528	727	5061	8691	6049
Яйца всех видов птицы	4252	319	1568	1422	943
Шерсть	8919	260	578	613	7468
Шкурки пушных зверей	911	571	103	68	169
ЛПХ и другие индивидуальные хозяйства граждан, тыс. единиц					
Сахарная свекла	28,6	8,8	16,4	2,3	1,1
Картофель	3068,6	494,5	2155,1	406	12,8

Показатели	Число хозяйств, реализовавших продукцию	В т. ч. их распределение по доле реализованной продукции от общего объема производства, %			
		до 11	11−50	51−90	Свыше 90
Овощи	2597,6	589,3	1718,1	265	25,4
Плоды	1753,1	341,3	1171,6	231	9,6
Ягоды	1551,1	338,7	1036,5	172	5,9
Виноград	243,5	63,1	145,7	31	3,6
Скот и птица в живом весе	1145,4	162,5	758,1	212	12,5
Молоко всех видов	907,3	102,5	459,8	316	27,2
Яйца всех видов птицы	988,5	227,9	662,9	96,3	1,3
Мед	136,7	9,4	62,4	61,6	3,3
Шерсть	118,1	7,7	27,8	23,8	58,8
Шкурки пушных зверей	9	2,2	1,9	1,3	3,7
Кормовые культуры	589,4	4,1	45,4	68,2	471,7
Рассада	52,2	19,5	23,4	6,8	2,5

Источник: Предварительные итоги ВСХП−2016, том II.

По данным ВСХП−2016, только 3,6% СХО и 4,1% КФХ являются членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Удельный вес кооперативов в оказании услуг ЛПХ чрезвычайно мал. Например, в услугах по подготовке почвы, посеву сельскохозяйственных культур и их обработке, транспортных услугах – 0,1%. В услугах по закупке излишков продукции доля кооперативов составляет 6% [22].

Интересные данные предоставили проведённые в рамках мониторинга состояния сельских территорий социологические исследования. Из числа опрошенных фермеров 20,8% сообщили, что они являются членами кооперативов. Желание участвовать в кооперации видов выразили от 40 до 50% опрошенных (таблица 23).

Таблица 23- Интерес КФХ к участию в кооперативах[17], %

Вид кооператива	% от общего числа
Переработка	48,0
Закупка, снабжение	39,4
Сбыт продукции	53,7
Кредитный	41,3
Другой	6,4

Источник: «О состоянии сельских территорий Российской Федерации в 2016 г.». Росагротех, 2018, С. 317.

[17] При ответе можно было указать несколько видов кооперативов. Среди других видов кооперирования респонденты указали заготовку кормов, хранение продукции, отгон животных, совместное освоение новых технологий, обработку почвы и уборку урожая (МТС), развитие племхозяйств, получение консультаций и информации по оформлению земель и др. правовым вопросам, обучению и привлечению специалистов, лоббированию интересов. Упоминались также многопрофильные кооперативы.

Анализ предварительных данных ВСХП−2016 позволяет предположить, что потенциал кооперирования товарных хозяйств населения высок. Кооперация может повысить товарность хозяйств населения всех видов так же, как это было в начале прошлого века, когда Чаянов писал: «Изменилось само крестьянское хозяйство: иначе обрабатываются поля, иначе содержится скот, крестьяне больше продают, больше покупают. Крестьянская кооперация покрыла собою деревню и переродила её..» [39]. Мелкотоварному сектору совершенно необходимо кооперироваться, чтобы развиваться и найти свою нишу в многоукладном сельском хозяйстве. По нашему мнению, господдержка малого сельского бизнеса должна измениться. Необходимо поддерживать все формы вертикальной координации малых форм хозяйствования, а не только сельскохозяйственные кооперативы. Сейчас поддержка мотивирует малый бизнес мимикрировать под кооперативы в надежде получить грант.

4.Развитие сельскохозяйственных потребительских кооперативов в прошедшем году

Сельскохозяйственная кооперация малых форм во всем мире занимает в аграрном секторе особое место. После того, как Президент России отметил, что «для выхода фермеров на рынок необходимо уделить особое внимание поддержке сельхозкооперации», формальная работа по её поддержке ускорилась. Были выделены дополнительные средства на капитализацию Корпорации по развитию малого и среднего предпринимательства, хотя традиционно и по логике вещей этим должен был заниматься Минсельхоз РФ, имеющий для поддержки малых форм хозяйствования и их кооперации отдельный бюджет в рамках Госпрограммы.

Главный стимул для роста сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПОК) был обеспечен Национальным Приоритетным проектом развития АПК (2006-2007 гг). В этом проекте впервые была введена субсидия процентной ставки и финансовая поддержка создания СПОК. Это вызвало пятикратный рост их числа: с 265 в 2006 г. до 1.352 в 2007 г. (без кредитных кооперативов). После многообещающего начала рост достиг максимума до почти семи тысяч кооперативов в 2010 г., но в 2017 г. их число упало почти в два раза (таблица 24). Доля кооперативов во всех правительственных субсидиях малому и среднему сельскохозяйственному бизнесу за этот период снизилась с 5.8 до 0.9%.

По состоянию на 2015 г. гранты стали главным инструментом поддержки кооперативов. Гранты могли покрывать до 60% строительства, модернизации и реконструкции строительных объектов, покупки оборудования и техники, а также спец. транспорта, часть взносов по договорам лизинга оборудования и технических средств. Из-за бюджетных ограничений гранты смогли получить 252 сельскохозяйственных сервисных кооператива, - 6% от их общего числа на сумму 3,6 млрд. руб.

Таблица 24 - Количество и структура действующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК)

Виды кооперативов	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017 к 2010 %
Всего СПоК, ед.	6647	6006	5504	4554	5236	4416	4511	3935	059
Снабженческо-сбытовые, %	38	229	227	226	337	334	838	323	036
Перерабатывающие,%	11	11	11	11	11	12	12	16	098
Продолжение таблицы 24 Кредитные, %	18	20	24	27	23	26	22	22	071
Другие виды, %	33	40	38	35	29	28	28	39	068

Источник: Росстат, Минсельхоз России

С 2014 г. снижается число кооперативов с 5236 до 3935 в 2017 г., в основном за счет сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов. Их число за год сократилось на 127 (за пятилетний период – на треть). В 2017 г. сдали отчетность 878 сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, или 22,4% от общего числа СПоК. Часть снабженческо-сбытовых кооперативов обанкротилась и преобразовалась в другие организационно-правовые формы: их осталось 918, или 23,4% от общего числа СПоК. Перерабатывающие и СПоК, осуществляющие все виды деятельности, кроме переработки, снабжения, сбыта и кредитования[18], напротив, укрепили позиции – их количество возросло до 619 и 1520 действующих кооперативов соответственно. Вместе они составляют более половины всех работающих СПоК (таблица 25).

[18] К этим видам деятельности относятся обработка почвы, строительство, лесозаготовка для собственных нужд, совместное использование сельхозтехники и оборудования, обслуживание в информационно-консультационной, жилищно-коммунальной сферах и др. Иногда к ним относят многофункциональные кооперативы, где не преобладает ни один из видов обслуживания пайщиков.

Таблица 25 - Количество и структура действующих сельскохозяйственных потребительских кооперативов (СПоК)

Виды кооперативов	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Всего СПоК	5504	4554	5236	4416	4511	3935	71,5	87,2
Из них:								
снабженческо-сбытовые	1474	1191	1953	1501	1709	918	62,3	53,7
%	26,8	26,1	37,3	34,0	37,8	23,4	X	X
перерабатывающие	585	524	562	526	531	619	105,8	В 1,17 раза
%	10,6	11,5	10,7	11,9	11,8	15,5	X	X
кредитные	1325	1231	1223	1147	1005	878	66,3	87,4
%	24,1	27,0	23,4	26,0	22,3	22,4	X	X
СПоК, осуществляющие др. виды деятельности	2120	1608	1498	1242	1266	1520	71,7	В 1,2 раза
%	38,5	35,3	28,6	28,1	28,1	38,7	X	X

Источник: Росстат, Минсельхоз России

Как и в прошлые годы, в развитии сельскохозяйственной потребительской кооперации наблюдается значительная региональная дифференциация (таблица 26).

Таблица 26 - Группировка субъектов Российской Федерации по уровню развития сельскохозяйственной потребительской кооперации, 2017 г.

Группы субъектов Российской Федерации	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
I. Регионы с достаточно высоким уровнем развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	21	Республики: Башкортостан, Мордовия, Саха (Якутия), Татарстан, Удмуртия, Чувашия; Край: Красноярский; Области: Вологодская, Иркутская, Калининградская, Кировская, Костромская, Липецкая, Омская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Свердловская, Смоленская, Томская, Тюменская
II. Регионы с умеренным уровнем развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	5	Края: Забайкальский, Краснодарский, Пермский Области: Волгоградская, Ульяновская
III. Регионы с низким уровнем развития сельскохозяйственной потребительской кооперации	18	Республика: Алтай, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Крым, Марий-Эл, Хакасия; Край: Алтайский, Приморский, Ставропольский; Области: Архангельская, Калужская, Кемеровская, Новосибирская, Оренбургская, Саратовская, Тверская
IV. Регионы с отсутствием сельскохозяйственной потребительской кооперации	41	Республики: Адыгея, Ингушетия, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Карелия, Коми, Северная Осетия-Алания, Тыва, Чеченская; Края: Камчатский, Хабаровский; Области: Амурская, Астраханская, Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Курганская, Курская, Ленинградская, Магаданская, Московская, Мурманская, Нижегородская, Новгородская, Псковская, Рязанская, Самарская, Са-

Группы субъектов Российской Федерации	Число субъектов	Наименование субъектов Российской Федерации
		халинская, Тамбовская, Тульская, Челябинская, Читинская, Ярославская; Автономная область: Еврейская; Автономные округа: Чукотский, Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий

Источник: Росстат

Продолжает пополняться членская база снабженческо-сбытовых кооперативов – только за 2017 г. численность членов возросла на 19,5%, а с 2012 г. – в 1,4 раза. Паевой фонд за последний год практически не вырос и составил 405,7 млн. руб., но за пятилетний период он уменьшился почти на треть. Из паевого фонда стали забирать взносы ассоциированные члены, в связи с чем их доля уменьшилась с 23,7% в 2012 году до 4,8% в 2017 г. Оборот хозяйственной деятельности кооперативов увеличился: в 2017 г. отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 20,1% больше, чем в 2016 г. и в 1,8 раза больше, чем в 2012 г. Выручка от реализации товаров, работ и услуг от несельскохозяйственной деятельности увеличилась в 2017 г. на 7,2% и в 1,2 раза по сравнению с 2012 г. Общий объём внешних заимствований по сравнению с прошлым годом увеличился незначительно, но по сравнению с 2012 г. сократился почти в 2 раза (таблица 27).

Таблица 27 - Основные показатели деятельности снабженческо-сбытовых СПоК

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017,%	
							к 2012	к 2016
Численность членов кооперативов	38527	36413	33706	33269	46152	55179	в 1,4 раз	119,5
Паевой фонд, млн руб.	578,9	359,7	324,7	310,9	404,5	405,7	70,1	100,3
В т.ч. взносы ассоциированных членов	137,4	45,8	51,0	40,6	47,9	19,4	141,2	40,5
%	23,7	12,7	15,7	13,1	11,8	4,8	х	х
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	3399,5	3429,4	4440,8	4670,3	5104,6	6133,0	в 1,8 раза	120,1
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохозяйственной деятельности, млн руб.	4909,3	5366,8	4941,2	5029,9	5433,3	5823,5	в 1,2 раза	107,2

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017,%	
							к 2012	к 2016
Объем внешних заимствований на конец года, млн руб.	4210,5	2533,9	2482,0	2377,9	2197,5	2281,3	54,2	103,8

Источник: Росстат

В 2017 г. через снабженческо-сбытовые кооперативы было поставлено и реализовано 3954 т. бензина, 4521 т дизеля, 17,2 тыс. т. комбикормов, 6,5 тыс. т. семян подсолнечника, 1,7 тыс. т. семян зерновых и овощных культур, 7,2 тыс. т. скота и птицы в живом весе, 148,1 тыс. т. зерна, 462,4 тыс. т. молока, 11,7 тыс. т. картофеля, 9,2 тыс. т. кормовых культур, 7,6 тыс. т. мяса, 18,3 тыс. т. овощей и бахчевых, 8,1 тыс. т. плодов, ягод, винограда, 659,2 тыс. штук яиц, кроме инкубационных. За проданную продукцию членами кооператива в 2017 году получено 13 млрд руб.

Самыми успешными в 2017 г. были снабженческо-сбытовые кооперативы Ярославской области (реализовано продукции на 1239 млн руб.). Следующими идут снабженческо-сбытовые кооперативы Липецкой области (623,5 млн руб.). Высокие показатели у снабженческо-сбытовых кооперативов Белгородской, Кемеровской, Тюменской, Челябинской областей, Мордовии, Удмуртии, Красноярского края (более чем на 200 млн. руб. в каждом субъекте) (таблица 26).

Увеличилось число действующих сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов (с 531 в 2016 г. до 619 в 2017 г.) и численность их членов (с 27,2 до 28,9 тыс., за пятилетний период- в 2,1 раза). Прирост членства обеспечен за счёт граждан, ведущих ЛПХ – их доля в структуре членов увеличилась с 89,4% в 2016 г. до 90,5% в 2017 г. Доля юридических лиц, включая К(Ф)Х, продолжала падать с 7,7% в 2016 г. до 4,4% в 2017 г. Число ИП и КФХ возросло за пятилетний период в 3,6 раза – с 412 до 1473 ед. и их доля в структуре членов сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов выросла с 2,9 в 2012 г. до 5,1% в 2017 г.

За пятилетний период более чем в 2 раза увеличился оборот сельскохозяйственных перерабатывающих кооперативов как по сельскохозяйственным, так и по другим видам деятельности. Паевой фонд вырос за год в 1,3 раза, при этом значение взносов ассоциированных членов продолжало падать и составило в 2017 г. 8,4% от общего паевого капитала (в 2016 г. – 9,6%). Объём внешних заимствований по сравнению с

прошлым годом незначительно снизился, что, вероятно, связано с получением грантов на приобретение перерабатывающей техники и оборудования от государства, и отсутствием в связи с этим потребности в заемных средствах (таблица 28).

Таблица 28 -Основные показатели деятельности перерабатывающих СПоК

Показатели	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**	**2016**	**2017**	2017, %	
							к 2012	к 2016
Численность членов	14109	12993	14216	14271	22712	28888	в 2,1 р	в 1,3 р
В том числе:								
граждане, ведущие ЛПХ	12050	11004	12019	12151	20305	26158	в 2,2 р	в 1,3 р
%	85,4	84,7	84,5	85,1	89,4	90,5	х	х
ИП, включая глав К(Ф)Х	412	385	433	436	686	1473	в 3,6 р	в 2,2 р
%	2,9	3,0	3,0	3,1	3,3	5,1	х	х
Юр. лица, включая К(Ф)Х	1423	1415	1451	1475	1568	1257	88,3	80,2
%	10,1	10,9	10,2	10,3	7,7	4,4	х	х
Паевой фонд кооперативов, млн руб.	626,2	676,6	648,0	500,2	511,7	667,3	106,6	в 1,3 раз
В т.ч. взносы ассоциированных членов	57,9	60,1	74,7	48,0	49,3	56,0	96,7	113,6
%	9,2	8,9	11,5	9,6	9,6	8,4	х	х
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	6700,6	8789,2	10916,4	11335,9	12626,7	13946	в 2,1 раз	110,4
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от не сельскохозяйственной деятельности, млн руб.	4709,5	7226,3	8524,0	7873,2	9481,1	9845	в 2,1 раз	103,8
Объем внешних заимствований на конец года, млн руб.	1497,2	1507,6	1467,8	1934,8	2125,4	1522	101,7	71,6

Источник: Росстат

Наиболее активно сельскохозяйственная перерабатывающая кооперация развивается в Липецкой и Пензенской областях (более 50 работающих кооперативов), республиках Алтай, Башкортостан, Бурятия, Татарстан, Саха (Якутия), Иркутской области, Красноярском крае (от 20 до 50 СПоК), Кировской, Орловской, Ростовской, Саратовской, Тюменской, Ульяновской областях, Кабардино-Балкарии, Мордовии, Чувашии, Пермском и Приморском краях (от 10 до 20 кооперативов).

Число членов сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов (СКПК) снизилось за прошедший год на 27,1 тыс. На 18,2% снизился размер паевого фонда, в т.ч. за счет выхода ассоциированных членов: их доля в паевом фонде снижается с 2012 г. Это не помешало СКПК увеличить объём предоставленных займов с 12,8 млрд. руб. в 2016 г. до 14,2 млрд. руб. в 2017 г. Вырос объём внешних заимствований – с 5,6 млрд. руб. в 2016 г. до 6,1 млрд. руб. в 2017 г, но восстановить их уровень до начала наблюдаемого периода не удалось (таблица 29).

Таблица 29 - Основные показатели деятельности кредитных СПоК

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017, %	
							к 2012	к 2016
Численность членов	298953	312603	315087	292542	289935	262761	87,9	90,6
В том числе:								
Паевой фонд, млн руб.	2281,3	2277,4	2197,7	1217,2	1085,3	888,1	38,9	81,8
в т. ч. взносы ассоциировв. членов	492,2	399,8	365,5	228,3	187,8	147,2	29,9	78,4
%	21,6	17,6	16,6	18,8	17,3	16,6	X	X
Объем предоставленных займов, млн руб.	13731,0	14253,7	14715,3	12492,6	12766,3	14218,7	103,6	111,4
Продолжение таблицы 28								
Объем внешних заимствований млн руб.	8265,7	8317,5	7737,7	6225,8	5548,6	6087,3	73,6	109,7

Источник: Росстат

СКПК по-прежнему занимают заметное место на региональном финансовом рынке, т.к. альтернативы на селе им по существу нет. Более полмиллиарда рублей ежегодно выдают своим членам СКПК Саха (Якутии) (2,2 млрд. руб.), Липецкой (2,1 млрд. руб.), Волгоградской, Вологодской, Орловской, Свердловской, Тюменской областей, Забайкальского и Красноярского краев. Кооперативы 9-ти субъектов РФ выдают более половины всех займов, выдаваемых СКПК страны. Портфель займов превышает 100 млн. руб. в год также в Астраханской, Кемеровской, Курганской, Ленинградской, Московской, Омской, Ростовской, Самарской, Саратовской, Ярославской областях, Калмыкии, Башкортостане, Чувашии, Краснодарском крае.

К кооперативам за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных СПоК относятся сельскохозяйственные потребительские кооперативы по совместному использованию сельскохозяйственной техники, оборудования, информационно-консультационные, по оказанию услуг водоснабжения населенных пунктов, обработке почвы, строительству, транспортным, ремонтно-бытовым услугам и др. направлениям. Число таких кооперативов выросло за прошлый год в 1,2 раз, численность членов – на 22,3 тыс., что может быть обусловлено переучетом части снабженческо-сбытовых кооперативов в обследуемую группу. Паевой фонд вырос за последний год в 1,7 раза и в сопоставимых ценах примерно равен уровню 2012 г. В 2017

г. отгружено товаров и выполнено работ в 1,8 раза больше, чем в 2016 г. Аналогичными темпами выросла выручка от несельскохозяйственной деятельности. Объём внешних заимствований, напротив, снизился почти в 2 раза (таблица 30).

Наиболее сильные кооперативные системы СПоК за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных, функционируют в Краснодарском крае (540,3 млн. руб. оборота в 2017 г.), Республике Саха (Якутия) (488,1 млн. руб.), Липецкой (270,4 млн. руб.), Тюменской (260,1 млн. руб.), Псковской (251,2 млн. руб.), Оренбургской (178,3 млн. руб.), Калининградской (161,1 млн. руб.), Костромской (121,1 млн. руб.), Пензенской (121,9 млн. руб.) областей, Дагестане (164,6 млн. руб.). Развиты также кооперативы этой группы в Астраханской, Белгородской, Волгоградской, Калужской, Курганской и Ульяновской областях, Республиках Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкессия, Башкортостан, Калмыкии, Северной Осетии-Алании, Татарстан, Тыва и Красноярском крае (в ежегодном диапазоне 20-100 млн. руб.).

Таблица 30 - Основные показатели деятельности СПоК за исключением перерабатывающих, снабженческо-сбытовых и кредитных

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017,%	
							к 2012	к 2016
Численность членов кооперативов	28194	25927	24078	27818	33694	55987	В 1,9 р.	В 1,6 р.
В том числе:								
граждане, ведущие ЛПХ	24306	22268	20515	24825	30320	51655	В 2,1 р.	В 1,7 р.
%	86,2	85,9	85,2	89,2	90,0	92,3	х	х
Индивидуальные предприниматели	554	404	393	333	358	486	87,7	В 1,4 р.
%	2,0	1,6	1,6	1,2	1,1	0,8	х	х
главы К(Ф)Х	694	474	448	418	600	1026	В 1,5 р.	В 1,7 р.
%	2,5	1,8	1,8	1,5	1,7	1,8	х	х
К(Ф)Х	308	201	168	187	169	126	40,9	74,5
%	1,1	0,8	0,7	0,7	0,5	0,2	х	х
юридические лица	1077	681	703	583	610	765	71,0	125,4
%	3,8	2,6	2,9	2,1	1,8	1,4	х	х
Паевой фонд кооперативов, млн руб.	1260,4	775,4	620,1	636,2	568,4	962,9	76,4	В 1,7 р.
в т.ч. взносы ассоциирован. членов	196,0	53,0	46,5	48,9	84,1	131,3	70,0	В 1,6 р.
%	15,5	7,0	7,5	7,7	14,7	13,6	х	х

Показатели	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2017,%	
							к 2012	к 2016
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами, млн руб.	2441,2	1812,1	1865,5	2214,0	2330,7	4110,1	В 1,7 р.	В 1,8 р.
Выручка от реализации товаров (работ, услуг) от несельскохоз. деятельности, млн руб.	1366,0	1217,1	1371,4	1067,6	1270,1	2176,4	В 1,6 р.	В 1,7 р.
Объем внешних заимствований на конец года, млн руб.	2058,3	1577,4	1153,2	1284,2	1637,4	935,6	45,5	57,1

Источник: Росстат

Основной мерой Госпрограммы по стимулированию развития СПоК стала грантовая поддержка. По данным Минсельхоза РФ, фактический объем средств поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов в 2017 г. составил 1,8 млрд. руб., в т. ч. из федерального бюджета 1,5 млрд. руб.[19.] Самые крупные гранты, выше среднероссийского значения 10,8 млн руб. получили кооперативы 10 регионов – Курской, Московской, Тамбовской, Амурской, Ростовской, Смоленской, Новосибирской областей, Карачаево-Черкессии и Краснодарского края, т.е., в основном, регионов, не самых успешных в области развития сельскохозяйственной кооперации. Интервьюирование глав и членов кооперативов показало, что они не всегда могут выполнить условия получения грантов. Предлагается сократить обязательное число членов СПоК, претендующих на получение гранта, с 10 до 5, снизить пропорцию членов кооператива в стоимости приобретаемых техники и оборудования с 40 до 30%. Для исчезновения псевдокооперативов, регистрируемых только для получения гранта, надо рассмотреть вопрос о предоставлении поддержки не только СПоК и КФХ, а всем формам малого предпринимательства.

Проведенный в ходе мониторинга социологический опрос показал, что на большей части сельских территорий сельскохозяйственная потребительская кооперация

[19] В 2015-2016 гг. 252 кооперативам было выделено 1300 млн. руб. грантовых средств из федерального бюджета, 548 млн. руб. - из региональных, 1300 млн. руб. добавили сами кооперативы.

отсутствует (70% ответов респондентов), 15% утверждают, что кооператив в их населенном пункте есть и 15% не понимают, о чем идет речь. Опрос свидетельствует скорее об отсутствии кооперации в сельской местности, т. к. 85% опрошенных доступа к услугам СПоК не имеет. Однако доля затрудняющихся оценить ее необходимость для сельских жителей оказалась крайне мала (11%), т.к. большинство (74%) полагает, что она нужна. Молодые респонденты (до 59 лет) настроены более оптимистично - 75% от их числа считают сельскохозяйственный потребительский кооператив необходимым элементом рыночной инфраструктуры района. Среди пенсионеров таких уже только 67%.

Что касается региональной представленности потребительской кооперации, то она более характерна для Уральского ФО (о ее наличии здесь заявил каждый пятый – 22%) и менее характерна для Северо-Кавказского ФО (каждый десятый, причем каждый третий не знает, что это такое; высокий уровень неинформированности наблюдается также в Южном ФО, где 22% не вполне понимают, о чем идет речь), а средние показатели ее представленности по прочим округам колеблются в пределах 12-17%. Впрочем, видимо, феномен социальной желательности заставляет сельских респондентов из Южного и Северо-Кавказского ФО утверждать, что для обслуживания сельских жителей сельский потребительский кооператив скорее нужен (в этих округах самый высокий уровень согласия с этим утверждением – по 81%). Самая низкая заинтересованность в потребительской кооперации отмечена в Северо-Западном округе (60%) при общем колебании значений по округам от 68% до 76%.

5. Выявление потенциала кооперации в молочном скотоводстве

Одной из самых проблемных отраслей, в которой в то же время имеются предпосылки для развития кооперации, остается молочное скотоводство. По данным Росстата объемы производства молока в 2017 г. все еще составляли 56% от уровня 1990 г., а поголовье коров продолжало снижаться, составив на конец 2017 г. 8,2 млн. гол. (в 1990 г., - 20,6 млн. гол.) Роль низкотоварного сектора, - хозяйств населения в производстве этого продукта остается значительной, - 42% (2017 г., Росстат). Хозяйства населения практически не получают федеральной гос. поддержки, в т.ч. за реализованное молоко. В этих условиях стимула сохранять или расширять производство при

неразвитой инфраструктуре сбыта у них нет. Именно в этом секторе сокращение поголовья по итогам 2017 г. наивысшее среди других категорий хозяйств, - (-45,8 тыс. голов коров по сравнению с предыдущим годом). Кооперирование – одна из возможностей сохранить быстро тающий, но все еще значительный производственный потенциал этого сектора (по данным Росстата хозяйства населения на конец 2017 г. содержали 3,67 млн. гол. коров, или 45% от общего поголовья коров в РФ). Это тем более актуально, что сельскохозяйственные организации продолжают сокращать поголовье, и его прирост идет только за счет фермеров и ИП, но при всем этом доля последних в производстве молока составляет немногим более 7% (2017 г., Росстат).

В качестве потенциальных участников кооперации определены ЛПХ, имеющие одну и более молочных коров на момент переписи, а также КФХ и ИП с поголовьем коров менее 100 гол. (предполагается, что более крупные фермеры могут самостоятельно формировать партии товарного молока, достаточные для стабильной отправки на молокозавод и не быть заинтересованы в кооперации).

Для выявления потенциала кооперации региона определялась доля товарного производства ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров от производства молока в регионе в хозяйствах всех категорий. Ранжирование и группировка регионов по этому признаку позволила выделить регионы с высоким, средним и низким потенциалом. Группировка показывает степень важности мелкотоварного сектора для развития молочного скотоводства региона.

Для группы ЛПХ, имеющих одну корову, бралась среднероссийская товарность хозяйств населения; для последующих групп для одной коровы - среднероссийская товарность хозяйств населения, с последующего их числа уровень товарности оценивался в 90% производства. КФХ и ИП по своему статусу являются коммерческими и ко всем группам этой категории применялся уровень товарности 90%, близкий к показателю СХО. Вычисленная с учетом этого оценка потенциала выше фактического товарного производства, однако предполагается, что при кооперации усилится коммерческая направленность производства, и товарность соответственно увеличится. Для оценки изменения потенциала, произошедшие за межпереписной период (2006-2016 гг.) выделялись группы регионов с растущим, снижающимся и сохранившимся потенциалом.

Информационная база: группировки Росстата по материалам ВСХП-2006 и 2016 гг. ЛПХ, КФХ и ИП по поголовью коров в региональном разрезе. (По итогам 2016 г. - предварительные данные). По продуктивности, - данные базы ЕМИСС.

Результаты оценки потенциала молочной кооперации в регионах в 2006 г. даны в таблице 31. Тест на существенность разности двух средних выявил существенную межгрупповую разницу между граничащими группами

Как следует из таблицы 31., в 2006 г. высоким потенциалом молочной кооперации обладали в основном национальные республики. В регионах Центрального и Северо-Западного ФО развивались в основном корпоративные формы. При наличии благоприятных природных условий для молочного скотоводства, (Московская область в 2006 г. занимала 5 место в РФ по производству молока в хозяйствах всех категорий, Ленинградская – 19, Вологодская – 24) в этих областях доля малых форм (ЛПХ и КФХ с поголовьем молочных коров менее 100 голов) в региональном товарном производстве молока составляла менее 4%. Это свидетельствует о сознательном курсе органов власти на развитие в основном корпоративных форм в производстве молока в этих регионах.

Таблица 31 - Группировка регионов по потенциалу молочной кооперации в 2006 г. (по доле товарного молока ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 гол. в общем региональном производстве молока)

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) в региональном производстве молока %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство молока с учетом товарности[20], тыс тонн		Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) региона от производства молока в хоз-ах всех категорий в РФ (%)		Доля коров в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) от поголовья коров в хоз-ах всех категорий в РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем, гол
		ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Карачаево-Черкессия	68	53	32269	42,5	69204	706	99,0	130,0	100,4	0,40	0,32	0,84	0,74	1,05	2
	Саха-Якутия	62	31	18700	23,5	44776	2998	99,6	117,4	59,4	0,37	0,19	0,86	0,48	0,61	2
	Забайкальский край	57	55	68169	36,1	139142	319	99,1	166,7	160,1	0,53	0,51	1,53	1,49	2,21	2
	Республика Тыва	57	57	11801	30,0	37899	0		31,0	31,0	0,10	0,10	0,40	0,40	0,38	3
	Респ. Дагестан	50	42	146101	47,5	289940	4848	99,8	203,9	170,8	0,65	0,55	3,48	3,10	4,74	2
	Республика Бурятия	49	46	50850	38,1	100160	861	99,7	110,5	104,1	0,35	0,33	1,16	1,07	1,65	2
	Астраханская область	46	34	23642	28,9	52916	825	98,6	66,8	48,7	0,21	0,16	0,72	0,57	0,77	2
	Респ. Ингушетия	42	38	18526	45,7	24626	253	100,0	26,0	23,7	0,08	0,08	0,28	0,26	0,60	1
	Кабардино-Балкария	41	38	43832	45,5	70402	472	99,4	108,2	99,3	0,34	0,32	0,79	0,75	1,42	2
1 гр. 9 регион.	Очень высокий - [40%; ∞[	52	43	413890	39,7	829065	11282	99,6	960,5	797,5	3,0	2,5	10,1	8,9	13,4	2
	Иркутская область	39	36	59285	31,8	102684	532	99,4	181,9	169,2	0,58	0,54	1,14	1,10	1,92	2
	Волгоградская	38	37	70907	34,7	113950	428	99,3	169,0	163,9	0,54	0,52	1,25	1,22	2,30	2
	Амурская область	36	33	24061	17,4	33628	131	97,8	49,4	44,1	0,15	0,14	0,37	0,36	0,78	1
	Ростовская область	36	31	96041	21,0	159783	2228	99,5	335,7	285,1	1,05	0,91	1,85	1,71	3,11	2
	Ставропольский край	36	34	61430	17,2	108259	774	99,1	209,1	194,1	0,66	0,62	1,23	1,16	1,99	2
	Камчатский край	36	26	765	3,3	1391	39	100,0	6,0	4,5	0,02	0,01	0,02	0,01	0,02	2
	Республика Хакасия	36	34	19348	36,9	34782	99	95,2	53,0	49,1	0,16	0,16	0,39	0,37	0,63	2
	Саратовская область	34	31	97850	34,5	142095	486	94,7	319,6	277,2	0,96	0,88	1,59	1,52	3,17	1
	Сев. Осетия-Алания	34	32	22322	41,6	32699	267	99,3	48,3	44,3	0,15	0,14	0,36	0,35	0,72	1

[20] Оценка с учетом доли молочных коров от общего поголовья коров.

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) в региональном производстве молока %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство молока с учетом товарности[20], тыс тонн		Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) региона от производства молока в хоз-ах всех категорий в РФ (%)		Доля коров в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) от поголовья коров в хоз-ах всех категорий в РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем, гол
		ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Республика Адыгея	33	30	12630	18,8	16847	179	99,4	29,7	27,3	0,09	0,09	0,19	0,18	0,41	1
	Тамбовская область	33	31	40828	17,6	55775	214	98,6	94,1	86,8	0,29	0,28	0,61	0,60	1,32	1
	Еврейская АО	33	23	2715	13,4	3520	56	93,3	9,5	5,3	0,02	0,02	0,04	0,04	0,09	1
	Курганская область	31	31	50226	29,6	69890	0	0	105,9	105,9	0,34	0,34	0,75	0,75	1,63	1
	Республика Алтай	31	28	21609	46,2	46498	808	99,8	20,8	18,9	0,07	0,06	0,59	0,50	0,70	2
	Калининградская	31	29	13367	20,4	22876	181	96,8	53,4	48,4	0,16	0,15	0,26	0,24	0,43	2
	Сахалинская область	31	18	1574	4,6	2656	123	100,0	9,2	5,8	0,03	0,02	0,04	0,03	0,05	2
	Приморский край	30	28	16874	8,9	22817	133	100,0	32,7	30,2	0,10	0,10	0,25	0,24	0,55	1
	Оренбургская	30	27	110876	36,9	158136	1611	99,3	232,9	211,8	0,73	0,68	1,75	1,69	3,60	1
2 гр. – 18 рег.	Высокий [30%; 40%[	35	32	722708	25,1	1128286	8289	98,9	1960,0	1771,9	6,10	5,65	12,68	12,05	23,44	2
	Башкортостан	29	27	265068	46,6	368489	1505	96,4	662,5	582,1	1,99	1,86	4,06	3,94	8,60	1
	Челябинская область	27	25	76292	19,5	107674	639	99,8	155,2	142,9	0,49	0,46	1,19	1,15	2,47	1
	Самарская область	26	25	52553	23,1	67689	246	99,6	118,6	114,7	0,38	0,37	0,73	0,72	1,70	1
	Тюменская область	26	24	44893	20,2	62184	206	95,4	133,3	119,1	0,41	0,38	0,69	0,66	1,46	1
	Республика Чувашия	25	24	84129	35,1	92701	664	99,7	116,0	110,1	0,37	0,35	1,00	0,99	2,73	1
	Алтайский край	25	24	136995	32,4	185785	1025	98,8	341,7	321,5	1,06	1,03	2,02	1,98	4,44	1
	Ульяновская область	25	24	40755	19,5	46815	122	96,8	74,5	68,6	0,23	0,22	0,51	0,50	1,32	1
	Пензенская область	25	23	59667	22,4	76878	556	99,6	127,6	120,4	0,41	0,38	0,85	0,82	1,94	1
	Омская область	24	23	81689	32,1	109817	535	97,4	225,1	199,4	0,66	0,64	1,20	1,17	2,65	1
	Смоленская область	20	18	27052	19,6	36067	133	89,9	78,2	63,7	0,22	0,20	0,40	0,39	0,88	1
	Брянская область	20	18	39590	23,0	46134	90	90,9	87,8	75,0	0,26	0,24	0,51	0,49	1,28	1
3 гр. 11 регионов	Средний [20%; 30%[	26,9	24,4	908683	29,2	1200233	5721	97,8	2120,5	1917,4	6,5	6,1	13,2	12,8	29,5	1

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) в региональном производстве молока %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство молока с учетом товарности[20], тыс тонн		Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) региона от производства молока в хоз-ах всех категорий в РФ (%)		Доля коров в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) от поголовья коров в хоз-ах всех категорий в РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем, гол
		ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Республика Коми	19	16	9795	11,7	10947	101	99,0	14,3	11,7	0,04	0,04	0,13	0,12	0,32	1
	Красноярский край	19	19	62877	17,4	79507	173	100,0	121,7	119,5	0,39	0,38	0,86	0,85	2,04	1
	Курская область	18	17	42619	20,0	48647	60	90,9	73,5	67,9	0,22	0,22	0,53	0,52	1,38	1
	Новгородская	18	16	9845	7,5	12205	190	99,5	20,8	18,6	0,07	0,06	0,14	0,13	0,32	1
	Новосибирская	17	17	80144	24,2	108647	336	98,5	132,4	128,0	0,42	0,41	1,17	1,16	2,60	1
	Респ. Марий-Эл	17	17	31954	25,9	35454	73	100,0	44,7	44,0	0,14	0,14	0,38	0,38	1,04	1
	Воронежская область	17	16	54137	13,2	60550	400	97,6	113,2	99,3	0,33	0,32	0,66	0,65	1,76	1
	Кемеровская область	17	15	35754	21,3	44555	290	92,4	89,7	63,5	0,22	0,20	0,49	0,48	1,16	1
	Тверская область	17	15	25973	11,7	34436	234	95,9	67,0	57,3	0,20	0,18	0,39	0,37	0,84	1
	Белгородская область	16	15	39302	14,1	51256	131	87,3	99,1	80,6	0,27	0,26	0,56	0,55	1,27	1
	Томская область	16	16	20757	15,7	24355	0		26,1	26,1	0,08	0,08	0,26	0,26	0,67	1
	Респ. Мордовия	16	15	37266	23,2	42079	90	86,5	72,8	60,2	0,21	0,19	0,47	0,45	1,21	1
	Псковская область	16	15	19800	18,6	24861	80	96,4	43,1	40,5	0,13	0,13	0,27	0,27	0,64	1
	Архангельская	16	12	8919	6,3	10245	103	83,1	27,8	15,8	0,07	0,05	0,13	0,11	0,29	1
	Орловская область	15	14	22773	18,1	26488	68	90,7	46,3	38,4	0,13	0,12	0,29	0,28	0,74	1
	Татарстан	15	14	133585	39,4	170364	384	83,1	307,3	233,1	0,78	0,74	1,85	1,82	4,33	1
	Тульская область	15	14	14699	8,2	18479	66	90,4	39,7	33,8	0,12	0,11	0,21	0,20	0,48	1
	Хабаровский край	15	13	4555	4,1	5376	48	100,0	7,8	7,1	0,02	0,02	0,06	0,06	0,15	1
	Краснодарский край	15	13	50972	6,8	73287	565	98,6	203,5	176,0	0,61	0,56	0,81	0,78	1,65	1
	Липецкая область	14	14	24123	12,8	28137	79	94,0	51,5	46,0	0,15	0,15	0,30	0,30	0,78	1
	Пермский край	12	11	52017	18,7	57274	180	98,4	64,3	57,9	0,20	0,18	0,63	0,61	1,69	1
	Костромская область	11	10	10903	9,5	11926	52	100,0	17,7	16,3	0,06	0,05	0,13	0,13	0,35	1
	Калужская область	11	9	10077	6,9	12650	184	97,9	26,1	21,5	0,08	0,07	0,15	0,14	0,33	1
	Ивановская область	11	10	7953	7,1	9785	71	95,9	21,8	18,2	0,06	0,06	0,11	0,10	0,26	1
	Нижегородская	10	9	41031	10,0	44995	107	99,1	61,5	56,1	0,19	0,18	0,49	0,48	1,33	1

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) в региональном производстве молока %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство молока с учетом товарности[20], тыс тонн		Доля товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) региона от производства молока в хоз-ах всех категорий в РФ (%)		Доля коров в ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров) от поголовья коров в хоз-ах всех категорий в РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем, гол
		ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	ЛПХ, КФХ, ИП (менее 100 коров)	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Свердловская область	10	9	35049	12,8	38908	238	93,3	75,3	52,6	0,19	0,17	0,43	0,42	1,14	1
	Респ. Калмыкия	10	2	4110	45,0	9403	838	94,9	11,6	2,1	0,03	0,01	0,33	0,10	0,13	2
4 гр. – 27 рег.	Низкий [10%; 20%[	16,4	13,9	890989	15,1	1094816	5141	94,6	1880,6	1592,2	5,4	5,1	12,2	11,7	28,9	1
	Удмуртия	9	9	44086	24,6	48324	309	97,8	66,2	57,3	0,20	0,18	0,54	0,52	1,43	1
	Кировская область	9	8	34951	13,7	37825	195	92,0	65,4	48,3	0,17	0,15	0,42	0,40	1,13	1
	Рязанская область	9	9	19472	8,2	22250	120	99,2	34,9	33,8	0,11	0,11	0,24	0,24	0,63	1
	Ярославская область	9	8	12023	8,0	15032	153	98,7	27,6	23,7	0,08	0,08	0,17	0,16	0,39	1
	Республика Карелия	8	7	2829	4,7	3413	103	100,0	6,0	4,9	0,02	0,02	0,04	0,04	0,09	1
	Магаданская область	6	6	83	2,1	128	0	0	0,3	0,3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2
	Вологодская область	5	4	13776	6,4	14767	107	93,9	30,5	20,1	0,08	0,06	0,17	0,16	0,45	1
	Владимирская	5	4	7898	4,4	9529	76	100,0	15,6	14,3	0,05	0,05	0,11	0,10	0,26	1
	Ленинградская	3	2	3792	2,9	5100	257	99,2	18,7	12,1	0,06	0,04	0,06	0,05	0,12	1
	Московская область	3	3	7196	1,1	9726	204	98,6	31,1	23,9	0,09	0,08	0,12	0,10	0,23	1
	Чеченская Респ.	2	0	860	11,5	1200	509	100,0	5,1	1,2	0,02	0,00	0,08	0,01	0,03	1
	Мурманская область	1	1	52	1,2	82	0	0,0	0,2	0,2	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2
	Чукотский АО	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0
5 гр.– 13 рег.	Очень низкий- менее 10%	6,6	5,2	147018	7,1	167376	2033	98,1	301,7	240,0	0,9	0,8	1,9	1,8	4,8	1
	РФ	22,1	20,2	3083288	20,6	4419776	32466	98,2	7223,2	6319,0	21,89	20,2	50,1	47,2	100,0	1

Источник: по данным ВСХП-2006 г., Росстата

В 2006 г. наблюдалась резкая дифференциация между крайними группами по доле ЛПХ, держащих коров от общего числа ЛПХ. Так, в группе с самым низким потенциалом 7% всех ЛПХ региона в среднем держали коров, в то время как в группе с самым высоким потенциалом – 40%. Соответственно в первой и второй группах в среднем в каждом регионе на одно ЛПХ, имеющее коров, приходилось 2 коровы. В остальных группах и регионах, - по одной. Из таблицы 31 видно также, что подавляющее число КФХ и ИП регионов в 2006 г. имели поголовье менее 100 коров.

Попадание Чеченской Республики в группу с очень низким потенциалом объясняется тем, что в этом субъекте 99% всех коров хозяйств населения сосредотачивалась не в ЛПХ, а в хозяйствах граждан, имеющих земельные участки для ИЖС. Для целей выявления потенциала кооперации в данной работе были выбраны ЛПХ, т.к. именно эта категория официально признается сельхозтоваропроизводителями согласно п. 2 ст. 3 Закона «О развитии сельского хозяйства», на ЛПХ распространяются меры господдержки, предусмотренные законодательством РФ для сельскохозяйственных товаропроизводителей (ст. 7 Закона «О личном подсобном хозяйстве»). Росстат также публикует группировки по поголовью скота и птицы также только по ЛПХ. Для большинства субъектов РФ поголовье коров хозяйств населения действительно сосредоточено в основном в ЛПХ, однако, в ряде регионов, - Калмыкии, Саха-Якутии, Магаданской, Мурманской, Ленинградской областей более 30% поголовья коров хозяйств населения располагались в других индивидуальных хозяйствах граждан, в основном на участках, выделенных для ИЖС. В Калмыкии существенно поголовье коров в категории хозяйств, имеющих животных, но не имеющих земель (21 тыс. гол., или 31% от поголовья хозяйств населения в 2006 г. и 19 тыс. гол, - 14% в 2016 г. соответственно), вероятно, поголовье размещаются на землях общего пользования, т.к. арендуемые участки должны были учитываться в переписи. В основном в Калмыкии мясные коровы, но и более трети молочного поголовья коров хозяйств населения (3,6 тыс. гол.) в этой Республике размещалось или на участках для ИЖС (28%) или содержалось без земли (5%).

В 2016 г. максимальное поголовье молочных коров хозяйств населения содержалось на участках для ИЖС или без земли в Чеченской республике (80 тыс. гол., или 86% поголовья хозяйств населения), Республике Крым (35 тыс. гол., или 88%), Кабардино-Балкарии и Дагестане, - по 15 тыс. гол. (таблица 32) Таким образом, разная ка-

тегория земель может быть проблемой для кооперирования, т.к. граждане, занимающиеся сельскохозяйственной деятельностью на иных участках кроме как предназначенных для ЛПХ, не являются, как уже отмечалось сельхозпроизводителями по Закону «О развитии сельского хозяйства».

Таблица 32 – Ранжирование субъектов РФ по доле коров в ЛПХ от поголовья коров в хозяйствах населения в 2016 г. (в порядке возрастания доли), %

Регионы	Доля от поголовья коров в хозяйствах населения, %			Поголовье коров, гол.				
	ЛПХ	граждан, имеющих земельные участки для ИЖС	граждан, не имеющих земли, но имеющих с/х животных	хозяйства населения	в том числе хозяйства			
					ЛПХ	граждан с участками для ИЖС	граждан, без земли, но с с/х животными	НКО и др граждан с участками (не в объединениях)
Севастополь	3,0	88,0	0,18	565	17	497	1	50
Респ. Крым	11,9	87,5	0,26	40040	4772	35039	103	126
Чеченская Респ.	14,3	85,0	0,62	96599	13847	82143	595	14
Магаданская	19,4	78,4	0,00	134	26	105	0	3
Калмыкия	44,3	41,2	14,43	131060	58112	54014	18915	19
Мурманская	50,3	2,3	41,71	175	88	4	73	10
Сев. Осетия	66,6	32,9	0,00	30549	20356	10064	0	129
Московская	67,6	28,4	0,55	5255	3551	1490	29	185
Ленинградская	67,8	28,2	0,00	3008	2040	849	0	119
Самарская	75,5	24,0	0,41	44319	33474	10621	181	43
Сахалинская	81,8	12,4	0,00	1729	1414	215	0	100
Кабардино-Балкария	82,4	17,4	0,14	89464	73760	15564	124	16
Свердловская	85,4	14,5	0,03	22819	19486	3318	7	8
Брянская	85,9	14,1	0,00	13156	11304	1852	0	0
Карелия	86,0	8,0	0,00	1516	1304	122	0	90
Кемеровская	86,4	12,0	0,05	37857	32711	4543	18	585
Ивановская	86,8	13,0	0,00	4085	3545	530	0	10
Хабаровский край	88,1	6,8	0,00	3307	2913	226	0	168
Краснодарский край	90,5	9,5	0,00	60006	54298	5677	0	31
Хакасия	90,6	9,3	0,00	36167	32770	3379	0	18
Астраханская	91,9	8,0	0,00	82473	75769	6639	0	65
Калужская	92,2	7,1	0,00	3917	3611	278	0	28
Ростовская	92,3	1,8	5,86	202285	186797	3550	11851	87
Псковская	92,7	3,0	0,28	7083	6566	214	20	283
Владимирская	93,2	6,7	0,00	3281	3059	221	0	1
Нижегородская	93,9	5,7	0,17	16945	15912	960	28	45
Дагестан	94,1	4,2	1,33	355042	333946	14856	4732	1508
Пермский край	94,2	5,1	0,00	20379	19194	1035	0	150
Новгородская	94,3	3,3	0,07	4004	3775	134	3	92
Волгоградская	94,3	5,7	0,00	106179	100136	6031	0	12
Карачаево-Черкессия	94,4	5,5	0,00	39194	37010	2160	0	24
Иркутская	94,7	5,2	0,00	79007	74788	4089	0	130

Продолжение таблицы 32

Регионы	Доля от поголовья коров в хозяйствах населения, %			Поголовье коров, гол.				
	ЛПХ	граждан, имеющих земельные участки для ИЖС	граждан, не имеющих земли, но имеющих с/х животных	хозяйства населения	в том числе хозяйства			
					ЛПХ	граждан с участками для ИЖС	граждан, без земли, но с с/х животными	НКО и др граждан с участками (не в объединениях)
Калининградская	94,8	4,7	0,00	14063	13332	655	0	76
Ставропольский край	94,9	5,1	0,00	83437	79155	4264	0	18
Саха-Якутия	95,2	3,6	0,20	42069	40031	1529	85	424
Ульяновская	95,3	4,7	0,00	22506	21447	1059	0	0
Вологодская	95,3	1,3	0,12	3428	3268	46	4	110
Липецкая	95,5	4,3	0,20	11340	10831	486	23	0
Москва	95,6	2,2	0,00	90	86	2	0	2
Смоленская	95,6	3,8	0,00	9270	8860	351	0	59
Еврейская АО	95,9	2,7	0,00	2132	2044	58	0	30
Костромская	95,9	3,5	0,24	3707	3555	130	9	13
Ярославская	96,1	1,6	0,00	5147	4948	84	0	115
Воронежская	96,2	3,3	0,03	41983	40369	1386	14	214
Ингушетия	96,6	3,4	0,00	17177	16585	591	0	1
Камчатский край	96,6	1,4	0,72	697	673	10	5	9
Новосибирская	96,8	3,2	0,00	48263	46711	1537	0	15
Мордовия	96,8	3,1	0,00	11752	11380	363	0	9
Пензенская	97,4	2,6	0,00	32804	31941	862	0	1
Приморский край	97,5	1,5	0,00	14866	14492	217	0	157
Коми	97,6	2,4	0,00	3845	3752	91	0	2
Омская	97,6	2,4	0,00	67865	66226	1633	0	6
Тыва	97,6	2,3	0,00	49023	47851	1140	0	32
Курганская	97,6	2,4	0,00	32766	31987	774	0	5
Томская	97,6	2,0	0,04	14075	13743	281	5	46
Челябинская	97,7	2,3	0,01	73531	71846	1663	4	18
Бурятия	97,9	2,0	0,04	104355	102205	2065	43	42
Красноярский кр	98,0	1,9	0,00	55459	54327	1078	0	54
Татарстан	98,0	1,8	0,03	107868	105685	1980	33	170
Башкортостан	98,0	2,0	0,00	224062	219534	4526	0	2
Тверская	98,0	1,8	0,00	11401	11171	209	0	21
Тюменская	98,2	1,6	0,00	40172	39433	635	1	103
Курская	98,2	1,7	0,00	19330	18983	333	0	14
Архангельская	98,2	1,3	0,00	2975	2922	38	0	15
Тамбовская	98,4	1,6	0,00	18450	18148	302	0	0
Орловская	98,5	1,4	0,06	9605	9465	132	6	2
Белгородская	98,7	1,2	0,07	18411	18174	222	12	3
Рязанская	98,7	0,8	0,00	8393	8285	63	0	45
Забайкальский край	98,8	0,9	0,00	134064	132434	1143	0	487
Чувашия	98,8	1,1	0,03	57942	57242	662	15	23
Алтайский край	98,8	1,1	0,00	135572	133946	1514	0	112
Адыгея	98,9	1,0	0,00	19626	19407	195	0	24
Кировская	98,9	0,9	0,03	7690	7606	67	2	15
Оренбургская	98,9	0,7	0,31	109676	108520	751	342	63

Регионы	Доля от поголовья коров в хозяйствах населения, %			Поголовье коров, гол.				
	ЛПХ	граждан, имеющих земельные участки для ИЖС	граждан, не имеющих земли, но имеющих с/х животных	хозяйства населения	в том числе хозяйства			
					ЛПХ	граждан с участками для ИЖС	граждан, без земли, но с с/х животными	НКО и др граждан с участками (не в объединениях)
Амурская	99,2	0,8	0,00	19316	19154	153	0	9
Саратовская	99,2	0,7	0,00	108000	107114	798	0	88
Тульская	99,2	0,8	0,00	5973	5924	45	0	4
Марий-Эл	99,3	0,4	0,19	13308	13213	59	25	11
Удмуртия	99,3	0,6	0,00	17345	17229	105	0	11
Респ. Алтай	99,9	0,1	0,00	55104	55035	65	0	4
Чукотский АО	100	0,0	0,00	1	1	0	0	0

Продолжение таблицы 32

Источник: по предварительным данным ВСХП-2016 г.

В таблице 33 показан потенциал молочной кооперации в 2016 г. Для удобства сравнения границы групп совпадают с 2006 г. Тест на существенность разности средних выявил существенную межгрупповую разницу между граничащими группами. Так как методика оценки товарного молока и вычисляемых показателей одинакова для 2006 и 2016 гг., то на основе сравнения полученных данных можно выявить изменения в потенциале кооперации. Групповые данные 2006 и 2016 гг. и изменения сведены в таблицу 34. Из данных ВСХП следует, что за анализируемый период произошло общее снижение поголовья коров в хозяйствах всех категорий с 9,57 до 7,98 млн. гол., или на 1,6 млн. гол. (Рис.8)

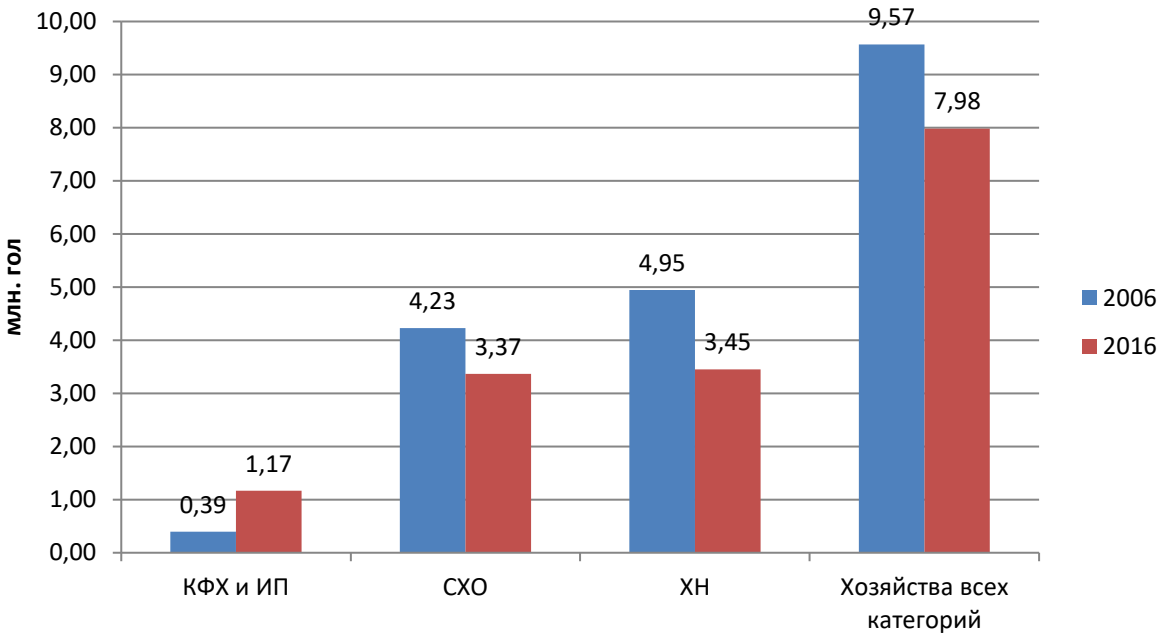


Рисунок 8 – Поголовье коров в разных категориях хозяйств в 2006 и 2016 гг, тыс. гол.

Источник: по данным ВСХП

Таблица 33 - Группировка регионов по потенциалу молочной кооперации в 2016 г. (по доле товарного молока ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 гол. в общем региональном производстве молока)

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товар молока в производстве молока рег, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона , имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с пог менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Республика Адыгея	66	60,8	5805	7,9	19407	75	96,2	79,2	73,1	0,26	0,24	0,25	0,23	0,43	3
	Забайкальский край	66	62,6	40588	23,2	132434	837	95,4	219,6	209,4	0,71	0,68	1,90	1,60	2,99	3
	Респ. Саха-Якутия	64	40,6	12218	18,1	40031	1663	98,9	106,1	66,9	0,34	0,22	0,73	0,48	0,90	3
	Волгоградская область	59	54,4	33282	19,1	100136	663	89,2	306,5	280,4	1,00	0,91	1,44	1,21	2,45	3
	Республика Хакасия	58	42,1	10108	18,6	32770	389	87,4	105,8	77,0	0,34	0,25	0,54	0,40	0,74	3
	Республика Дагестан	57	46,8	111158	31,3	333946	3197	94,6	486,1	396,0	1,58	1,29	4,68	4,04	8,18	3
	Республика Бурятия	57	52,9	29386	26,9	102205	830	97,2	112,0	103,8	0,36	0,34	1,45	1,24	2,16	3
	Еврейская АО	56	45,2	1085	4,6	2044	31	96,9	5,0	4,0	0,02	0,01	0,03	0,02	0,08	2
	Ростовская область	51	48,9	51883	11,5	186797	849	88,9	554,0	533,2	1,80	1,73	2,51	2,26	3,82	4
	Астраханская область	50	43,4	14071	18,7	75769	938	91,5	86,8	75,0	0,28	0,24	1,24	0,92	1,04	5
	Иркутская область	48	38,4	31440	17,8	74788	1126	98,3	217,4	174,0	0,71	0,57	1,14	0,91	2,31	2
	Кабардино-Балкария	45	37,6	24284	27,5	73760	620	92,1	217,5	180,4	0,71	0,59	1,06	0,89	1,79	3
	Республика Ингушетия	45	32,0	9745	20,1	16585	533	97,3	39,5	28,2	0,13	0,09	0,34	0,20	0,72	2
	Республика Тыва	41	35,8	11392	34,3	47851	650	98,9	25,8	22,7	0,08	0,07	0,70	0,58	0,84	4
	Карачаево-Черкессия	40	26,2	16354	25,5	37010	1083	97,0	93,7	61,0	0,30	0,20	0,74	0,45	1,20	2
	Оренбургская область	40	36,0	48737	16,5	108520	1111	95,4	303,8	272,6	0,99	0,89	1,54	1,31	3,59	2
	Курганская область	40	35,6	17724	13,3	31987	173	95,6	90,4	80,8	0,29	0,26	0,43	0,39	1,30	2
	Амурская область	40	36,3	8781	7,5	19154	154	98,1	58,8	53,6	0,19	0,17	0,26	0,23	0,65	2
1 гр. 18 регионов	Очень высокий -[40%; ∞[	52	44,3	478041	19,0	1435194	14922	95,0	3108,1	2692,2	10,10	8,75	21,0	17,37	35,18	3
	Ставропольский край	39	35,5	24826	7,5	79155	899	92,1	269,0	241,8	0,87	0,79	1,28	0,96	1,83	3
	Приморский край	38	24,8	7366	4,3	14492	387	97,7	48,0	31,0	0,16	0,10	0,25	0,18	0,54	2
	Челябинская область	36	33,2	39897	10,9	71846	415	95,6	163,0	150,9	0,53	0,49	0,97	0,87	2,94	2
	Саратовская область	36	33,1	40196	16,0	107114	532	87,6	252,7	234,0	0,82	0,76	1,48	1,30	2,96	3

Продолжение таблицы 33

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товар молока в производстве молока рег, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона , имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с пог менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Республика Башкортостан	35	29,2	135321	23,5	219534	2232	96,3	609,0	505,3	1,98	1,64	3,04	2,66	9,96	2
	Республика Алтай	34	30,6	15592	34,9	55035	1429	97,1	29,7	27,1	0,10	0,09	1,21	0,67	1,15	4
	Республика Чувашия	33	29,6	42213	19,7	57242	343	97,2	140,8	125,9	0,46	0,41	0,74	0,69	3,11	1
	Тамбовская область	33	25,1	12511	6,2	18148	193	92,3	65,2	50,2	0,21	0,16	0,27	0,22	0,92	1
2 гр. 8 регионов	Высокий [30%; 40%[	36	31	317922	14,8	622566	6430,0	95,1	1577,3	1366,2	5,13	4,44	9,24	7,53	23,40	2
	Ульяновская область	29	23,0	13988	7,3	21447	193	94,6	63,6	49,8	0,21	0,16	0,31	0,26	1,03	2
	Калининградская	29	25,4	4035	6,0	13332	141	96,6	50,9	44,4	0,17	0,14	0,19	0,16	0,30	3
	Самарская область	29	22,3	16591	9,1	33474	490	88,3	128,9	99,9	0,42	0,32	0,56	0,41	1,22	2
	Тюменская область	29	25,4	17386	8,8	39433	287	93,2	154,6	137,0	0,50	0,45	0,54	0,48	1,28	2
	Сахалинская область	28	14,2	438	2,2	1414	88	97,8	7,9	4,1	0,03	0,01	0,03	0,02	0,03	3
	Алтайский край	27	25,2	62365	15,7	133946	574	88,0	383,6	352,9	1,25	1,15	1,80	1,62	4,59	2
	Северная Осетия	27	24,1	10319	26,8	20356	257	99,6	52,2	46,4	0,17	0,15	0,27	0,25	0,76	2
	Пензенская область	27	21,9	19516	8,9	31941	328	90,9	90,2	73,7	0,29	0,24	0,45	0,39	1,44	2
	Омская область	26	23,5	36200	16,6	66226	328	92,1	164,3	148,4	0,53	0,48	0,88	0,80	2,66	2
	Камчатский край	24	12,1	206	1,3	673	46	100,0	4,5	2,2	0,01	0,01	0,02	0,01	0,02	3
	Хабаровский край	23	19,5	1793	2,2	2913	72	100,0	8,6	7,2	0,03	0,02	0,04	0,04	0,13	2
	Томская область	23	19,6	8550	8,7	13743	171	93,4	33,4	28,2	0,11	0,09	0,20	0,17	0,63	2
	Кемеровская область	23	20,2	17840	9,3	32711	279	95,9	88,4	77,2	0,29	0,25	0,44	0,40	1,31	2
	Красноярский край	22	19,1	28853	8,9	54327	469	97,9	157,7	140,5	0,51	0,46	0,74	0,66	2,12	2
	Республика Татарстан	21	17,2	58910	15,3	105685	820	94,0	378,9	305,1	1,23	0,99	1,48	1,28	4,34	2
	Магаданская область	20	1,3	11	0,6	26	13	81,3	1,2	0,1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2
3 гр. 16 регионов	Средний [20%; 30%[	25	21	297001	11,3	571647	4556	93,2	1769	1516,9	5,75	4,93	7,95	6,92	21,86	2
	Краснодарский край	19	16,3	19389	2,8	54298	435	92,2	259,9	221,6	0,84	0,72	0,76	0,66	1,43	3

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товар молока в производстве молока рег, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона , имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с пог менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Новгородская область	19	13,1	2419	2,0	3775	165	97,6	15,1	10,5	0,05	0,03	0,06	0,05	0,18	2
	Чеченская Республика	19	8,6	5789	14,3	13847	870	99,5	52,3	23,7	0,17	0,08	0,33	0,17	0,43	2
	Курская область	19	15,3	13699	7,1	18983	164	91,1	55,1	44,9	0,18	0,15	0,27	0,23	1,01	1
	Тверская область	19	15,4	6897	3,2	11171	180	95,7	39,5	32,8	0,13	0,11	0,16	0,14	0,51	2
	Республика Коми	18	8,1	3170	5,0	3752	187	97,9	10,0	4,4	0,03	0,01	0,07	0,05	0,23	1
	Смоленская область	17	11,4	6203	5,2	8860	128	92,1	35,5	23,7	0,12	0,08	0,14	0,11	0,46	1
	Орловская область	16	12,9	6666	6,2	9465	78	89,7	28,1	23,0	0,09	0,07	0,13	0,11	0,49	1
	Республика Марий-Эл	16	14,7	11283	10,4	13213	78	96,3	28,5	26,7	0,09	0,09	0,17	0,16	0,83	1
	Белгородская область	15	12,0	9105	3,4	18174	245	93,5	83,3	65,2	0,27	0,21	0,27	0,22	0,67	2
	Воронежская область	15	14,3	26211	6,5	40369	569	94,5	127,0	118,2	0,41	0,38	0,57	0,49	1,93	2
	Липецкая область	15	12,7	7262	3,9	10831	129	90,2	37,3	32,4	0,12	0,11	0,15	0,13	0,53	1
	Брянская область	13	9,1	8396	5,8	11304	137	79,2	37,2	26,7	0,12	0,09	0,17	0,14	0,62	1
	Тульская область	13	9,1	3447	1,9	5924	151	97,4	23,5	17,0	0,08	0,06	0,10	0,07	0,25	2
	Новосибирская область	12	10,8	28561	14,6	46711	280	92,4	80,8	72,2	0,26	0,23	0,63	0,57	2,10	2
	Костромская область	12	8,0	2658	2,5	3555	109	94,8	12,7	8,7	0,04	0,03	0,07	0,04	0,20	1
	Архангельская	11	5,4	2054	1,8	2922	80	90,9	13,9	6,8	0,05	0,02	0,06	0,04	0,15	1
	Мордовия	10	7,1	9522	6,1	11380	152	89,9	42,9	28,9	0,14	0,09	0,19	0,14	0,70	1
	Нижегородская	10	6,8	11299	2,9	15912	379	91,5	62,5	40,8	0,20	0,13	0,26	0,19	0,83	1
	Псковская область	10	7,7	4776	5,0	6566	79	94,0	20,3	15,6	0,07	0,05	0,10	0,08	0,35	1
	Свердловская	10	7,4	11403	4,6	19486	232	92,4	64,6	49,7	0,21	0,16	0,28	0,24	0,84	2
4 гр. 21 регион	Низкий [10%; 20%[	15	12	200209	4,8	330498	4827	93,9	1129,9	893,3	3,7	2,9	4,9	4,0	14,7	2
	Ивановская область	9	6,4	2096	2,7	3545	82	93,2	14,9	10,2	0,05	0,03	0,06	0,04	0,15	2
	Пермский край	9	6,4	16151	7,2	19194	397	97,3	42,9	31,1	0,14	0,10	0,29	0,23	1,19	1
	Калужская область	8	3,7	2075	1,4	3611	184	94,8	21,6	10,1	0,07	0,03	0,08	0,04	0,15	2
	Рязанская область	7	5,8	5567	2,5	8285	111	96,5	26,9	22,3	0,09	0,07	0,12	0,10	0,41	1

Продолжение таблицы 33

№ группы /(число регионов)	Границы группы/Регионы	Доля товар молока в производстве молока рег, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от всех КФХ и ИП региона , имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с пог менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
	Республика Удмуртия	7	4,4	13793	6,6	17229	200	92,6	50,3	32,5	0,16	0,11	0,26	0,21	1,02	1
	Республика Крым	6	4,7	2297	12,3	4772	115	96,6	15,6	11,4	0,05	0,04	0,08	0,06	0,17	2
	Ярославская область	6	4,3	3096	2,2	4948	101	97,1	18,1	12,7	0,06	0,04	0,08	0,06	0,23	2
	Республика Карелия	5	3,8	764	1,7	1304	60	100,0	3,8	2,6	0,01	0,01	0,02	0,02	0,06	2
	Московская область	4	2,0	1924	0,4	3551	196	97,0	24,3	12,7	0,08	0,04	0,07	0,04	0,14	2
	Кировская область	3	2,5	6474	2,7	7606	57	95,0	19,2	15,5	0,06	0,05	0,11	0,09	0,48	1
	Владимирская область	3	2,2	1739	1,0	3059	93	93,0	11,5	8,1	0,04	0,03	0,05	0,04	0,13	2
	Республика Калмыкия	3	2,8	5738	41,5	58112	1218	68,1	2,1	2,1	0,01	0,01	1,40	0,70	0,42	10
	Ленинградская область	3	1,3	1063	0,7	2040	165	97,1	15,6	8,1	0,05	0,03	0,05	0,02	0,08	2
	Севастополь	2	1,0	8	5,8	17	2	100,0	0,1	0,1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2
	Вологодская область	2	1,3	2736	1,4	3268	73	86,9	11,1	6,5	0,04	0,02	0,05	0,04	0,20	1
	Мурманская область	2	0,7	22	0,8	88	5	83,3	0,3	0,1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	4
	Москва	2	1,1	26	0,1	86	2	100,0	0,5	0,3	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3
	Чукотский АО	0	0,0	1	0,3	1	0		0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1
5 гр. 18 регионов	Очень низкий- менее 10%	5,1	3,4	65570	2,8	140716	3061	82,3	278,8	186,2	0,91	0,61	2,7	1,7	4,8	2
5 гр. 16 регионов	Очень низкий- менее 10% - без Крыма и Севастополя	5,0	3,3	63265	2,7	135927	2944	81,8	263,1	174,8	0,86	0,57	2,6	1,6	4,7	2
81	РФ с Крымом и Севастополем	25,6	21,6	1358743	9,840	3100621	33796	93,30	7863,3	6654,8	25,6	21,6	45,9	37,5	100	2
79	РФ без Крыма и Севастополя	25,7	21,8	1356438	9,837	3095832	33679	93,29	7848	6643	25,5	21,6	46	37	100	2

Источник: по данным ВСХП-2016 г., Росстата

Таблица 34 – Сводная группировка регионов по потенциалу молочной кооперации в 2006-2016 г. (по доле товарного молока ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 гол. в общем региональном производстве молока)

Группы по потенциалу	Число регионов	Доля товар молока в производстве молока региона, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с погменее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
2006																
1 гр. Очень высокий [40%; ∞[	9	52	43	413890	39,7	829065	11282	99,6	960,5	797,5	3,0	2,5	10,1	8,9	13,4	2
2 гр. Высокий [30%; 40%[	18	35	32	722708	25,1	1128286	8289	98,9	1960,0	1771,9	6,10	5,65	12,68	12,05	23,44	2
3 гр Средний [20%; 30%[	11	26,9	24,4	908683	29,2	1200233	5721	97,8	2120,5	1917,4	6,5	6,1	13,2	12,8	29,5	1
4 гр. Низкий [10%; 20%[	27	16,4	13,9	890989	15,1	1094816	5141	94,6	1880,6	1592,2	5,4	5,1	12,2	11,7	28,9	1
5 гр. Очень низкий- менее 10% (без Крыма, Севастополя)	13	6,6	5,2	147018	7,1	167376	2033	98,1	301,7	240,0	0,9	0,8	1,9	1,8	4,8	1
РФ без Крыма, Севастополя, Москвы	78	22,1	20,2	3083288	20,6	4419776	32466	98,2	7223,2	6319,0	21,89	20,16	50,1	47,2	100,0	1
2016																
1 гр. Очень высокий [40%; ∞[	18	52	44,3	478041	19,0	1435194	14922	95,0	3108,1	2692,2	10,10	8,75	21,00	17,37	35,18	3
2 гр. Высокий [30%; 40%[	8	36	31	317922	14,8	622566	6430	95,1	1577,3	1366,2	5,13	4,44	9,24	7,53	23,40	2
3 гр Средний [20%; 30%[	16	25	21	297001	11,3	571647	4556	93,2	1769,0	1516,9	5,75	4,93	7,95	6,92	21,86	2
4 гр. Низкий [10%; 20%[	21	15	12	200209	4,8	330498	4827	93,9	1129,9	893,3	3,7	2,9	4,9	4,0	14,7	2

Группы по потенциалу	Число регионов	Доля товар молока в производстве молока региона, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с пог менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
5 гр. Очень низкий- менее 10% (без Крыма, Севастополя)	16	5,0	3,3	63265	2,7	135927	2944	81,8	263,1	174,8	0,86	0,57	2,6	1,6	4,7	2
5 гр Менее 10% очень низкий (с Крымом, Севастополем)	18	5,1	3,4	65570	2,8	140716	3061	82,3	278,8	186,2	0,91	0,61	2,7	1,7	4,8	2
РФ без Крыма и Севастополя	79	25,7	21,8	1356438	9,837	3095832	33679	93,29	7848	6643	25,5	21,6	46	37	100	2
РФ с Крымом и Севастополем	81	25,6	21,6	1358743	9,840	3100621	33796	93,30	7863, 3	6654, 8	25,6	21,6	45,9	37,5	100	2
Изменения (2016 за вычетом 2006 г.)																
1 гр. Очень высокий [40%; ∞[	9	-0,4	0,9	64151	-21	606129	3640	-5	2148	1895	7,1	6,2	10,9	8,5	21,8	1
2 гр. Высокий [30%; 40%[	-10	0,7	-0,6	-404786	-10	-505720	-1859	-4	-383	-406	-1,0	-1,2	-3,4	-4,5	0,0	0
3 гр Средний [20%; 30%[	5	-1,9	-2,9	-611682	-18	-628586	-1165	-5	-351	-401	-0,7	-1,2	-5,2	-5,9	-7,6	1
4 гр. Низкий [10%; 20%[	-6	-1,8	-2,4	-690780	-10	-764318	-314	-1	-751	-699	-1,7	-2,2	-7,3	-7,7	-14,2	0
5 гр. Очень низкий- менее 10% (без Крыма, Севастополя)	3	-1,5	-1,9	-83753	-4	-31449	911	-16	-39	-65	0,0	-0,2	0,7	-0,1	-0,1	1
5 гр Менее 10% очень низкий (с Крымом, Севастополем)	5	-1,5	-1,8	-81448	-4	-26660	1028	-16	-23	-54	0,0	-0,2	0,8	-0,1	0,1	1
РФ без Крыма и Севастополя	**1**	**3,6**	**1,6**	**-1726850**	**-11**	**-1323944**	**1213**	**-5**	**624**	**324**	**3,6**	**1,4**	**-4,3**	**-9,8**	**-0,2**	**1**

Группы по потенциалу	Число регионов	Доля товар молока в производстве молока региона, %		Число ЛПХ с поголовьем коров		Число коров в ЛПХ, гол	Число КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров		Производство с учетом товарности, тыс тонн		Доля товар молока от производства молока в РФ, %		Доля коров от поголовья коров РФ, %		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	Число коров на одно ЛПХ с поголовьем
		ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	ед.	в % от всех ЛПХ региона		ед.	в % от КФХ и ИП региона, имеющих коров	в ЛПХ, КФХ и ИП с пог менее 100 коров	в т. ч. в ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них ЛПХ	в ЛПХ, КФХ, ИП менее 100 коров	из них в ЛПХ		
РФ с Крымом и Севастополем в 2016 г.	**3**	**3,5**	**1,5**	**-1724545**	**-11**	**-1319155**	**1330**	**-5**	**640**	**336**	**3,7**	**1,5**	**-4,3**	**-9,7**	**0,0**	**1**

Источник: по данным ВСХП-2006 и ВСХП-2016 гг., Росстата

Снижение наблюдалось в хозяйствах населения и СХО, - соответственно 1,5 млн. гол. и 862 тыс. гол. КФХ и ИП увеличили поголовье на 774,1 тыс. гол., практически компенсировав снижение в СХО, однако сокращение на 1,5 млн. гол. коров хозяйств населения – это чистая потеря, в том числе и из-за недостаточного развития кооперации. В целом это вылилось в сокращение общего ресурсного потенциала скотоводства в стране на 1,6 млн. гол., или 16%. По данным Росстата (ЕМИСС), оцененным по среднегодовым данным, сокращение поголовья во всех категориях хозяйств произошло в значительно меньшей степени, - на 1,1 млн. гол., или 12%. Одним из объяснений расхождения переписи и ЕМИСС служит то, что в период между переписями Росстат основывается на данных выборочных обследований, которые могут быть скошены в сторону более крупных хозяйств [40]. Перепись считается более достоверным источником, т.к. основана на сплошном наблюдении.

Сокращение поголовья, согласно ВСХП, произошло в хозяйствах всех категорий во всех федеральных округах за исключением Южного и Северо-Кавказского, в 63 регионах. Хозяйства населения за этот период увеличили поголовье только в 9-ти регионах (без Крыма и Севастополя).

Если основываться на данных ЕМИСС (перепись не содержит данных по объемам), производство молока в хозяйствах всех категорий за межпереписной период снизилось всего на 1,9%, т.е. сокращение поголовья в значительной мере удалось компенсировать ростом продуктивности. В основном это произошло за счет СХО, которые остались основными производителями (49% от общего производства). Рост продуктивности (рис. 9), позволил СХО увеличить производство на 6% к уровню 2006 г., достигнув 15,1 млн. тонн даже при существенном снижении поголовья на 20% по данным ВСХП (18% по данным ЕМИСС).

Значительно увеличили как продуктивность, так и поголовье КФХ и ИП, в результате их доля в производстве молока выросла с 3,6 до 7,1% за межпереписной период в целом по РФ. Существенный рост производства в КФХ и ИП произошел в 64 регионах, но, доля в производстве этой категории хозяйств все еще незначительна.

Хуже всего положение дел в хозяйствах населения. В этой категории надои также повышались, но незначительно, по сравнению с другими категориями хозяйств (рис. 9) и это не позволило компенсировать, в отличие от СХО, произошедший сброс

поголовья на 30% по данным ВСХП (23% по данным ЕМИСС). В результате производство молока в хозяйствах населения в целом по РФ снизилось на 16% к уровню 2006 г. (Рис. 10)

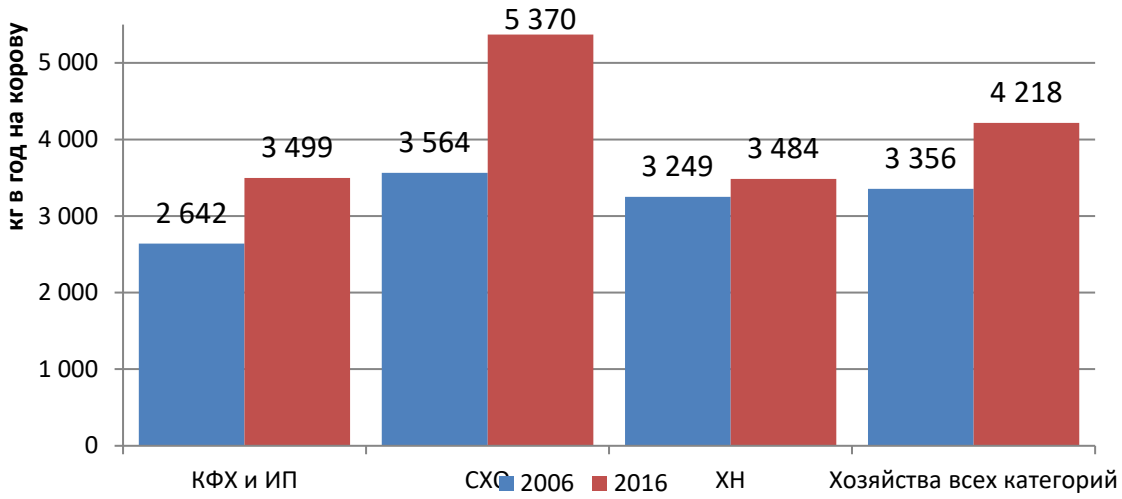


Рисунок 9 - Удой молока на 1 корову (кг)
Источник: по данным Росстат, ЕМИСС

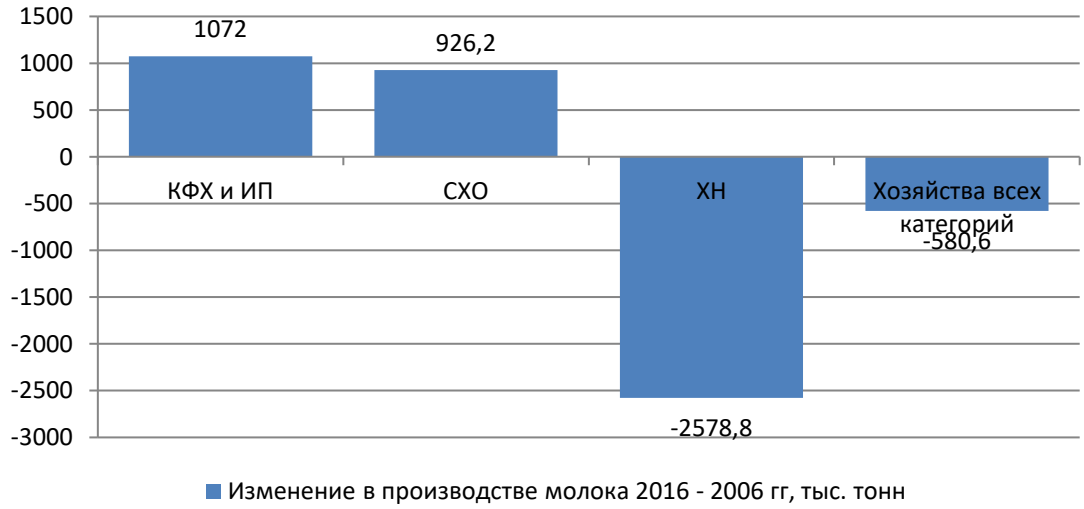


Рисунок 10 – Изменение в производстве молока в различных категориях хозяйств за период 2006-2016 гг.
Источник: по данным Росстат, ЕМИСС[21]

[21] Если оценивать по данным переписи снижение в хозяйствах населения значительно больше. Разница - за счет поголовья: в ВСХП сведения на 1.07, в ЕМИСС Росстата – среднегодовая оценка.

Рост производства в хозяйствах населения произошел всего в 17 субъектах РФ. В то же время на эту категорию хозяйств все еще приходилось 44% общего производства молока РФ (2016 г.), т.е. они остаются крупнейшими производителями этой продукции. Пока государство практически ничего не предпринимает для сохранения производства в этом секторе, хотя его ликвидация равнозначна потере продовольственной безопасности по этому виду продукции, - имеющаяся альтернатива в виде КФХ, ИП, СХО, пока не может заместить столь значительную долю продукции.

Таким образом, в межпереписной период в секторе производства молока шли разнонаправленные тенденции в разных категориях хозяйств и регионах, выразившиеся в целом в значительном сокращении поголовья коров и относительно незначительном, - общего производства молока (по ЕМИСС).

В то же время тенденция снижения поголовья у основных категорий производителей, - СХО и, особенно хозяйств населения, опасна, т.к. есть пределы продуктивности пород и с определенного значения, необходима генетическая работа со стадом, специальное кормление, научные основы, которые невозможно реализовать мелким и мельчайшим производителям без объединения в более крупную структуру, каким может быть кооператив. Рост надоев за 10 лет в хозяйствах населения на 235 кг/гол в год при том, что в СХО этот показатель составил +1806 кг/гол в год, а в КФХ и ИП + 857 кг/гол наглядное этому подтверждение (Рис. 9)

Рассмотрим, как эти тенденции проявились в изменении потенциала молочной кооперации. На показатель влияет структура производства молока в регионе. Роль малых форм может возрасти при общем сокращении объемов.

Из таблицы 33 и таблицы 34 следует, что в целом по РФ потенциал молочной кооперации (доля товарного молока ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров в производстве молока в хозяйствах всех категорий) за межпереписной период незначительно вырос с 22,1 до 25,6%, или с 7,2 до 7,9 млн. тонн. Определенную роль в этом сыграло увеличение товарного производства в КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров, - в 2,2 раза по сравнению с 2006 г. В КФХ и ИП по-прежнему преобладают хозяйства с поголовьем менее 100 коров, - 93,3% от всех КФХ и ИП имеющих коров по РФ в целом, с относительно небольшим разбросом в регионах, хотя процессы укрупнения идут и в этом секторе, - в 2006 г. 98,1% КФХ и ИП имело поголовье менее 100 коров.

Производство в ЛПХ существенно снизилось за период: по оценкам на данных ВСХП- практически на 30%, составив, 10,2 млн. тонн, в первую очередь из-за снижения поголовья, однако, с учетом того, что хозяйства стали в два раза крупнее, - в 2006 г. на одно ЛПХ приходилась 1 корова, в 2016 г., - 2, а в верхних группах, - 3 гол., то при принятом расчетном уровне товарности (ко второй и последующей коровам в ЛПХ применялся коэффициент товарности 90%), объем расчетного товарного молока в ЛПХ вырос по сравнению с 2006 г. на 5%, составив 6,7 млн. тонн. Применение такого уровня товарности для определения молочного потенциала кооперации хозяйств населения по сравнению с фактически сложившемся оправдано тем, что при кооперировании производство приобретает все более коммерциализируется.

На рисунке 11 показано изменение распределения объемов производства молока в группах ЛПХ по числу коров в 2006 и 2016 гг.

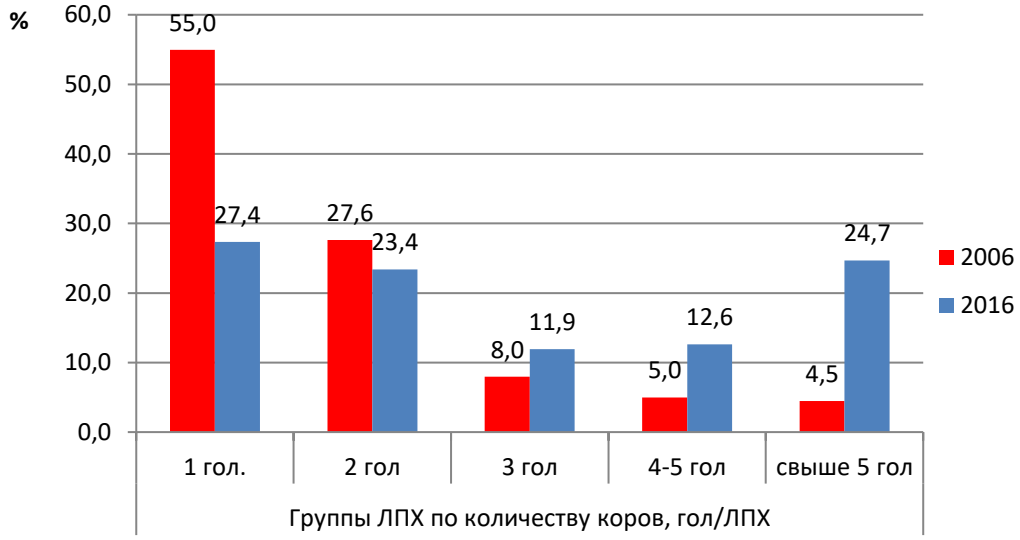


Рисунок 11 - Распределение производства молока в группах ЛПХ по числу коров в 2006 и 2016 гг., %
Источник: Расчет по данным ВСХП-2006, ВСХП-2016 гг.

Из рисунка 11 видно, что в 2016 г. почти 50% молока дают ЛПХ с поголовьем выше 3 гол., в то время как в 2006 г. на эти группы приходилось всего 17,5%.

Таким образом, повышение товарности пока может значительно компенсировать прошедшее сокращение поголовья в ЛПХ, однако это возможно только при систематической работе с этой категорией хозяйств, например, их кооперировании.

За рассматриваемый период при укрупнении размеров хозяйств все меньшее число ЛПХ держат коров (таблица 35 и таблица 36).

Таблица 35 – Изменение численности ЛПХ, держащих коров в группах по доле товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП с поголовьем менее 100 коров в производстве молока в хозяйствах всех категорий региона за период 2006-2016 гг.

Группы	Число ЛПХ с поголовьем коров				Изменение числа ЛПХ, имеющих коров 2016 к 2006		Доля ЛПХ региона, имеющих коров от всех ЛПХ РФ, имеющих коров, %	
	ед.	в % от всех ЛПХ региона	ед.	в % от всех ЛПХ региона	2016 за вычетом 2006, ед.	2016 к 2006%		
	2006		2016				2006	2016
1 гр. очень высокий свыше 40%	413890	39,7	478041	19,0	64151	115,5	13,4	35,2
2 гр. высокий [30%; 40%[	722708	25,1	317922	14,8	-404786	44,0	23,4	23,4
3 гр. средний [20%; 30%[	908683	29,2	297001	11,3	-611682	32,7	29,5	21,9
4 гр. низкий [10%; 20%[	890989	15,1	200209	4,8	-690780	22,5	28,9	14,7
5 гр. очень низкий менее 10% (без Крыма и Севастополя)	147018	7,1	63265	2,7	-83753	43,0	4,8	4,7
5 гр. очень низкий менее 10% (с Крымом и Севастополем)	147018	7,1	65570	2,8	-81448	44,6	4,8	4,8
РФ без Крыма и Севастополя	3083288	20,6	1356438	9,8	-1726850	44,0	100	100
РФ с Крымом и Севастополем в 2016 г.			1358743	9,8	-1724545			100

Источник: Расчет по данным ВСХП-2006, ВСХП-2016 гг.

Темпы стремительного сокращения числа и доли ЛПХ, держащих коров, - негативная тенденция. ЛПХ, держащие коров, имеют пределы дальнейшего увеличения поголовья, т.к. согласно п.4 с. 4 Федерального закона от 07.07.2003 N 112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "О личном подсобном хозяйстве" «максимальный размер общей площади земельных участков, которые могут находиться одновременно на праве собственности и (или) ином праве у граждан, ведущих ЛПХ, устанавливается в размере 0,5 га. Максимальный размер общей площади земельных участков может быть увеличен законом субъекта РФ, но не более чем в 5 раз»[22]. Иными словами, с учетом пятикратного повышения, это всего 2,5 га. Для выпаса при среднем плодородии необходимо 1 га/гол, при заготовке сена со своего участка еще 1 га, т.е. только при пятикратном легальном увеличении, которым может воспользоваться субъект РФ, земельный участок ЛПХ может полностью обеспечить выпасом и сеном только 1 корову, что оправдывает подсобный характер такого хозяйства.

[22] Исключение сделано только для субъектов Дальневосточного ФО.

Обычно на участках для ЛПХ коров только содержат, а для выпаса используются общественные пастбища, или участки, выделяемые местной администрацией гражданам вне связи с наличием у него ЛПХ, т.к. закон «О личном подсобном хозяйстве» включает в определение максимального размера не только участки на праве собственности, но и в аренде, и на других основаниях.

По данным формы 22 «Сведения о наличии и распределении земель по категориям и формам собственности (на 1.01 2017 г., тыс. га)» участками для выпаса и сенокошения воспользовалось 4,172 млн. граждан. Возможность аренды земли в государственной или муниципальной собственности за пределами населенных пунктов для сенокошения и выпаса скота гражданину предоставлена ст. 39.6 Земельного Кодекса РФ. Земли на эти цели предоставляются на срок не более чем 3 года (ст. 39.8 П. 12. Земельный Кодекс РФ в ред. от 31.12.2017 N 507-ФЗ). Возможно и предоставление участка в коллективную аренду. Размер арендной платы за землю, находящейся в собственности РФ, установлен в 0,6% от кадастровой стоимости [41].

В различных субъектах принимаются свои нормативно-правовые акты, регламентирующее предоставление в аренду участков в муниципальной собственности. Имеются случаи проведения торгов на право аренды земельных участков в государственной, собственности для сенокошения, выпаса скота, хотя это и противоречит подпункту 19 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса РФ[23]. Так, в Московской области Администрация Павлово-Посадского района в 2017 г. выставила через Единый портал торгов Московской области лот на земельный участок с целевым назначением «для сенокошения», гос. собственность не разграничена, размером в 2 га с начальной арендной платой в 21,56 тыс. рублей в год. Торги состоялись[24].

В Краснодарском крае департамент муниципальной собственности и городских земель письмом от 4.12.2015 г. N 3313-эл "О предоставлении земельного участка для сельскохозяйственного использования" первоначально отказал гражданину в предоставлении участка для сенокошения под предлогом «*проработки возможности предоставления данных земельных участков путем проведения торгов*".[25]

[23] Определение Верховного суда Российской Федерации от 8 июня 2017 г. N 18-КГ17-43
[24] Единый портал торгов Московской области. http://torgi.mosreg.ru/#/otherTender/30d5392f-b11e-435a-97eb-7b3eeb26dcee/documents
[25] См. Определение Верховного суда Российской Федерации от 8 июня 2017 г. N 18-КГ17-43

В большинстве случаев выделение участков для сенокошения и выпаса – прерогатива органов местного самоуправления. В Краснодарском крае, например, органам местного самоуправления согласно ст. 6 Главы 1 Закона Краснодарского края от 05.11.2002 N 532-КЗ (ред. от 04.05.2018) "Об основах регулирования земельных отношений в Краснодарском крае" даны широкие полномочия по:

- «управлению и распоряжению земельными участками, находящимися в муниципальной собственности;
- переводу земли из одной категории в другую в установленном порядке;
- выбору и формированию земельных участков из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности;
- определению размера арендной платы, порядка, условия и сроки ее внесения за земли, находящиеся в муниципальной собственности;
- установлению правил землепользования и застройки поселений и городских округов с учетом требований законодательства Российской Федерации;
- установлению или изменению видов разрешенного использования земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, действие градостроительных регламентов на которые не распространяется или для которых градостроительные регламенты не устанавливаются».

Администрация может отказать в предоставлении участков на основании «отсутствия свободных земель соответствующего целевого назначения»[26], а формирует участки и определяет виды разрешенного использования, как выясняется из вышеприведенного, сама администрация.

Иными словами, если земля пользуется спросом, она начинает вводиться в активный оборот и достается тому, кто может заплатить наивысшую цену. Граждане, держащие коров, для подсобного хозяйства, вряд ли входят в эту категорию. В целом краткосрочный характер (до 3-х лет) предоставления таких участков с запретом выкупа, попытки ввести торги на эти участки, оставляют ЛПХ, держащих коров в под-

[26] Такое право было, например записано в «Положении о порядке предоставления гражданам земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, для целей, не связанных со строительством», принятом Решением Совета муниципального образования Динского района Краснодарского края от 25.12.2007 N 584-37/1

вешенном состоянии. Они пользуются муниципальной землей, пока ей не заинтересовались коммерческие структуры, а на своем участке для ЛПХ в силу установленного предельного размера выпас коровы и сенокошение обеспечить не возможно.

Если вернуться к анализу изменений молочного потенциала кооперации, то можно отметить, что в целом идет концентрация как хозяйств, держащих коров РФ, так и поголовья в них в регионах первой группы за счет регионов со средним и низким потенциалом в случае численности хозяйств и за счет всех групп кроме первой в случае поголовья (табл. 35-36). Увеличение поголовья и числа хозяйств с коровами фиксируется только в первой группе, т.е. там, где регионы в значительной мере зависят в своем снабжении молоком от малых форм хозяйствования, там, где этого нет, идет быстрое сокращение стада в этой категории хозяйств. В среднем ЛПХ и КФХ, ИП с поголовьем менее 100 коров первой группы производили 52% товарного молока от всего производства молока региона как в 2006 так и в 2016 г. Все субъекты РФ, бывшие в этой группе в 2006 г. остались в ней и в 2016 г., остальные регионы перешли в нее из 2 группы, т.е. роль малых форм в производстве молока в этих субъектах за межпереписной период усилилась и более насущной стала проблема вовлечения ЛПХ, мелких фермеров в агропродовольственные цепочки.

Таблица 36 – Изменение числа коров в ЛПХ в группах по доле товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП с поголовьем менее 100 коров в производстве молока в хозяйствах всех категорий региона за период 2006-2016 гг.

Группы	Число коров в ЛПХ, гол		Доля коров в % к итогу		Изменение числа ЛПХ, имеющих коров 2016 к 2006		Доля коров в ЛПХ от поголовья коров РФ, %	
	2006	2016	2006	2016	2016 за вычетом 2006, ед.	2016 к 2006%	2006	2016
1 гр. очень высокий свыше 40%	829065	1435194	18,8	46,4	606129	173,1	8,9	17,4
2 гр. высокий [30%; 40%[	1128286	622566	25,5	20,1	-505720	55,2	12,1	7,5
3 гр. средний [20%; 30%[	1200233	571647	27,2	18,5	-628586	47,6	12,8	6,9
4 гр. низкий [10%; 20%[	1094816	330498	24,8	10,7	-764318	30,2	11,7	4,0
5 гр. очень низкий менее 10% (без Крыма и Севастополя)	167376	135927	3,8	4,4	-31449	81,2	1,8	1,6
5 гр. очень низкий менее 10% (с Крымом и Севастополем)	167376	140716	3,8	4,5	-26660	84,1	1,8	1,7
РФ без Крыма и Севастополя	4419776	3095832	100,0	100,0	-1323944	70,0	47,2	37,5

Группы	Число коров в ЛПХ, гол		Доля коров в % к итогу		Изменение числа ЛПХ, имеющих коров 2016 к 2006		Доля коров в ЛПХ от поголовья коров РФ, %	
	2006	2016	2006	2016	2016 за вычетом 2006, ед.	2016 к 2006%	2006	2016
РФ с Крымом и Севастополем в 2016 г.	4419776	3100621	100,0	100,0	-1319155	70,2	47,2	37,5

Источник: Расчет по данным ВСХП-2006, ВСХП-2016 гг.

Из таблиц 37 и 34 видно, что идет увеличение числа регионов в крайних группах: с высоким, очень низким и средним потенциалом за счет промежуточных групп, - второй и четвертой, хотя четвертая группа еще остается самой многочисленной по числу регионов, но доля ее в производстве молока падает (таблица 38).

Таблица 37 – Изменение числа регионов в группах по доле товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП с поголовьем менее 100 коров в производстве молока в хозяйствах всех категорий региона

№ группы	Границы группы	2006		2016 без Крыма		Изменение, ед.
		Число регионов	В % к итогу	Число регионов	В % к итогу	
1	[40%; ∞[	9	11,5	18	22,8	9
2	[30%; 40%[	18	23,1	8	10,1	-10
3	[20%; 30%[	11	14,1	16	20,3	5
4	[10%; 20%[	27	34,6	21	26,6	-6
5	Менее 10%	13	16,7	16	20,3	3
итого		78	100,0	79	100,0	1

Источник: расчеты по данным ВСХП-2006 и ВСХП-2016 гг.

Регионы первой группы, т.е. с большой долей малых форм хозяйствования, дали наибольший прирост в общем производстве молока в хозяйствах всех категорий (таблица 38) Изменилась общая структура производства в пользу первой группы, в то время как наибольшее снижение произошло в четвертой группе с низким потенциалом кооперации малых форм, куда входят в основном отдельные субъекты Центрального и Северо-Западного ФО. Увеличили свою долю в общем производстве и регионы 5 группы, где преимущественно развит корпоративный сектор, но этот рост в значительно меньшей степени, - 2,5% по сравнению с 14,1% в первой группе. Таким образом, и в общероссийском масштабе регионы с высокой долей малых форм в производстве молока начинают играть все большую роль.

Таблица 38 – Производство молока в хозяйствах всех категорий в группах по доле товарного молока в ЛПХ, КФХ, ИП с поголовьем менее 100 коров в производстве молока в хозяйствах всех категорий региона

№ группы	Границы группы	2006		2016 без Крыма, Севастополя		Изменение	
		Производство молока, тыс. тонн	В % к итогу	Производство молока, тыс. тонн	В % к итогу	Тыс. тонн	% к итогу
1	[40%; ∞[	1836,8	5,9	6079,2	19,9	4242,4	14,1
2	[30%; 40%[	5602,2	17,9	4414,0	14,5	-1188,2	-3,4
3	[20%; 30%[	7872,2	25,1	7062,7	23,1	-809,5	-2,0
4	[10%; 20%[	11433,1	36,5	7732,5	25,3	-3700,6	-11,1
5	Менее 10%	4594,9	14,7	5221,4	17,1	626,5	2,5
итого		31339,2	100,0	30509,8	100,0	-829,4	0,0

Источник: расчеты по данным ВСХП-2006 и ВСХП-2016 гг.

В целом 19 субъектов РФ перешли за рассматриваемый период из более низких групп по доле товарного молока, производимого в ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров, от общего производства молока региона в более высокую. На ЛПХ и КФХ, ИП с поголовьем менее 100 коров этих регионов приходилось 11% товарного молока от общего производства молока в РФ в 2016 г. Только 10 регионов перешли в более низкие группы, с аналогичным показателем в 0,88% от производства молока в РФ.

В 2016 г. среди 10 регионов-крупнейших производителей молока встречаются представители всех групп: к первой принадлежит Ростовская, Оренбургская области, Дагестан; ко второй – Башкортостан, к 3 группе со средним потенциалом, - Алтайский край, Татарстан, Красноярский край; к 4-ой с низким потенциалом (от 10 до 20% товарного молока в ЛПХ, КФХ и ИП с поголовьем менее 100 коров) – Краснодарский край и Воронежская область. Хотя последние и мало зависят в своем региональном снабжении молоком от мелкотоварного сектора, однако речь идет о 19,4 тыс. ЛПХ в Краснодарском крае и 26,2 тыс. – в Воронежской области.

Присоединение Крыма и Севастополя не сыграло большой роли в изменении молочного потенциала, т.к. только 11,9% коров в хозяйствах населения Крыма располагались в 2016 г. в ЛПХ. Основная их часть (35 тыс. гол.) как и в Чеченской республике, содержалась на участках для ИЖС, именно это и обусловило попадание Республики Крым в группу с очень низким потенциалом. Если считать все хозяйства населения, то большая часть молока[27] по данным Росстата производилась именно в хозяйствах населения в таких субъектах как Крым (82%), Чеченская республика (92%), Калмыкия (64%), т.е. по сути эти субъекты РФ должны попадать в группы с более высоким потенциалом молочной кооперации, кстати, они и демонстрируют характерную

[27] Имеется в виду от производство молока всего, включая не товарную часть

для первой группы рост поголовья коров. Однако, еще раз повторим, что из хозяйств населения к сельхозпроизводителям относятся по Закону «О развитии сельского хозяйства» только ЛПХ. Сельскохозяйственная перепись до сих пор учитывала и ИЖС, с площадью более 4 соток, если на них ведется сельскохозяйственная деятельность, однако, в научных кругах набирает вес инициатива по пересмотру включения в перепись НКО, и иных мелких хозяйств населения [42].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Сельскохозяйственные потребительские кооперативы (СПоК) являются одной из наиболее известных форм вертикальной координации малых форм хозяйствования на селе. В России развитие сельскохозяйственной потребительской кооперации идет волнообразно – во время и сразу после приоритетного национального проекта «Развитие АПК» (2006-2007 гг.) количество кооперативов резко возросло, с 2014 г. идет его снижение с 5236 до 3935 кооперативов в 2017 г., в основном, за счет убыли сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, число которых за год сократилось на 127 (за пятилетний период – на треть). В 2017 г. сдавали отчетность 878 сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов, или 22,4% от общего числа СПоК. Обанкротилась и преобразовалась в другие организационно-правовые формы также часть снабженческо-сбытовых кооперативов – их осталось 918, или 23,4% от общего числа СПоК. Перерабатывающие и СПоК, осуществляющие все виды деятельности, кроме переработки, снабжения, сбыта и кредитования, напротив, укрепили свои позиции – их количество возросло до 619 и 1520 действующих кооперативов соответственно. Вместе они составляют более половины от всех работающих СПоК страны.

В России 889 сельских административных районов с преобладанием семейного типа аграрной структуры, из них в 2016 году 855 районах валовая продукция животноводства, произведенная в хозяйствах населения, превышала валовую продукцию в сельскохозяйственных организациях. Это обуславливает высокую заинтересованность в объединении малых форм хозяйствования в сельскохозяйственные кооперативы. 832 тысяч товарных хозяйств населения, имеющих более 2,2 млн коров, нуждаются в кооперировании либо они останутся на стадии теневых продаж.

Анализ показал, что опасная тенденция сокращения коров в ЛПХ пока может быть компенсирована повышением товарности, а в дальнейшем и ростом надоев, что

возможно при объединении ЛПХ в кооперативы. Только за счет увеличения товарности даже при имеющейся продуктивности доля товарного молока в секторе ЛПХ и КФХ, ИП, с поголовьем менее 100 коров можно полностью компенсировать произошедшее значительное сокращение поголовья. Лимиты роста надоев за счет более индивидуального подхода к содержанию в основном исчерпаны, что характеризует незначительный фактический рост продуктивности в ЛПХ за 10 лет особенно по сравнению с другими категориями хозяйств.

Идет концентрация и рост числа ЛПХ с коровами и поголовья коров в них в регионах первой группы с высоким потенциалом кооперации (свыше 40% товарного молока от общего производства молока региона) при быстром сокращении в других группах. Регионы первой группы значительно увеличили свою долю в общем производстве молока РФ в хозяйствах всех категорий, в остальных группах произошло снижение, за исключением пятой с минимальной ролью малых форм, но рост производства в ней значительно ниже, чем в первой группе.

Среди проблем, которые в дальнейшем могут сдерживать развитие ЛПХ, кроме прочего, неурегулированность землепользования. Содержание коров в ЛПХ зависит от выделения органами местного самоуправления участков для пастбищ и сенокошения, т.к. на участках для ЛПХ невозможно обеспечить корову выпасом и сеном из-за ограничения на максимальный размер участка. Участки выделяются в краткосрочную аренду (до 3 лет) при наличии свободных земель данного целевого назначения. При конкурентном рынке и росте спроса эти земли будут переходить в коммерческие структуры, иным пользователям.

ЛПХ составляют в большинстве регионов основную долю по численности от всех хозяйств населения. Однако, в отдельных регионах (Крым, Чеченская Республика) это не так. В то же время федеральное законодательство к сельхозпроизводителям относит только ЛПХ, соответственно только они и могут рассчитывать на господдержку, в случае ее предоставления. В то же время ВСХП учитывает и другие категории хозяйств населения. Необходимо внести поправку в ст. 2 Закона «О развитии сельского хозяйства», приведя в соответствие с нормативно-правовым обеспечением ВСХП.

На ближайшую перспективу альтернативы ЛПХ нет, т.к. СХО сокращают поголовье, а КФХ и ИП, хотя и демонстрируют его рост, все еще занимают незначитель-

ную долю в общем производстве молока. Государство не может позволить себе потерять значительные объемы молока, производимые ЛПХ, следовательно, необходимо обратить внимание на этот быстро сокращающий производство сектор, особенно в Центральном, Северо-Западном ФО, в частности путем кооперирования.

Пока снабженческо-сбытовая молочная кооперация развивается в большей мере там, где есть длительное и постоянное внимание органов власти к кооперации. Имеется успешный опыт Владимирской области, однако, там в кооператив объединяются вовсе не ЛПХ, а крупные СХО.

В работе выделены регионы по основным отраслям сельского хозяйства, где кооперация важна в силу преобладающей доли малых форм хозяйствования в их производстве. Важность кооперации усиливается, если при этом регион занимает ведущие позиции в общероссийском производстве данного вида продукции. Пока потенциал кооперации даже в отраслях с преимущественной долей малых форм реализуется недостаточно, - общестрановые цифры мизерны. Однако, в отдельных регионах и видам продукции, особенно в животноводстве, снабженческо-сбытовые и закупочные кооперативы начинают играть значительную роль. При этом кооперация в большей мере развивается в регионах с сильными позициями корпоративного сектора, а также там, где региональные власти уделяют ей большое внимание (принятие специальных нормативно-правовых актов, расширенные по сравнению с федеральными меры поддержки). В регионах с преобладанием малых форм, она в целом, все еще недостаточна за исключением отдельных регионов и видов продукции (Якутия, Чувашия). Неравномерное развитие кооперации в регионах при наличии ее потенциала практически во всех субъектах РФ в основных рассмотренных отраслях свидетельствует о ключевой роли региональной политики в ее развитии.

Совершенствования требуют законодательство и классификация кооперативов. В классификации кооперативов, работающих в сельской местности, существует большая путаница. Для того чтобы сельскохозяйственная кооперация могла развиваться как форма взаимодействия самостоятельных членов, необходимо провести ревизию законодательства о кооперативах. Необходимо принять единый закон о кооперации, как это сделано в Германии. Классификация кооперативов должна быть уточнена в сторону идентификации кооператива (сельскохозяйственный или несельскохозяйственный), сокращения видов сельскохозяйственных кооперативов (предлагаем оставить пять видов – снабженческо-сбытовой, перерабатывающий, обслуживающий,

ссудо-сберегательный с возможностью ведения страхования членов и по совместному использованию водо- и прочей инфраструктуры). Все виды сельскохозяйственных производственных кооперативов (артели, коопхозы, колхозы и пр.) объединить в один вид – сельскохозяйственные производственные кооперативы. Потребительским кооперативам и обществам, доставшимся в наследство от системы сельской потребкооперации, необходимо привести свою деятельность и перерегистрироваться либо в сельскохозяйственные потребительские кооперативы, либо в АО и другие частные организационно-правовые формы. Кроме того, в закон о сельскохозяйственной кооперации надо внести поправки о том, что сельскохозяйственные потребительские кооперативы являются именно коммерческими организациями, что снимет ряд вопросов о том, откуда у них появляется прибыль и почему она облагается налогом. Потребительские кооперативы не могут быть некоммерческими организациями, т.к. создаются прежде всего для того, чтобы способствовать увеличению дохода у его членов.

Общий вывод: Единая общероссийская система государственной поддержки сельскохозяйственной потребительской кооперации пока не сформирована. Попытка решить вопрос создания системы только за счет постоянного притока в нее вновь созданных кооперативов оказалась малоэффективной и затратной. В связи с этим должна поменяться концепция поддержки малых форм хозяйствования на селе. Нужно поддерживать все формы вертикальной координации мелкого бизнеса и, быть может, даже его контрактацию крупным, а не только сельскохозяйственную кооперацию. Ориентация на поддержку исключительно сельскохозяйственных кооперативов ведет к мимикрии под них других форм координации. Условия грантовой поддержки таковы, что фермеры вынуждены подстраиваться под формальные правила, чтобы получить грант на развитие. Вместо того, чтобы стимулировать создание псевдо-кооперативов, можно было бы сосредоточиться на разработке более широкого набора мер поддержки малого бизнеса на селе, не прекращая просветительскую работу о преимуществах кооперации и выработки внутренних норм и регламентов взаимодействия, экономически выгодных всем членам кооператива.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Чаянов А.В. Основные идеи и формы сельскохозяйственной кооперации. Избранные труды. М.: Колос. − 1993. − 590 с.

2 Емельянов И.В. Экономическая теория кооперации. Экономическая структура кооперативных организаций/ пер. с англ. А.С. Падерина, С.А. Пахомчика. Тюмень: ТОГИРРО. 2005. 304 с. (оригинал - Ivan V. Emelianoff. Economic theory of cooperation. Economic structure of cooperative organization. Reprinted by the Center for Cooperatives of University of California-Davis. 1995. 271 p.)

3 Туган-Барановский М.И. Социальные основы кооперации. Моск. гор. нар. ун-т им. А.Л. Шанявского. - М. : типолитогр. т-ва И.Н. Кушнерев и К°, 1916. 521 с.

4 И Литошенко Л.Н. Кооперация, социализм и капитализм. // Вопросы экономики. 1995. №10. С. 132-144.

5 Claud Menard. Cooperatives: hierarchies or hybrids? 2006. In: K. Karantininis & J. Nilsson (eds.), Vertical Markets and Cooperative Hierarchies. Springer Academic Publishers. Printed in the Netherlands.

6 . Bijman, J., R. Muradian and A. Cechin. Agricultural cooperatives and value chain coordination. In: n: Value chains, inclusion and endogenous development. Contrasting theories and realities / Helmsing, A.H.J., Vellema, S., Oxford : Routledge - p. 82 - 101.

7 Д. Котляров. Эволюция подходов к пониманию природы хозяйственной ячейки. Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2016. №5. С. 3-24.

8 Соболев А.В. Кооперативы: преимущества и ограничения/ В сборнике: Кооперация и социальная экономика: наука и практика. Материалы Международной научно-практической конференции. АНО ВО Центросоюза Российской Федерации "Российский университет кооперации". 2017. С. 165-170.

9 Терновский Д.С. Особенности формирования трансакционных издержек в организациях потребительской кооперации. Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. 2009. № 2. С. 129-132.

10 Калягин Г.В. Конкурентоспособность кооперации в переходной экономике: институциональный подход: учебное пособие. Москва: Проспект, 2016. – 160 с.

11 Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. Том 1 стр.42

12 Баланс ресурсов и использования овощей и бахчевых культур по Российской Федерации. Росстат

13 Сборник АПК за 2017 г.

14 http://ruraldevelopment.ru/projects/11/

15 Развитие сельскохозяйственной кооперации. Минсельхоз РФ. 2017.

16 Национальный доклад о ходе и результатах реализации в 2017 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, - с. 96.

17 Картофелеводство Тульской области. // Картофельная система - 2016.-№2- http://www.potatosystem.ru/kartofelevodstvo-tulskoj-oblasti/

18 А. Костырев. Картофель выпал из сетей / https://www.kommersant.ru/doc/3637357 - публикация 24.05.2018 г. – доступ 24.05.2018

19 Россельхознадзор обсудил с представителями Египта импорт в РФ картофеля и экспорт пшеницы //Картофельная система http://www.potatosystem.ru/rosselkhoznadzor-obsudil-s-predstavitelyami-egipta-import-v-rf-kartofelya-i-eksport-pshenitsy/- Опубликовано 22.05.2018 г.

20 Переговоры консервных предприятий Кубани и производителей овощей // Агропромышленный портал Агро-Спутник 22 августа 2016 г.- доступ 23.05.2018 г.https://www.agro-sputnik.ru/index.php/rastenivodstvo/1730-peregovory-konservnykh-predpriyatiy-kubani-i-proizvoditeley-ovoschey

21 Ассоциации овощеводов на Кубани быть! // Агропромышленный портал Агро-Спутник 19 декабря 2016 г.- доступ 23.05.2018 г.- https://www.agro-sputnik.ru/index.php/rastenivodstvo/1813-assotsiatsii-ovoschevodov-na-kubani-byt

22 Предварительные итоги Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. Том 2. С. 281.

23 Материалы официального сайта Минсельхозпрода Краснодарского края - http://www.dsh.krasnodar.ru/activities/sadovodstvo/ - доступ 23.05.2018 г.

24 Никифорова С. Кто сохранит кубанский урожай // Коммерсант.ru 28.11.2017, - https://www.kommersant.ru/doc/3480998 – доступ 23.05.2018 г.

25 На Кубани создадут кролиководческий и чаеводческий кооперативы- http://www.dg-yug.ru/rubriki/agro/89275-na-kubani-do-koncza-2017-goda-sozdadut-vosem-selxozkooperativov.html - доступ 25.05.2017 г. 16.01.2017 г.

26 http://www.dsh.krasnodar.ru/%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%BC%D0%B5%D1%80%D1%83/pereprofelirovanie

27 Третьякова О.Л., Колосов А.Ю., Брошевский Г.А., Маенко М.Е., Альтернативное животноводство. /Вестник аграрной науки Дона. – 1(25)2014. – с. 30-31

28 Закон Краснодарского края от 07.06.2004 N 721-КЗ (ред. от 23.06.2017) "О государственной поддержке развития личных подсобных хозяйств на территории Краснодарского края"

29 ВЦП «Развитие кролиководства в малых формах хозяйствования агропромышленного комплекса Краснодарского края» на 2011-2012 гг.

30 Итоги развития кооперации в Липецкой области в 2017 г. - http://admlip.ru/about/kooperatsiya/

31 Сайт «Объединенные производители молока» - http://www.molokokoop33.com/aboutus/- доступ 29.05.2018 г.

32 Постановление Правительства Ульяновской обл. от 19.04.2010 N 130-П (ред. от 30.08.2010)

33 Постановление Правительства Ульяновской области от 07.08.2014 N 346-П (ред. от 13.04.2018).

34 Н. Михайлова. Форум прошёл. Кооперация помолодела // https://ulpressa.ru/2018/02/14/forum-proshyol-kooperatsiya-pomolodela/ - 14.02.2018 г. – дата доступа 29.05.2018 г.

35 «О состоянии сельских территорий Российской Федерации в 2016 году». Раздел 6. Росинформагротех, 2017, С. 100-112.

36 Котомина М.А. Расчет потенциала развития молочной кооперации на основе сложившейся аграрной структуры. // Экономика сельского хозяйства России. −2018

37 «Разработать научно-методические основы подготовки региональных программ развития сельскохозяйственной потребительской кооперации (на примере молочной кооперации). Отчет ВИАПИ им. А.А. Никонова. 2017, 165 с.

38 Узун В.Я. Белые пятна и неиспользуемые сельхозугодья: что показала сельхозперепись 2016 года. Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. Том. № 21(59). Декабрь 2017 г. − С. 14-21.

39 Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства. 1925

40 Сарайкин В.А. Экономическая классификация личных подсобных хозяйств как основа для совершенствования методики их текущего наблюдения. Вопросы статистики. 2018;25(2):00-00

41 Постановление Правительства РФ от 16.07.2009 N 582 (ред. от 05.05.2017) п. 3.

42 Зинченко А.П., Уколова А.В. О программе Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 года. // Вопросы статистики.- 2014; (2) - с. 10-16