

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Покида А.Н., Зыбуновская Н.В.

**Правовая культура работников массовых профессий
как фактор ослабления напряженности
на рынке труда**

Москва 2019

Аннотация. В препринте представлены результаты социологического исследования, выполненного Научно-исследовательским центром социально-политического мониторинга Школы публичной политики и управления Института общественных наук РАНХиГС в 2018 году. Исследование посвящено изучению состояния правовой культуры граждан, представляющих различные социально-демографические и профессиональные группы. Результаты исследования представлены в сопоставлении с результатами социологических опросов, проведенных Центром в предыдущие годы по сопоставимой методике. Основные выводы, полученные по результатам социологического исследования, легли в основу рекомендаций для органов власти по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний и навыков, способствующих налаживанию продуктивного диалога между субъектами социально-трудовых отношений.

Abstract. In a scientific report presents results of a study carried out by the Center of social and political monitoring of the School of Public Policy of RANEPA in 2018. The research is devoted to the study of the state of legal culture of citizens representing various socio-demographic and professional groups. The results of the study are presented in comparison with the results of sociological surveys conducted by the Center in previous years by a comparable method. The main conclusions of the sociological study formed the basis of recommendations for the authorities on the formation of active citizenship, the development of legal culture of Russian citizens in the field of labor relations, including legal knowledge and skills that contribute to the establishment of productive dialogue between the subjects of social and labor relations.

Покида А.Н. директор научно-исследовательского Центра социально-политического мониторинга Школы публичной политики и управления ИОН Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Зыбуновская Н.В. научный сотрудник научно-исследовательского Центра социально-политического мониторинга Школы публичной политики и управления ИОН Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2018 год

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Общая характеристика социологического опроса населения Российской Федерации	6
2 Оценка доступности правовой информации, информированности населения о правовой системе, знаний основных правовых норм в сфере трудовых отношений.....	7
2.1 Информированность российского населения об основах законодательства, в том числе работников массовых профессий о нормах трудового права	7
2.2 Влияние степени правовой осведомленности на ценностные приоритеты и правовое поведение граждан.....	12
2.3 Источники правовой информации.....	15
2.4 Влияние средств массовой коммуникации на формирование правовой культуры граждан.....	18
3 Правовые ценности различных социально-профессиональных групп российского населения.....	23
3.1 Представления граждан о правовой культуре	23
3.2 Ценностное отношение к закону	26
3.3 Отношение респондентов к несоблюдениям норм права/фактам правонарушений	30
4 Правовое поведение различных социально-профессиональных групп российского населения.....	35
4.1 Факты противоправного/правомерного поведения	35
4.2 Активность граждан по защите своих прав.....	42
5 Отношение населения к существующему в стране правовому порядку	48
5.1 Отношение граждан к деятельности основных институтов правового порядка	48
5.2 Оценка степени защищенности граждан от различных обстоятельств	51
5.3 Отношение к реализации существующего законодательства	59
5.4 Обеспечение действующим правовым порядком основных прав граждан.....	62
5.5 Оценка соблюдения принципов правового государства	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	67
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	69

ВВЕДЕНИЕ

Правовая культура представляет собой весьма значимую сферу современного общества. Ее различные грани и измерения отражаются в сложном комплексе понятий, характеризующих состояние и уровень развития данной сферы – право, закон, правосознание, правотворчество, правопорядок, права человека, правоприменение, правовая реальность, правовое государство, правовой нигилизм и другие. Место правовой культуры населения определяется возросшим значением принятия индивидуальных решений на всех этапах жизнедеятельности человека. Как правило, высокий уровень правовой культуры, в том числе правовой грамотности, способствует динамичному развитию социальной жизни, низкий – вызывает ее деформацию.

Как показывают результаты исследований, невысокий уровень правовой культуры населения является одной из причин широкого участия граждан в «теневой» экономике. Граждане не всегда представляют себе меру своей ответственности за несоблюдение правовых норм. Кроме того, незнание работниками своих трудовых прав может повлечь для них серьезные последствия при трудоустройстве и увольнении с работы, усложнить их положение в случае трудовых споров с недобросовестными работодателями.

Российская правовая культура, как результат многовекового предшествующего развития страны представляет собой противоречивый синтез национальных традиций, психологии и менталитета, взаимовлияния истории и современности, реального и должного. В 1990-е годы коренная трансформация российского общества обусловила новые его потребности в правовой сфере, однако, реформа правовой системы и сегодня проводится медленно, малоэффективно и не приводит к результатам, адекватным вызовам времени.

Актуальность социологического исследования вызвана невысоким уровнем правовой грамотности населения, а также существующим противоречием между правовым сознанием и правовым поведением граждан. Например, по данным социологических опросов, каждый третий россиянин считает, что он не может увеличить свои доходы и повысить уровень жизни, не нарушая законов, многие оправдывают уклонение от уплаты налогов, ведение «теневого» бизнеса и др. Важность данного исследования состоит в необходимости уточнения причин, препятствующих росту правовой культуры, в том числе правовой грамотности в сфере трудовых отношений и поиску путей деэскалации социальной напряженности на рынке труда. При этом реально и мнимо объективный характер значительной части таких причин не может быть

оправданием инфантильного поведения ведущих субъектов права и населения в целом, отсутствия результативных усилий по повышению правовой культуры в обществе.

1 Общая характеристика социологического опроса населения Российской Федерации

Социологический опрос проведен Научно-исследовательским центром социально-политического мониторинга ШППУ ИОН РАНХиГС с 17 по 24 мая 2018 года.

Целевая аудитория социологического опроса – население Российской Федерации различных социально-демографических и профессиональных групп и слоев в возрасте 18 лет и старше.

Выборочная совокупность репрезентирует территориальное размещение населения, соотношение жителей разных типов поселений, социально-демографические и профессиональные группы людей. Формирование и реализация выборочных совокупностей осуществлялись по многоступенчатым квотным выборкам с вероятностным отбором респондентов на последней ступени. Базами формирования и реализации выборок являлись данные органов государственной статистики, имеющиеся в открытом доступе.

Социологический опрос осуществлялся методом индивидуального формализованного интервью по месту жительства респондентов с соблюдением обязательного принципа анонимности.

Реализованная выборочная совокупность составила 1600 человек. Опрос охватил 35 субъектов, представляющих все федеральные округа Российской Федерации: Республики Башкортостан, Крым, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская и Удмуртская Республики, Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Пермский, Приморский, Ставропольский, Хабаровский края, Архангельская, Белгородская, Брянская, Волгоградская, Воронежская, Иркутская, Калининградская, Ленинградская, Московская, Оренбургская, Нижегородская, Новосибирская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Челябинская, Ярославская области, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, гг. Москва, Санкт-Петербург.

Данные опроса представлены в сравнении с результатами исследований, проведенных Центром ранее по сопоставимой методике.

2 Оценка доступности правовой информации, информированности населения о правовой системе, знаний основных правовых норм в сфере трудовых отношений

2.1 Информированность российского населения об основах законодательства, в том числе работников массовых профессий о нормах трудового права

Одним из важнейших критериев социологической оценки правовой культуры населения является информированность о законодательных нормах, описывающих права и обязанности гражданина. Жизнедеятельность современного человека невозможно представить без определенного набора знаний юридического характера, в частности знаний о своих правах и обязанностях, закрепленных в Конституции РФ, Трудовом кодексе РФ или других законодательных актах, регулирующих взаимоотношения государства и граждан. От степени правовой информированности во многом зависит законопослушное поведение человека, поскольку отсутствие знаний основных норм действующего законодательства может приводить к различного рода нарушениям со стороны самих граждан. Кроме того, наличие у граждан знаний законов может способствовать предотвращению нарушений их прав со стороны чиновников, недобросовестных работодателей или производителей и продавцов продукции, а также увеличивает их возможности по защите своих прав и интересов.

Результаты социологического опроса показали, что знания основополагающих правовых документов - Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, у граждан невысоки (рисунок 1). По большей части они имеют лишь некоторые «скудные» представления об основных их положениях. Так, например, хорошо информированы об основных положениях Конституции РФ только 15,7% опрошенных, большая часть (45,0%) заявила, что имеет лишь некоторые представления о них. Обращает на себя внимание тот факт, что треть опрошенных (35,7%) либо никогда не читали Конституцию РФ, либо уже ничего не помнят о ее содержании. Чаще всего это незанятые в настоящее время граждане (практически каждый второй), находящиеся на пенсии, занимающиеся домашним хозяйством, безработные, а также «рядовые» работники промышленности, строительства, сельского хозяйства, торговли. Тем не менее, такие ответы (отсутствие знаний Конституции РФ и Трудового кодекса РФ) не редкость даже у граждан, имеющих высокий образовательный статус, т.е. имеющих высшее образование (18,0%).

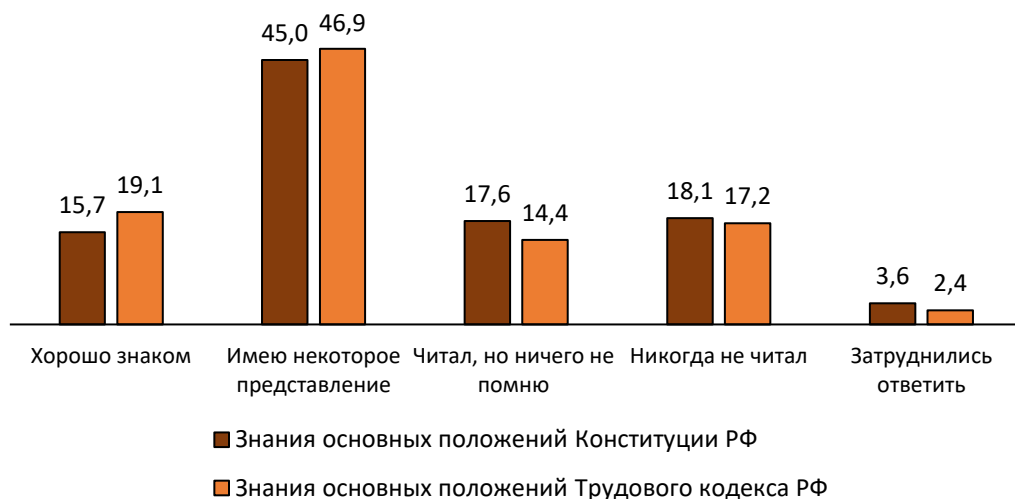


Рисунок 1 - Знания основных положений Конституции РФ и Трудового кодекса РФ
(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Схожая ситуация наблюдается со знаниями основных положений Трудового Кодекса РФ (см. рисунок 1). Хорошо знакомы с основными положениями Трудового кодекса РФ 19,1% опрошенных, еще 46,9% имеют некоторое представление, 14,4% когда-то читали, но в настоящее время уже ничего не помнят и никогда не читали 17,2% граждан РФ.

Вполне очевидно, что информированность работающего населения о Трудовом кодексе РФ значительно выше по сравнению с гражданами, в настоящее время не занятыми на рынке труда. Например, доля респондентов, имеющих хорошие знания ТК РФ, в группе занятых в экономике страны в 2 раза больше, чем среди незанятых (22,5% против 11,2%).

Приличными знаниями Конституции РФ и Трудового кодекса РФ, согласно данным опроса, могут похвастать респонденты, обладающие более высоким уровнем образования, чаще всего с высшим, принадлежащие к средним и старшим возрастным группам и проживающие в городских населенных пунктах. Наименее всего осведомлены об основных положениях Конституции РФ и Трудового кодекса РФ респонденты с более низким образовательным статусом, в большей степени жители сельских населенных пунктов. Это, как правило, молодежь с 18 до 24 лет и лица пенсионного возраста, у которых совокупные ответы «читал, но ничего не помню» и «никогда не читал» достигают почти 40%.

Кроме того, можно предположить, что в силу специфики своей деятельности у многих граждан может не возникать потребность в широкой осведомленности о действующем законодательстве. Они вполне могли бы существовать без определенного набора правовых знаний. Однако, как показывают данные опроса, именно респонденты,

которые обладают невысокой правовой информированностью, чаще других испытывают в них потребность, что наглядно демонстрирует рисунок 2.

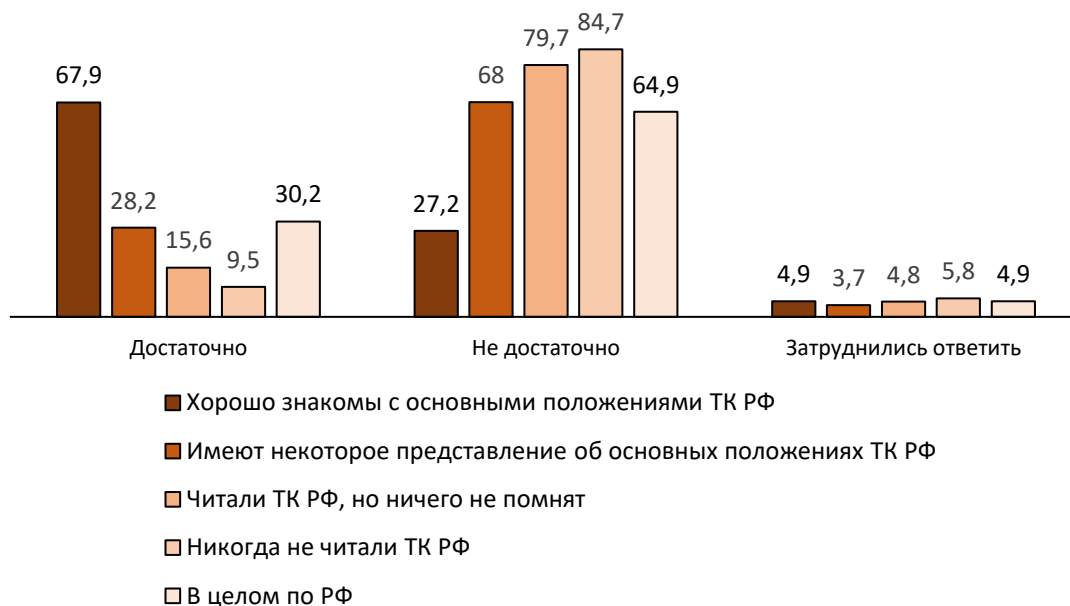


Рисунок 2 - Достаточность правовых знаний в зависимости от информированности об основных положениях Трудового кодекса РФ (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

В целом исследование показывает наличие запроса со стороны граждан на владение правовой информацией. Так, в целом по выборке на достаточность имеющихся знаний Трудового кодекса РФ, исходя из текущей жизненной ситуации, указали только 30,2% респондентов, остальные 64,9% заявили, что знаний ТК РФ им не достаточно. При этом, чем ниже информированность об основных положениях Трудового кодекса РФ, тем больше граждан не удовлетворены уровнем имеющихся правовых знаний, т.е. указывают на их недостаточность. Например, среди граждан, чья информированность о Трудовом кодексе РФ весьма хорошая, две трети опрошенных указали, что этого вполне достаточно. Среди тех, кто заявил, что обладает лишь некоторыми представлениями об основных положениях Трудового кодекса РФ, удовлетворены таким набором имеющихся знаний 28,2% опрошенных. Граждане, которые читали Трудовой кодекс РФ, но в силу различных обстоятельств ничего уже не помнят о его основных положениях, и те, кто никогда не обращался к данному нормативному документу и не читал его, заявляют, что в текущей жизненной ситуации им крайне не хватает правовых знаний. О достаточности правовых знаний в данной группе заявили только 15,6% и 9,5% респондентов соответственно.

При этом следует отметить, что качество полученных знаний, т.е. реальная их достаточность не всегда позволяет отстаивать свои права самостоятельно без привлечения юристов. Например, среди тех, кто полагает, что правовых знаний вполне достаточно,

только 34,7% (каждый восьмой от общего количества опрошенных) указали о возможности самостоятельно отстаивать свои права и интересы в случае их нарушения, а 45,0% сказали, что им все равно потребуется помощь юристов.

Для последующего более детального анализа взаимосвязи переменных с разным уровнем правовой информированности на основании полученных эмпирических данных был осуществлен расчет индекса правовой осведомлённости граждан, учитывающий не только уровень информированности респондентов об основных правовых документах, но и достаточности таких правовых знаний в текущей жизненной ситуации. Полученное итоговое значение было преобразовано к единой 100-балльной шкале, где 0 соответствует min отрицательному значению, 100 – max положительному значению. Условно этот диапазон можно разбить на три уровня правовой осведомленности: высокий - значение в диапазоне от 70-100 баллов, невысокий (средний) - от 30-70 баллов, низкий - от 0-30 баллов.

Итоговое расчетное значение индекса правовой осведомленности (информированность и достаточность знаний) в целом по населению Российской Федерации составило 40 баллов, что является невысоким показателем.

Результаты анализа полученной информации показали, что значение индекса правовой осведомленности граждан сильно дифференцировано по социально-демографическим и профессиональным признакам респондентов. Например, если у респондентов средних возрастных групп 30-39 лет и 40-49 лет значения индекса правовой осведомленности чуть выше среднего по стране и составляют 42 и 43 балла соответственно, то у лиц 60 лет и старше они снижаются до 34 баллов.

Одна из характерных тенденций заключается в том, что у граждан с более высоким образовательным статусом степень правовой информированности значительно превышает среднестатистический уровень. У респондентов, имеющих высшее или незаконченное высшее образование, индекс правовой осведомленности фиксируется на уровне 52 баллов, у граждан со средним специальным образованием – 37 баллов, с полным средним образованием – 32 балла, а у лиц с неполным средним, начальным образованием только 22 балла.

Работающее население также обладает более высоким уровнем правовой осведомленности в отличие от граждан, не занятых трудовой деятельностью. Среди занятого населения уровень правовой осведомленности составляет 44 балла, а у незанятого населения 31 балл. При этом стоит отметить следующую традиционную тенденцию, что чем выше профессиональный статус работника, тем выше отмечается его информированность о нормах законодательства. Так, у рядового работника уровень

правовой осведомленности в баллах составил 32, у специалиста - 48, работника среднего звена управления – 56, работника высшего звена управления 63, руководителя предприятия (организации) – 57. В последнем случае стоит отметить, что осведомленность руководителей предприятия (организации), по их самооценке, несколько ниже работников высшего звена управления, что может объясняться более высокими требованиями, предъявляемыми руководством к себе, или же размером предприятия (группа «руководителей предприятия» включала респондентов, возглавлявших различные предприятия, представляющие крупный, средний или малый бизнес).

Кроме того, следует обратить внимание, что уровень правовой осведомленности самозанятых граждан в целом не отличается от среднестатистического значения по занятому населению и составляет порядка 45 баллов. Такая ситуация с информированностью самозанятых говорит о том, что они по своему правовому положению находятся ближе к наемным работникам, а не к предпринимательскому сообществу (55 баллов), что может выступать и, скорее всего, выступает для них ограничительным фактором развития своей потенциальной предпринимательской стратегии.

Что касается работников, представляющих различные отрасли экономики, то ситуация с правовой информированностью и достаточностью этих знаний складывается следующим образом (таблица 1).

Таблица 1 – Индекс правовой осведомленности в зависимости от основного занятия респондента (в баллах)

Рабочий промышленности, строительства, транспорта и др.	33
Работник сельского хозяйства, фермер	33
Инженер, специалист технического профиля	49
Работник образования, науки, культуры, здравоохранения и др.	52
Работник торговли, общепита, бытового обслуживания	37
Военнослужащий, работник правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции	59
Работник аппарата государственного учреждения	49
Работник банка, страховой, юридической компании, специалист экономического профиля, бухгалтер и др.	58
Предприниматель	55
Не работаю, на пенсии	31
Занимаюсь домашним хозяйством	31
Временно не работаю, ищу работу	23
Студент, учащийся	41

В целом результаты анализа показывают, что полученные данные свидетельствуют о недостаточно хорошей осведомленности населения об основополагающих законодательных документах Российской Федерации, в том числе о своих правах в сфере социально-трудовых отношений.

2.2 Влияние степени правовой осведомленности на ценностные приоритеты и правовое поведение граждан

Совершенно очевидно, что информированность респондентов, в частности знания о законах, правовых нормах находятся в тесной взаимосвязи с их ценностными ориентирами и во-многом определяют дальнейшее правовое поведение граждан. Можно отметить такую зависимость, что чем выше информированность граждан о своих правах, например, в сфере социально-трудовых отношений, тем выше они оценивают свою защищенность от произвола работодателей. Так, среди тех, кто не читал Трудовой кодекс РФ, только 11,7% уверены, что обеспечивается достаточная защита их прав и интересов, и, наоборот, среди тех, кто хорошо знаком с данным документом, уже 32,3% убеждены в этом.

Аналогичная тенденция отмечает и в отношении зависимости степени правовой осведомленности граждан и их оценок относительно своей защищенности от возможного административного произвола властей. Например, среди тех граждан, у которых фиксируется низкий уровень правовой осведомленности, только 7,0% однозначно уверены, что обеспечивается достаточная защита, еще 49,8 убеждены в «обеспечении некоторой защиты» (частичной защиты), а 22,9% заявили, что защита от возможного административного произвола властей совершенно не обеспечивается. Несколько иная и более позитивная ситуация отмечается среди респондентов, у которых отмечается высокий уровень правовой осведомленности. Среди них доля уверенных в обеспечении достаточной защиты от произвола властей подросла и составляет уже 17,8%, в обеспечении некоторой (частичной) защиты – 56,5%, а доля респондентов, отметивших отсутствие защиты, сократилась до 16,0%. Приведенные результаты вполне подтверждают следующие данные опроса, характеризующие значимость инструментальной ценности законов для граждан. В соответствии с ними более двух третей опрошенных согласны с тем, что законы предоставляют возможность защитить свои права. Значимость данной ценности для граждан только возрастает по мере повышения их правовой осведомленности.

В целом, по данным социологического опроса, более половины граждан Российской Федерации (54,4%) уверены, что защищенность их трудовых прав в большей

степени зависит от их знаний в области трудового права и личных действий по защите законных прав и интересов. При этом это убеждение только растет по мере увеличения информированности о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Так, например, у работников с низким уровнем правовой осведомленности, значимость знаний в области трудового права для своей защиты составляет только 38,6%, со средним уровнем осведомленности - 57,5%, с высоким – 70,8%.

Результаты исследования показывают, что хорошая правовая информированность граждан позволяет чаще обнаруживать правонарушения со стороны органов власти или работодателей в их адрес. Например, как демонстрируют данные опроса, 21,2% граждан с высоким уровнем правовой осведомленности в прошлом 2017 году столкнулись с нарушениями своих трудовых прав (в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др.). Напротив, работники с низким уровнем правовой осведомленности, по их самооценкам, только в 15,3% случаев имели подобный негативный опыт. Т.е. работники зачастую просто не замечают, что в отношении их были нарушены права или ущемлены интересы. Кроме того, что весьма важно, хорошие знания трудовых прав способствуют повышению активности граждан по их защите в случае нарушения. Хорошо информированные граждане несколько чаще пытались их отстаивать в отличие от тех, кто слабо информирован (64,6% против 60,4%). При этом, если работники с низким уровнем правовой информированности делают множественные попытки подавать жалобы в различные инстанции (непосредственно руководителю, в профсоюз, суды, органы исполнительной власти), адекватность или правомерность которых может ставиться под сомнения, то работники с более высоким уровнем информированности, как правило, решают свои проблемы либо непосредственно с руководством, либо обращаются с заявлением о защите своих трудовых прав в органы государственной власти. Очевидно, и это демонстрируют полученные данные, что, с одной стороны, с ростом информированности работников количество обращений в органы исполнительной власти или суды несколько возрастает (11,3% обращений в органы исполнительной власти среди слабо информированных, 18,8% среди хорошо информированных), что создает им дополнительную нагрузку, с другой стороны, как правило, данные обращения носят конкретный и обоснованный характер.

Наиболее важный момент заключается в том, что успешность обращений работников с более высоким уровнем осведомленности о своих трудовых правах существенно выше (таблица 2). Так, среди хорошо информированных работников, которые в прошлом году сталкивались с нарушениями своих трудовых прав и обращались

с жалобами, 39,4% в полной мере удалось добиться успеха, а среди плохо осведомленных только 5,9% удалось получить подобный результат. При этом более высокая успешность обращений фиксируется по обращениям не только в органы исполнительной власти, но и при непосредственном обращении к работодателю.

Таблица 2 – Результат обращений работников с жалобами на нарушения их трудовых прав в зависимости от уровня осведомленности *(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)*

	Уровень осведомленности			В целом по РФ
	Низкий	Средний	Высокий	
Да, удалось в полной мере добиться успеха	5,9	30,7	39,3	31,8
Отчасти	41,2	52,5	49,5	51,5
Нет, не удалось добиться успеха	41,2	14,9	10,3	14,2
Не ответили	11,8	2,0	0,9	2,6

Результаты исследования демонстрируют, что степень правовой информированности граждан отражается на их отношении к различным проявлениям «теневой» экономики, нарушениям правовых норм. В частности, люди с низким уровнем правовой осведомленности терпимее относятся к тому, что граждане полностью или частично уклоняются от уплаты налогов, если представляется такая возможность. В данной группе на однозначную недопустимость уклонения от налогов указали 43,1% респондентов. Далее по мере роста правовой информированности граждан растёт неприятие такого поведения. В группе со средним уровнем осведомленности степень неприятия данного противоправного поведения составляет 45,0%, в высоко информированной группе уже 54,6%. Аналогичная тенденция фиксируется и по отношению респондентов к допустимости получения государственных пособий гражданами, в том случае, когда они не имеют на них права, а также к неофициальной занятости.

Результаты исследования продемонстрировали, что повышение правовой осведомленности оказывает существенное влияние на ценностные приоритеты россиян, она придает населению больше оптимизма. Граждане больше видят положительных изменений не только в уровне правопорядка в стране. Они в большей степени уверены в возможности закона для защиты своих прав и интересов, при этом эффективность такой защиты по мере роста правовых знаний существенно возрастает.

2.3 Источники правовой информации

Основная функция правовой культуры заключается в обеспечении гармоничного состояния правовой системы, устойчивого, эффективно действующего механизма ее развития. Обеспечение такого состояния трудно представить без определенного набора знаний, представлений о правилах и нормах, регулирующих поведение людей в социально значимых ситуациях, допустимых средствах достижения целей.

Правовая информированность населения формируется посредством разнообразных коммуникационных каналов. Примером передачи правовой информации может служить информирование граждан об официальной позиции государства в отношении правовых норм, допустимых или запрещенных способов действий, последствий нарушения норм права. В целях такого информирования производится, например, обнародование нормативных правовых актов через официальные печатные издания, средства массовой информации, интернет. Сложность и особенность правовой коммуникации заключается в том, что получатели (адресаты) правовой информации должны обладать достаточным уровнем правовой культуры, чтобы воспринять и проанализировать поступающую к ним информацию.

Каналы передачи правовой информации довольно разнообразны, кроме уже упомянутых, в целях информирования населения используются научные публикации юридического характера, художественная и документальная кинопродукция, система образовательных учреждений, юридические службы на предприятиях и др. Существуют специализированные поисковые системы, предоставляющие юридическую информацию (тексты законов, кодексов, приказов, комментарии к документам и др.): Гарант, Консультант плюс. Граждане могут получить правовую информацию также на официальных интернет-порталах органов власти. Например, государственная система правовой информации (<http://pravo.gov.ru/>). Немаловажное значение имеют неформальные источники информации – беседы с друзьями, родственниками, знакомыми.

Результаты социологического опроса показали, что в целом россияне проявляют высокий интерес к правовой жизни общества, среди них существует понимание, что без определенного набора правовых знаний затруднена интеграция в социум. Так, по данным опроса только 12,9% респондентов отметили, что они не интересуются информацией о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Чаще всего это респонденты пенсионного возраста с низким материальным достатком, а также молодые люди 18-20 лет, неохваченные образовательными учреждениями или трудовой занятостью. Остальные 87,1% респондентов являются активными потребителями правовой информации.

В исследовании были проанализированы основные источники получения гражданами правовой информации (рисунок 3).



Рисунок 3 - Источники информации о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Проведенное общероссийское исследование общественного мнения по оценке уровня правовой культуры показало, что правовую информированность большинства граждан формируют не специализированные источники о праве, а, прежде всего, средства массовой информации (телевидение и радио, новостные интернет-издания, социальные сети, форумы).

Правовая информация, получаемая из таких источников населением, характеризуется, как правило, стихийностью, отсутствием регулярности в ее получении. При анализе конкретных ситуаций она может носить проблемный, дискуссионный характер. Она не редко неполная и весьма противоречивая, может быть в разной степени искажена в связи с ее произвольным толкованием или неверной постановкой акцентов в публикациях.

С этим суждением согласно большинство респондентов, участвующих в опросе. По их мнению, при использовании таких источников информации, как окружающие люди (родственники, близкие, знакомые и др.), новостные интернет-издания, социальные сети, форумы, телевидение и радио, существует высокая вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых

документах или принимаемых законах (рисунок 4). При этом следует подчеркнуть, что среди граждан, пользующихся выделенными средствами коммуникации как источником знаний о правовых нормах, качество информирования вызывает еще больше сомнения.



Рисунок 4 - Вероятность столкнуться с недостоверными или неполными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах при использовании различных источников информации (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Стоит обратить внимание, что, с одной стороны, данные неспециализированные источники правовой информации обладают, по мнению граждан, высоким риском получения недостоверных и неполных сведений, а, с другой стороны, являются наиболее распространенными источниками правовых сведений, во многом формирующими правовую культуру граждан.

Обращения к тем или иным источникам правовой информации зависят от социально-демографических и профессиональных характеристик респондентов. К информационным источникам, независимо от их качества, представленным на различных Интернет-ресурсах, обращаются молодое поколение и граждане средних возрастных групп, обладающие более высоким социальным и образовательным статусом. Печатной информацией чаще всего пользуются люди старших поколений.

Специфика выбора конкретного источника правовой информации во многом связана с профессиональным статусом человека, а также наличием/отсутствием

проблемной ситуации. Например, предприниматели, работники образования, науки, культуры, инженеры, работники банков, страховых компаний, государственных служащие и др., т.е. работники и специалисты, чья деятельность связана в большей степени с необходимостью владения определенным уровнем правовых знаний, чаще обращаются к специализированным официальным источникам правовой информации (официальные интернет-порталы органов власти, справочные правовые системы, специальные сайты правовой информации, юридическая литература). Остальные «рядовые» работники промышленности, сельского хозяйства, строительства, торговли, как правило, в большей степени пользуются сведениями, предоставляемыми средствами массовой информации, или же информацией из бесед с окружающими людьми. И только в случае острой необходимости, когда происходит столкновение с нарушениями их прав, пытаются отыскать требуемые сведения непосредственно на официальных интернет-порталах органов власти, в новостных интернет-изданиях, иных специализированных изданиях правовой информации.

2.4 Влияние средств массовой коммуникации на формирование правовой культуры граждан

Для анализа влияния различных источников информации на правовую культуру граждан были выделены две группы правовой коммуникации. Первая группа под названием «специализированные ресурсы» включает респондентов, которые получают правовую информацию из официальных интернет-порталов органов власти, справочных правовых систем (Гарант, Консультант), печатных изданий по праву и юриспруденции, на различных специализированных сайтах правовой информации. Общая численность данной группы составила 15% респондентов от общего количества опрошенных. Вторая группа, представляющая пользователей «неспециализированных ресурсов», включает респондентов, которые обычно пользуются неофициальными, неформальными источниками, такими как социальные сети, форумы, окружающие люди (родственники, близкие, знакомые), а также новостные интернет-издания, телевидение и радио, позволяющими получать правовую информацию. Вторая группа составляет 40% от общего количества опрошенных. Стоит отметить, что граждане, пользующиеся и теми, и другими ресурсами, в составе выделенных групп отсутствовали.

Очевидно, что граждане, получая необходимую информацию из неспециализированных источников (телевидение, социальные сети, окружающие люди), правовой контент которых, по мнению респондентов, не всегда отличаются

достоверностью и полнотой, не могут высоко оценивать свою информированность об основных правах и обязанностях.

На рисунке 5 представлены данные, характеризующие уровень информированности граждан об основных положениях Конституции РФ в зависимости от канала получения информации.

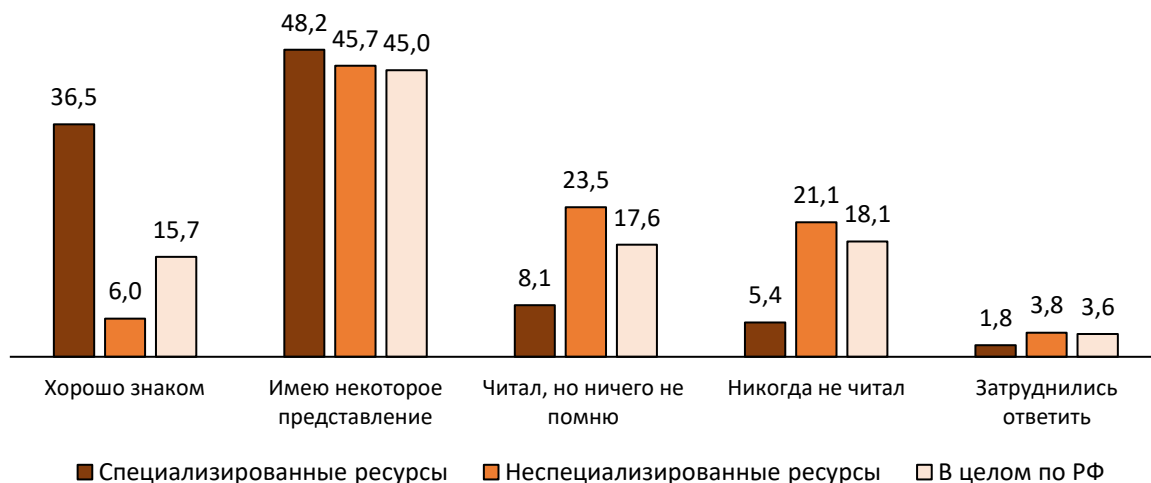


Рисунок 5 – Уровень знаний граждан основных положений Конституции РФ в зависимости от типа используемых источников информации (Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Данные рисунка 5 демонстрируют, что знания основополагающего правового документа у граждан не высоки. По большей части они имеют лишь некоторые представления об основных его положениях. Кроме того, знания сильно дифференцированы в зависимости от источника получения правовой информации. У граждан, ориентирующихся на специализированные источники, уровень знаний основополагающего документа РФ существенно выше, чем у предпочитающих общедоступные неспециализированные источники информации. Например, 36,5% пользователей специализированных ресурсов заявили, что хорошо знают основные положения Конституции РФ, среди пользователей неспециализированных ресурсов таких насчитывается только 6,0%.

Схожая ситуация наблюдается со знаниями основных положений Трудового Кодекса РФ. О своих знаниях Трудового кодекса РФ сообщили 44,1% респондентов, пользующихся специализированными ресурсами, и 9,5% - неспециализированными.

В связи с этим можно предположить, что для некоторых категорий граждан отсутствует необходимость получения полноценных правовых сведений из специализированных правовых ресурсов, поскольку в большинстве своем их трудовые

компетенции остаются за рамками данной информации (рисунок 6). Тем не менее, именно респонденты, которые пользуются неспециализированными ресурсами, чаще всего обращают внимание на недостаток имеющихся правовых знаний.

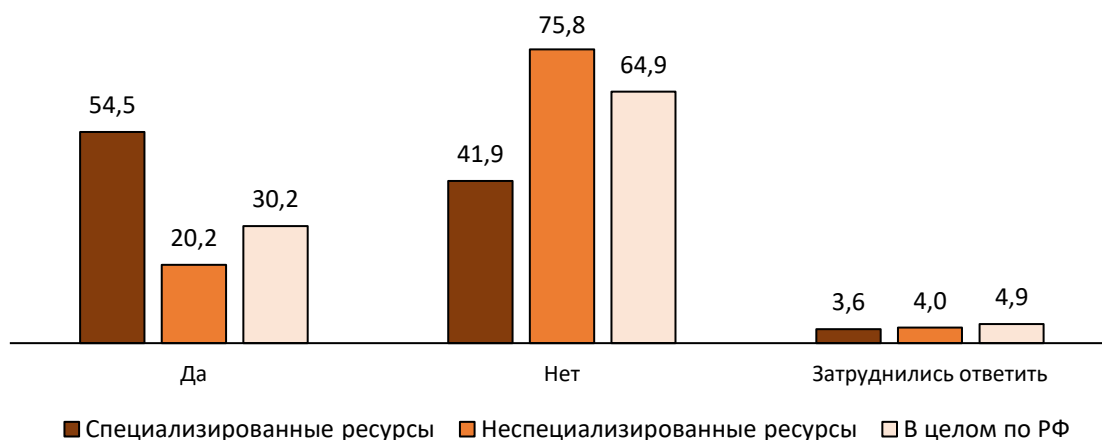


Рисунок 6 – Достаточность имеющихся правовых знаний в зависимости от типа используемых источников информации (Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

На достаточность правовых знаний указали только 20,2% пользователей неспециализированных общедоступных каналов получения правовой информации. Напротив, 54,5% пользователей специализированных ресурсов высказались о том, что имеющихся правовых знаний им вполне достаточно в текущей жизненной ситуации. При этом качество полученных знаний, т.е. реальная их достаточность, в обеих группах также существенно различаются (рисунок 7). Если среди респондентов, которые считают, что им достаточно правовых знаний, каждый второй пользователь специализированных правовых ресурсов заявил, что сможет самостоятельно отстаивать свои права и интересы в случае их нарушения, то граждане, пользующиеся неспециализированными каналами информации, практически не видят такой возможности. Только 16,1% из них заявили о готовности к самостоятельному решению ситуации. Большая часть указала, что без помощи юриста свои законные права и интересы в случае их нарушения защитить не получится. При этом не стоит забывать, что привлечение консультантов требует от заявителей немалых материальных издержек, которые многим гражданам данной группы просто не «по карману».

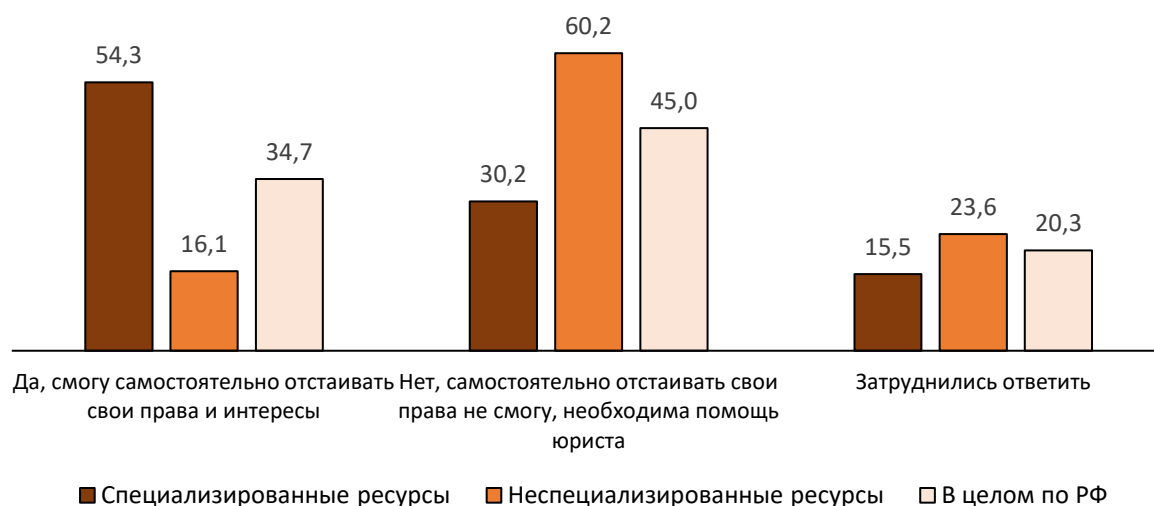


Рисунок 7 – Возможность самостоятельной защиты своих законных прав и интересов в случае их нарушения в зависимости от типа используемых источников информации
(Данные приведены в % по каждой выделенной категории.)

Результаты опроса показали, что наличие у граждан знаний законов может способствовать предотвращению нарушений их прав со стороны чиновников и недобросовестных работодателей, а также может повысить их способности по защите своих прав и интересов. Последнее связано с тем, что работники, обладающие высоким уровнем знаний, в случае необходимости могут более обосновано защищать свои права в уполномоченных органах. Они больше рассчитывают на свои силы в случае необходимости защиты своих прав в отличие от других менее информированных граждан, которые меньше рассчитывают на себя и свои возможности, а в большей степени на добросовестность работодателей.

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить, что формирование правовой культуры граждан во многом зависит от источника получения правовых сведений. В целом, как показывают данные опроса общественного мнения, использование качественных, проверенных каналов получения правовой информации, в частности порталов органов власти, справочных правовых систем, иных специализированных ресурсов, способствует формированию правовой грамотности, предоставляющей гражданам больше возможностей по защите своих законных прав, интересов и, в какой-то мере, ограничивающей формирование противоправного поведения.

Проведенное общероссийское исследование общественного мнения по оценке уровня правовой культуры показало, что граждане в целях получения информации о существующих законодательных нормах и их изменениях в основном используют неспециализированные источники информации – средства массовой информации (телевидение, радио, новостные интернет-издания), а также социальные сети, форумы и

др. Использование неофициальных каналов коммуникации, таких как социальные сети, форумы, окружающие люди, телевидение, создает повышенную вероятность столкнуться с неполными, противоречивыми, а иногда недостоверными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах. Такая ситуация создает почву для формирования различных асоциальных проявлений, нивелирует ценность закона, отражается на доверии правоохранительным органам. Это во многом сказывается на уровне правовых знаний граждан, на их правовом поведении, а также на их возможностях отстаивать свои законные права и интересы в случае каких-либо нарушений со стороны органов власти или недобросовестных работодателей.

В этой связи органам государственного управления следует обратить внимание на развитие доступных, качественных средств доставки правовой информации рядовым гражданам, уделять больше внимания правовому воспитанию населения, особенно молодого поколения. Высокий уровень информированности - это не только эффективная возможность защиты своих прав в случае их нарушения, но и способность налаживания открытого и понятного диалога между работниками и работодателями.

3 Правовые ценности различных социально-профессиональных групп российского населения

3.1 Представления граждан о правовой культуре

Правовая культура является очень сложным и многогранным явлением, она имеет непосредственное отношение к области права, законодательства, с одной стороны, и к общей культуре человека, с другой. Если мы говорим о правовой культуре человека и гражданина, то подразумеваем те его убеждения, свойства личности, особенности поведения, которые касаются правовой сферы и которые в совокупности составляют суть данного явления. В ходе опроса выявлялись представления респондентов о правовой культуре граждан, о ее основных характеристиках. Что же является основополагающим для данного понятия по мнению респондентов?

Результаты опроса показывают, что граждане связывают правовую культуру, прежде всего, со знаниями в области права, в том числе об основных правах и обязанностях, а также с умением применять законы для защиты своих прав (рисунок 8). Следовательно, можно говорить о том, что в представлении граждан правовая культура предстает как комплекс правовых знаний и практических навыков правомерного поведения.



Рисунок 8 – Представления респондентов об основных характеристиках правовой культуры граждан (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Можно добавить также, что при определении характеристик правовой культуры человека руководители предприятий чаще, чем наемные работники и самозанятые, обращают внимание на знание правовых норм и их соблюдение (64,4% и 53,3%

соответственно). Для самозанятых граждан несколько важнее оказывается умение применять законы для защиты своих прав (65,6%).

Если проанализировать различия в представлениях о правовой культуре у представителей разных профессиональных сфер, можно отметить, что (при среднем значении по РФ - 55,6%) значимость знаний об основах законодательства отмечают главным образом работники образования, науки, культуры, здравоохранения (63,9%), работники торговли, общепита, бытового обслуживания (60,1%), работники банка, страховой, юридической компании, специалисты экономического профиля, бухгалтеры (60,0%). Данные категории граждан имеют непосредственное отношение к области права и законодательства и во многом в силу своих профессиональных особенностей уделяют знаниям законов такое внимание. Можно отметить, что среди неработающих граждан доля таких ответов существенно ниже, например, среди домохозяек – 46,3%, среди пенсионеров – 52,1%. Довольно мало уделяют внимания знаниям законодательства также временно не работающие граждане – 43,4%.

Применительно к понятию «правовая культура» об умениях применять законы для защиты своих прав (при среднем значении по РФ – 57,8%) чаще упоминают работники банка, страховой, юридической компании, специалисты экономического профиля, бухгалтеры (68,9%), работники образования, науки, культуры, здравоохранения (62,8%), работники аппарата государственного учреждения (62,3%), инженеры, специалисты технического профиля (62,1%). В других профессиональных группах доля таких ответов не столь велика. Также можно отметить, что актуальность практических навыков по защите своих прав несколько снижается для неработающих граждан.

Современные же реалии таковы, что в обществе прочно закрепилось идея неуважения к закону. Граждане ориентируются преимущественно на свои частные интересы, не редко в ущерб другим людям, обществу в целом, преобладают индивидуалистические ценности в сознании и поведении людей. Об этом свидетельствуют широко распространенные в обществе негативные явления: теневая экономическая деятельность, взяточничество и коррупция.

Не случайно многолетние исследования Центра социально-политического мониторинга показывают, что для достижения определенного положения в обществе и получения престижа основное значение имеет материальная составляющая. Именно деньги и владение другими ценностями, по мнению респондентов, позволяют человеку добиться в жизни уважения окружающих, определенного влияния в обществе.

По данным опросов, на протяжении более десяти лет наиболее важными обстоятельствами обеспечения престижа человека в обществе стабильно являются

материальный фактор (владение деньгами, материальными или другими ценностями) и приближенность к власти (таблица 3). В нашем обществе не редко материальный и властный ресурсы тесно взаимосвязаны. В свою очередь, личные достижения человека, в частности уровень его образования, успехи в профессиональной деятельности, его личные качества, не играют столь определяющей роли для достижения престижа в обществе. А такой фактор, как «уровень общей культуры» человека, по мнению респондентов, в представленном списке находится на последнем месте. Тем не менее, в последние годы отмечаются позитивные тенденции в общественном мнении, свидетельствующие об увеличении вклада в социальный статус человека его личных, индивидуальных достижений. Так, значимость общего культурного развития человека увеличилась за указанный период в 2 раза: с 8,8% до 17,4%. Аналогично возросла значимость образования и достижений граждан в профессиональной деятельности, их личных качеств.

Таблица 3 – Обстоятельства, определяющие социальное положение и престиж человека в обществе (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

	1987 г.	2004 г.	2006 г.	2007 г.	2009 г.	2011 г.	2018 г.
Владение деньгами, материальными или другими ценностями	35,8	48,9	50,7	53,7	51,5	52,2	46,8
Достижения в образовании, профессиональной деятельности и др.	29,0	20,5	20,9	25,0	25,2	21,1	39,9
Обладание властью или доступ к ней	-	38,5	35,4	33,0	36,1	39,6	34,1
Личные качества людей (привлекательность, ум, сила и др.)	58,5	16,2	18,2	27,2	22,0	18,2	32,1
Авторитет, определяемый служебным положением	-	28,7	21,1	24,9	25,9	25,9	30,7
Социальный статус семьи	24,4	22,6	25,0	23,6	24,5	21,4	25,8
Уровень общей культуры	-	8,8	-	-	-	-	17,4
Другое	-	0,8	-	-	1,0	1,1	1,3
Затруднились ответить	-	-	-	-	3,9	-	1,9

Стоит обратить внимание на результаты опроса 1987 года, проведенного до кардинальных изменений в экономической и социальной жизни общества, произошедших в 90-е годы, когда устоявшиеся ценностные предпочтения граждан были нарушены и корректировались сообразно стремительно меняющейся реальности. До таких изменений

в общественном сознании социологические данные демонстрировали приоритет личных качеств людей, выше, чем в последующие годы, оценивались достижения в образовании и профессиональной деятельности. Материальным ценностям, безусловно, отводилось определенное место в ряду других ценностных ориентиров, однако они не играли такой решающей роли, какую приобрели в дальнейшем и играют в настоящее время.

3.2 Ценностное отношение к закону

Ценностное отношение человека к каким-либо явлениям действительности - это внутренняя позиция личности, ее субъективная оценка. Она заключается в осознании значимости того или иного предмета, явления для субъекта, связана с его интересами, потребностями, убеждениями, целями.

Правовые ценности в системе общественных ценностей имеют свою специфику, поскольку все они относятся к области права. Среди других правовых ценностей: право, законность, правовой порядок, правовые нормы, правовое поведение, правовое государство и др., закон занимает одно из ведущих мест. В узком смысле это конкретный правовой акт, а в широком смысле данное понятие обобщает все законодательство конкретной правовой системы, все установленные государством нормы и правила поведения. Закон регулирует общественные отношения (предписывает и разрешает), носит формализованный, общеобязательный характер.

Ценностное отношение к закону можно рассматривать с точки зрения его терминальной и инструментальной значимости. Если терминальное отношение к закону подчеркивает его самостоятельную ценность, то инструментальное отношение означает восприятие закона как средства, необходимого для достижения других целей.

Терминальная ценность закона подразумевает отношение к нему как к одной из наиболее значимых социальных ценностей, социальному благу, непререкаемое признание его юридической силы. С этой точки зрения закон является самоценным, а стремление к его соблюдению составляет основной жизненный принцип.

Инструментальная ценность закона заключается в том, что он обеспечивает функционирование цивилизованного общества, способствует снятию социальной напряженности, состоянию согласия в обществе, обеспечению нормальной жизнедеятельности. Закон организует действия людей, упорядочивает их, не допускает вседозволенности и беспорядка. Законодательные нормы могут использоваться с какими-либо целями как отдельными гражданами в своих личных интересах, так и организациями или в целом государством.

Как показывают результаты опроса, закон имеет определенную важность для

российских граждан, при этом и с точки зрения его терминальной, и с точки зрения его инструментальной значимости (рисунок 9).

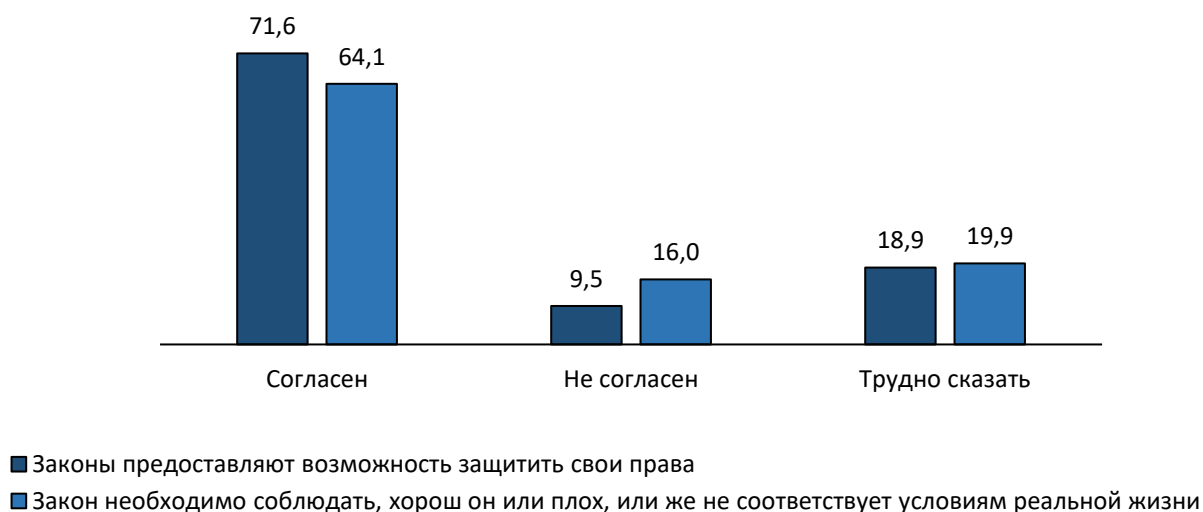


Рисунок 9 – Отношение к закону (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Так, почти две трети респондентов (64,1%) указали на то, что закон соблюдать необходимо, при этом независимо от его качества («хорош он или плох») и соответствия условиями реальной жизни. С такой обязательностью соблюдения закона не согласились 16,0% опрошенных. Еще 19,9% не смогли ответить на данный вопрос.

На безусловную необходимость соблюдения закона чаще обращают внимание военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (78,0%) и работники аппарата государственного управления (77,4%). Такой взгляд во многом связан с их профессиональной деятельностью, имеющей непосредственное отношение к сфере права.

Еще выше доля респондентов, указавших на инструментальную ценность закона: «законы предоставляют возможность защитить свои права» - в целом по массиву 71,6%. Только 9,5% выразили несогласие с такой формулировкой. Затруднения данный вопрос вызвал у 18,9% опрошенных. Такие результаты свидетельствуют о том, что в обществе преобладает отношение к закону как к средству реализации своих личных потребностей, а именно, потребностей в защите своих прав в случае их нарушения. При этом среди занятого населения такие ответы встречаются несколько чаще, чем среди неработающих граждан (73,0% и 68,2% соответственно) в связи с тем, что занятые граждане, как правило, ведут более активную жизнь и чаще сталкиваются с какими-либо нарушениями прав, в том числе и в трудовой сфере, поэтому для них актуализируется инструментальная сущность закона.

О том, что законы предоставляют возможность защитить свои права, чаще говорят

военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (82,9%), сферы образования, науки, культуры, здравоохранения (79,6), банков, страховых и юридических компаний, специалисты экономического профиля, бухгалтеры (78,9%).

О ценностном отношении к закону также свидетельствуют ответы респондентов, выражающих согласие/не согласие с различными суждениями, в которых соблюдение закона представлено как в обязательном, безусловном ключе, так и с определенными условиями, которые не позволяют говорить о высоком ценностном отношении респондентов (рисунок 10).

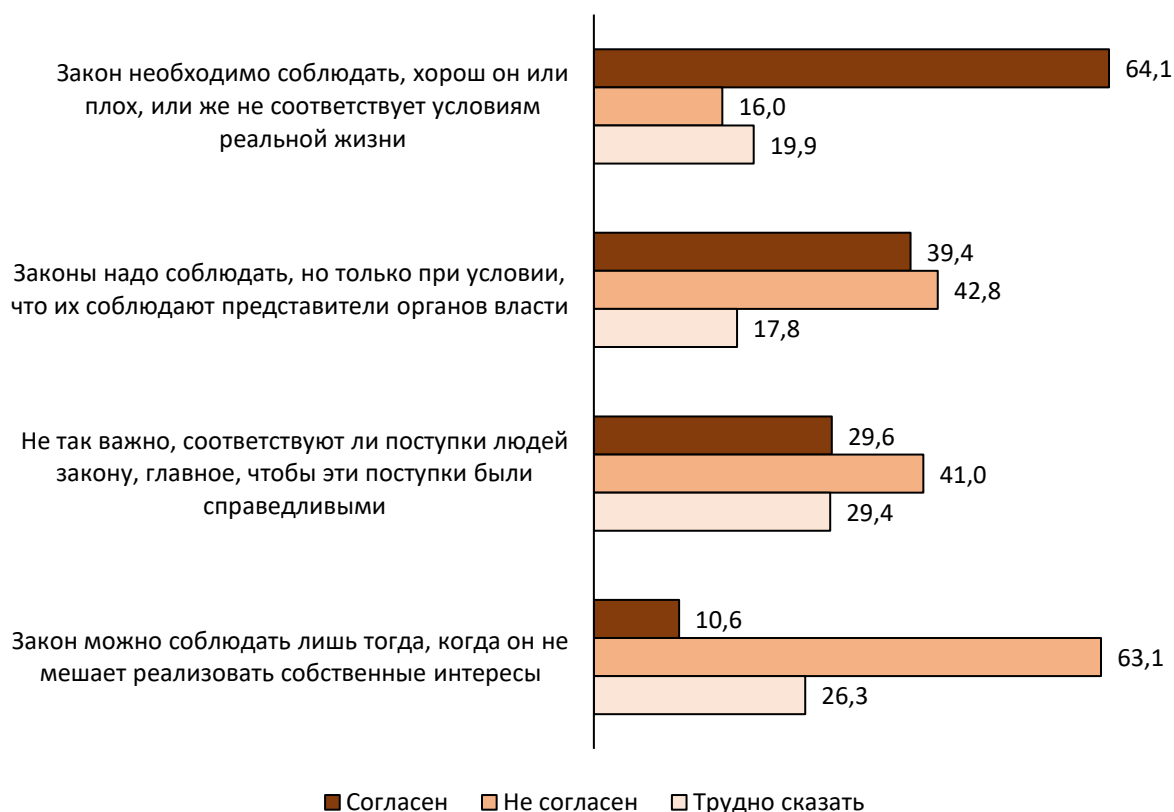


Рисунок 10 – Мнения респондентов о необходимости соблюдения закона (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Правовые установки россиян распределились следующим образом. Как уже было отмечено, больше половины опрошенных граждан (64,1%) согласились с утверждением о необходимости соблюдения закона, независимо от того хорош он или плох, соответствует или не соответствует условиям реальной жизни. Тем не менее, значимое число респондентов допускает уклонение от исполнения закона в различных случаях:

1) Так, более трети респондентов указали на то, что готовы соблюдать законы, но только с оглядкой на власть – «Законы надо соблюдать, но только при условии, что их соблюдают представители органов власти». Такие суждения граждан вполне понятны,

поскольку одна из проблем нашего общества – это коррупция в высших эшелонах власти, искоренить которую не удастся. Рядовые граждане, наблюдая данную ситуацию, осуждают ее, но вместе с тем считают, что если власть позволяет себе нарушать закон, то и простым гражданам позволительно действовать также. Использование властных полномочий для личного обогащения представителями органов власти служит антистимулом законопослушного поведения рядовых граждан.

2) Более четверти ставят выше закона справедливость поступков людей, тем самым оправдывая нарушения закона – *«Не так важно, соответствуют ли поступки людей закону, главное, чтобы эти поступки были справедливыми»*. При этом нужно учитывать, что если закон четко прописывает общеобязательные правовые нормы, то справедливость является категорией субъективной, то есть человек в этом случае самостоятельно определяет для себя, что ему дозволено по отношению к другим людям и что дозволено другим людям по отношению к нему. О приоритете справедливости чаще говорят граждане со средним и низким уровнем дохода (более 30%, в то время как с высоким уровнем дохода 22,0%), не имеющие высшего образования (более 32%, в то время как с высоким уровнем образования лишь 23,9%).

3) Если в двух предыдущих суждениях речь идет, по сути, все же о соблюдении закона (юридического или, если не юридического, то морального), то в данном суждении: *«Закон можно соблюдать лишь тогда, когда он не мешает реализовать собственные интересы»* допускается полное отхождение от закона. Такое выборочное исполнение законов с ориентацией на собственную выгоду свидетельствует о полном отсутствии уважения к закону, является крайней степенью пренебрежения к нему. При этом такого мнения придерживается каждый десятый респондент. Такие респонденты равномерно распределились по всей выборке, независимо от социально-демографических характеристик опрошенных.

Важно также отметить, что, несмотря на приоритет ценности закона в общественном мнении, сложно рассматривать данный факт в позитивном ключе, поскольку полученные данные показывают, что среди респондентов, заявивших о необходимости соблюдения закона независимо от его качества и соответствия условиям реальной жизни, каждый второй (48,7%), тем не менее, одновременно соглашается и с суждениями, в которых нарушение закона допускается. То есть с одной стороны, ценность закона признается, а с другой стороны, этими же людьми она опровергается. Следовательно, ценностные ориентиры таких граждан размыты, и говорить об их неременной законопослушности не приходится.

Таким образом, результаты опроса фиксируют противоречивость правового сознания российского населения. С одной стороны, граждане относятся к закону как к важной ценности, считая, что его соблюдать нужно и подчеркивая его инструментальную сущность: они видят в законе главным образом средство защиты, которое может понадобиться в сложной ситуации и благодаря которому проблема может быть решена в интересах самого гражданина. С другой стороны, граждане вполне допускают нарушение закона, оправдывая это тем, что сама власть не соблюдает закон, что мерилom их действий должна быть, прежде всего, справедливость, а не законодательные нормы, а многие вообще считают, что закон надо соблюдать только, если он не мешает человеку реализовывать его собственные интересы. В этой связи следует говорить о существенном смещении ценностных ориентаций большинства населения в отношении закона.

3.3 Отношение респондентов к несоблюдениям норм права/фактам правонарушений

О правовой культуре граждан свидетельствуют их ответы о допустимости нарушений закона. Если человек уважает закон и убежден в его необходимости, он не должен поддерживать нарушения правовых норм в обществе. Можно предположить, что такие факты должны вызывать осуждение и порицание. Терпимое же отношение к нарушению закона повышает вероятность того, что человек и сам может поступить таким образом. В любом случае говорить о его высокой правовой культуре не приходится.

По методике опроса выявлялись мнения граждан о таких нарушениях правовых норм в обществе, как уклонение от уплаты налогов и незаконное получение государственных пособий.

Уклонение от уплаты налогов является довольно распространенным явлением в российской действительности. Как показывают исследования Центра социально-политического мониторинга, существенная доля граждан работает без официального оформления. Так, по данным 2017 г., 13,6% респондентов сообщили, что их основная работа не оформлена официально трудовым соглашением (контрактом) между ними и работодателями или уполномоченными органами, то есть доходы данных граждан неподотчетны налоговым органам. При этом включенность граждан в некриминальную «теневую» экономику, начиная с 2000-ых гг., не сокращается [1].

Кроме основной работы граждане могут подрабатывать, как по найму, так и занимаясь индивидуальным частным предпринимательством. Такая дополнительная работа также часто не оформляется официально. По данным 2017 г., из числа респондентов, работающих дополнительно на основной работе или работающих на

стороне, почти 60% сообщили, что они свои подработки с работодателем или уполномоченными органами не оформляют трудовым соглашением (договором). Еще 19% оформляют не всегда. Только 13% действуют по закону. Примерно такие же данные Центр получал и в предыдущие годы.

О распространенности в обществе неофициальной выплаты заработной платы работникам («в конвертах») свидетельствуют также следующие данные за 2017 г.: постоянно или иногда получают заработную плату, минуя кассу, 27,7% работников. Такая практика может наблюдаться даже в случае официального оформления, когда частично зарплата выплачивается без ее декларирования.

В неуплате налоговых отчислений оказываются заинтересованы и работодатели, и работники. Работодатели, уходя от налогов, получают возможность сохранить часть средств и использовать их, например, для расширения бизнеса. Работники получают работу, соглашаясь работать без оформления, в тех случаях, когда они по каким-то причинам не могут устроиться на официальную должность, например, если уже имеют основную работу и им удобно подрабатывать неофициально или просто не могут найти работу по специальности с таким же уровнем оплаты труда. Тем не менее, это явное нарушение закона. К тому же иногда работники, таким образом, пытаются избежать каких-либо удержаний с зарплаты, например, алиментов, иных взысканий. Целый ряд статей Уголовного кодекса РФ предусматривает ответственность граждан и организаций за уклонение от уплаты налогов и сборов.

Другое явление, которое также является нарушением закона – получение государственных пособий гражданами, социальных выплат, когда они не имеют на это ни фактического, ни морального права (например, получение с помощью предоставления недостоверных сведений пособия по безработице, ежемесячного пособия по уходу за ребенком, субсидий на оплату жилого помещения, компенсаций и др.). Они могут предоставить заведомо ложные сведения для получения выплаты или умолчать (скрыть) сведения, на основании которых производимые выплаты должны быть прекращены. Например, уменьшить сумму своего дохода в предоставляемых документах для получения или сохранения социальной выплаты. Возможно также, что при изменении обстоятельств, позволяющих получать ему пособие, гражданин не сообщает об этом своевременно в уполномоченные органы. Обманывая государство, граждане таким путем пытаются получить дополнительный доход. Важно при этом отметить, что за незаконное получение социальных выплат установлена уголовная ответственность (статья 159.2 УК РФ «Мошенничество при получении выплат»).

Как же относятся граждане к таким явлениям в обществе? Результаты опроса показывают, что мнения респондентов об этих двух противозаконных явлениях существенно различаются (рисунок 11).

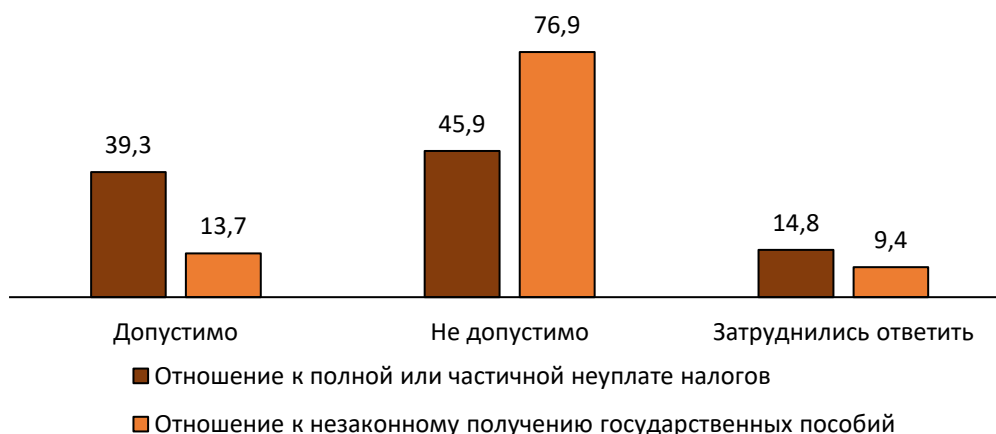


Рисунок 11 – Отношение к нарушениям закона в обществе (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

В отношении практики неуплаты налогов мнения респондентов разделились следующим образом. Почти 40% респондентов положительно относятся к уклонению гражданами (полностью или частично) от уплаты налогов. О недопустимости такой практики заявили ненамного больше респондентов – 45,9%. Затруднения данный вопрос вызвал у 14,8%.

Иначе респонденты относятся к незаконному получению гражданами государственных пособий. Здесь только 13,7% опрошенных допускают такие нарушения. Отрицательно отозвалось об этом подавляющее большинство респондентов – 76,9%. 9,4% - затруднились с ответом.

Такое неоднозначное отношение респондентов, возможно, обусловлено тем, что в первом случае подразумевается обман государства, который граждане оправдывают для себя, считая, что государство недодает им каких-либо благ, считая себя ущемленными в этом плане. В другом случае граждане полагают, что незаконное получение пособий несправедливо по отношению к другим людям и, соответственно, к ним самим.

В исследовании также выявлялись мнения респондентов о факторах, формирующих ценностные ориентиры граждан и, соответственно, влияющих на их правовое поведение.

По результатам опроса, мнения респондентов о том, что мешает законопослушному поведению граждан, распределились следующим образом – рисунок 12. Половина опрошенных считает, что именно негативный пример правоохранительных

органов и органов исполнительной власти способен сформировать у населения неуважительное отношение к закону и противозаконное поведение. Когда на глазах у обычных граждан люди, облеченные властью, производят миллионные хищения, сложно оставаться законопослушным гражданином.



Рисунок 12 – Обстоятельства, мешающие законопослушному поведению граждан *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

Практически так же существенно влияет на законопослушность отдельного гражданина скептическое отношение к праву и законам, которое глубоко укоренилось в российском обществе. Доля таких ответов составила 45,7%.

На формирование законопослушного поведения граждан также оказывает влияние важнейший социальный институт – семья, где закладываются основные правовые знания и навыки законопослушного поведения. Поэтому отсутствие правового воспитания в семье, а также негативный пример старшего поколения могут существенно снизить правовую культуру граждан. Такое мнение высказывает около трети опрошенных. При этом важность данного обстоятельства чаще подчеркивают более образованные и обеспеченные слои населения.

Четвертая часть респондентов в качестве причин, мешающих законопослушному поведению граждан, назвала отсутствие правового воспитания в школе и воздействие кинематографической продукции, где «воспеваются» нарушение закона. Интересно, что на последнее обстоятельство реже обращают внимание молодые люди в возрасте 18-24 лет

(15,3%) и, напротив, чаще респонденты старшего поколения в возрасте 60 лет и старше (30,3%). Так разнополярные возраста по-разному воспринимают воспитательные возможности телевидения.

Следовательно, в обществе прочно закрепилось весьма благожелательное отношение к нарушению законов, а именно, к работе в «теневой» сфере, к неуплате налоговых выплат. В настоящее время законопослушность налогоплательщиков большей частью основывается на государственном принуждении, а не на гражданской сознательности.

Такое отношение формируется благодаря различным факторам и обстоятельствам, среди которых важнейшее место занимает противозаконная деятельность отдельных представителей власти, которая не редко является для граждан ориентиром и оправданием их поведения, идущего в разрез с установленными правовыми нормами. Кроме того, пока граждане не будут видеть и осознавать, что государство предоставляет им доступные и качественные услуги взамен уплаченным налогам, ситуация в данной области не улучшится.

4 Правовое поведение различных социально-профессиональных групп российского населения

4.1 Факты противоправного/правомерного поведения

Основной объективный критерий правовой культуры граждан – это их правовое поведение, то есть поведение, урегулированное правовыми нормами, ориентируясь на которые человек может поступать правомерно - в соответствии с законом, или неправомерно (противоправно) – нарушать законодательство. Это уже не просто отношение людей к каким-либо явлениям правовой действительности, выраженное в субъективных оценках, мнениях, суждениях, это реальные поступки, реальные факты поведения.

Правовое поведение касается разных сфер жизнедеятельности личности, а именно общественной, профессиональной, бытовой и др. Оно выражается в исполнении человеком своих обязанностей и соблюдении запретов, использовании им своих прав, умении отстаивать свои права в случае их нарушения. Человек, поступая тем или иным образом, соотносит свои действия с действующим законодательством, он осознанно делает свой поведенческий выбор и несет за него ответственность. Противоправное поведение, нарушающее правовые нормы, влечет за собой не просто осуждение общества, а наложение определенных санкций, закрепленных в законодательстве. Правомерные или неправомерные поступки людей могут быть как единичные, так и перерасти в привычный образ жизни, определенную модель поведения. Нужно учитывать, что могут быть не только определенные действия, но и бездействие.

Важно подчеркнуть социальную значимость правового поведения, поскольку если человек поступает правомерно, то можно говорить о том, что его действия не нарушают правопорядок в обществе и тем самым несут обществу пользу. Если же поведение человека противоправное, то оно наносит ущерб другим гражданам, обществу или государству.

В соответствии с методикой исследования выявлялась распространенность в обществе различных фактов противоправного/правомерного поведения. При этом рассматривалось правовое поведение самих респондентов, а также совершенные в их отношении действия других лиц.

Распространенность нарушений законов самими респондентами определялась через полученные ими меры воздействия (наказания) за противоправные действия. Так, в трудовой сфере работники могут нарушать нормы трудового законодательства, положения трудового договора. Среди таких нарушений прогулы, опоздания, появление

на рабочем месте в нетрезвом виде, недобросовестное выполнение своих служебных обязанностей, нарушение требований охраны труда и др. Работодатель в связи с этим может применить к работнику дисциплинарное наказание вплоть до увольнения.

Результаты исследования показывают, что в прошлом (2017) году за нарушение своих трудовых обязанностей подвергались каким-либо видам наказаний 18% опрошенных. В основном граждане получали от работодателя устное предупреждение или выговор, реже их штрафовали или лишали премии (рисунок 13). Об увольнении, понижении в должности или переводе на другую работу респонденты сообщали крайне редко.



Рисунок 13 - Меры воздействия со стороны работодателей за нарушение работниками своих трудовых обязанностей (прогулы, опоздание, недобросовестное выполнение своих обязанностей и др.) в 2017 г. (Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Важно отметить, что чем меньше граждане знакомы с трудовым законодательством, тем чаще они его нарушают, что вполне понятно, так как отсутствие знаний правовых норм не способствует законопослушному поведению человека. Любому работнику должен быть знаком с основами трудового законодательства, чтобы его соблюдать. Результаты опроса показывают, что среди тех, кто не знаком с Трудовым кодексом (читали, но ничего не помнят и никогда не читали) каким-либо мерам воздействия со стороны работодателя подвергались 25,4%, а в группе граждан, в разной степени информированных об основных положениях данного документа (хорошо знакомы или имеют некоторое представление), о наличии таких наказаний сообщили только 15,7%.

Однако нельзя не учитывать и возможный произвол работодателей, о котором сообщают респонденты, подвергавшиеся различным мерам воздействия. Ведь, по данным опроса, из числа таких работников треть сообщила о личном опыте столкновения в прошлом (2017) году с нарушением своих трудовых прав работодателем.

Кроме того, результаты исследования показывают, что использование непроверенной и несистематизированной информации о нормах законодательства не способствует правовому поведению граждан в трудовой сфере. При использовании «неспециализированных» источников информации, к которым по методике исследования относятся беседы с родственниками, близкими, знакомыми, телевидение, новостные интернет-порталы, социальные сети, форумы и др., доля нарушений трудового законодательства работниками составляет 19,3%, а при использовании «специализированных» источников информации, таких как официальные интернет-порталы органов власти, справочные правовые системы и др., число нарушений снижается до 14,6%.

В связи с этим, необходимо уделять особое внимание со стороны государства и работодателей информированности работников о нормах трудового права, чтобы они имели представление о своих обязанностях, а также были предупреждены о последствиях их нарушений, особенно это касается молодого поколения граждан.

Нарушения законодательства встречаются не только в трудовой сфере, но и в других областях жизни. Как показывает таблица 4, граждане подвергаются юридической ответственности в основном за административные нарушения, и, как правило, это нарушения правил дорожного движения. Доля таких ответов составила 21,4% от общего количества опрошенных. Другие виды наказаний респондентами отмечались довольно редко.

В целом различным видам уголовного наказания или административного взыскания в прошлом (2017) году подвергалось 24% населения. Стоит также отметить, что в 2002 г. распределение ответов респондентов было аналогичным.

Таблица 4 – Юридическая ответственность граждан (членов их семей) (Сумма ответов не равна 100%, так как по методике опроса можно было выбрать несколько вариантов ответа. Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

	2002 г.	2018 г.
Штраф за нарушение правил дорожного движения или другое административное нарушение	17,2	21,4
Штраф, наложенный судом	1,4	1,4
Привод в полицию	2,7	1,2
Административный арест	-	0,9
Лишение свободы за уголовно наказуемое правонарушение	0,6	0,3
Другое	-	0,4
Нет, ничего подобного не было	78,2	76,0

Примечание – Вопрос задавался в отношении года, предшествующего году исследования.

Как видно из приведенных данных, доля граждан, нарушавших законы, довольно велика и составляет практически четверть всего населения страны. Тем не менее, далеко не все респонденты считают себя нарушителями и соглашаются с наложенным на них взысканием. Из числа тех респондентов, кто подвергался в 2017 г. юридической ответственности, 27,9% не могут согласиться с тем, что наказание было абсолютно справедливым.

Интерес также вызывает тот факт, что наибольшее число нарушений опрос фиксирует среди военнослужащих, работников правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (43,9%), а также среди представителей бизнеса (37,0%). Наиболее редко попадают под санкции пенсионеры (10,9%).

Данная ситуация объясняется тем, что среди перечисленных мер юридической ответственности лидируют административные правонарушения в области дорожного движения. Получается так, что нарушители ПДД – это в основном граждане с высоким социальным статусом, весьма уверенные в своих финансовых возможностях, чтобы оплатить возложенные на них штрафы или даже «откупиться», что не редко встречается в российской действительности.

Кроме того, что граждане сами могут нарушить законодательство, они сталкиваются с нарушениями своих прав, в частности трудовых и гражданских. Так, в прошлом (2017) году трудовые права (в связи с оформлением трудовых отношений или увольнением, режимом и оплатой труда, обеспечением безопасности условий труда и др.) были нарушены у 17,8% граждан.

Чаще о нарушениях своих трудовых прав заявляют работники аппарата государственного учреждения (26,4%), а также военнослужащие, работники правоохранительных органов, таможни, налоговой инспекции (22,0%).

В определенной мере на сложившуюся ситуацию влияет информированность граждан о своих правах. Результаты опроса показывают, что чем выше знания работников об основных положениях законодательства, тем чаще они указывают на нарушения трудовых прав, с которыми они лично сталкивались.

Защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью и главной функцией государства. Признание прав и свобод высшей ценностью провозглашено в статье 2 Конституции РФ. Соответственно, деятельность органов государственной власти не должна противоречить данному положению. Тем не менее, каждый десятый респондент (11,7%) в 2017 г. сталкивался с нарушением своих прав органами государственной власти (при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан).

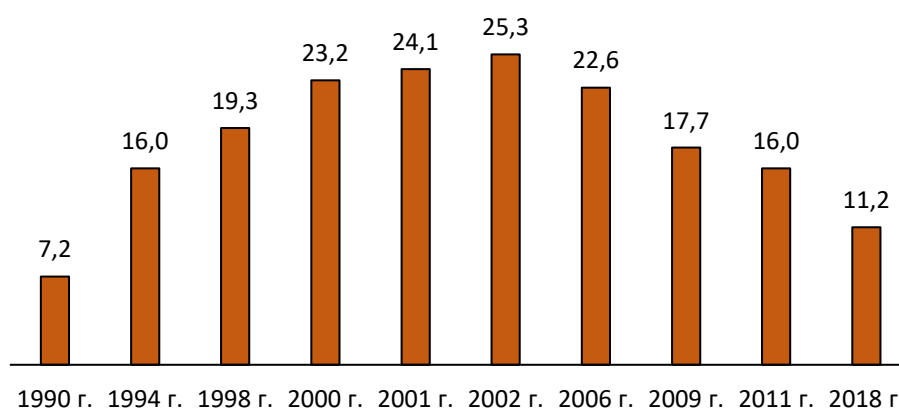
Негативная практика взаимодействия граждан с органами государственной власти существенно сказывается на их оценках своей защищенности от возможного административного произвола властей. Граждане, столкнувшиеся с нарушением своих прав со стороны властей, более критично оценивают свою защищенность от таких нарушений, чем те, кто такого негативного опыта не имеет: в первой группе 40,1% указали на то, что «защита совершенно не обеспечивается», во второй – 17,1%.

Кроме того, многие пострадавшие таким образом граждане не ждут помощи от властей в будущем. Среди тех, кто столкнулся с нарушением своих прав со стороны органов государственной власти, 44,4% исключили такую возможность, заявив, что «нет никакой уверенности» в том, что в случае необходимости можно получить защиту в суде или в других органах власти. В свою очередь, в группе граждан, отрицающих факт нарушения своих прав со стороны органов государственной власти, доля таких ответов ниже - 23,8%. В целом можно говорить о снижении доверия к власти у пострадавших от произвола властей граждан.

Еще одно негативное явление, с которым могут столкнуться граждане, - это преступность, а именно кражи, грабежи, хулиганство, насилие и др. Это действия уголовно-противоправные, совершенные насильственно против имущества человека или причиняющие ему физический вред.

Как показывает статистика МВД России, в январе - декабре 2017 года зарегистрировано 2058,5 тысяч преступлений, из них половину составляют хищения чужого имущества, совершенные путем кражи, мошенничества, грабежа или разбоя [2].

По результатам социологического опроса 2018 г., каждый десятый респондент сообщил о том, что он или члены его семьи стали жертвами преступлений в предшествующем году (рисунок 14). Следует отметить, что многолетние исследования, проводимые Центром социально-политического мониторинга (ранее Социологическим центром РАГС), фиксируют снижение уровня преступности с начала двухтысячных. За этот период доля граждан, сообщивших о факте совершенного преступления против них или членов их семей, сократилась более чем в 2 раза.



Примечание – Вопрос задавался в отношении года, предшествующего году исследования.

Рисунок 14 - Динамика преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.), жертвами которых стали опрошенные или члены их семей *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

О снижении уровня преступности в России также свидетельствуют данные статистики. Росстат приводит динамику зарегистрированных преступлений¹ в Российской Федерации, начиная с 1990 года (рисунок 15). Как видно из представленной диаграммы, статистические данные демонстрируют уменьшение с 2006 года числа зарегистрированных преступлений примерно в 2 раза. Как отмечается в сообщении Генеральной прокуратуры, «сокращение числа зарегистрированных преступлений (в 2017 г.) наблюдается на территории всех федеральных округов Российской Федерации» [3].

¹ Как указано в методологических материалах Росстата, зарегистрированное преступление - выявленное и официально взятое на учет общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законодательством.

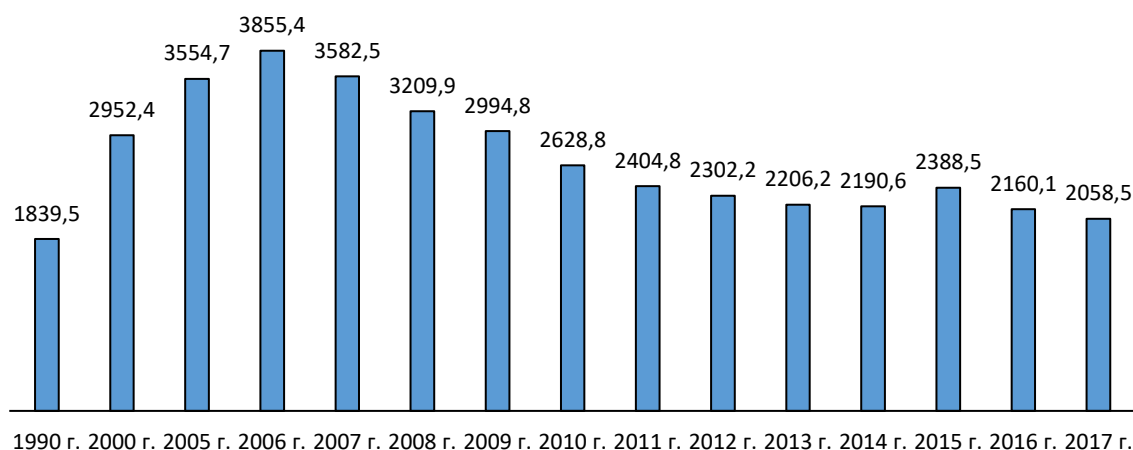


Рисунок 15 - Число зарегистрированных преступлений в Российской Федерации за период 1990-2017 гг. (тыс.) [4]

В группу наибольшего риска, согласно, полученным социологическим данным, попадают молодые люди в возрасте 18-24 лет (16,0%), граждане с неполным средним, начальным образованием (17,4%), имеющие низкий уровень материального положения (16,8%). Эти категории граждан чаще оказываются жертвами преступлений, поскольку они и сами не редко находятся в неблагополучной социальной среде, характеризующейся аморальной субкультурой, девиантными формами поведения, повышенной криминогенностью.

Важно также отметить, что, по данным опроса, уровень преступности несколько выше в селах и деревнях (в городах 9,8%-9,9% в зависимости от статуса города, в селах - 15,2%). По данным опроса, именно работники сельского хозяйства чаще, чем представители других профессиональных групп, сообщают о фактах преступлений (22,4%). Эксперты-криминалисты связывают сельскую преступность с маргинализацией деревни, отсутствием действенных средств предупреждения бытовых конфликтов, низким уровнем профилактической работы на селе, с нехваткой штатных сотрудников правоохранительных органов и отсутствием оперативного реагирования на жалобы, осложненным доступом жителей сел к правоохранительной помощи [5, 6]. Кроме того, ими подчеркивается острота проблемы сельской преступности в связи с тем, что именно в селах больше распространено тяжкое насилие, а именно выше, чем в городах, уровень гибели от насильственной смерти, выше уровень причинения тяжкого вреда здоровью. «Житель села, как это ни парадоксально, окружен большим числом потенциальных жертв, чем среднестатистический горожанин» [6].

Уровень преступности в обществе является индикатором социального благополучия. И социологические, и статистические данные показывают улучшение

ситуации в этой области за последнее десятилетие. Однако нужно учитывать, что не о каждом совершенном преступлении становится известно правоохранительным органам, поэтому данные официальной статистики могут быть несколько занижены. Ответы граждан, несмотря на анонимность социологического опроса, также следует рассматривать с учетом их возможного нежелания сообщать исследователям о неприятных для них фактах. На решение респондента сообщить о том, что он или члены его семьи стали жертвой преступного посягательства, может влиять состав и характеристика преступления, а также степень знакомства жертвы и преступника [7, с. 101]. Социологическая оценка виктимизации и распространения преступности с этой точки зрения затруднена. Следовательно, масштаб проблемы может быть несколько иным. Тем не менее, полученные социологические данные вполне позволяют оценить социальную проблему преступности в динамике.

Таким образом, в обществе сохраняются такие негативные явления, как нарушение прав граждан работодателями и чиновниками. При этом граждане и сами нарушают законы, в результате чего вполне оправданно подвергаются мерам воздействия и санкциям со стороны работодателей или уполномоченных органов. Факты такого противоправного поведения нарушают общественный порядок, наносят вред или ущерб личности, обществу и государству. Особую социальную опасность представляет собой преступность.

Для снижения различных нарушений и негативных явлений в обществе необходима, во-первых, информированность граждан о нормах действующего законодательства, поскольку очевидно, и это подтверждают результаты исследования, что знание своих прав и обязанностей способствует законопослушному поведению граждан и позволяет им контролировать законность действий работодателей и органов государственной власти. Во-вторых, следует повышать ответственность как граждан, так и представителей власти в целях обеспечения неотвратимости наказания за совершенное правонарушение. Отсутствие неотвратимости юридической ответственности снижает эффективность закона и повышает недоверие граждан государству. Следовательно, борьба с коррупцией и контроль правоприменительной практики являются первостепенными задачами для российского общества.

4.2 Активность граждан по защите своих прав

Защита прав и свобод человека и гражданина гарантируется государством. Это положение закреплено в Конституции Российской Федерации (ст. 45): гражданин может защищать свои права всеми возможными способами, которые не противоречат

законодательству. В законах закреплены различные способы и формы, которыми могут воспользоваться граждане в случае нарушения их прав, в том числе трудовых и гражданских. Так, например, Трудовой кодекс РФ (ст. 352) предусматривает возможность для работника прибегнуть к таким способам защиты, как обращение с жалобой в профсоюз, в органы государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства, в суд и самозащиту, согласно которой работник может отказаться от выполнения работы по объективным причинам, указанным в законе. Защита прав граждан заключается в устранении препятствий в осуществлении права или в восстановлении нарушенного права и возмещении причиненного этим нарушением ущерба [8].

Для защиты своих гражданских прав и интересов граждане могут добиваться защиты в административном порядке при обращении в различные государственные органы (например, защитой прав потребителей занимается Роспотребнадзор, защитой от преступного посягательства на жизнь и здоровье, имущество человека занимаются органы полиции, прокуратуры и др.), также они могут обращаться в суд или прибегнуть к самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения (в том числе это самооборона для устранения опасности).

Защита прав находится в полной зависимости от инициативности человека, его умения аргументировано обосновать причины обращения с жалобой в ту или иную инстанцию, от того, насколько он грамотно использует предоставленные ему возможности по защите своих законных прав и интересов.

Граждане, однако, не всегда используют тот или иной способ защиты, оставляя проблему нерешенной. Как показывают результаты опроса, в случае нарушения трудовых прав к каким-либо способам своей защиты прибегли 60,1% работающих граждан, 39,9% - никуда обращаться не стали (рисунок 16). Наиболее распространенный способ защиты работника – обращение непосредственно к руководству предприятия – 42,9%. Следует отметить, что исследования Центра, проведенные ранее, также демонстрировали приоритет данного способа защиты среди других возможностей защитить свои права.



Рисунок 16 - Формы защиты гражданами своих трудовых прав (Данные приведены в % от количества работающих респондентов, столкнувшихся с нарушениями трудовых прав.)

Каждый десятый (13,6%) пострадавший от нарушения трудовых прав обратился в орган исполнительной власти (трудовую, налоговую инспекцию и др.). Другие способы защиты трудовых прав используются гражданами еще реже.

Так, например, в суд подавали жалобы только 6,6% граждан, несмотря на то, что это, возможно, наиболее действенный способ разрешения трудовых споров, ведь данный способ защиты гарантирован государством в соответствии с основополагающими принципами права (ст. 46 Конституции РФ). В суде можно обжаловать любые противоправные действия или бездействия. И если даже человек использует другие способы защиты, он в случае получения отрицательного для него результата всегда в итоге может обратиться в судебную инстанцию.

На активности работников по защите своих трудовых прав во многом сказывается их информированность о нормах трудового права. Социологический опрос зафиксировал следующую тенденцию: чем хуже работники знакомы с трудовым законодательством, тем реже они обращаются в какие-либо инстанции для защиты своих прав в случае их нарушения. Если в группе пострадавших граждан, при этом в разной степени знакомых с трудовым законодательством, 62,7% обращались с жалобами в ту или иную инстанцию, то среди работников, не знакомых с основными положениями Трудового кодекса РФ (ничего не помнят, никогда не читали), их доля ниже – 47,4%.

К этому можно добавить также ответы респондентов о том, почему многие граждане при нарушении их законных прав не обращаются в суд за защитой. Среди разнообразных причин на первом месте отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости. Так считают больше половины опрошенных россиян (52,4%).

Отмеченные обстоятельства во многом объясняют тот факт, что далеко не все граждане в случае какого-либо посягательства на их жизнь, здоровье, имущество обращаются в правоохранительные органы за помощью (рисунок 17). Как показывают социологические данные за 2002 и 2018 гг., доля таких ответов остается практически неизменной и составляет около трети от числа всех граждан, пострадавших в предшествующий исследованию год. Таким образом, целый ряд совершенных преступлений (кражи, грабежи, воровство, насилие, хулиганство и другие преступления) находится вне зоны видимости правоохранительных органов.

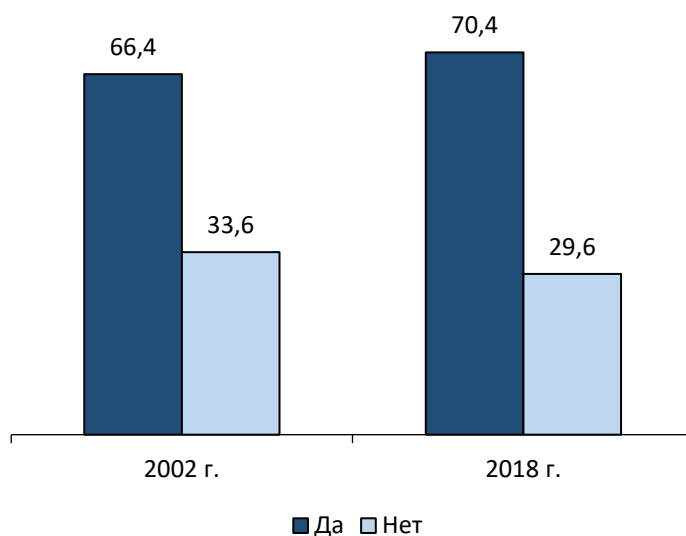


Рисунок 17 – Обращения граждан за помощью в полицию или другие правоохранительные органы (Данные приведены в % от количества респондентов, ставших жертвами преступлений.)

Во многом объясняют латентную преступность, выражающуюся в игнорировании гражданами потенциальной помощи правоохранительных органов, следующие социологические данные (рисунок 18). Практически каждый второй обратившийся в полицию или другие правоохранительные органы сообщил, что ему было оказано чисто формальное внимание. Проблема усугубляется еще и тем, что каждый десятый вместо помощи получил хамство и грубость. Такой негативный опыт приводит к разочарованию граждан в работе правоохранительных органов, к нежеланию обращаться за помощью к правосудию в дальнейшем, тем самым формируя в обществе скептическое отношение к органам правопорядка, недоверие к ним. Закономерно, что в случае доверительного

отношения граждан к органам внутренних дел (полиции) они чаще обращаются к ним за помощью, чем при отсутствии такого доверия – 75,5% и 63,8% соответственно.

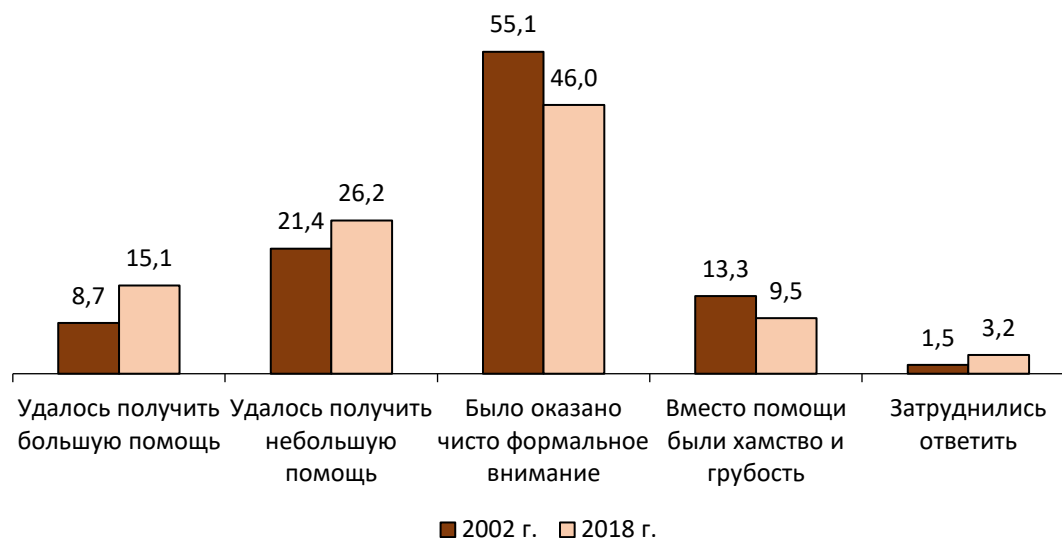


Рисунок 18 – Результат обращения граждан в правоохранительные органы за помощью (Данные приведены в % от количества респондентов, ставших жертвами преступлений и обращавшихся в правоохранительные органы)

Важно отметить, что результат обращения граждан в правоохранительные органы сильно сказывается на их восприятии в целом ситуации, связанной с личной защищенностью и защищенностью имущества от преступных посягательств. Граждане, которым удалось получить какую-либо (большую или небольшую) помощь в правоохранительных органах менее критично оценивают степень своей защищенности от преступности, чем те, к кому отношение сотрудников органов правопорядка было формальным или даже грубым. Среди первых о том, что защита от преступности совершенно не обеспечивается, сообщили 23,1%, среди представителей второй группы уже 41,4%. Аналогичная разница в оценках наблюдается и в отношении защищенности от возможного административного произвола властей (при обращении в суд, полицию и др.) – 25,0% и 41,4% соответственно.

Таким образом, граждане не редко нуждаются в квалифицированной помощи в случае нарушения их законных прав и интересов. Однако далеко не все случаи нарушения прав граждан становятся известны правоохранительным органам или другим инстанциям. Не редки случаи, когда граждане ничего не предпринимают для своей защиты. Активность граждан по защите своих прав во многом связана с их информированностью о действующем законодательстве, а также с доверительным отношением к органам правопорядка. В связи с этим, следует формировать в обществе позитивный образ сотрудников полиции, других правоохранительных органов. Для этого необходимо не

только повышение результативности деятельности правоохранительных органов (раскрываемость преступлений), но и улучшение качества их взаимодействия с населением с точки зрения внимания к возникшим проблемам, оперативного реагирования на заявления граждан.

5 Отношение населения к существующему в стране правовому порядку

5.1 Отношение граждан к деятельности основных институтов правового порядка

Общественное доверие является важнейшим условием и критерием оценки деятельности правоохранительных органов. Доверие предполагает уверенность в добросовестном исполнении обязанностей, в честности сотрудников правоохранительных органов, в справедливом и правильном решении вопросов граждан, их защите. Такое доверие может быть сформировано у граждан, только если их ожидания будут оправданы правоохранительными органами, подтверждены их эффективной работой. Поддержка населением деятельности полиции, прокуратуры, судов др. выражается, в частности, в одобрении их деятельности, а также в том, что в случае противозаконных действий в отношении них люди будут обращаться в правоохранительные органы, ожидая, что их не только выслушают и примут заявление, но и окажут реальную помощь.

Полученные социологические данные показывают, что с начала 2000-х годов уровень доверия населения правоохранительным органам увеличился (таблица 5), причем данные тенденции характерны для всех представленных в таблице правоохранительных органов. В основном это касается прокуратуры и органов внутренних дел (полиции), где доля граждан, указавших, что «в основном доверяют» данным правоохранительным органам, увеличилась за указанный период почти в 1,8 и 1,9 раза соответственно. На текущий год уровень доверия правоохранительным органам составляет от 39% до 55% в зависимости от ведомства. Также следует отметить, что в представленном рейтинге доверия правоохранительным органам лидирует Федеральная служба безопасности (ФСБ) и, напротив, на последнем месте находится полиция.

Таблица 5 - Уровень доверия населения правоохранительным органам (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2009 г.	2018 г.
Судам	29,4	26,7	28,3	33,0	44,1
Прокуратуре	26,4	25,4	29,3	37,0	49,2
Следственному комитету	-	-	-	-	44,3
Федеральной службе безопасности (ФСБ)	40,5	36,2	42,8	48,0	54,6
Органам внутренних дел (полиции)	22,2	20,0	23,1	25,0	39,1

Примечание – Вариант ответа «Следственному комитету» в 2000-2009 гг. отсутствовал.

Отмеченная позитивная динамика не случайна. Результаты опроса фиксируют следующие положительные тенденции, которые вполне коррелируют с повышением уровня доверия населения правоохранительным органам и во многом объясняют сложившуюся ситуацию:

- с начала 2000-х годов в два раза сократилось число преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.): с 23,2% в 2000 г. до 11,2% в 2018 г.;
- увеличилась доля граждан, обращавшихся в полицию или другие правоохранительные органы за помощью в случае столкновений с угрозой их жизни, здоровью, имуществу: в 2002 г. – 66,4%, в 2018 г. – 70,4%;
- увеличилась доля граждан, которым в правоохранительных органах была оказана в помощь в полной мере или частично (с 30,1% в 2002 г. до 41,3% в 2018 г.), и закономерно сократилось число тех, кто столкнулся с формальным вниманием, хамством или грубостью (с 68,4% до 55,5% соответственно).

Население больше стало доверять органам правопорядка, главным образом, в связи с повышением результативности их работы, выражающемся как в сокращении преступности, так и в большем внимании к проблемам граждан, которым нужна реальная помощь.

Тем не менее, несмотря на отмеченные позитивные тенденции, важно подчеркнуть, что в общественном мнении пока еще существенно велико настороженное отношение к органам правопорядка, во многом связанное с распространенным среди граждан мнением об их коррумпированности, о невозможности получить помощь таким путем, о недобросовестной работе, бездействии сотрудников органов правопорядка, о бестактном и грубом отношении к гражданам, о беззаконии и произволе представителей власти. Не случайно в качестве наиболее веского препятствия для законопослушного поведения граждан, респонденты называют негативный пример правоохранительных органов и органов исполнительной власти, тем самым указывая на нарушения закона самими сотрудниками органов правопорядка. А среди причин необращения граждан в суд за защитой в случае нарушения их законных прав лидирует отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости.

Особенно много со стороны граждан нареканий к деятельности полиции, с которой они контактируют более часто, чем с другими правоохранительными органами.

Важно отметить, что сам факт столкновения с необходимостью защиты от посягательств на жизнь, здоровье и имущество граждан негативно влияет на уровень доверия граждан правоохранительным органам. Если человек сам или члены его семьи

столкнулись с преступностью и пострадали от этого, то весь негатив, который они при этом испытывают, переносится на деятельность органов правопорядка, прежде всего, органы внутренних дел (полицию), которые не смогли своевременно обеспечить безопасность граждан. Соответственно, люди опасаются, что могут повторно оказаться жертвами преступлений, социальная реальность уже не воспринимается столь безопасной, как раньше. А вера в возможность получить помощь от органов правопорядка в создании условий безопасной среды и снижении криминогенной обстановки падает.

Существенно снижает уровень доверия граждан правоохрнительным органам их приобретенный негативный опыт взаимодействия с органами государственной власти (при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или при предоставлении иных прав граждан). То есть любое нарушение законных прав и интересов граждан способно снизить их доверие в целом властным структурам, которые не выполняют в данном случае своих задач по обеспечению социальной и правовой защищенности граждан и более того, сами, по мнению респондентов, их нарушают.

Повысить общественное доверие различным ведомствам или, напротив, снизить его может результат обращения за помощью в правоохрнительные органы. Граждане, подавая заявление о столкновении с преступностью и получении в связи с этим какого-либо ущерба себе или членам своей семьи, ожидают реальной помощи от органов правопорядка, способной компенсировать им полученный ущерб и восстановить их нарушенные права. Однако не редко они сталкиваются лишь с бездействием, формальным отношением, не подразумевающим какие-либо активные и результативные действия со стороны правоохрнительных органов. Об этом заявила почти половина респондентов, ставших жертвами преступлений и обращавшихся в правоохрнительные органы. Более того каждый десятый указал на получение в результате обращения хамства и грубости в свой адрес.

Резюмируя, важно отметить, что в российском обществе пока присутствует настороженное и недоверчивое отношение к правоохрнительным органам. Хотя ситуация в этом плане явно постепенно улучшается, причем эти позитивные тенденции обусловлены повышением результативности деятельности органов правопорядка, выражающемся в сокращении преступности и более внимательном отношении к проблемам граждан.

Дальнейшее повышение уровня общественного доверия правоохрнительным органам, безусловно, связано с повышением качества работы органов правопорядка с населением, результативным решением проблем граждан, а также с развитием

позитивного имиджа правоохранительных органов среди населения в целях изменения установки граждан, связанной с опасениями обращаться к органам правопорядка за помощью, на установку сотрудничества с ними. Поэтому следует повышать, прежде всего, нравственно-правовую культуру сотрудников правоохранительных органов, их ответственность за безопасность и защищенность населения.

5.2 Оценка степени защищенности граждан от различных обстоятельств

В процессе своей жизнедеятельности любой гражданин, включенный в экономическую, политическую или социальную жизнь общества, может испытывать различные риски (угрозы), связанные с возможным нарушением его законных прав или интересов. По данным социологических исследований, только за последние два календарных года сталкивались с необходимостью своей защиты или близких людей $\frac{3}{4}$ российских граждан.² В данном случае имеется в виду необходимость защиты охраняемых законом общественно значимых ценностей: жизни, здоровья, имущества граждан, их законных прав и интересов от различных возможных рисков (угроз). Это риски, связанные как с личной безопасностью от возможных проявлений преступности, неисправного транспорта, пожаров, плохой экологии, так с нарушением прав и интересов граждан при контактах с производителями продукции, работодателями или уполномоченными органами и др. Уровень защищенности граждан от различных негативных факторов является одним из важных компонентов реализации правового государства, это может служить своего рода индикатором правового порядка в стране. Обязанность государства - своевременно выявлять возникновение возможных негативных трендов и минимизировать их воздействие на население. Особенно это актуально в нестабильных, кризисных условиях, когда повышается потребность населения в защищенности.

В текущем исследовании для оценки современного состояния правопорядка и тенденций его изменения через призму самооценок граждан о своей защищенности были выделены три составляющие: защищенность от возможного произвола работодателей, защищенность от административного произвола властей и защищенность от преступности.

² Социологическое исследование проведено Центром технологий государственного управления ИПЭИ при поддержке Научно-исследовательского центра социально-политического мониторинга ИОН под руководством Южакова В.Н. в рамках реализации НИР в соответствии Государственным заданием РАНХиГС на 2018 по теме «Оценка реализации реформы контрольно-надзорной деятельности с позиции граждан как ее конечных бенефициаров». Опрос населения проведен с 18 по 27 апреля 2018 года. Опрошено 1010 респондентов в возрасте 18 лет и старше в 28 субъектах Российской Федерации по выборке, репрезентирующей основные социально-демографические группы и слои российского населения. Метод опроса – личное формализованное интервью по месту проживания респондента.

Выбор выделенных показателей был обусловлен их значимостью для населения, в том числе занятого населения, а также возможностью проследить тенденции их изменения при сопоставлении текущих данных опроса с результатами, полученными ранее по аналогичной методике.

Оценка работающими гражданами степени своей защищенности от возможного произвола работодателей

Результаты социологического опроса продемонстрировали, что оценки работающего населения относительно защищенности от возможного произвола работодателей, весьма неоднозначны (рисунок 19). В целом среди всего занятого населения только каждый пятый работник (21,3%) уверен, что от возможного произвола работодателей обеспечивается достаточная защита. Практически каждый второй работник отметил наличие и обеспечение «некоторой защиты» (48,5%). Еще почти пятая часть работающего населения (17,8%) придерживается полностью отрицательной позиции, заявляя о том, что защита от возможного произвола работодателей совершенно не обеспечивается. Другими словами, результаты опроса констатируют невысокий уровень защищенности граждан от данного обстоятельства.

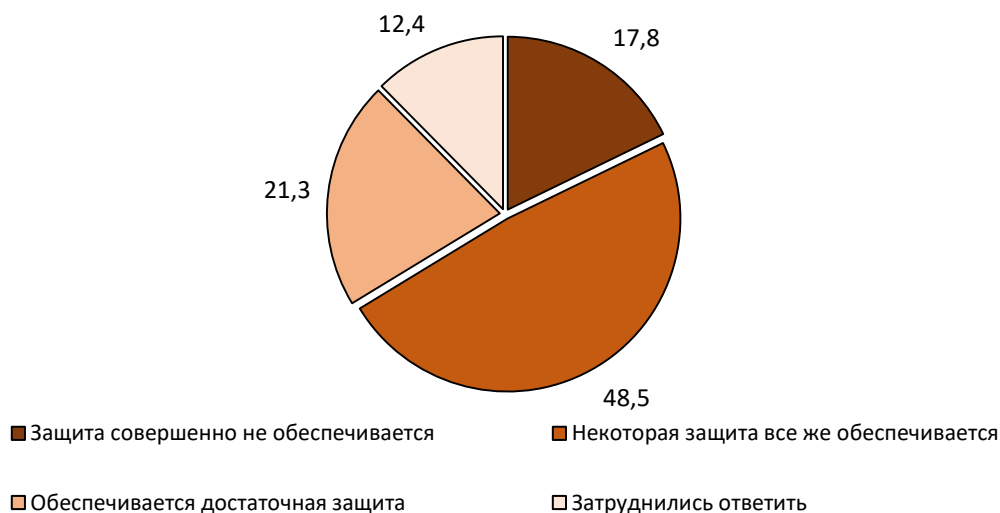


Рисунок 19 - Оценка работниками своей защищенности от возможного произвола работодателей (Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Среди тех, кто в прошлом году имел опыт столкновения с нарушением своих трудовых прав, уровень защищенности оценивается весьма низко. Только 8,1% опрошенных отметили, что обеспечивается достаточная защита от возможного произвола работодателей, а 40,4% заявили о полном отсутствии какой-либо защиты. Среди тех, кто не сталкивался с нарушениями своих трудовых прав, уверенных в обеспечении

достаточной защиты 24,1%, а в отсутствии какой бы то ни было защиты только 13,0% соответственно. Стоит отметить, что у граждан, которые не имеют практики обращаться за защитой своих прав и интересов в случае их нарушения в различные инстанции, например, органы власти, профсоюзы, СМИ или непосредственно к вышестоящему руководству (т.е. пассивны в отстаивании своих интересов), ощущение защищенности еще больше снижается. Так, среди такой группы работающих 46,8% уверены, что защита от произвола работодателей совершенно не обеспечивается. Такая ситуация для данной группы граждан чревата ростом чувства безысходности, неверия в законные способы решения проблем и загоняет их все глубже в подчинение недобросовестных работодателей.

В рамках исследования работающим респондентам задавался вопрос «На Ваш взгляд, от чего, в первую очередь, зависит защищенность Ваших трудовых прав?». Результаты ответа на данный вопрос имеют следующее распределение ответов, представленных на рисунке 20.



Рисунок 20 – Факторы, влияющие на защищенность трудовых прав граждан (Данные приведены в % от количества работающих респондентов.)

Один из ключевых трудовых рисков работников, связанных с оценкой защищенности их трудовых прав, – это угроза потери трудящимися нынешней работы. Чем выше данный риск, тем ниже граждане оценивают свою защищенность.

В целом можно констатировать, что защищенность работников от возможного произвола работодателей находится на невысоком уровне. Наличие обширной

законодательной базы не позволяет работникам чувствовать себя достаточно защищёнными. В этой связи возникают вопросы к практической реализации законов, защищающих социально-трудовые права граждан.

Большая часть граждан, согласно полученным данным, считает, что их защищенность зависит, в первую очередь, не от качества действующего законодательства, его исполнения, результативности контрольно-надзорной деятельности, а от собственных знаний и навыков, что безусловно говорит о необходимости повышать правовую грамотность работающего населения.

Оценка гражданами степени своей защищенности от преступности

Степень защищенности от преступности, связанная с количеством правонарушений, является одним из основных индикаторов правового порядка в обществе. Иногда именно ощущение своей безопасности, безопасности близких людей, своего имущества от преступности в какой-то мере нивелирует ограничение иных прав и свобод гражданина, таких как политические, экономические или др.

Исследования, проведённые авторами за последние годы, демонстрируют, что с 2001 года оценки граждан относительно своей защищенности от преступности претерпели существенные изменения (рисунок 21). Если в 2001 году половине россиян (52,2%) было свойственно мнение, что защита от преступности совершенно не обеспечивается, то в 2018 году такой позиции придерживалось уже только 16,2% населения. Динамика представленных данных говорит об улучшении ситуации с обеспечением соблюдения норм уголовного закона, в частности противостоянием преступности путем предупреждения и пресечения преступлений. Это в полной мере подтверждают следующие результаты, полученные в ходе эмпирического исследования. По данным социологических опросов, с 2001 года по 2018 год сократилось количество людей, которые заявили о том, что были жертвой преступлений (кража, грабеж, воровство, насилие, хулиганство и др.) за год, предшествующий проведению исследования: с 24,1% до 11,2%.

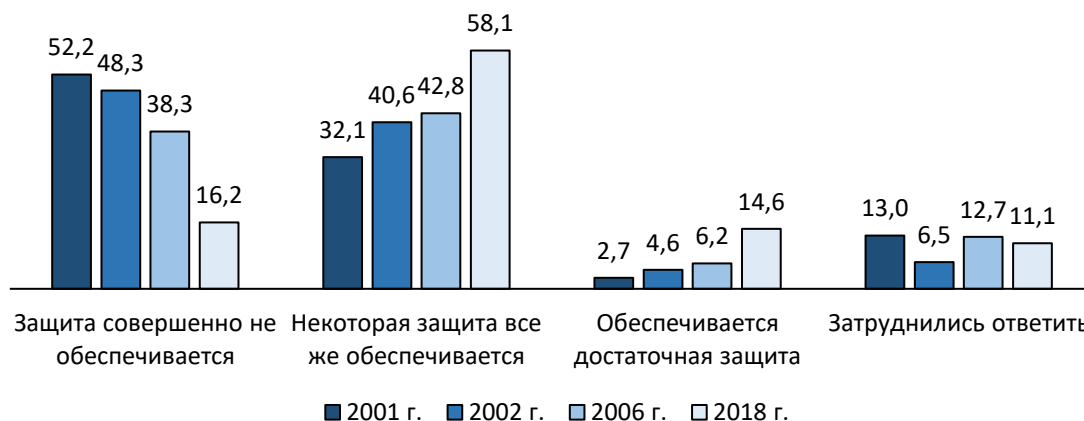


Рисунок 21 - Оценка гражданами степени своей защищенности от преступности (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Однако, несмотря на столь положительные тенденции последних 2-х десятилетий большая часть граждан (58,1%), по данным исследования 2018 года, обращает внимание на то, что защита от преступности хоть и обеспечивается, но, как правило, лишь отчасти. Т.е. в сознании большинства граждан отсутствует однозначная уверенность в том, что государство может в полной мере защитить своих граждан от посягательств преступных элементов.

Наиболее ярко отрицательные оценки в отношении обеспечения защиты от преступности проявляются у респондентов, которые уже становились жертвой преступлений и не получили должной помощи со стороны правоохранительных органов.

Среди респондентов, которые сами или их близкие были жертвами преступлений, доля уверенных, что государством обеспечивается достаточная защита от преступности, крайне мала и составляет только 3,9%. Если пострадавший не обращается в правоохранительные органы или же в случае обращения не получил соответствующей помощи, то его уверенность в обеспечении достаточной защиты практически отсутствует. Однако, если пострадавший имел опыт обращения в полицию или иные правоохранительные органы и ему удалось получить большую помощь, степень его защищенности от преступности существенно подрастает. Однако, как показывают результаты, из числа обратившихся в полицию удалось получить полноценную помощь только 15,1%, еще 26,2% было оказано частичное содействие, а остальным гражданам либо формальное внимание, либо вместо помощи были хамство и грубость.

Оценка гражданами степени своей защищенности от возможного административного произвола властей

Реализация правопорядка в обществе - это не только обеспечение защиты прав граждан от преступности, но и соблюдение законов, обеспечивающих защиту социальных, экономических или политических прав и свобод граждан.

В процессе жизнедеятельности граждане постоянно вынуждены взаимодействовать с различными органами власти в части получения различных документов, разрешений, льгот, иных обращений, связанных с защитой их законных прав и интересов, в том числе для рассмотрения конфликтов в судебных инстанциях и т.д. Практика показывает, что граждане не всегда удовлетворены итогами своих обращений (жалоб). По данным опроса, за прошлый 2017 год столкнулись с нарушениями своих прав органами власти 11,7% респондентов.

Результаты репрезентативного социологического опроса показывают, что граждане не столь однозначны в оценках своей защищенности от возможного административного произвола властей (рисунок 22). В целом их оценки сводятся скорее к отсутствию достаточной защищенности.

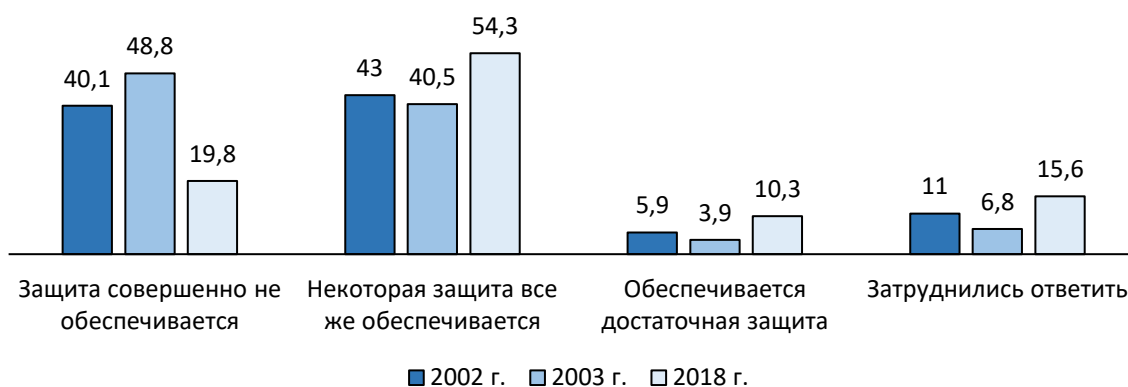


Рисунок 22 - Оценка гражданами степени своей защищенности от возможного административного произвола властей (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Так, каждый пятый опрошенный (19,8%) уверен, что такая защита совершенно не обеспечивается. Чуть более половины респондентов (54,3%) сообщили об обеспечении некоторой, частичной защиты. Такая позиция граждан говорит о том, что они уведомлены о возможности получить правовую защиту, однако по факту правовые нормы, по их мнению, не всегда трактуются или реализуются в пользу рядового человека. Кроме того, стоит отметить, что каждый десятый опрошенный (10,3%) вообще заявляет об отсутствии обеспечения какой-либо защиты от возможного произвола властей.

На уровень защищенности граждан, как показывают данные опроса, влияет негативный опыт их взаимодействия с органами государственной власти. Так, среди респондентов, кто лично сталкивался с нарушениями своих прав органами государственной власти (при обращении в суд, полицию, рассмотрении трудовых конфликтов, оформлении пенсии, пособия, прав собственности или предоставлении иных прав граждан), уже 40,1% говорят о полном отсутствии обеспечения защиты их прав или интересов. Среди граждан, кто не сталкивался с подобными нарушениями, такой позиции придерживаются только 17,1% опрошенных.

Анализируя полученные мнения граждан относительно их защищенности, необходимо, в первую очередь, обращать внимание, при их наличии, на тенденции развития ситуации. Имеющийся эмпирический задел, полученный в прошлые годы, и его сравнение с текущими данными показывает, что за последние годы отмечается положительная динамика в обеспечении защиты от возможного административного произвола властей. За последние 15 лет более чем в 2 раза сократилось количество людей, которые считают, что защита совершенно не обеспечивается. Если в 2003 году таких граждан было 48,8%, то в 2018 году уже 19,8%. К сожалению, за данный временной интервал количество граждан, уверенных в обеспечении абсолютной защиты от возможного произвола властей, выросло не так значимо: с 3,9% в 2003 году до 10,3% в 2018 году.

Конечно, можно предположить, что обеспечение положительных тенденций во многом связано с эффективной деятельностью органов власти по предоставлению государственных услуг населению, а также со снижением количества нарушений прав граждан. По данным социологических опросов, с 2006 года уровень удовлетворённости граждан качеством предоставления государственных и муниципальных услуг вырос в несколько раз: с 20-30% до 80% в 2015 году [9].

Результаты опроса показывают, что в случае столкновения с необходимостью защиты своих законных прав или интересов, граждане, как правило, не стремятся обращаться с жалобами в органы государственной власти. Только каждый второй респондент, который сталкивался с нарушениями своих прав, пытается защищать свои права, а в суд, прокуратуру или другие органы власти обращается только половина из них.

Одна из основных причин низкой активности граждан по защите своих законных прав или интересов в суде это отсутствие веры в то, что в суде можно добиться справедливости (рисунок 23). В этом убеждены 52,4% опрошенных. При этом в случае наличия у граждан реального опыта столкновений с нарушениями свои прав органами власти, доля таких ответов возрастает до 63,1%.

Отсутствие средств на судебные расходы и юридическую помощь также является одной из значимых причин не прибегать к защите своих прав и интересов посредством суда. На это указали 50,8% респондентов. Данная причина резко актуализируется с понижением уровня материального положения граждан.



Рисунок 23 – Основные причины низкой активности граждан по защите своих законных прав в суде (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

Стоит обратить внимание на то, что за последние годы значимость основных причин, сдерживающих правовую активность граждан по защите своих законных прав в суде, не изменилась. Единственное изменение связано с увеличением в два раза количества ответов респондентов, отметивших нежелание тратить время на судебные разбирательства, что вполне определяется возросшим ритмом жизни нашего современного общества.

Результаты исследования показывают, что на оценку гражданами своей защищенности от различных обстоятельств, таких как произвол работодателей, административный произвол властей, преступность, влияют не только качество государственного управления, качество действующего законодательства и его контроль, но и правовая осведомленность граждан (знания законодательства, умения его применять), позволяющая более аргументированно защищать свои права и вовремя предупреждать их возможные нарушения. По мнению респондентов, именно знания

граждан в области права и их личные действия позволяют эффективно защищать свои права, поэтому в рамках формирования правового порядка необходимо предусмотреть меры, обеспечивающие повышения уровня правовой грамотности граждан.

5.3 Отношение к реализации существующего законодательства

Одной из ключевых характеристик правовой культуры является утверждение правового порядка в обществе, т.е. степень реализации прав и свобод граждан, уровень обеспечения их защиты, качество исполнения существующего законодательства, эффективность деятельности органов правопорядка.

Любое правовое государство не может существовать без определенного свода правил, норм, законов, принятых для урегулирования общественных отношений. На государственные органы возложены обязанности по соблюдению законности, качество исполнения которых характеризует определенный уровень правопорядка.

Результаты исследования продемонстрировали, что на сегодняшний день доминирующим представлением о существующем в стране правопорядке является мнение граждан о том, что в жизни российского общества продолжается усиление административного произвола чиновников. С этой позицией согласилось 39,9% опрошенных, представляющих различные социально-демографические группы. При этом сравнительные данные, представленные в таблице 6, показывают устойчивость таких представлений граждан на протяжении последних двух десятилетий.

Таблица 6 - Оценка текущего состояния правопорядка в стране (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

	1998 г.	2000 г.	2002 г.	2003 г.	2018 г.
Утверждается верховенство закона	2,2	8,8	8,7	13,6	23,1
Усиливается административный произвол чиновников	13,5	22,8	46,3	40,9	39,9
Единоличные решения высших руководителей	18,9	18,5	-	-	-
Царит анархия, неразбериха	54,6	38,6	19,6	20,1	11,0
Другое	-	-	2,4	3,1	1,0
Затруднились ответить	10,8	11,3	23,0	22,3	25,0

Несомненным достижением последних 2-х десятков лет является снижение дезорганизационных убеждений граждан по соблюдению правовых основ жизни общества и управлению государством. Количество граждан, считающих, что в стране вместо правопорядка царит анархия и неразбериха, уменьшилось с 1998 года с 54,6% до текущих

11,0%. Вместе с тем за эти годы обозначилась устойчивая тенденция роста и утверждения в жизни российского общества верховенства закона с 2,2% до 23,1%.

Результаты сравнительного анализа исследований, проведенных в разные годы, показали, что наиболее интенсивный рост убеждений в утверждение закона наблюдается за это время в группах с более низким материальным достатком и образовательным статусом. Например, количество граждан, которые считают, что в стране усиливается верховенство закона, в группе с высоким материальным положением с 2002 года по 2018 год увеличилось в 2 раза, а в группах со средним и низким материальным положением за тот же временной интервал увеличение зафиксировано в 3 раза. Это говорит о том, что именно малообеспеченные слои населения поверили в возможности своей защиты, защиты близких людей законодательными средствами.

Следует отметить, что в какой-то мере приведенные положительные тенденции были обеспечены за счет изначально низкой стартовой точки отсчета положительной динамики, особенно после кризиса 1998 года. Вместе с этим, полученные результаты — это очередной повод обратить внимание органам государственного управления на текущую ситуацию, отраженную в позициях большинства населения (усиление административного произвола чиновников), поскольку реализация правового государства должна и обязана основываться не на административно-бюрократических интересах определенных групп, а на утверждении демократических принципов правовой жизни общества (демократическом устройстве государственной власти) и безусловном верховенстве закона.

Что касается динамики оценок граждан относительно изменений в правовом порядке страны, то согласно данным опроса, большая часть респондентов обращает внимание на улучшение ситуации (рисунок 24).

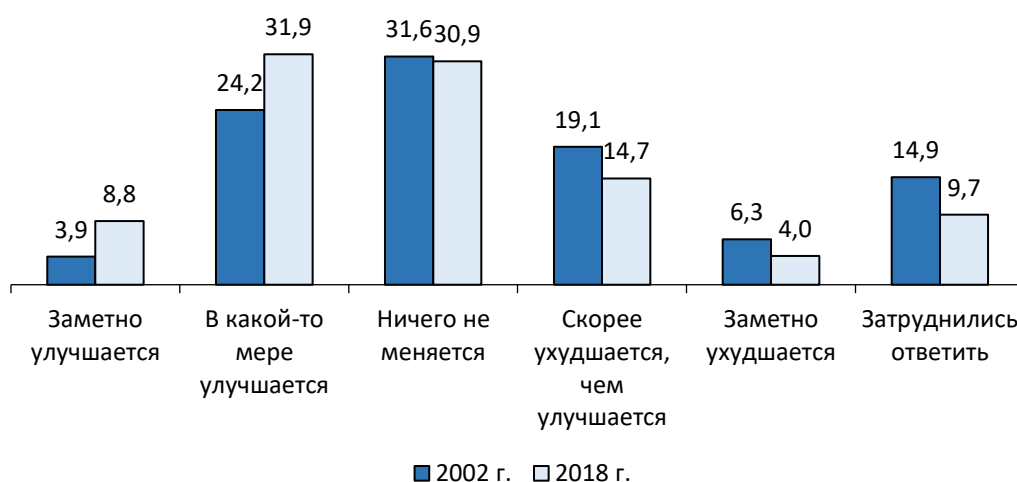


Рисунок 24 - Оценка изменений правового порядка в стране *(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)*

Безусловно, формирование коллективных представлений граждан об уровне утверждения правопорядка в стране зависит от различных причин, в том числе от источника и качества получаемой правовой информации. В этой связи можно привести следующие результаты, которые создают почву для дальнейших размышлений и утверждений. Во-первых, граждане, чье правовое сознание формируется под воздействием телевидения, радио, печатных изданий, больше убеждены в том, что в стране улучшается правовой порядок. Во-вторых, на формирование отрицательной позиции граждан по отношению к текущему правопорядку и его динамике в большей степени оказывает влияние информация, полученная от ближайшего окружения граждан (родственники, друзья, знакомые и др.). В-третьих, как оказалось, информация, транслируемая новостными интернет-изданиями, социальными сетями, форумами, не оказывает принципиального влияния на выбор позиции граждан относительно улучшения/ухудшения ситуации с правопорядком в стране. Полученные значения близки к средним результатам в целом по всей выборке.

Безусловно, на формирование правового сознания всегда оказывалось и будет оказываться внешнее информационное воздействие. Однако в большей степени, согласно полученным результатам исследования, на формирование позитивной тенденции оказывают влияние иные факторы. Например, личный опыт столкновения респондентов с нарушениями своих законных прав и интересов. При этом если в отношении респондента были нарушены его законные права или же он стал жертвой преступлений, то его оценки чаще всего сводятся к ухудшению текущего правопорядка.

Кроме того, представления граждан о текущем состоянии правопорядка в стране и его изменении связаны с пониманием возможностей по защите своих прав и интересов и, соответственно, с результативностью такой защиты. Практика взаимодействия граждан с правоохранительными органами показывает рост положительных результатов по итогам обращений граждан. Как следствие, все это сказывается на повышении оценок защищенности граждан и утверждении в их сознании мнения об укреплении законности и правопорядка. Большая часть граждан уверена в том, что законы в принципе предоставляют возможность защитить свои права, вопрос лишь в том, что существует необходимость либо обладания достаточными навыками и знаниями для их практического применения, либо достаточными материальными средствами, позволяющими использовать помощь юристов.

У респондентов, которые постоянно сталкиваются с нарушениями своих прав работодателями, органами власти или же были жертвами преступности, формируется негативное представление о действующем правовом порядке, чаще отмечается отсутствие веры в закон. Не случайно им присуще более терпимое отношение к различным правонарушениям, например, уклонению гражданами полностью или частично от уплаты налогов. Как следствие, это может приводить к дальнейшему отчуждению населения от власти, к более широкой включенности в теневые процессы, росту эмиграционных настроений, а также в целом к снижению общего уровня правовой культуры в обществе.

Тем не менее, в целом полученные оценки говорят о том, что все же, несмотря на трудности, правовое пространство в обществе имеет тенденции к расширению. Растет доля ощутивших положительные изменения в правовом положении граждан нашей страны за последние годы (рисунок 25).

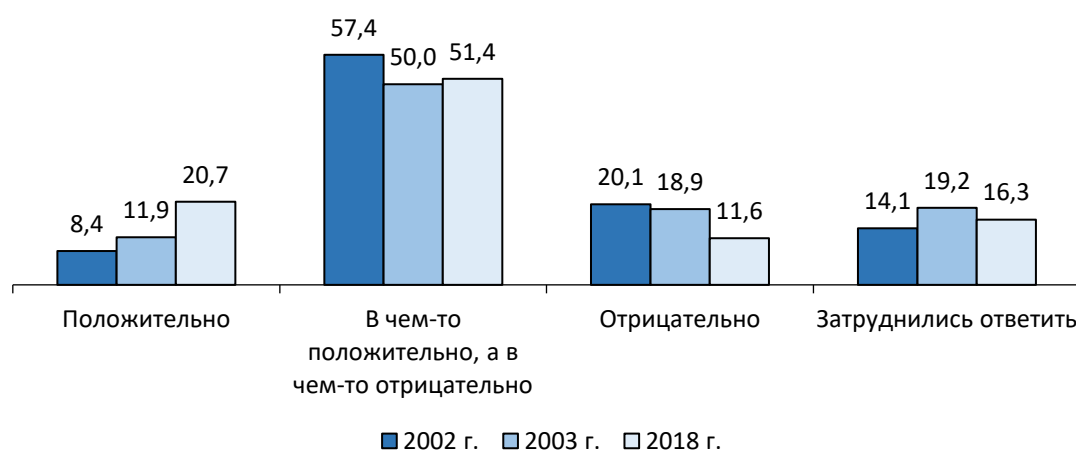


Рисунок 25 - Оценка изменений в правовом положении граждан за последние 10 лет
(Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

5.4 Обеспечение действующим правопорядком основных прав граждан

Сравнительные данные двух исследований, проведенных в 2002 и 2018 гг., по оценке возможностей обеспечения действующим правовым порядком в стране основных прав «рядовых» граждан позволяют говорить об улучшении ситуации в правовой сфере.

В целом оценки граждан, характеризующие обеспечение действующим правовым порядком основных прав граждан, за последние 16 лет претерпели значительные изменения (таблица 7). Исследование выявило положительную динамику в оценках населением обеспечения основных конституционных прав граждан, в частности гражданских, личных, экономических, социальных, политических. Если в 2002 году доля респондентов, считающих, что в стране *полностью* обеспечиваются права «рядовых»

граждан, без учета ответов о частичном обеспечении, была существенно ниже доли респондентов, придерживающихся полностью противоположной позиции (т.е. *основные права по их мнению не обеспечиваются*) по всем представленным направлениям, то в исследовании 2018 года количество позитивных ответов по большинству оцениваемых прав граждан значительно превысило негативные высказывания. В частности, это справедливо в отношении обеспечения *прав личности* (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.), *экономических прав* (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.), *социальных прав* (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.), а также *гражданских прав* (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.).

Таблица 7 - Оценка респондентами обеспечения существующим правовым порядком в стране основных прав «рядовых» граждан (*Данные приведены в % от общего количества опрошенных.*)

	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.
	В основном обеспечиваются		Отчасти		Не обеспечиваются		Затруднились ответить	
Права личности (на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения и др.)	17,8	41,8	51,2	45,8	26,3	7,4	4,7	5,0
Политические права (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.)	30,1	31,3	43,4	42,2	15,7	16,6	10,8	9,9
Экономические права (на частную собственность, свободный выбор профессии, защиту от безработицы и др.)	15,1	29,0	47,0	48,6	31,6	15,2	6,3	7,2
Социальные права (на отдых, образование, медицинскую помощь и др.)	11,0	26,8	43,6	50,8	41,2	17,3	4,2	5,1
Гражданские права (на судебную защиту, охрану от преступлений и др.)	7,5	25,3	46,5	50,1	37,1	13,6	8,9	11,0

Судя по полученным данным, действующий в настоящее время правовой порядок в большей степени обеспечивает *права личности*, в частности права на личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища, свободу передвижения др. Данный показатель в настоящее время составляет 41,8%, что значительно выше значения 2002 года, равного 17,8%. Соответственно, сократилось количество людей, которые считают, что действующий правовой порядок не обеспечивает данные права: с 26,3% в 2002 году до

7,4% в текущем. Несомненно, такое положение дел говорит об эффективности проводимой законодательной политики в части обеспечения и соблюдения прав личности.

Также значительно подросли оценки россиян в отношении обеспечения *экономических и социальных прав* граждан по сравнению с 2002 годом. Однако, как показывают данные опроса, мнения граждан в отношении обеспечения *политических прав* (на свободу слова, создание общественных организаций, проведение митингов и др.) остались неизменными. Ужесточение правил проведения митингов, ограничение возможностей на высказывание иной позиции, не совпадающей с проводимой политикой, внесение изменений в законы о выборах, ограничивающих доступность участия ряда партий или кандидатов в выборах (т.н. муниципальный фильтр и др.) не могло не отразиться на взглядах населения относительно фактической реализации политических прав граждан, что отчасти нивелировало достижения 90-х гг. Более того, если в 2002 году уровень обеспечения политических прав в сравнении с иными правами занимал лидирующее положение в сознании граждан, то в настоящее время он сопоставим с уровнем обеспечения социально-экономическими правами.

Исследование показывает, что, по-прежнему, наибольшие проблемы создаются в обеспечении *гражданских прав* населения, несмотря на столь внушительный рост положительных оценок: в 3,5 раза с 2002 года. По мнению 25,3% респондентов, в настоящее время действующий правопорядок в нашей стране полностью обеспечивает гражданские права населения, в частности право на судебную защиту, охрану от преступлений и др. Для сравнения в 2002 году таких ответов было только 7,5%. Противоположной точки зрения в текущем исследовании придерживаются 13,6% россиян (в 2002 году – 37,1%). Остальные опрошиваемые в обоих исследованиях, а это примерно каждый второй респондент, считают, что право на судебную защиту, охрану от преступлений и др. обеспечивается государством лишь частично.

5.5 Оценка соблюдения принципов правового государства

«Правовое государство – это демократическое государство, где обеспечивается господство права, верховенство закона, равенство всех перед законом и независимым судом, где признаются и гарантируются права и свободы человека и где в основу организации государственной власти положен принцип разделения законодательной, исполнительной и судебной властей» [10, с. 565].

Приведенные оценки, характеризующие обеспечение действующего правопорядка основных прав граждан, в целом коррелируют со следующими результатами,

полученными в рамках исследования в части оценок гражданами соблюдения следующих основополагающих принципов правового государства (таблица 8).

Таблица 8 - Оценка гражданами соблюдения в России различных принципов правового государства (Данные приведены в % от общего количества опрошенных.)

	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.	2002 г.	2018 г.
	Полностью соблюдается		Слабо соблюдается		Совсем не соблюдается		Затруднились ответить	
Верховенство закона	6,4	20,8	55,8	53,2	22,8	10,1	15,0	15,9
Соблюдение законов всеми органами государства	2,7	13,3	56,2	55,9	29,3	19,4	11,8	11,4
Контроль законодательной власти над исполнительной властью	3,6	15,8	47,9	47,6	25,3	17,2	23,2	19,4
Соблюдение основных прав и свобод граждан	5,6	26,1	57,6	53,6	26,4	9,9	10,4	10,4
Неприкосновенность частной собственности	10,8	29,5	45,9	48,9	23,3	7,7	20,0	13,9
Независимость судов	7,2	16,2	38,8	42,4	28,1	19,4	25,9	22,0

В целом данные сравнительных исследований говорят о наличии положительных тенденций в реализации основных принципов государства. Тем не менее текущие результаты не демонстрируют достаточно большого оптимизма. В частности, мнение большинства населения сводится, скорее, к отсутствию внятного, полноценного и последовательного соблюдения принципов правового государства. Не случайно порядка 40-60% опрошенных заявляют о «слабом» исполнении различных принципов, характеризующих правовое государство.

При этом в отношении соблюдения конституционных принципов правового государства, касающихся жизнедеятельности рядовых граждан, в частности имеется в виду соблюдение основных прав и свобод граждан, неприкосновенность частной собственности или в целом верховенство закона, текущие оценки (обстоятельства) складываются более-менее положительным образом, т.е. соотношение положительных и отрицательных ответов имеет позитивную окраску. В отношении принципов, регулирующих деятельность органов государственной власти, в частности соблюдения законов всеми органами государства, контроля законодательной власти над исполнительной властью, независимости судов, все не так оптимистично: отрицательные суждения респондентов превышают положительные оценки.

В этой связи можно сказать, что игнорирование или недостаточное внимание отдельным аспектам правовой сферы, регулирующим деятельность государственных органов власти, в целом сказывается на эффективности правовой политики государства.

Таким образом, положительная динамика обеспечения действующим правовым порядком основных прав (личных, экономических, социальных, гражданских) «рядовых» граждан позволяет говорить о несомненных достижениях того курса правовых реформ, которые были предприняты в начале 2000-х годов, эффект от которых может исчезнуть в случае усиления (без учета мнений граждан) ориентации законотворчества не на запросы и защиту прав «рядовых» граждан, а на принятие зачастую законодательных инициатив в интересах крупного капитала или крупных чиновников.

В целом исследование зафиксировало улучшение ситуации в правовой жизни страны, растет доля респондентов, которые считают, что соблюдаются основные принципы правового государства, увеличивается количество положительно оценивающих изменения в правовом положении граждан, в обеспечении действующим правовым порядком основных прав «рядовых» граждан.

Тем не менее, проблем и трудностей в правовой сфере российского общества вполне достаточно. Одна из них - недостаточная корреляция проводимой правовой политики с декларируемыми нормами демократического устройства государственной власти; недостаточная обеспеченность защиты прав граждан по ряду направлений со стороны действующего правопорядка. Все это может подрывать эффективность проводимой в стране правовой политики.

В этих условиях необходимо принятие ряда мер по укреплению доверия институтам правопорядка, развитию эффективной законотворческой деятельности, росту правовой грамотности всех субъектов российского социума.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты исследования показывают, что в целом в российском обществе за последние 20 лет наблюдается рост правовой культуры среди различных групп и слоев российского населения. Тем не менее, полученные данные продемонстрировали наличие ряда проблемных точек, разрешение которых могло бы привести к улучшению ситуации в правовой жизни общества.

В целом исследование показывает наличие запроса со стороны граждан на владение правовой информацией. По самооценкам граждан их знания основных положений важнейших документов Российской Федерации – Конституции РФ и Трудового кодекса РФ невысоки. Они также отмечают недостаточность своих правовых знаний для текущей жизненной ситуации. Кроме того, даже если граждане обладают, по их мнению, необходимыми и достаточными знаниями в области права, в случае необходимости отстаивать свои права без специализированной помощи юриста они обойтись не смогут.

Среди граждан широко распространено использование неспециализированных источников правовой информации – средств массовой информации (телевидение, радио, новостные интернет-издания), а также социальных сетей, форумов и др. При этом использование таких неофициальных каналов коммуникации создает повышенную вероятность столкнуться с неполными, противоречивыми, а иногда недостоверными сведениями о действующих нормативно-правовых документах или принимаемых законах.

Результаты исследования показывают недостаточно высокую защищенность граждан от различных обстоятельств, в том числе от преступности, неправомерных действий работодателей, властей. Однако, по мнению большинства граждан, они могут рассчитывать лишь на частичную защиту со стороны государства, что, несомненно, свидетельствует о недостаточной эффективности деятельности органов правопорядка.

В целях защиты своих законных прав и интересов далеко не все граждане обращаются за помощью в специализированные инстанции (трудовые инспекции, прокуратуру, суд, полицию и др.). Даже в случае столкновения с преступными посягательствами на их жизнь, здоровье и имущество часть граждан не сообщают об этом в правоохранительные органы, в результате чего часть совершенных преступлений носит латентный характер, не попадая в зону видимости правоохранительных органов.

Несмотря на отмеченные за два десятка лет позитивные тенденции в плане повышения доверия населения правоохранительным органам (особенно к прокуратуре и полиции), в обществе пока сохраняется довольно настороженное и недоверчивое отношение к ним, во многом связанное с тем, что граждане сталкиваются с формальным

отношением к своим проблемам или даже грубостью и хамством, с беззаконием и произволом со стороны представителей власти.

Сравнительные социологические данные позволяют отметить с начала 2000-х годов положительные тенденции в реализации принципов правового государства, в обеспечении действующим правом порядком экономических, социальных, личных, гражданских прав граждан. Тем не менее, по мнению граждан, отдельные принципы, регулирующие деятельность органов государственной власти (соблюдение законов всеми органами государства, контроль законодательной власти над исполнительной властью, независимость судов) соблюдаются слабо.

Авторами разработаны рекомендации по формированию активной гражданской позиции, развитию правовой культуры российских граждан в сфере трудовых отношений, в том числе правовых знаний, ослаблению напряженности на рынке труда. Среди направлений развития правовой культуры российских граждан - повышение правовой осведомленности населения, особенно молодого поколения; развитие доступных, качественных средств доставки правовой информации «рядовым» гражданам; повышение качества действующего законодательства, развитие эффективной законотворческой деятельности с привлечением экспертного и научного сообщества к обсуждению законодательных инициатив; повышение эффективности деятельности правоохранительных органов, повышение нравственно-правовой культуры сотрудников органов правопорядка, их ответственности за безопасность и защищенность населения; усиление ответственности работодателей за нарушения прав работников и ответственности представителей органов государственной власти за исполнение законодательства и их взаимодействие с населением с точки зрения внимания к проблемам граждан, оперативного реагирования на их заявления; развитие качества контрольно-надзорной деятельности, а также системы общественного контроля за деятельностью представителей государственной власти.

В заключении необходимо подчеркнуть, что гражданам свойственно ценностное отношение к закону, они в принципе стремятся к правомерному поведению, однако данная ситуация сопровождается не вполне достаточными правовыми знаниями и невысоким доверием к органам власти, регулирующим правопорядок. Полученные социологические данные могут послужить отправной точкой для дальнейшей диагностики правовой жизни российского общества, в частности выявления тенденций развития правовой культуры граждан и корректировки проводимой правовой политики, отвечающей потребностям «рядовых» граждан.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Покида А.Н., Зыбуновская Н.В. Система социальных гарантий и льгот в сфере занятости и оплаты труда наемных работников, ее эффективность и влияние на их трудовую активность в официальной экономике. 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3182478 (дата обращения: 28.08.2018).
2. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2017 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/12167987/> (дата обращения: 03.09.2018).
3. Число преступлений в России достигло самого низкого уровня за 10 лет // ТАСС. 29.01.2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/4911816> (дата обращения: 03.09.2018).
4. Число зарегистрированных преступлений по видам // Росстат. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/infraction/# (дата обращения: 03.09.2018).
5. Чирков Д.К., Литвинов А.А., Антонов-Романовский Г.В., Коимшиди Г.Ф. Сельская преступность в России: современные тенденции и меры противодействия // ВВ: Национальная безопасность. 2013. №6. С.155-222.
6. Когда город безопаснее деревни // Ведомости. 20.06.2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2018/06/21/773385-gorod-bezopasnee-derevni> (дата обращения: 03.09.2018).
7. Комлев Ю.Ю. Социологическое изучение преступности: по следам зарубежного опыта // Вестник экономики, права и социологии. 2008. №4. С.98 -106.
8. Комментарии к Ст. 352 Трудового кодекса РФ. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.trudkod.ru/chast-5/razdel-13/glava-56/st-352-tk-rf> (дата обращения: 07.09.2018).
9. Южаков, В.Н., Мау В.А., Добролюбова Е.И., Покида А.Н. Оценка россиянами административных услуг государства: результаты социологических опросов 2011-2015 гг. // Вопросы государственного и муниципального управления. - М.: Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики". - 2016.-С. 75-98.
10. Мелехин А.В. Теория государства и права: учебник. Москва, 2007. 640 с.