

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Авраамова Е.М., Логинов Д.М., Полякова А.Г.,  
Чумакова Ю.Б., Елисеева М.А.**

**Анализ изменений социального положения населения  
Российской Федерации**

**Москва 2020**

**Аннотация.** Исследование направлено на анализ изменений социального положения населения Российской Федерации в 2015-2019 гг. и разработку на его основе предложений по корректировке мер социальной политики. Для этого был выполнен комплексный анализ показателей, затрагивающих социальное самочувствие населения и стратегии его поведения. В основу исследования положены результаты статистического анализа и мониторинга социального самочувствия населения, реализуемого Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС начиная с 2015 года. Оценка изменений проводилась в разрезе различных сфер деятельности и показателей, предусматривающих анализ текущей экономической ситуации, в том числе социологический мониторинг положения сектора домашних хозяйств, оценку влияния негативных эффектов в экономике на положение домохозяйств и адаптационное поведение населения.

Авраамова Е.М. заведующий лабораторией исследований социального развития ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Логинов Д.М. старший научный сотрудник лаборатории исследований социального развития ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Полякова А.Г. ведущий научный сотрудник лаборатории исследований социального развития ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Чумакова Ю.Б. исполнительный директор ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Елисеева М.А. научный сотрудник лаборатории исследований социального развития ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2019 год

## СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                                                                     |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ВВЕДЕНИЕ.....                                                                                                       | 4  |
| 1 МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА СОЦИАЛЬНОГО<br>САМОЧУВСТВИЯ НАСЕЛЕНИЯ 2019 ГОДА (СЕНТЯБРЬСКИЙ ЗАМЕР)..... | 5  |
| 2 МОНИТОРИНГ СОЦИАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ НАСЕЛЕНИЯ 2019 ГОДА<br>(СЕНТЯБРЬСКИЙ ЗАМЕР).....                                 | 15 |
| 2.1. Представления населения о характере изменений экономического положения<br>страны.....                          | 15 |
| 2.2. Оценка перспектив развития экономической ситуации.....                                                         | 16 |
| 2.3. Социально-экономические риски в сфере занятости и потребления и адаптационное<br>поведение.....                | 17 |
| 2.4. Оценка социального самочувствия населения.....                                                                 | 35 |
| 3. ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО УЛУЧШЕНИЮ СОЦИАЛЬНОГО САМОЧУВСТВИЯ<br>НАСЕЛЕНИЯ.....                                              | 50 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....                                                                                                     | 53 |
| СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....                                                                               | 55 |

## **ВВЕДЕНИЕ**

Вмешательство со стороны органов исполнительной власти должно содействовать обеспечению благополучия и претворению в жизнь возможностей всех граждан. Определяющее значение в ходе выполнения социально-экономической политики играет анализ изменений социального положения населения страны. Выше обозначенное повышает значение анализа социально-экономического положения населения в разрезе таких показателей и сфер жизнедеятельности как уровень образования и благосостояния индивида, его занятость, удовлетворенность и пр. Дифференцирующие основания могут разниться, однако при этом считается верным утверждение о том, социальным группам с небольшим количеством ресурсов труднее получить доступ к социальным благам. В этой связи оценка изменений проводилась в разрезе различных сфер деятельности и показателей, предусматривающих анализ текущей экономической ситуации, в том числе социологический мониторинг положения сектора домашних хозяйств, оценку влияния негативных эффектов в экономике на положение домохозяйств и адаптационное поведение населения.

На основе данных официальной и доступной ведомственной статистики и современных методов сбора социальной информации проведена оценка социального положения населения. На основе социологического опроса населения выявлены оценки населением социальных процессов в обществе и наиболее типичные стратегии поведения, применяемые в ответ на происходящие изменения в динамике общественного развития.

Результаты исследования представлены в регулярном мониторинге ИНСАП РАНХиГС «Мониторинг социально-экономического положения населения России», публикуемом с 2015 года, а также в серии статей в журнале «Экономическое развитие России». Оценки и выводы, полученные в исследовании, могут быть использованы в интересах Аппарата Правительства РФ для диагностики и анализа факторов и тенденций, складывающихся в социальной сфере.

# **1 Методологические результаты мониторинга социального самочувствия населения 2019 года (сентябрьский замер)**

Опрос проводился по репрезентативной выборке населения России. Выборка охватывала 1602 человек в возрасте от 18 лет и старше в 97 городских населенных пунктах и 40 сельских районах в 50 субъектах РФ. Выборка данного исследования репрезентативна по следующим параметрам: пол, возраст, уровень образования, регион, размер населенного пункта. Статистическая погрешность данных исследования не превышает 3.4%

Предварительно были исключены труднодоступные и малонаселенные области Крайнего Севера (Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО и Чукотский АО, а также Таймырский и Эвенкийский районы Красноярского края). Всего из рассмотрения исключено 3 Субъекта Федерации и 2 района РФ, на территории которых проживает около 2% взрослого населения России. Кроме того, в выборку не попадают жители малых населенных пунктов с количеством жителей менее 50 человек (около 1% взрослого населения России), военнослужащие (около 1% взрослого населения России), лица, находящиеся в заключении, или под стражей во время следствия (0,8% взрослого населения России), а также бездомные (1-1,5% взрослого населения России)

Первая ступень выборки – отбор первичных точек опроса – населенных пунктов. На первой ступени выборки в качестве первичных единиц отбирались муниципальные образования – городские населенные пункты (города и поселки городского типа) и сельские административные районы (которые могут включать несколько сельских населенных пунктов – сел, поселков и деревень). Для расчетов использовались данные Росстата [«Численность постоянного населения субъектов Российской Федерации по муниципальным образованиям на 1 января 2018 года»](#).

Сначала осуществлялась предварительная стратификация. Все первичные единицы отбора были распределены по 8 федеральным округам (Северо-Западный, Центральный, Приволжский, Южный, Северо-Кавказский, Уральский, Сибирский и Дальневосточный). В каждом федеральном округе первичные единицы отбора были сгруппированы в страты в соответствии с численностью проживающего в них населения:

- столица (г. Москва);
- другие города численностью более 1 млн. человек;

- города с численностью от 500 тыс. до 1 млн. человек;
- города с численностью от 100 тыс. до 500 тыс. человек;
- городские населенные пункты с численностью до 100 тыс. человек;
- сельские административные районы.

С учетом особенностей расселения населения (например, не во всех федеральных округах есть города численностью от 500 тыс. до 1 млн. человек) образованы 38 страт. Для каждой страты были определены: число постоянно проживающих взрослых жителей и доля данной страты во взрослом населении России. Общий объем выборки (1602 респондента) был распределен между всеми стратами пропорционально численности взрослого населения в каждой страте.

Далее проводился отбор населенных пунктов и сельских районов. Все 15 городов с населением свыше 1 млн. человек были включены в выборку как самостоятельные статистические объекты (Москва, Санкт-Петербург, Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Казань, Красноярск, Нижний Новгород, Новосибирск, Омск, Пермь, Ростов-на-Дону, Самара, Уфа, Челябинск). В каждой из оставшихся страт случайным методом с вероятностью, пропорциональной размеру населенного пункта, были отобраны от 1 до 10 городов/ сельских районов в зависимости от расчетного числа респондентов на данную страту и исходя из ограничения на среднее число респондентов в одном городском или сельском поселении (12 респондентов).

Количество анкет, приходящееся на данную страту, было разделено между отобранными городами/сельскими районами поровну.

В выборку были включены следующие типы населенных пунктов:

- 15 городов с населением более 1 млн. человек;
- 15 городов с населением от 500 тыс. до 1 млн. человек;
- 31 город с населением от 100 до 500 тыс. человек;
- 36 городских населенных пунктов с населением до 100 тыс. человек;
- 40 сельских районов.

Таким образом, в выборку попадали 97 городских населенных пунктов и 40 сельских районов в 50 субъектах РФ, всего – 137 первичных точек опроса. По организационным причинам в данной волне были использованы четыре дополнительные точки опроса (40 респондентов), данные по которым были нивелированы с помощью процедуры взвешивания.

Вторая ступень выборки – отбор вторичных точек опроса – опросных участков. В городских населенных пунктах в качестве опросного участка использовались избирательные участки. Списки избирательных участков были взяты на сайтах областных избирательных комиссий. Из полных списков избирательных участков удалены «закрытые» участки, образованные на территориях воинских частей, больниц, следственных изоляторов и т.п.

В сельских районах, в которых отсутствует деление на избирательные участки, в качестве опросного участка отбирались села/деревни целиком. В крупных селах, в которых существует деление на избирательные участки, так же, как и в городских населенных пунктах, в качестве опросного участка используются избирательные участки.

Необходимое число опросных участков определяется для каждого городского населенного пункта и каждого сельского района независимо, исходя из ограничения на среднее число респондентов на одном опросном участке (10 респондентов), но не более, чем 12 респондентов на одном участке. В городах производится простой случайный отбор опросных участков из числа избирательных участков данного населенного пункта. В сельских районах производится случайный отбор населенных пунктов (сел/деревень) из общего списка всех населенных пунктов (сел/деревень) данного сельского района.

В результате в каждом населенном пункте и в каждом сельском районе, включенном в выборку, отобрано по 1-2 опросных участка в зависимости от расчетного числа респондентов на данный населенный пункт. Исключения составляют г. Москва, г. Санкт-Петербург, в которых отобрано 14 и 6 опросных участков, соответственно. Всего в выборку включено 163 опросных участка. Число респондентов в каждом городском населенном пункте и в каждом сельском районе, включенном в выборку, делится между отобранными опросными участками поровну.

Третья ступень выборки – отбор домохозяйств. Отбор домохозяйств проводился маршрутным систематическим методом с фиксированным шагом для различного типа застройки: в районах с многоэтажной и смешанной застройкой отбирается каждое 7-е домохозяйство, в районах с индивидуальной застройкой – каждое 6-е домохозяйство. Интервьюер производит отбор на маршруте в соответствии с инструкцией.

Четвертая ступень выборки – отбор респондентов. Респонденты в домохозяйстве отбирались в соответствии с квотным заданием, включавшем в себя поло-возрастные и поло-образовательные квоты. Поло-возрастные квоты рассчитаны на основе данных Росстата на 01.01.2018 года. Для расчета поло-образовательных квот использованы данные Всероссийской переписи населения 2010 года и данные Росстата на 1 января 2018 года.

Для обеспечения равной вероятности попадания в выборку занятого и незанятого населения опрос проводился в будние дни – в вечерние часы, в выходные – в течение всего дня.

Статистическая погрешность данных исследования при использованном дизайне выборки не превышает 3,4%

Перед началом опроса с региональными супервайзерами был проведен телефонный брифинг. В ходе брифинга супервайзерам были разъяснены цели исследования, особенности исследования, сроки полевых работ; предоставлены вопросник и другие документы инструментария, квотные задания.

Рекрутирование и отбор интервьюеров для исследования проводились за три дня до начала опроса. Для проведения опроса было приглашено 182 опытных интервьюера (70% из них принимало участие более чем в 10 опросах, 82% – более чем в 5 опросах).

Обучение интервьюеров для проведения исследования проводилось в виде 2-3 часовых брифингов, интервьюеры получили инструкции по отбору респондентов и проведению интервью, критерии полноты заполнения вопросников.

После обучения интервьюеры прошли тестирование. В ходе тестирования интервьюеры продемонстрировали умение работать с респондентами, усвоение процедуры отбора респондента; знание структуры анкеты (переходы и пр.), соблюдение правил заполнения анкеты.

После тестирования каждому интервьюеру был предоставлен комплект документов для проведения опроса, который включал необходимое количество вопросников, карточек к вопроснику, инструкцию для интервьюера, описание опросного участка, маршрутный лист и квотное задание по каждому опросному участку (пол, возраст, уровень образования). Для создания доверительной и безопасной атмосферы общения с респондентами интервьюеры использовали фирменные удостоверения и сопроводительные письма, объясняющие цели, важность и полезность исследования.

Сбор эмпирической информации производился следующим образом.

Для каждой точки опроса организаторами поля был выработан маршрут, зафиксированы базовые квартиры (домохозяйства) для проведения опроса. После составления маршрута интервьюерам были выданы маршрутные листы с подробным описанием действий по поиску респондентов.

При прохождении по маршруту интервьюеры регистрировали в маршрутных листах все ситуации недостижимости для каждой базовой квартиры (домохозяйства).

В случаях, если в базовых квартирах (домохозяйствах) получен отказ от участия в исследовании, или нет ни одного члена домохозяйства, подходящего по квотам, или по иным причинам было невозможно провести опрос, то интервьюеры осуществляли замену базовых квартир (домохозяйств), то есть переходили в следующую по номеру квартиру (домохозяйство), а в том случае, если и там не удавалось провести опрос, то – в предыдущую от номера базовой.

Так же, как и в случае с базовыми квартирами (домохозяйствами), для каждой замененной квартиры (домохозяйства) интервьюеры регистрировали в маршрутных листах ситуации недостижимости.

Отбор респондентов в домохозяйстве производился с контролем квот по полу, возрасту и уровню образования.

Исследование проводилось на дому у респондента, отобранного в домохозяйстве, методом личного интервью. Опрос проводился по будним дням – в вечерние часы, по выходным – на протяжении всего дня; таким образом, обеспечивалась равная вероятность попадания в выборку занятого и незанятого населения.

За период полевых работ интервьюеры посетили 9103 адреса. Из них 151 оказались нежилыми строениями, в 562 случаях подъезд или этаж были закрыты на кодовый замок, в 3261 случае никого не оказалось дома. Установить контакт с жильцами интервьюерам удалось в 5129 случаях (таблица 1).

Таблица 0 – Контакты и проведенные интервью

| Параметр                                 |                                              | Количество |
|------------------------------------------|----------------------------------------------|------------|
| Количество посещенных адресов            |                                              | 9103       |
| В т.ч.                                   | Нежилые строения                             | 151        |
|                                          | Подъезд, этаж закрыт на кодовый замок        | 562        |
|                                          | Никого не было дома                          | 3261       |
| Общее количество установленных контактов |                                              | 5129       |
| В т.ч.                                   | Отказались открыть дверь                     | 1123       |
|                                          | Вне квот                                     | 1030       |
|                                          | Нужный респондент не понимает русского языка | 335        |
|                                          | Нужный респондент не в состоянии отвечать    | 117        |
|                                          | Нужный респондент отказался отвечать         | 860        |
|                                          | Прерванные интервью                          | 49         |
| Проведено интервью                       |                                              | 1615       |

После представления интервьюеров в 1123 случаях жильцы отказались открыть дверь, а из 4006 случаев, когда интервьюеру открыли дверь, в 1030 случаях в домохозяйстве не оказалось людей, которые подошли бы по квотам. Из 2976 потенциальных респондентов, отобранных по квотам, 117 человек не могли по тем или

иным причинам (незнание русского языка, состояние здоровья и др.) отвечать на вопросы, 335 человека не оказалось дома, а от 860 человек интервьюеры получили отказы. В результате интервью проводилось с 1664 респондентами, но в процессе опроса 49 человек отказались отвечать на вопросы анкеты. В итоге было проведено 1615 интервью.

В ходе приема анкет не было обнаружено ни одного незаполненного вопросника.

Логический контроль проводился также после ввода данных по файлу данных при помощи специальных компьютерных программ.

После приема анкет супервайзеры проводили контроль работы интервьюеров, в том числе 100% контроль маршрутных листов и выборочный контроль проведенных интервью каждого интервьюера по телефону или повторным посещением – всего проконтролировано 635 интервью, или 39% всех принятых анкет (таблица 2). Контролируемые признаки: факт посещения, факт проведения интервью, продолжительность опроса, дата и время опроса, место опроса, соблюдение процедуры опроса, пол, возраст, уровень образования каждого респондента, поведение интервьюера.

Таблица 2 – Контроль проведенных интервью

| Параметр                                      |                                  | Количество |
|-----------------------------------------------|----------------------------------|------------|
| Проведено интервью                            |                                  | 1615       |
| Выбраковано в ходе визуального контроля       |                                  | 0          |
| Проконтролировано анкет                       |                                  | 635        |
| Число анкет, проверенных по телефону          |                                  | 605        |
| Число анкет, проверенных повторным посещением |                                  | 30         |
| Выбраковано в ходе контроля                   |                                  | 14         |
| Принято на ввод анкет                         |                                  | 1601       |
| Из них                                        | полученных по базовым адресам    | 736        |
|                                               | полученных по замененным адресам | 865        |

По результатам контроля было выбраковано 14 анкет.

Таким образом, на ввод было передано 1601 вопросник. Из них по базовым адресам было проведено 736 интервью (46%), по замененным адресам – 865 интервью (54%).

Многие респонденты отказывались от участия или неохотно соглашались на интервью, ссылаясь на занятость и отсутствие времени, некоторые проявляли недоверие по поводу целей опроса и обработки информации, а из тех, кто принял участие в опросе, не все согласились дать свой номер телефона для контроля. Что касается проблем достижимости в зависимости от типа населенного пункта, то в городах основную сложность составляло попадание в подъезды из-за кодовых замков и большое количество нежилых квартир. При опросе в сельских районах интервьюеры отмечали трудности

попадания в частные дома из-за заборов и сторожевых собак и сложности с отбором мужчин младшей возрастной группы (18-24 года) с высшим образованием.

Значительные затруднения при ответе вызывали вопросы о прогнозах экономического положения страны и материального положения семьи в ближайший год (11% респондентов не дали содержательный ответ). Также высока доля затруднившихся дать ответ на вопросы о возможностях оплаты образования («Как изменились за последний год ваши возможности, для того чтобы оплачивать основное или дополнительное образование?» и «Насколько вы удовлетворены своей возможностью оплачивать образовательные услуги?»).

Индикаторы качества проведенного исследования:

Уровень достижимости, рассчитываемый как отношение числа установленных контактов к числу посещенных адресов, составил в среднем 56,3%.

Уровень участия в исследовании (процент ответивших – response rate), измеряемый как отношение числа проведенных интервью (количества ответивших на вопросы исследования) к числу установленных контактов, составил 31,4%.

Уровень отказов от участия в исследовании составил:

- на уровне домохозяйства (количество отказов открыть дверь по отношению к количеству осуществленных контактов) – 22,0%;
- на уровне респондента (доля отказов принять участие в исследовании среди членов домохозяйств, отобранных по квотам) – 29,0%.

Из 1664 человек, с которыми проводилось интервью, 49 человек отказались отвечать на вопросы анкеты в процессе интервью. Таким образом, доля незавершенных интервью по отношению к количеству начатых интервью составила 2,9%.

Вопросник считался заполненным и вносился в итоговый цифровой массив данных при отсутствии ответов не более чем на 20% вопросов, на которые должен был ответить респондент, исключая скрининговые вопросы. Визуальный контроль не обнаружил незаполненных анкет. В ходе контроля работы интервьюеров было выбраковано четырнадцать вопросников.

Анализ отклонений выборки от генеральной совокупности по размеру населенного пункта и федеральному округу показал, что отклонения не превышают 0,8%. Анализ отклонений выборок от генеральной совокупности по полу, возрасту и уровню образования показал, что небольшие отклонения обнаружены в структуре образования респондентов (таблица 3). В выборку попало больше респондентов, имеющих среднее

профессиональное или начальное профессиональное образование (10%), и меньше респондентов, имеющих образование среднее полное или ниже (10%).

Таблица 0 – Соответствие структуры генеральной и выборочных совокупностей по полу, возрасту, уровню образования и размеру домохозяйства, %

| Параметры            | Выборка (невзвешенные данные) | Выборка (взвешенные данные) | Статистические данные |
|----------------------|-------------------------------|-----------------------------|-----------------------|
| Пол                  |                               |                             |                       |
| Мужчины              | 44,84                         | 45,10                       | 45,10                 |
| Женщины              | 55,15                         | 54,90                       | 54,90                 |
| Возраст              |                               |                             |                       |
| 18-24                | 8,68                          | 8,56                        | 8,95                  |
| 25-39 лет            | 30,85                         | 30,78                       | 30,38                 |
| 40-54 года           | 24,98                         | 25,16                       | 25,16                 |
| 55 лет и >           | 35,47                         | 35,50                       | 35,51                 |
| Образование          |                               |                             |                       |
| Высшее               | 29,04                         | 29,56                       | 29,57                 |
| СПО и НПО            | 48,46                         | 38,60                       | 38,19                 |
| Среднее и ниже       | 22,48                         | 31,81                       | 32,24                 |
| Размер домохозяйства |                               |                             |                       |
| 1 человек            | 15,43                         | 10,04                       | 10,03                 |
| 2 человека           | 30,42                         | 22,12                       | 22,12                 |
| 3 человека           | 25,48                         | 26,21                       | 26,23                 |
| 4 человека           | 18,05                         | 22,83                       | 22,52                 |
| 5 и >                | 10,62                         | 18,77                       | 19,09                 |

Контроль выборки по размеру домохозяйства (данный признак не квотировался при отборе респондентов) показал традиционное превышение доли домохозяйств с 1-2 членами (8,0%) и недобор представителей больших домохозяйств (9,0%).

Взвешивание данных производилось независимо по каждому федеральному округу, а внутри него – по каждому типу населенного пункта (города с населением более 500 тыс. человек, от 100 до 500 тыс. человек, городские населенные пункты до 100 тыс. человек, сельские населенные пункты) в соответствии со структурой населения по полу, четырем возрастным группам, трем образовательным группам и по размеру домохозяйства – по пяти группам.

Весовые коэффициенты рассчитаны по критерию минимального значения суммы квадратов отклонений долей контролируемых социальных групп во взвешенных данных от долей соответствующих социальных групп по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) на 01.01.2018 года, по образованию и размеру домохозяйства – по данным Государственной переписи 2010 года (таблица 4).

Таблица 4 – Распределение весовых коэффициентов

|                                                                                                                              |                                 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| Диапазон                                                                                                                     | Минимум – 0,02; максимум – 5,07 |
| 0,000 – 0,100                                                                                                                | 79                              |
| 0,101 – 0,200                                                                                                                | 22                              |
| 0,201 – 0,500                                                                                                                | 181                             |
| 0,501 – 1,000                                                                                                                | 722                             |
| 1,001 – 2,000                                                                                                                | 464                             |
| 2,001 – 5,000                                                                                                                | 132                             |
| 5,001 – 10,000                                                                                                               | 1                               |
| 10,001 и выше                                                                                                                | 0                               |
| Индекс статистического эквивалента<br>(обратный к увеличенному на 1 квадрату коэффициента<br>вариации весовых коэффициентов) | 0,686                           |

Отклонение распределения «взвешенной» выборки по контролируемым группам в среднем составляет 0,18%.

Сумма весовых коэффициентов анкет равна 1601.

## 2 Мониторинг социального положения населения 2019 года (сентябрьский замер)

### 2.1. Представления населения о характере изменений экономического положения страны

Рассматривая представления населения о характере изменений экономического положения страны, необходимо отметить, что более половины населения, как и полгода назад, оценивают экономическое положение страны как среднее (рисунок 1). При этом негативные оценки дает значительно большая по численности группа, чем позитивные (соответственно 33,2% против 9,9%). В то же время, число негативных оценок за полгода сократилось на 2,7 п.п. Лишь десятая часть респондентов дала положительную оценку ситуации в стране: 8,8% – «скорее хорошее» и 1,1% – «очень хорошее». Треть россиян, напротив, охарактеризовала экономическую ситуацию в негативных тонах: «скорее плохое» – 23,3% и «очень плохое» – 9,9%. 2,1% опрошенных затруднились дать оценку экономическому положению страны в настоящий момент.

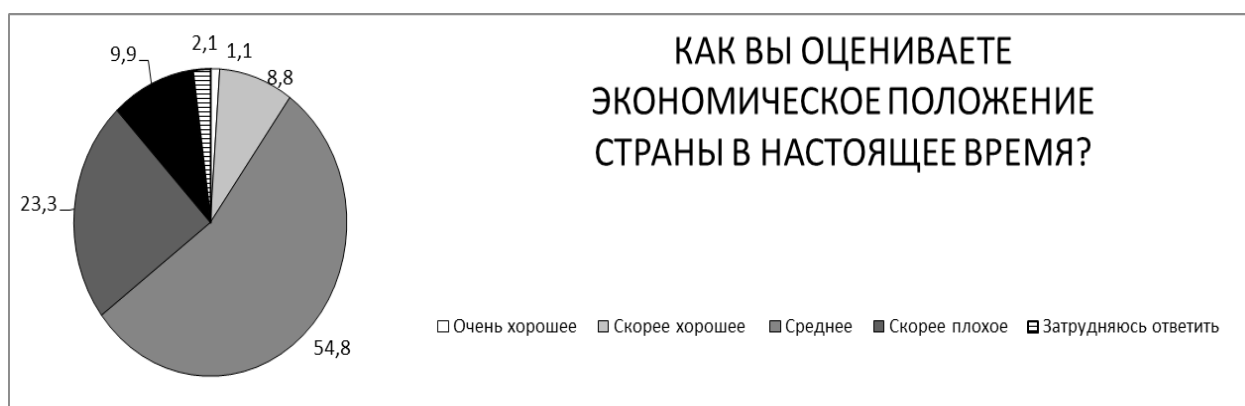


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете экономическое положение страны в настоящее время?», %

Половина населения страны (49,5%) не увидели изменений в экономическом положении страны за последний год (рисунок 2).

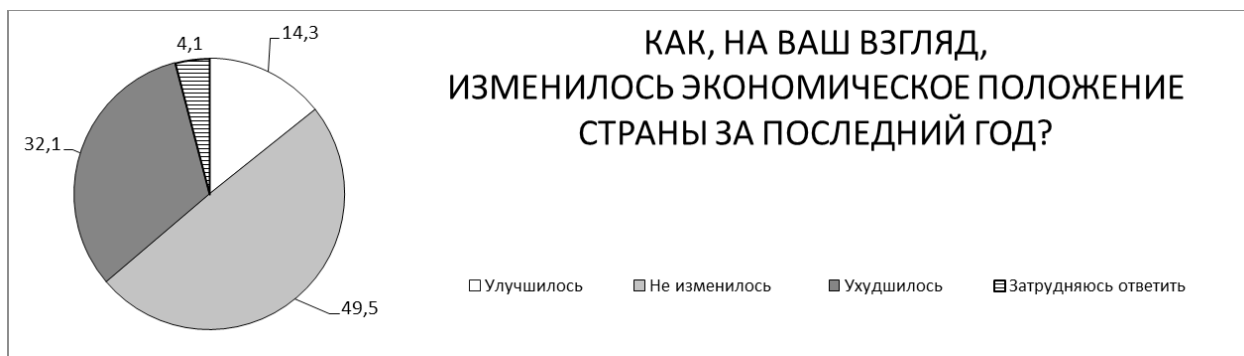


Рисунок 2 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, изменилось экономическое положение страны за последний год?», %

Треть россиян отметили ухудшение ситуации (32,1%). Только 14,3% опрошенных указали в сентябре на улучшение экономического положения. 4,1% участников опроса затруднились оценить динамику изменений в экономическом положении страны за последний год.

## 2.2. Оценка перспектив развития экономической ситуации

Россияне дают весьма однозначные оценки изменениям, которые могут произойти в экономическом положении страны в ближайший год, характеризуя данную ситуацию как стабильную: 42,8% уверены, что никаких изменений не произойдет (рисунок 3).

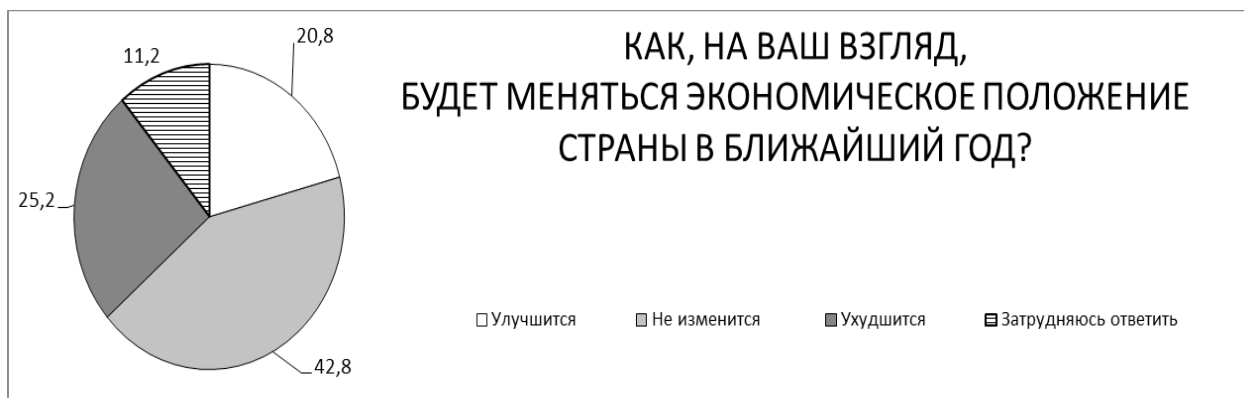


Рисунок 3 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», %

25,2% респондентов считают, что экономическое положение улучшится в ближайший год и, тем не менее, 20,8% указали, что ситуация ухудшится. 11,2% опрошенных затруднились дать ответ по данному вопросу.

## 2.3. Социально-экономические риски в сфере занятости и потребления и адаптационное поведение

Достаточно уверенно чувствуют себя респонденты в отношении ситуации на рынке труда (рисунок 4). При ответе на вопрос о том, случалось ли так, что им пришлось остаться без работы на протяжении года, весьма весомая доля (42,1% опрошенных) указали, что такого не было и маловероятно, что это произойдет. Однако почти 11% участников опроса отметили, что они лишились работы за последний год и 11,3% уверены, что это может произойти в ближайшее время. 33,7% опрошенных отметили, что не работали в течение последнего года.

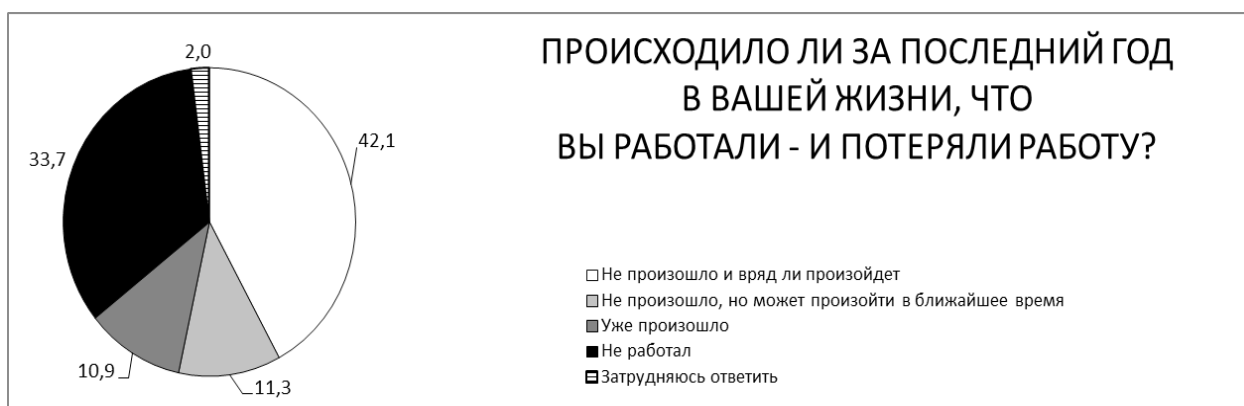


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Происходило ли за последний год в вашей жизни, что вы работали – и потеряли работу?», %

При этом, большинство из тех, кто в настоящий момент занят на рынке труда (72,3%) работают на полную ставку и изменений относительно уменьшения количества часов и перехода на неполную ставку, как считают сами, не предвидится (рисунок 5). Тем не менее, 12,4% респондентов указали, что перешли на неполный рабочий день в этом году и 12% отметили, что такие изменения могут произойти с ними в ближайшее время.

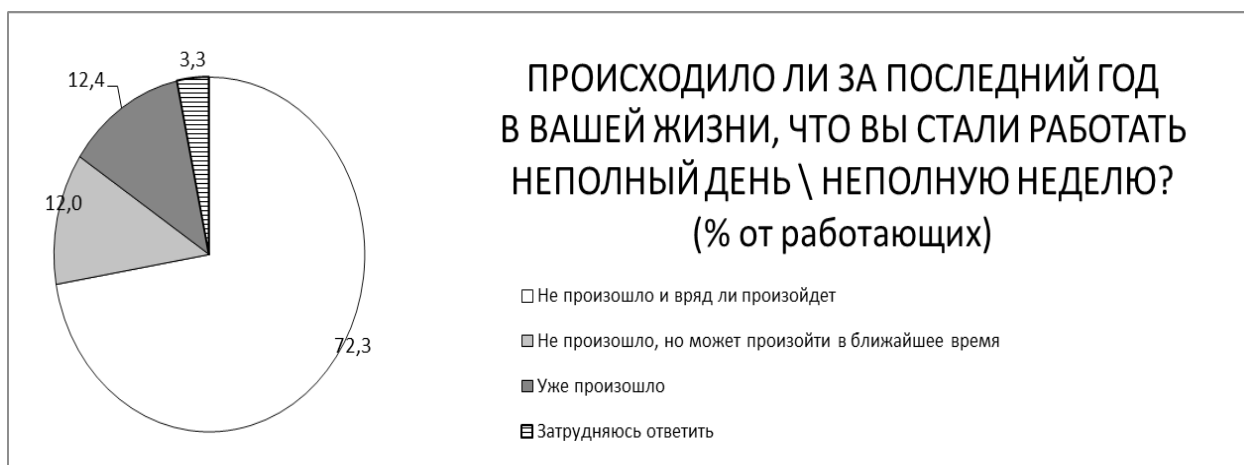


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Происходило ли за последний год в вашей жизни, что вы стали работать неполный день\ неполную неделю?», % от работающих

Не характерна для большинства работающего населения и ситуация с вынужденными неоплачиваемыми отпусками (рисунок 6). 73,8% респондентов отметили, что такого с ними не происходило в течение последнего года и в перспективе считают это маловероятным. Значительно меньше доля тех, кто уходил в неоплачиваемый отпуск – 14,5% и 9% – считают, что в ближайшее время это все-таки может случиться.

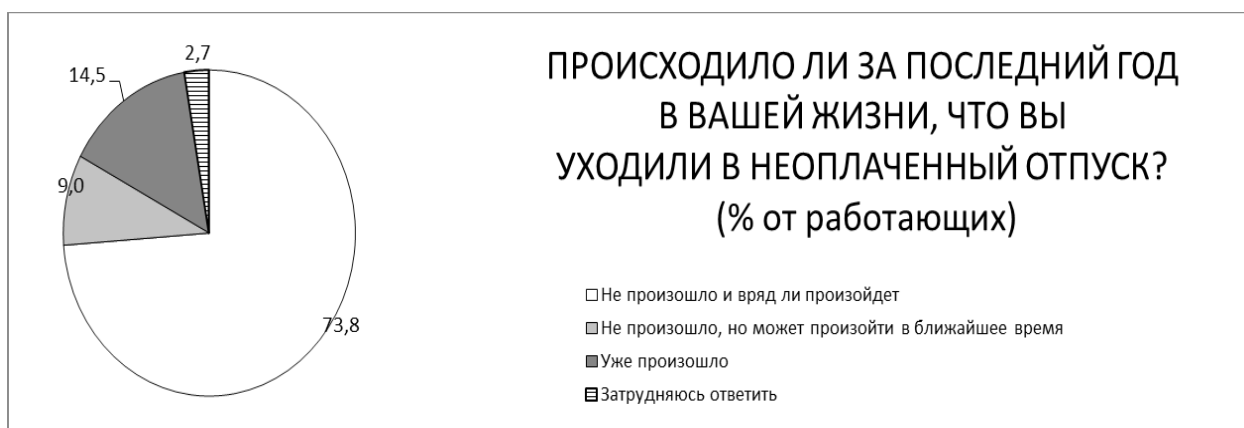


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Происходило ли за последний год в вашей жизни, что вы уходили в неоплаченный отпуск?», % от работающих

Менее оптимистичны оценки населения относительно получаемой заработной платы (рисунок 7).

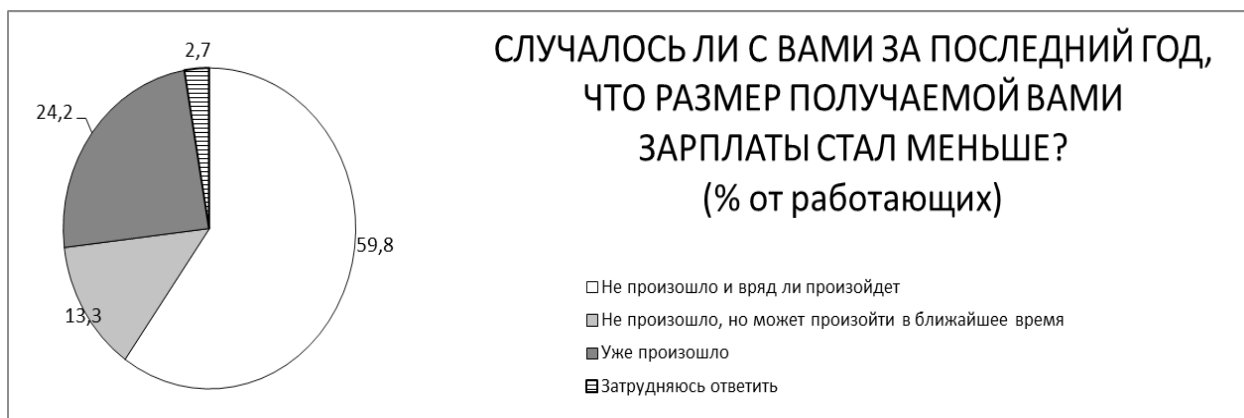


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Случалось ли с вами за последний год, что размер получаемой вами заработной платы стал меньше?», % от работающих

Доля респондентов, отметивших уменьшение заработной платы и возможные перспективы ее уменьшения, выше – 24,2% и 13,3%, соответственно. Следует отметить,

что 59,8% опрошенных указали, что заработная плата не уменьшилась, и они не ожидают ее снижения в перспективе. 2,7% участников опроса затруднились ответить на этот вопрос.

В целом, респонденты достаточно редко отмечают задержки выплат заработной платы (рисунок 8). Две трети участников опроса (65,8%) не сталкивались с задержками заработной платы на протяжении последнего года. 20,6% россиян отметили, что уже столкнулись с задержками зарплаты, а 11,4% респондентов предположили, что могут столкнуться с такой ситуацией уже в ближайшее время. 2,2% опрошенных затруднились ответить на вопрос.

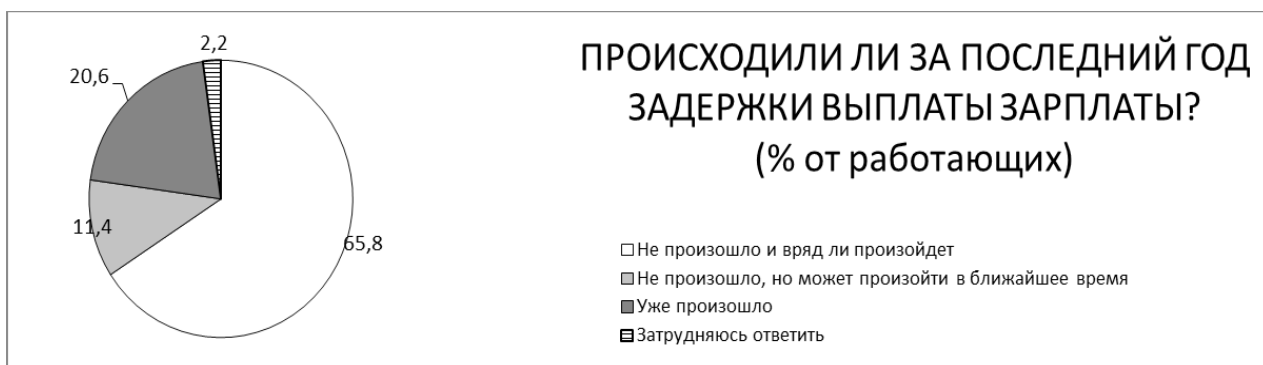


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Происходили ли за последний год задержки выплаты зарплаты?», % от работающих

16,9% работающих указали, что в течение последнего года стали частично или полностью получать зарплату в «конвертах» (рисунок 9). Еще 8,5% опрошенных спрогнозировали подобное развитие ситуации в ближайшее время. Большинство же жителей России (70,8%) отметили, что подобных рисков у них нет, и они получают официальную зарплату. 3,8% затруднились ответить на этот вопрос.

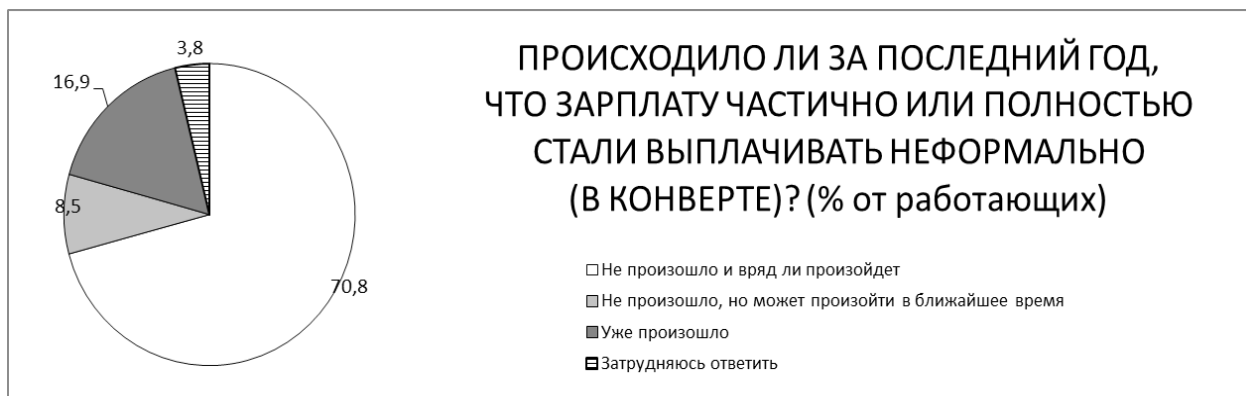


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Происходило ли за последний год, что зарплату частично или полностью стали выплачивать неформально (в конверте)?», % от работающих

Четверть населения России отметили, что не справляются с нагрузкой по выплате имеющихся кредитов: при этом 18% респондентов уже испытывали трудности при оплате кредитов за последний год, а 6,5% ожидают, что кредит может стать непомерной нагрузкой для них уже в ближайшее время (рисунок 10). У 36,4% жителей России нет сложностей с выполнением кредитных обязательств. Треть опрошенных (37,4%) указали, что у них нет актуальных кредитов.

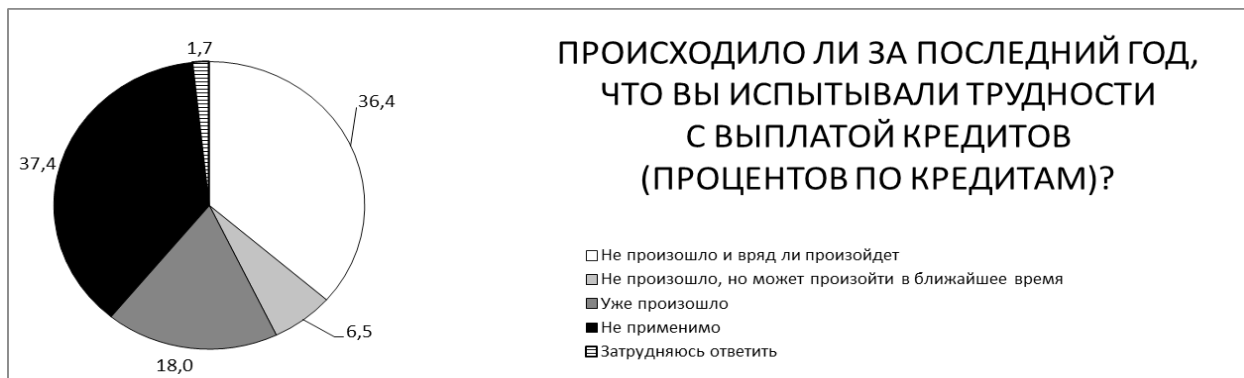


Рисунок 10 – Распределение ответов на вопрос: «Происходило ли за последний год, что вы испытывали трудности с выплатой кредитов (процентов по кредитам)?», %

Четверть опрошенных (25,5%) отметили, что на протяжении последнего года им было сложно оплачивать коммунальные платежи (рисунок 11). 11,6% участников опроса также указали, что могут столкнуться со сложностями при оплате услуг ЖКХ уже в ближайшее время. Половина населения страны (47,8%) обозначили в ходе опроса, что справляются с оплатой коммунальных услуг без проблем.

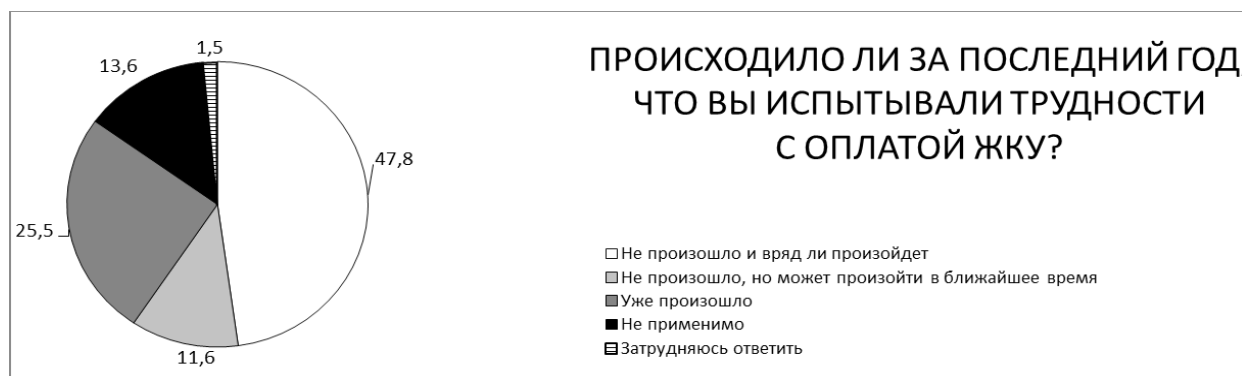


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Происходило ли за последний год, что вы испытывали трудности с оплатой ЖКУ?», %

Две трети населения страны (68%) оценили в сентябре свое материальное положение как «среднее» (рисунок 12). Лишь восьмая часть россиян охарактеризовала

материальное положение выше среднего: 11,6% – «хорошее» и 0,7% – «очень хорошее». Каждый пятый респондент оценил материальное положение семьи как плохое (16,6%) или очень плохое (2,7%).

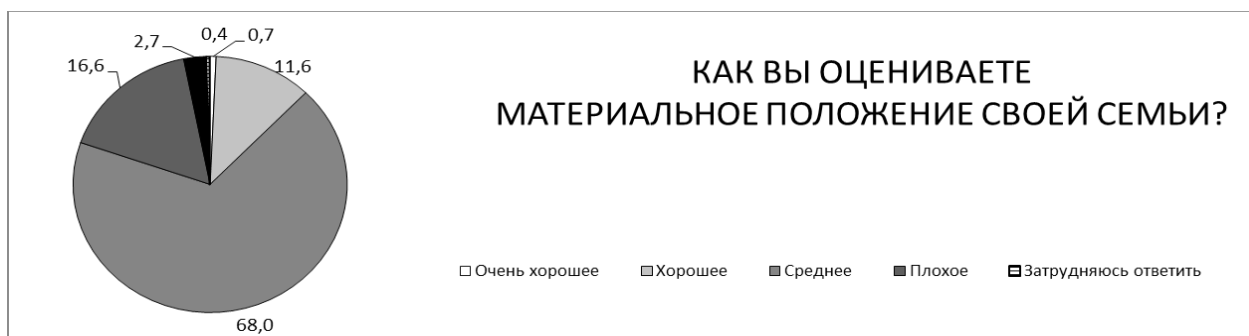


Рисунок 12 – Распределение ответов на вопрос: «Как вы оцениваете материальное положение своей семьи?», %

Положительную динамику в изменении своего материального положения за последний год отметили лишь 11,6% россиян (рисунок 13). В два раза больше тех, кто указал на ухудшение материального положения семьи за последнее время (23,4%). Большинство жителей России обозначили отсутствие каких-либо изменений в своем материальном положении в течение последнего года (64,4%).

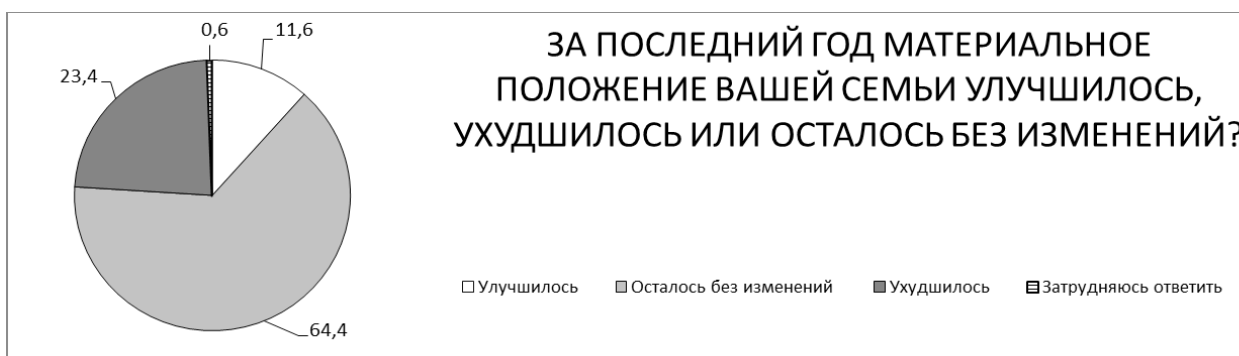


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «За последний год материальное положение вашей семьи улучшилось, ухудшилось или осталось без изменений?», %

Больше половины россиян (51,3%) не ожидали в сентябре изменений материального положения семьи в ближайший год (рисунок 14). Пятая часть респондентов прогнозировали улучшение ситуации в своем материальном положении, а 16,1% – напротив, ухудшение. 11,2% опрошенных затруднились спрогнозировать ситуацию по изменению материального положения на протяжении года.

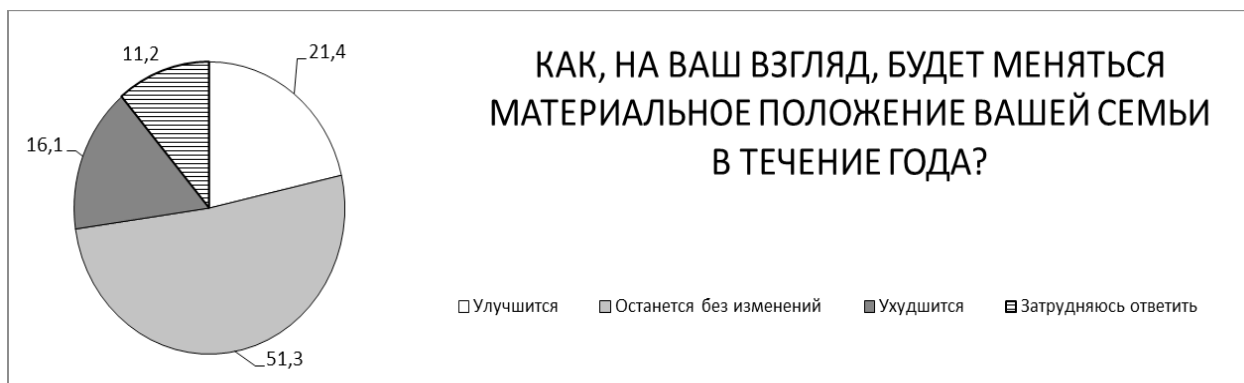


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться материальное положение вашей семьи в течение года?», %

Большинство населения страны (77,5%) в последние 5 лет старались меньше тратить и больше экономить (рисунок 15). Лишь 21,8% респондентов высказали обратную точку зрения: они не стали тратить меньше.

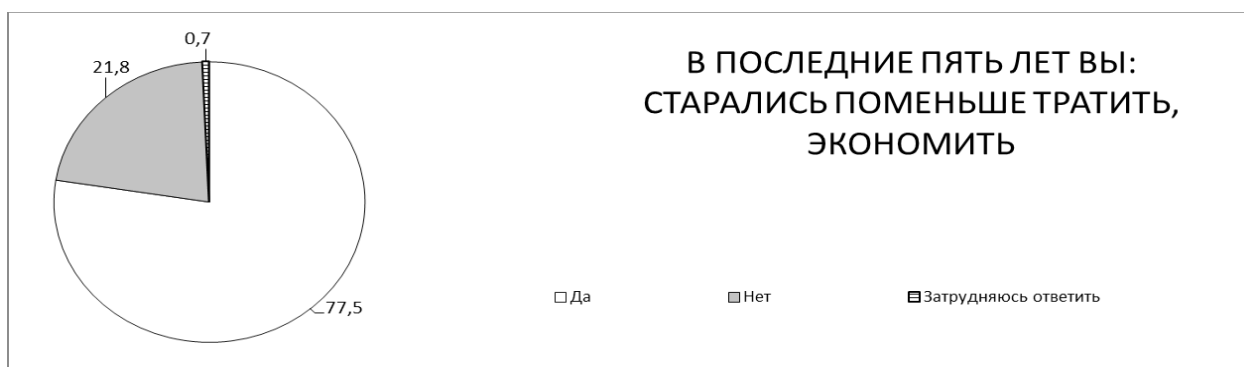


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: старались поменьше тратить, экономить?», %

Большинство россиян (67,9%) также обозначили стабильность в сфере занятости: они не меняли работу, не нашли дополнительную работу или подработку (рисунок 16). У 28,8% участников опроса были изменения в этом плане: кто-то сменил работу, кто-то нашел дополнительную работу или подработки. 3,3% опрошенных затруднились ответить на данный вопрос.

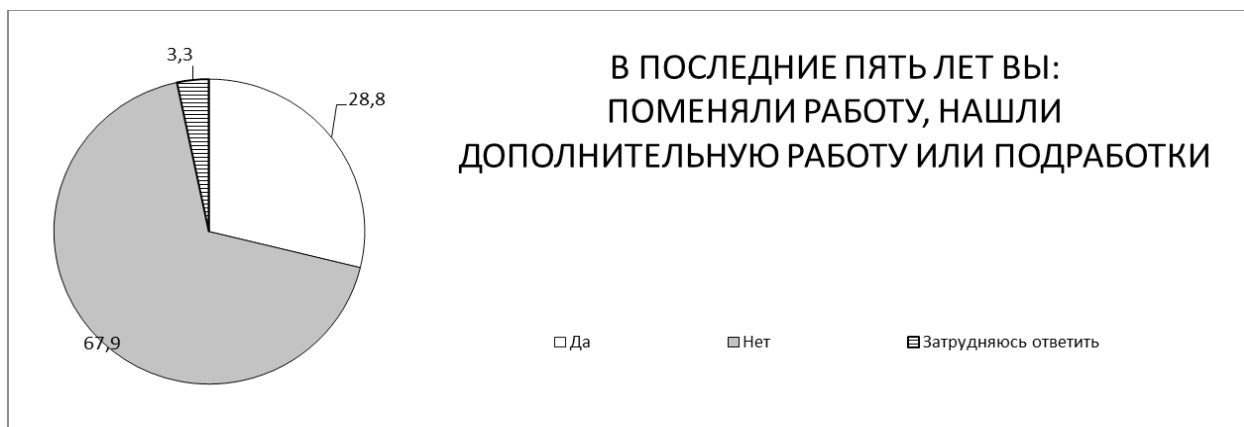


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: поменяли работу, нашли дополнительную работу или подработки?», %

Лишь 9,3% жителей России указали, что за последние 5 лет открывали банковские вклады, покупали валюту или ценные бумаги (рисунок 17). Абсолютное большинство населения страны (89,6%) в течение 5 лет не имело свободных средств для открытия вкладов, покупки валюты или приобретения ценных бумаг.

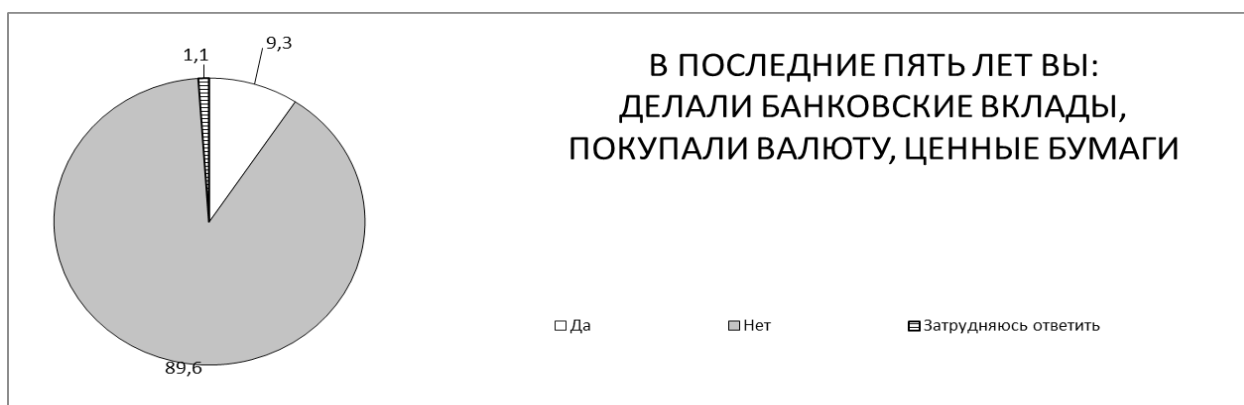


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: делали банковские вклады, покупали валюту, ценные бумаги?», %

Большинство россиян (85,9%) в течение последних пяти лет не имели расходов по оплате образовательных услуг (рисунок 18). О получении дополнительного образования, которое оплачивалось из семейного бюджета, в сентябре заявили 12,7% участников опроса.

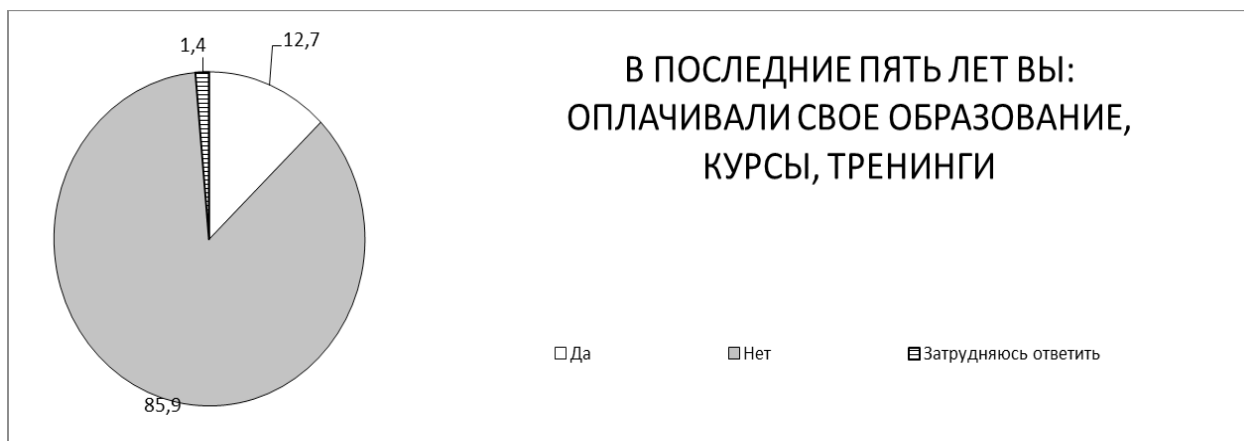


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: оплачивали свое образование, курсы, тренинги?», %

40,5% россиян указали в ходе опроса в сентябре, что в течение последних пяти лет столкнулись с ситуацией, когда были вынуждены тратить ранее сделанные сбережения на текущие нужды (рисунок 19). Больше половины населения страны (58,4%) не прибегали к подобным расходам, в том числе и в силу отсутствия накоплений. 1,1% респондентов затруднился ответить на вопрос.

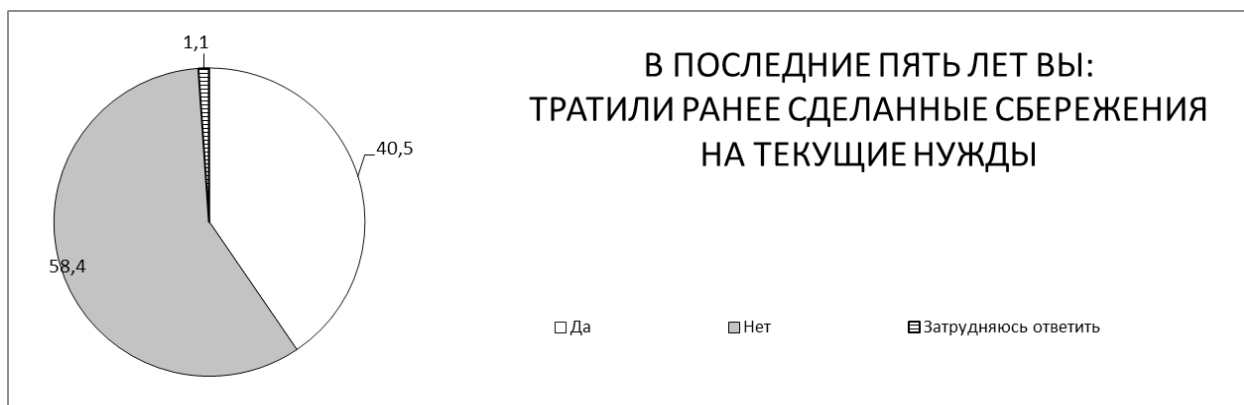


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: тратили ранее сделанные сбережения на текущие нужды?», %

Треть участников опроса (32,1%) указали, что в последние 5 лет им приходилось брать кредиты (рисунок 20).

Две трети россиян (67,7%) указали в ходе опроса в сентябре, что не прибегали к заимствованиям денежных средств у финансовых организаций.

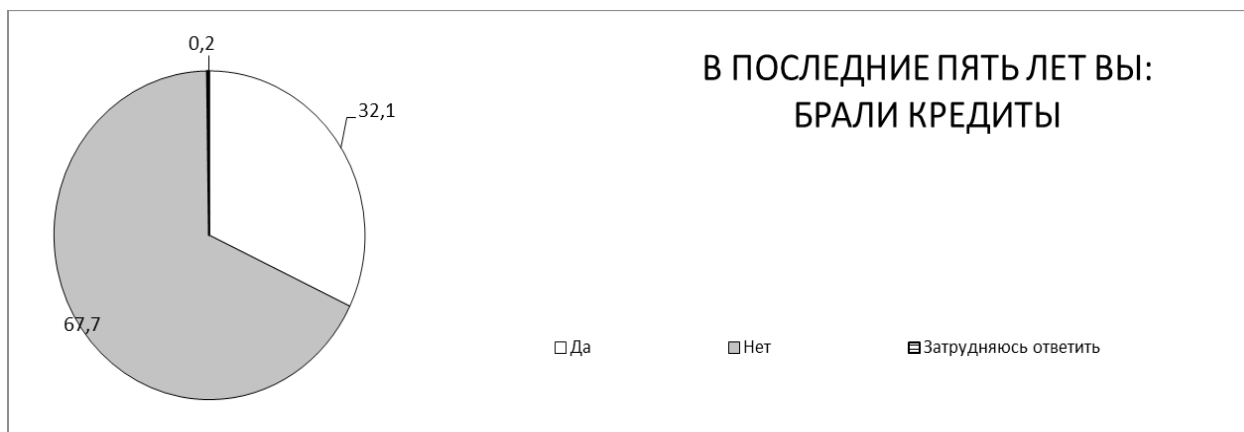


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: брали кредиты?», %

Схожая картина наблюдается и относительно заимствования денег у родственников, друзей, знакомых (рисунок 21). Так, 32,1% участников опроса отметили, что за последние годы брали займы. Большинство же россиян (63,9%) не обращались за помощью в решении финансовых проблем к друзьям, знакомым или родственникам.

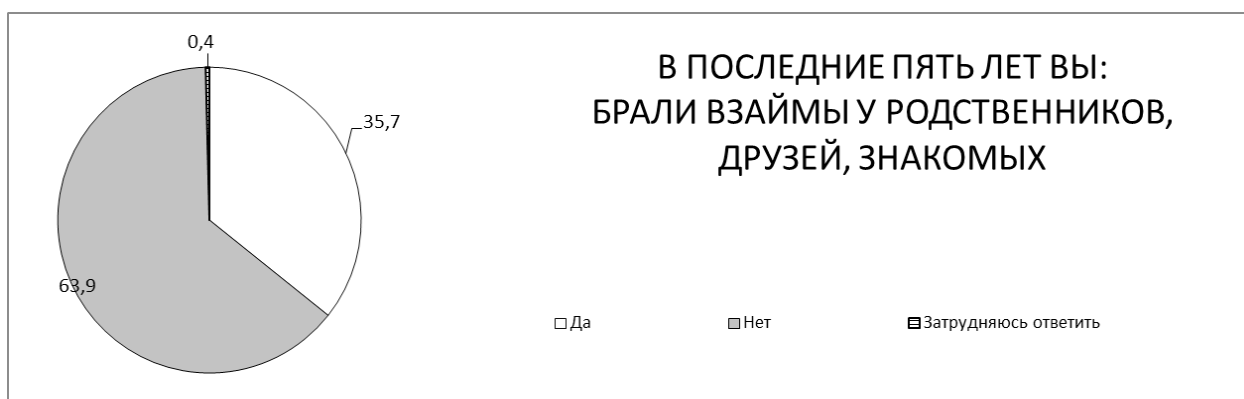


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: брали займы у родственников, друзей, знакомых?», %

Большинство респондентов (90,5%) за последние пять лет не продавали никакого имущества (рисунок 22). 9,2% опрошенных указали, что в течение пяти лет у них были сделки по продаже материальных активов.

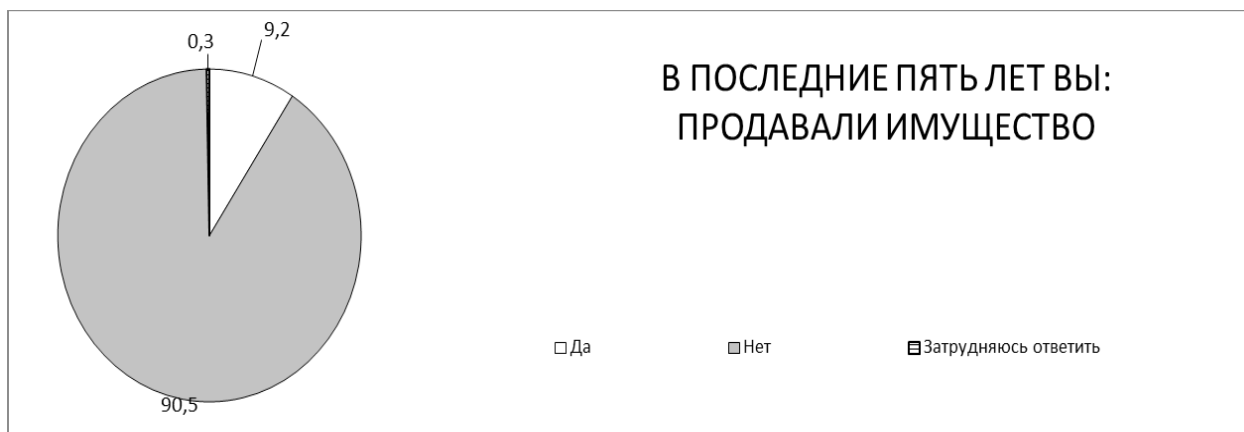


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос:  
«В последние пять лет вы: продавали имущество?», %

Около трети жителей России (31,1%) в ходе сентябрьского опроса отметили, что стали выращивать больше овощей и фруктов на приусадебном участке, а также запастись грибами и ягодами (рисунок 23).

Большая же часть населения страны (68,6%) никаких изменений в этом плане не отметили, либо вообще не имеет приусадебного хозяйства.

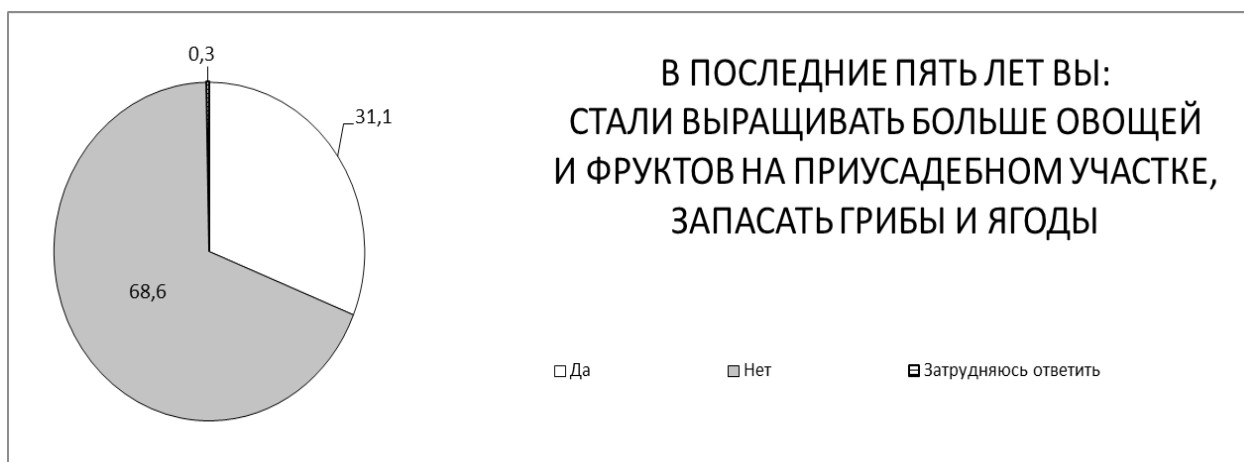


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «В последние пять лет вы: стали выращивать больше овощей и фруктов на приусадебном участке, запастись грибами и ягодами?», %

Результаты опроса свидетельствуют о том, что большинство населения страны (62,5%) не имеет никаких сбережений (рисунок 24). Каждый десятый россиянин указал, что его семья сможет прожить на имеющиеся сбережения не более месяца. 13,3% опрошенных полагают, что на сбережения смогут прожить 1-3 месяца, а 11,2% – даже более трех месяцев. 3,3% респондентов затруднили ответить на вопрос о своих сбережениях.

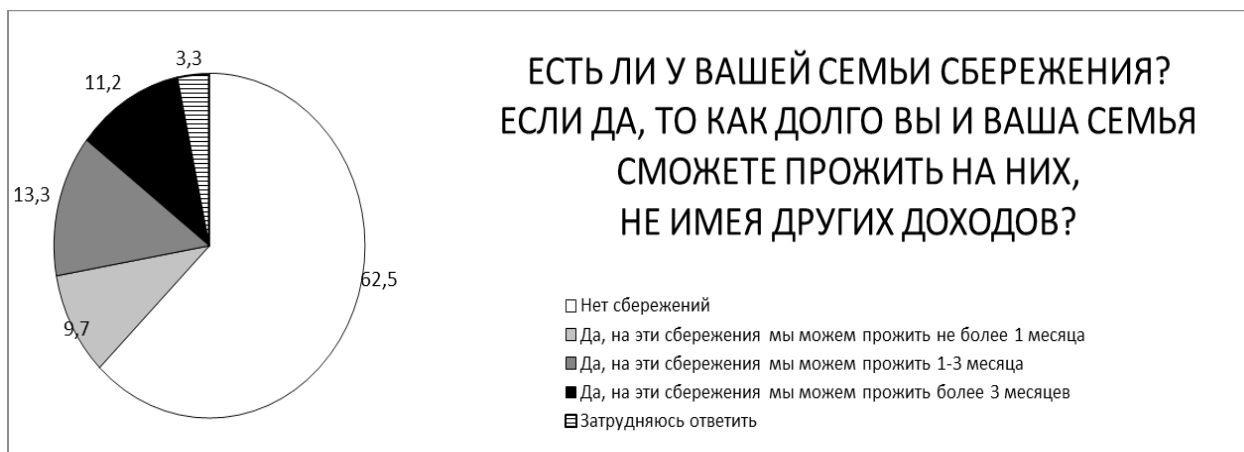


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Есть ли у вашей семьи сбережения; если да, то как долго вы и ваша семья сможете прожить на них, не имея других доходов?», %

Больше половины жителей России (57,2%) в ходе сентябрьского опроса отметили, что у них нет сбережений, как и не было их год назад (рисунок 25). 18,5% опрошенных указали, что размер их сбережений за последний год не изменился. Такая же часть респондентов обозначила сокращение своих накоплений на протяжении последнего времени. Лишь 4,1% россиян отметили увеличение размера своих сбережений. А 1,9% участников опроса затруднились оценить изменение своих сбережений за последний год.

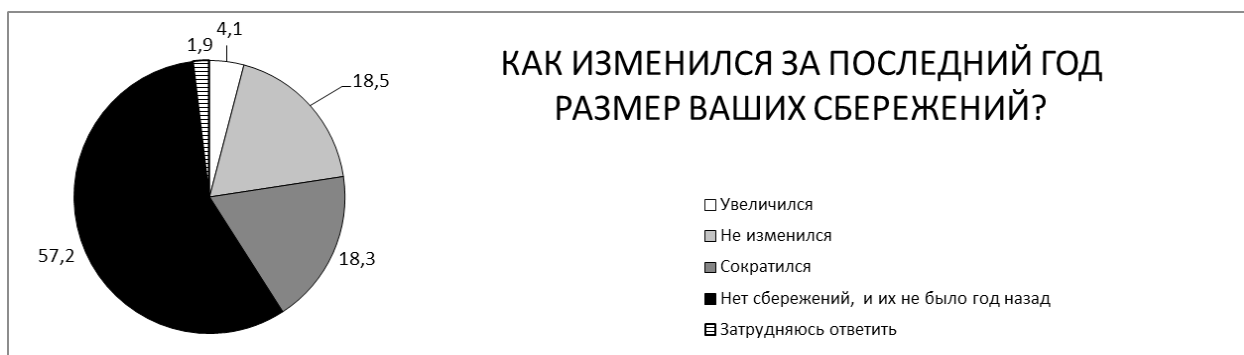


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменился за последний год размер ваших сбережений?», %

Большая часть населения страны (70,4%) не совершали каких-либо крупных покупок на протяжении последнего года (рисунок 26). Чуть меньше трети россиян делали крупные покупки за последний год, при этом 11,5% из них использовали для приобретения текущие доходы, 8,2% – задействовали для покупки свои сбережения, а 11,4% делали покупки с помощью кредита или взяв деньги в долг.

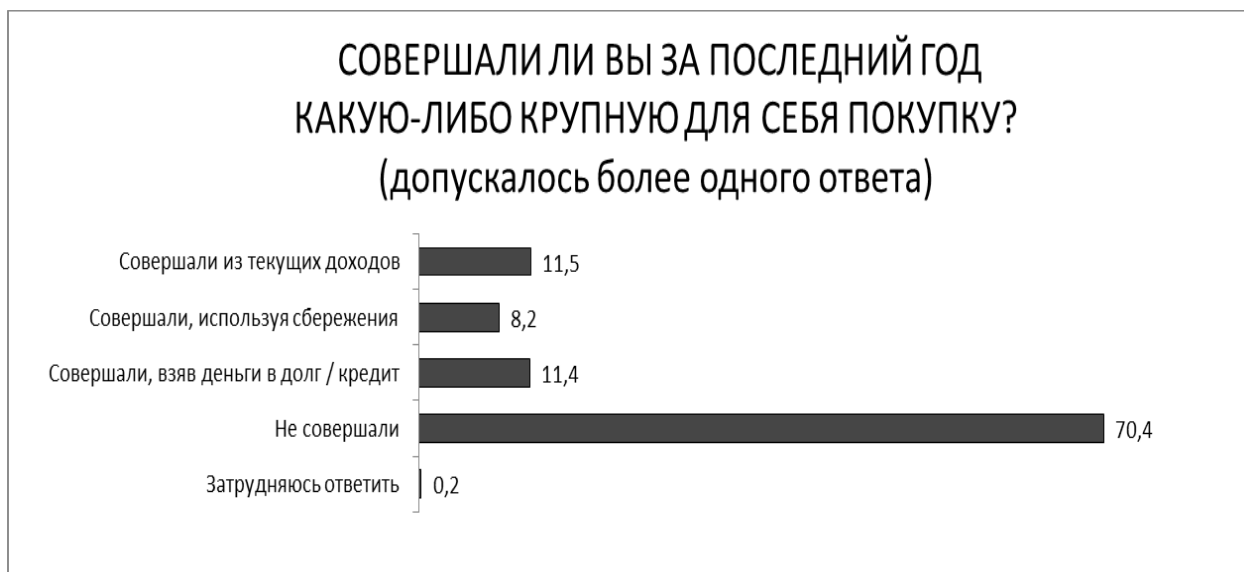


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Совершали ли вы за последний год какую-либо крупную для себя покупку?», % (допускалось более одного ответа)

Больше половины участников опроса (56,3%) указали в сентябре, что при наличии у них денег на совершение крупной покупки, они бы скорее осуществили эту покупку сейчас (рисунок 27). Чуть больше трети (37%), при наличии такой возможности, отложили бы крупную покупку на будущее. Еще 6,7% респондентов затруднились ответить, как бы поступили в таком случае.

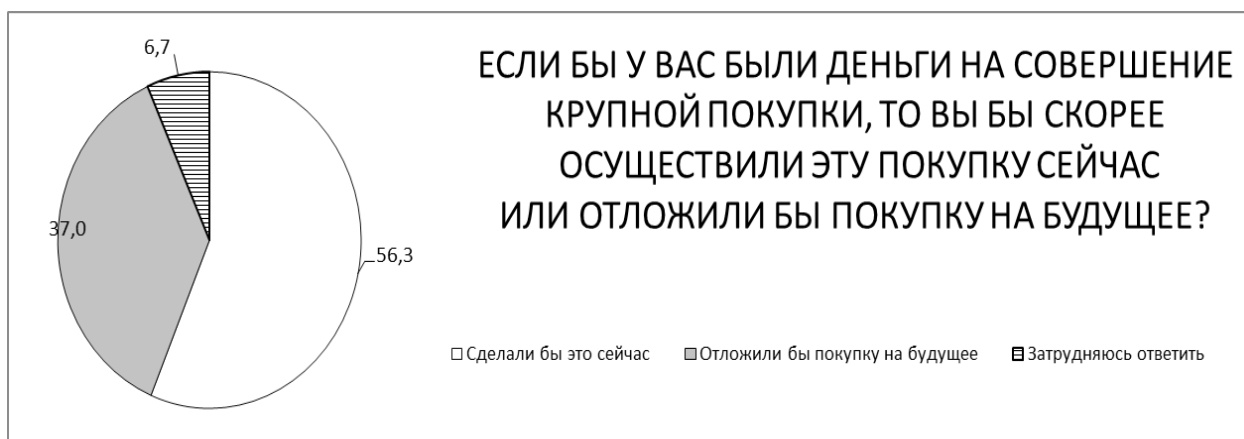


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Если бы у вас были деньги на совершение крупной покупки, то вы бы скорее осуществили эту покупку сейчас или отложили бы покупку на будущее?», %

Почти треть респондентов (32,7%) в ходе сентябрьского опроса указали, что за последний год их возможности по покупке привычного набора продуктов питания, одежды и обуви стали хуже (рисунок 28). Противоположную тенденцию (улучшение ситуации с возможностями приобретения питания, одежды и обуви) обозначили лишь

7,7% респондентов. Большинство (58,8%) не отметили каких-либо изменений в своих покупательных возможностях в течение последнего года.

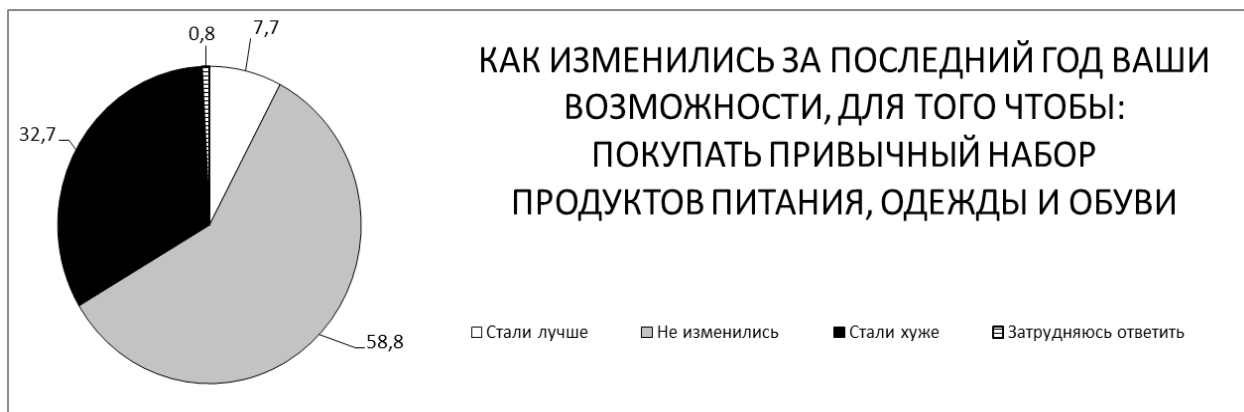


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменились за последний год ваши возможности, для того чтобы: покупать привычный набор продуктов питания, одежды и обуви?», %

Ухудшение ситуации с приобретением лекарств и оплатой медицинских услуг обозначили около трети участников опроса (рисунок 29). Об улучшении возможностей в данной сфере заявили только 3,4% опрошенных. Возможности большинства жителей России (57,3%) по приобретению лекарств и оплате медицинских услуг никак не изменились в течение последнего года.

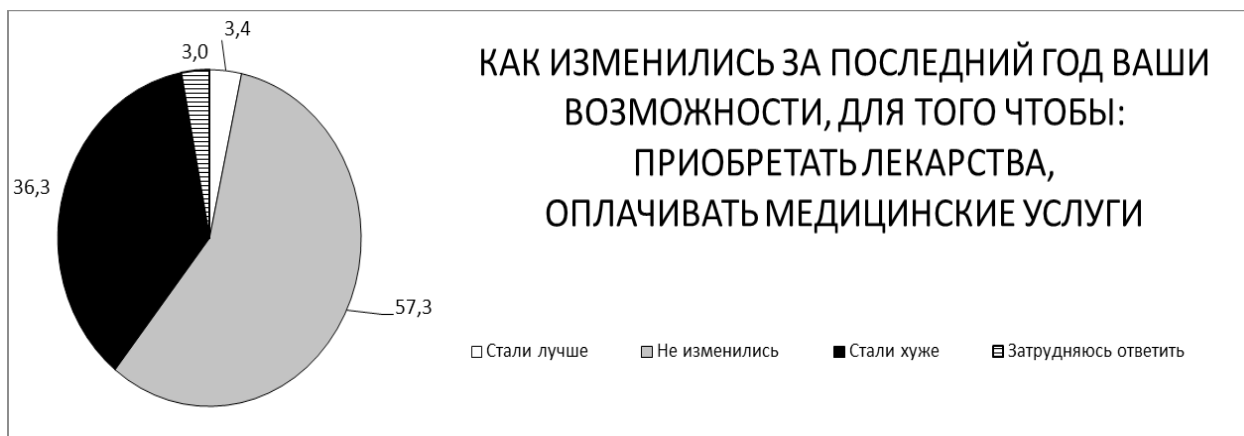


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменились за последний год ваши возможности, для того чтобы: приобретать лекарства, оплачивать медицинские услуги», %

Более негативную ситуацию показывают результаты опроса, касающиеся возможностей проведения досуга и отпуска (рисунок 30).

Так, 40,3% россиян указали, что их возможности по проведению досуга, отпуска и оплате развлечений, стали хуже.

Почти половина опрошенных (47,8%) указали, что возможности в плане организации и проведения своего досуга никак не изменились. Об улучшении засвидетельствовали лишь 4,3% жителей страны. 7,6% респондентов затруднились ответить на данный вопрос.

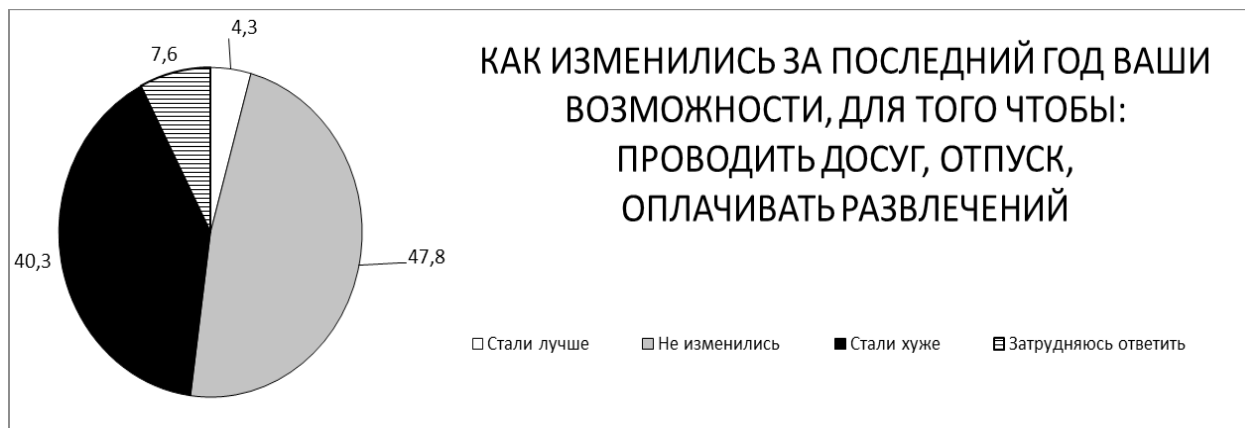


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменились за последний год ваши возможности, для того чтобы: проводить досуг, отпуск, оплачивать развлечений?», %

45,6% россиян указали в ходе сентябрьского опроса, что за последний год их возможности по оплате основного или дополнительного образования никак не изменились (рисунок 31). О том, что возможности уменьшились, заявили 23% участников опроса. На улучшение возможностей в этом плане указали лишь 2,2% респондентов. Около трети опрошенных (29,2%) затруднились ответить на этот вопрос или не имеют и не имели расходов на оплату образования.

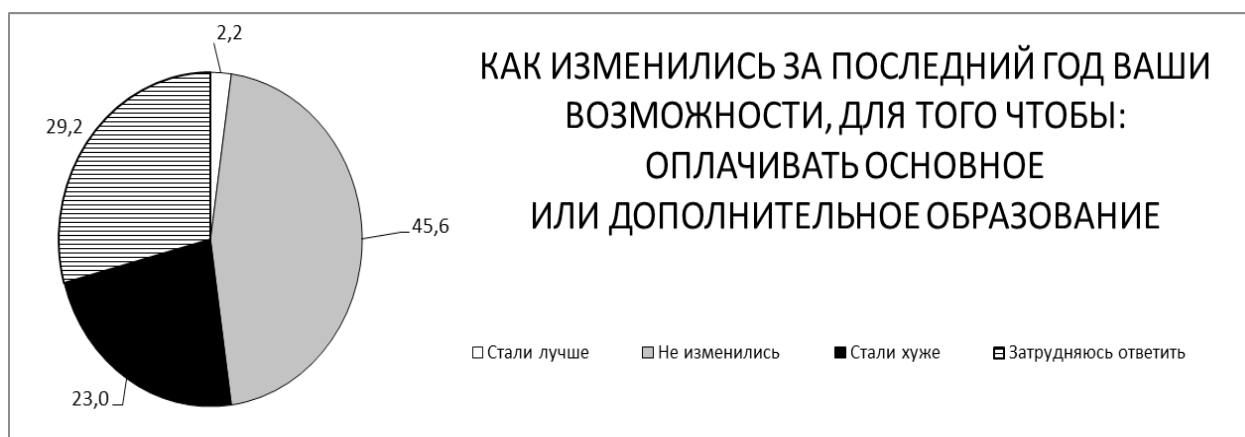
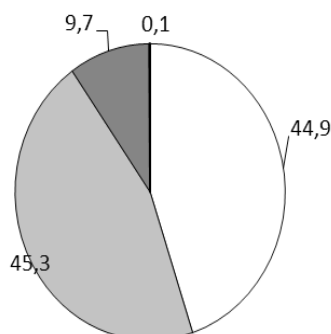


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменились за последний год ваши возможности, для того чтобы: оплачивать основное или дополнительное образование», %

44,9% жителей России полностью удовлетворены своим питанием (рисунок 32).

Примерно такая же часть респондентов (45,3%) удовлетворены частично. Каждый десятый участник опроса (9,7%) выразил абсолютную неудовлетворенность уровнем своего питания.



### НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРЕНЫ СЛЕДУЮЩИМИ СТОРОНАМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ: ПИТАНИЕМ

□ Полностью удовлетворены      ■ Частично удовлетворены  
■ Абсолютно не удовлетворены      ■ Затрудняюсь ответить

Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: питанием?», %

Схожая картина наблюдается и по уровню удовлетворенности жилищными условиями: 43,4% жителей России полностью ими удовлетворены (рисунок 33). Примерно такая же часть россиян (43,0%) частично удовлетворена своим уровнем жилищных условий. 13,3% опрошенных абсолютно не удовлетворены.



### НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРЕНЫ СЛЕДУЮЩИМИ СТОРОНАМИ СВОЕЙ ЖИЗНИ: ЖИЛИЩНЫМИ УСЛОВИЯМИ

□ Полностью удовлетворены      ■ Частично удовлетворены  
■ Абсолютно не удовлетворены      ■ Затрудняюсь ответить

Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: жилищными условиями?», %

Чуть ниже доля жителей страны, удовлетворенных уровнем личной безопасности: так, 42,8% россиян полностью удовлетворены уровнем безопасности, а 39,9% – частично удовлетворены (рисунок 34). 14,7% участников опроса отметили, что они абсолютно не удовлетворены этой стороной своей жизни. Еще 2,6% опрошенных затруднились оценить уровень удовлетворенности личной безопасностью.

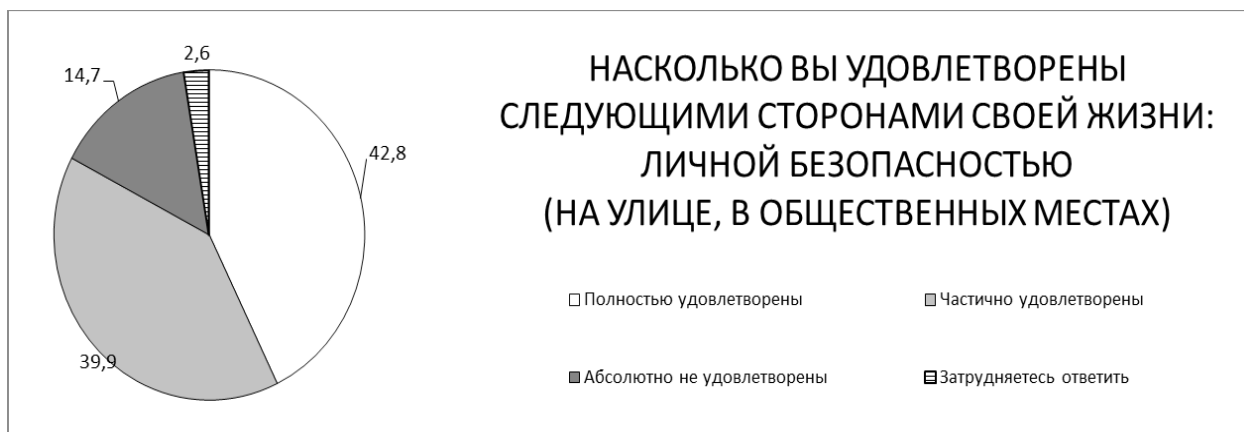


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: личной безопасностью (на улице, в общественных местах)?», %

Полную удовлетворенность проведением своего досуга опроса выразили треть россиян (рисунок 35). 38,5% опрошенных указали, что удовлетворены частично. Каждый пятый участник опроса обозначил абсолютную неудовлетворенность проведением своего досуга. 5,4% респондентов затруднились оценить эту характеристику в отношении себя.

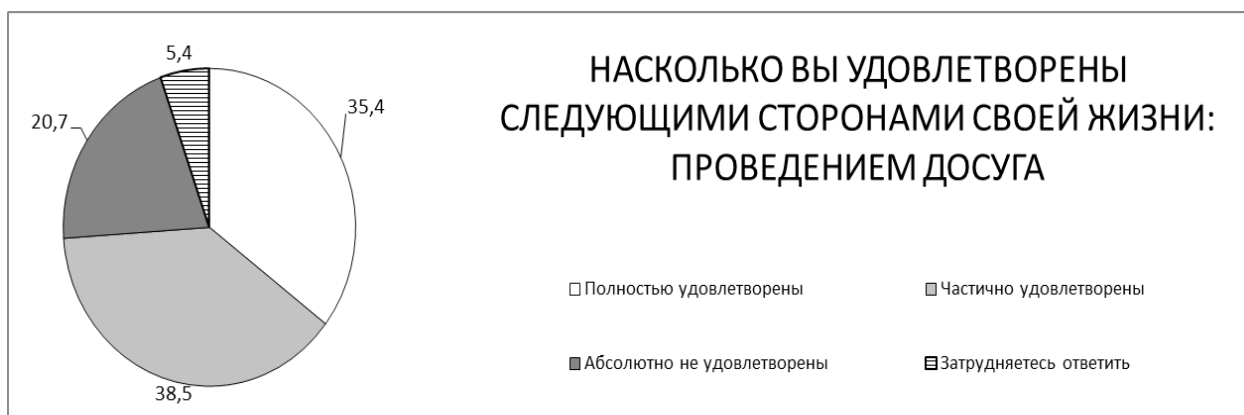


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: проведением досуга?», %

Две трети россиян полностью (30,3%) или частично (37,9%) удовлетворены экологической ситуацией в месте своего проживания (рисунок 36).

Другая треть опрошенных (30,7%) выразили абсолютную неудовлетворенность складывающейся экологической ситуацией в том месте, где они проживают.

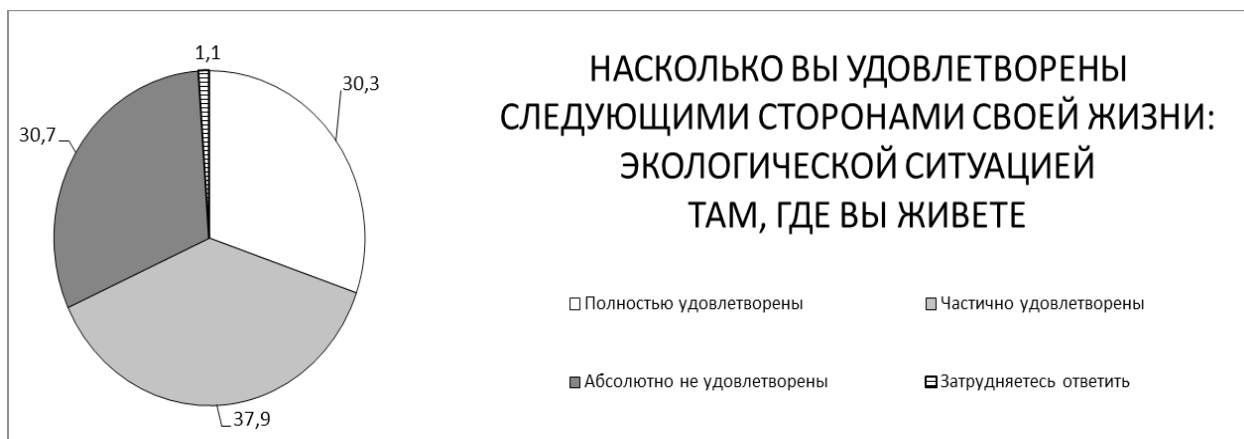


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: экологической ситуацией там, где вы живете?», %

43% жителей России абсолютно не удовлетворены размером своих доходов (рисунок 37). Еще 39,6% россиян довольны лишь частично тем доходом, который они получают. Лишь каждый шестой участник опроса в сентябре 2019 года (16,4%) отметил позицию абсолютной удовлетворенности.

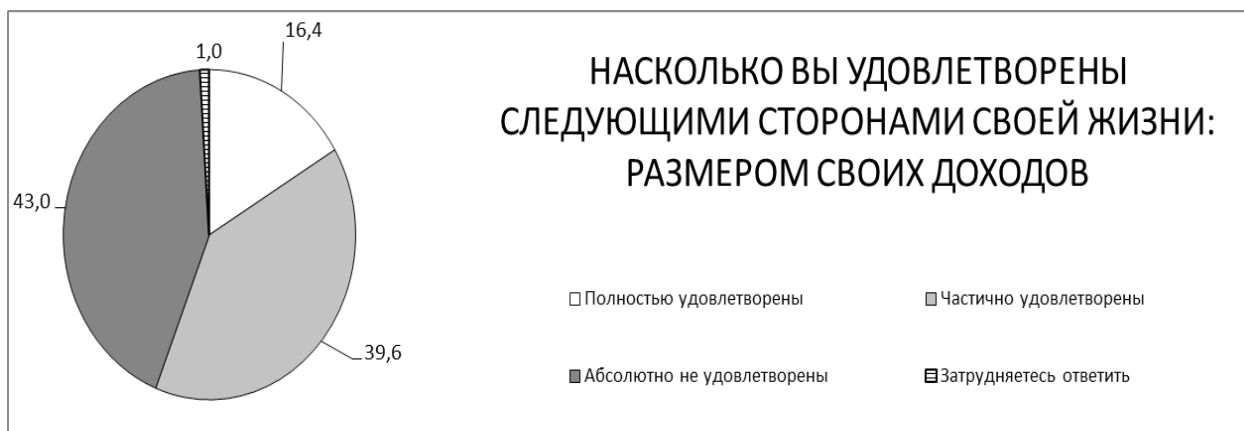


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: размером своих доходов?», %

Оценка удовлетворенности размером дохода напрямую коррелирует со степенью удовлетворенности возможностью оплачивать медицинские услуги (рисунок 38). Так, 42,5% населения страны не имеют возможности полноценно оплачивать медицинские услуги («абсолютно не удовлетворены»). 36,7% участников опроса указали, что лишь частично удовлетворены теми возможностями, которые у них есть для оплаты медицинских услуг. Только 16,2% россиян отметили, что у них нет сложностей с оплатой («полностью удовлетворены»). 4,6% респондентов затруднились оценить свои

возможности по оплате медицинских услуг.

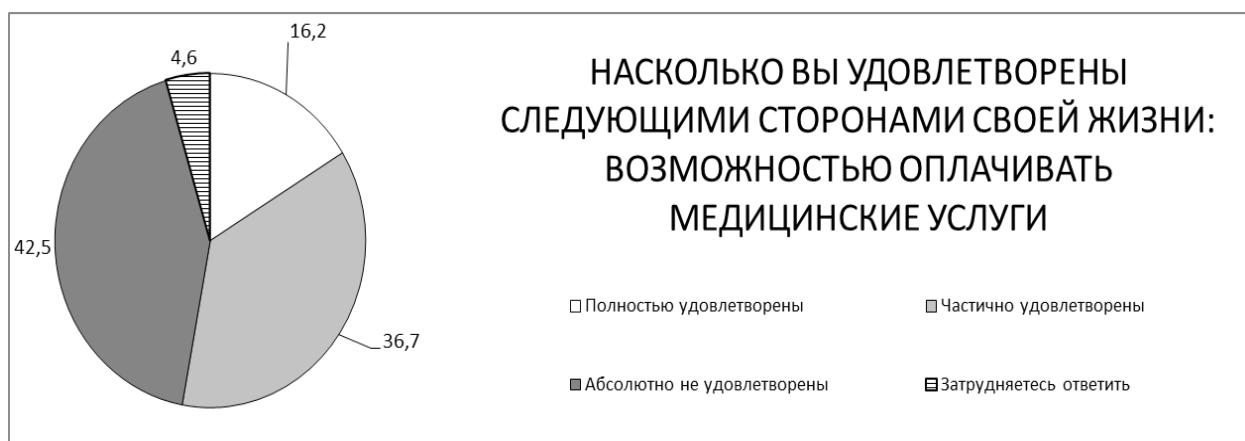


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: возможностью оплачивать медицинские услуги?», %

Только 13,5% жителей страны полностью удовлетворены своими возможностями по оплате образовательных услуг (рисунок 39).

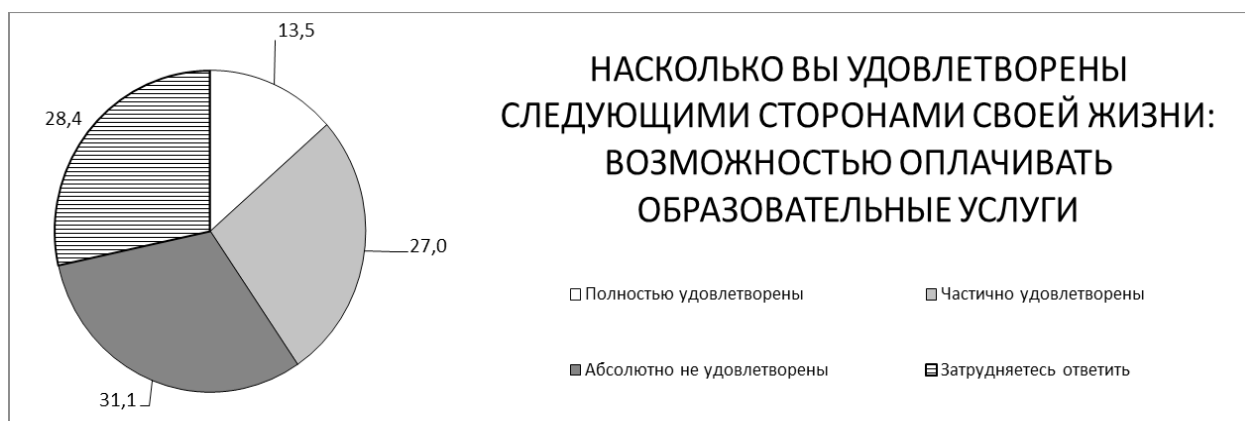


Рисунок 0 – Распределение ответов на вопрос: «Насколько вы удовлетворены следующими сторонами своей жизни: возможностью оплачивать образовательные услуги?», %

27% опрошенных указали, что они удовлетворены частично. Треть (31,1%) не имеют возможности оплачивать услуги в сфере образования. Практически такая же часть населения (28,4%) не пользуется услугами в сфере образования или затрудняется ответить на этот вопрос.

## 2.4. Оценка социального самочувствия населения

Ухудшение экономического положения страны за последний год в сентябре чаще обозначали жители столицы России (39,7%), а также 36,5% респондентов в городах с

населением более 100 тысяч человек (таблица 5). В городах с населением более 500 тысяч человек такую позицию выразили 29,4% жителей, в городах с населением до 100 тысяч человек – 27,9%, в селах – 32,3%. Доля тех, кто считает, что экономическая ситуация в стране изменилась к лучшему, растет с уменьшением численности населения городов: столица – 7,1%, крупные города – 13,8%, средние города – 16,5%, малые города – 18,5%. При этом в сельской местности улучшение ситуации отметили лишь 11,7% опрошенных. Половина жителей всех типов населенных пунктов России не увидели каких-либо изменений в экономическом положении страны за последний год или затруднились ответить.

Таблица 5 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», по типам поселений, % по строке

| Тип поселения                           | Характер изменений экономического положения |               |            |                       |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|
|                                         | Улучшилось                                  | Не изменилось | Ухудшилось | Затруднились ответить |
| Г. Москва                               | 7,1                                         | 48,9          | 39,7       | 4,3                   |
| Город с населением более 500 тысяч чел. | 13,8                                        | 54,2          | 29,4       | 2,6                   |
| Город с населением более 100 тысяч чел. | 16,5                                        | 44,8          | 36,5       | 2,2                   |
| Город с населением до 100 тысяч чел.    | 18,5                                        | 50,6          | 27,9       | 3,0                   |
| Село                                    | 11,7                                        | 48,3          | 32,3       | 7,7                   |

Уровень материальной обеспеченности напрямую коррелирует с оценкой характера изменений экономического положения страны (таблица 6). Так, если среди населения с уровнем дохода выше среднего четверть отмечают улучшение ситуации в экономике, то в числе респондентов со средним доходом таковых только 15%, а с низким – 6,5%. Больше половины (51,9%) среди последних обозначили в ходе опроса ухудшение экономического положения страны.

Среди респондентов со средним уровнем материальной обеспеченности такую позицию указали 29,2%, с уровнем обеспеченности выше среднего – 16,2%. Больше половины россиян со средним и выше уровнем дохода не заметили каких-либо изменений в экономическом положении страны.

Таблица 6 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», по уровням материальной обеспеченности, % по строке

| Уровень материальной обеспеченности, по самооценке | Характер изменений экономического положения |               |            |                       |
|----------------------------------------------------|---------------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|
|                                                    | Улучшилось                                  | Не изменилось | Ухудшилось | Затруднились ответить |
| Выше среднего                                      | 23,2                                        | 55,6          | 16,2       | 5,1                   |
| Средний                                            | 15,0                                        | 52,4          | 29,2       | 3,4                   |
| Ниже среднего                                      | 6,5                                         | 36,8          | 51,9       | 4,8                   |

Чуть выше доля позитивных оценок среди жителей старшего возраста: 19,2% респондентов в возрасте старше 55 лет отметили улучшение экономического положения страны (таблица 7). Среди населения в возрасте от 36 до 55 лет такой позиции придерживаются 12,2% россиян, в возрасте до 35 лет – 11,4%. Ухудшение ситуации в экономике обозначили 32,8% опрошенных среди молодежи, 34,9% жителей в возрасте от 36 до 55 лет и 28,2% респондентов старше 55 лет. С возрастом снижается доля тех, кто не

заметил изменений в экономике страны: до 35 лет – 53,1%, 36-55 лет – 49,1%, старше 55 лет – 46,8%.

Таблица 7 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», по возрастным группам, % по строке

| Возраст       | Характер изменений экономического положения |               |            |                       |
|---------------|---------------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|
|               | Улучшилось                                  | Не изменилось | Ухудшилось | Затруднились ответить |
| До 35 лет     | 11,4                                        | 53,1          | 32,8       | 2,7                   |
| 36-55 лет     | 12,2                                        | 49,1          | 34,9       | 3,8                   |
| Старше 55 лет | 19,2                                        | 46,8          | 28,2       | 5,8                   |

Среди неработающего населения 16,6% отметили улучшение экономического положения страны за последний год (таблица 8). Среди работающих такой позиции придерживались в сентябре 12,6% респондентов. Треть занятых россиян (34,5%), напротив, указала, что ситуация в экономике ухудшилась. 28,6% незанятых россиян обозначили такую же точку зрения. Около половины представителей обеих категорий респондентов не увидели изменений в экономическом положении страны за последний год: не работают – 48,6%, работают – 50,3%.

Таблица 8 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», по группам занятости, % по строке

| Группы занятости | Характер изменений экономического положения |               |            |                       |
|------------------|---------------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|
|                  | Улучшилось                                  | Не изменилось | Ухудшилось | Затруднились ответить |
| Не работают      | 16,6                                        | 48,6          | 28,6       | 6,2                   |
| Работают         | 12,6                                        | 50,3          | 34,5       | 2,6                   |

Несколько более позитивно оценили в сентябре динамику экономического положения респонденты, не имеющие профессионального образования: 16,7% опрошенных данной категории отметили улучшение (таблица 9).

Таблица 9 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», по образовательным группам, % по строке

| Образование                          | Характер изменений экономического положения |               |            |                       |
|--------------------------------------|---------------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|
|                                      | Улучшилось                                  | Не изменилось | Ухудшилось | Затруднились ответить |
| Нет профессионального                | 16,7                                        | 52,7          | 24,4       | 6,3                   |
| Начальное / среднее профессиональное | 12,6                                        | 49,0          | 35,0       | 3,4                   |
| Высшее, включая незаконченное        | 13,7                                        | 46,9          | 36,8       | 2,5                   |

Среди имеющих начальное/среднее профессиональное или высшее образование треть опрошенных указали на ухудшение экономического положения России (35,0% и 36,8%).

Мужчины более скептически оценили ситуацию в экономике страны, чем женщины (таблица 10). Среди мужчин больше тех, кто отметил ухудшение экономического положения за последний год (34,1% против 30,5%), а также меньше обозначивших улучшение ситуации (13,3% против 15%). Почти половина представителей обеих гендерных групп считают, что изменений в экономическом положении нет (мужчины – 49%, женщины – 50,1%).

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как изменилось за последний год экономическое положение страны?», по гендерным группам, % по строке

| Гендерные группы | Характер изменений экономического положения |               |            |                       |
|------------------|---------------------------------------------|---------------|------------|-----------------------|
|                  | Улучшилось                                  | Не изменилось | Ухудшилось | Затруднились ответить |
| Мужчины          | 13,3                                        | 49,0          | 34,1       | 3,6                   |
| Женщины          | 15,0                                        | 50,1          | 30,5       | 4,4                   |

Чуть больше трети жителей столицы (36,7%) спрогнозировали ухудшение экономического положения страны в ближайший год (таблица 11).

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», по типам поселений, % по строке

| Тип поселения                              | Перспективная динамика экономического положения |              |           |                       |
|--------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------|-----------|-----------------------|
|                                            | Улучшится                                       | Не изменится | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Г. Москва                                  | 11,5                                            | 45,3         | 36,7      | 6,5                   |
| Город с населением более 500 тысяч человек | 21,7                                            | 43,9         | 23,8      | 10,7                  |
| Город с населением более 100 тысяч человек | 21,7                                            | 43,0         | 22,9      | 12,4                  |
| Город с населением до 100 тысяч человек    | 23,8                                            | 42,5         | 22,9      | 10,8                  |
| Село                                       | 19,7                                            | 40,8         | 26,9      | 12,7                  |

Население других городов и сел, в целом, более оптимистично смотрит на ситуацию. Так, в городах с населением больше 500 тысяч человек 23,8% жителей ожидают ухудшения ситуации, в городах с населением до 100 тысяч – 22,9%, в городах с населением до 100 тысяч – 22,9%, в селах – 26,9%.

Позитивные прогнозы по ситуации в экономике делают лишь 11,5% жителей Москвы. Улучшения экономического положения страны также ожидает пятая часть

населения крупных и средних городов (по 21,7%, в каждом случае), сел (19,7%), и почти четверть опрошенных в малых городах (23,8%).

Уровень материальной обеспеченности прямо пропорционально отражается на прогнозах по динамике экономического положения страны в ближайший год: чем выше материальный доход, тем выше доля позитивных оценок, и наоборот (таблица 12).

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», по уровням материальной обеспеченности, % по строке

| Уровень материальной обеспеченности, по самооценке | Перспективная динамика экономического положения |              |           |                       |
|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------|-----------|-----------------------|
|                                                    | Улучшится                                       | Не изменится | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Выше среднего                                      | 35,4                                            | 41,9         | 13,1      | 9,6                   |
| Средний                                            | 21,7                                            | 45,4         | 21,9      | 11,1                  |
| Ниже среднего                                      | 9,1                                             | 35,0         | 44,3      | 11,7                  |

Так, прогнозы на улучшение ситуации в экономике дали 35,4% респондентов с уровнем материальной обеспеченности выше среднего, 21,7% со средним уровнем и лишь каждый десятый с уровнем ниже среднего. Ухудшение экономического положения ожидают 44,3% россиян с доходом ниже среднего, 21,9% со средним доходом и 13,1% с уровнем дохода выше среднего.

Россияне разных возрастов примерно в равной степени оценивают перспективную динамику экономического положения России (таблица 13). Улучшение ситуации в экономике прогнозируют пятая часть населения возрасте до 35 лет и 35-55 лет, а также 23,5% старше 55 лет. Ухудшение экономического положения в стране ожидает каждый четвертый в возрасте до 55 лет и 21,6% в группе старше 55 лет.

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», по возрастным группам, % по строке

| Возраст       | Перспективная динамика экономического положения |              |           |                       |
|---------------|-------------------------------------------------|--------------|-----------|-----------------------|
|               | Улучшится                                       | Не изменится | Ухудшится | Затруднились ответить |
| До 35 лет     | 20,2                                            | 45,3         | 26,2      | 8,3                   |
| 36-55 лет     | 19,0                                            | 41,9         | 27,5      | 11,5                  |
| Старше 55 лет | 23,5                                            | 41,4         | 21,6      | 13,5                  |

Среди работающего населения чуть выше доля тех, кто ждет ухудшения ситуации в экономике страны: 27,4% против 22,1% среди неработающих (таблица 14). 21,5% незанятых и 20,3% занятых делают позитивные прогнозы по экономической ситуации, ожидая ее улучшения.

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», по группам занятости, % по строке

| Группы занятости | Перспективная динамика экономического положения |              |           |              |
|------------------|-------------------------------------------------|--------------|-----------|--------------|
|                  | Улучшится                                       | Не изменится | Ухудшится | Затруднились |

|             |      |      |      |          |
|-------------|------|------|------|----------|
|             |      |      |      | ответить |
| Не работают | 21,5 | 42,9 | 22,1 | 13,5     |
| Работают    | 20,3 | 42,7 | 27,4 | 9,5      |

С меньшей долей оптимизма смотрят в будущее россияне с высшим и средним профессиональным образованием: среди первых 28,1% прогнозируют ухудшение экономического положения в стране, среди вторых таковых 27% (таблица 15). Среди населения, не имеющего профессионального образования, такую точку зрения высказали пятая часть респондентов.

Среди последней категории опрошенных каждый четвертый ожидает улучшения экономической ситуации в ближайший год. Среди россиян со средним или начальным профессиональным образованием 18% прогнозируют улучшение экономического положения, среди населения с высшим образованием доля таких ответов составляет 20,7%.

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», по образовательным группам, % по строке

| Образование                           | Перспективная динамика экономического положения |              |           |                       |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------|--------------|-----------|-----------------------|
|                                       | Улучшится                                       | Не изменится | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Нет профес-сионального                | 24,4                                            | 40,0         | 20,3      | 15,4                  |
| Начальное / среднее профессиональ-ное | 18,0                                            | 45,3         | 27,0      | 9,7                   |
| Высшее, включая незаконченное         | 20,7                                            | 42,5         | 28,1      | 8,7                   |

Около пятой части как мужчин, так и женщин ожидают улучшения экономического положения России в ближайший год (таблица 16). При этом среди мужчин чуть больше тех, кто прогнозирует ухудшение экономической ситуации (27,8% против 23,1% среди женщин), а среди женщин больше ожидающих отсутствие каких-либо изменений (44,6% против 40,6% среди мужчин).

Таблица 0 – Распределение ответов на вопрос: «Как, на ваш взгляд, будет меняться экономическое положение страны в ближайший год?», по гендерным группам, % по строке

| Гендерные группы | Перспективная динамика экономического положения |              |           |                       |
|------------------|-------------------------------------------------|--------------|-----------|-----------------------|
|                  | Улучшится                                       | Не изменится | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Мужчины          | 20,2                                            | 40,6         | 27,8      | 11,4                  |

|         |      |      |      |      |
|---------|------|------|------|------|
| Женщины | 21,3 | 44,6 | 23,1 | 11,0 |
|---------|------|------|------|------|

Большинство россиян в ходе сентябрьского опроса указали на отсутствие динамики материальной обеспеченности своих домохозяйств (таблица 17). В городах с населением более 500 тысяч человек и с населением до 100 тысяч человек такую позицию обозначили 68% жителей. В Москве, городах с населением более 100 тысяч человек и селах этот показатель составил чуть больше 61%. Среди москвичей больше тех, кто отметил ухудшение своего материального положения (30,7%). В других типах поселений этот показатель был немного ниже: 25,8% в селах, 23,5% в средних городах, 21,4% в крупных городах и 19,6% в малых городах. При этом жители столицы также реже указывали на улучшение материальной обеспеченности (7,9%). В городах с населением более 500 тысяч человек улучшение материального положения обозначили 10,7% респондентов, в городах с населением до 100 тысяч человек – 11,0%, в селах – 11,9%, в городах с населением более 100 тысяч человек – 14,9%.

Таблица 0 – Динамика материальной обеспеченности домохозяйства, по типам поселений, % по строке

| Тип поселения                           | Динамика материальной обеспеченности |                        |            |                       |
|-----------------------------------------|--------------------------------------|------------------------|------------|-----------------------|
|                                         | Улучшилась                           | Осталась без изменений | Ухудшилась | Затруднились ответить |
| Г. Москва                               | 7,9                                  | 61,4                   | 30,7       | 0,0                   |
| Город с населением более 500 тысяч чел. | 10,7                                 | 68,0                   | 21,4       | 0,0                   |
| Город с населением более 100 тысяч чел. | 14,9                                 | 61,3                   | 23,5       | 0,3                   |
| Город с населением до 100 тысяч чел.    | 11,0                                 | 68,0                   | 19,6       | 1,4                   |
| Село                                    | 11,9                                 | 61,3                   | 25,8       | 1,0                   |

Ухудшение своей материальной обеспеченности в сентябре отметили больше половины жителей страны (57,6%) с низким уровнем дохода (таблица 18). Среди населения со средним доходом об ухудшении свидетельствовали 17,2% респондентов, среди наиболее обеспеченных – 13,2%. Больше половины россиян со средним и выше уровнем материальной обеспеченности указали на отсутствие динамики материального положения за последнее время (73,1% и 57,9%, соответственно). Улучшение материального положения обозначили 38,6% респондентов с уровнем дохода выше среднего. Среди жителей России со средним доходом этот показатель составил 9,3%, среди населения с низким уровнем дохода он не достигает 3%.

Таблица 0 – Динамика материальной обеспеченности домохозяйства, по уровням материальной обеспеченности, % по строке

| Уровень материальной обеспеченности | Динамика материальной обеспеченности |                        |            |                       |
|-------------------------------------|--------------------------------------|------------------------|------------|-----------------------|
|                                     | Улучшилась                           | Осталась без изменений | Ухудшилась | Затруднились ответить |
| Выше среднего                       | 38,6                                 | 57,9                   | 3,6        | 0,0                   |
| Средний                             | 9,3                                  | 73,1                   | 17,2       | 0,5                   |
| Ниже среднего                       | 2,9                                  | 39,2                   | 57,6       | 0,3                   |

Улучшение материального положения за последний год отметил каждый пятый россиянин в возрасте до 35 лет (таблица 19). Большинство же молодежи не увидели каких-либо изменений (60,5%), а 19,7% опрошенных обозначили ухудшение своего финансового положения. Четверть представителей группы в возрасте 36-55 лет свидетельствовали об ухудшении материальной обеспеченности. Среди старшего поколения (старше 55 лет) таковых 23,3%. Большая часть всех возрастных когорт отметили отсутствие изменений в материальном положении.

Таблица 0 – Динамика материальной обеспеченности домохозяйства, по возрастным группам, % по строке

| Возраст       | Динамика материальной обеспеченности |                        |            |                       |
|---------------|--------------------------------------|------------------------|------------|-----------------------|
|               | Улучшилась                           | Осталась без изменений | Ухудшилась | Затруднились ответить |
| До 35 лет     | 19,3                                 | 60,5                   | 19,7       | 0,6                   |
| 36-55 лет     | 9,2                                  | 63,8                   | 26,4       | 0,7                   |
| Старше 55 лет | 7,3                                  | 68,8                   | 23,3       | 0,6                   |

Результаты опроса не выявили существенной разницы в оценке динамики материальной обеспеченности среди как работающего, так и неработающего населения страны (таблица 20).

В ходе опроса в сентябре улучшение материального положения отметили 12,2% работающих жителей и 10,8% неработающих. Почти две трети как занятых, так и незанятых россиян обозначили, что их материальное обеспечение не изменилось (64,1% и 64,8%, соответственно).

Таблица 20 – Динамика материальной обеспеченности домохозяйства, по группам занятости, % по строке

| Группы занятости | Динамика материальной обеспеченности |                        |            |                       |
|------------------|--------------------------------------|------------------------|------------|-----------------------|
|                  | Улучшилась                           | Осталась без изменений | Ухудшилась | Затруднились ответить |
| Не работают      | 10,8                                 | 64,8                   | 23,3       | 1,1                   |
| Работают         | 12,2                                 | 64,1                   | 23,5       | 0,2                   |

Нет большой разницы в оценке динамики материальной обеспеченности и в зависимости от уровня образования участников опроса (таблица 21). Более 60% каждой из образовательных групп указали на отсутствие изменений материального положения за последний год (66,6% среди имеющих среднее общее образование, 64,8% – высшее, 62,4% – начальное и среднее профессиональное). Об улучшении уровня материальной обеспеченности заявили 12,6% жителей страны со средним общим образованием, 11,2% – с высшим и 11,1% – со средним или начальным профессиональным образованием. Ухудшение своего материального положения отметили 26,5% жителей с начальным или средним профессиональным образованием, 23,2% с высшим или неполным высшим образованием, а также каждый пятый респондент со средним общим образованием.

Таблица 0 – Динамика материальной обеспеченности домохозяйства, по образовательным группам, % по строке

| Образование | Динамика материальной обеспеченности |
|-------------|--------------------------------------|
|-------------|--------------------------------------|

|                                      | Улучшилась | Осталась без изменений | Ухудшилась | Затруднились ответить |
|--------------------------------------|------------|------------------------|------------|-----------------------|
| Среднее общее                        | 12,6       | 66,6                   | 19,8       | 1,0                   |
| Начальное / Среднее профессиональное | 11,1       | 62,4                   | 26,5       | 0,0                   |
| Высшее, включая неполное             | 11,2       | 64,8                   | 23,2       | 0,8                   |

Ухудшение своей материальной обеспеченности в ходе сентябрьского опроса немного чаще отмечали женщины: 24,3% у женщин против 22,1% у мужчин (таблица 22). Мужчины чуть чаще обозначали улучшение своего материального положения (12,2% против 11,3% у женщин). Около двух третей представителей обеих гендерных групп не зафиксировали какой-либо динамики в уровне материальной обеспеченности на протяжении последнего года (мужчины – 65%, женщины – 63,9%).

Таблица 22 – Динамика материальной обеспеченности домохозяйства, по гендерным группам, % по строке

| Гендерные группы | Динамика материальной обеспеченности |                        |            |                       |
|------------------|--------------------------------------|------------------------|------------|-----------------------|
|                  | Улучшилась                           | Осталась без изменений | Ухудшилась | Затруднились ответить |
| Мужчины          | 12,2                                 | 65,0                   | 22,1       | 0,7                   |
| Женщины          | 11,3                                 | 63,9                   | 24,3       | 0,5                   |

Результаты опроса показали, что негативные прогнозы относительно материальной обеспеченности чаще дают жители столицы и сел (таблица 23). Четверть москвичей и каждый пятый житель сел жителей ожидают ухудшения своего материального положения. Об ухудшении ситуации в дальнейшем заявили также 15,6% населения крупных городов, 12,1% средних городов и 12,7% жителей малых городов. Не ожидали изменений в какую-либо сторону в сентябре больше половины населения городов с населением до 100 тысяч человек (58%), 54,6% респондентов в городах с населением более 100 тысяч человек, 53,6% жителей столицы и 51,8% участников опроса в городах с населением более полумиллиона человек. В селах этот показатель немного ниже – 41,4%.

Таблица 23 – Перспективы динамики материальной обеспеченности домохозяйства, по типам поселений, % по строке

| Тип поселения                              | Перспективы динамики материальной обеспеченности |                         |           |                       |
|--------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
|                                            | Улучшится                                        | Останется без изменений | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Г. Москва                                  | 15,7                                             | 53,6                    | 24,3      | 6,4                   |
| Город с населением более 500 тысяч человек | 22,4                                             | 51,8                    | 15,6      | 10,2                  |
| Город с населением более 100 тысяч человек | 24,8                                             | 54,6                    | 12,1      | 8,6                   |
| Город с населением до 100 тысяч человек    | 20,2                                             | 58,0                    | 12,7      | 9,1                   |
| Село                                       | 21,2                                             | 41,4                    | 20,0      | 17,5                  |

42,1% россиян с уровнем дохода выше среднего ожидали в сентябре 2019 года улучшения своего материального обеспечения (таблица 24).

Таблица 24 – Перспективы динамики материальной обеспеченности домохозяйства, по уровням материальной обеспеченности, % по строке

| Уровень материальной обеспеченности | Перспективы динамики материальной обеспеченности |                         |           |                       |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
|                                     | Улучшится                                        | Останется без изменений | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Выше среднего                       | 42,1                                             | 49,2                    | 4,1       | 4,6                   |
| Средний                             | 20,2                                             | 56,1                    | 12,3      | 11,4                  |

|               |      |      |      |      |
|---------------|------|------|------|------|
| Ниже среднего | 12,6 | 37,2 | 36,6 | 13,6 |
|---------------|------|------|------|------|

Среди россиян со средним уровнем дохода таковых 20,2%, а с низким – всего 12,6%. Треть жителей России с низким уровнем материальной обеспеченности прогнозировали его ухудшение в ближайший год (36,6%). Большая часть населения со средним и выше уровнем дохода считали, что в их уровне материальной обеспеченности ситуация останется без изменений (49,2% и 56,1%).

Треть россиян в возрасте до 35 лет надеялись на улучшение своего материального положения (таблица 25).

Таблица 05 – Перспективы динамики материальной обеспеченности домохозяйства, по возрастным группам, % по строке

| Возраст       | Перспективы динамики материальной обеспеченности |                         |           |                       |
|---------------|--------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
|               | Улучшится                                        | Останется без изменений | Ухудшится | Затруднились ответить |
| До 35 лет     | 29,3                                             | 48,8                    | 11,6      | 10,4                  |
| 36-55 лет     | 22,7                                             | 47,7                    | 16,9      | 12,7                  |
| Старше 55 лет | 12,7                                             | 58,0                    | 19,3      | 10,0                  |

Пятая часть жителей старше 60 лет и 16,9% в возрасте от 35 до 55 лет, напротив, прогнозировали ухудшение ситуации с материальным обеспечением. Большинство населения всех возрастов не ожидали изменений своего материального положения в ближайший год: 48,8% в возрасте до 35 лет, 47,7% – 36-55 лет, 58% – старше 55 лет.

Среди работающего населения четверть ожидают улучшения уровня материальной обеспеченности, среди неработающих граждан таковых 16% (таблица 26). При этом среди тех, кто не работает, 16,9% жителей делают негативные прогнозы относительно своего материального положения в ближайшем будущем. Большая часть населения, независимо от занятости, отметили, что не ожидают изменений (54,5% и 49,2%, соответственно).

Таблица 0 – Перспективы динамики материальной обеспеченности домохозяйства, по группам занятости, % по строке

| Группы занятости | Перспективы динамики материальной обеспеченности |                         |           |                       |
|------------------|--------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
|                  | Улучшится                                        | Останется без изменений | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Не работают      | 16,0                                             | 54,5                    | 16,9      | 12,6                  |
| Работают         | 25,2                                             | 49,2                    | 15,5      | 10,2                  |

В ходе сентябрьского опроса респонденты с высшим образованием чуть чаще прочих давали негативные прогнозы относительно перспективной динамики материальной обеспеченности (таблица 27).

Таблица 0 – Перспективы динамики материальной обеспеченности домохозяйства, по образовательным группам, % по строке

| Образование                          | Перспективы динамики материальной обеспеченности |                         |           |                       |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
|                                      | Улучшится                                        | Останется без изменений | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Нет профессионального                | 19,1                                             | 48,5                    | 15,7      | 16,7                  |
| Начальное / среднее профессиональное | 22,9                                             | 51,4                    | 16,2      | 9,5                   |
| Высшее, включая незаконченное        | 22,0                                             | 54,3                    | 16,3      | 7,4                   |

Среди населения с начальным или средним профессиональным образованием такую позицию выразили 16,2%, со средним общим – 15,7%. Улучшение ситуации прогнозировали от 19,1% до 22,9% участников опроса, представляющих различные образовательные группы. Отсутствие изменений в своем уровне материальной обеспеченности в сентябре ожидали 48,5% жителей со средним общим, 51,4% – с начальным/средним профессиональным и 54,3% – с высшим образованием.

Женщины чаще прогнозируют отсутствие какой-либо динамики собственной материальной обеспеченности (55,4% против 46,3% у мужчин) (таблица 28).

Таблица 0 – Перспективы динамики материальной обеспеченности домохозяйства, по гендерным группам, % по строке

| Гендерные группы | Перспективы динамики материальной обеспеченности |                         |           |                       |
|------------------|--------------------------------------------------|-------------------------|-----------|-----------------------|
|                  | Улучшится                                        | Останется без изменений | Ухудшится | Затруднились ответить |
| Мужчины          | 22,7                                             | 46,3                    | 18,3      | 12,7                  |
| Женщины          | 20,4                                             | 55,4                    | 14,3      | 9,9                   |

Среди мужчин чуть больше прогнозирующих как положительную (22,7% против 14,3% у женщин), так и отрицательную динамику (18,3% против 14,3%).

### **3. Предложения по улучшению социального самочувствия населения**

Анализируя социальное самочувствие населения в 2019 году, можно сделать главный вывод о том, что это был период привыкания населения к ситуации, характеризующейся замедлением экономического развития и отсутствия роста доходов. Более половины населения страны оценивают экономическое положение страны как среднее, при этом негативные оценки даёт значительно большая по численности группа, чем позитивные.

Жители Москвы и крупных городов в большей степени, чем жители других типов поселений, воздерживаются от положительных оценок экономической ситуации, а среди тех, кто даёт негативные оценки, явным образом преобладают мужчины.

В годовом измерении восприятие изменений экономической ситуации стало более позитивным, чем годом раньше. Так, численность тех, кто видит ухудшение ситуации, сократилась на 5%, и на ту же величину увеличилась доля тех, кто считает, что экономика развивается стабильно. При этом численность респондентов, отмечающих улучшения, выросла менее чем на 1%.

Оценки перспектив развития экономической ситуации за год явным образом переместились в позитивную сторону: численность сторонников мнения, что ситуация будет ухудшаться, сократилась на значимую величину в 16,2%, и в то же время за год расширилась группа тех, кто считает, что ситуация останется стабильной, но при этом доля ожидающих улучшений не выросла.

Таким образом, на протяжении пяти-шести последних лет – периода «новой реальности» – население сформировало своё представление о перспективах экономического развития страны. Большинство считает, что наступил период стабильности, когда уже не следует ожидать резких ухудшений, но эта стабильность без надежд на развитие в обозримом будущем. При этом присутствует, то расширяясь, то сужаясь, и группа скептиков, опасаящихся ухудшений. Группа оптимистов, надеющихся на улучшения, существенно уступает им по численности. Такая диспозиция в отношении перспектив развития позволяет назвать этот период негативной стабилизацией.

В ответ на экономические изменения население выработало некоторые стратегии адаптации. Главной из них стала экономия на всех видах расходов, в которую в той или иной степени включилось большинство населения, существенно сократив потребительскую активность. Другой достаточно массовой стратегией стал труд на

приусадебных участках, выращивание овощей и фруктов для личного потребления. Трудовые стратегии – поиск второй работы или приработков – также находят распространение, но в меньших масштабах. Заметной стратегией стало обращение к кредитам и разного рода заёмным средствам.

Риски в сфере занятости за год заметным образом сократились. По всем исследуемым позициям (угроза потери занятости, возможное снижение размера зарплаты, перехода на неполную рабочую неделю или ухода в неоплаченный отпуск, задержки выплаты зарплаты) произошло сокращение показателей: связанных с потерей работы – на 14%; снижением зарплаты – на 5,2%; переходом на неполную рабочую неделю – на 6,9%; уходом в неоплаченный отпуск – на 5,7%; задержками выплаты зарплаты – на 3,5%. В итоге, численность находящихся в высокорисковой зоне в сфере занятости сократилась до минимального за последние четыре года измерений значения в 18,3%. Одновременно выросла и достигла максимума численность тех, кто не видит для себя угроз, связанных с занятостью.

К тем сторонам жизни, которыми полностью или частично удовлетворены более 80% населения, относятся следующие: питание, жилищные условия, личная безопасность, досуг. Экологическая ситуация – сфера, где полная или частичная удовлетворённость составляет около 70%. Выделяются сферы жизни, где полная или частичная удовлетворённость составляет немногим более 50% – это размер дохода и возможности оплачивать медицинские и образовательные потребности.

Основными выводами из анализа собранных данных являются следующие:

1. На протяжении пяти-шести последних лет – периода «новой реальности» – население сформировало своё представление о перспективах экономического развития страны. Большинство считает, что наступил период стабильности, когда уже не следует ожидать резких ухудшений, но эта стабильность без надежд на развитие в обозримом будущем. При этом присутствует, то расширяясь, то сужаясь, и группа скептиков, опасющихся ухудшений. Группа оптимистов, надеющихся на улучшения, существенно уступает им по численности. Такая диспозиция в отношении перспектив развития позволяет назвать этот период негативной стабилизацией;

2. В ответ на экономические изменения население выработало некоторые стратегии адаптации. Главной из них стала экономия на всех видах расходов, в которую в той или иной степени включилось большинство населения, существенно сократив потребительскую активность. Другой достаточно массовой стратегией стал труд на приусадебных участках, выращивание овощей и фруктов для личного потребления.

Трудовые стратегии – поиск второй работы или приработков – также находят распространение, но в меньших масштабах. Заметной стратегией стало обращение к кредитам и разного рода заёмным средствам;

3. Не слишком продуктивные модели адаптационного поведения не препятствуют общей адаптации населения, в целом принявшего «новую реальность». Вместе с тем, удовлетворённость отдельными сторонами жизни не очень высока, и особенную тревогу у населения вызывает дефицит доходов и трудности с оплатой медицинских и образовательных услуг. Более четверти населения можно условно разместить в «красной зоне» – это те, кто дал положительные оценки только одной стороне жизни или вообще ни одну из них не оценил положительно;

4. Позитивной адаптации значительной части населения также препятствует недостаточно развитый ресурсный потенциал – качество образования и объём социального капитала;

5. Низкая оплата труда и вытекающий из этого низкий уровень материального благосостояния формируют остроту соответствующего запроса со стороны различных групп населения. Этот запрос настолько силен, что по сравнению с ним все другие ресурсы (статусные притязания, социальный капитал и т.д.) теряют значимость;

6. Запрос на повышение благосостояния всей своей остротой обращён к государству, чья экономическая политика должна обеспечить экономический рост, следствием которого станет повышение уровня материальной обеспеченности;

7. Молодёжь выделяется на фоне населения в целом более высокой социальной самооценкой, однако оценку своего социального статуса слабо связывает с уровнем и качеством полученного образования, что не ведёт к развитию общества меритократии;

8. В то же время молодёжь формирует новые активные социальные практики, включающие различные формы социальных обменов, что делает её активным социальным субъектом;

9. Социальные ожидания молодёжи имеют сугубо оптимистическую окраску, но сопоставление этих ожиданий с имеющимися у большинства молодёжных групп ресурсами развития заставляют считать такие ожидания несколько завышенными.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование базировалось как на анализе статистических показателей, характеризующих состояние и динамику социальной сферы, так и на данных репрезентативных социологических опросов, позволивших выявить изменения положения населения. В ходе работы были раскрыты теоретико-методические основы оценки динамики социального положения населения, проведен анализ социального положения населения и динамика показателей его характеризующих по итогам предшествующего периода 2018 года. На основе актуализации методических подходов к оценке населением социальных процессов в обществе в 2019 году, реализован анализ социального положения населения и динамика показателей его характеризующих. Основываясь на полученных оценках, были сформированы предложения по совершенствованию мер и инструментов социальной политики.

С 2017 года появляются признаки стабилизации, о чем свидетельствует положительная динамика макроэкономических индикаторов. Оценки изменений социально-экономической ситуации в стране и перспектив ее развития за существенно не меняются. Большинство населения не наблюдает значительных изменений, однако при этом ухудшение ситуации отмечает большая доля населения, нежели чем о ее улучшении. Результаты исследования показывают достаточную степень устойчивости восприятия социально-экономической среды: интегральная оценка удовлетворенности населения различными сторонами жизни имеет следующий вид: высокая степень удовлетворенности распространяется на 14,3% населения; выше среднего – 20,2%; средняя – 27,1%; ниже среднего – 25,2%; низкая – 13,2%.

Остановившись на оценке социального самочувствия, отметим, что экономическое положение страны более 50% населения оценивают как среднее; негативные оценки – значительно большая по численности группа, чем позитивные. Восприятие изменений экономической ситуации в годовом измерении более позитивно, чем годом раньше, а именно численность тех, кто видит ухудшение ситуации, сократилось на 5% и на ту же величину увеличилась доля тех, кто считает, что экономика развивается стабильно. Численность респондентов, отмечающих улучшения, выросла менее, чем на 1%.

Сферы жизни, где полная или частичная удовлетворённость минимальна и равна лишь немногим более 50%) представлена, в первую очередь, размером дохода, возможность оплачивать медицинские и образовательные потребности. В силу вышеотмеченного получают распространение стратегии адаптации, основная из которых заключается в экономии на всех видах расходов, что влечет за собой сокращение

потребительской активности. Стратегии адаптации также предусматривают работу на приусадебных участках, выращивание для личного потребления; трудовые стратегии (поиск второй работы или приработков).

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Динамика материального положения. Доминанты / ФОМ. – [Электронный ресурс]. URL: <http://bd.fom.ru/>
2. Обследование потребительских ожиданий населения / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/level/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/)
3. Росстат изменит методологию расчета доходов россиян / РБК – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/19/03/2019/5c9108f69a79474300133f12?from=newsfeed>
4. Послание Президента Федеральному Собранию от 20.02.2019 / Сайт Президента России – [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59863>
5. Поручения Д.А. Медведева по итогам обсуждения в Государственной Думе отчёта Правительства о результатах работы в 2018 году. 25 апреля 2019 г. / Правительство РФ <http://government.ru/>
6. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1246601078438](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1246601078438)
7. Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения. / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации; под ред. Т.М. Малевой. 2019 – [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ranepa.ru/images/News/2019-08/19-08-2019-monitoring.pdf>
8. Ежемесячный мониторинг социально-экономического положения и самочувствия населения 2015 г. – апрель 2019 г. <https://www.ranepa.ru/images/News/2019-05/23-05-2019-monitoring.pdf>.
9. Информация о социально-экономическом положении России – январь-сентябрь 2019 г. / Росстат. – [Электронный ресурс]. URL: [https://gks.ru/bgd/free/B19\\_00/Main.htm](https://gks.ru/bgd/free/B19_00/Main.htm)
10. Индексы социального самочувствия. / ВЦИОМ. – [Электронный ресурс]. URL: [https://wciom.ru/news/ratings/indeksy\\_socialnogo\\_samochuvstviya/](https://wciom.ru/news/ratings/indeksy_socialnogo_samochuvstviya/)