

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Авраамова Е.М., Клячко Т.Л., Логинов Д.М.,
Семионова Е.А., Токарева Г.С., Яковлев И.А.**

**Мониторинг региональных систем общего образования
– 2017 год (социологические и экономические аспекты)**

Москва 2018

Аннотация. В работе представлены результаты пятой волны мониторингового исследования эффективности общего образования, проводимого Центром экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС.

Участниками социологического опроса 2017 г. стали 41 директор школы, 2 107 представителей домохозяйств, 2 038 учителей общеобразовательных организаций, расположенных в городских поселениях и сельской местности Челябинской области, Алтайского и Ставропольского краев, а также в Санкт-Петербурге.

Рассмотрены позиции педагогических работников по широкому кругу вопросов, относящихся к проблематике общего образования: кадровая ситуация в школах, качество преподавания, требования семей к организации образовательного процесса, удовлетворенность учителей профессиональной деятельностью.

Клячко Т.Л. директор Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Аврамова Е.М. заведующий лабораторией исследований социального развития ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Логинов Д.М. старший научный сотрудник лаборатории исследований социального развития ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Семионова Е.А. старший научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Токарева Г.С. научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Яковлев И.А. научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2017 год

СОДЕРЖАНИЕ

Аннотация	2
Содержание.....	3
Обозначения и сокращения.....	4
Введение.....	5
1 Кадровая ситуация в общем образовании: оценка директоров школ и учителей	7
2 Профессионализм педагогических работников: вопросы аттестации и повышения квалификации	17
3 Удовлетворенность учителей профессиональной деятельностью ..	28
4 Требования к современному учителю	38
5 Вопросы образовательных достижений школьников	43
Заключение	56
Список использованных источников	60

ОБОЗНАЧЕНИЯ И СОКРАЩЕНИЯ

PISA – англ., Programme for International Student Assessment, Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся

ГИА – государственная итоговая аттестация

ДПО – дополнительное профессиональное образование

ЕГЭ – единый государственный экзамен, форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

ИКТ – информационно-коммуникационные технологии

ИНСАП – Институт социального анализа и прогнозирования

ИПЭИ – Институт прикладных экономических исследований

ОГЭ – основной государственный экзамен, форма государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего образования

РАНХиГС – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

ФГОС – Федеральный государственный образовательный стандарт

ЦЭНО – Центр экономики непрерывного образования

ВВЕДЕНИЕ

В 2017 г. реализована пятая волна межрегионального мониторинга эффективности школьного образования в контексте реализации мер государственной политики, в том числе в области повышения заработной платы учителей. Исследование осуществляется Центром экономики непрерывного образования ИПЭИ РАНХиГС с 2013 г. по методологии, разработанной и апробированной в ходе предыдущих волн мониторинга.

Информационной базой являются результаты социологического опроса, проведенного в регионах, дифференцированных по критериям социально-экономического развития: Санкт-Петербурге, Челябинской области, Ставропольском и Алтайском краях. Участниками пятой волны мониторинга более сорока руководителей общеобразовательных организаций, а также более двух тысяч учителей и представителей домохозяйств. Существенная территориально-поселенческая дифференциация обусловила включение в исследование поселений различных типов: региональные столицы, нестоличные города (крупные, средние и малые), поселки городского типа, села.

Методология основана на применении комбинированного подхода, включающего как количественный метод сбора информации – анкетирование учителей и родителей учащихся, так и качественный – глубинные интервью директоров школ. Большинство формулировок анкетных вопросов и вариантов ответов обеспечили сопоставимость полученных результатов, что позволило отслеживать происходящие изменения в общем образовании и отношении субъектов образовательной деятельности к ним.

Особенностью пятой волны мониторинга явилось то, что она осуществлялась в условиях продолжения кризисных явлений в социально-экономической сфере, что имеет прямое отношение к предмету исследования, поскольку на протяжении всего периода проведения

мониторинга динамика заработной платы учителей находилась в фокусе исследовательского внимания как один из факторов, влияющих на повышение качества образования. Поэтому важной проблемой стало исследование влияния сложной экономической ситуации на систему общего образования и прежде всего, в области изменения материального положения учителей и семей школьников, вынужденных пересматривать образовательные стратегии для своих детей.

Другой специфической проблемой стало выяснение вопроса о том, какие качественные характеристики школьного образования подверглись изменениям под влиянием проведенных (проводимых) организационно-экономических преобразований: повысился ли уровень профессионализма учителей, улучшилась ли кадровая ситуация в школах, удовлетворены ли учителя профессиональной деятельностью, а семьи качеством образования.

Новым аспектом мониторинга стал вопрос об успеваемости школьников и выявлении социального портрета неуспешных обучающихся, а также получен спектр мнений относительно возможностей решения соответствующих проблем.

1 Кадровая ситуация в общем образовании: оценка директоров школ и учителей

Руководителями общеобразовательных организаций дана экспертная оценка общей ситуации в школьном образовании. Из глубинных интервью следует, что мнение о состоянии школьного образования, высказанное руководителями общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга и региональных центров, по большинству параметров совпадает. Существенные расхождения выявлены с оценкой ситуации директорами школ, расположенных в малых городах и сельской местности.

Как следует из глубинных интервью директоров, кадровая ситуация в значительной степени связана с территориально-поселенческим фактором. Так, руководители общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга охарактеризовали ее как решенную проблему, сообщив об отсутствии вакансий, стабильности педагогических коллективов и высокого уровня профессионализма учителей. Такая оценка ситуации определила направления кадровой политики директоров школ Санкт-Петербурга: привлечение молодых кадров с целью обеспечения преемственности педагогического опыта и создания инновационного климата; поощрение регулярного обучения учителей в системе дополнительного профессионального образования; оказание методической помощи учителям при прохождении аттестации. Руководители общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга высоко оценивают престиж профессии учителя и уровень оплаты труда, при этом, как и их коллеги из других регионов, отмечают, что высокий уровень оплаты труда нередко достигается за счет перегруженности учителей.

В большей части городских школ в целом проблем с кадрами не возникает. Вместе с тем директора школ сообщают о сложностях в поиске учителей по отдельным предметам (например, физика, химия, начальная школа), но данная проблема решается за счет внутреннего совмещения.

По информации директоров сельских школ, а также школ малых городов кадровые проблемы могут быть очень острыми, некоторые вакансии не закрываются в течение нескольких лет. Это приводит к тому, что работодатели вынуждены нанимать на работу учителей из числа студентов вузов, пенсионеров, а также педагогов, проживающих в соседних городах и селах. Из интервью директоров указанных школ следует, что руководители находятся в постоянном поиске, вынуждены предоставлять рабочее место любым соискателям, не имея возможности выбора, а также зачастую недовольны педагогическими кадрами в руководимой школе.

Директора сельских школ отмечают, что реальным стимулом работы на селе могла бы стать перспектива получения жилья, но в настоящее время, как сообщили опрошенные руководители, социальное жилье для молодых специалистов отсутствует. Также опрошенные директора практически всех школ (не только сельских) констатировали факт перегрузки учителей, а отсутствие вакансий является результатом того, что педагогические работники имеют учебную нагрузку 1,5–2 ставки.

Таким образом, для директоров школ исследуемых регионов кадровые вопросы актуальны, определенная нехватка педагогических работников имеется в большинстве школ и различается лишь степенью проявления. Указанные проблемы в городских школах не столь остры и решаются за счет перераспределения учебной нагрузки учителей. Оценивая качество подготовки выпускников педагогических вузов, опрошенные директора школ отмечают необходимость дополнительной подготовки молодых специалистов в период их профессионального становления в течение нескольких лет. Заниматься же этим готовы далеко не все директора, большинство руководителей ориентированы на опытных учителей.

Характеризуя кадровую ситуацию, учителя дали свою оценку изменениям в тех образовательных организациях, где осуществляется их профессиональная деятельность. Данные мониторинга свидетельствуют о

том, что обновление педагогического коллектива осуществляется достаточно динамично (рисунок 1). Так, в более чем 17% исследованных школ произошла, по информации учителей, значительная ротация кадров. Следует учесть, что в предшествующий период этот показатель также был достаточно высок – в 2016 г., как следует из результатов опроса, значительное обновление произошло в 19% школ. В совокупности эти показатели свидетельствуют о последовательности обновления кадрового состава. Данная ситуация оказывает влияние на образовательный процесс, поскольку при таком обновлении кадров сложившиеся стереотипы педагогической деятельности неминуемо будут размываться даже притом, что около 83% школ имеют относительно низкую динамику обновления кадрового состава.

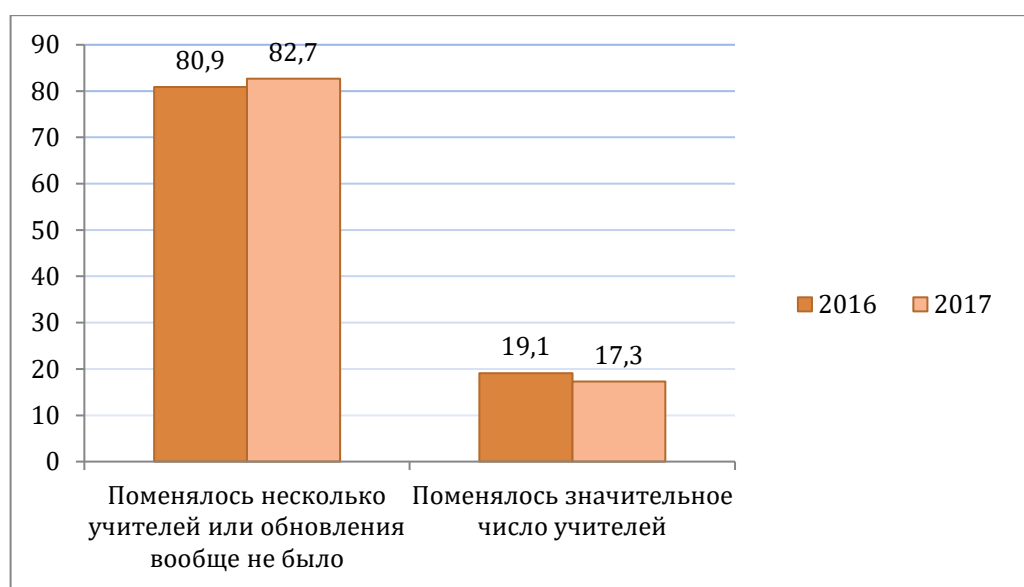


Рисунок 1 – Обновление кадрового состава учителей в их оценке, %

По сообщениям учителей, процесс обновления кадрового состава более интенсивно осуществляется в школах региональных центров в сравнении с другими городами и селами (таблица 1, рисунок 2).

Таблица 1 – Обновление кадрового состава учителей по типам поселений, %

Тип поселений	Характер обновления			
	Поменялось несколько учителей или обновления вообще не было		Поменялось значительное количество учителей	
	2016	2017	2016	2017
Региональный центр	74,2	73,9	25,8	26,1
Город	82,8	88,3	17,2	11,7
Село	84,4	84,2	15,6	15,8

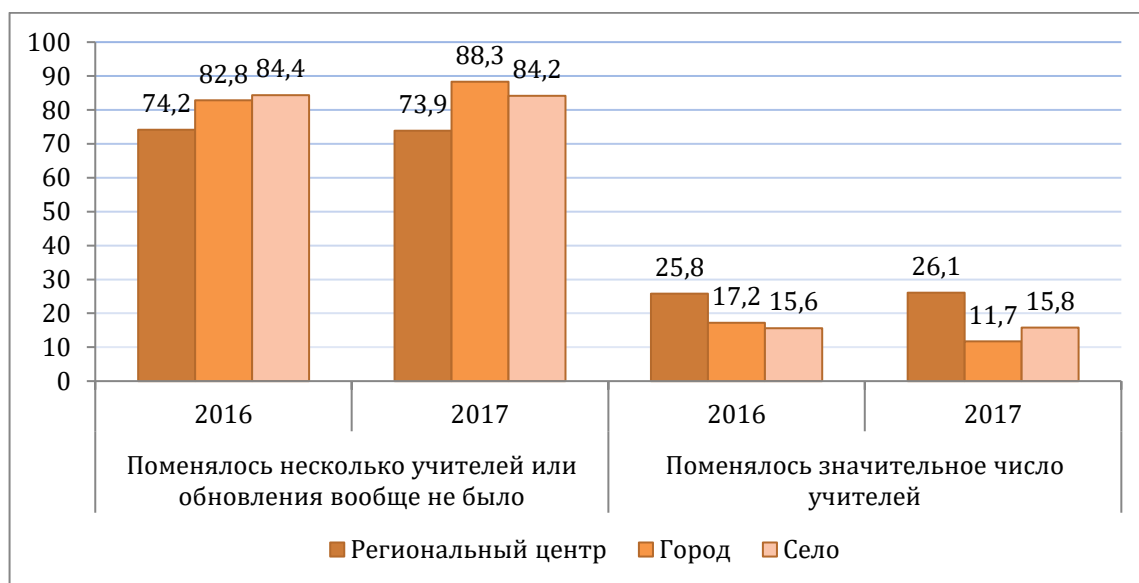


Рисунок 2 – Обновление кадрового состава учителей по типам поселений, %

Опрошенные учителя выделили факторы, которые, по их мнению, могут привлечь молодых специалистов на работу в школу. Наиболее частыми назывались такие, как стабильность занятости, удобный режим работы, интерес к профессии. При этом размер заработной платы и престиж профессии не могут, по мнению большинства респондентов, рассматриваться как факторы, привлекательные для трудоустройства в общеобразовательные организации. Около четверти опрошенных педагогов выразили мнение о том, что в работе в школе вообще нет ничего привлекательного для молодежи (рисунок 3).

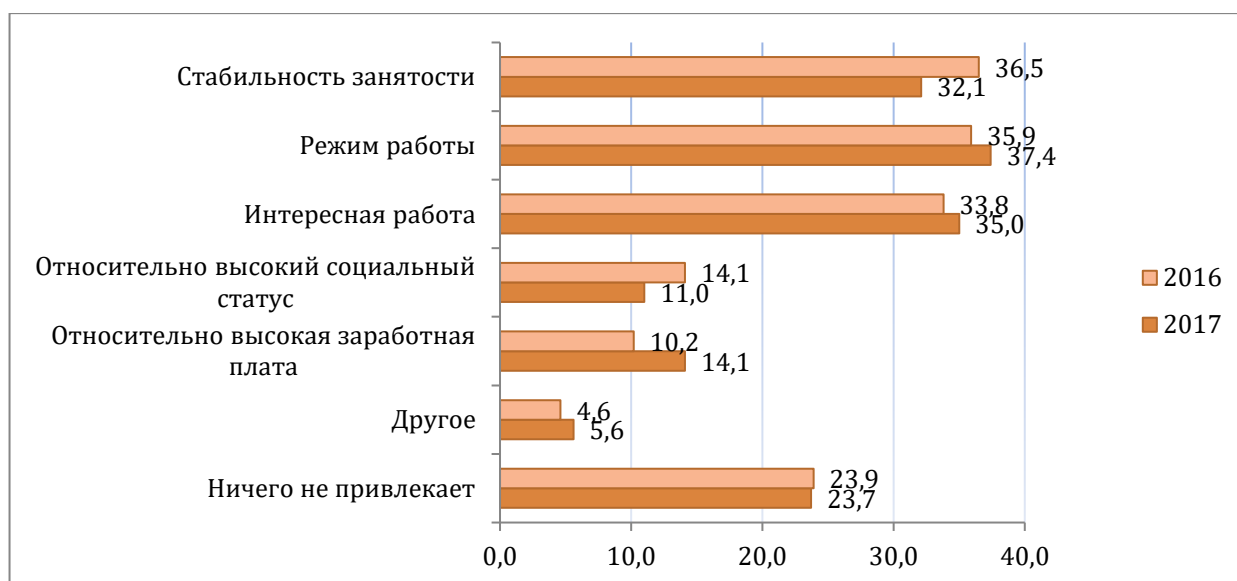


Рисунок 3 – Параметры привлекательности школы для молодых учителей, %
(допускалось несколько ответов)

По данным пятой волны мониторинга, ответы самих молодых учителей отличаются от средних оценок. Интерес к профессии значительно чаще, чем в других возрастных группах, определяется ими как главный фактор для трудоустройства в общеобразовательную организацию. Также молодые педагоги больше, чем их коллеги старших возрастных групп, ценят режим работы (рисунок 4).

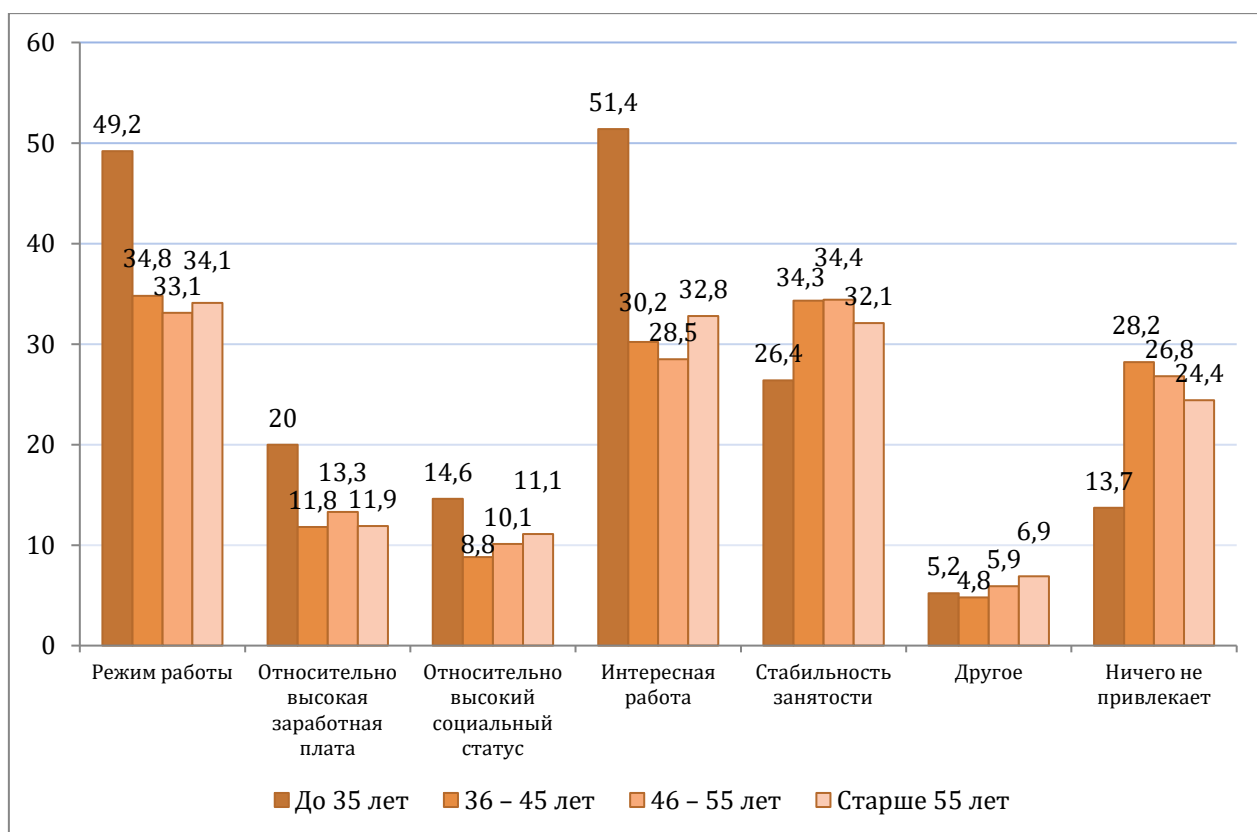


Рисунок 4 – Параметры привлекательности школы для молодых учителей, по возрастным группам, по данным мониторинга 2017 г., % (допускалось несколько ответов)

На рисунке 5 показана динамика в оценке педагогами в возрасте до 35 лет факторов, привлекающих молодых учителей на работу в школу. Как следует из данных мониторинга 2016–2017 гг., на 4,5% увеличилось число молодых учителей, считающих важным фактор относительно высокой заработной платы. При этом примерно на такую же величину (4,9%) уменьшилось число молодых педагогов, считающих привлекательным для трудоустройства фактор относительно высокого социального статуса. На 10% снизилась оценка учителями в возрасте до 35 лет значимости фактора стабильности занятости. Положительной тенденцией может быть названо увеличение числа молодых педагогов, для которых значимым является интерес к профессиональной деятельности.

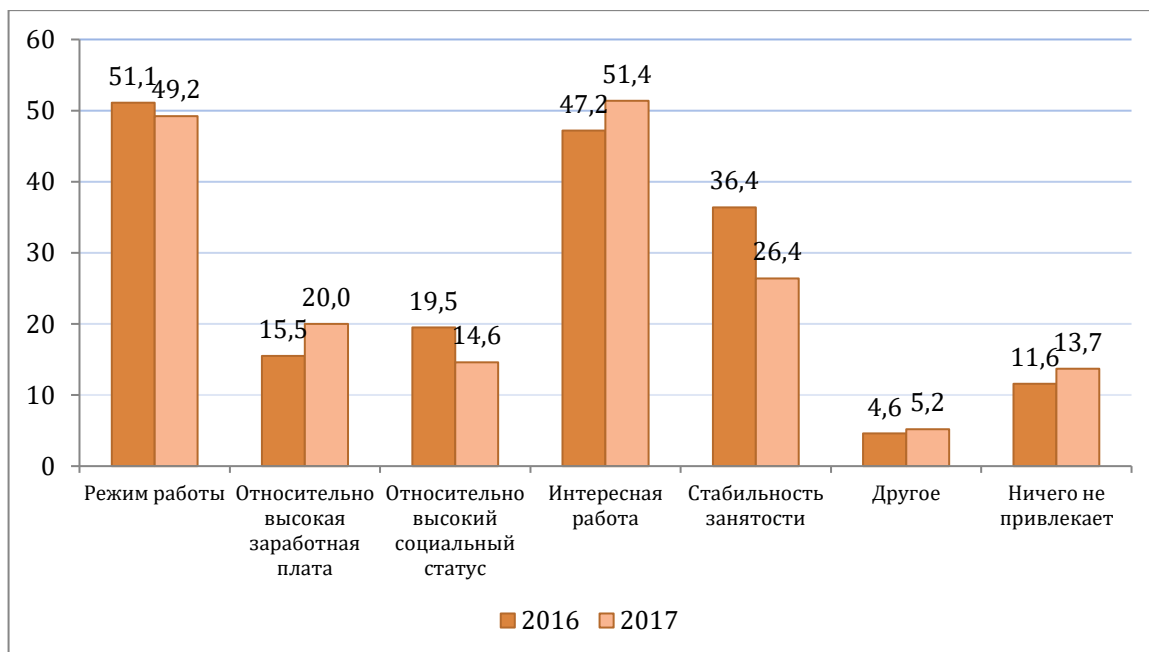


Рисунок 5 – Параметры привлекательности школы для молодых учителей в оценках педагогов в возрасте до 35 лет, % (допускалось несколько ответов)

Характеризуя уровень профессионализма педагогического коллектива школы, в которой работают респонденты, учителя не готовы рассматривать его как слабый: около трети респондентов считают кадровый состав неоднородным, а около двух третей – сильным (рисунок 6). Вместе с тем, число учителей, считающих кадровый состав сильным, уменьшилось по сравнению с предыдущим этапом наблюдений на 6,1%, а число респондентов, характеризующих его как неоднородный или слабый, увеличилось.

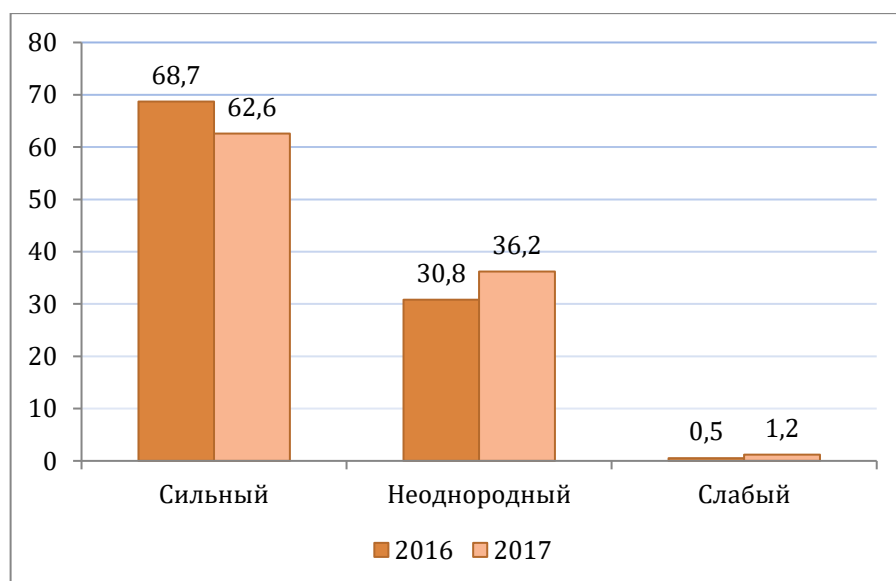


Рисунок 6 – Оценка учителями уровня профессионализма педагогического коллектива, %

Сопоставление ответов учителей, осуществляющих профессиональную деятельность в общеобразовательных организациях, до настоящего времени являющихся гимназиями, лицеями или школами с углубленным изучением отдельных предметов, показало, что более сильные педагогические коллективы трудятся именно в них. Вместе с тем, разница в ответах 2017 г. в целом невелика, что свидетельствует о выравнивании качества реализации образовательных программ вне зависимости от названия общеобразовательной организации (таблица 2, рисунок 7).

Таблица 2 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива школ, различающихся реализуемыми образовательными программами, %

Общеобразовательные организации, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Оценка качества преподавательского состава					
	Сильный		Неоднородный		Слабый	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Обычная школа	66,7	61,4	32,8	37,4	0,5	1,2
Школа углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	74,6	68,4	24,6	30,5	0,8	1,1



Рисунок 7 – Мнение учителей об уровне педагогического коллектива школ, различающихся реализуемыми образовательными программами, %

Выравнивание качества преподавания наблюдается также в региональном и территориально-поселенческом измерении. Вместе с тем, по мнению педагогов, обновление кадрового состава не является условием повышения его качества. Так, в школах, где происходило более интенсивное обновление (поменялось значительное число учителей), меньшая доля учителей признают сложившийся педагогический коллектив сильным (таблица 3, рисунок 8).

Таблица 3 – Мнение учителей о влиянии обновления кадрового состава на уровень педагогического коллектива, %

Обновление кадрового состава	Оценка уровня педагогического коллектива					
	Сильный		Неоднородный		Слабый	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Поменялось несколько учителей или обновления вообще не было	71,8	64,9	27,8	34,0	0,4	1,1
Поменялось значительное количество учителей	55,6	51,7	43,2	46,6	1,2	1,7

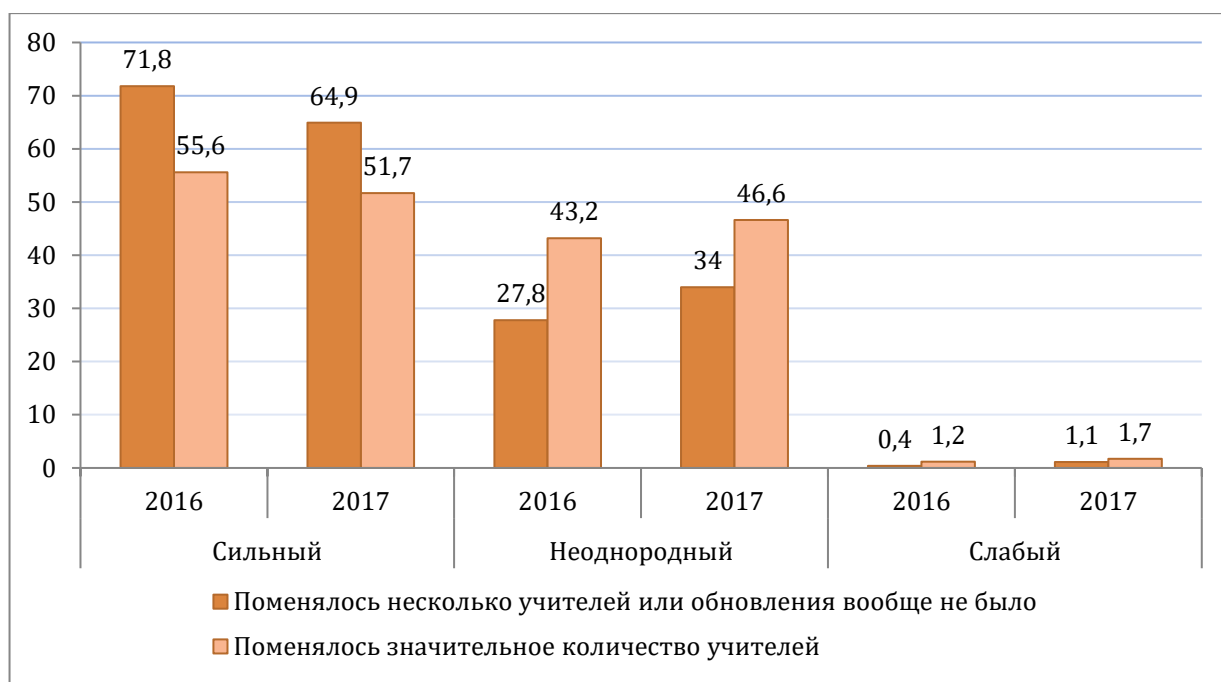


Рисунок 8 – Мнение учителей о влиянии обновления кадрового состава на уровень педагогического коллектива, %

2 Профессионализм педагогических работников: вопросы аттестации и повышения квалификации

В ходе аттестации на основе оценки профессиональной деятельности определяется соответствие педагогических работников занимаемым должностям или, по их желанию, квалификационной категории. Директора школ считают, что сложившаяся система аттестации играет стимулирующую роль для саморазвития учителя, и в этом состоит ее основное положительное значение. Кроме того, система аттестации создает основу для карьерного роста учителей, поскольку наличие квалификационной категории влияет и на заработную плату, и на авторитет конкретного учителя.

Вместе с тем, как отмечают многие руководители общеобразовательных организаций, доплата за наличие квалификационной категории не является настолько существенной, чтобы стимулировать учителей на прохождение аттестации. Также опрошенные директора сообщили о необходимости подготовки большого пакета документов при прохождении процедуры аттестации, что приводит к отказу учителей, особенно старшей возрастной категории, от ее прохождения.

Директорами школ отмечено усиление формализации процедуры аттестации на первую или высшую квалификационную категорию, при этом руководители заявили, что хотели бы сохранить влияние школы на данный процесс. Они рассматривают традиционный подход к проведению аттестации (проведение открытых уроков, обсуждение уроков коллегам) как положительный опыт, способствующий повышению профессионализма учителей. Позитивно оценивая практику аттестации учителей, директора все же отмечают ее недостатки – излишняя формализация процедуры, создание стрессовой ситуации для учителей. Вместе с тем никто из опрошенных руководителей не усомнился в необходимости аттестации.

В ходе мониторинга учителя высказали мнения о процедуре и объективности результатов аттестации (рисунок 9).

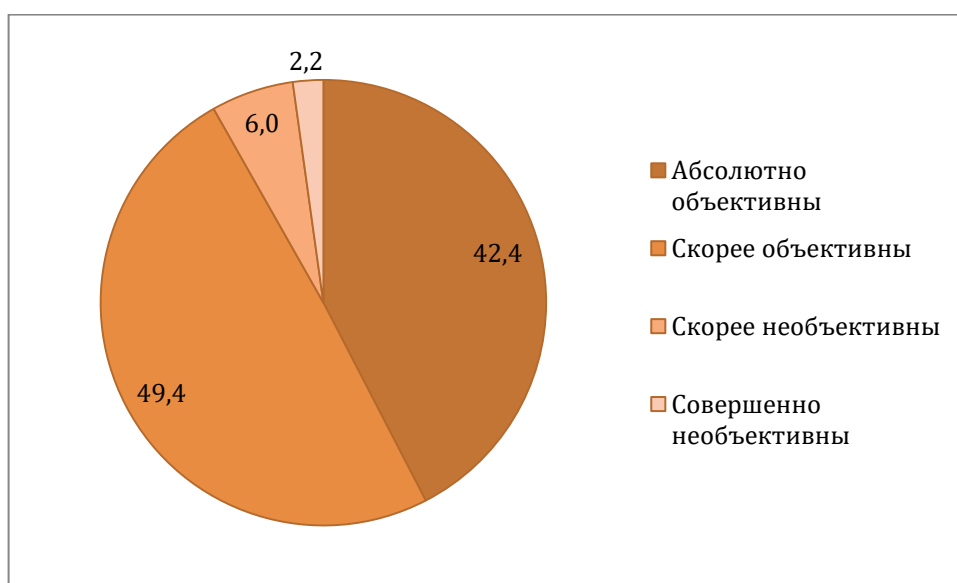


Рисунок 9 – Мнения учителей об объективности результатов аттестации, %

Как следует из данных опроса, более 90% учителей считают результаты аттестации объективными или скорее объективными, причем мнения педагогов, работающих в гимназиях, лицеях или обычных школах, практически совпадают. В меньшей степени доверяют результатам аттестации учителя, относящиеся к старшей возрастной группе, которые считают принятые критерии оценки профессиональной деятельности излишне формальными (таблица 4).

Таблица 4 – Оценка объективности результатов аттестации, по возрастным группам, % по строке

Возраст	Оценка объективности			
	Объективны	Скорее объективны	Скорее не объективны	Не объективны
До 35 лет	42,9	52,5	2,6	2,0
36–45 лет	42,3	50,5	5,5	1,7
46–55 лет	41,5	49,0	7,4	2,1
Старше 55 лет	43,5	44,9	8,4	3,2

В представлениях учителей результаты аттестации влияют на повышение размера стимулирующей надбавки (так считают 61%

респондентов) и на сохранение рабочего места (44%). Вместе с тем, каждый десятый опрошенный учитель считает, что аттестация является чисто формальной процедурой, которая не оказывает существенного влияния на профессиональную деятельность.

Система грантовой поддержки вводилась как один из инструментов управления профессиональным развитием учителя. Согласно данным мониторинга, почти четверть опрошенных учителей заявили, что педагогический коллектив является грантополучателем. Как видно из таблицы 5, доля гимназий, лицеев или школ с углубленным изучением отдельных предметов выше в сравнении с обычными школами.

Таблица 5 – Получение грантов, % по строке

Общеобразовательные организации, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Получение грантов			
	Получали		Не получали	
	2016	2017	2016	2017
Обычная	23,5	21,0	76,5	79,0
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	33,0	34,3	67,0	65,7
В целом по школам	25,8	23,4	74,2	76,6

В ходе последней волны мониторинга выявлена тенденция, когда педагогические работники сельских школ отметили снижение числа грантов по сравнению с предыдущим периодом. Также обозначилась ситуация, когда сельские школы стали заметно уступать городским школам и особенно образовательным организациям региональных столиц (таблица 6).

Таблица 6 – Получение грантов по типам поселений, % по строке

Тип поселений	Получение грантов			
	Получали		Не получали	
	2016	2017	2016	2017
Областной центр	15,3	27,0	84,7	73,0
Город	29,8	23,8	70,2	76,2
Село	30,2	19,9	69,8	80,1
В целом по типам поселений	25,8	23,4	74,2	76,6

Рассматривая вопросы профессионализма педагогов в сфере информационных технологий, необходимо отметить, что около 90% представителей учительского корпуса являются активными пользователями персональных компьютеров. Вместе с тем, как следует из результатов мониторинга, примерно 10% учителей, освоивших информационные технологии, используют их эпизодически, и этот уровень не снижается (таблица 7).

Таблица 7 – Использование информационных технологий в профессиональной деятельности, %

Использование компьютера	Год	
	2016	2017
Постоянно	87,9	89,1
Время от времени	11,1	9,9
Не используют	1,0	1,1

При этом фрагментарное использование информационных технологий не является, вопреки распространенному мнению, следствием возрастных особенностей (таблица 8).

Таблица 8 – Использование информационных технологий в профессиональной деятельности в зависимости от возраста учителей, % по строке

Возраст	Использование компьютера					
	Постоянно		Время от времени		Не используют	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
До 35 лет	88,4	88,0	11,0	10,7	0,6	1,3
36–45 лет	91,4	92,2	8,1	7,6	0,5	0,2
46–55 лет	90,8	89,7	8,4	9,2	0,8	1,1
Старше 55 лет	77,7	84,9	19,9	13,1	2,4	2,0

Рассматривая вопросы повышения квалификации, директора школ безусловно заявляют о необходимости создания условий для постоянного профессионального развития учителей. Большинство руководителей считают

сложившуюся практику обучения в один раз в три года оптимальной, некоторые директора назвали лучшим повышение квалификации раз в пять лет. При этом идею ежегодного обучения в системе дополнительного профессионального образования отвергают категорически, так как, по мнению директоров, школа теряет учителя на период его обучения и администрация испытывает сложности в организации квалифицированной замены. В этом случае руководители отдают предпочтение очно-заочным или дистанционным формам организации курсовой системы. Также некоторые директора школ критически относятся к чрезмерному увлечению инновациями, считая, что на их успешное внедрение в практику необходим не один год, а более длительный период.

Всеми директорами школ подчеркивается необходимость максимально практической направленности обучения. Среди наиболее актуальных тем, как показал опрос руководителей, является предметная подготовка и методика преподавания учебных дисциплин. Также востребованными являются такие вопросы, как нормативная база, ФГОС, информационные технологии, проблемы инклюзивного образования и возрастной психологии.

По мнению большинства руководителей, эффективной формой повышения квалификации в межкурсовой период является обмен опытом в рамках методических семинаров, посещений уроков, предметных недель, что реализуются как внутри своей школы, так и в сотрудничестве с другими образовательными организациями. Еще одна востребованная форма повышения квалификации, которая нашла большое распространение в последние годы – это вебинары, позволяющие организовать обучение и обмен лучшим педагогическим опытом на базе других регионов.

Учителя высказали свое видение состояния и развития системы дополнительного профессионального образования. Необходимо отметить, что российские педагоги повышают квалификацию достаточно активно – в 2016/17 учебном году обучение прошли 30,6% учителей (34,8% в 2015/16

учебном году). Доля учителей, не прошедших обучение в течение последних трех лет, составляет всего 5% (3,9% в 2015/16 учебном году) (рисунок 10).

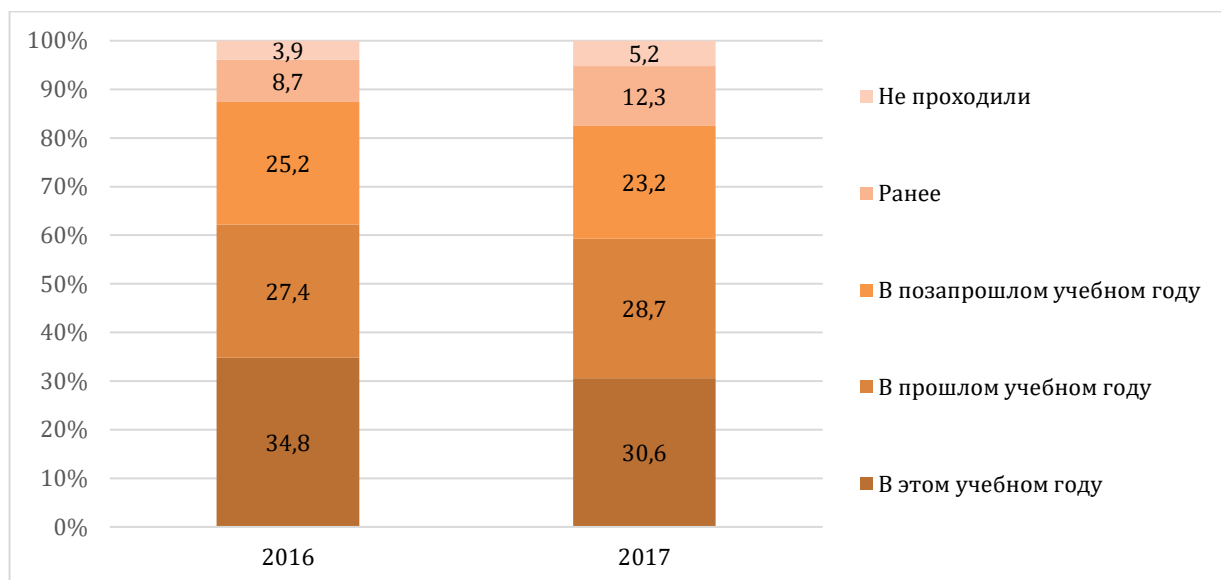


Рисунок 10 – Прохождение программ дополнительного профессионального образования, %

Говоря о результатах обучения, учителя назвали компетенции, полученные в процессе освоения программ дополнительного профессионального образования (рисунок 11). Из ответов следует, что, как и в предыдущий период, наибольшее внимание уделялось новым образовательным технологиям и методикам преподавания предмета. В меньшей степени в процессе обучения были затронуты проблемы воспитания и социализации школьников (отметили 44% в текущем учебном году и на 3% меньше годом раньше) и вопросы, посвященные новым формам организационно-педагогической работы (18,3% в текущем году и на 3% больше в прошлом году).

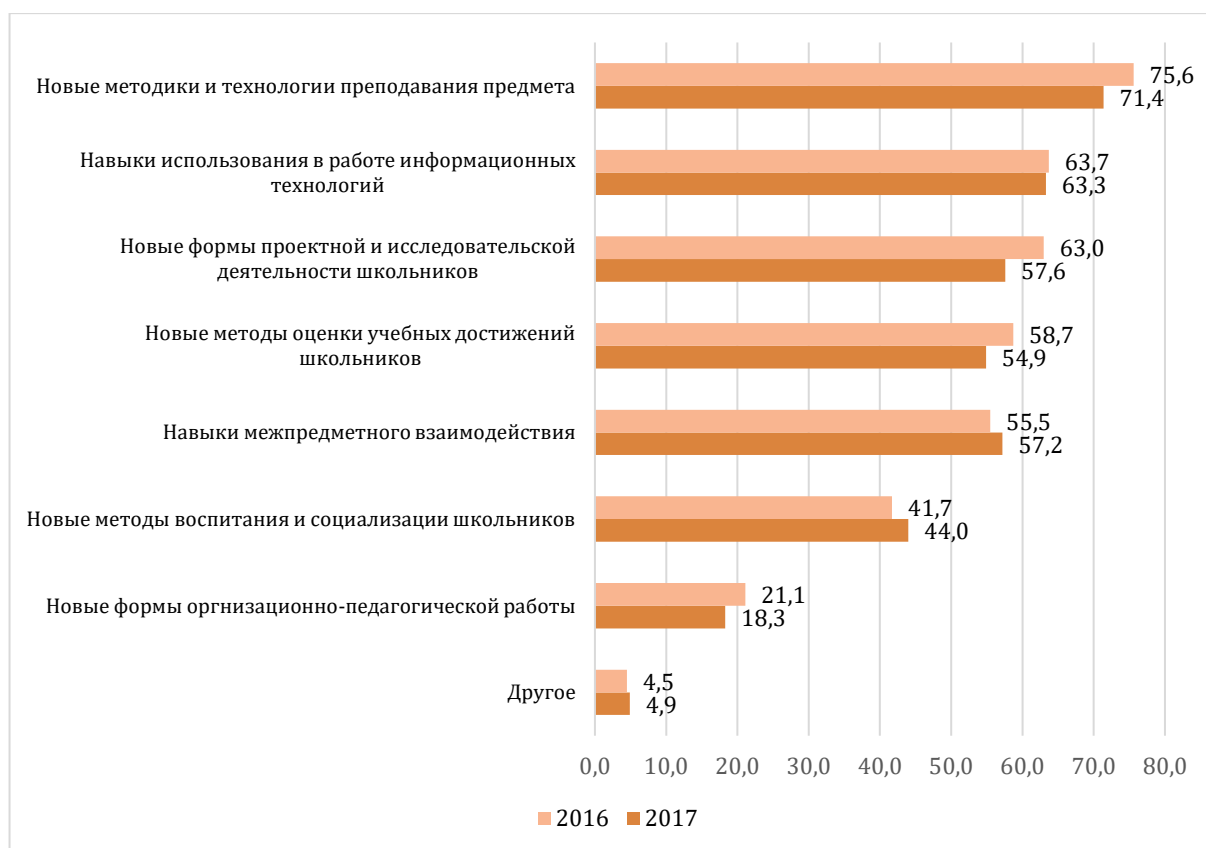


Рисунок 11 – Представления о результативности обучения в системе ДПО, % от проходивших программы ДПО (допускалось несколько ответов)

Учителя высказались относительно того, где, на их взгляд, реализуются наиболее эффективные программы повышения квалификации. Распределение ответов о приоритетных формах дополнительного профессионального образования за год, прошедший с предыдущей волны исследования, не претерпело особых изменений. Первое место в данном рейтинге занимают организации дополнительного профессионального образования. Второе место – педагогические вузы, реализующие соответствующие программы. Учителя достаточно высоко оценили возможность дистанционного обучения с использованием сети Интернет. Обучение в своей школе в форме наставничества, а также обучение в других школах в рамках сетевого взаимодействия не отнесено к эффективным формам повышения квалификации – отметили менее 10% респондентов (рисунок 12).



Рисунок 12 – Представления о наиболее эффективной учебной базе прохождения программ повышения квалификации, %

Безусловным приоритетом учителей в вопросе о длительности обучения являются программы в объеме 72 часов (37,7%), а наименее значимыми названы программы в объеме 144 часов (8,9%) (рисунок 13). Данное распределение характерно и для предшествующей волны мониторинга.

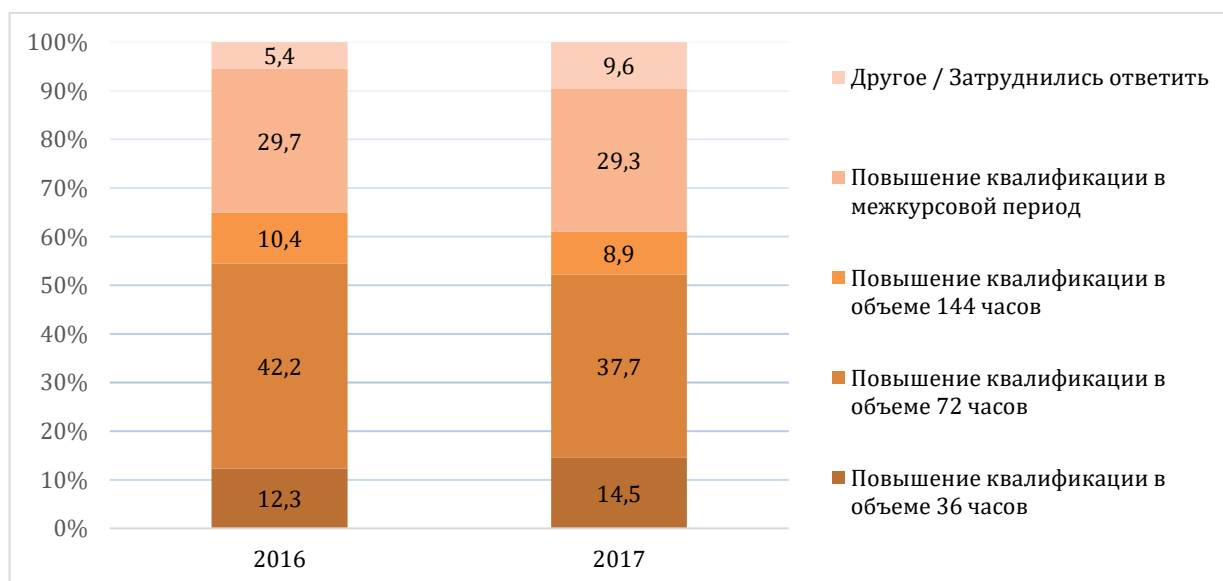


Рисунок 13 – Представления о наиболее эффективных формах прохождения программ повышения квалификации, %

Вместе с тем, как следует из ответов респондентов, учителя заинтересованы в получении новых компетенций, и значительная их доля при определенных условиях готова самостоятельно оплачивать обучение. В то же время, примерно такая же доля не рассматривает данный вариант как приемлемый для себя (рисунок 14).

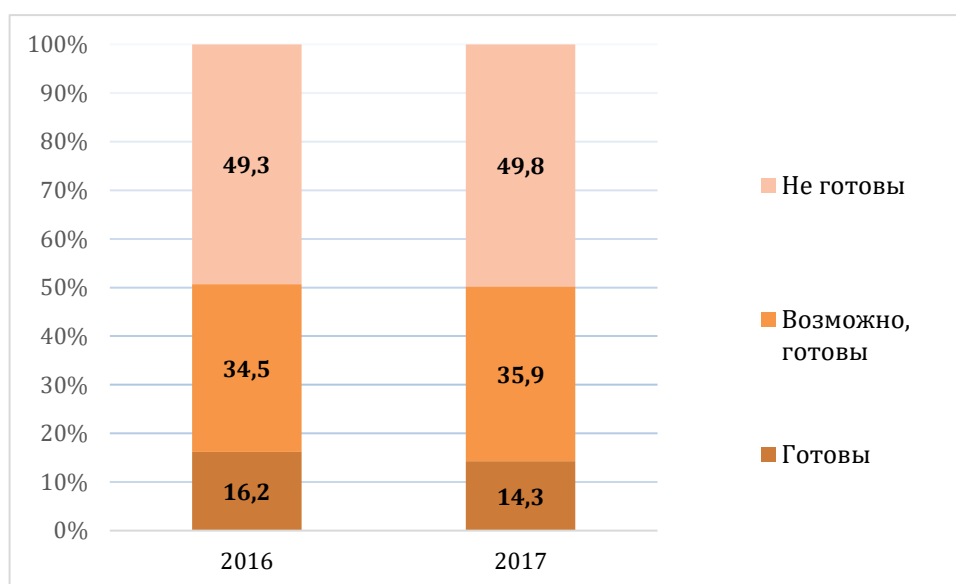


Рисунок 14 – Готовность учителей оплачивать программы повышения квалификации при условии их полезности, %

Рассматривая вопрос о развитии своей профессиональной карьеры, абсолютное большинство учителей высказали мнение о том, что не имеют никаких амбиций в данной области. Лишь 20% респондентов видят продолжение карьеры в должности методиста. На ведущие позиции в управленческой команде школы предполагают выдвигаться чуть больше 10% учителей (рисунок 15).

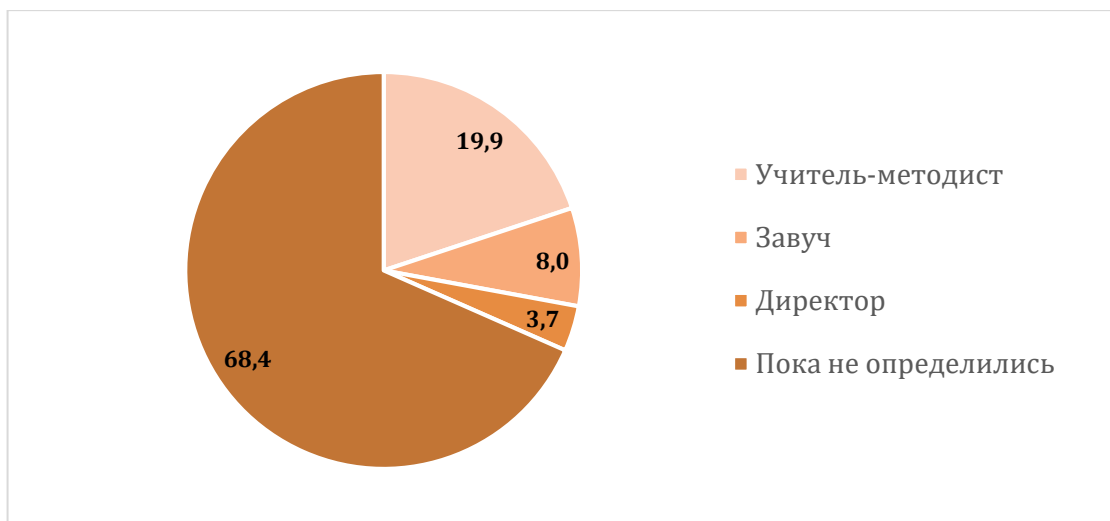


Рисунок 15 – Представления учителей о развитии профессиональной карьеры, %

Учителя школ областных центров, как следует из результатов опроса, ориентированы на карьерный рост в большей степени по сравнению с их коллегами из других типов поселений. Это ожидаемо связано с наличием более широких возможностей горизонтальной мобильности, предоставляемых развитой городской образовательной инфраструктурой. Вместе с тем, и в региональных столицах карьерные амбиции учителей редко выходят за рамки позиции учителя–методиста (таблица 9). В настоящее время возможностей для развития профессиональной карьеры учителей действительно недостаточно, что еще раз подчеркивает необходимость создания общенациональной системы профессионального роста учителей.

Таблица 9 – Представления учителей о развитии профессиональной карьеры, по типам поселений, % по строке

Тип поселений	Развитие карьеры			
	Учитель-методист	Завуч	Директор	Пока не определились
Областной центр	23,4	8,6	4,6	63,4
Город	17,9	8,0	4,1	70,0
Село	19,0	7,5	2,6	70,9

Более ориентированы на карьерный рост учителя школ, являющихся до настоящего времени гимназиями, лицеями, школами с углубленным изучением отдельных предметов (таблица 10).

Таблица 10 – Представления учителей о развитии профессиональной карьеры, по общеобразовательным организациям, % по строке

Общеобразовательные организации, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Развитие карьеры			
	Учитель-методист	Завуч	Директор	Пока не определились
Обычная	19,1	7,8	3,2	69,9
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	23,5	8,9	5,9	61,7

Молодые учителя с бóльшим оптимизмом смотрят на возможности карьерного роста, но уже к 35-ти годам надежды на продвижение по социально-профессиональной лестнице снижаются (таблица 11).

Таблица 11 – Представления учителей о дальнейшем развитии карьеры, по возрастным группам, % по строке

Возраст	Развитие карьеры			
	Учитель-методист	Завуч	Директор	Пока не определили
До 35 лет	28,1	15,5	7,2	49,2
36–45 лет	18,4	10,5	4,8	66,3
46–55 лет	19,0	4,3	1,6	75,1
Старше 55 лет	13,8	2,0	1,7	82,5

3 Удовлетворенность учителей профессиональной деятельностью

Из опроса следует, что в наибольшей степени учителей не устраивает материальная сторона профессиональной деятельности – 25,4% респондентов совершенно не удовлетворены размером заработной платы (в 2016 г. – 31,7%). На втором месте, со значительным отставанием, идет чрезмерный объем нагрузки. На третьем месте, снова с существенным отрывом – отношения с родителями школьников. Прочие факторы в целом устраивают учителей (рисунки 16–17). В большей степени удовлетворены различными сторонами профессиональной деятельности учителя старшей возрастной группы.

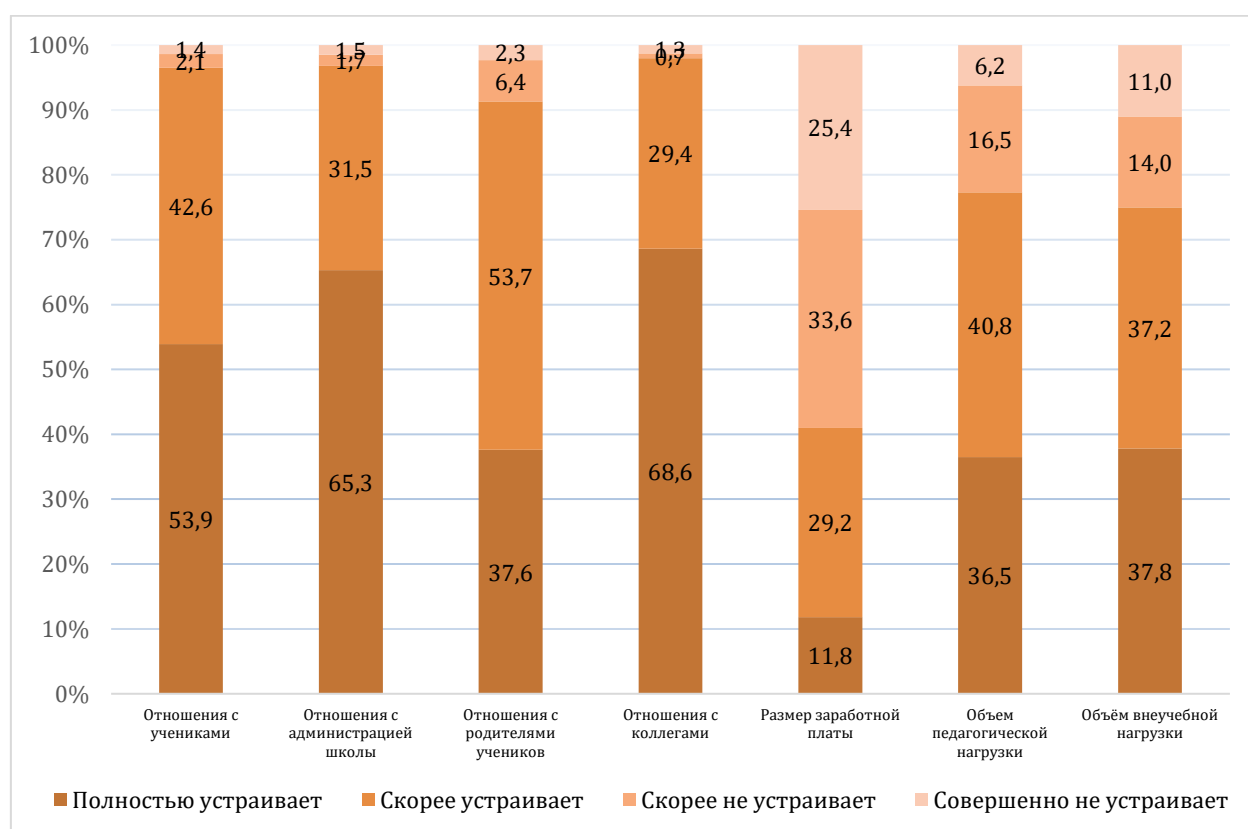


Рисунок 16 – Удовлетворенность учителей различными сторонами профессиональной деятельности по результатам мониторинга 2017 г., %

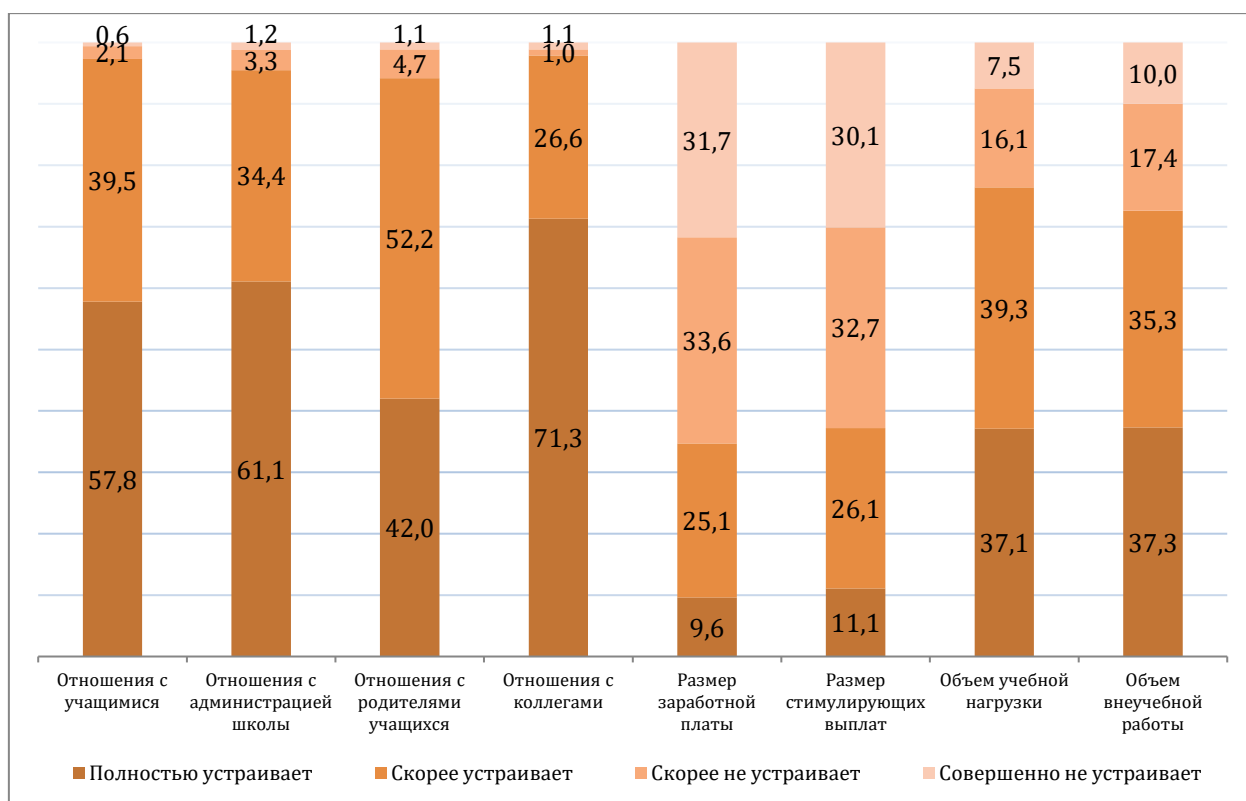


Рисунок 17 – Удовлетворенность учителей различными сторонами профессиональной деятельности по результатам мониторинга 2016 г., %

Из данных Росстата¹ следует, что заработная плата учителей находится на уровне средней по региону и порой даже превышает ее (рисунок 18). Вместе с тем, как показало исследование, по сообщениям директоров школ, удержать заработную плату на уровне средней по региону им удастся за счет увеличения нагрузки, а также за счет оптимизации штата сотрудников, организации дополнительных платных услуг и других мер. При этом руководители общеобразовательных организаций позитивно оценивают роль стимулирующего фонда, что по мнению респондентов, является стимулом для профессионального развития учителя, его включения в активную работу, поиска новых подходов к своей работе.

¹ Заработная плата отдельных категорий работников социальной сферы и науки // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages, свободный. – (Дата обращения: 14.09.2017)

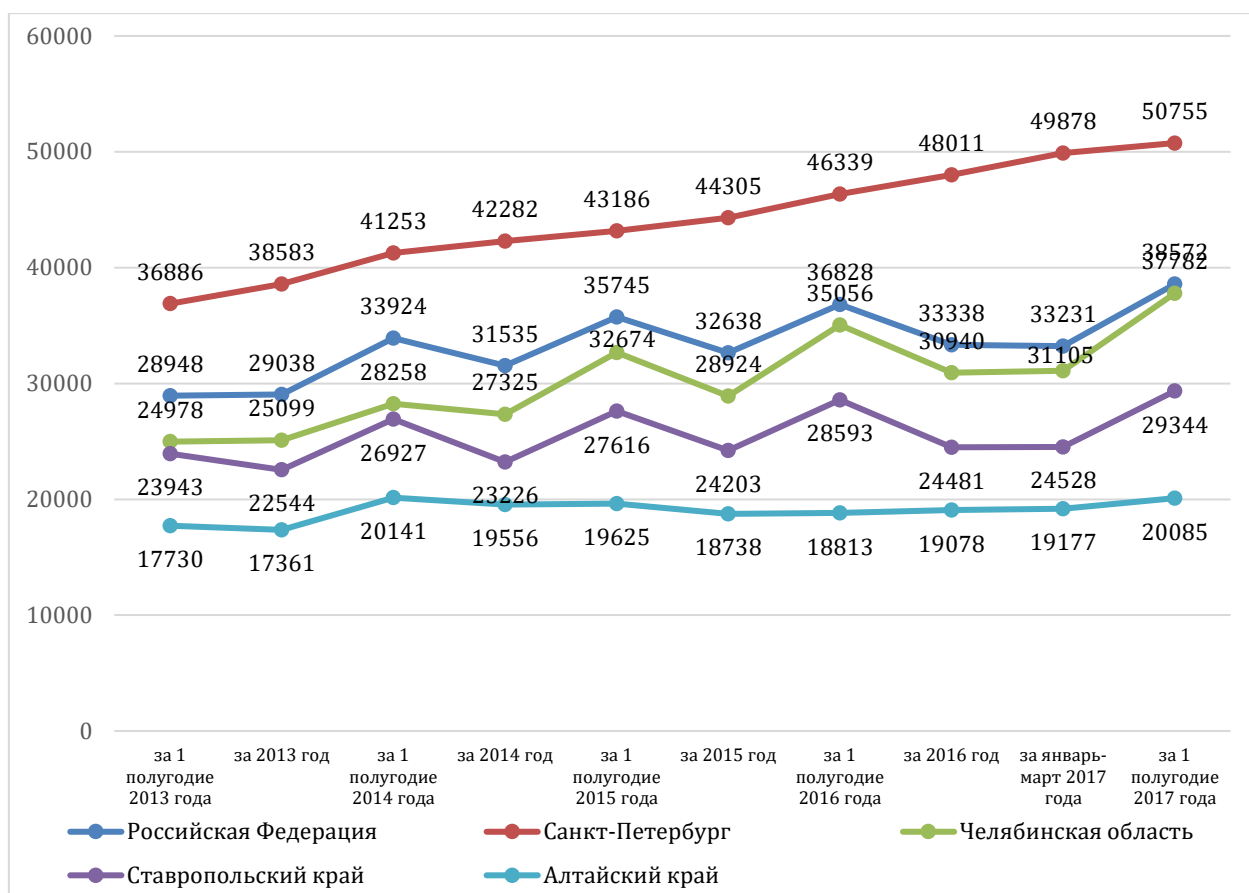


Рисунок 18 – Динамика средней заработной платы педагогических работников в 2013–2017 гг., руб.

Как следует из глубинных интервью директоров, объем педагогической работы меняется – в условиях внедрения информационных технологий имеет место позитивная динамика, связанная с уменьшением так называемой «бумажной» работы. Вместе с тем, некоторые руководители сообщают о том, что до сих пор ведут документооборот как в электронном, так и в бумажном виде (классные журналы, дневники). Также руководители отмечают большой объем запрашиваемой информации (статистика, мониторинги) и возлагают подготовку данной отчетности на учителей.

Что касается финансирования школы в целом, то директора не отмечают существенного влияния сложной экономической ситуации. Фонд оплаты труда полностью обеспечивается из бюджета, заработная плата учителям выплачивается вовремя и в полном объеме. Единственное, на что

обращали внимание руководители, это величина стимулирующего балла, которая в зависимости от имеющегося бюджета школы может уменьшаться или, наоборот, увеличиваться.

В ходе мониторинга был рассмотрен вопрос о том, как сами учителя оценивают уровень своего материального положения. Как следует из опроса, педагоги испытали на себе определенные воздействия неблагоприятной экономической ситуации. В сильной или незначительной степени оказались затронуты кризисом 85% опрошенных. Среди негативных проявлений 96% респондентов назвали рост стоимости жизни.

Рассматривая динамику размера заработной платы, представленную в ответах учителей, следует учитывать, что в опросе представлены оценочные суждения педагогов по данному вопросу, а на соответствующие суждения оказывает влияние общая оценка экономической ситуации в стране и в собственном домохозяйстве. Тем не менее, изменения размера заработной платы в 2016/17 учебном году оцениваются учителями более позитивно, чем в предыдущий период. Так, о том, что размер зарплат вырос, сообщило на 7% учителей больше, чем годом ранее. О том, что зарплата не изменилась, говорят 33,7%, что на 4% больше. И, наконец, факт, в наибольшей степени отражающий позитивную динамику, состоит в том, что на 10% сократилась доля учителей, которые свидетельствуют о том, что зарплата существенно снизилась (рисунок 19).

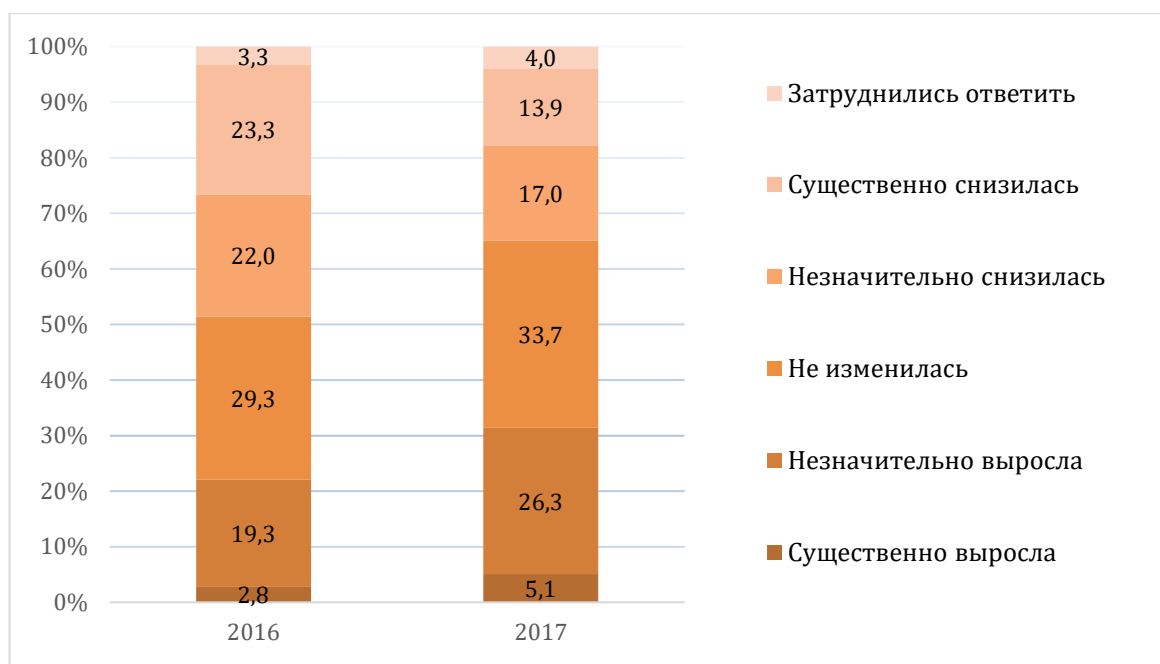


Рисунок 19 – Динамика заработной платы, по субъективной оценке учителей, %

Динамика размера заработной платы учителей существенно различается по регионам. Наименее благоприятная ситуация остается в Алтайском крае, где почти четверть опрошенных отметила существенное снижение размера зарплат (в 2016 г. значительно больше – 46%), а наиболее благоприятная – в Челябинской области, где зарплаты выросли почти у половины учителей, в то время как в Алтайском крае таких почти вдвое меньше (таблица 12).

Таблица 12 – Динамика заработной платы учителей по регионам опроса, %

Заработная плата	Регион					
	Алтайский край		Ставропольский край		Челябинская область	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Существенно выросла	1,9	2,3	3,4	2,2	3,0	10,9
Незначительно выросла	9,6	22,3	22,8	20,4	24,9	36,5
Не изменилась	14,1	29,6	30,9	37,1	41,6	34,2
Незначительно снизилась	25,5	19,5	23,1	21,9	17,8	9,6
Существенно снизилась	46,0	23,6	15,8	14,3	9,7	3,6
Затруднились ответить	2,9	2,7	4,0	4,1	3,0	5,2

Рост размера заработной платы в большей степени характерен для городских школ, где примерно треть опрошенных сообщили о положительной динамике, в отличие от сельской местности, где повышение уровня оплаты труда отметила примерно четвертая часть опрошенных учителей (таблица 13).

Таблица 13 – Динамика заработной платы учителей по типам поселений, %

Заработная плата	Тип поселений					
	Областной центр		Город		Село	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Существенно выросла	3,0	4,7	3,0	6,6	2,3	3,8
Незначительно выросла	20,0	28,5	18,7	29,3	19,4	21,2
Не изменилась	27,9	34,2	30,7	35,3	28,9	31,0
Незначительно снизилась	22,4	16,4	20,4	15,9	23,5	18,9
Существенно снизилась	23,4	11,3	24,6	9,5	21,9	21,2
Затруднились ответить	3,3	4,9	2,6	3,4	4,0	3,9

Важно отметить, что учителя различных возрастов по-разному отвечают на вопрос об изменении размера заработной платы. О ее росте сообщает наибольшая группа молодых учителей (до 35-ти лет), а о снижении – учителя более старших возрастов, что может свидетельствовать о положительных результатах политики, стимулирующей закрепление в школах молодых педагогов (таблица 14).

Таблица 14 – Динамика заработной платы учителей по возрастным группам, %

Заработная плата	Возраст							
	До 35 лет		36–45 лет		46–55 лет		Старше 55 лет	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Существенно выросла	6,4	8,7	2,5	2,9	1,2	4,1	1,5	5,4
Незначительно выросла	30,7	29,9	18,0	29,1	14,1	24,6	16,5	21,5
Не изменилась	21,1	27,5	31,2	34,1	31,4	35,6	32,1	36,6
Незначительно снизилась	13,0	10,0	23,3	17,9	25,7	18,4	24,0	21,7
Существенно снизилась	17,4	10,2	23,3	14,2	27,0	16,5	25,2	13,8
Затруднились ответить	11,4	13,7	1,7	1,8	0,6	0,8	0,7	1,0

Уровень нагрузки учителей продолжает оставаться высоким: более чем 60% опрошенных работает более чем на одну ставку, что на 5% больше, чем было в прошлом учебном году (рисунок 20). Возможно, отмеченный ранее рост размера заработной платы связан именно с более интенсивной занятостью учителей.

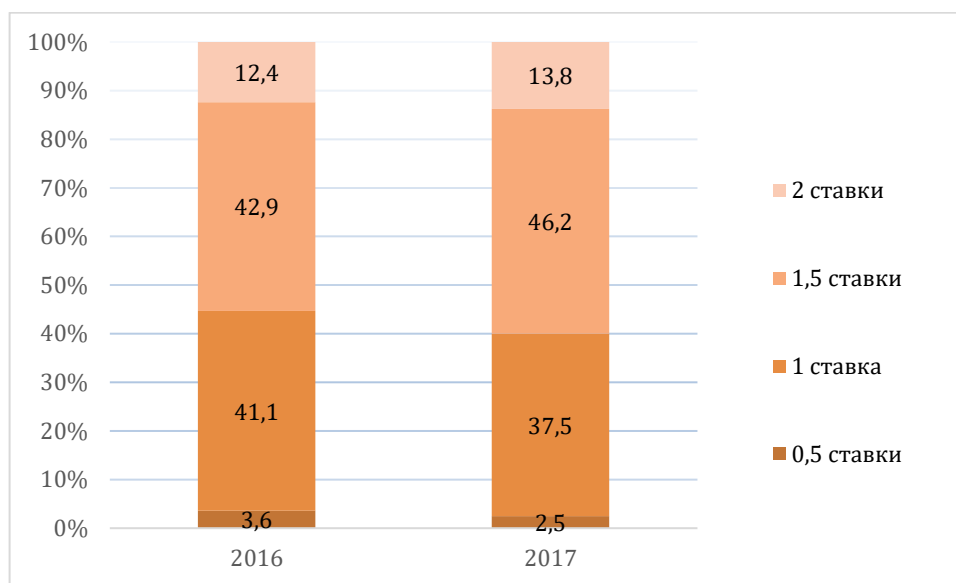


Рисунок 20 – Учебная нагрузка учителей, %

На 5% больше, чем в прошлом году, составляют те, кто получает стимулирующие выплаты. В 2016/17 учебном году соответствующая группа составила 90% учителей (таблица 23).

Таблица 15 – Получение учителями стимулирующих выплат, %

Получение стимулирующих выплат	Год	
	2016	2017
Получают	85,3	90,0
Не получают	14,7	10,0

В целом, распределение стимулирующих надбавок не вызывает недовольства учителей и представляется их большинству вполне справедливым. Вместе с тем, мнение о том, что выплаты распределяются несправедливо, высказали 18% опрошенных, что на 5% меньше, чем годом

раньше. Нужно заметить, что вопрос об объективности распределения надбавок оказался непростым для респондентов, из которых около четверти респондентов затруднились с ответом (рисунок 21).

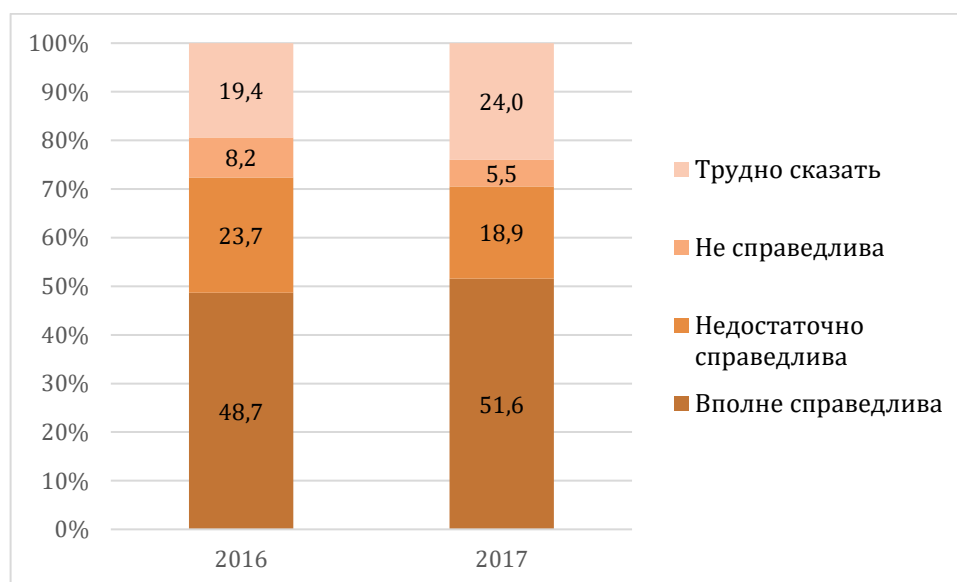


Рисунок 21 – Оценка учителями справедливости распределения стимулирующих выплат, %

По самооценке учителями уровня материального положения можно судить о том, что больше половины опрошенных рассматривают его как средний и лишь немного более 3% считают его как выше среднего (рисунок 22).

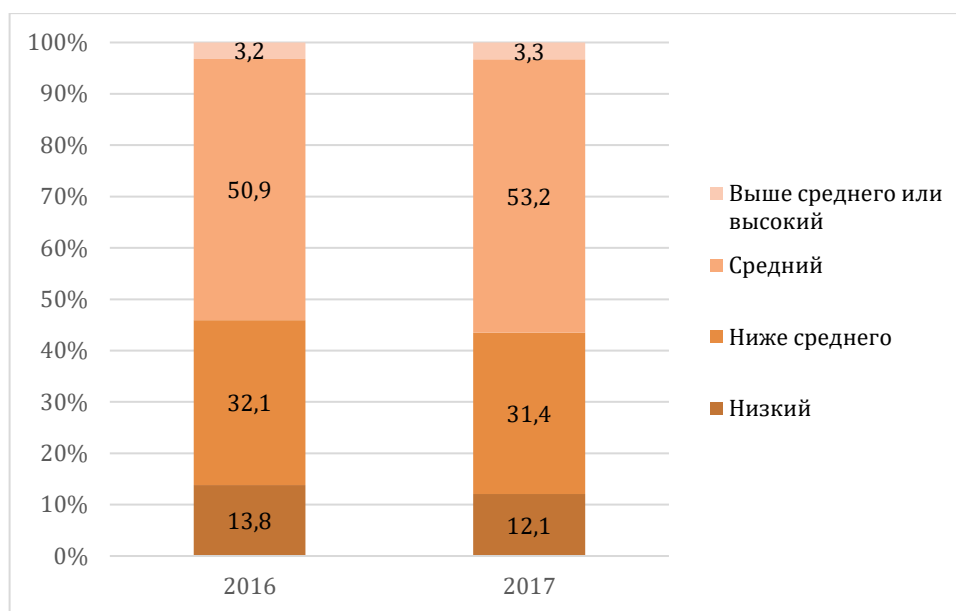


Рисунок 22 – Самооценка уровня материального положения, %

В то же время, немалая доля учителей (около трети) оценивают свой уровень благосостояния как ниже среднего и еще 12% – как низкий. Если говорить о сопоставлении с данными предыдущей волны мониторинга, то можно увидеть некоторый сдвиг в сторону более позитивных оценок.

Говоря о перспективах трудоустройства, учителя сообщили, что в случае ухода из школы они скорее будут искать место в другой общеобразовательной организации, чем за пределами системы образования, и, скорее всего, столкнутся с теми же проблемами, которые вынудили их покинуть рабочее место. Большинство учителей связывают свою будущую трудовую деятельность со школой, не в последней степени потому что, по их мнению, найти другую работу будет очень непросто (рисунок 23).



Рисунок 23 – Представления учителей о перспективах трудоустройства в другой сфере деятельности, %

Что касается территориально-поселенческих различий в отношении альтернативного трудоустройства, то, конечно, в наиболее благоприятном положении находятся региональные центры, где предложений о трудоустройстве в принципе больше, а сельские и районные учителя имеют примерно равные и невысокие шансы получить иное рабочее место. (таблица 16).

Таблица 16 – Представления учителей о перспективах трудоустройства в другой сфере деятельности, по типам поселений, %

Тип поселения	Легко ли трудоустроиться в другой сфере							
	Легко		Не очень легко		Трудно		Очень трудно	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Областной центр	8,1	5,4	33,9	38,8	34,5	37,4	23,5	18,4
Город	4,6	2,8	29,1	26,9	39,3	40,3	27,0	30,0
Село	4,4	3,4	29,0	28,9	37,6	38,3	29,0	29,4

4 Требования к современному учителю

Участники исследования рассматривают школу как сложный социальный организм, деятельность которого детерминирована интересами и потребностями всех участников образовательного процесса. Руководители общеобразовательных организаций говорили о том, что успешной можно назвать такую школу, где уважаются интересы и реализуются ожидания всех участников образовательного процесса. Директорами обозначены критерии успешности школ. По мнению руководителей, помимо комфортной образовательной среды, доброжелательной атмосферы, вовлеченности всех участников образовательного процесса в жизнь школы, отдельно выделены позиции, ориентированные на обеспечение получения школьниками качественного образования. И в первую очередь, это сильный творческий педагогический коллектив.

Как следует из опроса учителей, педагоги постепенно адаптируются к повышению (или изменению) характера требований к ним со стороны администрации школы (рисунок 24). Так, мнение о том, что соответствующие требования повысились, разделяют на 15% учителей меньше, чем в ходе предыдущей волны мониторинга.

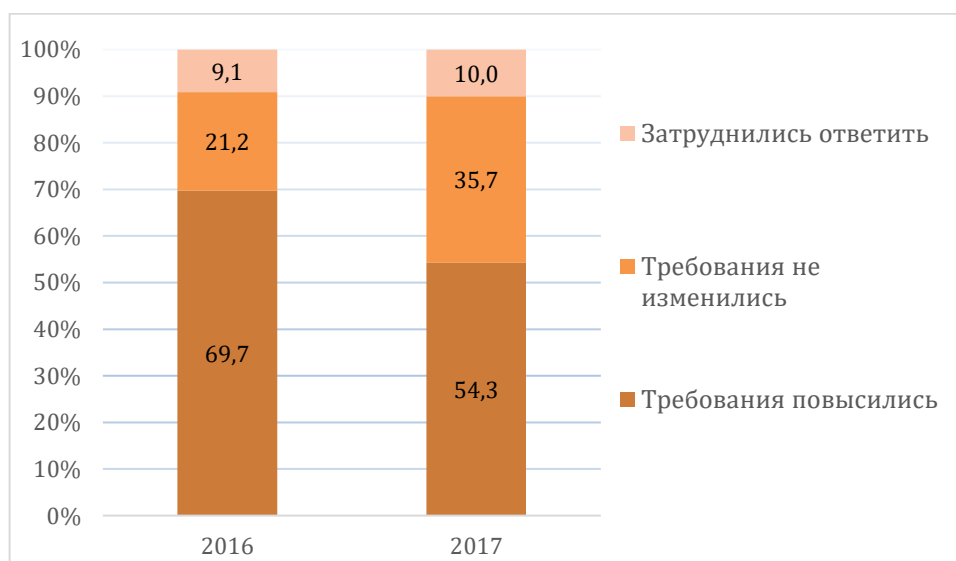


Рисунок 24 – Изменение требований администрации школы к профессиональной деятельности учителей, %

Если требования со стороны руководства школы стали восприниматься несколько легче, чем годом раньше, то требования со стороны родителей продолжают восприниматься учителями как возрастающие (рисунок 25). О том, что они снижаются, сообщает незначительная группа учителей, а о росте – более половины ответивших, причем соответствующая группа больше численностью, чем это было в прошлом учебном году.

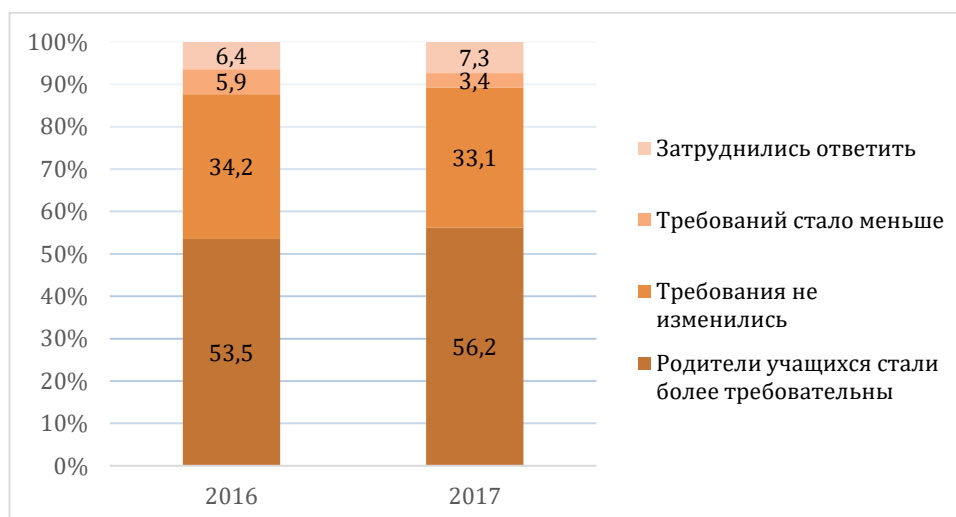


Рисунок 25 – Изменение требований родителей учащихся к качеству преподавания, %

Наиболее требовательны, как следует из полученных ответов, родители, проживающие в региональных столицах, а наименее требовательные – в селах (таблица 17).

Таблица 17 – Изменение требований родителей учащихся к качеству преподавания, по типам поселений, %

Тип поселений	Характер изменений					
	Требования повысились		Требования не изменились		Требований стало меньше	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Областной центр	64,3	69,5	31,2	28,3	4,5	2,2
Город	56,7	59,2	38,0	36,6	5,3	4,2
Село	51,7	54,9	39,3	40,9	9,0	4,2

О том, что в школе работать труднее, чем раньше, в том числе по причине возросших требований, заявляет большинство учителей – около трех четвертей опрошенных. И, тем не менее, соответствующая численность

меньше, чем в прошлом году, что можно интерпретировать как результат адаптации к изменившимся условиям (рисунок 26).

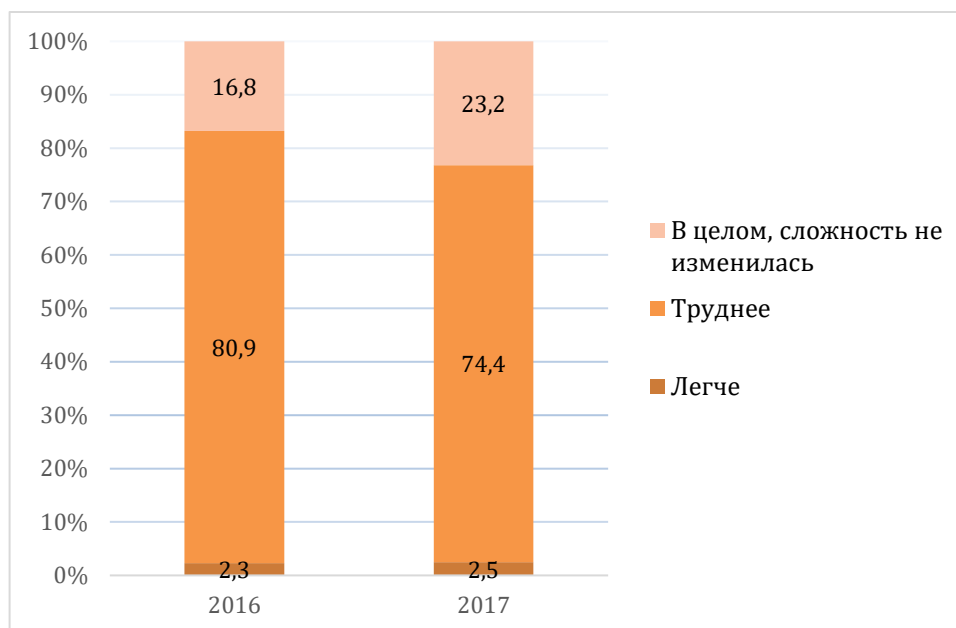


Рисунок 26 – Представление учителей об изменении сложности профессиональной деятельности, %

Оценка сложности работы мало зависит от возраста учителей, за тем исключением, что она меньше фиксируется молодыми педагогами, которым в силу отсутствия опыта, не с чем сравнивать (таблица 18).

Таблица 18 – Представления учителей о динамике сложности работы в зависимости от возраста, %

Возраст	Сложность работы					
	Понижилась		Повысилась		Не изменилась	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017
До 35 лет	3,7	4,4	69,8	59,7	26,5	35,9
36–45 лет	1,7	2,0	85,6	78,3	12,7	19,7
46–55 лет	1,5	2,4	83,3	79,4	15,2	18,2
Старше 55 лет	2,4	1,0	84,3	78,0	13,3	21,0

Рассматривая причины, усложняющие работу современного учителя, прежде всего, нужно отметить, что, по мнению педагогов, возрастает объем отчетности, другой организационно-педагогической работы. Эта причина, согласно полученным ответам, является главной, значительно опережая все остальные. Введение независимой системы оценки образовательных достижений, включая государственную итоговую аттестацию, также

выделяется в качестве причины повышения сложности профессиональной деятельности. На третье место в текущем году выступили непростые отношения с родителями школьников (согласно данным предыдущего замера, эта причина имела меньший вес). В то же время, взаимодействие со школьниками или использование информационных технологий рассматриваются как факторы усложнения работы совсем небольшим числом респондентов (рисунок 27).

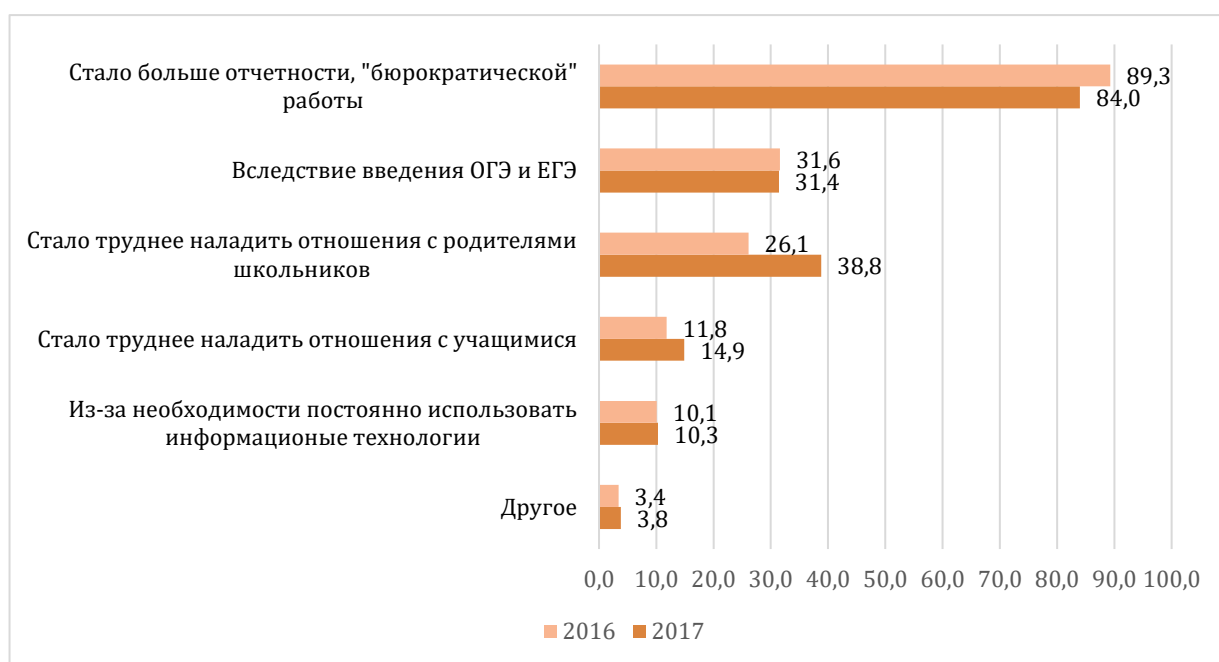


Рисунок 27 – Представления учителей о причинах повышения сложности работы, % (допускалось несколько ответов)

В целом, учителя считают, что повышение требований к их работе привело к позитивным результатам. Прежде всего, это проявилось в повышении результатов школьников на государственной итоговой аттестации, а также на олимпиадах. Учителя также связывают повышение требований с тем, что они стали лучше готовиться к урокам, больше заниматься внеклассной работой (таблица 19).

Таблица 19 – Оценка учителями результатов повышения требований, %

Параметры результативности	Год	Уровень согласия			
		Да	Скорее да	Скорее нет	Нет
Учителя стали лучше готовиться к урокам	2016	34,3	50,1	10,9	4,7
	2017	35,3	47,4	12,4	4,9
Учителя стали больше заниматься внеклассной работой	2016	32,2	47,8	14,3	5,7
	2017	29,1	45,4	19,6	5,9
Учителя стали больше заниматься организационно-педагогической («бюрократической») работой	2016	28,5	37,6	21,3	12,6
	2017	24,2	32,3	27,7	15,6
Школа достигла более высоких показателей по ОГЭ и ЕГЭ	2016	20,4	48,4	22,3	8,9
	2017	19,3	52,2	20,7	7,7
Школа достигла более высоких показателей в олимпиадах школьников	2016	25,5	46,8	19,7	8,0
	2017	17,6	45,8	26,7	9,9

5 Вопросы образовательных достижений школьников

На всем протяжении мониторинга отмечалось разнообразие запросов родителей к современной школе, и свежие данные показывают, что в целом объем ожиданий не снижается. Нет практически никого, кто бы посчитал перечисленные ниже задачи малозначимыми. На первый план с той же настойчивостью, как и в прошлом году, родителями ставится вопрос приобретения детьми знаний, необходимых для получения будущей профессии. Приобретение знаний, расширяющих представление о мире, ценится меньше, но не на много. Приобретение навыков социализации также ценится достаточно высоко. В то же время, рейтинг такой задачи, как приобщение к искусству, спорту и пр., в последний год заметно снизился: стало на 10% меньше тех, кто считает это очень важной. На последнем месте в рейтинге стоит патриотическое и духовно-нравственное воспитание, которое, тем не менее, 55% респондентов признается очень важной задачей (таблица 20).

Таблица 20 – Значимость задач школьного образования в представлениях родителей школьников, % по строке

Задачи школьного образования	Степень важности задач			
	Очень важно	Достаточно важно	Важно лишь в малой степени	Совсем не важно
Получение знаний, необходимых для приобретения будущей профессии				
2016	72,1	23,5	3,7	0,7
2017	72,1	24,9	2,6	0,4
Получение разнообразных знаний, расширяющих представление о мире, дающих право называться образованным, культурным человеком				
2016	69,6	28,1	1,8	0,5
2017	65,7	32,5	1,4	0,4
Приучение к дисциплине, систематическому труду, обучение правилам поведения				
2016	70,6	26,1	2,7	0,6
2017	68,9	29,0	1,9	0,2
Приобщение к спорту, искусству, туризму				
2016	51,4	39,1	8,7	0,8
2017	40,2	48,4	10,8	0,8
Получение навыков общения со сверстниками, учителями				
2016	68,5	28,6	2,5	0,4
2017	67,7	30,1	2,0	0,2

Патриотическое и духовно-нравственное воспитание ²				
2017	55,2	38,2	5,6	1,0

Из полученных данных следует, что современная школа в целом оправдывает возложенные на нее ожидания. Обнаруживается не более 12% родителей, считающих, что школа не справляется с той или иной поставленной задачей. Более того, за прошедший год численность тех, кто полагает, что школе в высокой степени удастся справиться с обозначенными задачами, увеличилась (таблица 21). Существенно большее удовлетворение, чем это было год назад, родители высказывают в отношении приобретения детьми знаний, необходимых для расширения общего кругозора.

Таблица 21 – Выполнение задач школьного образования в представлениях родителей школьников, %

Задачи школьного образования	Выполнение задач			
	В высокой степени	В некоторой степени	В малой степени	Школа не решает эти задачи
Получение знаний, необходимых для приобретения будущей профессии				
2016	45,4	40,2	11,8	2,6
2017	59,2	34,9	4,9	1,0
Получение разнообразных знаний, расширяющих представление о мире, дающих право называться образованным, культурным человеком				
2016	48,0	42,3	8,3	1,4
2017	64,2	32,6	2,4	0,8
Приучение к дисциплине, систематическому труду, обучение правилам поведения				
2016	51,9	37,5	8,4	2,2
2017	65,8	30,2	3,0	0,9
Приобщение к спорту, искусству, туризму				
2016	40,7	38,9	16,7	3,7
2017	42,1	44,5	11,8	1,6
Получение навыков общения со сверстниками, учителями				
2016	53,8	37,6	6,8	1,8
2017	67,8	28,3	2,9	1,0
Патриотическое и духовно-нравственное воспитание				
2017	56,0	35,5	6,8	1,7

² В 2016 году вопрос не задавался

Рассматривая вопросы образовательных достижений школьников, учителя дали неоднозначную оценку введения ЕГЭ и ОГЭ. Четверть опрошенных учителей считают, что с введением ЕГЭ и ОГЭ уровень подготовки учащихся не повысился, а, наоборот, снизился. Две трети полагают, что он повысился, но только по тем предметам, по которым проводится аттестация, и лишь каждый десятый учитель считает, что знания школьников повысились по всем предметам. Год назад учителя занимали примерно такую же позицию, впрочем, численность тех, кто считал, что уровень подготовки школьников снизился, сократилась на 3%. Подобное отношение к ЕГЭ и ОГЭ является общим и не зависит от регионального и территориально-поселенческого факторов, за тем исключением, что в городах районного подчинения отмечается несколько большая лояльность учителей к значимости соответствующих итоговых экзаменов.

В ответе на вопрос, способна ли современная школа дать учащимся подготовку, обеспечивающую высокие результаты на государственной итоговой аттестации, учителя разделились на три примерно равные части (рисунок 28). Так, 37,9% респондентов считает, что школа не может этого сделать; 30% – что такую подготовку могут дать только лучшие школы, а 32% учителей полагают, что соответствующую подготовку могут дать все школы страны. По сравнению с предыдущей волной исследования доля тех, кто разделяет самое позитивное мнение о возможности современной школы, не выросла.

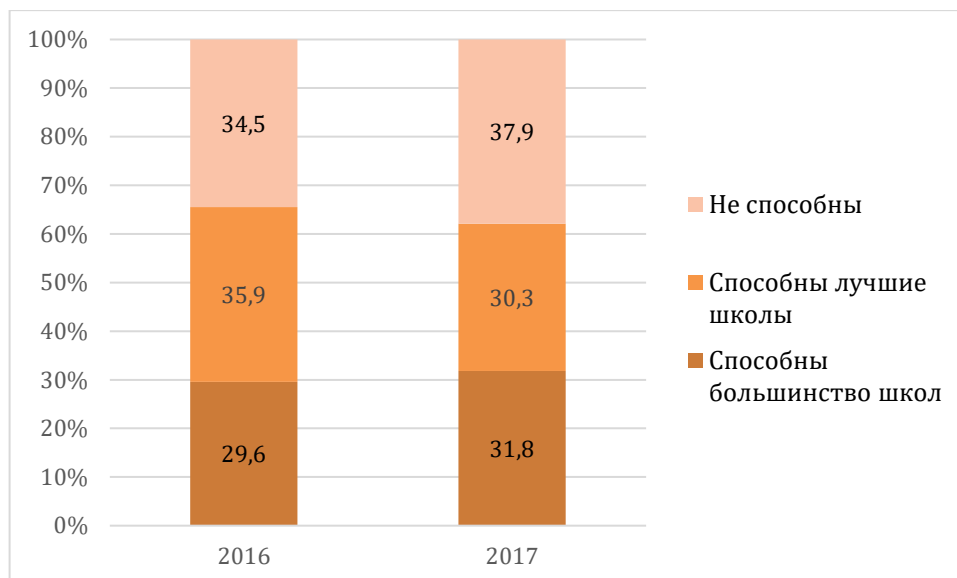


Рисунок 28 – Оценка учителями способности школ обеспечить подготовку учащихся к ЕГЭ и ОГЭ на высокие баллы, %

Даже учителя школ, являющихся гимназиями, лицеями и школами с углубленным изучением отдельных предметов, в большинстве считают, что школа не может обеспечить подготовку учащихся, соответствующую высоким результатам ЕГЭ и ОГЭ.

В связи с высказанным в предыдущих исследованиях мнением о том, что государственная итоговая аттестация, если и может поднять уровень подготовки школьников, то только по нескольким предметам (тем, по которым сдаются экзамены), учителям был задан вопрос о целесообразности расширения числа соответствующих учебных дисциплин. Ответ учителей можно расценивать как однозначно отрицательный (рисунок 29).

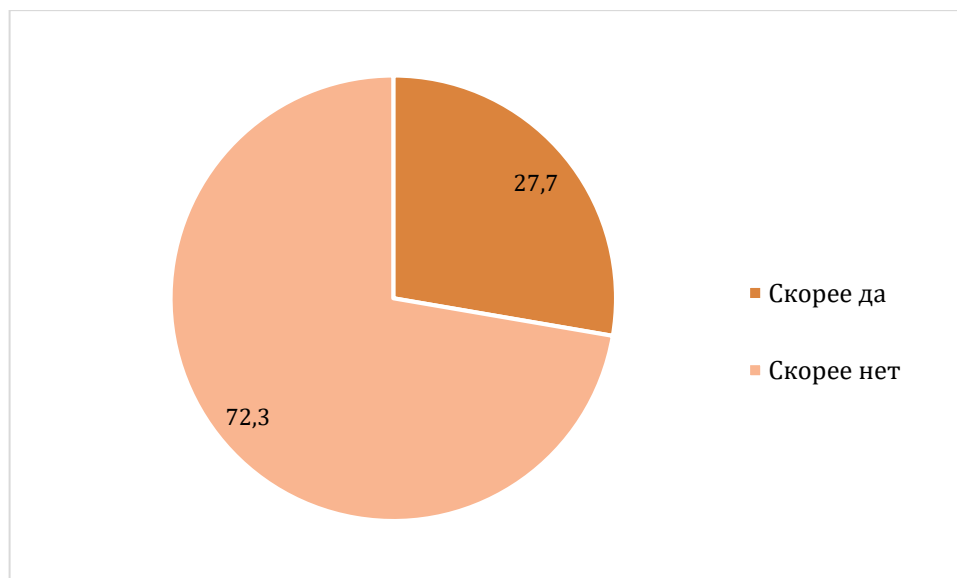


Рисунок 29 – Мнение учителей об актуальности увеличения числа предметов, по которым проводится государственная итоговая аттестация, %

В целом, мнение о том, что расширение числа предметов приведет к повышению качества подготовки школьников, разделяет около четверти опрошенных учителей, а большинство, считают, что результаты введения соответствующего формата аттестации трудно предсказать.

При всем разнообразии мнений о значимости государственной итоговой аттестации школьников для повышения качества образования мнение о качестве самой итоговой процедуры более однородно и позитивно. Так, стало преобладать мнение о том, что соответствующая процедура становится более объективной в отражении уровня подготовки школьников. Вместе с тем, несколько меньшая по численности, но сопоставимая группа учителей не смогла признать факт повышения объективности (рисунок 30).

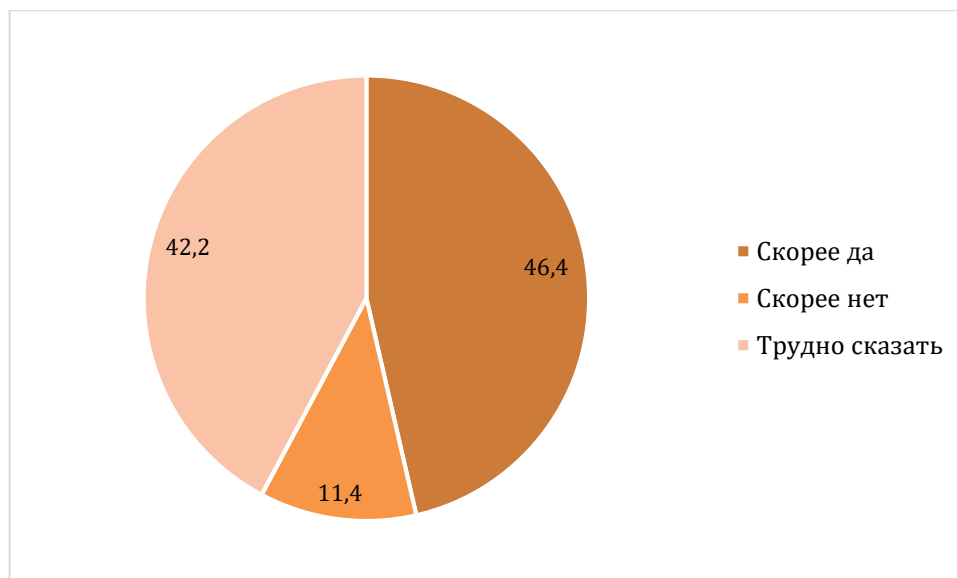


Рисунок 30 – Мнения учителей о повышении объективности ЕГЭ и ОГЭ, %

В ходе исследования учителя высказали мнение о причинах неуспешности школьников в освоении образовательной программы³.

Учителя дают различные оценки масштабам неуспешности, но эти масштабы меняются в зависимости от уровня образования. Наиболее благополучной видится учителям ситуация в начальной школе, где они отмечают самую низкую долю неуспешных учащихся: с первого по четвертый класс не освоившие программу обучения составляют менее 5%. В 5–7-х классах, по оценкам большинства учителей, уже до 10% учащихся не осваивают программу. Относительно учащихся 8–9-х классов мнения учителей менее согласованы: 22% учителей считают, что таких меньше 5%; 29% – что около 10%; 27% – что около 15%, и каждый шестой опрошенный учитель считает, что не осваивают программу более 15% учащихся. Ситуация в 10–11-х классах принципиально меняется: после ухода части учащихся в профессиональные организации масштабы неуспеваемости заметно сокращаются, однако отмечаются мнения, в соответствии с

³ Под неуспешностью школьников понимается не получение ими неудовлетворительных отметок, а наличие определенных трудностей в освоении образовательной программы. Именно в таком ключе учителям задавались соответствующие вопросы.

которыми численность учащихся, не способных освоить образовательную программу, заметно больше 15% (рисунок 31).

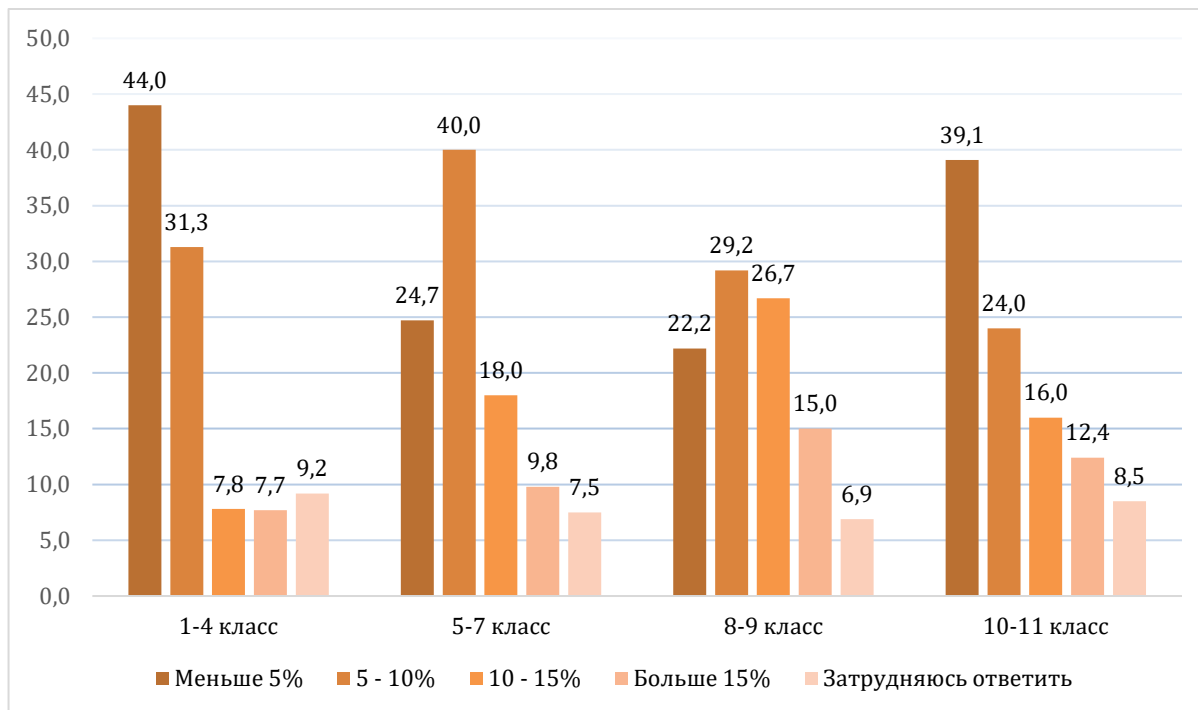


Рисунок 31 – Мнения учителей об уровне неуспешности учащихся в освоении образовательной программы, %

Интересно проследить различия в масштабах неуспеваемости между обычными школами и общеобразовательными организациями, являющимися гимназиями, лицеями, школами с углубленным изучением отдельных предметов. Из данных таблицы 22 видно, что в статусные школы приходят лучше подготовленные дети, и среди учащихся по сравнению с обычными школами меньше тех, кто не может справиться с программой. Но с переходом в старшие классы ситуация в школах в целом выравнивается.

Таблица 22 – Мнения учителей о неуспешности учащихся, по школам, различающимся реализуемыми образовательными программами, %

Общеобразовательные организации, различающиеся реализуемыми образовательными программами	Масштабы неуспешности				
	Меньше 5%	5–10%	10–15%	Больше 15%	Трудно сказать
Учащиеся 1–4 классов					
Обычная	42,1	32,2	8,4	7,9	9,4
С углубленным изучением отдельных предметов, лицей	52,4	27,3	4,9	7,0	8,4
Учащиеся 5–7 классов					
Обычная	24,3	38,5	18,5	10,4	8,3
С углубленным изучением отдельных предметов, лицей	26,8	46,7	15,4	7,3	3,8
Учащиеся 8–9 классов					
Обычная	21,8	29,1	25,4	16,0	7,7
С углубленным изучением отдельных предметов, лицей	24,1	29,4	32,7	10,3	3,5
Учащиеся 10–11 классов					
Обычная	39,0	23,1	15,6	12,8	9,5
С углубленным изучением отдельных предметов, лицей	39,2	28,1	18,1	10,5	4,1

Поскольку, как следует из ответов учителей, имеется достаточно заметная группа учащихся, не справляющаяся, по мнению респондентов, с освоением школьной программы, важно было выяснить их позицию относительно целесообразности разделения школьников по классам, соответствующим уровню подготовки (сильные и слабые). Ответы учителей показали, что у респондентов нет единого мнения по данному вопросу, и, более того, почти 20% отвечавших не знают, что было бы правильным. Все же большинство высказалось за то, чтобы классы были смешанными, но численность тех, кто высказался за дифференцированное обучение, уступает

незначительно (рисунок 32). При этом директора школ единодушны во мнении о том, что классы не нужно подразделять по уровню успеваемости, так как в этом случае пропадает взаимное стимулирование учащихся к учебе.

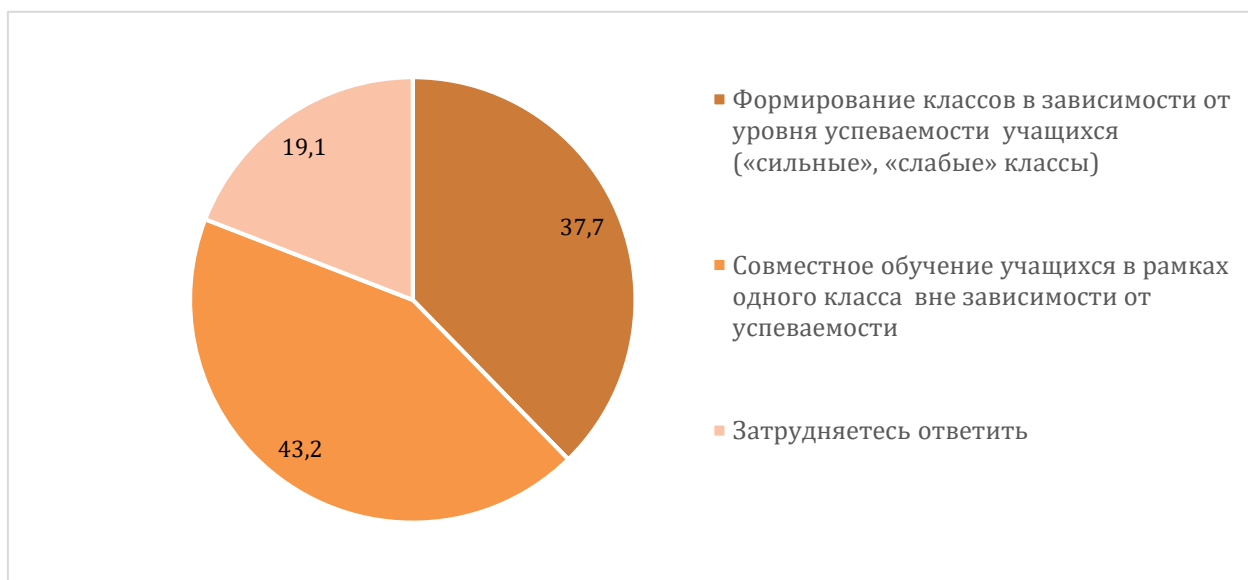


Рисунок 32 – Мнения учителей об эффективности моделей организации образовательного процесса, %

Учителя, представляющие школы с углубленным изучением отдельных предметов, гимназии, лицеи, несколько более определенно выступают за дифференциацию обучения (таблица 23).

Таблица 23 – Мнения учителей об эффективности моделей организации образовательного процесса, по школам, различающимся реализуемыми образовательными программами, %

Тип школы	Более эффективная модель		
	Формирование классов по успеваемости	Формирование смешанных классов	Трудно сказать
Обычная	36,8	44,2	19,0
С углубленным изучением отдельных предметов, гимназия, лицей	41,6	38,9	19,5
В целом	37,7	43,2	19,1

В большей степени целесообразно, по мнению учителей, вводить дифференцированное обучение после начальной школы, когда границы неуспешности расширяются (таблица 24).

Таблица 24 – Мнения учителей об эффективности моделей организации образовательного процесса, по классам преподавания, %

Классы преподавания	Более эффективная модель		
	Формирование классов по успеваемости	Формирование смешанных классов	Трудно сказать
1–4 классы	30,3	47,9	21,8
5–11 классы	42,0	41,5	16,5
Все классы	37,3	39,5	23,2
В целом	37,7	43,2	19,1

Учителям был задан вопрос о причинах того, почему учащиеся не справляются со школьной программой (рисунок 33).

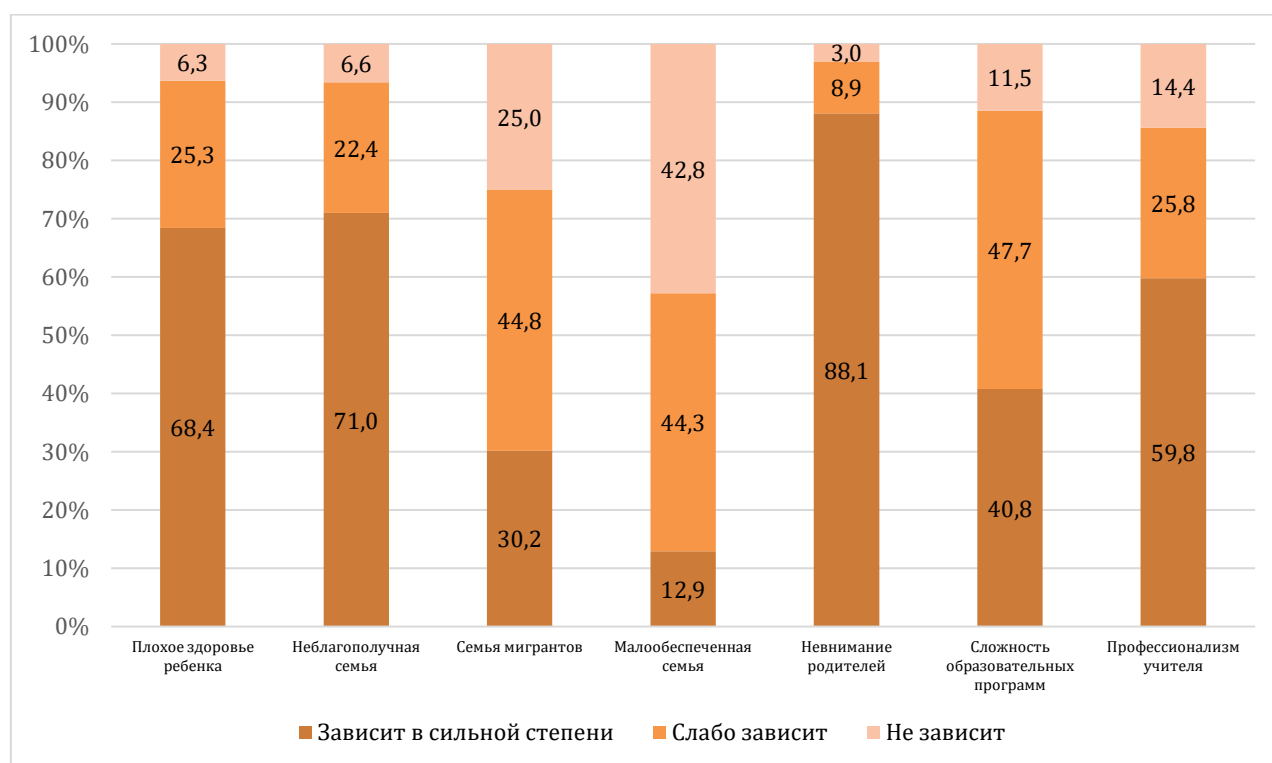


Рисунок 33 – Представления учителей о факторах, влияющих на неуспешность в освоении образовательной программы частью учащихся, %

Большинство учителей возлагают ответственность за неуспешность в освоении образовательной программы на родителей школьников – эта причина имеет наивысший рейтинг. То же следует из глубинных интервью директоров школ, которые считают, что основная причина неуспешности учащихся состоит в позиции семьи, незаинтересованности родителей. Учителя сообщают и о другом факторе, близком к предыдущему – воспитание ребенка в неблагополучной семье. В то же время воспитание в малообеспеченной семье рассматривается как фактор, слабо влияющий на успеваемость. Важно, что в качестве наименее значимого фактора рассматривается воспитание детей из семей мигрантов. В качестве важной причины, объясняющей неспособность освоить программу, называется плохое здоровье школьников. Достаточно важной причиной признается недостаточно высокий профессионализм самих учителей.

Не менее важным аспектом исследования является выяснение позиции родителей школьников, насколько они удовлетворены различными сторонами школьного образования

В целом отмечается достаточно высокая степень удовлетворенности родителей различными сторонами школьного образования. Ответы «скорее не удовлетворен» и «совершенно не удовлетворен» встречаются настолько редко, что их стоит исключить из рассмотрения и анализировать различия между «полностью удовлетворен» и «скорее удовлетворен». В такой дихотомии можно отметить позиции, которые удовлетворяют родителей в наименьшей степени. Это, прежде всего, уровень технической оснащенности школ, укомплектованность школы педагогическими кадрами и уровень безопасности школьников (таблица 25).

Таблица 25 – Удовлетворенность семей различными сторонами обучения в школе, %

Стороны обучения	Уровень удовлетворенности							
	Полностью удовлетворены		Скорее удовлетворены		Скорее не удовлетворены		Совершенно не удовлетворены	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Качество преподавания	46,4	61,3	39,6	33,7	11,9	3,8	2,1	1,1
Отношение учителей к ребенку	57,3	72,3	35,5	25,8	5,7	1,6	1,5	0,3
Помещение, где учится ребенок	56,6	58,7	32,7	34,3	8,2	5,2	2,5	1,8
Уровень безопасности	47,1	55,9	38,0	36,3	10,7	5,7	4,2	2,1
Взаимоотношения ребенка с одноклассниками	59,6	62,6	35,6	33,9	3,5	2,6	1,3	0,9
Отношения родителей с учителями	66,8	78,7	29,7	20,1	2,5	0,6	1,0	0,6
Численность детей в классах	54,3	55,3	32,1	33,0	10,2	9,9	3,4	1,9
Укомплектованность школы учителями	46,2	51,1	34,1	37,9	14,6	8,6	5,1	2,4
Техническая оснащенность школы	45,5	44,3	37,5	40,4	12,9	12,0	4,1	3,3

Уровень удовлетворенности семей, однако, заметно дифференцирован по нескольким характеристикам. Прежде всего, наименьшую степень удовлетворенности высказывают те родители, дети которых хуже учатся: из них полностью удовлетворены 45% респондентов, в то время как среди тех, чьи дети учатся хорошо, на 25% больше тех, кто полностью удовлетворен. Также меньшую удовлетворенность выражают родители с низким уровнем материального обеспечения (таблица 26).

Таблица 26 – Дифференциация уровня удовлетворенности семей качеством образования, %

Параметры сравнения	Уровень удовлетворенности							
	Полностью удовлетворены		Скорее удовлетворены		Скорее не удовлетворены		Совершенно не удовлетворены	
	2016	2017	2016	2017	2016	2017	2016	2017
Успеваемость								
В основном, «отлично»	60,1	69,5	30,9	27,5	7,4	2,3	1,6	0,7
В основном, «хорошо»	44,4	60,2	42,4	35,1	11,4	3,8	1,8	0,9
В основном, «удовлетворительно»	32,6	45,9	43,2	42,0	20,5	8,2	3,7	3,9
Тип поселений								
Областной центр	41,9	60,8	44,8	34,3	11,2	4,4	2,1	0,5
Город	42,4	63,2	40,3	31,9	14,7	3,6	2,6	1,3
Село	54,8	59,7	34,3	35,1	9,4	3,7	1,5	1,5
Регион								
Алтайский край	42,4	61,8	44,0	34,5	12,0	3,4	1,6	0,3
Ставропольский край	59,1	62,5	31,7	31,4	7,8	4,0	1,4	2,1
Челябинская область	37,6	59,7	43,2	35,1	15,9	4,1	3,3	1,1
Уровень материальной обеспеченности								
Выше среднего	62,2	61,9	29,5	33,7	7,0	4,0	1,3	0,4
Средний	46,0	63,1	40,8	32,8	11,4	3,1	1,8	1,0
Ниже среднего	40,2	53,7	40,6	37,4	15,9	6,7	3,3	2,2

Из приведенных данных мониторинга следует, что отношения партнерства между учителями и родителями школьников пока можно рассматривать как идеал, достижение которого затруднено имеющим место взаимным переключением ответственности за решение тех или иных проблем школьного образования.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты мониторинга 2017 г. свидетельствуют о том, что школьное образование развивается достаточно стабильно, происходит адаптация участников образовательного процесса к многообразным переменам в школьном образовании, формируется единое образовательное пространство.

По оценкам учителей, для системы школьного образования характерны следующие процессы. Продолжается процесс обновления кадрового состава. Среди факторов, привлекающих в школу молодых учителей, наибольшее значение имеют стабильность занятости, удобный режим работы и интерес к профессии. Размер заработной платы и престиж учительской профессии не рассматриваются большинством опрошенных учителей как привлекательные для молодежи стороны педагогической деятельности.

Учителя в целом положительно оценивают процедуру аттестации педагогических работников, считая ее объективной и оказывающей положительное влияние на качество преподавания.

До настоящего времени продолжает оставаться неоднозначным отношение педагогов к ведению ОГЭ и ЕГЭ. По мнению четверти опрошенных учителей, с введением ОГЭ и ЕГЭ уровень подготовки учащихся не повысился, а, наоборот, снизился. Две трети учителей полагают, что он повысился только по тем предметам, по которым учащиеся планируют проходить государственную итоговую аттестацию, и лишь каждый десятый учитель сообщил, что знания школьников повысились по всем предметам. Мнение учителей о качестве процедуры более однородно и позитивно.

Педагоги однозначно считают нецелесообразным расширение числа учебных дисциплин, по которым следует проводить ОГЭ и ЕГЭ – против расширения высказались более 70% опрошенных.

Положительным трендом можно назвать то, что учителя адаптировались к изменениям требований со стороны руководства школы.

Так, по сравнению с предшествующим периодом на 15% уменьшилась доля педагогов, отметивших рост требований администрации к ним. Вместе с тем требования со стороны родителей школьников продолжают восприниматься учителями как растущие.

Учителя фиксируют такие проблемы, как неудовлетворенность уровнем заработной платы, перегрузки, связанные с организационно-педагогической работой, трудности выстраивания отношений с родителями учащихся. Вместе с тем, острота восприятия этих проблем несколько сгладилась по сравнению с прошлым годом.

Уровень материального положения, по собственной самооценке, определяется учителями как средний, и таких респондентов – более половины. При этом практически отсутствуют оценки уровня материального положения как выше среднего, около трети учителей считают свой уровень благосостояния ниже среднего, и еще 12% – как низкий. Вместе с тем, сопоставление с данными предыдущей волны мониторинга свидетельствует о некотором сдвиге в сторону позитивных оценок.

Изменение размера заработной платы оценивается учителями более положительно, чем в ходе предыдущего опроса. Рост зарплат в большей степени характерен для городских школ, где примерно треть опрошенных сообщили о положительной динамике, против четверти представителей сельских школ.

Интенсивность работы учителей остается высокой: учебная нагрузка более 60% опрошенных составляет выше одной ставки, что на 5% больше, чем было в прошлом учебном году. Возможно, отмеченный ранее рост заработной платы педагогов связан именно с повышением учебной нагрузки.

На протяжении мониторингового исследования отмечалось разнообразие запросов домохозяйств к современной школе, и в целом объем ожиданий родителей школьников не снижается. Как и ранее, на первый план семьями выдвигается задача приобретения детьми знаний, необходимых для

получения будущей профессии. Также актуальными для семей являются задачи приобретения знаний, расширяющих представление о мире, а также социализации школьников. В то же время рейтинг такой задачи, как приобщение к творческой деятельности, искусству, спорту, в последний год снизился на 10%. Патриотическое и духовно-нравственное воспитание, которое 55% респондентов признается очень важным, тем не менее занимает последнюю строчку в рейтинге.

Из данных опроса домохозяйств следует, что современная школа в целом оправдывает ожидания семей. В целом отмечается достаточно высокая степень удовлетворенности родителей различными сторонами школьного образования. Обнаруживается не более 12% респондентов, считающих, что школа не справляется с той или иной поставленной задачей. Более того, за прошедший год численность тех, кто полагает, что школе в высокой степени удастся справиться с обозначенными задачами, увеличилась.

Директора школ отмечают рост престижа учительской профессии, связывая этот процесс с проводимой государственной политикой. Уровень заработной платы учителей оценивается руководителями как вполне удовлетворительный, и это позитивно сказывается как на самочувствии самих учителей, так и на внешней оценке престижа профессии. Вместе с тем, директора школ видят проблему в том, что нередко высокая заработная плата – результат работы на полторы–две ставки, что это ведет к перегруженности учителей.

К нововведениям в системе образования отношение у большинства руководителей школ осторожное. Из новаций последних лет наиболее позитивно оценивается дистанционное обучение, которое, впрочем, рассматривается в качестве дополнения к традиционным формам образования. Для сельских школ дистанционное образование выступает и как возможная перспектива решения кадрового вопроса.

Директора школ признают необходимость обновления содержания и форм образования с учетом современных достижений науки, а также запросов школьников и их родителей. В то же время руководители дали негативную оценку темпу проведения преобразований, постоянной смене содержательных и методических установок. Включение в содержание образования передовых научных знаний, по мнению директоров, сопряжено с еще одной проблемой – перегрузкой учащихся. Поэтому некоторые руководители придерживаются мнения о необходимости, особенно в старшей школе, профилизации образования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273–ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.12.2012, № 53 (Часть I), ст. 7598.

2 Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.05.2012, № 19, ст. 2334.

3 Социальный атлас российских регионов: тематические обзоры [Электронный ресурс] // Независимый институт социальной политики. – Режим доступа: http://www.socpol.ru/atlas/overviews/social_sphere/kris.shtml, свободный. – Заглавие с экрана.

4 Эффективность школьного образования: позиция учителей: научные доклады: образование / Е. М. Аврамова [и др]; под ред. Т. Л. Клячко. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2017. – 80 с.