

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Куклин В.Ж.

**Аккредитация в российской системе высшего
образования: варианты реформирования**

Москва 2019

Аннотация. В работе представлены результаты анализа отечественного опыта государственной аккредитации в системе высшего образования, рассмотрены элементы аналогичных зарубежных систем аккредитации. Проведен анализ действующей системы государственной аккредитации и представлены предложения по ее реформированию.

Куклин В.Ж. ведущий научный сотрудник Центра экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2018 год

СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ	3
Введение.....	5
1 Обзор российского опыта государственной аккредитации в сфере высшего образования (1992–2012 гг.).....	7
1.1 Аттестация	10
1.2 Аккредитация	11
2 Профессионально-общественная и общественная аккредитация.....	15
3 Зарубежные системы аккредитации в сфере высшего образования....	20
3.1 Система аккредитации американских университетов	20
Типы аккредитуемых организаций в США	23
3.2 Процедуры аккредитации университетов в Великобритании.....	24
3.3 Аккредитация в Германии.....	29
Виды аккредитуемых организаций в Германии	31
Региональные аккредитационные агентства	32
Специализированные аккредитационные агентства	33
Международные аккредитационные агентства	34
3.4 Аккредитация в Нидерландах.....	36
4 Анализ действующей системы государственной аккредитации в сфере высшего образования.....	44
4.1 Отдельные проблемы действующей системы государственной аккредитации	45
1) Избыточная трудоемкость.....	45
2) Формальность оценки качества подготовки обучающихся.....	45
3) Вопросы к формированию экспертных комиссий.....	46

4) Вопросы правильного учета новых форм организации образовательного процесса	46
5) Проблема оценки «соответствия требованиям ФГОС»	46
4.2 Варианты преобразования системы государственной аккредитации	49
Исключение государственной аккредитации из действующей системы регламентации образовательной деятельности.....	49
Изменение системы государственной аккредитации.....	50
4.3 Общая схема типов аккредитации.....	52
4.4 Обзор возможных вариантов процедуры аккредитации.....	58
Вариант 1 процедуры аккредитации	58
Вариант 2 процедуры аккредитации	61
Вариант 3 процедуры аккредитации	61
4.5 Модели взаимодействия подсистем системы аккредитации.....	62
Модель 1:	62
Модель 2:	63
Модель 3:	63
Модель 4:	64
Модель 5:	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	68

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии с действующим Законом ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» [1] государственная регламентация образовательной деятельности включает в себя лицензирование, аккредитацию и государственный контроль (надзор) в сфере образования.

При этом лицензия, по сути, является документом, на основании которого организация получает право называться «образовательной» и возможность начать образовательную деятельность. Можно рассматривать лицензирование как процедуру «допуска» или разрешительную процедуру, обеспечивающую включение организации в сферу действия образовательного законодательства.

Лицензирование должно гарантировать условия проведения образовательной деятельности, а аккредитация – подтвердить качество реализации образовательной программы.

Государственная аккредитация проводится по результатам аккредитационной экспертизы, предметом которой является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность, по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам федеральным государственным образовательным стандартам [2].

Как показывает анализ отечественного и зарубежного опыта, существенным фактором обеспечения качества образования является создание системы независимой оценки качества высшего образования, опирающейся на систему независимых организаций по оценке и аккредитации образовательных программ и образовательных организаций при одновременном расширении автономии вузов и переносе на них основной ответственности за качество образования. К числу независимых организаций по оценке и аккредитации

образовательных программ и образовательных организаций следует отнести аккредитационные центры и экспертные организации, которые строят свою деятельность на основе консенсуса заинтересованных сторон – рынка образовательных услуг и рынка труда.

В условиях вступления в силу нового Закона об образовании возникает задача формирования новой системы аккредитации. В качестве одного из вариантов реализации этой системы можно рассмотреть вариант, включающий подсистему (головную) государственной аккредитации и подсистемы профессионально-общественной и общественной аккредитации, а также подсистему (механизмы и процедуры) обеспечения их согласованного функционирования.

1 Обзор российского опыта государственной аккредитации в сфере высшего образования (1992–2012 гг.)

Лицензирование и государственная аккредитация в образовательном законодательстве Российской Федерации появились в 1992 г. (Закон «Об образовании» РФ от 10.06.92 №3266-1 [3]). В 1996 г. вышла очередная редакция Закона об образовании (Федеральный Закон Российской Федерации от 13.01.1996 №12-ФЗ) и Федеральный Закон РФ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» от 22.08.96 №125-ФЗ [4] (Далее в тексте именуемые «Закон об образовании» и «Закон о высшем образовании» или «Закон о ВО» соответственно).

Необходимость разработки системы государственной аккредитации была обусловлена резким расширением прав вузов (самостоятельности в организации учебного процесса, в разработке образовательных программ и соответствующей учебно-методической документации), появлением понятия «вида вуза» (институт, академия, университет) и появлением негосударственных вузов (с неопределенным статусом выдаваемых этими вузами документов об образовании).

Первоначально система регламентации включала в себя две процедуры:

- аттестации, в ходе которой проводилась оценка качества подготовки выпускников, оценка организационно-технологического, методического и ресурсного (материально-технического, информационного и кадрового) обеспечения образовательной деятельности);
- аккредитации, в ходе которой определялся «вид вуза» – на основании анализа совокупности реализуемых программ и системы аккредитационных показателей по основным направлениям деятельности вуза.

Анализ результатов работы Государственной инспекции по аттестации в период 1992–1997 гг. показал полезность процедуры аттестации, в частности, выразившуюся в приведении в порядок организационно-технологической и учебно-методической документации кафедр, факультетов и вуза в целом.

Следует отметить, что в ходе аттестации использовались специально разработанные «педагогические испытательные материалы», что позволило повысить объективность оценки и обеспечить сравнение результатов оценки обучающихся разных вузов.

Введение государственной аккредитации позволило обоснованно присваивать вузу вид «университет» или «академия» с учетом спектра реализуемых им образовательных программ и показателей, характеризующих основные направления деятельности – образовательную, научную, научно-методическую, и т. п.

Введение аккредитационных показателей привело к формированию объективных «рамочек», позволяющих вузу претендовать на «повышение статуса» – от института к академии или университету.

В 1999 г. «В целях совершенствования процедур повторного (очередного) лицензирования, аттестации и государственной аккредитации» приказом Министерства образования Российской Федерации от 12 ноября 1999 г. № 864 «О комплексной оценке деятельности высшего учебного заведения» процедуры повторного (очередного) лицензирования, аттестации и государственной аккредитации были объединены – проводились в рамках одного выезда экспертных комиссий.

В течение семи–девяти лет (с 1997 г.) государственную аккредитацию прошли все государственные вузы и некоторое количество негосударственных вузов. Поскольку свидетельство об аккредитации выдавалось на пять лет,

начиная с 2002 г. пошел процесс повторной аккредитации вузов (в том числе – с целью повышения статуса).

В 2004 г. аттестация как независимая процедура была исключена, а ее функции были переданы в систему государственной аккредитации.

Особо необходимо отметить, что в указанный период аккредитация являлась существенной частью системы управления образованием, задавая ориентиры развития вузов (в частности, повышения «остепененности» ППС, расширения объемов, спектра и результативности научно-исследовательских работ и научно-методических исследований, включая «публикационную активность», развития информационных технологий, развития информационно-библиотечного обеспечения учебного процесса современной литературой и иными информационными источниками).

Однако начиная уже с 2003 г. пошел процесс формализации процедуры государственной аккредитации, выразившийся в постепенном увеличении числа формальных показателей, слабо связанных с совершенствованием деятельности вузов.

В качестве иллюстрации приведем следующие два факта. В 2008 г. в соответствии с приказом Рособрнадзора от 30 сентября 2005 г. № 1938 «Об утверждении показателей деятельности и критериев государственной аккредитации высших учебных заведений (с изменениями на 25 апреля 2008 г.)» был установлен перечень из 14 показателей деятельности, необходимых для принятия решения по аккредитации образовательной организации.

В 2013 г. было принято действующее до настоящего времени Постановление Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1039 «О государственной аккредитации образовательной деятельности (с изменениями на 5 октября 2018 г.)», в соответствии которым «Заявление

включает в себя следующие сведения» – и далее перечень из 17 позиций. Только перечень сведений, представляемых образовательной организацией по реализации основной образовательной программы (каждой) составляет 5 листов формата А4.

1.1 Аттестация

В период с 1996 г. одним из компонентов системы государственной регламентации являлась аттестация, которая позже вошла в качестве составляющей в процедуру государственной аккредитации.

В систему регламентации деятельности образовательных учреждений была включена аттестация, выступавшая как среднее (промежуточное) звено этой системы, в функции которой входила оценка «... соответствия содержания, уровня и качества подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования по направлениям подготовки (специальностям)» (Ст. 10, п. 6) [4].

Одной из задач аттестационной экспертизы является сопоставление и оценка соответствия содержания конкретной образовательной программы требованиям государственного образовательного стандарта по соответствующей специальности (направлению подготовки). Периодичность аттестации явно указана в законе: «Имеющее государственную аккредитацию высшее учебное заведение независимо от его организационно-правовой формы и ведомственной подчиненности не реже чем один раз в пять лет проходит аттестацию, проводимую государственной аттестационной службой» (Ст. 26, п. 3) [4].

Следует отметить, что установленный срок – пять лет – соответствовал длительности подготовки по программам специалитета. Законами определено и точно такое же ограничение срока действия свидетельства об аккредитации:

«Свидетельство о государственной аккредитации устанавливает (подтверждает на очередной срок) статус высшего учебного заведения» (Ст. 10, п. 7) [4].

Таким образом, в системе государственной регламентации было предусмотрено регулярное повторение процедур аттестации и аккредитации для аккредитованных высших учебных заведений.

1.2 Аккредитация

В законах были прописаны цели государственной аккредитации образовательной деятельности:

- защита прав граждан на получение образования в объеме и в сроки, предусмотренные государственными образовательными стандартами (ГОС);
- управление образовательными учреждениями, включая контроль за эффективностью образовательного процесса.

Процедура государственной аккредитации и предшествующая ей процедура аттестации предусматривали, что высшее учебное заведение предварительно проводит самообследование. Результаты самообследования (в виде отчета) являются основой для подготовки аттестационного и аккредитационного заключений, которые готовятся экспертными комиссиями, обсуждаются и используются при принятии решений по аттестации и государственной аккредитации соответствующими органами управления образованием.

Государственная аккредитация высшего учебного заведения завершается выдачей Свидетельства о государственной аккредитации, которое «устанавливает (подтверждает на очередной срок) статус высшего учебного

заведения, перечень направлений подготовки (специальностей), которые прошли государственную аккредитацию и по которым высшее учебное заведение имеет право выдавать выпускникам документы государственного образца о высшем профессиональном образовании, а также ступени высшего профессионального образования и квалификации (степени)» (ст. 10 п. 7) [4].

Данное определение детализируется в «Положении о государственной аккредитации» (далее – Положение об аккредитации): «14. Свидетельство о государственной аккредитации устанавливает (подтверждает) государственный статус (тип и вид) образовательного учреждения, уровень реализуемых им основных образовательных профессиональных программ, соответствие содержания и качества подготовки выпускников требованиям государственных образовательных стандартов, перечень аккредитованных направлений и специальностей подготовки кадров, по которым образовательное учреждение имеет право на выдачу выпускникам документов государственного образца о соответствующем уровне образования и/или квалификации, срок действия свидетельства о государственной аккредитации».

Сведения об образовательных учреждениях, получивших свидетельство о государственной аккредитации, и перечень аккредитованных в них образовательных профессиональных программ публикуются в периодических изданиях федерального государственного органа управления средним и высшим профессиональным образованием».

Понятие статуса (государственного аккредитационного статуса) определяется законами:

«Государственный статус образовательного учреждения (тип, вид и категория образовательного учреждения, определяемые в соответствии с

уровнем и направленностью реализуемых им образовательных программ) устанавливается при его государственной аккредитации» (Ст. 12 п. 6) [3].

«Статус высшего учебного заведения определяется в зависимости от его вида, организационно-правовой формы, наличия или отсутствия государственной аккредитации. Статус высшего учебного заведения включается в его наименование» (ст. 9 п. 5) [4].

«1. В Российской Федерации устанавливаются следующие виды высших учебных заведений: университет, академия, институт» (ст. 9 п. 1) [4].

Каждый вид характеризуется в законе собственным набором показателей, отражающих видовую специфику – видовых показателей. Поскольку упомянутое в законе [3] категорирование для высших учебных заведений нормативными документами не предусмотрено, поэтому далее рассматриваются только процедуры признания типа и вида образовательного учреждения.

«11. Признание типа образовательного учреждения осуществляется по результатам обследования и оценки:

- соответствия содержания рабочих учебных планов и программ учебных дисциплин требованиям государственных образовательных стандартов;
- информационной базы учебного процесса;
- соответствия качества подготовки выпускников ... требованиям государственных образовательных стандартов среднего и высшего профессионального образования, государственным требованиям к минимуму содержания и уровню подготовки выпускников» [2].

Сопоставляя приведенный выше текст с задачами аттестации, можно сделать вывод, что фактически признание типа производится при проведении

аттестационной экспертизы, следовательно, наличие положительного заключения по аттестации (что является необходимым условием «запуска» процесса государственной аккредитации) позволяет считать эту задачу решенной.

«11. ... Признание вида учебного заведения осуществляется на основе обследования его характеристик ... :

- совокупность основных образовательных профессиональных программ, позволяющая сделать вывод об универсальности образовательного учреждения в части структуры подготовки кадров;
- разнообразие образовательных программ в рамках каждой основной образовательной профессиональной программы;
- наличие и объем в учебном заведении научных исследований;
- результаты научно-методической работы учебного заведения;
- качественный состав научных и педагогических кадров;
- обеспеченность основных образовательных профессиональных программ необходимым учебно-лабораторным оборудованием и инвентарем;
- востребованность выпускников и результатов научных и научно-методических исследований образовательного учреждения» [2].

Следует отметить, что государственная аккредитация на первом этапе имела основным объектом образовательное учреждение (вуз) в целом, то есть носила институциональный характер.

2 Профессионально-общественная и общественная аккредитация

Следует отметить, что механизмы профессионально-общественной и общественной аккредитации потенциально были заложены и в образовательное законодательство прежнего поколения.

Именно, статья 33 «Порядок создания и регламентации деятельности образовательного учреждения» Федерального закона от 13 января 1996 г. № 12-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании"» [3] включала пункт 25: «25. Образовательные учреждения могут получать общественную аккредитацию в различных российских, иностранных и международных общественных образовательных, научных и промышленных структурах. Такая аккредитация не влечет за собой дополнительные финансовые обязательства со стороны государства».

При этом в статье 37 «Органы управления образованием в Российской Федерации» предусматривалось, что «5. К компетенции государственных органов управления образованием в обязательном порядке относятся: 3) государственная аккредитация образовательных учреждений, содействие их общественной аккредитации» [3].

Соответственно, в Законе «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (Федеральный Закон от 22 августа 1996 г. № 125-ФЗ) в статье 4 «Структура системы высшего и послевузовского профессионального образования» [4] устанавливалось, что «Структура системы высшего и послевузовского профессионального образования представляет собой совокупность: ... общественных и государственно-общественных объединений (творческих союзов, профессиональных ассоциаций, обществ, научных и методических советов и иных объединений)» и тем самым была обозначена

потенциальная роль общественных и государственно-общественных объединений.

В статье 10 «Порядок создания и реорганизации высших учебных заведений, лицензирования их деятельности и аккредитации» повторно фиксировалось, что «8. Высшие учебные заведения могут получать общественную аккредитацию. Общественной аккредитацией является признание уровня деятельности высшего учебного заведения, отвечающего критериям и требованиям соответствующих общественных образовательных, профессиональных, научных и промышленных организаций. Общественная аккредитация не влечет за собой финансовых или иных обязательств со стороны государства» [4].

Однако фактически общественная аккредитация не играла существенной роли в качестве механизма развития образования, несмотря на то что уже в девяностые годы были созданы [5]:

— *«Координационный совет по содействию аккредитации профессиональных образовательных программ и сертификации специалистов»*, учредителями которого выступили Государственный комитет по высшему образованию Российской Федерации, Российский союз промышленников и предпринимателей, Ассоциация инженерного образования России, Союз научных и инженерных объединений (обществ) и Ассоциация российских вузов;

— *«Аккредитационный независимый центр инженерных специальностей»*, учредителями которого выступили Государственный комитет по образованию Российской Федерации, Фонд поддержки малых предприятий в науке и научном обслуживании и Международная академия наук высшей школы;

— «Национальный аккредитационный центр экономического образования».

Причины, по которым общественно-профессиональная аккредитация в это время не стала значимым механизмом в образовательном пространстве, отмечены, в частности, в работе [6]:

- не удалось получить необходимую поддержку со стороны Министерства образования РФ;
- не удалось добиться международного признания российской национальной системы общественно-профессиональной аккредитации;
- не удалось заинтересовать вузы в аккредитации их образовательных программ.

Тем не менее механизмы общественно-профессиональной аккредитации постепенно развивались и к моменту разработки и подготовки документов для принятия нового закона «Об образовании в Российской Федерации» (Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ) необходимость в них была отмечена в ряде документов.

Так, в *«Пояснительной записке к проекту федерального закона N 121965-6 "Об образовании в Российской Федерации"»* отмечалось, что особое внимание в законопроекте уделено формам участия представителей общественности и работодателей в управлении образованием. В качестве одного из инструментов участия работодателей в оценке качества образования вводится институт профессионально-общественной аккредитации образовательных программ.

Участие объединений работодателей, общественно-профессиональных структур и их объединений в разработке и реализации государственной

политики в области профессионального образования и общественно-профессиональной оценке качества профессионального образования было также акцентировано в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 599 [7]: «Правительству Российской Федерации совместно с общероссийскими объединениями работодателей и ведущими университетами с привлечением ученых Российской академии наук и международных экспертов представить в декабре 2014 г. предложения по проведению общественно-профессиональной аккредитации образовательных программ высшего профессионального образования, в первую очередь по направлениям подготовки (специальностям) в области экономики, юриспруденции, управления и социологии.»

Следует отметить, что Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» [1] устанавливает, что «Система образования включает в себя: ... 5) объединения юридических лиц, работодателей и их объединений, общественные объединения, осуществляющие деятельность в сфере образования (статья 10. Структура системы образования)».

И одновременно с этим Федеральный закон «Об объединениях работодателей» [8] (статья 13 «Права объединения работодателей») определяет, что объединение работодателей имеет право: ... 10) участвовать в мониторинге и прогнозировании потребностей экономики в квалифицированных кадрах, а также в разработке и реализации государственной политики в области среднего профессионального образования и высшего образования, в том числе в разработке федеральных государственных образовательных стандартов, формировании перечней профессий, специальностей и направлений подготовки, *государственной аккредитации образовательной деятельности профессиональных образовательных организаций и образовательных*

организаций высшего образования, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с п. 8 ст. 96 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» процедуры государственной аккредитации предполагают рассмотрение и использование результатов общественной аккредитации или профессионально-общественной аккредитации при проведении государственной аккредитации образовательных программ и образовательных организаций.

Можно сделать вывод, что законодательная база для использования результатов общественной и профессионально-общественной аккредитации в процессе государственной аккредитации подготовлена, однако соответствующие механизмы, процедуры и регламентирующие их документы на настоящий момент отсутствуют.

3 Зарубежные системы аккредитации в сфере высшего образования

3.1 Система аккредитации американских университетов

Одной из старейших в мире является система аккредитации в Соединенных Штатах Америки, и в связи с этим анализ опыта аккредитации в США представляет особый интерес. Для российской системы образования этот опыт интересен еще и тем, что системы образования наших стран сопоставимы по масштабу. В современных социально-экономических условиях интенсивной смены технологий, резкого роста информационных технологий и систем и их влияния на практически все отрасли экономики и их активного внедрения в образовательный процесс во многих странах идет поиск механизмов оптимального взаимодействия общественных и профессиональных объединений и ассоциаций и государственных структур в вопросах оценки качества образования, признания результатов аккредитации государством и обществом.

Несмотря на определенное сходство систем аккредитации США и России и сравнимость масштабов образовательных систем, при анализе двух систем и использовании результатов такого анализа в практике аккредитации в России необходимо также учитывать и существенные различия систем образования.

Особенность американской системы образования вытекает, в частности, из федеральной структуры США, вследствие чего каждый штат вправе формировать структуру высшего образования, самостоятельно устанавливая права, полномочия и ответственность учебных заведений и органов контроля и управления в сфере высшего образования, включая также вопросы участия в этих процессах частных лиц, общественных фондов и организаций.

В отличие от Российской Федерации, система аккредитации (организационно и процедурно) в США формировалась «стихийно» – как результат инициативы профессиональных ассоциаций, общественных

объединений и самих образовательных организаций. Формирование системы аккредитации было обусловлено необходимостью выделения образовательных организаций и образовательных программ, стабильно обеспечивающих высокое качество образования, из всего множества образовательных организаций и реализуемых ими образовательных программ.

Одновременно с этим академическое сообщество также было заинтересовано в независимой оценке качества образования и соблюдении академических свобод образовательных организаций.

При анализе американской системы аккредитации в контексте совершенствования российской системы аккредитации следует иметь в виду, что в США отсутствует централизованная система управления, государственного контроля и финансирования образования, характерная для Российской Федерации (в том числе – государственные образовательные стандарты, механизмы распределения контрольных цифр приема, и т. п.).

В США аккредитация проводится частными некоммерческими организациями, специально созданными для этой цели. Внешняя оценка качества высшего образования является негосударственной процедурой. Структура аккредитации в США является децентрализованной и сложной и отражает децентрализованность и сложность высшего образования в Америке (рисунок 1).

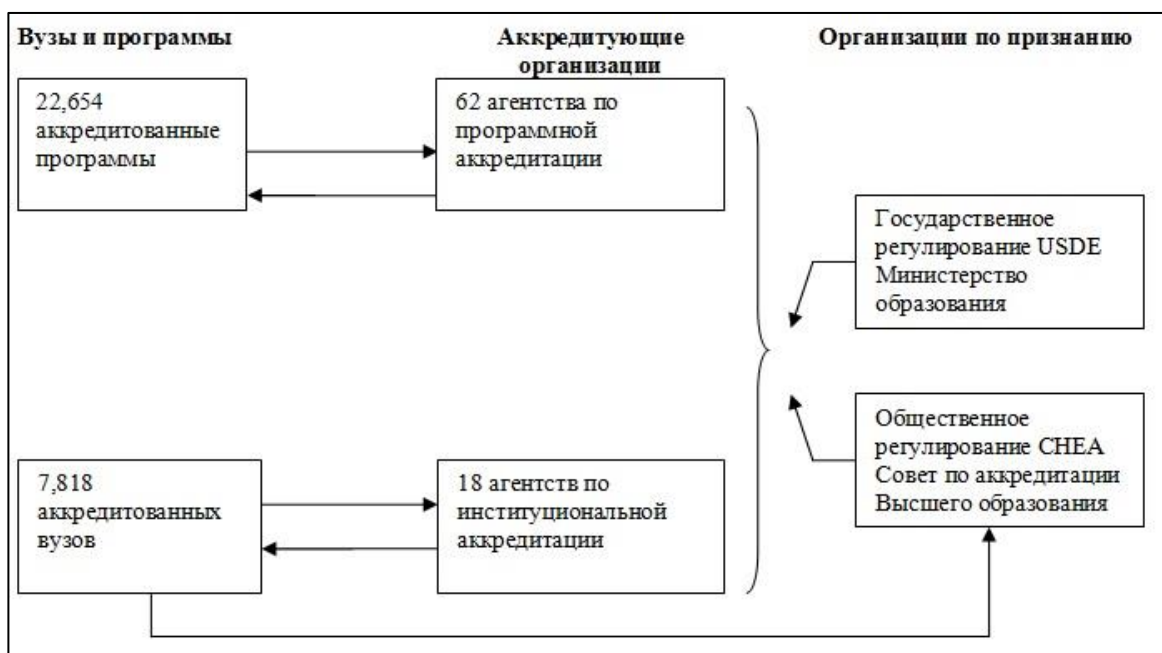


Рисунок 1 – Взаимоотношения между вузами, признанными аккредитационными агентствами и организациями по признанию

В системе высшего образования США существуют два вида вузов: присуждающие и не присуждающие степени по завершении образования. Вузы могут быть как государственными, так и частными, коммерческими и некоммерческими. По данным за 2012 г. в вузах США обучалось более 26 млн. студентов.

Аккредитационные организации в США проводят внешнюю оценку колледжей и университетов в 50 штатах и в 125 странах. Они оценивают тысячи программ по широкому кругу специальностей, включая юриспруденцию, медицину, фармакологию, бизнес, социальную работу, искусство, журналистику и др.

И федеральное правительство, и правительства регионов (штатов) считают аккредитацию признанным авторитетом в вопросах качества образования. Федеральное правительство полагается на аккредитацию в вопросах гарантии качества вузов и программ, которые оно финансирует из федерального бюджета,

и для которых правительство выделяет федеральную помощь студентам. Правительства большинства штатов первоначально лицензируют вузы и программы без аккредитации. Однако затем региональные органы требуют, чтобы вузы и программы были аккредитованы для финансирования образовательных учреждений и студентов.

Правительства штатов также часто требуют, чтобы лица, претендующие на лицензии в своей профессиональной деятельности, были выпускниками аккредитованных вузов и программ.

Типы аккредитующих организаций в США

Аккредитационные агентства в США делятся на следующие типы:

- 1) Региональные аккредитационные агентства аккредитуют государственные, главным образом, некоммерческие и вузы, присуждающие степени; двух- и четырехгодичные образовательные учреждения;
- 2) Национальные аккредитационные агентства, оценивающие религиозные учреждения аккредитуют организации, связанные с религией и верой, некоммерческие и присуждающие степени;
- 3) Национальные аккредитационные агентства в отдельной профессиональной области аккредитуют, главным образом, однопрофильные вузы, как присуждающие, так и не присуждающие степени.
- 4) Аккредитационные агентства, проводящие программную аккредитацию, аккредитуют отдельные программы, профессии и автономные школы, напр., юридические, инженерные, медицинские и т. п.

Легитимность этих агентств обеспечивается колледжами, университетами и программами, которые создали аккредитацию, а не государством. В аккредитационных агентствах работает свыше 850 чел. (как на полную, так и не на полную ставки). более 20 тыс. чел. привлекаются к работе экспертных комиссий. Эксперты работают на добровольной основе и не получают материального вознаграждения за свой труд.

В настоящее время в США работает более 80 аккредитационных агентств:

- 11 аккредитационных агентств общенационального уровня, из них четыре оценивают религиозные учреждения, семь аккредитуют коммерческие и некоммерческие учреждения, ориентированные на образование по конкретным профессиям и 61 специализированное агентство, проводящее аккредитацию отдельных образовательных программ;
- восемь региональных агентств, проводящих институциональную аккредитацию (аккредитацию образовательных организаций в целом). Вся территория страны распределена между этими агентствами по географическому принципу.

3.2 Процедуры аккредитации университетов в Великобритании

В Великобритании официально отсутствует единая национальная система аккредитации, при этом для оценки эффективности и результативности деятельности высших учебных заведений используется традиционно сложившаяся «английская модель», основанная на механизме «саморегулирования» – оценки в рамках академического сообщества.

Важно различать аккредитационный статус образовательного учреждения и аккредитованный статус квалификаций, которые оно реализует. Эти два

аспекта чаще всего находятся в юрисдикции разных организаций, и наличие одного из статусов не означает обязательности наличия другого.

Великобритания имеет широкий спектр организаций высшего образования, которые являются независимыми и автономными (не принадлежат государству). Высшие учебные заведения с правом выдачи британских ученых степеней (стоит отметить, что согласно Британской, европейской номенклатуре к научным степеням относятся степени бакалавра, магистра и доктора философии, присуждаемые аккредитованными высшими учебными заведениями) известны как «Признанные организации» и полный список последних публикуется Британским правительственным Департаментом по делам Бизнеса, Инноваций и Квалификаций.

В Великобритании зарегистрировано более 160 организаций, которые наделены правом присуждать научные степени, и признаются властями Великобритании (Парламентом Великобритании и Шотландии, Ассамблеями Уэльса и Северной Ирландия). Британские власти признают те организации, которым было предоставлено право присуждения степеней, либо Королевской Хартией, постановлением Парламента или Тайным Советом. Все британские университеты, а также некоторые колледжи образования являются Признанными организациями.

Следует заметить, что реализацию образовательных программ, позволяющих в результате получить британскую степень, ведут также более 700 колледжей и других организаций, не имеющих права самостоятельного присуждения степеней. Эти организации известны как «Списочные Организации». Курсы, читаемые в «списочных организациях» проходят обязательную проверку организациями, обладающими правом присуждения научных степеней.

Департамент образования ведет список всех организаций, которые имеют право присуждения степеней («признанные организации»), и всех «списочных организаций». Подтверждение прав присуждения степеней проводится на регулярной основе в рамках прохождения внешней экспертизы, которая возложена на Агентство гарантии качества (QAA) (рисунок 2).

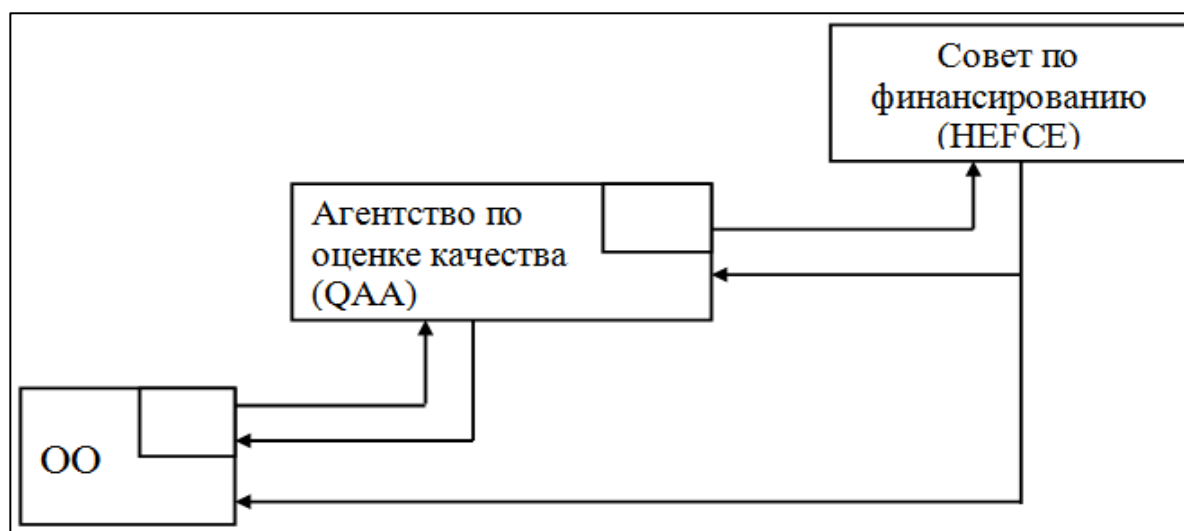


Рисунок 2 – Система аккредитации в Великобритании

Типы аккредитующих организаций в Великобритании

Любая ученая степень в Великобритании должна быть присуждена юридически утвержденной организацией высшего образования (известной как «Признанная организация», см. выше), которая несет общую ответственность за образовательные стандарты и качество квалификации. Это также относится к тем случаям, когда некоторая часть реализации программы делегирована другой образовательной организации.

Поэтому наличие процессов гарантии качества необходимо для определения полномочий и статуса образовательной организации.

В Великобритании Тайный совет является формальным органом, в компетенции которого входит присуждение статуса организации, обладающей правом выдачи ученых степеней и статуса «университет». Роль QAA в данном процессе носит консультативный характер и заключается в рассмотрении заявок от образовательных организаций на право обладание полномочий по присуждению ученых степеней. Все заявки подвергаются тщательному изучению согласно стандартам и критериям, разработанным и опубликованным QAA.

В зависимости от типа образовательной организации, желающей получить право присуждения ученой степени, применяются различные стандарты и критерии.

Существует несколько типов полномочий образовательных организаций:

1) Полномочия по присуждению базовой степени – данным правом обладают колледжи профессионального образования в Англии и Уэльсе по присуждению базовой степени, согласно 5 уровню квалификационной рамки высшего образования в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии.

2) Полномочия по присуждению академических степеней – данным правом обладают организации высшего образования по присуждению степени бакалавра и других академических квалификаций высшего образования 7 уровня квалификационной рамки высшего образования в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии, и до 11 уровня квалификационной и кредитной рамке в Шотландии.

3) Полномочия по присуждению ученых степеней – данным правом обладают организации высшего образования по присуждению степени доктора и магистра наук. К ним относятся квалификации высшего образования 8 уровня квалификационной рамки высшего образования в Англии, Уэльсе и Северной Ирландии, и 12 уровня квалификационной и кредитной рамке в Шотландии.

Функции аккредитации в Великобритании

Аккредитацией образовательных организаций с полномочиями по присуждению ученых степеней в Великобритании занимается единственное агентство по обеспечению качества высшего образования.

Роль агентства по обеспечению качества высшего образования (QAA) заключается в обеспечении стандартов и повышении качества высшего образования Великобритании. Созданное в 1997 г. путем передачи функций бывшего Совета по качеству и оценке качества высшего образования, независимое агентство работает на территории страны, и гарантирует соответствие уровня и качества академических стандартов ожиданиям общественности. На регулярной основе (каждые 4, 6 лет) QAA проводит внешнюю экспертизу университетов и колледжей.

Требования к обеспечению качественного образования согласовываются QAA в рамках академического сообщества и включаются в Кодекса Качества высшего образования Великобритании. Рекомендации по их выполнению также разрабатываются QAA.

В зависимости от статуса образовательной организации экспертные комиссии QAA используют различную методологию:

- экспертиза учреждений высшего образования;
- экспертиза программ высшего образования, читаемых в колледжах;
- функции образовательного надзора для независимых образовательных организаций;
- экспертиза соглашений о сотрудничестве;
- экспертиза профессиональных программ;
- экспертиза международных программ.

3.3 Аккредитация в Германии

Система образования Федеративной Республики Германия отражает федеративный характер страны – образование контролируется в первую очередь 16 федеральными землями. Однако на уровне федерации регулируется не только установка некоторых рамочных структур и правил – к полномочиям федерального уровня относится:

- определение общих тенденций развития системы образования;
- финансирование студенческих грантов или учреждений (например, «грантов по превосходству»);
- финансирование научных исследований и некоторых крупных научных фондов.

В Германии насчитывается 387 образовательных организаций с общей численностью контингента около 2,5 млн. студентов: из них 110 университетов, 221 университет прикладных наук (Fachhochschulen) и 56 музыкальных колледжей и колледжей искусств. Более 60% образовательных программ, реализуемых вузами Германии, получили аккредитацию в национальных или международных аккредитационных агентствах (3 816 из 7 286 программ бакалавриата и 3 724 из 6 772 магистерских программ).

Отмеченная выше особенность системы образования Германии, связанная с ее федеративным устройством, требует особого внимания в части согласования деятельности ее подсистем. С этой целью к полномочиям федерального правительства были отнесены полномочия определения направлений развития системы образования (что легитимизировано, в частности, Законом о высшем образовании, который был пересмотрен в 1998 г.). Важную роль в координации и согласовании играет и Постоянная конференция министров образования

(КМК). В сфере высшего образования координационная роль данной организации особенно важна в направлениях интернационализации образования, обеспечения гарантий качества образования и содействия академическому превосходству.

Работу системы аккредитации в Германии координирует и контролирует Аккредитационный совет Германии, на который возложены следующие функции:

- оценка деятельности действующих аккредитационных агентств;
- проверка выполнения этими агентствами стандартов и аккредитационных процедур;
- проведение процедуры признания. Признанные агентства выдают аккредитованным образовательным программам сертификат качества Аккредитационного совета.

Аккредитационный совет включает в свой состав 14 членов – представителей земель, вузов, представителей профессионального и студенческого сообществ (4 известных ученых, 2 ректора – президента вузов, 2 студента, 2 представителя от земель, 4 практика).

Аккредитационная система Германии является децентрализованной и характеризуется тем, что аккредитация осуществляется национальными и международными аккредитационными агентствами, которые в свою очередь аккредитуются Аккредитационным советом Германии (Akkreditierungsrat) (рисунок 3).



Рисунок 3 – Система аккредитации в Германии

В соответствии с решением Постоянной конференции министров образования и культуры федеральных земель ФРГ и Ассоциации университетов и других вузов Германии система аккредитации изначально строилась как распределенная структура с единым координирующим центром: процедура аккредитации разрабатывается Аккредитационным советом, а осуществляется отдельными агентствами.

Виды аккредитующих организаций в Германии

В настоящее время на территории Германии функционируют два вида аккредитационных агентств: национальные, которые в свою очередь подразделяются на региональные и специализированные агентства, и международные (рисунок 4).



Рисунок 4 – Взаимодействие аккредитационных агентств Германии

Региональные аккредитационные агентства поддерживаются правительствами или вузами одной или нескольких федеральных земель Германии и отвечают за весь спектр учебных программ. Однако, несмотря на наличие региональных агентств, не существует их «регионального монополизма»: сфера деятельности агентства не ограничивается регионом, учебные заведения и правительство которого являются его учредителями. Заявление на аккредитацию высшего учебного заведения может быть подано в любое аккредитационное агентство Германии.

В число региональных аккредитационных агентств входят:

- Центральное агентство по оценке и аккредитации Ганновера (ZEvA). Создано по инициативе вузов Нижней Саксонии;

- Агентство по аккредитации, сертификации и гарантии качества (ACQUIN). В процессе организации участвовали вузы и правительства федеральных земель Баварии, Баден-Вюртемберга, Саксонии, Тюрингии, а также Австрии;
- Агентство гарантии качества посредством аккредитации программ (AQAS). Создано по инициативе вузов Северного Рейна-Вестфалии и Рейнланд-Пфальца;
- Аккредитационное агентство по оценке качества Баден-Вюртемберга (EVALAG). Создано по инициативе Министерства науки, научных исследований и искусств Баден-Вюртемберга.

Специализированные аккредитационные агентства созданы прикладными университетами и профессиональными организациями. В функции этих агентств входит аккредитация образовательных программ по отдельным направлениям подготовки (специальностям), например, программы бизнес-образования, медицины, информатики и т. д.:

- Агентство по аккредитации учебных программ в области инженерии, информатики, естественных наук и математики (ASIIN);
- Агентство по международной аккредитации программ бизнес-администрирования (FIBAA). Основано торгово-промышленными палатами Германии, Швейцарии и Австрии;
- Аккредитационное агентство по образовательным программам в области здравоохранения, медицины и социальной работы (ANPGS);
- Аккредитационное агентство гарантии качества и аккредитации канонических программ.

Международные аккредитационные агентства правомочны проводить программную и системную аккредитации, и также, как национальные агентства страны проходят периодическую внешнюю экспертизу со стороны Аккредитационного совета:

- Агентство по гарантии качества и аккредитации Австрии (AQ Austria);
- Австрийское агентство гарантии качества (AQA);
- Швейцарский центр по аккредитации и гарантии качества в высшем образовании (OAQ).

В Германии проводится четыре типа аккредитации:

- Программная аккредитация. Объектом программной аккредитации является образовательная программа. В ходе аккредитации проводится экспертиза и оценка условий и результатов реализации образовательной программы в данном учебном заведении, включая учебно-методическое и ресурсное обеспечение программы, квалификацию профессорско-преподавательского состава, соответствие требованиям рынка труда, и т. п. К внешней экспертной оценке образовательной программы привлекаются международные эксперты, работодатели, студенты и другие заинтересованные стороны.
- Кластерная аккредитация. Под кластерной аккредитацией понимается аккредитация одновременно нескольких образовательных программ (как правило, программ одного профиля – российским аналогом являются образовательные программы из одной укрупненной группы направлений подготовки и специальностей). Кластерная аккредитация позволяет провести одновременную оценку и экспертизу однородных направлений деятельности схожих программ, что сокращает временные и ресурсные

затраты экспертов и субъектов аккредитации, и одновременно – оптимизировать соответствующие процессы.

— Институциональная аккредитация. Институциональная аккредитация представляет собой аккредитацию образовательной организации как целостного объекта. В этом случае в качестве основных объектов экспертизы выступают характеристики вуза как системы, в том числе:

- а) миссия, цели и задачи вуза;
- б) планирование и эффективность процессов;
- в) руководство и менеджмент;
- г) образовательные программы;
- д) преподаватели и эффективность преподавания;
- е) характеристики контингента;
- ж) финансовые, материально-технические, библиотечные и информационные ресурсы.

Особенностью системы аккредитации Германии является активное участие в этом процессе Совета по научным исследованиям. Поскольку для многих университетов научно-исследовательская деятельность оказывается не менее важной, нежели образовательная, в них образовательный процесс тесно увязывается с выполнением научных исследований. В связи с этим Советом по научным исследованиям проводится институциональная аккредитация частных вузов на предмет соответствия выполнения вузом требований к проведению научных исследований и преподавания.

— Системная аккредитация. Системная аккредитация может рассматриваться как определенная модификация институциональной аккредитации, ориентированной на оценивание деятельности

образовательной организации по направлениям, прямо не связанным с образовательной деятельностью. Можно сказать, что системная аккредитация в сочетании с программной аккредитацией как раз и определяет институциональную аккредитацию.

3.4 Аккредитация в Нидерландах

В континентальной Европе одной из первых стран, обративших внимание на важность обеспечения качества в высшем образовании и развернувших соответствующие исследования стали Нидерланды. Работы в направлении оценки качества образования начались в стране в середине восьмидесятых годов.

В Нидерландах работает 14 исследовательских университетов, 45 университетов прикладных наук и 11 институтов международного образования, предлагающих программы для иностранных специалистов.

Особенностью системы высшего образования Нидерландов является двухуровневая система высшего образования, включающая университетский уровень и внеуниверситетский уровень «образовательных организаций высшего образования». В соответствии с этим первоначально и оценка качества образования входила в функционал отдельных организаций – организации по обеспечению качества неуниверситетского образования, организации, отвечающей за оценку качества университетского образования, и аккредитационная организация.

Развитие системы оценки и обеспечения качества образования проходило в несколько этапов.

На первом этапе качество высшего профессионального и высшего академического образования оценивалось дифференцированно, при этом использовались независимые системы оценивания и разные стандарты оценки.

Сравнительный анализ подходов к оценке качества образовательных программ в университетском и неуниверситетском секторах в Нидерландах, показал, что в неуниверситетском секторе высшего профессионального образования основное внимание уделяется оценке образовательных программ, а не образовательных организаций, что легко объяснить спецификой сектора – акцентированной на профессиональную направленность образовательных программ. Существенную роль играет также и сложившаяся традиция профессиональной (негосударственной) аккредитации образовательных программ (в первую очередь – инженерных).

Вхождение страны в Болонский процесс и связанный с этим переход на двухуровневую систему акцентировал и актуализировал проблему обеспечения единообразного подхода к оценке качества образования.

В решении этой проблемы принимала и принимает активное участие Нидерландская организация по международному сотрудничеству в сфере высшего образования (NUFFIC). Ее деятельность по разработке механизмов и процедур обеспечения качества образования привели к тому, что к настоящему времени идет процесс интеграции университетского и неуниверситетского секторов высшего образования и одновременно с этим – общенациональной интеграции голландской и фламандской систем образования. В результате этих действий сформировалась единая система аккредитации учебных заведений для Голландии и Фландрии.

В настоящее время в Нидерландах проводится как институциональная аккредитация, так и профессиональная аккредитация существующих образовательных программ и утверждение новых образовательных программ – как в академических, так и в профессиональных университетах.

Отдельно осуществляется аккредитация научно-исследовательских школ, которую проводят Академии искусства и науки Нидерландов (The Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences – KNAW), Комитет аккредитации научно-исследовательских школ (Accreditation Committee for the Research Schools - ECOS) и некоторые другие органы [9].

Оценивание, аккредитация и аудит в Нидерландах могут проводиться на уровне курса, программы, образовательной организации или отдельного направления деятельности. Ранжирование практически не используется – только одна организация Голландская Ассоциация Университетов выполняла ранжирование (образовательных программ) в качестве своей вторичной функции.

Особенностью системы аккредитации является то, что экспертные комиссии в Нидерландах оценивают профессиональные образовательные программы в данной области знаний по всей стране.

Еще одной особенностью системы контроля за качеством образования в Нидерландах является акцентирование на фиксировании сильных и слабых сторон деятельности вуза или программы, направленное на совершенствование деятельности образовательной организации или образовательной программы. При этом процедуры внешнего оценивания рассматриваются в первую очередь как дополнение к процедурам внутреннего обеспечения качества деятельности образовательной организации или образовательной программы. Основу системы оценивания составляет в первую очередь наличие системы мониторинга эффективности деятельности на институциональном уровне, оценка ресурсного обеспечения и содержания образовательной деятельности рассматривается как вторичная.

Нидерландская организация по аккредитации разрешает частным провайдерам образовательных услуг получать аккредитацию для своих программ.

Типы аккредитующих организаций в Нидерландах

На территории Нидерландов в настоящее время официально зарегистрированы несколько аккредитационных организаций. В Нидерландах действуют аккредитационные агентства, созданные ассоциацией голландских университетов; правительствами Нидерландов и Фландрии; Министерством образования, науки и культуры Нидерландов.

Аккредитационные агентства в Нидерландах делятся на следующие типы:

1) Национальные аккредитационные агентства, аккредитующие государственные, негосударственные вузы (институциональный уровень); программы, предметы, дисциплины (программный уровень); новые учебные программы;

2) Аккредитационные агентства, аккредитующие государственные, негосударственные вузы; новые учебные программы (с присуждением степени); программы, предметы, дисциплины как в данной области по всей стране, так и в отдельном вузе;

3) Аккредитационные агентства, аккредитующие учебные программы в средних школах, профессионально-технических училищах, колледжах, вузах и в сфере корпоративного обучения.

Легитимность этих агентств обеспечивается государством, Правительством, ассоциациями образовательных организаций и программ, которые создали аккредитационные структуры (организации).

Ассоциация университетов в Нидерландах (VSNU) была основана в 1985 г. Ассоциация формируется четырнадцатью голландскими университетами и представляет интересы университетов государственным, политическим,

общественным организациям; способствует улучшению репутации университетского сектора страны.

Ассоциация выступила с инициативой создания департамента по внешней оценке качества. Эта инициатива получила поддержку Министерства образования, культуры и науки, и в 1986 г. между министерством и университетами было принято соглашение о разделении ответственности в области оценки качества. Таким образом, внешняя оценка качества вошла в число основных функций ассоциации, которая выступает, прежде всего, от лица университетов, входящих в ассоциацию VSNU. В качестве объектов внешнего оценивания выступают образовательные программы, отдельные курсы, дисциплины и научные исследования.

Ассоциация университетов профессионального образования Нидерландов была основана в 1990 г. Инициаторами учреждения ассоциации выступили вузы. Ассоциация включена в более широкую организацию в сфере высшего образования – Совет ректоров или Ассоциация вузов (HBO-RAAD). Деятельность ассоциации направлена на программное, предметное и дисциплинарное оценивание.

Инспекция по высшему образованию

В сферу деятельности Инспекции по высшему образованию, учрежденной в 1984 г. Правительством Нидерландов, входит оценивание на институциональном и программном уровнях. Инспекция выступает как самостоятельная организация, действующая независимо от ассоциаций.

Европейская ассоциация по государственной административной аккредитации (EAPAA) была основана в 1999 г. для развития и поддержания системы добровольной аккредитации академических программ в области административно-государственного управления, государственного

менеджмента и государственной политики в Европе. ЕАРРА была создана как ассоциация, членами которой выступили образовательные учреждения.

С 1 января 2011 г. ЕАРРА включает два корпоративных члена Ассоциацию институтов и школ по государственному управлению Центральной и Восточной Европы (NISPAcee) и Европейскую группу по государственному управлению (EGPA). Структура ассоциации представлена общим собранием, советом ЕАРРА и аккредитационный комитетом.

ЕАРАА – объединение, ориентированное на учреждения, которые предлагают академические программы на получение степени в области государственного управления, государственной политики и т. д. ЕАРАА гарантирует качество европейских академических программ государственного управления путем разработки соответствующих стандартов аккредитации для таких программ.

Нидерландское агентство качества (NQA) оценивает и консультирует образовательные организации в их внутренней и внешней гарантии качества и способствует непрерывному улучшению качества образования в средних школах и профессионально-технических училищах, колледжах, университетах и корпоративном обучении. NQA известна как авторитетная и независимая организация. Независимые эксперты NQA имеют международные знания и опыт в соответствующих профессиональных областях.

Нидерландско – фламандская аккредитационная организация (NVAO) является независимой международной организацией, ответственной за обеспечение качества голландских и фламандских вузов и программ высшего образования, созданной голландским и фламандским правительствами, чья основная цель – обеспечить экспертное и объективное суждение о качестве высшего образования во Фландрии и Нидерландах. NVAO проводит

межнациональную, голландскую, фламандскую аккредитацию образовательных организаций и профессиональных образовательных программ. NVAO занимает международные лидирующие позиции в продвижении голландской и фламандской аккредитации и систем высшего образования с тем, чтобы укрепить международное признание голландских и фламандских высших учебных заведений и программ. Организация сотрудничает с другими аккредитационными агентствами с целью достижения взаимного признания решений по аккредитации. Согласно правилам новой системы аккредитации, NVAO – единственная организация, которая может провести оценку гарантии качества и оценку новых программ (так называемую начальную аккредитацию).

Агентство гарантии качества университетов Нидерландов (QANU) представляет собой независимый некоммерческий фонд, который заменил прежний отдел обеспечения качества в VSNU (Ассоциация голландских университетов). Сотрудники QANU имеют многолетний опыт работы в оценке высшего образования и научно-исследовательских программ. Согласно тем же правилам системы аккредитации, QANU наделено правом проведения оценки только существующих программ на получение степени.

4 Анализ действующей системы государственной аккредитации в сфере высшего образования

В связи с принятием в 2012 г. нового закона об образовании – ФЗ-273 «Об образовании в Российской Федерации» [1] потребовалось внесение изменений в действовавшую до 2013 г. систему государственной регламентации, связанных, в том числе, с исключением из закона понятий «типа» и «вида», на основании которых определялся аккредитационный статус образовательной организации.

Напомним, что в соответствии с новым законом цель государственной аккредитации образовательной деятельности – подтверждение соответствия образовательной деятельности федеральным государственным образовательным стандартам (далее – ФГОС).

Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы. Предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам.

Определение вида образовательной организации, таким образом, не входит теперь в задачи государственной аккредитации. В то же время законом и подзаконными актами введен ряд новых статусов вуза – «национальный университет», «федеральный университет», «национальный исследовательский университет», «опорный вуз». В ближайшее время возможно расширение приведенного перечня статусов вузов, при этом установление (подтверждение) статуса из функций аккредитации исключено.

Кроме того, анализ опыта функционирования системы государственной аккредитации показал наличие ряда проблем.

4.1 Отдельные проблемы действующей системы государственной аккредитации

Развернувшееся в последнее время обсуждение системы государственной аккредитации позволяет выделить следующие ее недостатки:

1) Избыточная трудоемкость

Подготовка материалов для прохождения аккредитации требует подготовки неоправданно больших объемов документов – форм представления информации, при этом в основном связанных с условиями организации образовательной деятельности и документальным оформлением формальных условий реализации образовательного процесса.

Подготовка к аккредитации ложится дополнительной нагрузкой на ППС, не связанной с содержательными аспектами преподавательской деятельности. Впрочем, можно отметить относительную полезность этой нагрузки – приведение в порядок учебно-методической документации.

2) Формальность оценки качества подготовки обучающихся

Содержательная оценка образовательного процесса, в том числе оценка качества подготовки студентов и выпускников, не проводится вовсе, либо проводится в малых объемах.

Типичной формулировкой в заключениях по аккредитации является следующее: «Определение качества подготовки обучающихся ... проводилось на основе анализа результатов текущего контроля успеваемости, промежуточной и итоговой аттестации, а также обеспеченности образовательного процесса методической документацией по видам контроля и аттестации, по результатам экспертизы фонда оценочных средств.» – что означает отсутствие объективной

независимой оценки, и, следовательно, отсутствие оснований для сравнительной оценки выпускников образовательных программ разных вузов.

На основании приведенного выше можно сделать вывод, что для успешного прохождения аккредитации основным оказывается «правильное заполнение» отчетных форм в соответствии с требованиями соответствующего ФГОС, независимо от реальной организации учебного процесса.

Не случайно в большинстве вузов для подготовки вуза к аккредитации созданы специализированные структурные подразделения.

3) Вопросы к формированию экспертных комиссий

Состав экспертной группы (комиссии), формируется из созданной Рособрнадзором базы экспертов на основе случайного выбора, но с учетом профильной ориентации экспертов (как декларируется, в целях обеспечения их объективности и независимости). В ряде случаев вызывает сомнения компетентность экспертов и независимость их решений.

Критике подвергается также механизм выбора – частота привлечения экспертов из базы значительно различается.

4) Вопросы правильного учета новых форм организации образовательного процесса

Возникают проблемы аккредитации образовательных программ, использующих технологии электронного и дистанционного обучения, сетевые формы, онлайн-технологии, и иные «нетрадиционные» методы организации образовательного процесса.

5) Проблема оценки «соответствия требованиям ФГОС»

Ключевым понятием ФГОС последних поколений является понятие «компетенции». Соответственно, качество подготовки должно оцениваться на

основании освоения компетенций. Однако существующие методы оценки качества подготовки в основном базируются на предметном (дисциплинарном) контроле.

С появлением новых механизмов сравнительной оценки вузов и образовательных программ (мониторингов и рейтингов) роль государственной аккредитации еще более снизилась – наличие государственной аккредитации не дает вузу существенных преимуществ, а отсутствие – ведет либо к закрытию (реорганизации, поглощению) вуза, либо неактуально (например, для корпоративных вузов).

В частности, в связи с этим, и в соответствии с указанием Президента Российской Федерации от 23.08.2018 г. № Пр-1525, поручением Аппарата Правительства Российской Федерации от 05.09.2018 г. № ТГ-П8-5863 и пунктом 6.5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2018 г. № 2885, распоряжением Рособрнадзора от 12.09.2018 г. № 1350-6 создана «Межведомственная рабочая группа по совершенствованию системы государственной регламентации образовательной деятельности» (далее – Рабочая группа).

Однако поскольку лицензирование в контексте закона является разрешительной процедурой, позволяющей начать образовательную деятельность, деятельность по реализации образовательных программ, и к ней не предъявляется существенных претензий, далее вопросы лицензирования детально не рассматриваются. Основной задачей Рабочей группы, таким образом, является решение проблем государственной аккредитации.

На основании изложенного выше можно сделать вывод о нецелесообразности сохранения существующей системы государственной аккредитации.

Рассмотрим возможные варианты ее преобразования:

- исключения государственной аккредитации из действующей системы регламентации образовательной деятельности, с переносом соответствующих функций в систему федерального государственного контроля качества образования (что потребует внесения изменений в действующее законодательство и функционал Рособнадзора);
- изменения функционала системы государственной аккредитации.

Следует отметить, что функции государственной аккредитации и федерального государственного контроля качества образования частично пересекаются, поскольку, в соответствии с ФЗ-273) [1] под федеральным государственным контролем качества образования понимается деятельность по оценке соответствия образовательной деятельности и подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

Следует отметить, что функции *государственной аккредитации* и *федерального государственного контроля качества образования* частично пересекаются, поскольку, в соответствии с Законом «Об образовании в Российской Федерации» [1]:

«Под *федеральным государственным контролем качества образования* понимается деятельность по оценке соответствия образовательной деятельности

и подготовки обучающихся в организации, осуществляющей образовательную деятельность по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам, требованиям федеральных государственных образовательных стандартов».

«Цель государственной аккредитации образовательной деятельности – подтверждение соответствия образовательной деятельности федеральным государственным образовательным стандартам (далее – ФГОС)».

«Государственная аккредитация образовательной деятельности проводится по результатам аккредитационной экспертизы <...>»

«Предметом аккредитационной экспертизы является определение соответствия содержания и качества подготовки обучающихся федеральным государственным образовательным стандартам <...>».

С учетом изложенного рассмотрим возможные варианты реформирования системы государственной аккредитации.

4.2 Варианты преобразования системы государственной аккредитации

Исключение государственной аккредитации из действующей системы регламентации образовательной деятельности

Возможны два варианта исключения государственной аккредитации:

— жесткий вариант: полное исключение государственной аккредитации вузов из действующей системы регламентации образовательной деятельности с переносом соответствующих функций в систему федерального государственного контроля качества образования. Как отмечалось выше, это потребует внесения изменений в действующее законодательство и функционал Рособрнадзора;

— мягкий вариант: исключение процедуры государственной аккредитации с сохранением за Рособрнадзором функции выдачи вузам свидетельств об государственной аккредитации (в случае отсутствия оснований для лишения, полученных на основании государственного контроля). Для вновь создаваемых вузов потребуется разработать и описать отдельную процедуру. В данном случае объем необходимых изменений, по сравнению с предыдущим вариантом, значительно меньше – и может быть реализован без внесения изменений в законодательство.

Изменение системы государственной аккредитации

Следует отметить, что государственная аккредитация на первом этапе имела основным объектом образовательное учреждение (вуз) в целом, то есть носила институциональный характер. По мере развития системы регламентации и с учетом практики и мирового опыта к моменту введения в действие нового закона об образовании основным объектом аккредитации стали образовательные программы, в связи с чем, в частности, прежнее определение «аккредитационного статуса вуза» потеряло свое значение.

В условиях действующего законодательства новая система аккредитации может быть реализована в одном из следующих вариантов:

Вариант 1. Создание и поддержка сети независимых аккредитационных центров (далее – АЦ).

В этом варианте АЦ могли бы создаваться на базе учебно-методических объединений, объединений работодателей, профессиональных ассоциаций, возможно, на условиях их координации.

При этом на Рособрнадзор возлагается функция сертификации аккредитационных центров, а решение АЦ об аккредитации вуза приводит к автоматическому решению о государственной аккредитации.

В этом варианте требуется решение следующих основных задач:

Задача 1. Определение условий сертификации аккредитационных центров и требований к ним.

Задача 2. Разработка процедуры сертификации и механизмов формирования и сопровождения реестра (или регистра) сертифицированных аккредитационных центров, включая процедуры мониторинга их деятельности, периодического контроля и принятия решений по включению новых центров, вплоть до исключения центра из реестра (регистра) в предусмотренных порядком случаях.

Вариант 2. Государственная аккредитация проводится на основе использования существующих мониторингов и рейтингов (с минимальным сбором дополнительной информации от вузов, либо с исключением такого сбора).

В этом варианте государственная аккредитация остается в компетенции Рособнадзора. Определяются условия, позволяющие принимать автоматическое решение по государственной аккредитации для вузов, имеющих высокие показатели по мониторингам и рейтингам, а также основания для проведения отдельной (специальной) процедуры по экспертизе вузов с низкими показателями.

Вариант 3. Разработка комбинированной модели государственной аккредитации на основе сочетания существующих мониторингов и рейтингов и результатов аккредитации вузов в АЦ.

Вариант 4. Государственная аккредитация (в существующем виде) проводится для ограниченного круга образовательных программ (связанных с национальной безопасностью, критическими технологиями и т.п.), для

остальных образовательных программ используется один из описанных выше вариантов.

4.3 Общая схема типов аккредитации

Приведенная на рисунке 5 схема описывает установленные законом варианты видов (государственная, профессионально-общественная, или общественная) и типов аккредитации. Однако законом не регламентировано взаимодействие аккредитации различных видов и типов – и вместе с этим декларируется, что процедуры государственной аккредитации предполагают рассмотрение и использование результатов общественной аккредитации и (или) профессионально-общественной аккредитации при проведении государственной аккредитации (ст. 96, п. 8 Закона [1]).

Возможные изменения в процедуре государственной аккредитации, обусловленные наличием (и использованием при принятии решения) результатов профессионально-общественной и (или) общественной аккредитации, рассматриваются ниже. Затем рассматривается предлагаемая схема зависимости форм, объемов и степени учета результатов профессионально-общественной и (или) общественной аккредитации при проведении государственной аккредитации от статуса аккредитационного органа (центра аккредитации) и соответствующие изменения в процедуре государственной аккредитации.



Рисунок 5 – Типы аккредитации

Следовательно, вопросы формирования системы аккредитации, регламентации и организации взаимодействия различных видов аккредитации отнесены на уровень подзаконных актов, при этом требуется выбрать вариант реализации общей системы аккредитации, модель взаимодействия подсистем и механизмы реализации выбранной модели.

Напомним, что в российской системе образования в настоящее время основными субъектами управления в законе определены (ст. 10, п. 1 Закона) [1]: «3) федеральные государственные органы и органы государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие государственное управление в сфере образования, и органы местного самоуправления, осуществляющие управление в сфере образования, созданные ими консультативные, совещательные и иные органы», и, далее, «1. В системе

образования в соответствии с законодательством Российской Федерации могут создаваться и действовать осуществляющие обеспечение образовательной деятельности научно-исследовательские организации и проектные организации, конструкторские бюро, учебно-опытные хозяйства, опытные станции, а также *организации, осуществляющие научно-методическое, методическое, ресурсное и информационно-технологическое обеспечение образовательной деятельности и управления системой образования, оценку качества образования*» (ст. 19 п. 1 Закона) [1].

Фактически это означает, что в сфере аккредитации основную роль (в настоящее время) играет система государственной аккредитации. Однако развитие системы образования предполагает расширение участия негосударственных структур в управлении образованием, в формировании политики в сфере образования, и в том числе – за счет использования механизмов аккредитации (профессионально-общественной и общественной). Изложенное выше определяет актуальность решения вопросов формирования и развития механизмов взаимодействия государственной и иных систем аккредитации.

Возможные направления развития модели аккредитации в целях повышения стимулирования образовательной системы к повышению качества образования включают в себя:

- 1) Включение в состав экспертной комиссии следующих категорий экспертов: представители работодателей, студенческих объединений, и научных организаций (РАН и т. п.), по аналогии с международными процедурами.
- 2) Формирование национального рейтинга образовательных программ, при условии выбора показателей, характеризующих качество реализации программ.

3) Возможность формировать и предоставлять образовательным организациям аналитические материалы для стимулирования повышения качества образования.

Для удобства дальнейшего изложения приведем сводный перечень рассматриваемых далее объектов процедуры государственной аккредитации [10]:

— Перечень заявляемых для государственной аккредитации образовательных программ (с указанием уровней образования, укрупненных групп профессий, специальностей и направлений подготовки, форм обучения).

Указанный перечень определяет требования к экспертной группе или привлекаемой для экспертизы экспертной организации.

— Сведения об использовании сетевой формы реализации образовательной программы, а также о реализации образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий.

Указанные сведения требуются для определения специфических условий проведения аккредитационной экспертизы, а также дополнительные требования к экспертной группе или привлекаемой для экспертизы экспертной организации.

— Сведения о реализации образовательных программ, заявленных для государственной аккредитации (по формам, утверждаемым Министерством образования и науки Российской Федерации).

— Отчет о результатах самообследования.

Указанные сведения и отчет требуются для работы экспертной группы или привлекаемой для экспертизы экспертной организации.

— Сведения о наличии (об отсутствии) общественной аккредитации в российских, иностранных и международных организациях и (или) профессионально-общественной аккредитации.

Указанные сведения (и дополнительные материалы, отражающие условия проведения и результаты соответствующей аккредитации, включая сведения о включении аккредитационного центра в перечень «доверенных» с указанием «уровня доверия») необходимы для решения вопроса о формах, объемах и степени учета результатов профессионально-общественной и (или) общественной аккредитации при проведении государственной аккредитации.

— Состав и структура экспертной группы (с учетом специфики реализации образовательных программ, требуемой квалификации экспертов, численности экспертов, наличия результатов профессионально-общественной и (или) общественной аккредитации и решения об использовании этих результатов).

В состав экспертной группы могут входить эксперты следующих квалификаций¹:

¹ В действующей модели государственной аккредитации в состав экспертной группы могут входить только эксперты по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям ФГОС. Использование экспертов иных квалификаций не предусматривается.

- Эксперты по оценке соответствия показателей деятельности образовательного учреждения установленным критериям;
- Эксперты по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников образовательного учреждения по заявленным для государственной аккредитации образовательным программам:
- Эксперты по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников образовательного учреждения по образовательным программам, реализуемым в рамках заявленных к государственной аккредитации УГС;
- Эксперты по оценке соответствия содержания и качества подготовки обучающихся и выпускников образовательного учреждения по образовательным программам, реализуемым в рамках заявленных к государственной аккредитации УГС на основе проведения тестирования.

В соответствии с методикой проведения аккредитационной экспертизы эксперты осуществляют:

- оценку уровня квалификации преподавателей и методики проведения занятий;
- оценку качества реализации аккредитуемых образовательных программ, в том числе результатов освоения обучающимися и выпускниками ОО основной образовательной программы (программ);
- оценку качества выпускных квалификационных работ, обучающихся на предмет их профильности и новизны;
- проверку знаний обучающихся;

- оценку достоверности сведений, предоставленных ОО (в том числе в документах и материалах, размещенных образовательной организацией на официальном сайте);
- оценку соответствия содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов (в отношении каждого уровня образования, укрупненной группы профессий, специальности и направлений подготовки, к которым относятся заявленные для государственной аккредитации образовательные программы).

Руководитель экспертной группы, кроме того, проводит обобщение отчетов экспертов и формирует заключение экспертной группы.

В случае принятия решения об использовании (полностью или частично) результатов профессионально-общественной и (или) общественной аккредитации при государственной аккредитации функционал экспертов и руководителя экспертной группы меняются, следовательно, необходима доработка существующих методических и информационных материалов, направленная на обеспечение эффективной работы экспертной группы.

4.4 Обзор возможных вариантов процедуры аккредитации

Проведенный анализ позволяет выделить основные обобщенные варианты процедуры аккредитации [11]. Рассмотрим их последовательно.

Вариант 1 процедуры аккредитации

Рассмотрим процедуру, основанную на следующих предпосылках:

В1.1 – основной объект аккредитации – образовательное учреждение в целом;

В1.2 – первичное (предварительное) решение о признании определяет предполагаемый статус (например, вид, категорию, и т. п.) образовательного учреждения. Дальнейшая экспертиза направлена на оценку образовательных программ, их спектра, объемов и характера научно-исследовательской деятельности в соответствии с первичным решением. Совокупность частных (по образовательным программам) экспертных заключений и результатов экспертизы, на основании которых принималось первичное решение, анализируется на предмет принятия окончательного решения, а именно:

В1.3 – проводится интеграция информации, характеризующей образовательные программы, с целью формирования интегральных показателей деятельности образовательной организации в целом. При этом интегральные показатели деятельности образовательной организации в целом не используются для оценки отдельных образовательных программ. Экспертиза образовательных программ использует только информацию, полученную на этапе В1.2.

В этом случае процедура формирования решения по государственной аккредитации состоит из следующих шагов:

- 1) Системы критериальных (пороговых) значений показателей деятельности образовательных организаций формируются на основе анализа информации из соответствующих баз данных (информационных источников) отдельно для образовательных организаций одного статуса (каждому статусу соответствует своя система критериев).
- 2) Определяется правило принятия решения о соответствии образовательной организации конкретному статусу (для принятия первичного решения).
- 3) Результаты, полученные на этапах В1.2 и В1.3, образуют совокупность показателей, характеризующих образовательное учреждение

в целом, без детализации по циклам дисциплин и направлениям (специальностям) подготовки кадров.

4) Значения показателей образовательного учреждения сравниваются с критериальными значениями показателей статуса, заявленного образовательным учреждением.

5) На основании результатов сравнения принимается первичное решение о подтверждении (установлении) статуса образовательного учреждения в целом, либо об отказе в подтверждении (установлении) статуса.

6) Если первичное решение отрицательно, то образовательное учреждение получает отказ в государственной аккредитации.

7) При положительном первичном решении рассматривается последовательно каждое направление (специальность) подготовки кадров, при этом:

— значения показателей образовательной программы, полученные на этапе В1.2, сравниваются с критериальными;

— в соответствии с решающим правилом принимается решение о признании (непризнании) образовательной программы аккредитованной;

8) Значения показателей, отражающих структуру образовательных программ и совокупности направлений подготовки (специальностей), (по образовательным программам, признанным аккредитованными), сравниваются с критериальными для заявленного статуса.

9) В соответствии с решающим правилом принимается либо решение о государственной аккредитации образовательного учреждения в целом, либо решение об отказе в государственной аккредитации.

10) В случае принятия решения о государственной аккредитации формируется проект распорядительного документа о государственной аккредитации образовательного учреждения по направлениям (специальностям) подготовки кадров, признанных аккредитованными.

Вариант 2 процедуры аккредитации

Рассмотренная выше процедура аккредитации допускает редукцию до варианта 2:

В2.1—первичным объектом аккредитации является образовательное учреждение в целом;

В2.2—первичное решение определяет статус образовательного учреждения и общее окончательное решение (без принятия частных решений и их учета); аккредитованными при этом признаются все направления и специальности, представленные к аккредитации;

В2.3—показатели образовательного учреждения в целом агрегируются из информации, полученной на этапах 3 и 4; для показателей образовательных программ по направлениям подготовки (специальностям) используется только информация, полученная на этапе 3.

Соответствующая процедура получается из рассмотренной выше исключением шагов 7 и 8.

Вариант 3 процедуры аккредитации

Этот вариант процедуры отличается от предыдущих в первую очередь выбором первичного объекта:

В3.1—первичным объектом аккредитации является образовательная программа по направлению подготовки (специальности);

В3.2—первичное решение (совокупность частных решений о признании (непризнании) аккредитованным каждой образовательной программы) далее становится основой для общего решения; совокупность образовательных программ, признанных аккредитованными, и соответствующих направлений подготовки и специальностей, анализируется на соответствие образовательного учреждения заявленному статусу; общее решение принимается по образовательному учреждению в целом с учетом первичного решения;

В3.3 – для показателей образовательного учреждения в целом используется только информация, полученная на этапе 3; показатели образовательных программ определяются на основе информации, полученной на этапах 2 и 3.

4.5 Модели взаимодействия подсистем системы аккредитации

Выбор одного из приведенных выше вариантов преобразования существующей системы аккредитации должен сопровождаться анализом и обоснованным выбором одной из приведенных далее моделей взаимодействия подсистем аккредитации. Этот выбор определяет общую структуру системы аккредитации и основные задачи, которые должны быть решены для обеспечения эффективного функционирования системы в целом. Рассмотрим эти модели подробнее.

Модель 1: использование результатов профессионально-общественной и общественной аккредитации в целях государственной аккредитации ограничено кругом «сертифицированных аккредитационных центров».

В этом варианте основные задачи включают в себя:

Задача 1.1. Определение условий сертификации аккредитационных центров и требований к ним.

Задача 1.2. Разработка процедуры сертификации и механизмов формирования и сопровождения реестра (или регистра) сертифицированных аккредитационных центров, включая процедуры мониторинга их деятельности, периодического контроля и принятия решений по включению новых центров, изменения статуса существующих центров (в случае принятия решения об использовании нескольких уровней сертификации), вплоть до исключения центра из реестра (регистра) в предусмотренных порядком случаях.

Задача 1.3. Разработка порядка и процедур использования результатов общественной и профессионально-общественной аккредитации при проведении государственной аккредитации и соответствующей регламентирующей документации.

Модель 2: государственная аккредитация не использует результаты общественной и профессионально-общественной аккредитации для ограниченного круга образовательных программ (связанных с национальной безопасностью, критическими технологиями и т. п.), для остальных образовательных программ используется модель 1.

Модель 3: государственная аккредитация базируется на прямом использовании результатов профессионально-общественной аккредитации, при этом подсистемы общественной и профессионально-общественной аккредитации регламентируются и контролируются соответствующими уполномоченные органы исполнительной власти. Результаты общественной аккредитации используются как дополнительные.

В этом варианте основные задачи включают в себя задачи 1.1 и 1.2, а задача 1.3 формулируется следующим образом:

Задача 2.3. Разработка порядка и процедур принятия решений по государственной аккредитации на основе результатов общественной и

профессионально-общественной аккредитации и соответствующей регламентирующей документации.

Модель 4: государственная аккредитация не использует результаты общественной и профессионально-общественной аккредитации для ограниченного круга образовательных программ (связанных с национальной безопасностью, критическими технологиями и т. п.), для остальных образовательных программ используется модель 3.

Модель 5: государственная аккредитация использует результаты общественной и (или) профессионально-общественной аккредитации как дополнительные информационные материалы, влияющие на принятие решений только в особых случаях (т.е. за рамками регулярных процедур).

В условиях этой модели задачи координации деятельности аккредитационных центров, правовое регулирование и методической поддержки их деятельности могут решаться сообществом аккредитационных центров, с минимальным участием в этом федеральных органов управления образованием.

Представляется, что на ближайшую перспективу целесообразно в качестве базовой выбрать модель 2. Кроме того, по мере развития подсистем общественной и профессионально-общественной аккредитации возможен переход от модели 2 к модели 4, и, в дальнейшем, к модели 3.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях действующего законодательства новая система аккредитации может быть реализована в одном из следующих вариантов:

Вариант 1. Создание и поддержка сети независимых аккредитационных центров (далее – АЦ).

В этом варианте АЦ могли бы создаваться на базе учебно-методических объединений, объединений работодателей, профессиональных ассоциаций, возможно, на условиях их координации.

При этом на Рособрнадзор могла бы быть возложена функция сертификации аккредитационных центров, а решение сертифицированного АЦ об аккредитации вуза приводит к автоматическому решению о государственной аккредитации. Для реализации этого варианта потребуется решить следующие основные задачи:

Задача 1. Определение условий сертификации аккредитационных центров и требований к ним.

Задача 2. Разработка процедуры сертификации и механизмов формирования и сопровождения реестра (или регистра) сертифицированных аккредитационных центров, включая процедуры мониторинга их деятельности, периодического контроля и принятия решений по включению новых центров, вплоть до исключения центра из реестра (регистра) в предусмотренных порядком случаях.

Вариант 2. Государственная аккредитация проводится на основе использования существующих мониторингов и рейтингов (с минимальным сбором дополнительной информации от вузов, либо с исключением такого сбора).

В этом варианте государственная аккредитация остается в компетенции Рособрнадзора. Определяются условия, позволяющие принимать автоматическое решение по государственной аккредитации для вузов, имеющих высокие показатели по мониторингам и рейтингам, а также основания для проведения отдельной (специальной) процедуры по экспертизе вузов с низкими показателями.

Вариант 3. Разработка комбинированной модели государственной аккредитации на основе сочетания существующих мониторингов и рейтингов и результатов аккредитации вузов в АЦ.

Вариант 4: Государственная аккредитация (в существующем виде) проводится для ограниченного круга образовательных программ (связанных с национальной безопасностью, критическими технологиями и т.п.), для остальных образовательных программ используется один из описанных выше вариантов.

Формирование и развертывание новой системы аккредитации и обеспечение ее позитивного влияния на развитие системы образования требует решения ряда серьезных задач научно-методического, информационного и организационно-технологического характера.

Вне зависимости от выбора модели переход от существующей системы аккредитации к новой потребует решить комплекс задач, включающий:

- подготовку предложений по доработке нормативно-правового и организационно-технологического обеспечения;

- подготовку комплекта документов, регламентирующих функционирование системы аккредитации;
- доработку существующего и разработку недостающего информационно-программного обеспечения;
- подготовку научно-методических и учебно-методических материалов для переподготовки участников процесса аккредитации;
- проведение обучающих семинаров и сертификации специалистов и экспертов;
- разработку последовательности мероприятий по «мягкому» переходу от существующей системы аккредитации к новой.

Комплекс мероприятий по разработке, апробации и вводу новой системы аккредитации должен включать:

- перечень задач (первоочередных и далее);
- перечень работ по подготовке проектов необходимых документов;
- перечень сопровождающих и обеспечивающих работ;
- программу последовательного перехода от существующей к новой системе аккредитации и механизм оперативного контроля процессов и процедур формирования новой системы аккредитации;
- сетевой план-график («дорожную карту») реализации с указанием необходимого ресурсного обеспечения.

Следует отметить, что при выборе любого варианта на уполномоченные органы исполнительной власти должны быть возложены функции обеспечения взаимодействия субъектов системы аккредитации, правовое регулирование и информационно-методическую поддержку аккредитационных центров.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Федеральный закон от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» / Собрание законодательства Российской Федерации, 31.12.2012 г., № 53 (ч. 1), ст. 7598.

2. Постановление Правительства РФ от 18.11.2013 № 1039 (ред. от 05.10.2018) «О государственной аккредитации образовательной деятельности» (вместе с «Положением о государственной аккредитации образовательной деятельности»), «Собрание законодательства РФ», 25.11.2013, № 47, ст. 6118.

3. Федеральный закон от 13.01.1996 № 12-ФЗ (с изм. от 01.12.2007) «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации "Об образовании"», «Собрание законодательства РФ», 15.01.1996, № 3, ст. 150.

4. Федеральный закон от 22.08.1996 № 125-ФЗ (ред. от 03.12.2011) «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.02.2012), «Собрание законодательства РФ», 26.08.1996, № 35, ст. 4135.

5. Похолков Ю.П., Чучалин А.И., Могильницкий С.Б., Боев Б.А. Обеспечение и оценка качества высшего образования // Высшее образование в России. – 2004. – № 2. – С. 12–27.

6. Подготовка бакалавров в области техники и технологий: реальность и перспективы для России / Ю. П. Похолков, А. И. Чучалин // Бакалавры техники и технологии: подготовка и трудоустройство: труды международного симпозиума, 17–18 июня 2004 г., Москва / Томский политехнический университет; Бакалавры техники и технологии: подготовка и трудоустройство, международный симпозиум; под ред. Ю.П. Похолкова. – Томск: Изд-во ТПУ, 2004. – С. 8–10.

7. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки» / Собрание законодательства Российской Федерации, 07.05.2012 г., № 19 (ч. 1), ст. 7598.

8. Федеральный закон от 27.11.2002 № 156-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «Об объединениях работодателей» / Собрание законодательства Российской Федерации, 02.12.2002, № 48, ст. 4741.

9. Карелина И.Г. Современные модели оценки качества образования в России и за рубежом: аналитический обзор / – Воронеж.: Изд-во Воронежского гос. ун-та, 2006, 181 с., ISBN: 5-9273-1073-7

10. Приказ Минобрнауки России от 18.03.2014 N 193 (ред. от 09.06.2016) «Об утверждении форм заявлений о проведении государственной аккредитации образовательной деятельности, о выдаче временного свидетельства о государственной аккредитации, о переоформлении свидетельства о государственной аккредитации и о выдаче дубликата свидетельства о государственной аккредитации (временного свидетельства о государственной аккредитации)» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.04.2014 N 32162) / «Российская газета», № 112, 21.05.2014.

11. Куклин В.Ж. Системный анализ, моделирование и управление в системе высшего профессионального образования [Текст]: дисс. ... д-ра техн. наук: 05.13.14 / Куклин Владимир Жанович. / Йошкар-Ола, 2000 – 329 с.