

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Беляков С.А., Полушкина Е.А., Гриншкун В.В.

**Анализ особенностей и проблем обеспечения
подготовки кадров в аспирантуре
в Российской Федерации**

Москва 2019

Аннотация. Подготовка кадров высшей квалификации является важнейшим компонентом формирования кадрового потенциала инновационной экономики. Доклад посвящен анализу функционирования национальной системы подготовки научно-педагогических кадров на современном этапе и выявлению противоречия между нарастающей потребностью современного общества и государства в кадрах высшей квалификации не только для науки и высшей школы, но и для высокотехнологичных отраслей экономики, сферы инновационного бизнеса, и сохраняющимся подходом к оценке эффективности аспирантуры.

Беляков С.А. главный научный сотрудник Центр экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Гриншкун В.В. ведущий научный сотрудник, Центр экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Полушкина Е.А. заместитель директора по науке, Центр экономики непрерывного образования ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2018 год

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	4
1 Основные показатели деятельности аспирантуры в Российской Федерации за последние годы	12
2 Особенности финансового обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации.....	19
3 Особенности и проблемы организационного обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации	24
4 Особенности и проблемы организации научного руководства аспирантами	30
5 Особенности и проблемы, связанные со сложившимися подходами к присуждению ученых степеней, значимые для развития аспирантуры.....	35
6 Особенности управленческого обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации.....	46
7 Методологическое обеспечение подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации	54
8 Особенности и проблемы нормативно-правового обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации	64
Заключение	71
Список использованных источников	74

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость обеспечения Российской Федерации кадрами высшей квалификации – творчески мыслящими исследователями, способными существенно повысить эффективность различных сфер деятельности российского общества, тесно связана с вопросами развития программ подготовки аспирантов. Построение моделей и определение перспективных путей развития систем подготовки кадров высшей квалификации требует проведения предварительного аналитического исследования сложившихся организационных, нормативно-правовых, финансовых, методологических и других аспектов функционирования аспирантуры в российских образовательных и научных организациях.

Наблюдаемое в последнее время повышение интереса к системам подготовки аспирантов обусловлено наличием проблем в стремительно возрастающей глобальной конкуренции и развитии рынка труда, а также изменением траектории профессиональной карьеры у многих обладателей тех или иных ученых степеней, полученных как в России, так и за ее пределами. Вот уже несколько лет, как в Российской Федерации аспирантура является третьим уровнем высшего образования, что характеризуется одновременным наличием преимуществ и проблем.

Аспирантура и докторантура всегда рассматривались в качестве вершины системы высшего профессионального образования. На соответствующих ступенях, нацеленных на подготовку ученых и исследователей, аккумулировались смыслы и ценности собственной культуры вузовского образования, базирующейся на интеграции традиций подходов к познанию и проведению научных исследований вместе с реализацией педагогической миссии передачи, сохранения и преумножения культурного наследия. Оставаясь значимой частью академического и университетского сообщества, система подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре, сталкивается с потребностью в пересмотре собственных форм и ориентиров работы, адаптации к новым социальным, культурным, технологическим,

экономическим и другим условиям. В качестве значимого примера подобных факторов можно выделить появление технологий четвертой промышленной революции, о которой много говорится в последнее время. Критерием выделения этой революции можно считать стирание граней в рамках информационного и других видов взаимодействия между физическими, биологическими и техническими системами [1-3].

В числе значимых факторов упомянутых преобразований можно отметить все более существенное вовлечение Российской Федерации в процессы глобализации науки и образования. В качестве примера следует выделить участие России в реализации Болонского процесса, который из политического процесса, нацеленного на повышение мобильности и качества подготовки квалифицированных кадров в странах Евросоюза, превратился в базу для реформ систем профессионального образования в разных странах, к числу которых относится и Россия.

Следует отметить, что реализуемый в настоящее время подход к рассмотрению аспирантуры в качестве еще одной ступени высшего образования лежит в русле Болонского процесса. «Болонские соглашения рассматривают аспирантуру (докторантуру – в терминологии, принятой в системах образования в западных странах) как третью ступень образования, которая также должна строить свою работу на основе его базовых принципов» [4].

Современное российское общество нуждается в дополнительном притоке кадров высшей квалификации, способных на профессиональном уровне заниматься исследованиями и разработками новых технологий. В рамках заседаний рабочих групп по формированию «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период» приведены примеры, что в транспортной отрасли России не хватает более 50% специалистов, реализующих внедрение новых технологий. В отрасли связи не хватает более 50% специалистов, разрабатывающих бизнес-стратегию

развития компании и более 40% специалистов, организующих разработку и реализацию мер по внедрению новых технологий [5].

При этом отмечалось, что требуемого увеличения численности исследователей до 2030 г. при сохранении нынешних условий формирования персонала и подготовки кадров высшей квалификации не предвидится. В настоящее время, в среднем по России, средний возраст исследователей составляет 48 лет, докторов наук – 62 года, кандидатов наук – 52 года. Эффект «старения» кадров будет наиболее ощутим на фоне снижения доли аспирантов, защищающих диссертации.

Доля аспирантов, защитивших диссертацию, относительно общего выпуска аспирантов:

- 1992 г. – 21,1%,
- 2005 г. – 31,7%,
- 2016 г. – 14,4% (по аспирантуре вузов – 14,7%) [5].

Падение доли защит диссертаций выпускниками аспирантуры происходит на фоне некоторого дисбаланса между снижением престижности педагогической, научной и исследовательской деятельности в обществе и ростом спроса на ученые звания и степени, увеличением спектра форм платного обучения по программам аспирантуры, ослаблением качества и снижением доли исследовательского компонента в диссертациях, усилением диспропорций в количестве специалистов, подготавливаемых по разным профессиям.

Необходимо учитывать, что происходящее в последние годы реформирование вузовского образования, в том числе внедрение уровневой модели обучения, укрупнение вузов, создание национальных исследовательских, федеральных и опорных университетов, практически не затрагивает цели, содержание, технологии и формы подготовки научных кадров. С учетом последних преобразований снизился вклад аспирантуры в

выполнение ее традиционной и понятной всем функции – воспроизводство научных и преподавательских кадров высшей квалификации.

Опыт показывает, что современная аспирантура в настоящее время не в состоянии обеспечить адекватное реагирование на запросы экономики страны, находящейся на стадии реструктуризации и инновационного развития. Это связано с тем, что аспирантура, в целом, практически не ориентирована на подготовку научных и исследовательских кадров для приоритетных областей экономики (например, таких проектов, как «Цифровая экономика»), науки, технологий и техники, объединение научной, образовательной и инновационной деятельности, развитие приоритетных современных и новых областей бизнеса.

Актуальной является задача приведения качества и уровня подготовки кадров высшей квалификации в соответствие с потребностями экономического и общественного развития. Речь при этом должна идти о подготовке исследователей, обладающих не только знаниями, но и практическими умениями, способных к технологическим и другим преобразованиям в соответствующих профессиональных областях.

За последнее время изменилась и степень влияния государственного регулирования на процессы подготовки аспирантов и определение стандартов подготовки научных и исследовательских кадров. Соответствующее усиление влияния государства рассматривается как процесс уменьшения свободы научных и образовательных организаций в области подготовки аспирантов. Выбор формата и условий такой подготовки традиционно являлся прерогативой вузов и научных институтов. Подобная тенденция непосредственно связана с осознанием государственного значения рассматриваемого уровня образования в условиях модернизации экономики, технологического, культурного и политического развития общества. Наряду с этим участие России в Болонском процессе и реализация подходов к единообразию систем образования в европейских странах накладывают на страну определенные обязательства, в числе которых и требования к

обеспечению рамочных соглашений в области реализации программ подготовки кадров высшей квалификации.

Можно констатировать наличие тенденции, согласно которой происходит изменение стратегических целей, идеологии и подходов подготовки кадров в рамках программ аспирантуры и PhD-докторантуры. Современный выпускник таких программ для эффективной научной карьеры должен иметь профессиональные знания и умения не только в своей относительно узкой научной области, но и в смежных областях научного знания. Соответствующая подготовка должна носить междисциплинарный характер. Кроме того, аспирант должен овладеть навыками командной работы, принципами и методами передачи современных знаний и умений, подходами к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Современное общество характеризуется усиливающейся профессиональной мобильностью между относительно независимыми ранее сегментами рынка общественного труда. Успешное начало научной деятельности может быть продолжено профессиональным ростом в сфере технологического предпринимательства, менеджмента, консалтинга и других сфер. Как следствие, аспирантское образование и PhD-докторантуры сегодня нацелены не только на воспроизводство кадров для высшей школы и исследовательского сектора, но и на подготовку лидеров для наукоемких отраслей экономики, бизнеса, сферы услуг, политики [6].

Массовая подготовка в аспирантуре в России и по PhD-программам за рубежом снизила эффективность традиционной модели индивидуальной подготовки аспиранта и докторанта его научным руководителем как ведущей формы подготовки будущих исследователей, и в совокупности с усложнением содержания подготовки и повышением степени мобильности студентов сделала актуальными и востребованными так называемые структурированные программы подготовки кадров высшей квалификации, подразумевающие наличие коллективных занятий, учебных и исследовательских проектов. Именно такие тенденции и подходы, связанные с развитием программ

третьего уровня высшего образования, оказались в центре внимания Болонского процесса, в рамках которого были выделены, описаны и распространены лучшие подходы к подготовке PhD-докторантов, наработанные университетами европейских стран, проведен масштабный анализ причин проводимых усовершенствований, предложены общие положения новой модели подготовки кадров высшей квалификации.

Изменения в отечественной системе образования, определенные федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», соответствуют вышеописанным тенденциям и опираются на отмеченные предпосылки. В принятом в 2012 г. законе существовавший ранее уровень «послевузовского профессионального образования» заменен на новый уровень высшего образования, названный «подготовка кадров высшей квалификации» [7].

Таким образом, как и в странах Евросоюза, в Российской Федерации аспирантура рассматривается в качестве третьего уровня высшего образования. Это в полной мере отвечает требованиям Международной стандартной классификации образования.

Следует учитывать, что отечественная система образования и общественное мнение о ней имеют свою специфику. Несмотря на то, что Российская Федерация принимала активное значимое участие в Болонском процессе, являясь одним из авторов предложенных рекомендаций, в российском научном и образовательном сообществе распространено мнение о не свойственности для отечественных систем подготовки студентов и аспирантов многоуровневой системы высшего образования. Известны мнение и аргументы о существенно ином характере российских ученых степеней и званий, а также по целому ряду других аналогичных вопросов.

С опорой на указанные выше особенности и предпосылки рационально нацелить проводимый анализ и последующую разработку инновационной модели подготовки высококвалифицированных специалистов в аспирантуре и предложений по совершенствованию нормативно-правового,

управленческого, финансового и технологического обеспечения подготовки кадров по программам аспирантуры в Российской Федерации на решение нижеследующих проблем и задач. Их перечень определяет, в том числе, и значимые направления аналитической части исследования.

Необходимо развитие механизмов привязки процессов подготовки и защит кандидатских диссертаций к процессу, содержанию, результатам и оценке эффективности обучения по программам аспирантуры вне зависимости от статуса этих программ. С этой задачей тесно связана задача обеспечения и определения степени соответствия между направлениями подготовки аспирантов и научными специальностями диссертационных исследований.

Актуальным является совершенствование процедур приема в аспирантуру с большей опорой на наличие рекомендаций, значимого научного задела и другие факторы.

При определении механизмов реализации программ подготовки аспирантов целесообразно рассмотреть вопросы совершенствования видов и объема учебной нагрузки, порядка прохождения практики и публикации полученных результатов аспирантами, партнерства организаций, реализующих программы подготовки аспирантов, с передовыми научными и исследовательскими организациями. Особое внимание должно быть уделено формированию требований к преподавателям, работающим с аспирантами, поиску, систематизации и использованию эффективных информационных и дистанционных технологий для аспирантуры.

С учетом введенных новшеств в систему подготовки аспирантов необходима выработка механизмов фиксации взаимосвязи и разграничений между исследованиями в рамках выпускных научно-квалификационных работ и диссертационными исследованиями аспирантов (возможность досрочной защиты диссертации, определение условий использования защищаемой диссертации в качестве научно-квалификационной работы, и наоборот, и т. п.).

Обсуждению и конкретизации подлежит возможное использование в отечественной системе образования преимуществ систем подготовки PhD-докторантов, присуждения степени PhD, научных и профессиональных квалификаций в зарубежных вузах.

Связанный с процессами подготовки аспирантов, но при этом самостоятельный интерес представляют новшества, вводимые в процедуры защиты диссертаций и присуждения ученых степеней. Актуальными являются несколько аспектов, в числе которых выявление спектра дополнительных требований, предъявляемых к диссертациям вузами, обладающими правом самостоятельного присуждения ученых степеней, определение возможности использования информационных и дистанционных технологий при проведении защит диссертаций (участие оппонентов, сбор отзывов и т. п.) и другие аспекты.

1 Основные показатели деятельности аспирантуры в Российской Федерации за последние годы

В 2016 г. в России в общей сложности подготовку по программам аспирантуры осуществляло 1359 организаций. Максимальное количество таких организаций – 1575 организаций – пришлось на 2012 г. В последующие годы количество таких организаций сокращалось, что объясняется имевшими место тенденциями к реорганизации и укрупнению вузов и научно-исследовательских организаций. В частности, в 2012 г. функционировало 820 научно-исследовательских организаций, ведущих подготовку аспирантов. К 2016 г. их количество уменьшилось до 733 организаций.

С 2012 г. до 2016 г. количество вузов, ведущих подготовку по программам аспирантуры, сократилось с 740 до 611. Впервые за последние годы общее количество организаций, осуществляющих подготовку аспирантов, сократилось на 0,2% по сравнению с 2000 г., при этом имело место сокращение количества научно-исследовательских организаций на 8%. Вместе с тем, количество вузов, готовящих аспирантов, в 2016 г. по сравнению с 2000 г. увеличилось на 8,1%.

К настоящему времени можно констатировать факт перераспределения организаций, ведущих подготовку по программам аспирантуры, между научно-исследовательскими и образовательными организациями. Следует также учитывать, что, начиная с 2009 г., подготовка аспирантов стала осуществляться и в организациях дополнительного профессионального образования. В частности, как следует из таблицы 1, в 2000 г. подготовка аспирантов проводилась в 797 научно-исследовательских организациях (58,5% от общего количества) и в 565 вузах (41,5% от общего количества), а в 2016 г. на научно-исследовательские организации пришлось 53,9%, на университеты – 45%, на организации системы дополнительного профессионального образования – 1,1%. Этот фактор можно рассматривать в

качестве одной из естественных предпосылок придания аспирантуре большей образовательной направленности.

Таблица 1 – Количество организаций, осуществляющих подготовку по программам аспирантуры (ед.)

Виды организаций	Годы							
	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Все организации	1362	1473	1568	1575	1557	1519	1446	1359
Научно-исследовательские организации	797	833	809	820	818	805	771	733
Организации высшего образования	565	640	748	740	724	698	661	611
Организации дополнительного профессионального образования	–	–	11	15	15	16	14	15

Источник: [8].

Основными показателями, значимыми для анализа и характеризующими функционирование аспирантуры, могут являться численность аспирантов, показатели приема и выпуска из аспирантуры, доля выпускников аспирантуры, защитивших кандидатские диссертации.

Из таблицы 2, отражающей динамику численности аспирантов в организациях разного типа, следует, что с 2000 г. по 2010 г. число аспирантов в стране постоянно росло. Максимального значения этот показатель достиг в 2010 г. и составил более 157 тыс. чел. по сравнению с почти 118 тыс. чел. в 2000 г. В период с 2011 г. по 2016 г. численность аспирантов в стране уменьшилась. В частности, в 2011 г. подготовку по программам аспирантуры прошло около 156 тыс. чел., в 2015 г. – почти 110 тыс. чел., а в 2016 г. – около 98 тыс. чел. По сравнению с 2000 г. этот показатель уменьшился на 16,4%, а по сравнению с предыдущим годом – на 10,5%.

Таблица 2 – Показатели деятельности аспирантуры по типам организаций

Годы	Численность аспирантов (чел.)	Прием в аспирантуру (чел.)	Выпуск из аспирантуры (чел.)	Выпускники аспирантуры, защитившие диссертации	
				абс. (чел.)	в % к выпуску
Всего					
2000	117714	43100	24828	7503	30,2
2010	157437	54558	33763	9611	28,5
2015	109936	31647	25826	4651	18,0
2016	98352	26421	25992	3730	14,4
Научно-исследовательские организации					
2000	17502	6075	3813	873	22,9
2010	16936	5655	4335	729	16,8
2015	11528	3189	2728	313	11,5
2016	10581	2949	2954	331	11,2
Организации высшего образования					
2000	100212	37025	21015	6630	31,5
2010	139908	48748	29268	8854	30,2
2015	97847	28285	22971	4318	18,8
2016	87180	23281	22917	3379	14,7
Организации дополнительного профессионального образования					
2010	593	155	160	28	17,5
2015	561	173	127	20	15,7
2016	591	191	121	20	16,5

Источник: [8].

В России динамика показателей аспирантуры, в целом, в большей степени зависит от степени развития аспирантуры вузов, поскольку в ней проходит подготовку подавляющее большинство аспирантов. На фоне тенденции к общему сокращению числа аспирантов в стране, по отношению к 2000 г., их численность в организациях высшего образования сократилась в 2016 г. на 13%, в научных и исследовательских организациях – на 39,5%, в организациях дополнительного профессионального образования (по сравнению с 2010 г.) сокращение составило 0,3%.

При этом по данным таблицы 2 с 2000 по 2010 гг. в аспирантурах вузов наблюдалось увеличение числа аспирантов (со 100 тыс. чел. до почти 140 тыс. чел.). Такой рост сменился сокращением в период с 2011 по 2016 гг. с минимумом в 2016 г., который составил 87180 аспирантов. В аспирантурах научных и исследовательских организаций максимум численности аспирантов

наблюдался в 2005 г. и составил почти 20 тыс. чел. Начиная с 2006 г., численность таких аспирантов сокращалась, составив в 2016 г. около 10,5 тыс. чел.

На основании указанных данных можно сделать вывод о незначительной роли научных и исследовательских организаций в подготовки кадров высшей квалификации. Об этом говорит и тот факт, что распределение числа обучающихся по программам аспирантуры между вузами, научными и исследовательскими организациями и организациями дополнительного профессионального образования практически не меняется в течение последних семи лет. В 2016 г. доля аспирантов по трем названным типам организаций составила 88,6%, 10,8% и 0,5%, соответственно. Таким образом, при формировании модели развития аспирантуры в Российской Федерации, распространяемой на все виды организаций, в целом, ключевое внимание должно быть уделено программам подготовки аспирантов, реализуемым вузами.

Кроме этого, необходимо учитывать и специфику состава аспирантов. Так, в частности, большинство российских аспирантов – молодые люди в возрасте до 26 лет (включительно). В 2016 г. число таких аспирантов составило немногим более 55 тыс. чел. (55,9% от общего числа аспирантов). При этом наметилась тенденция к увеличению возраста людей, обучающихся по программам аспирантуры. За последние 12 лет доля аспирантов в возрасте до 26 лет снизилась с 75,3% в 2005 г. до 55,9%, имевших место в 2016 г. В то же время, в период 2010-2016 гг. существенно увеличилась доля обучающихся в аспирантуре людей в возрасте от 27 до 29 лет и от 30 до 34 лет. Такое увеличение составило, соответственно, с 12,3% до 18,9% и с 6,8% до 12,2%. Такое перераспределение повлекло за собой рост среднего возраста обучающихся по программам аспирантуры с 26 лет (в 2010 г) до 28 лет (2016 г).

Значимой для реализации программ аспирантуры, ее организации и финансирования является форма обучения. Срок обучения очных аспирантов

(формально – с отрывом от производства, но большинство очных аспирантов не прекращает основной трудовой деятельности) составляет три года, заочных аспирантов (без отрыва от производства) – четыре года. Очная аспирантура предоставляет отсрочку от срочной службы в рядах вооруженных сил мужчинам призывного возраста. Как следует из таблицы 3, за анализируемый период большая часть аспирантов – 72,6% от общего их количества (около 71,4 тыс чел.) обучались в аспирантуре по очной форме обучения. В 2016 г. очно в аспирантуре обучались более 40 тыс мужчин, что составляет 56,5% от общего числа аспирантов, и около 31 тыс женщин, что составляет 43,5% от общего числа аспирантов.

Общеизвестно, что выбор очной или заочной формы подготовки по программам аспирантуры зачастую происходит на основании факторов, непосредственно не связанных с образовательным или исследовательским процессом. На такой выбор, например, может повлиять отмеченная ранее предоставляемая мужчинам отсрочка от службы в вооруженных силах. Из почти 11 тыс. выпускников аспирантуры мужского пола, закончивших обучение в 2016 г, 15,2% защитили кандидатские диссертации. При этом из числа выпускников женского пола в том же году (немногим более 7 тыс. выпускников) 16% завершили обучение защитой кандидатской диссертации.

Таблица 3 – Распределение численности аспирантов по формам обучения (% от общего числа аспирантов)

	Годы							
	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Доля аспирантов, обучавшихся по очной форме обучения	70,7	68,7	65,0	62,3	62,3	65,3	69,5	72,6
Доля аспирантов, обучавшихся по заочной форме обучения	29,3	31,3	35,0	37,7	37,7	34,7	30,5	27,4

Источник: [8].

Реформы, характерные для системы высшего образования в России, проводимые в последнее десятилетие, такие как переструктуризация образовательных и научных организаций, существенно отразились на численности принимаемых и выпускаемых аспирантов. Так, в аспирантуры организаций различного типа в 2016 г. было принято 26,4 тыс. чел., что свидетельствует о снижении по отношению к 2000 г. этого показателя на 38,7%.

Прием в аспирантуру ежегодно возрастал до 2010 г. и достиг в этом году максимума в 54,6 тыс. чел., что на 26,6% больше, чем в 2000 г. Начиная со следующего 2011 г., число принятых на обучение по программам аспирантуры постоянно снижалось.

На такое обучение в научные и исследовательские организации в 2016 г. было принято 11,2% из всех лиц, поступивших в аспирантуру, 88,1% – в аспирантуру организаций высшего образования, и около 0,7% – в аспирантуру организаций дополнительного профессионального образования, что видно из таблицы 2.

76,6% поступивших в 2016 г. аспирантов выбрали для обучения очную форму (около 20 тыс. чел.). Наиболее распространенной такая форма обучения была среди поступавших в аспирантуру непосредственно после окончания специалитета или магистратуры. Из 14,2 тыс. чел., принятых в 2016 г. на обучение по программам аспирантуры сразу после окончания вуза, 84,2% поступили на программы очного обучения.

Значимые данные может предоставить анализ показателя выпуска из аспирантуры. По данным таблицы 2 в 2016 г. общая численность выпускников аспирантуры в России составила почти 26 тыс. чел., что на 4,7% больше соответствующего показателя 2000 г.

Число выпускников аспирантуры, закончивших обучение в срок всегда меньше числа принятых аспирантов. Анализ свидетельствует, что самой значимой причиной для этого является отчисление из аспирантуры по причинам неуспеваемости и другим причинам. Отчисление может быть

вызвано субъективными (незначительная мотивация к поступлению, обучению и исследованиям) и объективными (социальными, личными, экономическими) факторами. Наиболее распространенной объективной причиной досрочного прекращения обучения в аспирантуре является необходимость получения достойной заработной платы в процессе обучения и трудности трудоустройства по полученной профессии, которое могло бы обеспечить достойный уровень дохода и жизни.

В 2016 г. число прекративших обучение в аспирантуре ранее окончания срока обучения составило 13,6 тыс. чел., что в 1,5 раза больше, чем в 2000 г.

2 Особенности финансового обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации

Основу финансового обеспечения подготовки научно-педагогических кадров по программам аспирантуры составляет бюджетное подушевое финансирование организаций, объемы которого, в целом, регулируются выделением и распределением контрольных цифр приема в аспирантуру. Контрольные цифры приема ежегодно определяются Министерством высшего образования и науки России, другими министерствами и ведомствами в соответствии с предложениями подведомственных организаций, осуществляющих подготовку по программам аспирантуры.

Крупными распорядителями бюджетных средств на высшее образование, в том числе и на реализацию программ подготовки кадров в аспирантуре, являются Минобороны России (10,5% финансирования высшего образования), Минсельхоз России (5,3% финансирования), Минздравсоцразвития России (5,3% финансирования), МВД России (4,7% финансирования). Анализ свидетельствует, что эффективность функционирования аспирантуры не связана с объемом выделяемого бюджетного финансирования и видом его источника. Например, доля защищенных выпускниками аспирантуры кандидатских диссертаций в организациях, подведомственных Минобороны России (крупнейшему распорядителю бюджетного финансирования, кроме Минобрнауки России), не превышает 0,5% от общего числа кандидатских диссертаций, защищенных выпускниками аспирантуры.

Принято считать, что при формулировании запросов – предложений на выделение им контрольных цифр приема научные и образовательные организации ориентируются на складывающиеся демографические особенности, перспективы и потребности развития рынка труда и ключевых отраслей развивающейся экономики. При этом, в реальности, чаще всего, итоговые контрольные цифры приема определяются от уже достигнутых

объемов финансирования (либо от количества выпускаемых аспирантов для «компенсации мест в аспирантуре»). Структура приема в аспирантуру по направлениям в большей степени, чем количество бюджетных мест в аспирантуре, зависит от спроса общества и экономики на специалистов отдельных научных направлений.

Вторым источником финансирования программ подготовки аспирантуры являются внебюджетные средства, появляющиеся у образовательных и научных организаций в случае, когда отечественные или зарубежные обучающиеся сами оплачивают свою подготовку в аспирантуре, а также, когда плату за их обучение вносит заинтересованная организация (или организация, вносящая оплату по выделенным отечественным и зарубежным грантам), другое частное лицо.

Платные внебюджетные формы обучения в аспирантуре появились около 20 лет назад и со временем существенно расширились. Обучение научно-педагогических кадров в аспирантуре в пределах выделенных контрольных цифр приема осуществляется за счет средств государственного бюджета России. Прием и подготовка сверх контрольных цифр приема осуществляется образовательными и научными организациями на договорной основе – по договорам об оказании платных образовательных услуг.

Увеличение числа мест для обучения в аспирантуре на внебюджетной основе являлось реакцией на недостаточный уровень финансирования соответствующей ступени системы высшего образования. После того, как у организаций высшего образования, научных и исследовательских организаций, а впоследствии, и организаций дополнительного профессионального образования появилась возможность осуществлять прием и подготовку по программам аспирантуры, у них возникла экономическая заинтересованность в увеличении численности внебюджетных аспирантов.

Стоимость платного обучения в аспирантуре варьируется в зависимости от формы и направления подготовки. Обучение по программам аспирантуры в заочной форме обходится обучающимся на 30–40% дешевле. Как правило,

стоимость обучения в аспирантуре по специальностям, относящимся к гуманитарным, общественным и медицинским наукам, выше, чем аналогичная стоимость подготовки по техническим и естественным наукам.

Научное сообщество неоднозначно воспринимает целесообразность обучения по программам аспирантуры на внебюджетной основе. Аргументацией в пользу этого мнения является то, что расширение внебюджетной формы обучения в аспирантуре ведет к увеличению контингента обучающихся и, как следствие, к снижению требований к будущим научным кадрам. Существуют примеры, когда в некоторых образовательных и научных организациях для внеконкурсного и неконкурентного поступления на программы аспирантуры на внебюджетной основе абитуриенту достаточно пройти собеседование по специальности с будущим научным руководителем вместо полноценных вступительных экзаменов, принимаемых, как правило, разными педагогами.

Судить о внебюджетном финансировании аспирантуры можно, исходя из данных таблицы 4. Так, в частности, число аспирантов, обучавшихся на внебюджетной основе, в 2016 г. составило около 29,7 тыс. чел. Численные данные свидетельствуют о росте популярности обучения в аспирантуре по договорам об оказании платных образовательных услуг. Начиная с 2011 г., число внебюджетных аспирантов вместе с общей численностью аспирантов в России имело тенденцию к снижению. В то же время за длительный период, по сравнению с 2000 г. этот показатель увеличился достаточно существенно – в 2,6 раза. Начиная с 2000 г. и по 2016 г., доля внебюджетных аспирантов в общем числе обучающихся по программам аспирантуры выросла с 9,8% до 30,2%.

Таблица 4 – Доля обучавшихся на внебюджетной основе в общей численности аспирантов (по видам организаций, %)

Виды организаций	Годы							
	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Все организации	9,8	20,0	31,3	27,3	26,6	27,0	28,6	30,2
Научно-исследовательские организации	8,2	10,6	10,9	9,2	8,1	10,7	12,3	14,8
Организации высшего образования	10,1	21,6	33,8	29,3	28,8	28,8	30,5	32,0
Организации дополнительного профессионального образования	–	–	12,0	21,0	18,9	25,7	29,6	36,5

Источник: [8].

По сравнению с научными и исследовательскими организациями вузы в большем объеме практикуют внебюджетные формы подготовки аспирантов. В общем числе внебюджетных аспирантов 94% обучающихся осуществляют свою подготовку в вузах. К 2016 г. доля аспирантов вузов, обучающихся платно, превысила 30%, при этом, для сравнения, в 2000 г. такой показатель был на уровне 10%. Это означает, что финансирование аспирантуры в вузах примерно на треть осуществляется из внебюджетных источников (около трети всех аспирантов обучается по договорам об оказании платных образовательных услуг).

В научных и исследовательских организациях доля обучающихся по программам аспирантуры на внебюджетной основе в общем числе аспирантов варьируется по годам в пределах от 8,2% до 14,8% и не является столь значительной с точки зрения объемов финансирования аспирантуры и контингента аспирантов. Одна из причин этому – то, что сведения об аспирантурах научных организаций менее доступны потенциальным обучающимся, которые, как правило, окончив специалитет или магистратуру, продолжают обучение в аспирантуре того же вуза. Наряду с этим, программы аспирантуры научных и исследовательских организаций чаще связаны с техническими и естественными науками, пользующимися меньшим спросом

у будущих аспирантов по сравнению с общественными и гуманитарными науками (что, как показано выше, отражается и на стоимости обучения по различным направлениям подготовки аспирантов).

На заседании тематической рабочей группы «Научно-техническая и инновационная карьера в Российской Федерации» в рамках разработки «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период» были отмечены факторы и предложения, связанные с финансированием, которые могли бы оказать значимое влияние, в том числе и на развитие систем подготовки кадров в аспирантуре. В числе таких предложений:

- конкурентоспособное материальное обеспечение науки;
- введение «образовательного» налога на производственные предприятия;
- сократить отставание от среднемирового показателя по финансированию науки в расчете на одного исследователя с трех до двух раз к 2020 г.;
- перевести исследовательские организации в автономный статус (с возможной последующей приватизацией части их них);
- изменить должностные оклады ученых, введя категории в зависимости от научных достижений;
- ввести систему эффективного контракта для дифференциации оплаты труда ученых, при которой верхняя граница оплаты труда будет зависеть только от персональной трудоспособности ученого;
- для привлечения молодых научных и исследовательских кадров высшей квалификации, ротации и сохранения кадров повысить пенсии ученым в 3–4 раза, предоставить возможность преподавательской деятельности в вузах, в том числе в рамках руководства аспирантами;
- вовлечение выпускников аспирантуры в науку за счет адресных финансовых мер, таких как социальная поддержка молодой семьи, доступная ипотека, налоговые каникулы, оплаченные стажировки [5].

3 Особенности и проблемы организационного обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации

Одной из значимых организационных особенностей современной системы подготовки аспирантов в России является переход от приема и учета обучающихся в аспирантуре в соответствии с перечнем научных специальностей к приему и учету аспирантов по направлениям подготовки в системе высшего образования, что порождает дополнительную необходимость обсуждения механизма сопоставления образовательной и научной составляющих программ подготовки аспирантов. С 2014 г. аспирантура функционирует в соответствии с Перечнем направлений подготовки кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре [9].

С учетом этого в 2016 г. анализ статистических данных по особенностям подготовки кадров в аспирантуре в разрезе различных научных направлений по номенклатуре вузов возможен только в отношении численности аспирантов старших курсов и выпуска из аспирантуры (в том числе, с защитой кандидатской диссертации). Систематизация по отраслям наук проводится в соответствии с номенклатурой научных специальностей [10].

Наиболее востребованными направлениями аспирантской подготовки являются технические, экономические и медицинские науки. В 2016 г. на долю подготовки по соответствующим научным направлениям пришлось 31,2%, 11,2% и 9,9% от общего числа аспирантов, соответственно. Организационная структура подготовки кадров в аспирантуре научных и исследовательских организаций в России такова, что научные направления такой подготовки в большей степени соответствуют потребностям развития современной экономики. Об этом свидетельствует более высокая доля численности обучающихся в аспирантуре по техническим (около 30%), физико-математическим (около 16%), медицинским (около 13%), биологическим (около 11,8%) и химическим наукам (около 9,3%).

Для организаций высшего профессионального образования имеют место практически аналогичные показатели. Так, около 32% аспирантов вузов обучаются по техническим наукам, по экономическим наукам – около 12% аспирантов, примерно 9% проходят подготовку в области медицины. В системе дополнительного профессионального образования около 53% аспирантов проходят подготовку по педагогическим наукам, а примерно 36% – по медицинским наукам. В 2016 г. соответствующие организации осуществляли подготовку кадров в аспирантуре только по филологическим, сельскохозяйственным, педагогическим и медицинским (включая фармакологию) наукам, а также в области искусствоведения.

Организация системы подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре такова, что в 2016 г. аспиранты первых трех лет обучения в целом, по России, распределялись по направлениям подготовки достаточно неравномерно. Такое распределение, рассматриваемое в соответствии с новым «Перечнем направлений подготовки кадров высшей квалификации по программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре», характеризуется следующими показателями:

- на направлении «Экономика и управление» осуществляется подготовка 12% аспирантов,
- на направлении «Информатика и вычислительная техника» – 7,8% аспирантов,
- на направлении «Клиническая медицина» – 7,5% аспирантов,
- на направлении «Юриспруденция» – 6,3% аспирантов,
- на направлении «Образование и педагогические науки» – 5,8% аспирантов.

Таким образом, имеется определенный перекос в организации работы аспирантуры: подготовка научных кадров в области экономики и управления оказывается наиболее массовой в числе всех направлений подготовки кадров

высшей квалификации в аспирантуре в Российской Федерации, существенно опережая по данному параметру любое другое направление подготовки [8;9].

Структура распределения численности аспирантов по направлениям подготовки в аспирантуре организаций высшего образования в точности соответствует такому распределению в среднем по России. При этом аналогичное распределение числа аспирантов первых трех лет обучения в научных и исследовательских организациях не соответствует показателям такого же распределения по вузам. В этих организациях существенно более наполненными направлениями являются:

- направление «Клиническая медицина» – 16,2% аспирантов,
- направление «Биологические науки» – 10,4% аспирантов,
- направление «Физика и астрономия» – 9,1% аспирантов,
- направление «Науки о земле» – 7,7% аспирантов,
- направление «Экономика и управление» – 5,6% аспирантов.

Наиболее результативным направлением подготовки кадров в аспирантуре в 2016 г, что оценивается по доле выпускников аспирантуры, успешно защитивших кандидатские диссертации (в среднем по России этот параметр в указанном году составлял 14,4%), являлись сельскохозяйственные науки. Более 23,4% выпускников аспирантуры по этом направлению подготовки завершили обучение, защитив кандидатские диссертации. Практически такой же результат – 23,3% характерен для аспирантуры по химическим наукам. Далее следуют филологические науки (около 20% защитившихся аспирантов), физико-математические и медицинские науки (около 19% защитившихся аспирантов), культурология (около 16% защитившихся аспирантов) и географические науки (около 15% защитившихся аспирантов).

Число аспирантов, успешно защитивших кандидатскую диссертацию, по сравнению с 2000 г. сократилось по практически всем направлениям подготовки кадров высшей квалификации. Иная картина характерна только

для направления «Физико-математические науки», в которых на протяжении последних 17 лет численность успешных выпускников аспирантуры остается неизменной, варьируясь от 19% до 23%.

По направлениям педагогические, социологические, медицинские науки и культурология доля защитившихся прикрепленных соискателей кандидатской степени в 2016 г. оказалась достаточно велика и варьировалась в зависимости от научного направления от 43% до 33% от всех защитившихся. При этом для направлений физико-математические, биологические и философские науки доля специалистов, окончивших аспирантуру и защитивших диссертацию в установленное время, оказалась гораздо выше и составила от 63% до 60%. По числу выпускников, окончивших аспирантуру с защитой кандидатской диссертации в период аспирантской подготовки, по числу защит в 2016 г. выделяются сельскохозяйственные, технические, географические и химические науки. Доля таких аспирантов варьируется от 37% до 30%.

Значимым компонентом организационной системы подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре являются правила приема аспирантов. Сегодня прием на подготовку кадров в аспирантуре проходит на основании вступительных испытаний, самостоятельно проводимых организациями. Наличие научного задела у будущего аспиранта учитывается только по формальным признакам (наличие и количество публикаций, дипломов и т. п.) в виде дополнительных баллов, оказывающих незначительное влияние на итоговое решение о зачислении.

Проблемой такой организации приема в аспирантуру является то, что при этом не учитываются степень научной подготовки и качество содержания имеющегося у абитуриента научного задела. С учетом этого нарушается преемственность подготовки кадров руководителями научных исследований магистрантов и аспирантов. При построении модели подготовки кадров в аспирантуре целесообразно предусмотреть дополнительный учет наличия рекомендаций руководителей предшествующих научных исследований,

решений ученых советов подразделений и государственных аттестационных комиссий, выпускавших абитуриента из магистратуры или специалитета, придав таким решениям существенный вес в рамках проводимых конкурсных процедур.

Если говорить об организации собственно обучения в аспирантуре, то, несмотря на наличие в учебных планах подготовки аспирантов нескольких учебных курсов, соответствующих или близких по тематике к содержанию кандидатских экзаменов, кандидатские экзамены сдаются аспирантами отдельно и не являются формой отчетности обучающихся о прохождении указанных дисциплин. В связи с этим экзамены по некоторым дисциплинам аспиранты вынуждены сдавать многократно: в качестве итогового экзамена по курсу и как кандидатский экзамен. Предлагается сделать курсы по тематике кандидатских экзаменов обязательными, оканчивающимися сдачей кандидатских экзаменов, оценки за которые отражаются в приложении к диплому об окончании обучения в аспирантуре.

Как уже отмечалось выше, в настоящее время существуют очная и заочная формы обучения в аспирантуре, отличающиеся сроками обучения и финансовыми затратами на обучение. При этом подавляющее большинство аспирантов очной формы обучения проходит подготовку без отрыва от трудовой деятельности. Это делает неоправданным и нерациональным наличие заочной формы обучения в аспирантуре.

Согласно «Закону об образовании в Российской Федерации» аспирантура нацелена на подготовку научно-педагогических кадров [7]. При разработке модели следует рассмотреть возможность педагогической подготовки всех аспирантов, учитывая потребность к вовлечению научных кадров высшей квалификации в развитие системы образования и привнесение в нее результатов актуальных научных исследований. Целесообразно рассмотреть вопрос об обязательности элементов педагогической подготовки в системе обучения аспирантов.

Анализ показывает, что существуют несколько основных критериев и мер, нацеленных на организацию более эффективной подготовки кадров в аспирантуре. Чаще других в литературе в этой связи упоминаются:

- динамика хода научного исследования аспиранта;
- эффективность деятельности научного руководителя;
- оригинальность, новизна и качество получаемых аспирантом результатов;
- новаторская специфика создаваемой кандидатской диссертации;
- показатели трудоустройства выпускников аспирантуры и их работы по полученной специальности.

Из основных факторов успешности организации системы подготовки аспирантов существенными являются два аспекта, которые многие авторы рассматривают в качестве ключевых составляющих описываемого уровня образования. Это – создание деятельностной среды, располагающей к личностному росту и академическому совершенствованию обучающегося, и эффективное научное руководство аспирантом.

Можно сделать вывод, что эффективная организация в рамках системы подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре и проведения соответствующих научных исследований должна основываться на развитых преимуществах коммуникаций между педагогами, аспирантами, научными руководителями и привлеченными исследователями в рамках самых разных форм совместной деятельности в условиях реализации формального и неформального учебного плана. Реализуемые подходы к участию в научных исследованиях за пределами организации, осуществляющими подготовку аспирантов, объединение с предприятиями и научными институтами, дает возможность экстернализировать совокупность компонентов, составляющих уникальную научную компетентность, характерную для научной школы научной или образовательной организации или ее отдельных научных лабораторий.

4 Особенности и проблемы организации научного руководства аспирантами

Значения организационных и управленческих параметров деятельности аспирантуры в области подготовки научных кадров высшей квалификации во многом зависят от эффективности научного руководства аспирантами. Во многих вузах западноевропейских и англо-саксонских стран аспиранту (соискателю степени PhD) необходимо выполнить научное исследование под руководством одного или двух преподавателей из числа постоянного кадрового состава вуза. В России аспирантом, как правило, руководит один научный руководитель. Такие педагоги не только руководят и поддерживают аспиранта в его научной деятельности, но и играют важную роль в определении качества итоговой научной работы и диссертации.

Успешность системы подготовки кадров в аспирантуре во многом определяется эффективностью деятельности научных руководителей, которые обязаны выделить обучающимся время для консультаций, предоставить поддержку и опору на личный опыт, а также способствовать развитию исследовательских установок и умений. Наряду с этим, руководитель должен обеспечить написание диссертации и (или) НКР требуемого уровня.

Несмотря на то, что частота и количество встреч аспирантов с руководителями имеют существенное значение, первостепенную определяющую роль играет качество этих встреч. Исследования показали, что коммуникация и межличностные отношения между аспирантом и руководителем имеют существенное значение для успешности диссертационного исследования. Так, например, показано, что хорошие деловые межличностные отношения между руководителями и аспирантами являются ключевым фактором прогресса в проведении исследований аспирантами и удовлетворенности аспирантов в образовательном процессе, в целом.

Социально-психологические аспекты эффективного руководства обусловлены наличием чувства компетентности, социально-ролевой эффективности и доверия у аспирантов. По мнению многих аспирантов, основными положительными качествами научных руководителей наряду с другими качествами являются доверие к обучающемуся, надежность, поощрение инициативы, эмоциональная поддержка, владение информацией, а также готовность делиться опытом, знаниями и умениями. Педагоги и ученые, осуществляющие научное руководство, должны обладать достаточными навыками слушания, быть способными обеспечить постоянную обратную связь и поддержку, поощрять обсуждения и научные дискуссии, быть увлеченными и энергичными, демонстрировать понимание и чуткое отношение к аспиранту.

Можно выделить несколько проблем, связанных с осуществлением деятельности научными руководителями аспирантов. Определенную проблему может вызывать несоответствие роли руководителя как источника информации и поддержки аспиранта и обязанности руководителя гарантировать качество подготовки НКР и кандидатской диссертации. В литературе эта ситуация связывается с двойственной ролью руководителя как наставника и контролера.

Исследования свидетельствуют, что эффективность подготовки в аспирантуре, написания НКР и проведения научного диссертационного исследования определяется тем, насколько комплементарным окажется взаимодействие аспиранта и его научного руководителя. Существенно, чтобы научный руководитель не только выполнял функции советника и научного консультанта, но и обеспечил обучающемуся в аспирантуре возможность ощущать уверенность в собственных силах и необходимую эмоциональную поддержку.

Для решения таких задач целесообразно, чтобы ученые и педагоги, привлекаемые для научного руководства аспирантами и их диссертационными исследованиями, обладали базовыми психологическими и педагогическими

знаниями и умениями и могли рефлексивно с точки зрения педагогической целесообразности и эффективности оценивать те способы коммуникации, которые такие руководители применяют в работе с обучающимися в аспирантуре. Повышение компетентности научных руководителей в области педагогики и психологии при построении модели развития аспирантуры необходимо рассматривать как значимый фактор привлечения талантливой молодежи в науку, совершенствования аспирантуры и научных школ образовательных и научных организаций.

Цель деятельности научного руководителя заключается в том, чтобы направить исследовательскую работу аспиранта в нужное научное русло, оказать помощь при написании НКР и кандидатской диссертации, выполнении других видов деятельности, обязательных для обучающегося в аспирантуре. Научные руководители и аспиранты совместно определяют тему исследования, формируют временной и содержательный планы работы, обсуждают материалы, необходимые для написания диссертации.

Качество совместной работы аспиранта с его научным руководителем во многом определяет дальнейшую судьбу выпускника аспирантуры. Очень часто они не теряют связь и в процессе последующей трудовой деятельности выпускника. В этой связи существенным оказывается численное соотношение аспирантов и научных руководителей в научных и образовательных организациях. В 2016 г. на одного научного руководителя в научных и исследовательских организациях в России, в среднем, приходилось 1,5 аспиранта в то время, как в организациях высшего образования – 2,2 аспиранта, а в организациях дополнительного профессионального образования – 2 аспиранта.

В 2016 г. в России руководство аспирантами осуществляли 46,9 тыс. чел., из которых 40,2 тыс. чел. имели ученое звание, что составляет 85,5% от общего числа научных руководителей. При этом 48,5% научных руководителей обладали ученым званием профессора, 34,6% – ученым

званием доцента, 2,5% руководителей являлись членами-корреспондентами или действительными членами государственных научных академий.

Таким образом существует много примеров, когда кандидаты наук эффективно и успешно руководят подготовкой кандидатских диссертаций. В настоящее время руководство научно-исследовательской работой аспирантов разрешается кандидатом наук только в виде исключения. Для этого необходимо соответствующее решение руководства образовательных и научных организаций, критерии принятия которого четко не определены. При этом возможны ситуации, когда числа работающих в вузе или научной организации докторов наук оказывается недостаточно для обеспечения руководства всеми аспирантами. Целесообразно при разработке новой модели управления аспирантурой предусмотреть разрешение руководства исследовательской работой аспирантов кандидатам наук, имеющим ученое звание, при соблюдении определенных условий (наличие стажа в должности доцента, успешного руководства квалификационными работами магистров, публикаций по специальности и т. п.).

С учетом вышеописанного в новой модели подготовки высококвалифицированных специалистов в аспирантуре в Российской Федерации целесообразно предусмотреть ответы на несколько вопросов, вытекающих из настоящего анализа.

В новой модели управления аспирантурой необходимо отразить степень целесообразности включения в процедуры конкурсного отбора в аспирантуру учета наличия документов о качестве имеющегося у абитуриента научного задела (содержательных рекомендаций или ходатайств руководителя, государственной аттестационной комиссии, ученого совета подразделения вуза на основании рассмотрения выпускной квалификационной работы магистранта или специалиста) при сохранении возможности участия в конкурсном отборе без наличия указанных документов.

Необходимо так же отразить в новой модели управления аспирантурой ответы на вопросы, касающиеся регламентации сдачи и необходимости

кандидатских экзаменов. Необходимо ли рассматривать кандидатский экзамен одновременно в качестве итоговой аттестации по окончании обучения соответствующей дисциплине при условии ее обязательного включения в учебный план подготовки аспирантов и соблюдения всех требований к работе комиссии по приему такого экзамена? Целесообразно ли отменить в отношении лиц, оканчивающих обучение в аспирантуре, выдачу удостоверения о сдаче кандидатских экзаменов при условии включения оценки о сдаче таких экзаменов во вкладыш к диплому об окончании аспирантуры?

В модели целесообразно предусмотреть отмену необходимости дополнительных разрешений для руководства аспирантами в отношении кандидатов наук, имеющих учёное звание. При этом модель должна содержать требования к кандидатам наук для разрешения им руководства научной деятельностью аспирантов.

Отдельный раздел модели должен описать необходимость и особенности педагогической подготовки будущих кадров высшей квалификации в аспирантуре. Следует ли вводить элементы педагогической подготовки для всех аспирантов (учебные курсы педагогики, психологии, методики обучения, педагогическая практика и т.п.)? Если введение педагогической подготовки необходимо для аспирантов вне зависимости от отрасли наук и специальности, можно ли приравнивать образование, полученное в аспирантуре, к педагогическому образованию?

Новая модель управления аспирантурой должна дать ответ на вопрос целесообразно ли сохранение заочной (более продолжительной) формы подготовки аспирантов, учитывая, что в реальности подавляющее большинство аспирантов очной формы обучения обладают возможностью заниматься трудовой деятельностью параллельно с обучением в аспирантуре.

5 Особенности и проблемы, связанные со сложившимися подходами к присуждению ученых степеней, значимые для развития аспирантуры

До последнего времени показателем эффективности деятельности аспирантуры было принято считать удельный вес выпускников, защитивших диссертации, в общем числе выпускников аспирантуры. В настоящее время в связи с появлением НКР аспирантов и возможности учета защиты именно этого вида работ при оценке эффективности аспирантуры показатель защиты кандидатских диссертаций и отошел на второй план. Выше обсуждалась возможность рассмотрения этого показателя в качестве основного критерия оценки эффективности деятельности аспирантуры, что следует учитывать при разработке модели. В 2000 г. такой показатель был равен 30,2% и вырос к 2005 г. до 31,7%. С 2010 г. доля защищенных выпускниками аспирантуры диссертаций снижается, составив в 2015 г. 18%, и 14,4%. Согласно таблице 5 в 2016 г. параметр снизился до минимального за все годы значения в 14,4%.

Как правило, учитывается срок, в который после окончания аспирантуры выпускник защитил диссертацию. В 2016 г. в требуемый срок защитили кандидатские диссертации 2,9 тыс. чел., в числе которых 2,6 тыс. чел. (около 89%) окончили аспирантуру образовательных организаций высшего образования. Изменения доли выпускников программ аспирантуры, защитивших кандидатские диссертации в рамках срока обучения в аспирантуре неравномерна по годам. Увеличение этого показателя, имевшее место с 2000 г. по 2005 г., сменилось на его снижение, начиная с 2006 г. По сравнению с 2000 г. этот показатель в 2016 г. снизился в 2,6 раза.

Таблица 5 – Доля выпускников аспирантуры, защитивших диссертацию, в выпуске из аспирантуры (по видам организаций, %)

Виды организаций	Годы							
	2000	2005	2010	2012	2013	2014	2015	2016
Все организации	30,2	31,7	28,5	26,2	25,9	18,4	18,0	14,4
Научно-исследовательские организации	22,9	21,0	16,8	16,0	17,1	11,9	11,5	11,2
Организации высшего образования	31,5	33,5	30,3	27,5	26,9	19,2	18,8	14,7
Организации дополнительного профессионального образования	—	—	17,5	34,1	21,8	20,8	15,7	16,5

Источник: [8]

Необходимо учитывать, что защита кандидатских диссертаций обучающимися и выпускниками аспирантуры составляет только часть от общей численности защищенных диссертаций, так как они защищаются также исследователями, прикрепленными для написания кандидатской диссертации (соискателями), аспирантами, прошедшими обучение по программам аспирантуры до рассматриваемого года, и аспирантами, защитившими кандидатскую диссертацию существенно после выпуска из аспирантуры.

На основании данных таблиц 6 и 7 можно сделать вывод о том, что в диссертационных советах научных, исследовательских и образовательных организаций в 2016 г. было защищено около 10,5 тыс. диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, в том числе в научных исследовательских организациях было защищено более 2 тыс. диссертаций, в организациях высшего образования – около 8,4 тыс. диссертаций, в организациях дополнительного профессионального образования – 56 диссертаций.

В общем числе защит кандидатских диссертаций на обучающихся по программам аспирантуры и защитивших диссертацию в рамках срока обучения, пришлось 27,7%, на прошедших подготовку в аспирантуре до рассматриваемого года и защитивших диссертацию после окончания обучения

в аспирантуре – 49,4%. При этом на соискателей ученых степеней, не являющихся аспирантами, пришлось 22,8% всех защищенных кандидатских диссертаций.

Таблица 6 – Количество диссертационных советов, действовавших на конец года, (ед.)

Виды организаций	Годы			
	2010	2014	2015	2016
Все организации	3421	2386	2349	2227
Научно-исследовательские организации	814	611	622	608
Организации высшего образования	2596	1764	1719	1611
Организации дополнительного профессионального образования	11	11	8	8

Источник: [8]

Таблица 7 – Число организаций, на базе которых функционировали действующие диссертационные советы (ед.)

Виды организаций	Годы			
	2010	2014	2015	2016
Все организации	1333	853	859	800
Научно-исследовательские организации	658	461	466	446
Организации высшего образования	664	387	389	350
Организации дополнительного профессионального образования	11	5	4	4

Источник: [8]

В разных видах рассматриваемых организаций структура исследователей, защитивших диссертации, значительно различается. В высших учебных заведениях доля защитивших кандидатскую диссертацию в рамках срока подготовки в аспирантуре существенно выше и составляет около 31%. В научных исследовательских организациях доля соискателей, прикрепленных для написания кандидатской диссертации, выше (около 27%), а также существенна доля исследователей (58%), прошедших обучение в аспирантуре ранее рассматриваемого года, и выпускников аспирантуры, защитивших кандидатскую диссертацию после окончания срока обучения.

Только лишь 15% аспирантов таких организаций защитили свои диссертации в пределах срока прохождения аспирантской подготовки.

Доля соискателей, защитивших диссертации, среди исследователей, прикрепленных для написания кандидатской диссертации в организациях дополнительного профессионального образования значительно выше, чем в научных и исследовательских организациях и составляет более 37%. Для этого вида образовательных организаций доля исследователей, окончивших аспирантуру до 2016 г. составила почти 43%, в то время, как доля исследователей, защитивших кандидатскую диссертацию в рамках сроков освоения программ аспирантуры оказалась близкой к 20%.

Наряду с присуждением вышеотмеченных научных степеней необходимо учитывать, что расширение международного сотрудничества в сфере образования приводит к увеличению в России числа научных кадров, обладающих степенью PhD, присужденной в зарубежном или российском вузе. До настоящего времени не решен вопрос об установлении соответствия степени PhD принятым в России градациям ученых степеней, отраслей наук и научных специальностей. При этом многие формальные требования к присуждению отечественной ученой степени кандидата наук (и даже защите НКР аспирантами) превышают требования к присуждению степени PhD в большинстве зарубежных стран (наличие сданных кандидатских экзаменов, фиксированного количества публикаций в определенных журналах, автореферата, ведущей организации, требований к качественному и количественному составу диссертационного совета и других). Необходимо принятие решений по признанию в России степени PhD, например, как отдельной ученой степени, стоящей в иерархии ученых степеней перед ученой степенью кандидата наук. Кроме того, необходима выработка положений, соотносящих подготовку PhD-диссертации с процессами подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации по программам аспирантуры.

Для совершенствования системы подготовки аспирантов значимыми являются и возможные изменения, которые могли бы быть сделаны в рамках

совершенствования деятельности диссертационных советов, поскольку на защиту диссертаций в таких советах во-многом нацелена аспирантская подготовка.

Так, в частности, необходимо учитывать, что в деятельность диссертационных советов все больше проникают средства информационных и телекоммуникационных технологий. Практически вся документация диссертационного совета сейчас ведется в электронном виде в специальной единой системе, курируемой ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. При этом все, без исключения, документы по-прежнему предоставляются и хранятся, в том числе, и в бумажном виде. Это приводит к удвоению объемов работ, выполняемых учеными и техническими секретарями диссертационных советов, работающими, как правило, на общественных началах, порождает дополнительные объективные возможности для формальных нарушений, не влияющих на качество рассмотрения диссертаций. Целесообразно предложить постепенный переход от хранения и учета бумажных документов к работе с их электронными аналогами, принимая во внимание возможность введения и использования механизма электронных подписей и заверений. Целесообразно введение электронного документооборота между организациями и учеными в рамках подготовки и сбора отзывов.

Телекоммуникационные технологии предоставляют существенные возможности для проведения заседаний диссертационного совета, расширяя круг специалистов, участвующих в публичном рассмотрении диссертаций, без снижения объективности рассмотрения. Требование обязательного очного присутствия официальных оппонентов на защите могло бы быть изменено с учетом их присутствия в режиме реального времени с использованием видеосвязи, что уменьшило бы организационную и финансовую нагрузку на организации, на базе которых функционирует диссертационный совет, и в которых работают оппоненты.

В отношении подавляющего большинства диссертаций, в том числе и подготовленных сегодняшними или вчерашними аспирантами, рассматриваемых диссертационными советами, но не приводящих к присуждению искомым ученых степеней, отрицательные решения выносятся на этапе рассмотрения в ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. Случаи отрицательных решений диссертационных советов по итогам рассмотрения диссертаций очень редки. Во многом, это объясняется и подробной отчетностью диссертационного совета перед ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации (полный комплект предоставляемых документов, включая основанное заключение по результатам отрицательного голосования). При этом ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации не проводит содержательной экспертизы таких диссертаций. Большая степень доверия диссертационному совету в части отсутствия необходимости предоставления полного пакета документов в случае отрицательного решения положительно повлияла бы на объективность рассмотрения диссертаций на уровне диссертационных советов.

Деятельность российских журналов, рекомендованных ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации, в которых в обязательном порядке публикуется большое количество результатов исследований аспирантов, регулируется российским законодательством, что гарантирует, например, не взимание платы с аспирантов за необходимые для защиты публикации. Такое требование не может быть, в целом, соблюдено в отношении зарубежных и отечественных изданий, входящих в зарубежные наукометрические базы данных. В подавляющем большинстве случаев публикации в таких изданиях являются достаточно дорогостоящими, в том числе и для обучающихся в аспирантуре. Российское законодательство не может регулировать условия включения изданий в такие базы и правила взимания ими платы за публикации.

Финансирование подобных изданий не всегда способствует развитию отечественной науки и системы подготовки кадров в аспирантуре.

В связи с этими и другими фактами дискуссионными остаются вопросы о необходимости наличия у выпускников аспирантуры, соискателей ученых степеней, членов диссертационных советов, экспертов экспертного совета ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации публикаций в подобных изданиях, а также о степени отражения такими публикациями реальных актуальности, новизны и значимости проведенных исследований.

Существенную трудность и относительный формализм при заполнении порождает имеющаяся обязательная форма заключения диссертационного совета. Повышению прозрачности, понятности и корректности заключения могло бы способствовать варьирование формы для заполнения в зависимости от уровня диссертации (на соискание ученой степени кандидата наук или доктора наук) и отрасли наук (с отражением специфики исследований в рамках отрасли).

Определенные вопросы вызывает принцип формирования состава экспертных советов ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. В настоящее время экспертные советы формируются из числа заранее выявленных кандидатов в члены экспертного совета, к которым предъявляются требования, связанные с наличием ученой степени доктора наук и научных публикаций по отрасли наук. При этом не учитывается наличие опыта руководства аспирантами, всеми видами диссертационных исследований и опыта экспертной деятельности в сфере оценки научных исследований. Это влечет за собой возможность наличия у руководителя диссертационного исследования и членов диссертационного совета большей научной репутации, опыта научной деятельности и подготовки диссертантов, опыта экспертной деятельности, чем у эксперта экспертного совета, принимающего ключевое решение по итогам рассмотрения диссертации.

Для устранения указанного перекоса возможно формулирование предложений о вводе ряда дополнительных обязательных требований для кандидатов в эксперты экспертных советов ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации, связанных с авторитетом в научном сообществе, опытом руководства исследовательскими работами и опытом экспертной деятельности (руководство определённым количеством защищённых и утвержденных диссертаций на соискание ученой степени доктора наук, опыт работы в диссертационном совете, опыт руководства аспирантами, абсолютное количество цитирований публикаций и др.).

С учетом вышеописанного можно определить основные вопросы, факторы и предложения, которые должны быть конкретизированы при разработке модели подготовки научных кадров в аспирантуре.

Для развития аспирантуры существенно, перспективно ли сохранение в России единой государственной системы присуждения учёных степеней, основанной на функционировании ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации и выдаче государственных дипломов единого образца. Целесообразно ли расширение перечня организаций, обладающих правом самостоятельного открытия диссертационных советов и присуждения ученых степеней с выдачей дипломов о наличии ученой степени собственного образца. Очевидно, что от видов решения этих вопросов будет зависеть и специфика функционирования аспирантуры при таких организациях и нацеленность проводимых аспирантами исследований на требования, выдвигаемые соответствующими диссертационными советами. Так, в частности, диссертационные советы, созданные внутренними приказами в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова, уже сейчас дополнительно требуют от соискателей ученых степеней наличия публикаций, индексируемых в международных базах научного цитирования, таких как Scopus и Web of Science.

При построении модели целесообразно отразить аспекты признания в России степени PhD. Если такое признание необходимо закрепить на законодательном уровне, то признавать ее в качестве отдельной ученой степени или приравнивать ее к существующим в России ученым степеням? Если степень PhD следует признавать в качестве отдельной ученой степени, то каково ее место в системе ученых степеней «кандидат наук, доктор наук»? В случае приравнивания степени PhD к существующим в России ученым степеням, то к какой ученой степени ее целесообразно приравнивать?

Отдельные аспекты, связанные с процедурами защиты диссертаций и присуждения ученых степеней, могут оказаться значимыми для развития систем аспирантуры и найти свое место в разрабатываемой модели развития подготовки кадров аспирантуре. В частности, при помощи модели может быть решен давно назревший вопрос о допустимости отсутствия на защитах кандидатских и докторских диссертаций более одного официального оппонента при условии своевременного предоставления отзывов и участия официальных оппонентов в заседании диссертационного совета в режиме реального времени посредством телекоммуникационной видеосвязи, что фиксируется в стенограмме и видеозаписи, отражающих ход заседания диссертационного совета.

Анализ развития телекоммуникационных технологий позволяет рассмотреть и вопрос о целесообразности отказа от обязательного предоставления и хранения диссертационным советом подлинников части документов в бумажном виде (отзывы на автореферат, письма уведомления и согласия оппонентов и т. п.) при условии получения и хранения электронных версий документов, использования электронных подписей и заверений.

Как уже отмечалось, в настоящее время большинство отрицательных заключений по диссертациям выносится на уровне ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. Во многом, это обусловлено наличием большой отчетной документации диссертационного совета в случае принятия отрицательного решения. Возможно ли отказаться

от предоставления диссертационным советом в ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации полного комплекта документов по диссертации, включая заключение диссертационного совета, в случае принятия диссертационным советом отрицательного решения по диссертации?

Новая модель управления в отношении аспирантов и соискателей ученых степеней может дать ответы на вопросы, связанные с видами необходимых публикаций. Нужно ли требовать от соискателей ученых степеней кандидата и доктора наук наличие публикаций в изданиях, входящих в международные наукометрические базы данных? Нужно ли выдвигать аналогичное требование в отношении членов диссертационных советов и членов экспертных советов ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации?

Говоря о документации, оформляемой по итогам заседания диссертационного совета, необходимо рассмотрение вопроса о разработке разных по форме заключений диссертационных советов по диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук, а также разных по форме заключений диссертационных советов по диссертациям на соискание ученой степени в зависимости от отраслей наук или групп отраслей наук (гуманитарные, технические, медицинские и другие). Возможно, аналогичные или сокращенные заключения могли бы быть отражены в модели в отношении НКР обучающихся по программам подготовки в аспирантуре.

И, наконец, своего разрешения требуют вопросы, имеющие косвенное отношение к работе аспирантуры, но влияющие на подходы к порядку присуждения ученых степеней, касающиеся формирования состава экспертных советов ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации. Необходимо ли экспертам и кандидатам в эксперты экспертных советов обладать опытом экспертной работы в сфере оценки эффективности научных исследований, в частности, опытом предшествующей

работы в составе диссертационных советов? Если да, то в течение какого времени? Аналогичный вопрос может быть поставлен и в отношении необходимости обладания экспертами и кандидатами в эксперты экспертных советов ВАК при Министерстве высшего образования и науки Российской Федерации опытом руководства кандидатскими диссертациями и консультирования докторских диссертаций, по которым присуждены соответствующие ученые степени.

6 Особенности управленческого обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации

Управленческое обеспечение подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре должно обеспечивать адаптацию соответствующих систем подготовки к изменяющимся запросам экономики и общества. Существенное влияние на подходы к управлению, структуру и содержание подготовки кадров высшей квалификации оказывают такие направления общественного развития, как превращение высшего образования из элитарного в массовый социальный институт, его глобализация, а также имеющие место технологические революции и переход к экономике знаний от индустриальной экономики.

Проникновение современных методов в управление системами подготовки аспирантов, во многом, связано с внедрением практик независимого рынка в подходы к управлению образовательными организациями. Подобные рыночные отношения проявляются в том, что приоритеты развития образовательных организаций, включая вузы, все чаще связываются с необходимостью роста сугубо экономических показателей. Это влечет за собой необходимость повышения эффективности работы образовательных организаций, в том числе и системы подготовки кадров в аспирантуре, с целью снижения нерациональных затрат и издержек, бюджетирования проектов и расходов, внедрения новых подходов к управлению образованием, формирования и развития «центров превосходства», в рамках которых интегрируются средства и технологии, дающие возможность усилить преимущества образовательной организации на конкурентном рынке.

Рыночные подходы к управлению способствуют тому, что большинство вузов стремится позиционировать себя на рынке, явно выделяя свои отличительные черты от других образовательных организаций и фиксируя такие черты при формировании узнаваемых индивидуальных брэндов. Анализ

свидетельствует о своеобразном естественном выделении сегментов на рынке высшего образования: происходит группировка организаций системы профессионального образования на три основных вида, а именно, исследовательские вузы, вузы, осуществляющие подготовку по массовым профессиям, организации среднего профессионального образования.

Ежегодно растет количество вузов, ориентирующихся на ценности предпринимательства. Такие вузы, а вместе с ними и системы подготовки аспирантов, приобретают характер образовательных корпораций. Этому существенно способствует ориентация вузовского образования на корпоративный сектор. В настоящее время все чаще можно слышать термин Educational Entrepreneurship (рус. – *образовательное предпринимательство*), который описывает процессы коммерциализации деятельности вузов и их ориентацию на производство и внедрение инноваций.

Подобные тенденции оказывают существенное влияние на подходы к управлению вузами и их системами подготовки аспирантов. В числе большого количества уже разработанных теоретических моделей, сформированных с учетом внешних и внутренних по отношению к системе образования социальных и экономических факторов, можно выделить подходы к трактовке вуза как корпорации (Д. Ритцер), бюрократической организации (М. Вебер), предпринимательской организации (Б. Кларк), сетевого (адаптивного) вуза (Б. Спорн), технополиса (Ф. Параделла).

При разработке модели развития системы подготовки кадров в аспирантуре следует учитывать наличие большого количества моделей, отражающих управленческую организационную среду вуза при помощи матричной или вертикальной структуры, управленческой бюрократии или коллегиального сообщества, а также их различных сочетаний (У. Бергквист, Д. Болдридж.) Любая из подобных моделей содержит специфическую политическую позицию, особое мировоззрение, отражает преобладание одних ценностей и норм над другими [4].

Существующее управленческое обеспечение системы подготовки аспирантов базируется на нескольких основных документах. Статья 2 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования (далее – ФГОС ВО) по соответствующим направлениям подготовки регламентируют, что организация и содержание образовательного процесса при реализации программ подготовки аспирантов определяются календарным учебным графиком, учебным планом, рабочими программами модулей и (или) дисциплин, другими источниками, позволяющими обеспечить требуемую эффективность подготовки аспирантов. К этому же перечню материалов относятся программы педагогических, производственных и научных практик, программы научной и исследовательской работы, методические и измерительные материалы [7].

Целостность управления освоением программ подготовки кадров в аспирантуре обеспечивают программные документы междисциплинарного, интегрирующего и сквозного характера. Календарный график и учебный план задают трудоемкость, список, содержательную последовательность и временное распределение по этапам обучения отдельных модулей и (или) дисциплин, научной и исследовательской работы, разных видов практики, иных типов учебной работы, а также формы промежуточной и итоговой государственной аттестации аспирантов.

Входящая в состав подобной документации матрица компетенций задает структурные и логические связки между содержанием отдельных модулей и (или) дисциплин, разных видов практик, научной и исследовательской работы, включенных в программу подготовки кадров в аспирантуре, и компетенций, рассматриваемых в качестве планируемых результатов освоения обучающимися программы подготовки в аспирантуре.

Научная, производственная и педагогическая практики аспирантов полностью включаются в вариативную часть программы подготовки в аспирантуре. Все эти виды практики направлены на освоение опыта научно-

профессиональной деятельности, приобретение профессиональных исследовательских умений и навыков. Важно подчеркнуть, что для всех аспирантов педагогическая практика является обязательной, и возможность получения аспирантами педагогического образования может быть представлена в формируемой модели подготовки кадров аспирантуре. Предусмотрено два основных способа организации всех видов практики: стационарная и выездная практики.

Значимой частью программы подготовки кадров в аспирантуре, направленной на проведение исследований, является научно-исследовательская деятельность аспиранта. Соответствующая работа обучающихся в аспирантуре должна отвечать критериям, задаваемым для диссертации на соискание ученой степени кандидата наук и НКР аспиранта.

Руководство общим содержанием программы подготовки кадров в аспирантуре в рамках заданного научного направления осуществляется научно-педагогическим работником научной или образовательной организации, осуществляющим свою трудовую деятельность на штатной основе. Такой работник должен иметь ученую степень, осуществлять собственные авторские научные, творческие и (или) исследовательские проекты или участвовать в реализации подобных проектов по соответствующему научному направлению. Руководитель программы аспирантуры должен иметь ежегодные публикации, отражающие результаты вышеотмеченных научных исследовательских и творческих работ, в ведущих рецензируемых зарубежных и отечественных научных изданиях. Кроме того, он должен ежегодно осуществлять практическую апробацию результатов проводимых научных исследований на внутрироссийских и международных конференциях, семинарах и других общественных мероприятиях.

Оценка качества освоения обучающимися программ подготовки кадров в аспирантуре в соответствии с законом «Об образовании в Российской Федерации» включает текущий контроль успеваемости аспирантов, их промежуточную и итоговую государственную аттестацию и не содержит

критерия оценки, основанного на фактах защиты аспирантами диссертации на соискание ученой степени кандидата наук [7].

Выбор конкретных процедур и форм всех видов контроля и промежуточной аттестации знаний, умений и навыков аспирантов остается на усмотрение научной или образовательной организации, осуществляющей подготовку аспирантов. Для эффективного управления такие формы фиксируются соответствующими локальными и нормативными актами. С целью реализации процедур аттестации аспирантов на соответствие их персональных достижений требованиям различных разделов программ подготовки в аспирантуре в организациях формируется специальный фонд оценочных средств для осуществления промежуточной аттестации и процедур текущего контроля успеваемости. Такой фонд позволяет оценить степень освоения программ аспирантуры и принять правильные последующие управленческие решения.

В рамках государственной итоговой аттестации аспирант должен сдать государственный экзамен и защитить НКР, созданную на базе ранее проведенной научной исследовательской работы. НКР аспиранта должна соответствовать требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. При этом указанные требования к объему, содержанию и компонентной структуре НКР и государственной итоговой аттестации, в целом, фиксируются в локальных нормативных актах научной или образовательной организации. Подобная итоговая аттестация для выпускника программы аспирантуры является обязательной и осуществляется по окончании освоения образовательной программы подготовки в аспирантуре в полном объеме.

С учетом вышеописанных существующих подходов к организации подготовки аспирантов в научных и образовательных организациях, а также на основании предложений, высказанных на заседании тематической рабочей группы по разработке стратегии научно-технологического развития России, можно сформулировать несколько предложений управленческого характера

для учета в последующем изменении модели управления подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации в аспирантуре. В числе таких предложений:

- необходимость определения приоритетных направлений науки, в том числе и для развития программ подготовки кадров для этих направлений в аспирантуре на непрерывной основе, начиная со школы;
- обеспечение амбициозности решаемых задач и проводимых исследований, вовлеченности и заинтересованности в научных проектах как аспирантов, так и их научных руководителей;
- базирование фундаментальных научных исследований в вузах, в том числе и в аспирантурах университетов;
- определение форм интеграции университетов и их систем подготовки аспирантов с подразделениями Российской академии наук;
- реализация систем наставничества, подготовки наставников и тьюторов;
- формирование сообщества национальных и международных экспертов, привлечение таких экспертов к реализации и развитию систем подготовки аспирантов;
- привлечение к преподаванию и научным исследованиям в аспирантуре отраслевых экспертов;
- частичный перевод учебного процесса при подготовке аспирантов на дистанционную форму;
- совершенствование системы разделения нагрузки при подготовке аспирантов между младшим и старшим профессорско-преподавательским составом;
- становление в России общегосударственной системы регулируемой ротации научных кадров, введение барьерного возраста;
- увеличение соотношения численности исследователей и численности занятых в экономике путем увеличения численности

исследователей, в том числе и за счет принятия управленческих решений по развитию программ подготовки аспирантов;

- отбор лучших обучающихся по программам аспирантуры для будущей академической или преподавательской работы, в том числе и в других научных и образовательных организациях;
- введение и развитие в рамках реализации программ аспирантуры основных и дополнительных образовательных программ, модулей и дисциплин по коммерциализации научных достижений;
- ограничение использования параметров публикационной активности в качестве критерия эффективности деятельности научных кадров и подготовки аспирантов, поскольку это отвлекает от качества и эффективности содержания проводимых исследований;
- возложение функции внедрения результатов проведенных научных исследований в системе взаимодействия аспирантуры, вузов, исследовательских организаций и производственных компаний на компании [5].

Определенные управленческие решения могли бы сыграть положительную роль в области повышения международного статуса системы подготовки научных кадров в аспирантуре в России, а именно:

- привлечение зарубежных инвесторов к финансированию исследований, в которых задействованы аспиранты;
- проведение международного экспертного опроса для определения приоритетности научных направлений, в том числе и для подготовки аспирантов;
- стимулирование экспорта наукоемкой продукции для создания спроса на научно-педагогические кадры высшей квалификации, которые в отсутствие спроса могут уезжать в другие страны;

- отказ от централизованного регулирования привлечения иностранных преподавателей, в том числе и для работы по программам аспирантуры;
- предоставление вузам возможности использовать по своему усмотрению доходы от международной деятельности, освободив их от налогов в случае траты на иностранных преподавателей для подготовки аспирантов;
- работа с русскоязычной диаспорой ближнего и дальнего зарубежья в рамках развития программ подготовки кадров в аспирантуре;
- разработка и осуществление мероприятий, направленных на опровержение заблуждений об идеальных условиях для ученых в зарубежных странах и пропаганду перспективности научной деятельности в России [5].

7 Методологическое обеспечение подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации

Методология подготовки кадров в аспирантуре определяется соответствующей образовательной программой, которая конкретизирует цели обучения, возможные результаты, содержание подготовки, формы, технологии и условия подготовки, оценку эффективности обучения аспирантов по разным направлениям и профилям.

На сегодняшний день образовательная программа содержит в себе описание компетентностно-профессиональной модели выпускника аспирантуры, календарный график и учебный план, рабочие программы отдельных дисциплин и (или) модулей, рекомендации методического характера, требуемые для осуществления самостоятельной учебной деятельности аспирантов, фонды оценочных средств для текущего контроля, разных видов аттестации студентов и другие средства, нацеленные на обеспечение качества подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации. В образовательную программу включаются программы и материалы, необходимые для проведения учебной, производственной и научной практик.

Главной целью реализации подобных методических программ и материалов является выработка у аспирантов личностных качеств педагога-исследователя, а также общепрофессиональных, общекультурных и профессиональных компетенций в четком соответствии с критериями, задаваемыми ФГОС по соответствующему направлению подготовки.

Основными методологическими целями реализации программ подготовки кадров в аспирантуре являются:

- выработка навыков и умений самостоятельно осуществлять научную, исследовательскую и педагогическую деятельность;

- расширение научно-исследовательского творческого потенциала аспиранта и его умений формулировать научно новые идеи, выдвигать гипотезы и осуществлять их проверку;
- формирование знаний, умений и навыков в области научной деятельности в отечественной и международной научной среде с возможностью научного и профессионального общения на разных языках;
- выработка знаний и умений по применению средств информатизации в рамках проведения научных исследований.

Согласно ФГОС человек, завершивший освоение программ аспирантуры, должен обладать нижеследующими универсальными компетенциями:

- способностью к критической оценке и анализу новых научных достижений, формулированию научно новых идей в рамках решения практических и исследовательских задач, в том числе в междисциплинарных областях;
- готовностью принимать участие в деятельности отечественных и международных научных исследовательских коллективов по решению научно-образовательных и научных задач;
- способностью проектировать и реализовывать комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на базе системного целостного научного мировоззрения с применением знаний и умений в области применения средств информационных и телекоммуникационных технологий;
- способностью осуществлять планирование и решение задач личного профессионального становления и развития;
- готовностью применять новые актуальные технологии научного общения на русском и других языках.

Общепрофессиональными компетенциями, которыми должны обладать выпускники программ подготовки кадров в аспирантуре, являются:

- способность осуществлять самостоятельную научную, педагогическую и исследовательскую деятельность в заданной профессиональной области с применением новых актуальных методов исследования и технологий информатизации;
- готовность к педагогической деятельности по образовательным программам системы высшего образования.

Методологической особенностью реализации программ подготовки кадров в аспирантуре в России является то, что профессиональные компетенции, которыми должны обладать выпускники аспирантуры, образовательные и научные организации, реализующие программы аспирантуры, определяют самостоятельно в соответствии с научной направленностью программы и научной специальностью, по которой присуждается ученая степень.

Пример профессиональных компетенций в области научной и исследовательской деятельности:

- готовность самостоятельно осуществлять научный поиск, продуцировать новые научные знания;
- способность использовать в реальных практических ситуациях комплекс методов и технологий работы с электронными информационными носителями и ресурсами;
- способность формулировать новые научные идеи, выдвигать и проверять новые научные гипотезы.

Говоря о методологических основах системы подготовки аспирантов, можно отметить, что переход на структурированные образовательные программы аспирантуры рассматривается как необходимое условие увеличения эффективности подготовки исследовательских кадров. Такие

программы должны базироваться на адаптивных внутривузовских, межвузовских или межгосударственных структурах. Их роль вполне могут играть имеющиеся и поддерживаемые во многих российских университетах научные школы, формируемые в соответствии с проблемно-дисциплинарным подходом.

Профессиональная подготовка аспиранта происходит в научной школе через неформальное и формальное общение с научным руководителем и другими учеными, входящими в научную школу. Такая методологическая база для научно-исследовательской подготовки аспиранта расширяется за счет хорошо спланированной персональной образовательной программы, организованной и реализуемой в рамках развития научной школы.

При подобном подходе аспиранты, готовящиеся к профессиональной преподавательской или научно-исследовательской деятельности и развитию карьеры в области наукоемких экономики и производства, как правило, получают или могут получать образование по следующим более мелким направлениям:

- 1 Приобретение знаний по выбранной научной дисциплине, а также в смежных научных областях, способности комплексно анализировать объекты, события и явления, а также креативных навыков (профессиональная подготовка на углубленном уровне);
- 2 Формирование навыков управления научными проектами и знаниями особенностей их финансирования, знаний в области этических и профессиональных стандартов исследовательской и научной работы (подготовка в области менеджмента сферы научных исследований);
- 3 Выработка умений и навыков по планированию и организации персональных научных исследований, управлению в сфере науки, планированию собственной карьеры (формирование персональной эффективности);
- 4 Приобретение коммуникативных компетенций и навыков коллективной работы.

При формировании новой модели управления аспирантурой и развивая существующую систему подготовки кадров в аспирантуре, целесообразно совершенствовать ее главные методологические аспекты: сочетание подготовки основной и обязательной для всех аспирантов диссертационной исследовательской работы (НКР или кандидатской диссертации), осуществляемой в рамках научной школы, с углубленным междисциплинарным или дисциплинарным обучением, реализуемым в форме отдельных курсов, спецкурсов и семинаров и реализацией образовательных модулей, направленных на выработку компетенций, значимых для желаемой профессиональной карьеры.

В настоящее время ведущие российские вузы, обладающие существенным исследовательским потенциалом, активно внедряют так называемые инновационные программы подготовки аспирантов. Так, в частности, в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» реализуется проект «Аспирантура полного дня», в рамках которого происходит отбор лучших выпускников программ магистратуры, для руководства которыми привлекаются со-руководители из числа ведущих зарубежных ученых. Таким аспирантам выделяются повышенные стипендии, они участвуют в научных и исследовательских проектах вуза. В целом, это влечет за собой, в том числе и существенное развитие образовательной подготовки аспирантов, расширение их академической мобильности. Аналогичные подходы к реализации программ подготовки аспирантов имеются в ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» и ФГБОУ ВО «Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники» [11;12].

Анализируя разные подходы к выстраиванию методологии и структуры образовательной подготовки аспирантов в российских образовательных и научных организациях, можно сделать обобщение о том, что методологию, нацеленную на формирование универсальных компетенций выпускников

программ аспирантуры, следует представлять в виде трех групп учебных дисциплин.

Первая группа дисциплин ориентирована на формирование исследовательских навыков. К ней могут быть отнесены дисциплины с условными (обобщенными) названиями:

- управление исследованиями, организация и планирование научной деятельности,
- финансирование науки на конкурсной основе, технологии подготовки и подачи заявок на получение научных грантов,
- оценка эффективности научной деятельности, наукометрия,
- электронные базы и коллекции научных публикаций, сетевые научные электронные ресурсы,
- основы разработки научных текстов, выступлений и презентаций,
- технологии подготовки кандидатских диссертаций,
- образовательное и научное право, история науки в России.

Вторая группа дисциплин ориентирована на формирование знаний и умений в области коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности. К ней могут быть отнесены дисциплины с условными (обобщенными) названиями:

- коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности,
- особенности инновационной деятельности,
- эккаунтинг,
- моделирование бизнес-процессов с использованием современных средств информатизации,
- основы предпринимательства в инновационном и исследовательском секторе экономики.

Третья группа дисциплин ориентирована на личностное развитие аспиранта. К ней могут быть отнесены дисциплины с условными (обобщенными) названиями:

- современные педагогические технологии, совершенствование персональной эффективности,
- основы эффективного руководства и лидерства,
- специфика формирования критического мышления,
- психологические основы творчества в научной, исследовательской и педагогической сферах,
- риторика, основы профессионального общения, работа в научном коллективе.

Методология подготовки научно-педагогических кадров высшей квалификации может затрагивать и пропедевтический по отношению к аспирантуре этап – этап подготовки исследовательских работ в магистратуре. Соответствующую работу магистранта (магистерскую диссертацию) можно рассматривать в качестве начального этапа работы над последующей кандидатской диссертацией или НКР аспиранта. Этот фактор вполне может найти отражение при построении модели развития программ подготовки кадров в аспирантуре.

В связи с этим становится актуальной и проблема поиска подходов к интеграции и обеспечению преемственности программ подготовки магистров и аспирантов. Рассмотрение особенностей образовательной программы подготовки кадров в магистратуре показывает, что действующий ФГОС предоставляет возможность в рамках реализации программ магистратуры параллельно проводить обучение будущих аспирантов и подготовку профессиональных кадров для последующей сугубо практической деятельности. В этом случае можно использовать возможность представления университетом разных профилей для подготовки магистров. В рамках такого подхода становится возможной построенная специальным образом

дополнительная подготовка магистрантов, планирующих дальнейшую научную или исследовательскую деятельность с последующим продолжением обучения в аспирантуре.

Более того, можно ориентироваться на возможность изучения курсов для сдачи кандидатских экзаменов, таких как иностранный язык и (или) история и философия науки в рамках реализации программ подготовки магистров. Это могло бы положительно отразиться на результативности деятельности аспирантуры, повышения числа аспирантов, в требуемый срок защищающих кандидатские диссертации. Как отмечает И. А. Гусева, современное российское образовательное законодательство предоставляет такое право организациям, осуществляющим подготовку магистрантов [13].

Подготовка к сдаче кандидатских экзаменов и их сдача (кроме экзамена по специальности) на этапе обучения в магистратуре даст возможность аспирантам уделить повышенное внимание научной и исследовательской деятельности, освоить дополнительные компетенции, которые могут им пригодиться в профессиональной научной и педагогической работе после завершения обучения в аспирантуре. Н. Демина считает, что такая идея является полноценным компонентом плана действий по совершенствованию подходов к подготовке и аттестации научных кадров в России [14].

Значимым фактором интеграции научно-исследовательской подготовки магистров и подготовки по программам аспирантуры можно считать содержательную преемственность научного и педагогического творчества обучающихся. В идеале исследовательская работа, подготовленная студентом при обучении в магистратуре, а также выполненные на этом этапе научные публикации должны стать существенным заделом для последующей исследовательской работы при освоении образовательных программ в аспирантуре, а также при написании НКР и кандидатской диссертации аспиранта. Для этого необходимо, чтобы при обучении в магистратуре, равно как и при обучении в аспирантуре студент проводил исследования по стыкующимся тематикам в рамках функционирования одной целостной

научной школы, по возможности работая с одним и тем же научным руководителем.

Это дает дополнительный аргумент в пользу формирования и поддержки в российских научных и образовательных организациях научных или исследовательских школ, о которых говорилось ранее. Такие школы могут лежать в основе реализации новых организационных моделей совершенствования программ подготовки аспирантов. Как правило, научные и исследовательские школы формируются в рамках ключевых для образовательной или научной организации исследовательских направлений, в том числе и для обеспечения максимальной взаимосвязи будущих и профессиональных ученых.

В этом направлении Россия может опираться на опыт европейских стран, в которых более половины всех вузов обладают научными или исследовательскими школами, задействованными при подготовке PhD-докторантов. Рассмотрение опыта ведущих мировых вузов дает возможность сделать вывод о том, что наличие научных и исследовательских школ можно считать важным фактором решения проблем в области обеспечения науки, экономики, высокотехнологичного производства и общества научно-педагогическими кадрами высшей квалификации. Благодаря подобным школам при вузах, научных и исследовательских организациях появляется возможность обеспечить финансовую поддержку подготовки аспирантов, более четко определить профессиональные требования к эффективности и процессу подготовки по программам аспирантуры, поднять кандидатские диссертации на более высокий научный уровень, развить подходы к управлению качеством проведения научных исследований.

Включение в новую модель подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре идеологии формирования научных исследовательских школ в научных и образовательных организациях может привести к желаемому появлению дополнительных форм взаимодействия и кооперации между институтами, факультетами, лабораториями, кафедрами и центрами. Этому

могли бы способствовать реализации вариативных учебных планов, формулирование тем и разделов диссертационных исследований с учетом специфики коллективного выполнения крупных научных грантов.

При таком подходе каждый обучающийся частично или на весь период обучения в аспирантуре официально включается в состав исследовательского коллектива (научной школы) и соответствующего подразделения организации для проведения финансируемых научных исследований. Темы НКР и кандидатских диссертаций аспирантов в этом случае будут максимально актуальными и близкими к тематике финансируемых научных исследований, поскольку аспиранты будут являться соисполнителями грантовых работ. После успешного завершения подготовки по программам аспирантуры в рамках функционирования научной школы выпускники могут получить право на дальнейшую трудовую деятельность в научной или образовательной организации в качестве штатного работника.

8 Особенности и проблемы нормативно-правового обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации

Как уже отмечалось, нормативно-правовую основу для реализации современных программ подготовки кадров высшей квалификации в аспирантуре определяет действующий Федеральный закон от 29.12.2012 №273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [7] (далее – Закон).

Статья 60 Закона определяет, в том числе и документы об образовании, распространяемые на лиц, проходящих обучение по программам аспирантуры.

В статье сказано, что «документ об образовании и о квалификации, выдаваемый лицам, успешно прошедшим государственную итоговую аттестацию, подтверждает получение профессионального образования следующих уровня и квалификации по профессии, специальности или направлению подготовки, относящимся к соответствующему уровню профессионального образования:

– высшее образование – подготовка кадров высшей квалификации, осуществляемая по результатам освоения программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре... (подтверждается дипломом об окончании... аспирантуры...)». Важно отметить, что аспирантура согласно этой части Закона готовит научно-педагогические кадры.

В этой статье, в частности, определяется необходимость подготовки и защиты аспирантом научно-квалификационной работы (далее – НКР). Отмечается, что соответствующая защита НКР в виде диссертационной работы в диссертационном совете на соискание ученой степени кандидата наук приводит к присуждению ученой степени кандидата наук по соответствующей специальности научных работников, что подтверждается выдачей диплома кандидата наук. При этом существующие подходы к проверке текстов НКР и текстов диссертаций на соискание ученых степеней на неправомерные заимствования не предусматривают возможности повторной защиты текста НКР в виде кандидатской диссертации.

Статья 69 Закона, задающая основы и правила для реализации программ высшего образования, содержит следующие фрагменты, касающиеся подготовки по программам аспирантуры.

«Высшее образование нацелено на обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации».

Эта статья определяет требования, согласно которым лица, имеющие высшее образование, но обладающие лишь степенью бакалавра, не могут поступать и обучаться на программах аспирантуры. В Законе сказано, что «к освоению программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре... допускаются лица, имеющие образование не ниже высшего образования (специалитет или магистратура)...».

Закон определяет правила приема в аспирантуру. «Прием на обучение по ... программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ... осуществляется по результатам вступительных испытаний, проводимых образовательной организацией самостоятельно».

«Поступающие на обучение по образовательным программам высшего образования вправе представить сведения о своих индивидуальных достижениях, результаты которых учитываются этими образовательными организациями при приеме в соответствии с порядком, установленным в соответствии с частью 8 статьи 55 настоящего Федерального закона». Следует отметить, что к таким достижениям Закон в явном виде не относит имеющийся научный задел, степень имеющейся подготовки в области проведения научных исследований, положительные рекомендации, выданные по итогам защит предыдущих выпускных работ.

В этой же статье Закона содержится пункт, имеющий существенное значение с точки зрения возможностей приема на бюджетную форму обучения

в аспирантуре (что невозможно в случае получения второго и последующего высшего образования). «Обучение по следующим образовательным программам высшего образования является получением второго или последующего высшего образования: ...по программам подготовки научно-педагогических кадров – лицами, имеющими диплом об окончании аспирантуры (адъюнктуры) или диплом кандидата наук». Таким образом, обучающийся в аспирантуре, защитивший кандидатскую диссертацию до окончания обучения, которому ученая степень кандидата наук присуждена в период обучения в аспирантуре (с выдачей диплома кандидата наук), попадает под действие этого положения и считается человеком, получающим второе или последующее высшее образование (невозможность продолжения обучения на бюджетной основе) [7].

Существующие положения, касающиеся подготовки аспирантов в организациях всех типов, порождают несколько проблем и противоречий. В настоящее время аспирантура является третьей ступенью высшего образования, нацелена на подготовку научно-педагогических кадров, формально не связана с фактом защиты выпускниками диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Как следствие, у аспирантов отсутствует мотив к получению диплома об освоении программы аспирантуры, такой диплом не является востребованным работодателями, которым достаточно диплома бакалавра или магистра для решения о принятии на работу.

Для лиц, имеющих степень кандидата наук, обучение в аспирантуре считается вторым или последующим высшим образованием соответствующего уровня, что влечет за собой невозможность обучения или продолжения обучения на бюджетной основе в случае защиты диссертации.

Показатель «Доля выпускников аспирантуры, в определенный срок защитивших кандидатские диссертации» не применяется для оценки эффективности подготовки кадров в аспирантуре. Средства, выделяемые на подготовку аспирантов в вузах, научных и исследовательских организациях, а

также в организациях дополнительного профессионального образования в полной мере не могут способствовать росту числа научных кадров высшей квалификации, обладающих учеными степенями.

НКР аспирантов – их выпускная работа – формально не связана с последующей диссертационной работой и не может быть включена в ее состав, поскольку отсутствует нормативно подтвержденный учет этого фактора при проверке диссертационных работ на заимствования.

Возможный подход к решению этих проблем при построении новой модели подготовки кадров высшей квалификации – введение обязательности окончания аспирантуры и получения соответствующего документа о высшем образовании для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук с одновременной отменой требования наличия удостоверения о сданных кандидатских экзаменах, поскольку фактически сдача этих и других экзаменов включена в требования к окончанию аспирантуры. НКР аспиранта при соответствии требованиям может быть представлена (с доработкой или без нее) для защиты в диссертационном совете в качестве кандидатской диссертации.

В случае такой разработки и реализации модели, в частности, решается проблема нацеленности и обоснованности аспирантуры как ступени образования, способствующей необходимому росту числа научных кадров, снижается возможность защиты диссертаций лицами, не имеющими отношения к области исследований, аспирант не может защитить диссертацию до окончания аспирантуры и быть отчисленным из бюджетной формы обучения в аспирантуре в связи с присуждением ученой степени. Целесообразно не вводить требование защиты диссертации аспирантом в определённый срок после окончания аспирантуры или задавать этот срок относительно небольшим.

Во многих странах защита диссертаций на соискание степени PhD невозможна без окончания двух- или трехлетней PhD-докторантуры (причем именно по специальности защищаемой диссертации). В настоящее время

соискатель ученой степени, написавший диссертацию, для ее защиты обязан иметь образование не ниже специалитета или магистратуры. Возможно, что этот уровень следует повысить до уровня аспирантуры, отразив это в качестве одного из варианта ее развития в разрабатываемой модели при условии совершенствования и актуализации содержания, методов и средств подготовки аспирантов. Институт соискательства может быть заменен возможностью сокращенного обучения в аспирантуре и/или экстерната (аналогично сокращенному обучению по программам бакалавриата лиц, окончивших образовательные организации среднего профессионального образования).

С учетом анализа сложившихся нормативно-правовых условий функционирования аспирантуры в России можно сформулировать несколько вопросов, на которые должна дать ответ новая модель управления подготовки кадров высшей квалификации.

Необходим ответ на ключевой вопрос, следует ли рассматривать аспирантуру, в том числе, и как ступень высшего образования, в рамках которой осуществляется подготовка научных кадров высшей квалификации. Целесообразно ли при этом ввести обязательное требование наличия диплома об освоении программ аспирантуры с одновременной отменой требования о предоставлении удостоверения о сдаче кандидатских экзаменов для защиты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук.

Новая модель аспирантуры должна определять необходимость наличия или отсутствия требования соответствия направления подготовки аспиранта отрасли наук защищаемой диссертации (в случае обязательности наличия диплома об окончании аспирантуры у соискателя ученой степени кандидата наук). Аналогично необходимо определить целесообразность ввода более узкого (по сравнению с предыдущим) требования соответствия специальности (профиля подготовки в аспирантуре) научной специальности, по которой защищается диссертация.

Модель должна отразить ключевые показатели, которые могут лечь в основу оценки деятельности аспирантуры. Необходимо определить целесообразность использования доли выпускников аспирантуры, защитивших по окончании аспирантуры кандидатскую диссертацию, в общем числе выпускников аспирантуры в качестве одного из показателей эффективности подготовки кадров в аспирантуре. Если такая целесообразность существует, следует ли вводить ограничения на период времени для учета диссертаций, защищенных выпускниками аспирантуры, и какой должен быть этот период времени.

Новая модель должна определить возможность и условия подготовки в аспирантуре по сокращенным программам, а также возможность и условия освоения программ аспирантуры в форме экстерната.

Необходима фиксация ответов на вопросы, связанные с возможностью обучения на бюджетной основе лиц, имеющих различные документы об образовании и наличии ученой степени. В случае, если обучение в аспирантуре не должно быть формально связано с защитой кандидатских диссертаций (связно с обязательной защитой НКР), целесообразно снять ограничения на обучение по программам аспирантуры на бюджетной основе в отношении лиц, имеющих ученую степень кандидата наук, но не обучавшихся ранее в аспирантуре. Следует предусмотреть возможность продолжения обучения в аспирантуре на бюджетной основе аспирантам, защитившим диссертацию и получившим ученую степень в период обучения в аспирантуре (в случае, если необходимость окончания аспирантуры для защиты кандидатской диссертации не будет зафиксирована в модели).

Необходимо в новой модели управления аспирантурой дать однозначный ответ на вопрос, следует ли предусмотреть возможность использования успешно защищенной НКР аспиранта (или ее части) в качестве кандидатской диссертации (или ее части) без дополнительных корректив при условии соответствия требованиям, предъявляемым к кандидатским

диссертациям, исключив соответствующие фрагменты из рассмотрения кандидатской диссертации на предмет некорректных заимствований.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование особенностей и проблем нормативно-правового, управленческого, финансового и методологического обеспечения подготовки кадров в аспирантуре в Российской Федерации показало, что в последнее время интерес к состоянию и развитию данного уровня образования вырос в связи с необходимостью обеспечения экономики кадрами высшей квалификации и необходимостью ее адаптации к новым социально-экономическим условиям.

Включение аспирантуры в состав высшего образования породило ряд проблем в ее функционировании, связанных с необходимостью:

- регулирования образовательного процесса в аспирантуре в соответствии с условиями, установленными действующим законодательством, в том числе развития и официального признания педагогической подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре;
- развития механизмов привязки процессов подготовки и защиты кандидатских диссертаций к процессу, содержанию, результатам и оценке эффективности обучения по программам аспирантуры;
- выработки механизмов фиксации взаимосвязи и разграничений между исследованиями в рамках выпускных научно-квалификационных работ и диссертационными исследованиями аспирантов, в том числе в виде предоставления возможности досрочной защиты диссертации, определения условий использования защищаемой диссертации в качестве научно-квалификационной работы, и наоборот, и т.п.

Все это с необходимостью требует дальнейшей модернизации данного уровня образования как по содержанию учебного процесса, так и по процедурным вопросам подготовки и защиты диссертаций.

В Европе реформирование системы докторантуры связано, прежде всего, с Болонским процессом, докторские программы по подготовке специалистов-исследователей рассматриваются как третья ступень профессионального образования. При этом процедура поступления в докторантуру осуществляется, в основном, на конкурсной основе, правом поступления обладают выпускники магистратуры, показавшие значительные академические и научные результаты. В отдельных случаях могут также учитываться профессиональные квалификации и опыт. Кандидаты на поступление представляют свои предложения по исследованиям, которые должны продемонстрировать актуальность и инновационность предлагаемого исследовательского проекта. Решающее значение имеет четкое соответствие между исследовательским проектом кандидата и опытом научного руководителя. Основой докторской программы является оригинальное исследование.

Структурированные докторские программы рассматриваются как непереносимое условие повышения качества докторского образования.

Продолжительность обучения в докторантуре законодательно определяется в большинстве стран в три года, но существует процедуры по продлению этого срока на один год и более. На практике защита докторской диссертации происходит в течение четырех и даже пяти лет. Большинство университетов, участвующих в проекте «Докторские программы для европейского общества знаний», признали трехлетний период слишком коротким. Для того чтобы обеспечить высокую научную целостность и качество подготовки докторов наук, более высокий уровень их обучения, университеты в идеале предпочли бы четыре года, включая время для подготовки докторской диссертации продолжительностью не менее двух с половиной лет.

Докторские программы ориентированы на подготовку докторантов как к карьере в академической и неакадемической среде. При этом и в процессе подготовки докторантов-исследователей становится крайне важным

формирование «универсальных/переносимых (т.е. сохраняющих свою ценность и вне контекста академических исследований) компетенций, в основе которых лежат навыки критического мышления, научной коммуникации, организации исследований и которые могут быть реализованы в любых сферах деятельности, где продолжает свое профессиональное развитие докторант (в том числе за пределами академической карьеры)».

Таким образом, можно выделить в качестве важных направлений совершенствования деятельности аспирантуры сочетание обучения с подготовкой научно-исследовательской работы и разработку оснований для более обоснованного определения сроков прохождения аспирантуры.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1 Extreme automation and connectivity: The global, regional, and investment implications of the Fourth Industrial Revolution. UBS White Paper for the World Economic Forum Annual Meeting. 2016.

2 Шваб К. Четвертая промышленная революция. – М.: ООО «Издательство «Эксмо», 2016. – 208 с.

3 Комиссаров А. Технологический ренессанс: Четвертая промышленная революция // Ведомости – 14.10.2015. – № 3938.

4 Грибанькова А.А. Современные тенденции в подготовке специалистов-исследователей за рубежом (в контексте исследования проблем модернизации образования). Автореферат... докт. пед. наук. 13.00.08 – теория и методика профессионального образования; Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта. – М., 2011.

5 Аналитический доклад тематической рабочей группы по разработке Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации на долгосрочный период «Научно-техническая и инновационная карьера в Российской Федерации» / МИФИ (март-май, 2016). – М., 2016.

6 The 2010 EUA-CDE agenda The Salzburg II initiative. 2010. // European University Association [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: http://www.eua.be/Libraries/3rd-eua-cde-annualmeeting/PlenaryII_Chambaz.pdf?sfvrsn=0 – (дата обращения: 20.03.2018).

7 Федеральный закон Российской Федерации от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». // КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/> – (дата обращения: 2018).

8 Статистика науки и образования. Выпуск 3. Подготовка научных кадров высшей квалификации в России : Инф.-стат. мат. – М.: ФГБНУ НИИ РИНКЦЭ, 2017. – 170 с.

9 Российская Федерация. Правительство Российской Федерации. Минобрнауки России. Об утверждении перечней специальностей и

направлений подготовки высшего образования: приказ от 12.09.2013 № 1061 (ред. от 23.03.2018). // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-12092013-n-1061/> – (дата обращения: 05.05.2018).

10 Российская Федерация. Правительство Российской Федерации. Минобрнауки России. Об утверждении перечней специальностей и направлений подготовки высшего образования: приказ от 25.02.2009 № 59 (ред. от 08.06.2017). // Законы, кодексы и нормативно-правовые акты Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://legalacts.ru/doc/prikaz-minobrnauki-rf-ot-25022009-n-59/> – (дата обращения: 05.05.2018).

11 Понарина Е. Жесткий треугольник. Вуз, кафедра и аспирант строят планы на будущее // Поиск. Еженедельная газета научного сообщества. – 2017. – № 18–19.

12 Бедный Б И., Чупрунов Е.В. О некоторых направлениях развития системы подготовки научных кадров в высшей школе // Высшее образование в России. – 2012. – № 11. – С. 3–15.

13 Гусева И.А. Научная магистратура: мечта или реальность? // Высшее образование в России. – 2012. – № 2. – С. 9–17.

14 Демина Н. ВАК: «Дорожная карта» реформ. 2010. // Троицкий вариант. Наука [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <http://trv-science.ru/2010/08/03/vak-dorozhnaya-karta-reform-2/> – (дата обращения: 18.03.2018).