

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Агранович М.Л., Селиверстова И.В., Ливенец М.А.,
Ермачкова Ю.В.**

**Сопоставительный анализ состояния и тенденций
развития системы образования РФ и
образовательных систем стран ОЭСР.**

Москва 2020

Аннотация. В работе описаны особенности международной статистики образования, представлены методические подходы к сравнительному анализу образовательных систем на основе статистических данных, представлены результаты анализа российского образования в сопоставлении с образовательными системами развитых стран.

Представлены складывающиеся в мире модели и тенденции развития образования по таким направлениям, как: уровень образования населения, участие населения в образовании, организация учебного процесса, финансирование образования, структура педагогического корпуса, нагрузка и оплата труда учителей. Показано, как характеристики образовательных систем связаны с экономическими показателями стран и социально-экономическими эффектами образования для людей, общества и экономики. Проведен анализ соответствия показателей российской системы образования складывающимся в мире моделям и тенденциям и показаны особенности российского образования.

Результаты проведенного анализа предназначены для использования в качестве аналитической базы для разработки и корректировки образовательной политики.

Summary. The work describes the specifics of international education statistics, presents methodological approaches to a comparative analysis of educational systems based on statistical data, and the results of a study of Russian education in comparison with the educational systems of developed countries.

The work analyses the world's emerging patterns and trends of education development in such areas as the educational attainment of the population, participation of the population in education, the organization of the educational process, financing of education, the structure of the pedagogical staff, condition of teacher's work and teacher's wages. The report shows how the characteristics of educational systems are associated with the economic indicators of countries and the socio-economic effects of education for people, society and economy. The analysis of the conformity of the Russian education system indicators to the emerging patterns and trends in the world is carried out, and the specific characteristics of Russian education are shown.

Агранович М.Л., директор Научно-исследовательского центра мониторинга и статистики образования ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Селиверстова И.В., заместитель руководителя Научно-исследовательского центра мониторинга и статистики образования ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Ливенец М.А., старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра мониторинга и статистики образования ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Ермачкова Ю.В., старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра мониторинга и статистики образования ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2019 год.

Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1. Уровень образования населения.....	13
1.1. Структура населения по уровню образования.....	13
1.2. Уровень образования молодежи.....	19
2. Участие населения в образовании.....	21
2.1. Дошкольное образование.....	21
2.2. Начальное и среднее образование.....	25
2.3. Третичное образование.....	30
2.4. Дополнительное образование взрослых.....	36
2.5. Продолжительность обучения.....	39
3. Организация учебного процесса.....	40
3.1. Учебная нагрузка школьников.....	41
3.2. Средний размер класса.....	44
3.3. Распределение полномочий по управлению школой.....	46
4. Финансирование образования.....	58
4.1. Финансирование образования в расчете на 1 учащегося.....	58
4.2. Относительные расходы на образование.....	61
4.3. Структурные характеристики финансирования образования.....	64
5. Педагоги – структура, нагрузка, оплата труда.....	68
5.1 Дошкольное образование.....	68
5.2. Начальное и среднее образование.....	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	76
Приложение.....	81
Показатели образовательных систем стран ОЭСР и России.....	81
Список источников.....	130

ВВЕДЕНИЕ

Изменения, происходящие в современном мире под влиянием развития информационных технологий и их стремительного проникновения в повседневную жизнь, общество и экономику породили ситуацию в образовании, которую многие называют кризисом. С одной стороны, расширяется доступ к информации, нарастает ее объем, появляются новые технологии обучения, позволяющие кардинальным образом пересмотреть организацию обучения. Одновременно меняется запрос на образование и со стороны семей, и со стороны экономики, нарастает неопределенность, которая размывает устоявшиеся представления о содержании образования, поскольку неизвестно, какие знания и навыки будут востребованы уже в ближайшем будущем, а какие потеряют свою актуальность. С другой стороны, инерционность образовательных систем не позволяет им своевременно реагировать на новые вызовы, не говоря уже об адаптации к прогнозируемым изменениям.

Страны по-разному реагируют на эти вызовы. Одни, как например Финляндия, коренным образом ломают традиционные школьные программы и предметные учебные планы и переходят к курсам, объединяющим сразу несколько предметов. Другие, как наша страна, идут по экстенсивному пути наращивая объемы информации в образовательных программах, ищут опору в прошлых достижениях национальной системы образования.

Роль образования, особенно школьного образования, в современном обществе исключает возможность поиска решения проблем путем эксперимента, поскольку неудачный эксперимент означает, что какая-то группа людей получит худшее образование или не получит его вообще и окажется в заведомо худшем положении, чем остальное население. В этих условиях возрастает важность сравнительного межстранового анализа, который позволяет выявить складывающиеся в мире тенденции и модели в области развития образования, наиболее перспективные пути решения единых для всех проблем и успешные практики в области модернизации образования.

В данной работе такой сравнительный анализ проводится на основе статистических данных. Современная международная статистика образования аккумулирует значительные объемы информации, описывающие национальные образовательные системы, переход от образования к трудовой деятельности, мобильность студентов и др. Главные «игроки» на этом поле – Организация

экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), которая собирает и обрабатывает статистическую информацию по развитым странам – членам организации и нескольким, так называемым, странам-партнерам, к числу которых принадлежит и Россия, и ЮНЕСКО (Институт статистики ЮНЕСКО), которая собирает и обрабатывает статистические данные по остальным странам.

Участие российских специалистов в программе INES создает уникальную возможность участия в международных исследованиях в области образования совместно со специалистами развитых стран, непосредственного знакомства с методами и инструментами международной статистики. Помимо этого, участие в программе INES открывает доступ к обширным базам данных международной статистики образования и, что еще важнее, обеспечивает сопоставимость данных по России с данными более чем сорока наиболее развитых стран мира по широкому кругу показателей образования.

Необходимо подчеркнуть, что сравнительный межстрановой анализ образовательных систем не имеет своей целью ранжирование стран и построение рейтингов, хотя грамотный пользователь может построить рейтинги, используя имеющиеся данные. Задача сопоставительного анализа – взглянуть на национальную систему образования «снаружи», оценить ее состояние по сравнению с другими странами, понять, насколько вектор ее развития соответствует мировым тенденциям, идентифицировать ее сильные и слабые стороны. Находясь «внутри» системы эту задачу решить нельзя. Оценка состояния национальной образовательной системы невозможна без сравнительного анализа. Только сравнение с другими странами, через позиционирование национальной образовательной системы относительно тенденций и соотношений, которые складываются в мире в области развития образования, позволяют дать оценку состоянию образовательной системы, соответствия вектора ее развития мировым тенденциям.

Данная работа посвящена комплексному сопоставительному анализу показателей российской системы образования и международной образовательной статистики. Она продолжает серию исследований, начатых в 2003 году подготовкой и выпуском доклада «Российское образование в контексте международных индикаторов». Всего было выпущено пять комплексных докладов и три целевых, посвященных отдельным вопросам развития образования (положение учителей,

дошкольное образование, сравнение субрегиональной дифференциации в образовании) [1-8].

В данной работе на основе данных международной статистики проводится сопоставительный анализ российской системы образования и систем образования развитых стран по следующим направлениям:

- уровень образования населения
- участие населения в образовании.
- финансирование образования
- организация учебного процесса
- структура педагогического корпуса и условия работы учителей.

Центральная проблема международной статистики – сопоставимость национальных данных. В странах сложилась разная структура образовательных программ, причем в отдельных случаях даже названия могут ввести в заблуждение: американская high school – это вовсе не высшая школа, как можно заключить из дословного перевода, а эквивалент старшей школы в российской системе образования. Другая распространенная ошибка перевод термина tertiary education (третичное образование) как высшее образование. В российском контексте это не только высшее, но среднее профессиональное образование. Проблема обеспечения сопоставимости структуры образовательных программ решена на основе разработки и введения Международной стандартной классификации образования (МСКО-11), последняя версия которой была согласована странами, в том числе и Россией, и введена в 2011 году [9]. Соотнесение структуры национальной системы образования с МСКО-11 позволяет корректно сравнивать показатели, относящиеся к определенному уровню образования, вне зависимости от того, как в стране называется та или иная программа и каков ее статус.

Международная стандартная классификация образования была разработана и введена, чтобы обеспечить сопоставимость данных по странам с разной структурой образовательных систем. Каждая страна соотносит собственную систему образования с МСКО и представляет данные в соответствии с МСКО. Для анализа образования с учетом МСКО важно следующее:

- *Полное среднее образование* в соответствии с МСКО включает не только старшую школу, но и первые два курса среднего профессионального образования на базе 9 классов.

- К уровню, который в МСКО обозначается как *последнее не третичное образование*, в России относятся программы подготовки квалифицированных рабочих на базе полного среднего образования (11 классов).
- *Третичное образование*, которое у нас иногда ошибочно переводят как высшее, включает не только бакалавриат, специалитет и магистратуру, но и программы среднего профессионального образования по подготовке специалистов среднего звена.
- В соответствии с МСКО диплом специалиста в России приравнивается к диплому магистра

Финансовые показатели в международной статистике принято считать в долларах США. Но курсы национальных валют к доллару США, устанавливаемые национальными банками – инструмент макроэкономического регулирования, они не отражают реальную покупательную способность валюты. Отсюда, в частности, возникают полушутливые способы пересчета, вроде «Индекса БигМака», который рассчитывается как отношение цены БигМака в стране в национальной валюте к цене БигМака в США в долларах. Эта проблема решается с помощью индекса Паритета покупательной способности (ППС), который рассчитывается ежегодно Всемирным банком для валют большинства стран на основе сравнения стоимости одинаковых наборов товаров и услуг в странах со стоимостью аналогичной корзины в США. Насколько различаются официальные курсы национальных валют к доллару США и Паритет покупательной способности наглядно демонстрирует таблица 1.

Таблица 1 - Курсы национальной валюты и индексы паритета покупательной способности по некоторым странам (2017 г).

Страна	ППС к \$ США по частным расходам	Официальный курс национальной валюты к \$ США	Соотношение курса и ППС
Австралия	1,60	1,38	0,86
Германия	0,83	0,95	1,14
Эстония	0,61	0,95	1,57
Турция	1,60	3,53	2,20
Бразилия	2,19	3,25	1,48
Россия	24,88	60,66	2,44

Источник: [10, 11]

Данные таблицы показывают, что, например, курс Австралийского доллара относительно покупательной способности национальной валюты завышен на 14%, а российского рубля занижен в два с половиной раза. Существенно занижен и курс бразильской валюты. Скандинавские же страны и Швейцария искусственно завышают курсы своих валют для решения своих экономических задач. Даже в странах зоны евро наблюдается существенная разница в покупательной способности: соотношение курса Евро и покупательной способности этой валюты в стране варьируется от 1,14 в Германии до 1,57 в Эстонии.

Имеется еще ряд особенностей международной статистики [12, 13]. Показатели по численности учащихся и преподавателей учитываются в так называемом *полнодневном эквиваленте*, то есть с поправкой на неполный рабочий день или заочное обучение. При расчете часовой учебной и академической нагрузки для обеспечения сопоставимости данных *академические часы пересчитываются в астрономические*. Это особенно важно в начальной школе, где продолжительность уроков в разных странах различается.

Значения показателей образования в значительной степени определяются уровнем экономического развития стран. От того, насколько богата страна зависят возможности финансирования функционирования образовательной системы и развития образования. Поэтому непосредственное сравнение показателей образования, например, Мексики и Швейцарии, представляется малоинформативным. Поэтому в Центре мониторинга и статистики образования ФИРО РАНХиГС была разработана специальная методология для сопоставительного анализа образовательных систем [1-8]. Она заключается в том, что участвующие в анализе страны делятся на группы по величине валового внутреннего продукта (по паритету покупательной способности) на душу населения. Это позволяет проводить анализа тенденций при межгрупповом сравнении и сопоставление со странами, близкими по уровню экономического развития, при внутригрупповом сравнении.

Разделение стран на группы по уровню экономического развития, используемое для анализа в настоящей работе, представлено в таблице 2. К первой группе относятся страны с подушевым ВВП свыше 50 тыс. долларов по ППС на человека, ко второй – от 37 до 50 тысяч, к третьей – от 25 до 37 тысяч и к четвертой – с подушевым ВВП менее 25 тысяч долларов по ППС на душу населения.

Таблица 2. Группировка стран ОЭСР и стран-партнеров по уровню экономического развития (2016 г.)¹

Страна	ВВП на душу населения, \$ США по ППС
Люксембург	106265,06
Норвегия	71844,49
Ирландия	63505,78
Швейцария	62469,72
США	61053,67
Саудовская Аравия	55693,92
Нидерланды	53850,48
Швеция	52471,49
Исландия	51452,84
Австралия	51158,72
Австрия	50665,55
Германия	50355,75
Дания	49733,25
Канада	48823,8
Бельгия	46197,74
Великобритания	44814,4
Франция	44118,32
Финляндия	43721,09
Южная Корея	41015,67
Япония	40482,87
Новая Зеландия	39488,99
Испания	39096,87
Италия	38010,74
Израиль	36464,03
Чехия	35128,83
Словакия	34301,5
Словения	34151,69
Литва	33446,23
Эстония	32588,54
Польша	30692,81
Португалия	30134,15
Венгрия	29585,01
Греция	29258,5
Латвия	29101,03
Россия	26527,23
Панама	25805,84
Чили	25284,69
Аргентина	23868,81
Турция	23006,65
Мексика	19057,59

¹ Имеются и более поздние данные, но выбор продиктован тем, что рассматриваемые в последующем анализе данные относятся, в основном, к 2016 -2017 годам.

Коста-Рика	17649,96
Китай	17404,89
Ирак	17263,19
Бразилия	15495,59
Колумбия	15306,69
Индонезия	13026,11
Индия	7691,71

Источник: [14]

Данное деление достаточно условное и продиктовано не только необходимостью группировки, но и стремлением в целях анализа обеспечить примерно равное количество стран в каждой группе.

При анализе данных учитывались существенные особенности международной статистики образования, обеспечивающие сопоставимость данных, представляемых разными странами.

Значения показателей образования в значительной степени определяются уровнем экономического развития стран. От того, насколько богата страна зависят возможности финансирования функционирования образовательной системы и развития образования. В результате непосредственное сравнение показателей образования, например, Мексики и Швейцарии, представляется малоинформативным. Поэтому страны, участвующие в анализе, разделены нами на группы по величине валового внутреннего продукта на душу населения по паритету покупательной способности (ППС). Это позволяет проводить анализа тенденций при межгрупповом сравнении и сопоставление со странами, близкими по уровню экономического развития, при внутригрупповом сравнении.

Всего в работе анализируются данные по 38 странам - членам ОЭСР и 9 странам -партнерам.

Источником данных для анализа послужили выпуски ежегодного аналитического доклада ОЭСР Education at a Glance 2018 и 2019 годов [10, 15], база данных ОЭСР [14, статистика образования, данные Министерства просвещения РФ и Министерства науки и высшего образования РФ [16], данные обследований Росстата (Выборочное обследование рабочей силы [17], Комплексное обследование уровня жизни населения [18], Выборочное обследование участия населения в дополнительном образовании [19] и др.), результаты участия Российской Федерации в международных обследованиях качества школьного образования (PISA, PIRLS,

TIMSS²) [20-22], грамотности взрослого населения (PIAAC³) [23], а также ряда целевых обследований в рамках программы ОЭСР INES (распределение полномочий по управлению школой по уровням образования, дифференциация субнациональных показателей образования, доступность третичного образования и др.) [10].

Основой для сравнительного анализа состояния и развития российского образования на основе международной статистики являются показатели, публикуемые в ежегодном докладе Education at a Glance и размещенные в статистической базе данных ОЭСР [14]. Показатели, используемые в анализе включают следующие группы:

1. Уровень образования населения и участие населения в образовании.
2. Финансирование образования
3. Организация учебного процесса
4. Структура педагогического корпуса

В работе анализируются следующие показатели:

1. Уровень образования населения и участие населения в образовании.

2 PISA (Programme for International Student Assessment) - Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся, проводится ОЭСР

PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – Международное исследование качества чтения и понимания текста, проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений (IEA)

TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) — Международное мониторинговое исследование качества школьного математического и естественнонаучного образования проводится [Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA](#).

3 PIAAC – Международное исследование компетенций взрослого населения PIAAC (The Programme for the International Assessment of Adult Competencies). Проводится Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

- 1.1. Уровень образования населения
 - 1.2. Переход от образования к работе
 - 1.3. Как уровень образования влияет на участие на рынке труда
 - 1.4. Участие населения в образовании
 - 1.5. Участие в дошкольном образовании
 - 1.6. Выпуск по программам старшей ступени среднего образования
 - 1.7. Выпуск по программам третичного образования
 - 1.8. Иностранцы студенты
 - 1.9. Доступность третичного образования
2. Финансирование образования
 - 2.1. Расходы на образование в расчете на одного учащегося
 - 2.2. Расходы на образования по отношению к национальному богатству
 - 2.3. Государственные и частные расходы на образование
 - 2.4. Плата за обучение и государственная поддержка учащихся
 - 2.5. Структура расходов на образование по направлениям.
3. Организация учебного процесса
 - 3.1. Распределение принятия решений по управлению школой по уровням управления
 - 3.2. Структура учебного плана
 - 3.3. Академическая нагрузка в средней школе
 - 3.4. Типичный возраст начала и завершения обучения
 - 3.5. Соотношение студентов и преподавателей
 - 3.6. Средний размер класса
4. Структура педагогического корпуса
 - 4.1. Структура педагогического корпуса
 - 4.2. Академическая нагрузка преподавателей
 - 4.3. Оплата труда преподавателей.

Помимо перечисленных индикаторов, собираемых и рассчитываемых на регулярной основе в рамках программы INES, в анализе будут использованы результаты обследований качества образовательных достижений школьников PISA, PIRLS, TIMSS, а также международного обследования навыков взрослого населения PIAAC.

1. Уровень образования населения

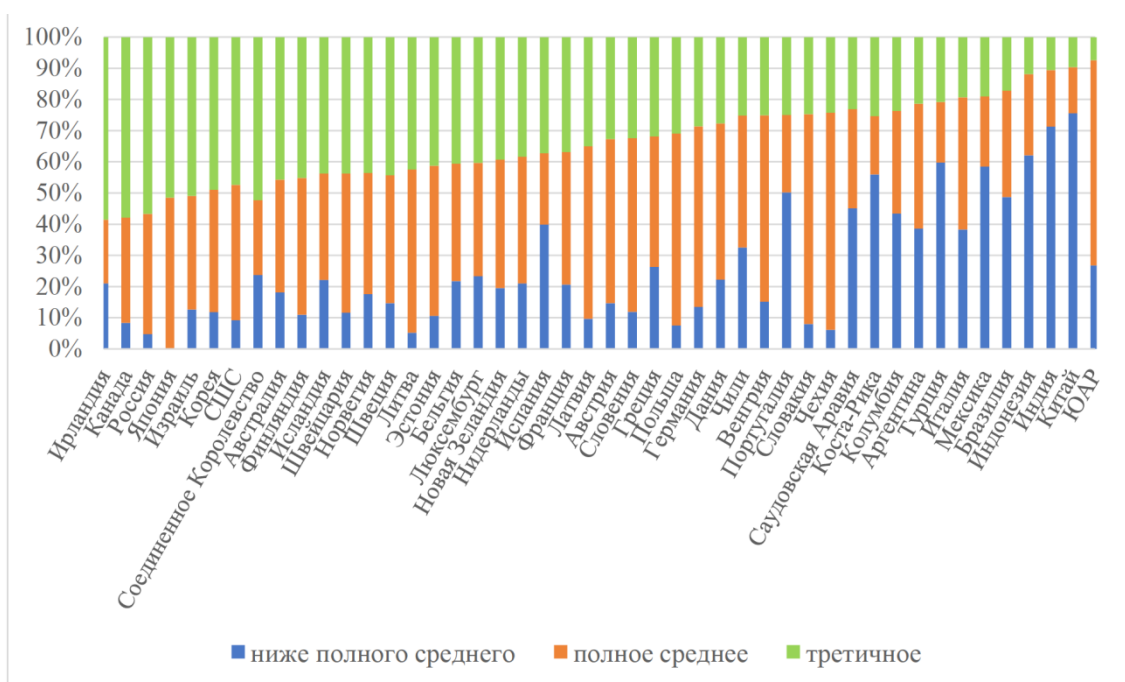
Уровень образования населения является важнейшим показателем человеческого капитала. Уровень образования населения как характеристика человеческого капитала отражает потенциал социально-экономического развития страны в условиях построения экономики знаний. Таким образом, уровень образования населения – самый общий показатель, характеризующий уровень и потенциальные возможности использования современных технологий в экономике, конкурентный преимущества национальной экономики, качественные параметры экономического роста.

В международной статистике для оценки уровня образования населения используются показатели структуры населения по уровням образования, то есть доля людей, имеющих то или иное образование в общей численности населения. Уровни образования определяются в соответствии с Международной стандартной классификацией образования (МСКО), что позволяет привести данные по странам с различными системами образования к сопоставимому виду.

1.1. Структура населения по уровню образования.

Данные о структуре населения по образованию в рассматриваемых странах представлена на рис. 1.1.

Рис. 1.1. Структура населения в возрасте 25-64 года по образованию в странах ОЭСР и странах-партнерах., 2017 г.



Россия по доле населения с третичным образованием занимает одно из первых мест, незначительно, на 1-2 процентных пункта, уступая только Ирландии и Канаде. Доля населения с образованием ниже полного среднего в России самая низкая из всех рассматриваемых стран.

Структура населения по образованию тесно связана с уровнем экономического развития страны. На графике (рис. 1.2) сопоставлены данные об образовании населения (доля населения в возрасте 25-64 лет с определенным образованием в процентах от общей численности населения в том же возрасте) и размера ВВП на 1 одного жителя по группам стран.

Рис. 1.2. Структура населения по образованию в зависимости от уровня экономического развития, по группам стран, %

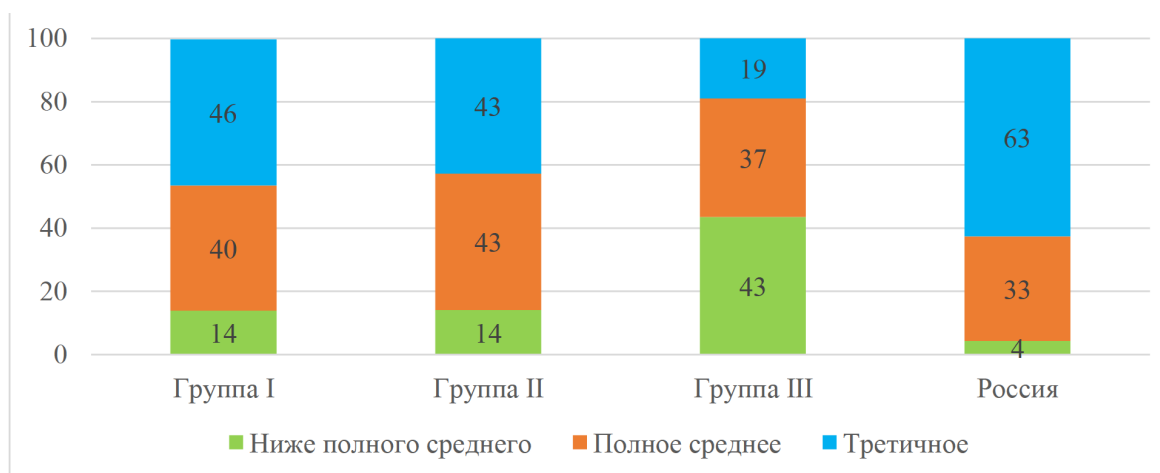
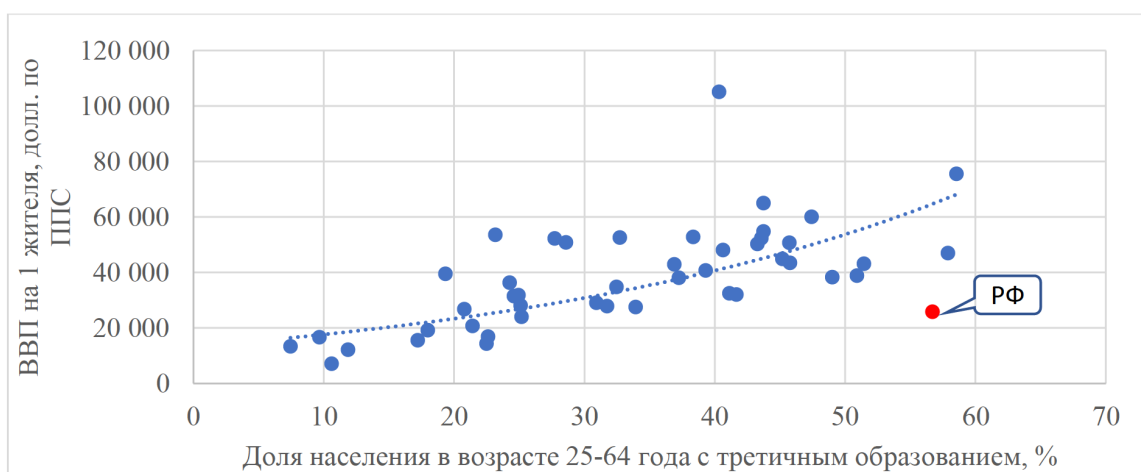


График наглядно демонстрирует, что в более экономически развитых странах доля населения с третичным образованием выше, а с образование ниже полного среднего ниже, чем в менее развитых странах.

Поскольку в России более половины взрослого населения страны имеет третичное образование, особый интерес для нас представляет анализ именно этого уровня.

Доля населения с третичным образованием тесно связана с уровнем экономического развития страны (Рис. 1.3.).

Рис. 1.3. Связь доли населения с третичным образованием с экономическим развитием стран.

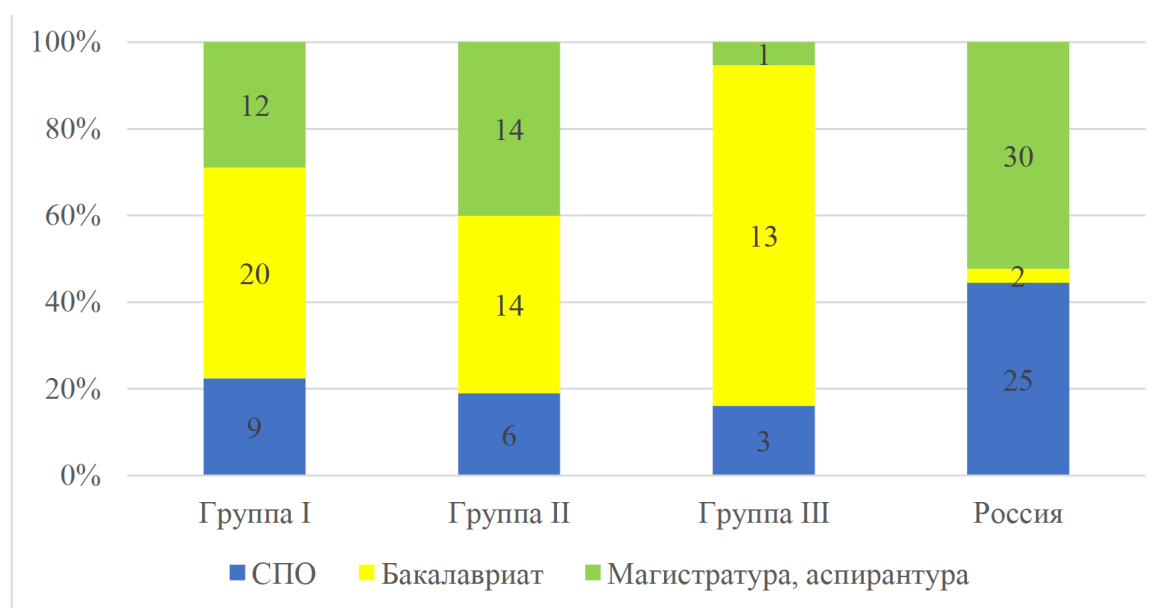


Общая закономерность заключается в том, что высокая доля населения с третичным образованием в стране сопровождается высоким уровнем ее экономического развития. Здесь необходимо подчеркнуть, что это не причинно-следственная связь. Нельзя утверждать с уверенностью, что высокий уровень экономического развития – следствие высокого уровня образования населения, а не наоборот.

Из общей закономерности выбиваются две страны. Первая - Люксембург исключительно высоким, значительно опережающим другие страны показателем ВВП на душу населения, который почти в три раза превышает средние показатели по рассматриваемым странам и близкой к средним значениям уровнем образования

населения. Вторая - Россия, которая, судя по уровню образования, должна была бы быть в числе лидеров и по экономическому развитию. Иными словами, наша страна не использует преимущество, которым располагает. Частично объяснение этому факту дает сравнение России с другими странами по структуре наиболее образованной части населения по уровням третичного образования (Рис. 1.4.). Другие причины, объясняющие почему Россия не использует свое конкурентное преимущество в полной мере рассматриваются ниже, в разделе 2.

Рисунок 1.4. Распределение населения с третичным образованием по уровням образования, %.

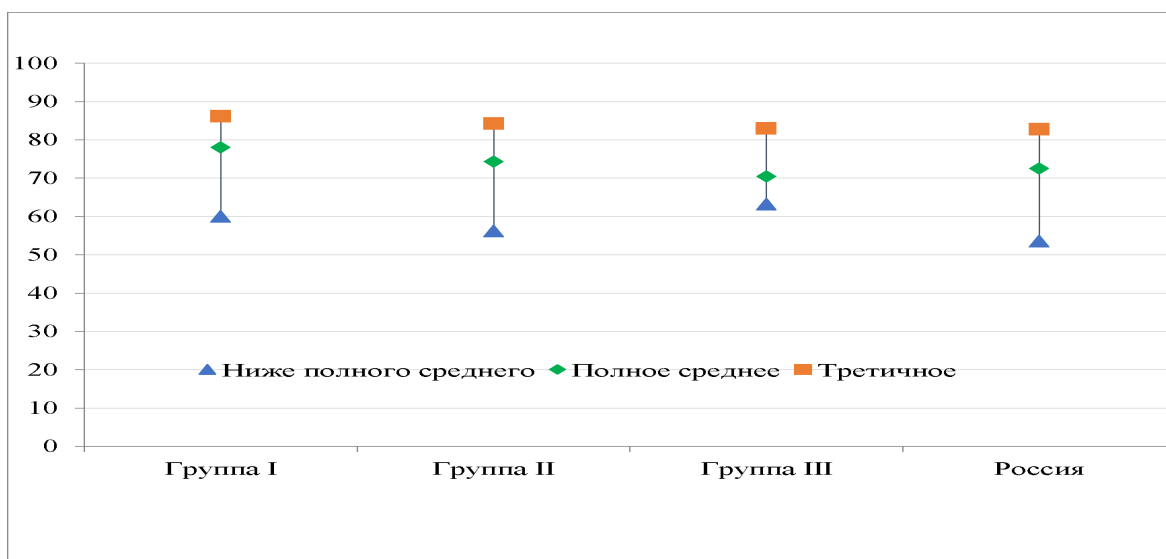


То, что в России доля бакалавров гораздо ниже, чем в других странах, объясняется тем, что программы бакалавриата были введены в нашей стране сравнительно недавно и, соответственно численность людей с этим образованием еще невелика. Основное отличие структуры наиболее образованного населения нашей страны по уровням третичного образования – существенно более высокая, в 3-4 раза выше, чем в развитых странах, доля людей с СПО.

Образование положительно влияет на уровень занятости населения - среди людей с третичным образованием уровень безработицы ниже, чем у менее образованных групп населения.

Это характерно и для развитых стран, и для стран с более низким уровнем экономического развития (Рис. 1.5.)

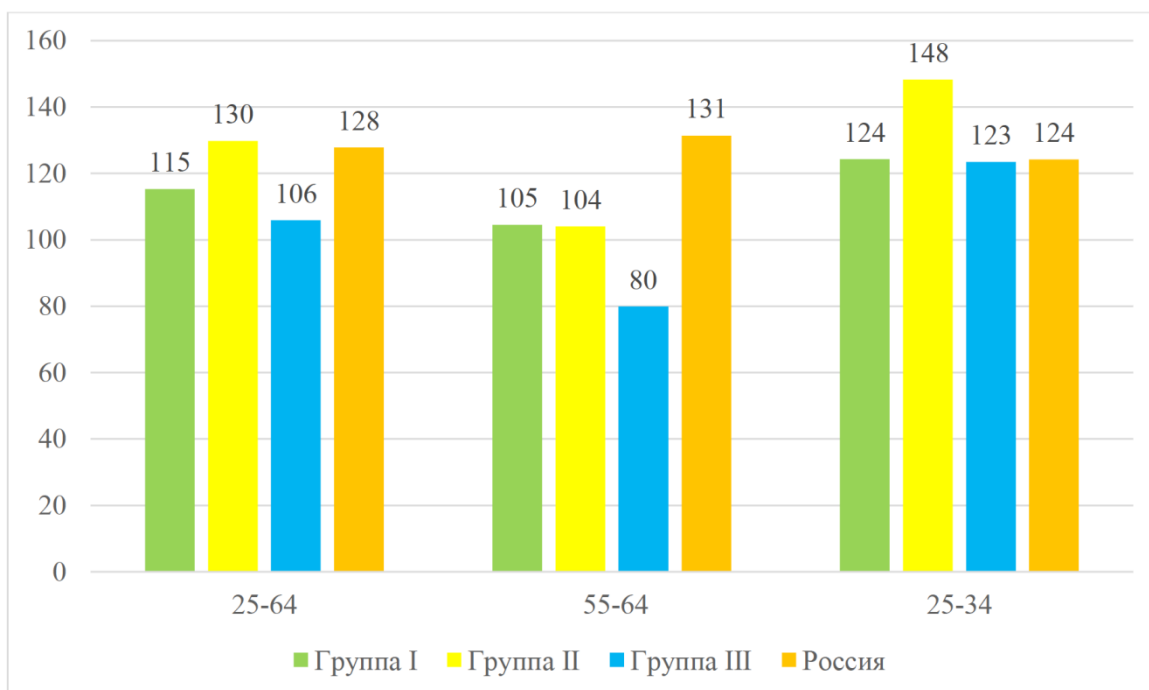
Рис. 1.5. Уровень занятости населения в возрасте 25-64 года по уровню образования, %.



В России эта закономерность также наблюдается. Но при сравнении с другими странами можно отметить, что показатели уровня занятости населения немного ниже средних значений по группе стран II, к которой принадлежит Россия. Важно также отметить, что уровень занятости лиц с полным средним образованием в России значительно уступает показателям развитых стран. Можно предположить, что это связано с низкой практико-ориентированностью российского среднего образования. В России среднее образование по профессионально-техническим программам получает примерно 11% молодых людей в возрасте 17 лет в то время как 42% выпускников уровня МСКО 3 в развитых странах вместе с дипломом о среднем образовании получают признаваемый на рынке труда документ о профессиональной подготовке.

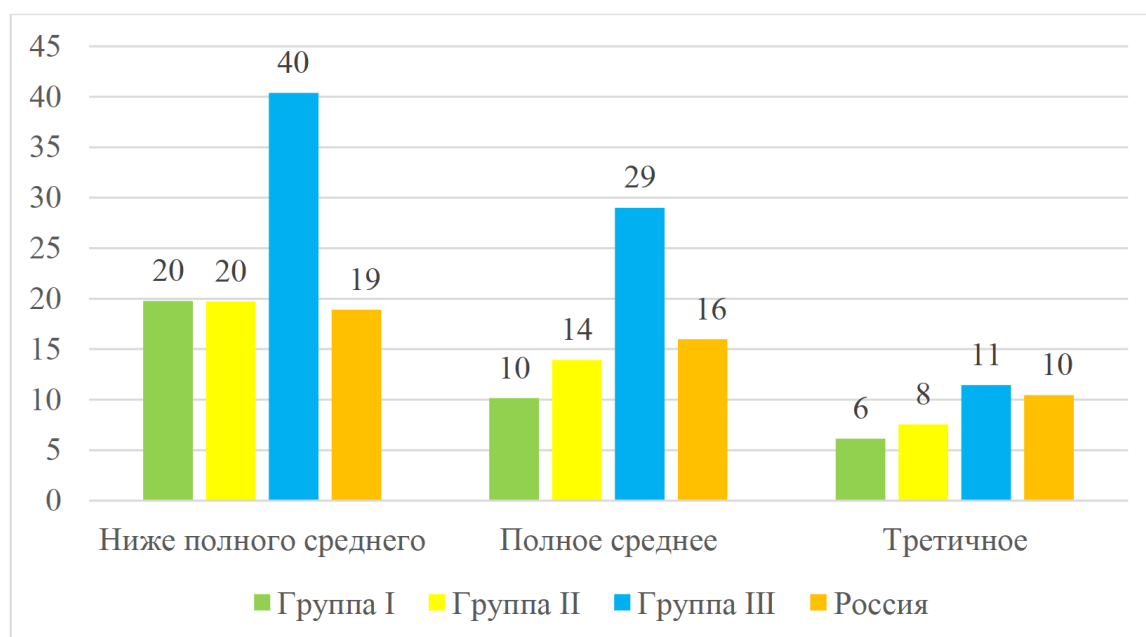
Здесь важно отметить, что в России женщин с третичным образованием больше, чем мужчин и это соотношение выше, чем в наиболее развитых странах, особенно в старших возрастах (Рис. 1.6).

Рис. 1.6. Соотношение численности женщин и мужчин с третичным образованием по возрастным группам и группам стран, %.



Учитывая, что уровень экономической активности женщин несколько ниже, чем мужчин (Рис. 1.7), можно предположить, что более высокий уровень образования женщин может быть одной из причин относительно низких значений уровня занятости в России.

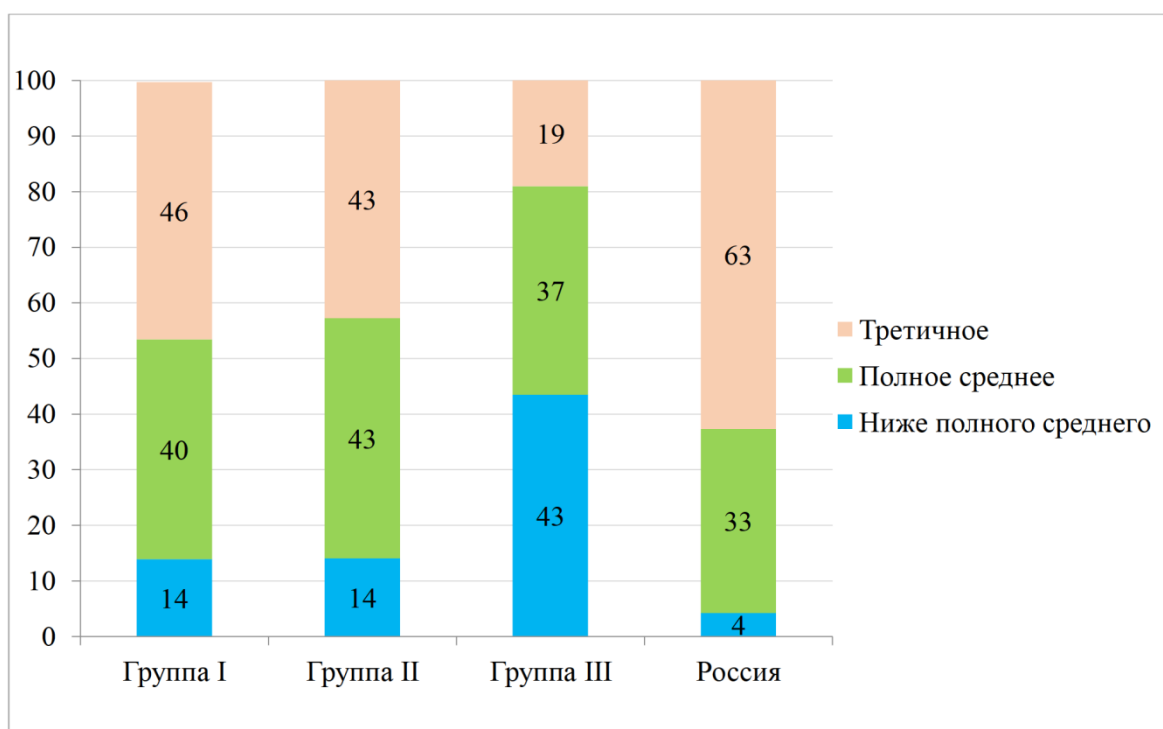
Рис. 1.7. Различия в уровне экономической активности по полу и уровням образования по странам (уровень экономической активности мужчин минус уровень экономической активности женщин).



1.2. Уровень образования молодежи.

Актуальной проблемой для всех стран является сегодня молодежная безработица. Учитывая положительное влияние образования на трудоустройство важно рассмотреть структуру молодого населения страны по уровню образования. Как распределяется молодежь в странах ОЭСР и странах партнерах по уровню образования показано на графике (Рис. 1.8.).

Рис. 1.8. Структура населения в возрасте 25-34 года по уровню образования по группам стран, %.

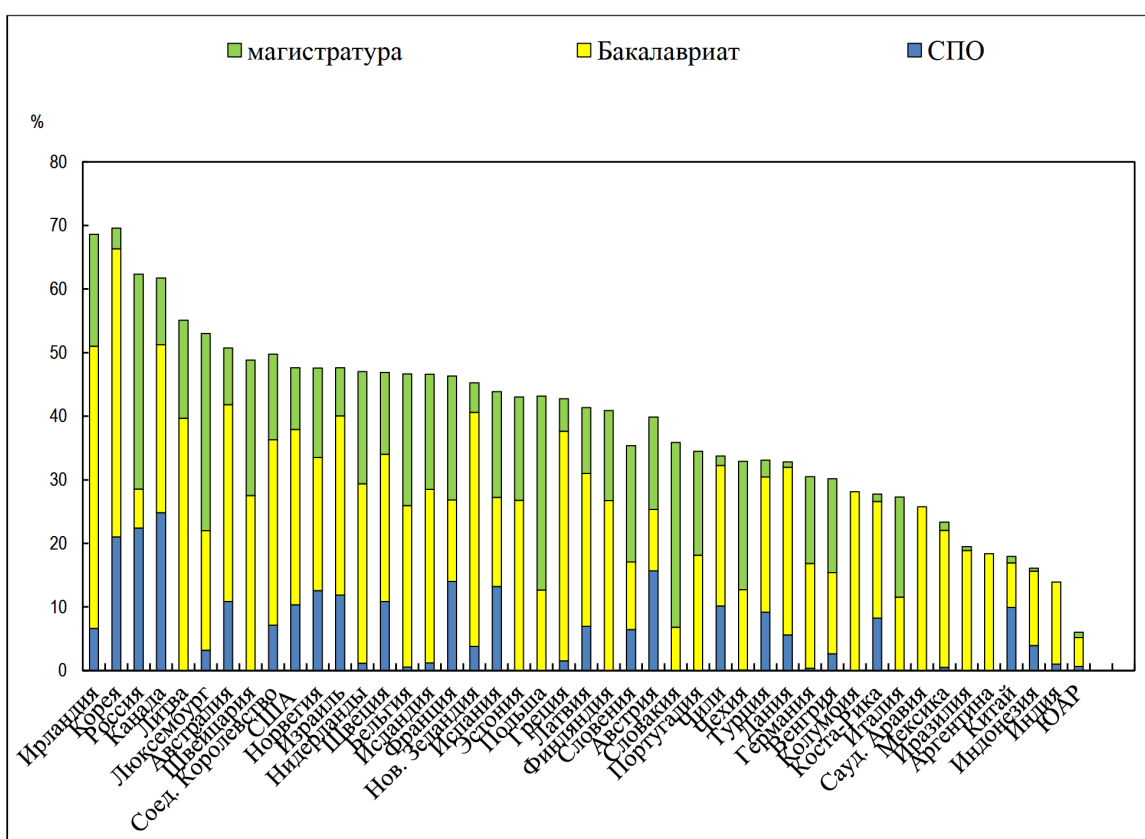


Только в наиболее развитых странах и в России молодежь с третичным образованием составляет большинство, причем в России это большинство не только относительное, но и абсолютное. Во второй группе стран молодые люди с третичным и полным средним образованием составляют равные доли населения значительно, почти в три раза, превышая долю населения с образованием ниже полного среднего. В наименее богатых из рассматриваемых стран наблюдается обратная картина, здесь молодые люди с третичным образованием составляют меньшинство, а доля тех, кто не получил диплома о полном среднем образовании самая значительная. Как и население в целом, российская молодежь, входит в тройку стран с самой высокой долей людей с третичным образованием уступая только Ирландии и Корее.

Интересно отметить, что практически во всех странах молодых женщин с третичным образованием больше, чем мужчин. Исключение составляют Индия, Китай и Япония.

Если рассматривать как распределяется наиболее образованная часть молодых людей по уровню полученных дипломов (Рис. 1.9.), то Россия опережает все страны по доле молодых людей с магистерским образованием⁴ и вместе с Кореей и Канадой входит в тройку лидеров по доле выпускников СПО среди молодежи.

Рис. 1.9. Население в возрасте 25-34 года с третичным образованием по уровню образовательных программ.



⁴ В соответствии с МСКО диплом специалиста в России приравнивается к диплому магистра.

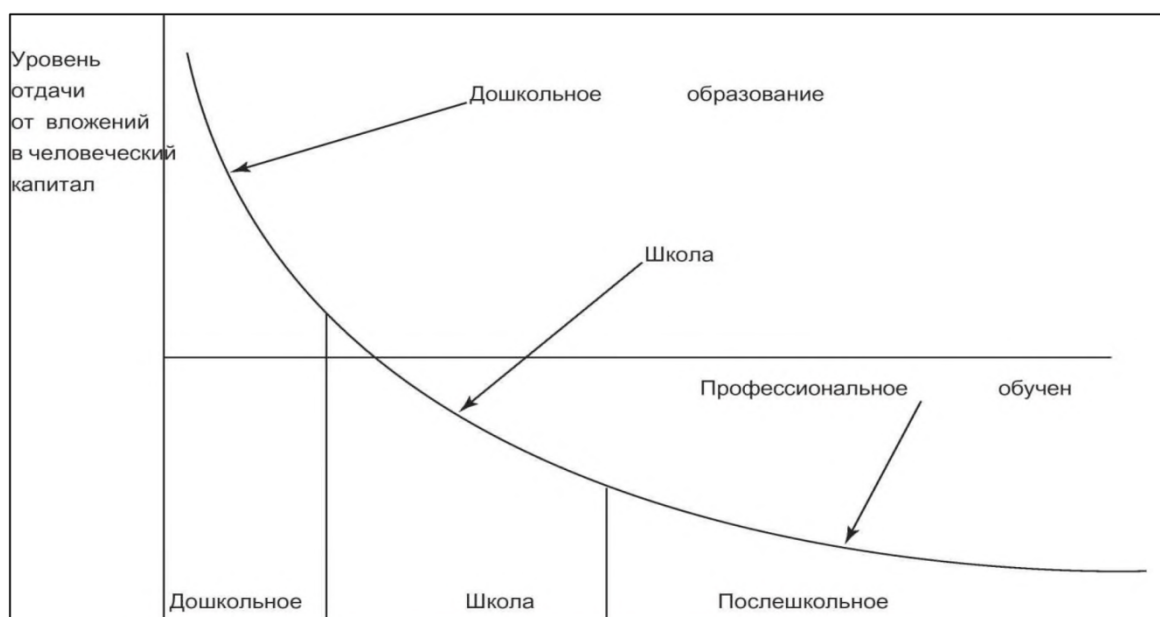
2. Участие населения в образовании.

Показатели участия населения в образовании отражают такие ключевые характеристики образовательной системы как доступность, способность удовлетворять запросу граждан и семей. Широкий спектр показателей участия населения в образовании позволяет дать оценку доли населения, поступающего на различные программы, обучающегося на них, заканчивающих эти программы, а также доли тех, кто начал обучение, но не закончил. Показатели участия населения в образовании рассчитываются по уровням образования и программам, включая программы дополнительного профессионального образования взрослых в разбивке по полу, возрасту, миграционному статусу, по типу программ (общие или профессионально-технические), по форме обучения (очное и неочное). Помимо оценки участия населения в образовании по уровням в международной статистике рассчитываются и интегральные показатели, оценивающие системы образования в целом через количество лет, которое в среднем, учатся люди в стране.

2.1. Дошкольное образование

Особое внимание к дошкольному образованию было привлечено сравнительно недавно, когда Нобелевский лауреат по экономике Д. Хекмана опубликовал результаты исследования [24], в котором было показано, что инвестиции в раннее развитие детей являются наиболее эффективными из всех вложений в образование (Рис. 2.1.). Этому вопросу также посвящены исследования Европейской комиссии [25] ОЭСР [26].

Рис. 2.1. Эффективность вложений в образование по Д. Хекману.



Источник: Heckman & Carneiro (2003) Human Capital Policy

Международная стандартная классификация включает два подуровня дошкольного образования: программы раннего развития детей (МСКО 01) и дошкольное образование (МСКО 02). К первой подгруппе относятся, как правило, программы для детей до трех лет, ко второй – три года и старше. Межстрановой сравнительный анализ показателей дошкольного образования осложняется несколькими особенностями этого уровня. Первая обусловлена широким разбросом интенсивности программ, которая измеряется средним количеством часов в неделю и количеством недель в год. Этот показатель широко варьируется по странам – от 15 часов в неделю в Мексике до 42 часов в неделю в Латвии [10]. В России, по приблизительной оценке, этот показатель составляет 50 часов, что превышает средний показатель по ОЭСР (31 час) более чем в полтора раза. В этих условиях непосредственные сравнения показателей охвата и тем более финансирования могут демонстрировать искаженную картину.

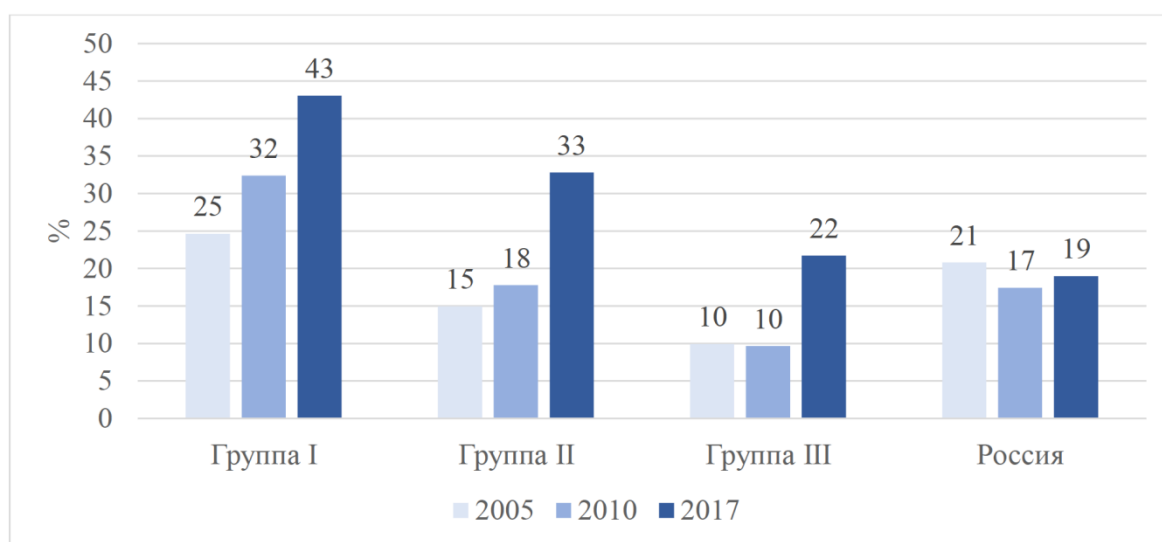
Вторая сложность при международных сравнениях показателей дошкольного образования связана с тем, что в разных странах дети начинают обучение в начальной школе в разном возрасте. Стартовый возраст начального образования варьируется от 5 до 8 лет. Это затрудняет сравнение показателей, относящихся к последнему предшкольному году, то есть году, когда проходит интенсивная и широкая подготовка к обучению в школе.

С учетом указанных выше ограничений к международным сравнениям показателей дошкольного образования и, особенно, к выводам, которые делаются на основе этих сравнений нужно относиться с осторожностью.

Охват детей программами раннего развития и дошкольного образования широко варьируется по странам ОЭСР и странам - партнерам.

Данные об участии детей в программах раннего развития представлены на рис. 2.2. страны всех доходных групп демонстрируют Значительный рост этого показателя за последние 12 лет. Россия пока не только отстает по охвату детей программами раннего развития, но и, в отличие от других стран даже снизила этот показатель. Основными причинами отрицательной динамики, на наш взгляд, было то, что образовательная политика России до последнего времени уделяла приоритетное внимание предшкольному образованию, которое стало ключевым показателем федеральных образовательных программ. Одновременно произошел существенный рост детей младшего возраста, обусловленный циклическими демографическими факторами. В результате ограниченность средств привела к относительному снижению численности детей в возрасте до 3-лет в детских садах, хотя их абсолютная численность выросла.

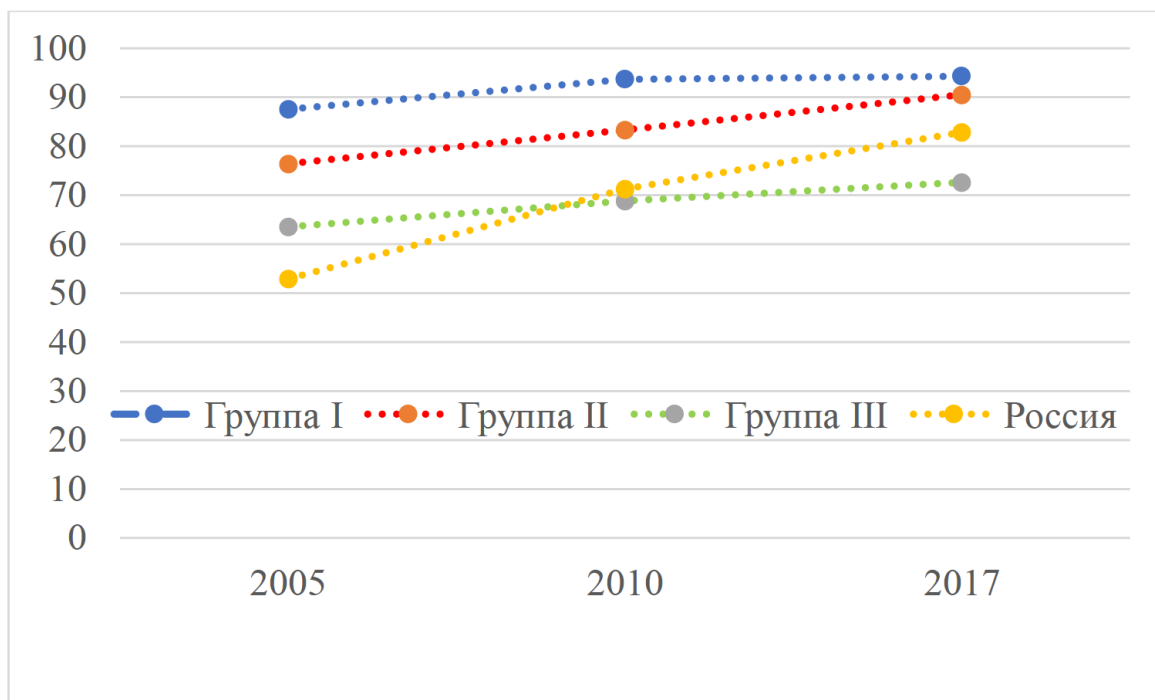
Рис 2.2. Охват детей до 3-х лет программами раннего развития по группам стран (медианные значения).



В отношении детей в возрасте 3-5 лет сложилась более благоприятная картина. Как видно на графике (Рис. 2.3.), Россия в период с 2005 года продемонстрировала

значительный рост показателя охвата детей программами дошкольного образования и приблизилась к средним значениям своей доходной группы, при том, что в 2005 году она уступала даже странам с более низким уровнем развития.

Рис. 2.3. Охват программами дошкольного образования детей в возрасте 3-5 лет по группам стран (медианные значения)



Представляется важным отметить одно значительное отличие российской системы дошкольного образования от сложившихся в мире моделей. В большинстве стран негосударственный сектор играет важную роль в дошкольном образовании, особенно в предоставлении услуг раннего развития детей, где доля детей в негосударственных организациях достигает 100% (Израиль, Индонезия). В России на негосударственные организации приходится только 1% дошкольников. Это самый низкий показатель среди всех стран. Близкие значения в бывших социалистических странах и республиках Прибалтики (4%-8%), что, вероятно, можно отнести на незавершенную перестройку образовательных систем в этих странах. Из стран с высоким уровнем экономического развития только в Швейцарии подавляющий объем услуг в сфере дошкольного образования оказывает государство (95%).

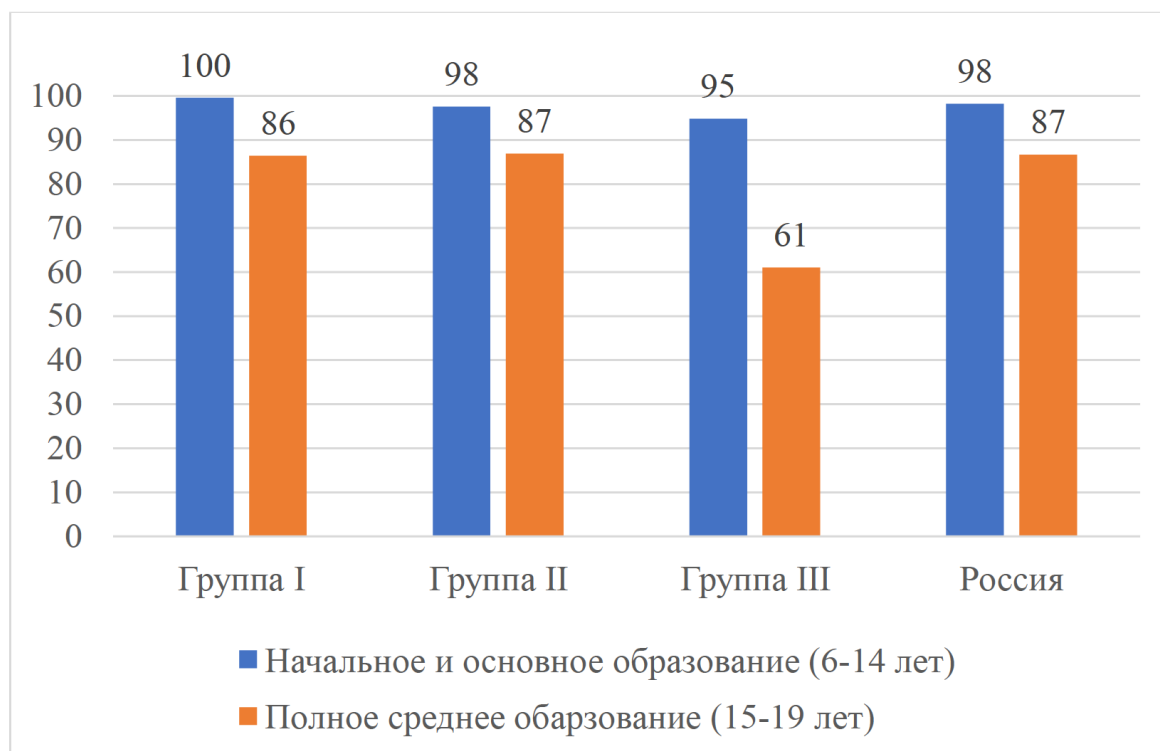
2.2. Начальное и среднее образование

В отличие от дошкольного образования начальное, основное общее и, в подавляющем большинстве рассматриваемых стран, полное среднее образование является обязательным. Это во многом определяет набор индикаторов, которые характеризуют школьное образование. Рассматриваются не только вопрос о том, действительно ли все дети учатся, но и какое образование по содержанию и качеству они получают, насколько они успешны в обучении и, наконец, что дало молодым людям полученное образование для послешкольной жизни.

Доступность школьного образования.

В разных странах дети начинают обучение в школе в разном возрасте, от 5 до 8 лет, и продолжительность разных ступеней школьного образования также различается существенно. В частности, в большинстве стран, в отличие от России, в начальной школе дети учатся 6 лет. Поэтому охват школьным образованием рассчитывается не по уровням образования, а по возрастам или возрастным группам (Таблица 2.2 Приложения). На графике (Рис. 2.4.) приведены показатели охвата школьным образованием по возрастным группам, которые приблизительно соотнесены с российскими ступенями образования.

Рис. 2.4. Коэффициент охвата школьным образованием по группам стран, %.



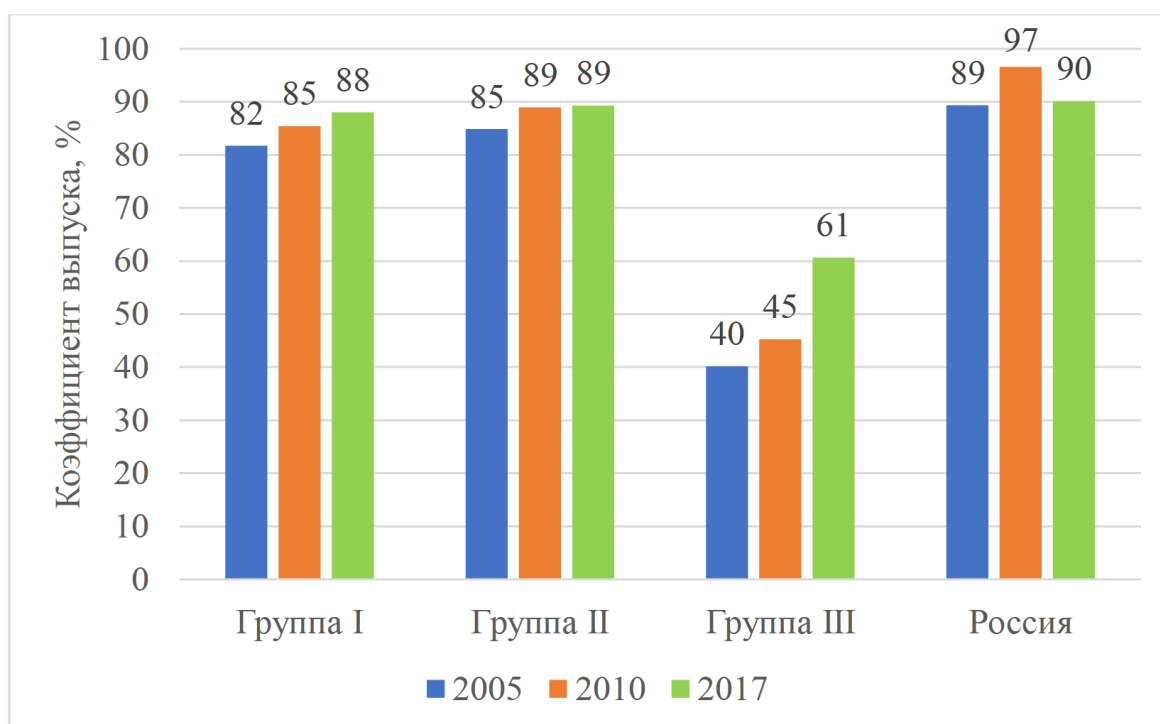
Здесь, как и в большинстве предыдущих показателей прослеживается связь между уровнем экономического развития стран и значением показателя – чем богаче страна, тем выше в ней уровень участия детей в школьном образовании. При этом различия между медианными показателями стран первой и второй доходной групп минимальна. Показатели России находятся на уровне показателей стран второй доходной группы, в которую она входит. Можно предположить, что российские показатели были бы выше, если учитывать типичный для детей нашей страны возраст обучения в школе 7-18 лет, а не 6-19, как принято считать в международной статистике.

Учитывая почти всеобщее среднее образование в рассматриваемой группе стран, более важно рассмотреть, какая часть населения успешно заканчивает этот уровень образования.

За последние 12 лет в странах первой и второй доходных групп полное среднее образование получает почти 90% населения.

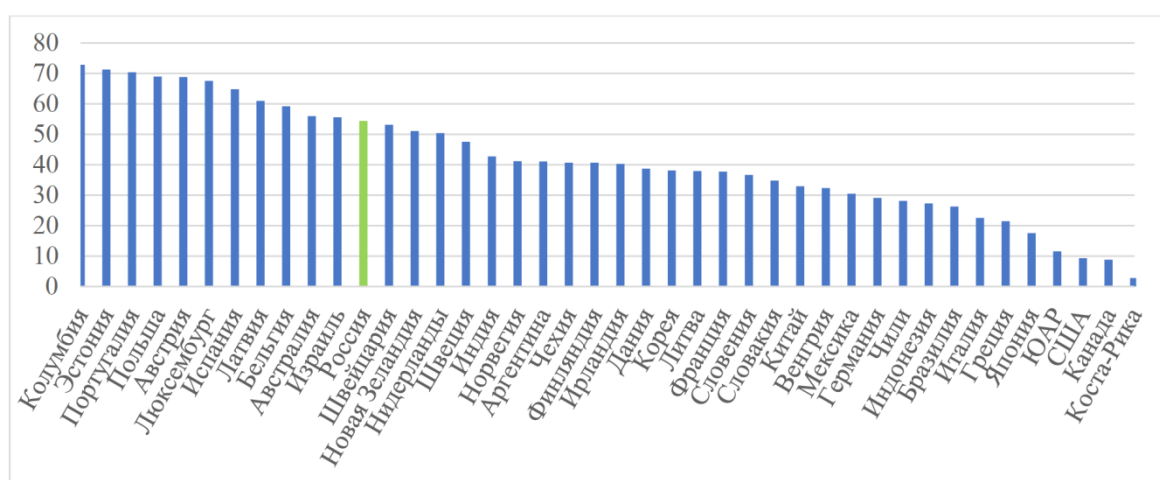
Россия по этому показателю опережает не только страны, близкие по экономическому развитию, но и средние показатели по группе наиболее развитых стран (Рис. 2.5).

Рис. 2.5. Динамика выпуска по программе полного среднего образования



Значительная часть молодых людей в мире получают на этапе полного среднего образования профессиональную подготовку. В целом, в богатых странах доля молодых людей, которые вместе с дипломом о полном среднем образовании получают и признаваемый на рынке труда документ о профессиональной подготовке, больше чем в менее экономически развитых (таблица 2.4. Приложения), однако эта связь выражена слабо. Например, самый высокий показатель охвата профессионально-техническими программами на этапе полного среднего образования в Колумбии, а один из самых низких – в США (Рис. 2.6.).

Рис. 2.6. Охват профессионально-техническими программами на уровне полного среднего образования.



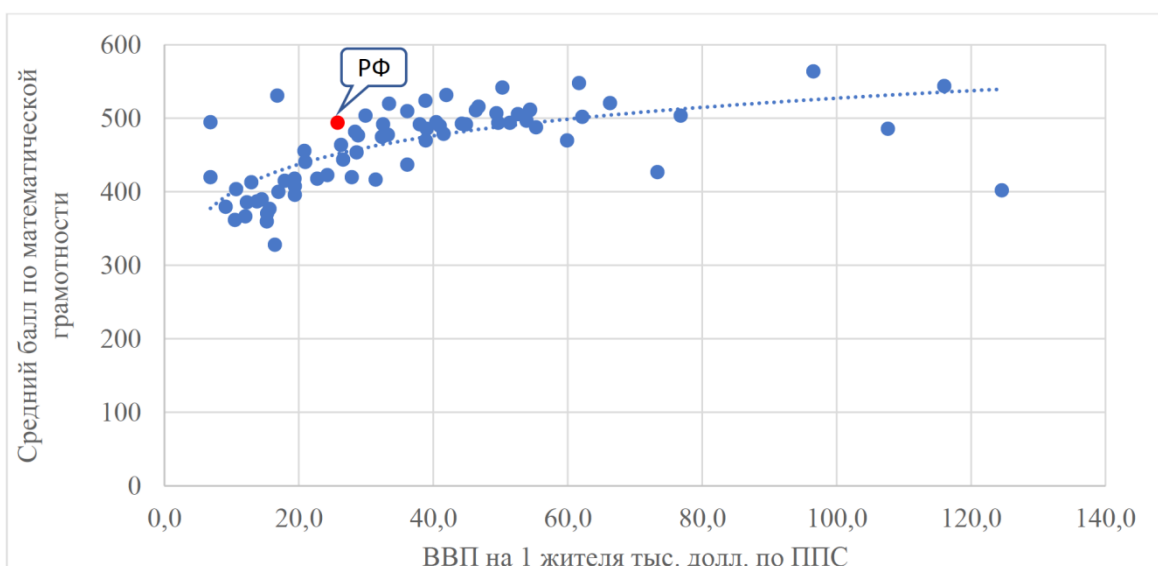
Особенности Российской системы образования осложняют сравнение с другими странами по данному показателю. Формально, к профессионально-техническим программам полного среднего образования в нашей стране следует относить первые два курса программ среднего профессионального образования на базе 9 классов. При таком подходе российские показатели выше средних по развитым странам. Однако, значительная часть молодых людей, обучающихся по программам СПО, те, кто получает подготовку специалистов среднего звена, через два года после окончания 9-ого класса не получают диплома и не выходят на рынок труда, а продолжают обучение по той же программе и в качестве выпускников учитываются уже в третичном образовании. Поэтому сравнения России с другими странами по данному показателю носят достаточно условный характер. Формально правильно отнести к тем, кто получает профессионально-техническую подготовку на уровне полного среднего образования только тех молодых людей, которые заканчивают программы подготовки высококвалифицированных рабочих на базе

основной школы. Доля выпускников этих программ в общей численности получивших полное среднее образование (включая и тех, кто получает его обучаясь по программам подготовки специалистов среднего звена на базе 9 классов) составляет 13% (среднее значение по странам ОЭСР – 40%). Иными словами, в России подавляющее большинство людей, закачивая полное среднее образование не имеет профессиональной подготовки в отличие от стран ОЭСР, где выпускники этого уровня образования получают документ о профессиональной квалификации, признаваемый на рынке труда. Возможно, этим частично объясняется более низкий по сравнению с другими странами уровень занятости среди людей, имеющих не выше полного среднего образования.

Первостепенный вопрос для каждой развитой страны – качество образования. Оценка образовательных достижений учащихся (PIRLS, TIMSS, PISA) проводятся на регулярной основе ОЭСР и другими международными организациями. Результаты этих обследований публикуются и широко обсуждаются специалистами. Здесь мы приведем только самые общие результаты.

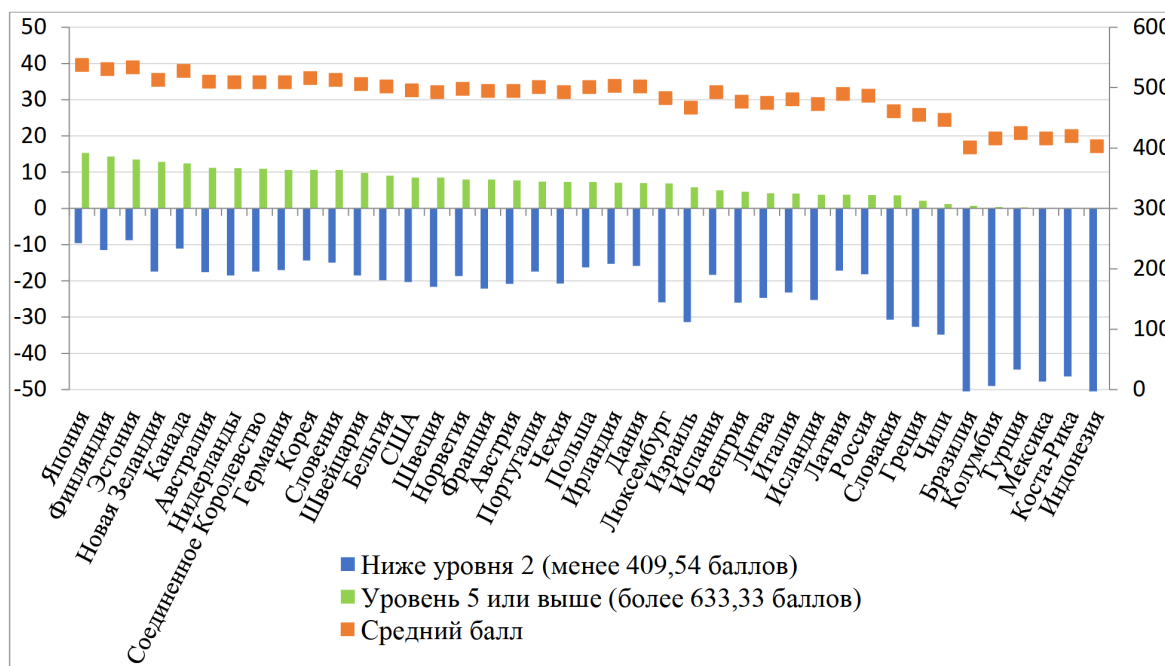
На графике сопоставлены уровень экономического развития стран и средний школьников в обследовании PISA. Высокое значение коэффициента корреляции (0,87) этих двух показателей позволяет говорить, что образовательные результаты тесно связаны с уровнем экономического развития страны. Российские школьники показали результаты немного выше тех, которые соответствуют уровню экономического развития страны, но в целом российские показатели укладываются в общую тенденцию.

Рис. 2.7. Образовательные достижения учащихся в обследовании PISA 2015 (математическая грамотность) и уровень экономического развития



Наряду со средним баллом по стране, важную информацию дают данные о том, какая доля детей показала низкие результаты, а какая – высокие. Сравнение этих показателей (Рис. 2.8.) характеризует равенство доступа к качественному образованию в стране.

Рис. 2.8. Доля учащихся с низким и высоким уровнем результатов (PISA, естественнонаучная грамотность, 2015 г.)



Данные, представленные на графике упорядочены по убыванию доли школьников, продемонстрировавших лучшие результаты, характеризуют дифференциацию учащихся по уровню образовательных достижений. В странах -

лидерах эта дифференциация значительно ниже, чем в странах – аутсайдерах. Здесь также можно отметить, что при невысоком среднем балле дифференциация результатов Российских школьников относительно невысока.

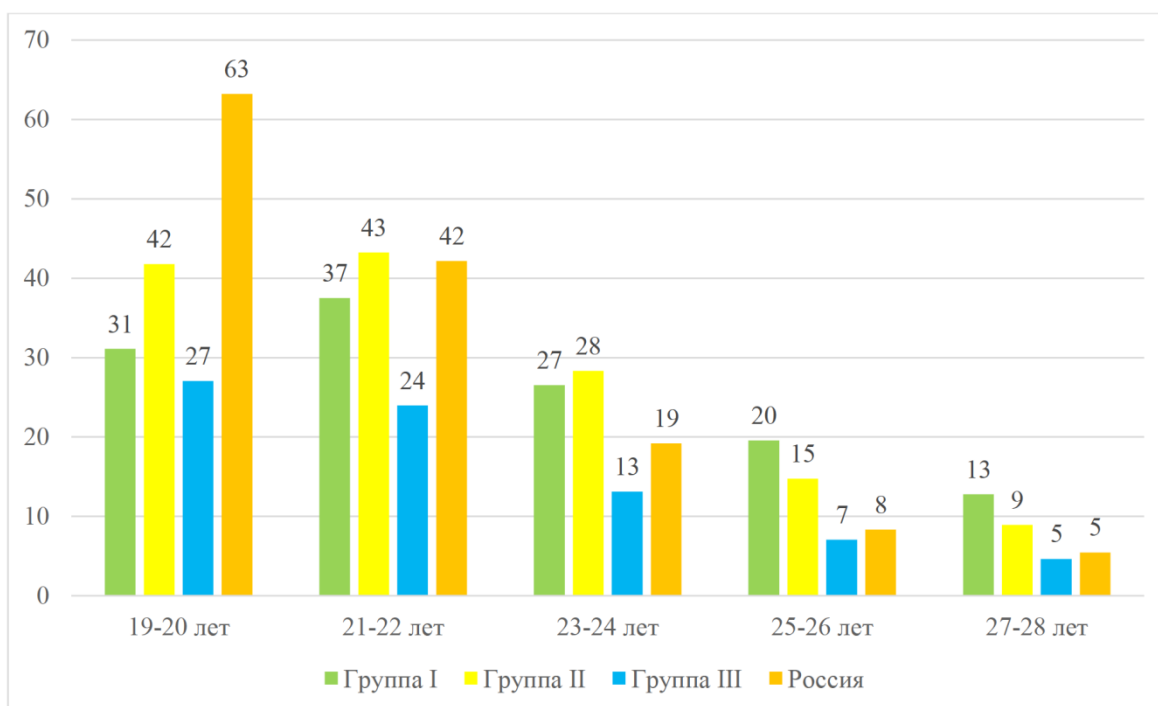
2.3. Третичное образование

В отличие от среднего образования третичное образование не является обязательным, что во значительной степени определяет направления оценки участия населения на этом уровне. Помимо собственно охвата, который характеризует доступность третичного образования, рассматриваются коэффициенты выпуска, в том числе по уровням и направлениям, распределение студентов по уровням образования, формам обучения, укрупненным группам специальностей, а также по формам собственности образовательных организаций. Отдельный вопрос для анализа третичного образования, актуальный и для нашей страны, – иностранные студенты.

Охват третичным образованием. Данные об охвате третичным образованием по странам и возрастным группам приведены в Таблице 2.4.

Более наглядно межстрановые различия в участии молодых людей в третичном образовании представлены на графике (Рис. 2.9).

Рис. 2.9. Доля студентов на программах третичного образования в общей численности населения соответствующей возрастной группы по группам стран, %

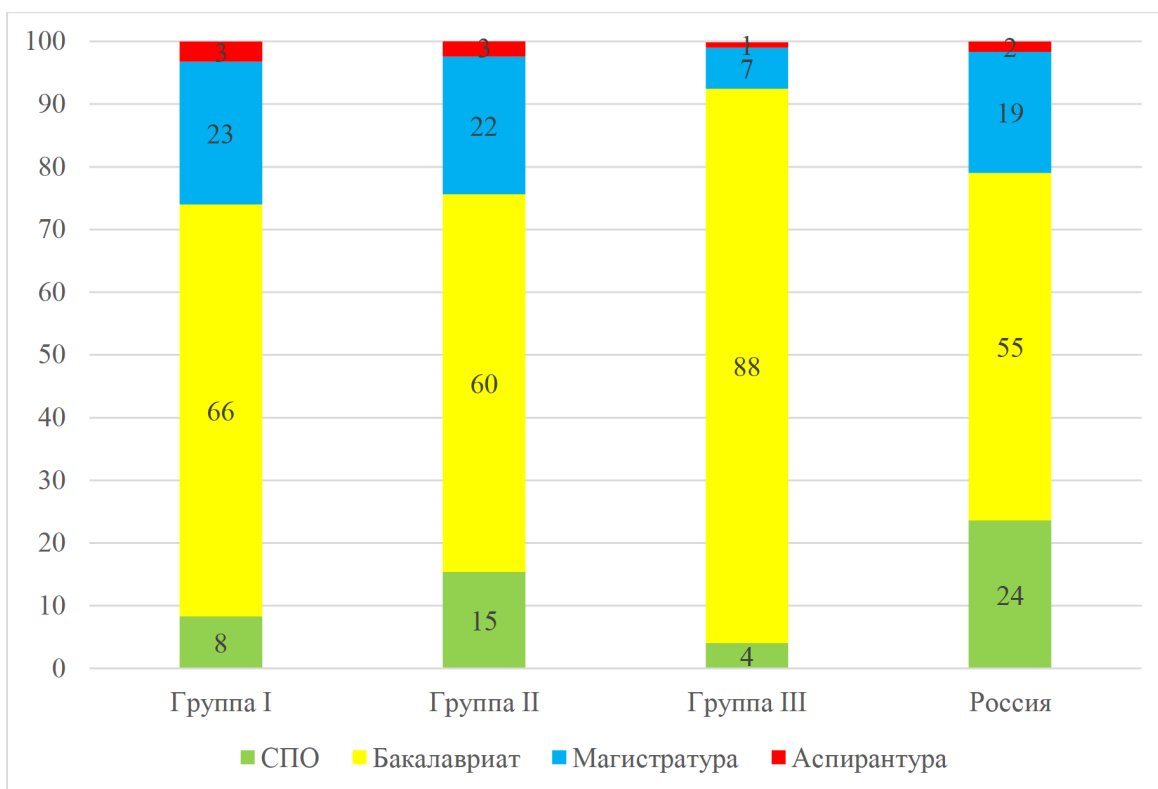


Данные, приведенные на графике, показывают, что молодые люди в нашей стране заканчивают обучение по программам третичного образования раньше, чем их сверстники за рубежом. Если охват образованием населения младшей возрастной группы в России значительно превышает показатели развитых стран, то уже начиная с 23-24 лет мы уже отстаем от средних значений стран нашей доходной группы, а в возрасте 27-28 лет доля студентов в общей численности российского населения опускается на уровень менее экономически развитых, чем Россия, стран.

Еще одно существенное отличие участия Российских молодых людей в третичном образовании от сложившихся в мире моделей заключается в том, что значительная большая их часть учится на программах СПО, готовящих специалистов среднего звена (эквивалент «коротких программ третичного образования МСКО»).

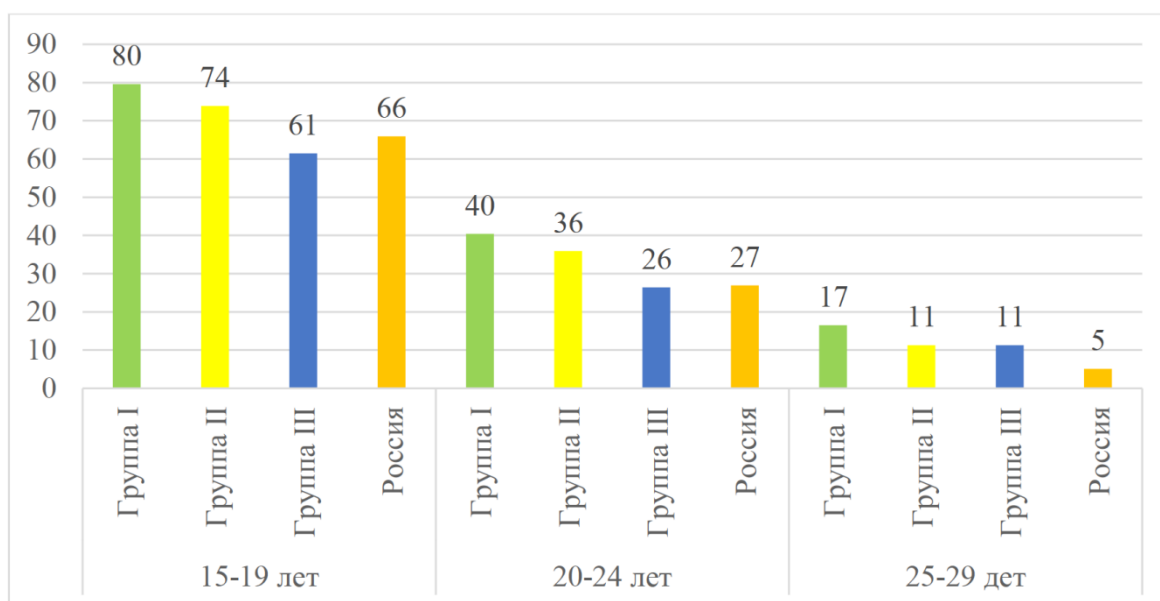
Как видно на графике (Рис. 2.10), доля студентов, обучающихся на этих программах в три раза превышает средние показатели наиболее развитых стран и более чем в полтора раза показатели стран второй доходной группы. Одновременно, доля бакалавров, магистров и аспирантов в России ниже, чем в среднем в странах первой и второй доходных групп.

Рис. 2.10. Распределение студентов третичного образования по уровням программ, %



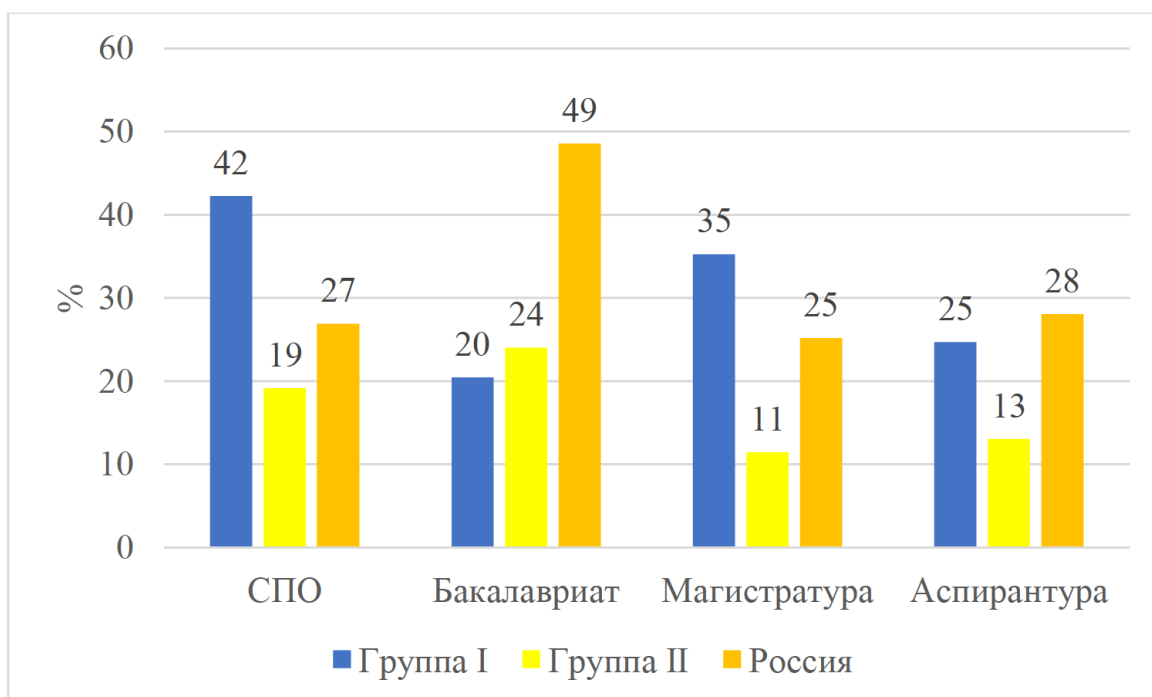
Такое распределение студентов третичного образования по уровням указывает на то, что высокий охват молодежи третичным образованием не обеспечивает соответствующий уровень образования населения. Если сравнить охват только программами высшего образования (Рис. 2.11), в российском понимании этого термина, то обнаруживается, что в России доля молодых людей, получающих это образование ниже, чем в странах первой и второй доходных групп, а в старших возрастах уступает и странам третьей доходной группы.

Рис. 2.11. Охват программами высшего образования (бакалавриат, магистратура, аспирантура) по группам стран и возрастным группам.



Но этим особенности российского третичного образования не исчерпываются. Следующее, что существенно отличает его от сложившихся в мире моделей – высокая доля студентов, обучающихся по неочной форме. По этому показателю Россия значительно превышает средние значения стран второй доходной группы, а на уровне бакалавриата и аспирантуры - и первой доходной группы.

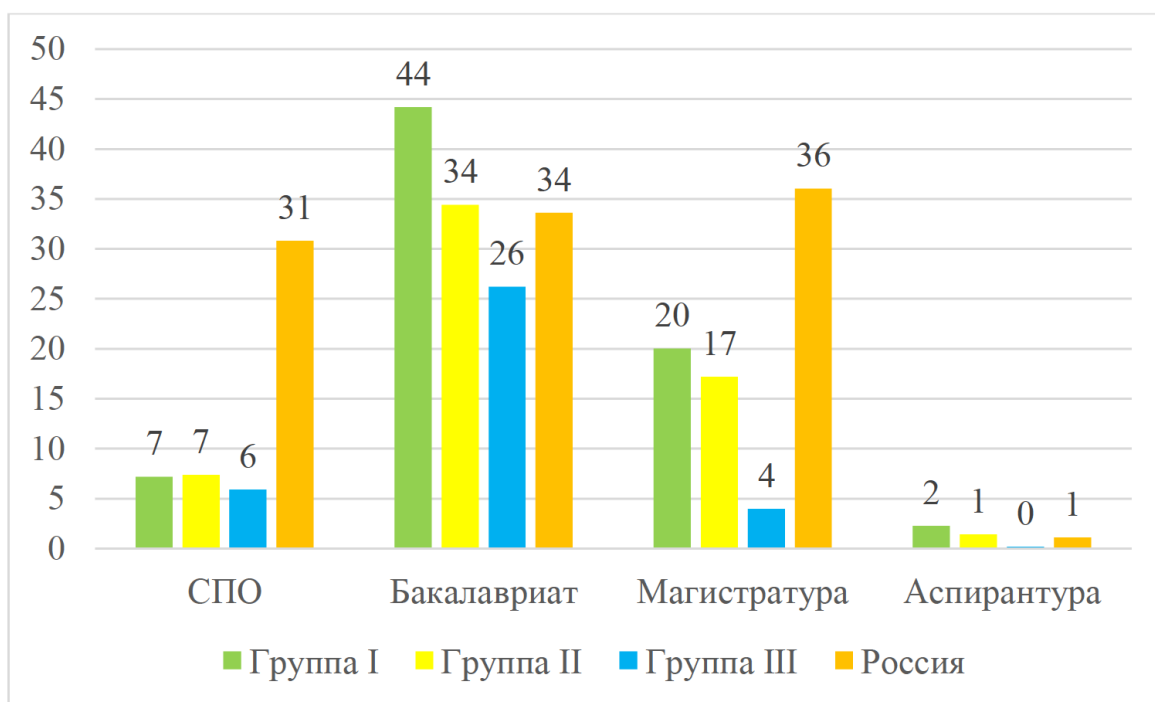
Рис. 2.12. Доля студентов, обучающихся в неочной форме в общей численности студентов соответствующего уровня образования по группам стран.



Для анализа участия населения в третичном образовании важно оценить, не только какая доля молодых людей обучается по программам этого уровня, но и какая доля успешно завершает обучение (Таблица 2.5 Приложения).

Сравнение показателей по Российской Федерации с данными по странам ОЭСР (Рис 2.13) показывает, что по доле молодых людей в типичном возрасте окончания обучения, успешно завершающих образование по программам СПО и магистратуры, наша страна значительно опережает другие страны, в том числе и наиболее развитые. Более низкие, чем средние значения по странам первой и второй доходных групп, показатели по программам бакалавриата объясняются сравнительной новизной этих программ для российского образования и те, кто поступил на программы бакалавриата после широкомасштабного внедрения еще не успели их закончить. Однако отставание от группы наиболее развитых стран по коэффициенту выпуска из аспирантуры требует внимания.

Рис. 2.13. Коэффициенты выпуска по программам третичного образования по группам стран, %

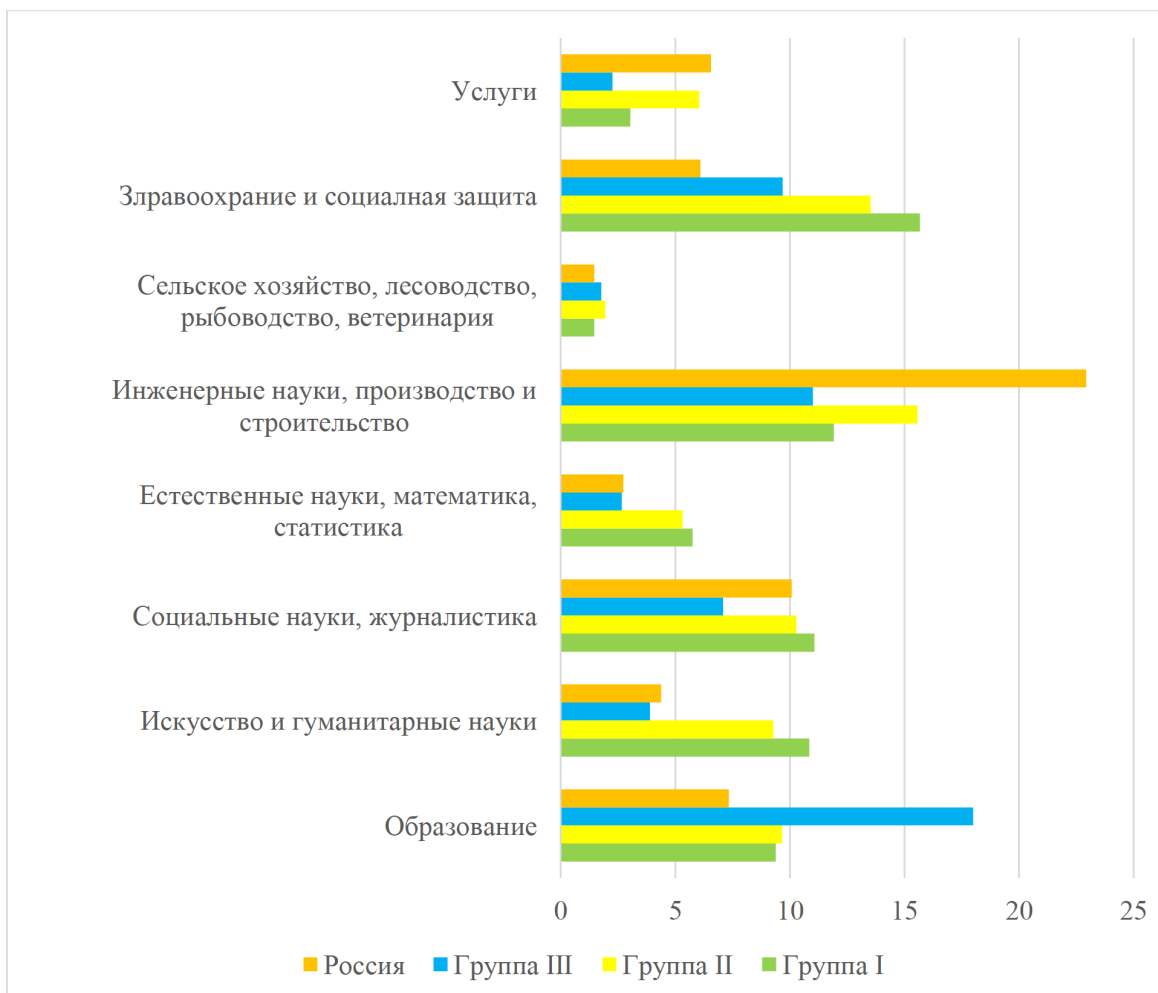


Помимо характеристик масштаба выпуска по программам третичного образования, представляется важным рассмотреть и его структуру по укрупненным областям знаний. Данные, приведенные на графике (Рис. 2.14) показывают, что распределение российских выпускников по специальностям значительно отличается от показателей других стран.

В первую очередь обращает на себя внимание значительное преобладание в России выпускников по инженерным специальностям. Их доля в общей численности выпускников в два раза превышает соответствующие показатели по странам первой доходной группы и в 1,5 раз – второй. Второе направление, по которому доля выпускников в России превышает средние значения по развитым странам – услуги. По всем остальным областям знаний доля выпускников в России ниже, чем в странах первой и второй доходных групп. Особенно велико это отставание в таких областях,

как естественные науки и математика, здравоохранение и социальная защита, искусство и гуманитарные науки.

Рис. 2.14. Структура выпуска по укрупненным областям знаний в процентах от общей численности выпускников по программам третичного образования



Отдельный вопрос, актуальность которого в России подтверждена на государственном уровне – экспорт образования, привлечение иностранных студентов.

На долю России приходится 6,8% мирового рынка третичного образования (процент иностранных студентов, обучающихся в стране в общей численности иностранных студентов в мире). По этому показателю наша страна уступает только США, Соединенному Королевству и Австралии. Но если рассматривать уровни третичного образования по отдельности, то обнаруживается, что высокие показатели Российской Федерации обеспечены главным образом привлечением иностранных студентов на программы бакалавриата. По доле студентов на магистерских

программах мы уступаем, помимо перечисленных еще и Франции, и Германии, а по доли аспирантов опускаемся на 14-ое место (Таблица 2.7 Приложения).

Иными словами, к нам главным образом едут учиться по наиболее простым программам.

Не менее интересно рассмотреть вопрос о том, из студенты каких стран едут учиться в Россию. Если в вузах стран ОЭСР студенты из других стран, входящих в эту организацию, составляют 27%, то доля иностранных студентов из стран ОЭСР в России составляет только 1 %. Среди иностранных студентов России 4% из Китая, 2% из Индии, а 43% из соседних с Россией стран.

Россия – нетто экспортер образования, то есть к нам приезжает больше иностранных студентов, чем молодых россиян, обучающихся за рубежом, соотношение иностранных студентов в России и россиян, обучающихся за рубежом составляет 5:1. Половина российских студентов за рубежом приходится на пять стран: Германию (17%), Чехию (10%), США (9%), Соединенное Королевство (7%) и Францию (6%).

2.4. Дополнительное образование взрослых

Темпы развития технологий и связанные с ними новые возможности, требования и условия деятельности требуют постоянного обновления знаний и навыков. В связи с этим образование взрослых, как формальное, так и неформальное, приобретает все большее значение и для развития экономики, и для успешности отдельного человека в современном мире. Естественно, что и международная статистика уделяет повышенное внимание вопросам образования взрослых. В рамках INES собираются данные и рассчитываются показатели, отражающие участие взрослых в формальном и/или неформальном образовании и обучении:

в разбивке по полу, возрасту и уровню образования;

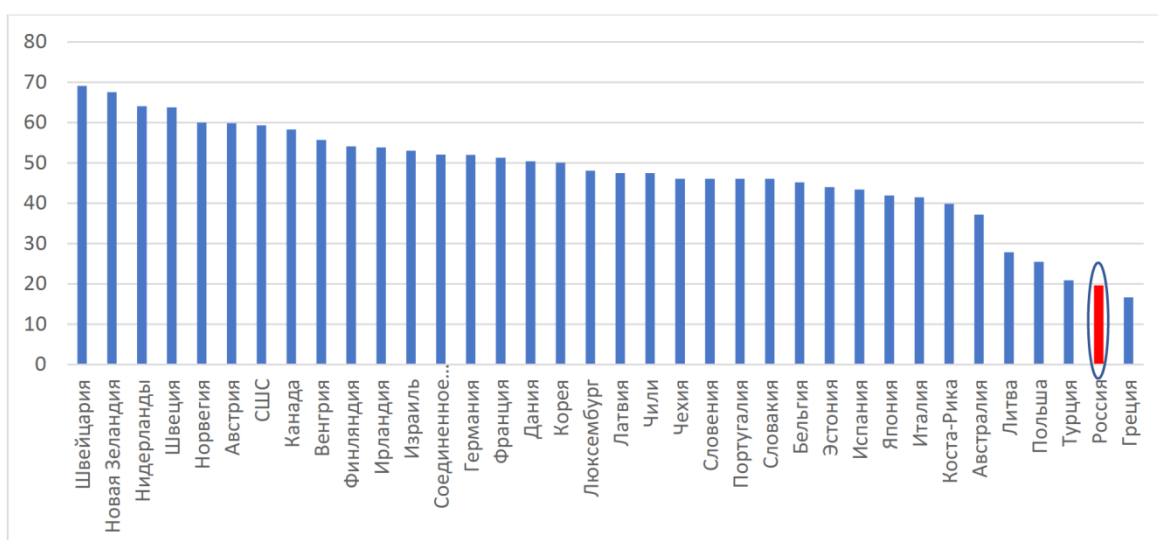
связанном и не связанном с работой, с разбивкой по полу, возрасту и уровню образования;

в дистанционном обучении с разбивкой по полу и возрастным группам и уровням образования.

Здесь необходимо сделать важное замечание: для расчета показателей участия взрослого населения в образовании по Российской Федерации использованы данные, полученные в ходе обследования компетенций взрослого населения PIAAC. Выборка по России в этом обследовании была неполной, поскольку не включала жителей Москвы. Соответственно можно предположить, что данные об участии взрослых в образовании в нашей стране занижены. Однако, общую тенденцию они отражают.

В целом по странам, по которым имеются данные, уровень участия взрослых в образовании варьируется достаточно широко – от 69% в Швейцарии до 17% в Турции (Рис. 2.15).

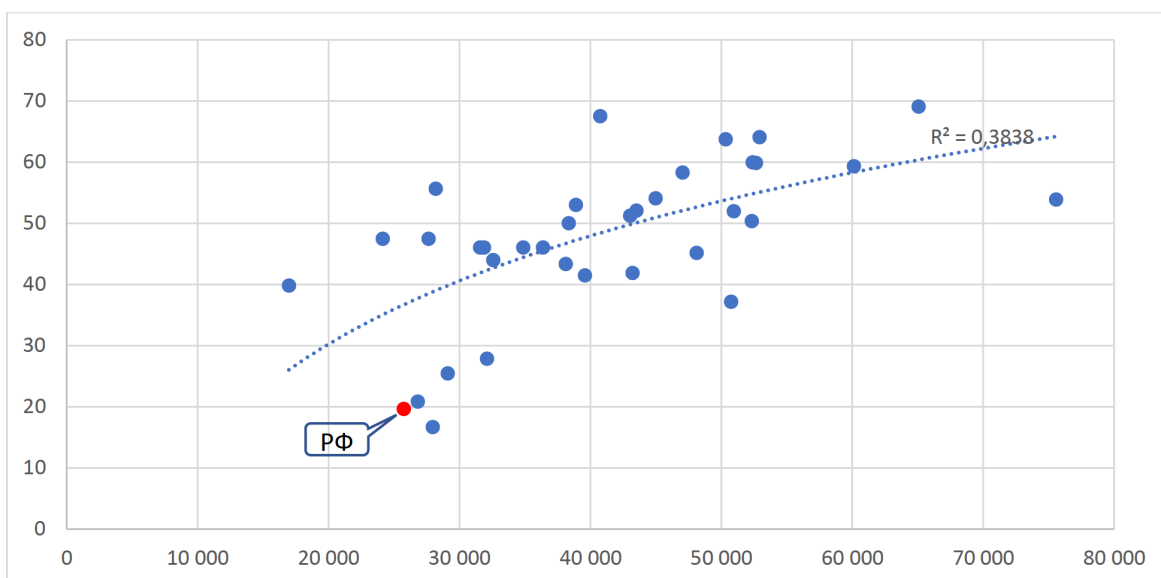
Рис. 2.15. Доля населения в возрасте 24 года и старше, обучающихся по программам формального и/или неформального образования, %



Россия по этому показателю имеет одно из самых низких значений (20%).

Как и для большинства рассмотренных выше показателей образования, между уровнем участия взрослых в образовании и уровнем экономического развития стран наблюдается отчетливая положительная связь (Рис. 2.16). В рамках общей тенденцией участие взрослого населения России в образовании, соответствующее уровню экономического развития нашей страны, должно было бы быть в два раза выше.

Рис. 2.16. Связь участия взрослого населения в образовании и уровня экономического развития стран



Значительные отличия от общемировых тенденций наблюдаются, если рассмотреть структуру участия взрослых в образовании. В Таблице 3. приведено сравнение участия населения в образовании в России с медианными значениями по группам стран по возрастным группам.

Таблица 3. Отношение доли взрослого населения, участвующего в образовании в России к показателям групп стран по уровню экономического развития.

Отношение показателя по РФ к:	25-34 лет	35-44 лет	45-54 лет	55-64 лет
Группа 1	47%	39%	29%	19%
Группа 2	55%	46%	36%	26%
Группа 3	62%	59%	42%	24%

Данные таблицы показывают, что отставание России от других стран возрастает по мере повышения возраста. Так, если сравнивать показатели по России со средними значениями стран второй доходной группы, к которой она принадлежит, то можно увидеть, что в наиболее молодом возрасте в России в образовании участвует примерно в два раза меньше людей, чем странах этой группы, а в старшей возрастной группе - уже в четыре раза.

Второе отличие – России от общей тенденции заключается в том, что в нашей стране относительно большая, чем в других странах часть населения получает формальное и неформальное образование на уровне третичного образования.

Что касается связи участия взрослых в образовании связанном и не связанном с работой, то здесь Россия полностью соответствует мировым трендам: из всех взрослых, участвующих в образовании, 73% получает образование, связанное с

их работой и оплачиваемое работодателям, 11% сами оплачивают образование, связанное с работой, и 16% участвует в программах, не связанных с работой.

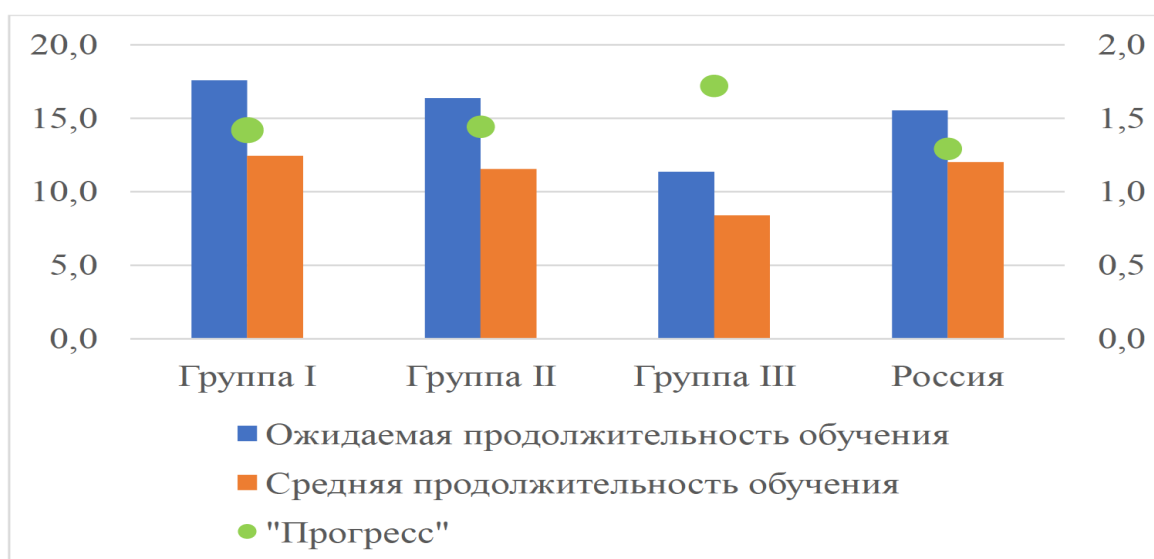
2.5. Продолжительность обучения

Интегральными показателем, характеризующим участие населения в образовании, является показатель продолжительности обучения. Он рассчитывается в двух вариантах:

- *Средняя продолжительность обучения* показывает, сколько лет в среднем учились живущие в настоящее время люди и
- *Ожидаемая продолжительность обучения*, которая показывает, сколько лет будет учиться ребенок, которому сейчас пять лет, при условии, что система образования (продолжительность программ, охват) не изменится.

Эти показатели, как и подавляющее большинство других, рассмотренных в настоящем докладе, связаны с уровнем экономического развития стран – чем выше благосостояние страны, тем дольше учатся живущие в ней люди (Рис. 2.17). Для того, чтобы оценить *прогресс* по этому показателю мы разделили продолжительность обучения, которая обеспечена сегодня детям, вступающим в систему образования, на продолжительность обучения живущих сегодня молодых людей и взрослых.

Рисунок 2.17. Средняя и ожидаемая продолжительность обучения по группам стран и России.



Источник: [27]

Помимо того, что оба показателя связаны с уровнем экономического развития стран важно отметить несколько моментов. Ожидаемая продолжительность обучения выше, чем средняя продолжительность обучения. Это означает, что образовательные системы развивались, в первую очередь в направлении повышения охватов образованием и нынешние дети будут учиться не менее чем на 30% дольше, чем живущие сейчас молодежь и взрослые. В связи с этим необходимо подчеркнуть, что темпы развития образовательных систем в странах с более низким уровнем экономического развития выше, чем в группах более развитых стран.

Показатели России соответствуют уровню ее экономического развития. Но, необходимо отметить, что это обеспечено высоким уровнем участия населения в программах профессионального образования, который компенсирует низкую для такой страны как Россия продолжительность среднего образования. (Таблица. 2.8 Приложения). Одновременно, обращает на себя внимание тот факт, что в контексте рассматриваемых показателей темпы расширения масштабов образования в России ниже, чем средние показатели всех групп.

3. Организация учебного процесса

Международная образовательная статистика рассматривает целый ряд показателей, характеризующих организацию учебного процесса:

- Объем учебной нагрузки в часах и структура учебного плана по группам предметов
- Размер класса (средняя численность учащихся в классе)
- Аудиторная нагрузка педагогов и соотношение учащихся и преподавателей⁵

Помимо этого, в 2017 году было проведено специальное обследование о том, какой уровень управления наделен полномочиями на принятие решений по ключевым вопросам функционирования школы. Результаты этого обследования представляют особый интерес для нашей страны в связи с непрекращающейся дискуссией об эффективности централизации управления школьным образованием.

5 Эти показатели рассмотрены ниже в разделе посвященном педагогам.

3.1. Учебная нагрузка школьников.

Школьное образование организовано в странах по-разному. Первое значительное отличие российской системы образования от сложившихся в мире моделей - меньшее число лет обучения в школе. В большинстве стран мира дети начинают обучение в школе в 5-6 лет и учатся 12 лет, в некоторых странах 13 и даже 14 лет. Продолжительность обучений по ступеням школьного образования в России также отличается от большинства стран мира: в России начальное образование короче, а основное длиннее, чем в других странах. Продолжительность начального образования составляет в мире среднем 6 лет, а основного – 4 года. В России 4 и 5 лет соответственно. Продолжительность обучения в старшей школе составляет в среднем 3,3 года и варьируется от 2 до 5 лет.

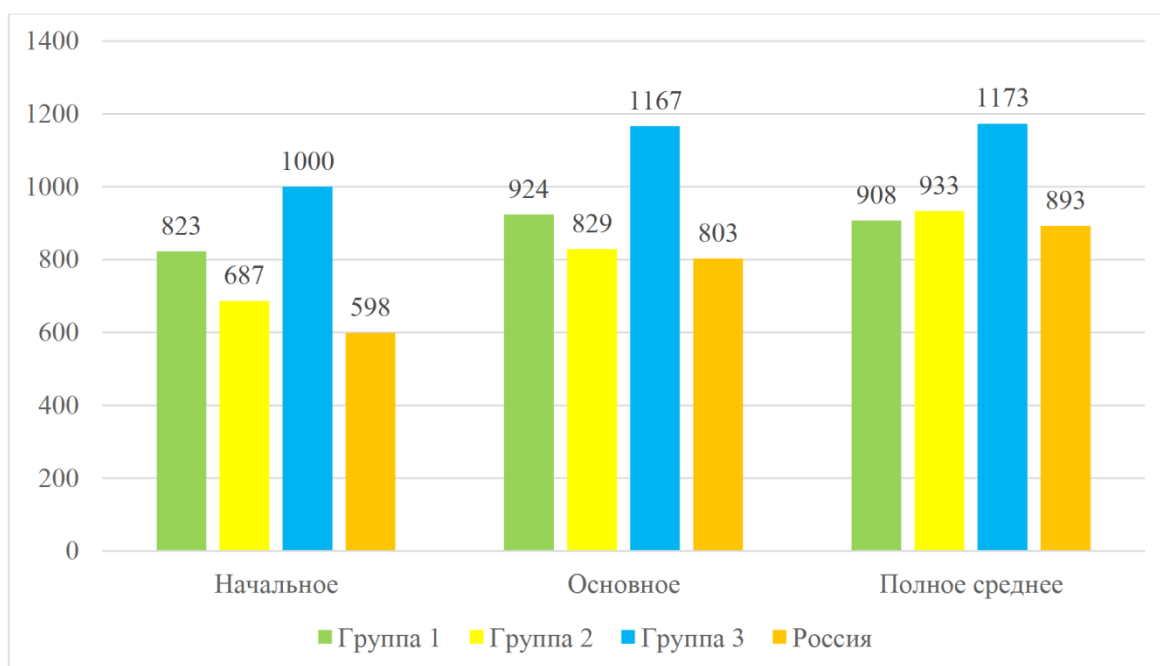
Продолжительность учебного года, которая измеряется в учебных неделях, так же варьируется достаточно широко, в частности, для ступени основного общего образования от 34 в Ирландии до 44 в Мексике. Россия по этому показателю занимает предпоследнее место, опередив только Ирландию.

В среднем по странам, по которым имеются данные, продолжительность учебного года составляет 38 недель, то есть российские школьники 5-9 классов учатся почти на месяц меньше, чем их сверстники в других странах. Это, естественно отражается и на количестве учебных часов (Рис. 3.1.)

Рис. 3.1. Учебная нагрузка школьников по уровням образования, часов в год.

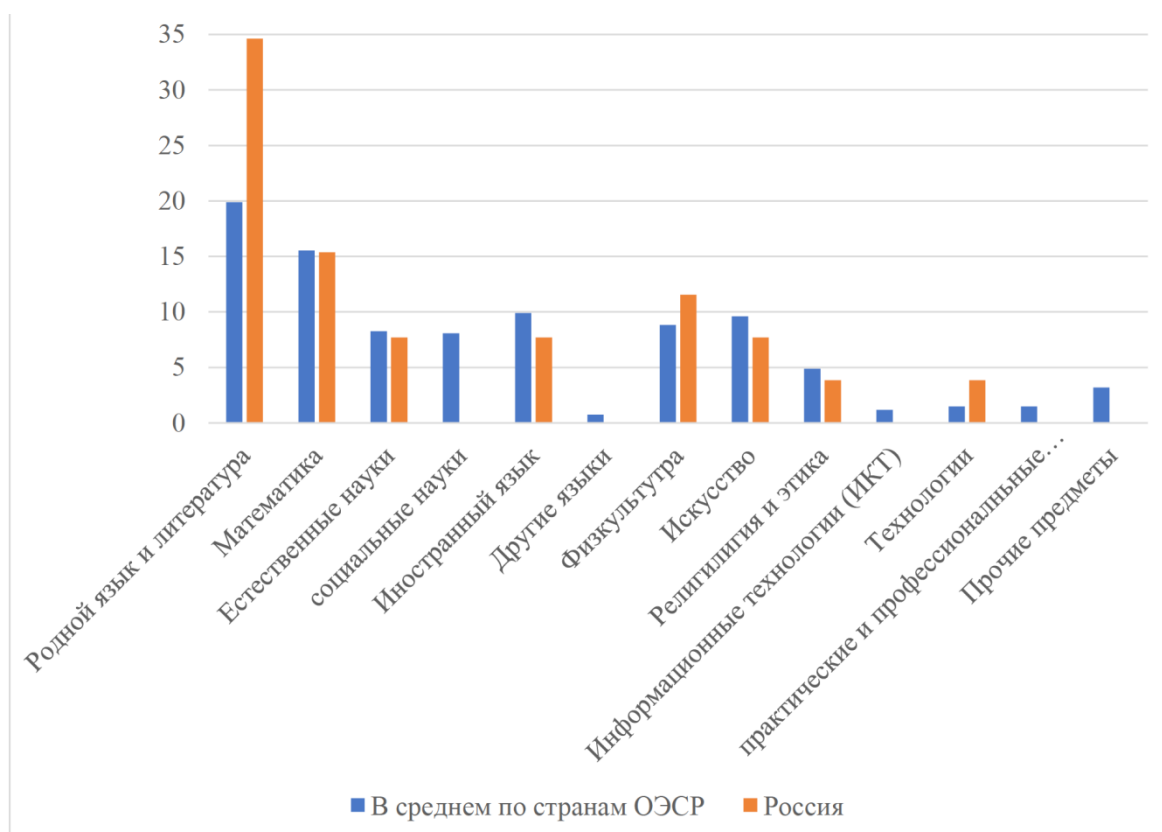
Отличается от международных моделей и распределение учебного времени по предметам. На графиках (Рис. 3.2 и 3.3) представлено распределение учебного времени по группам предметов в процентах от общего количества часов обучения для учащихся десяти и пятнадцати лет, что соответствует последним классам начального и основного образования в российской школе.

Рис. 3.2. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 10 лет по группам предметов (%)



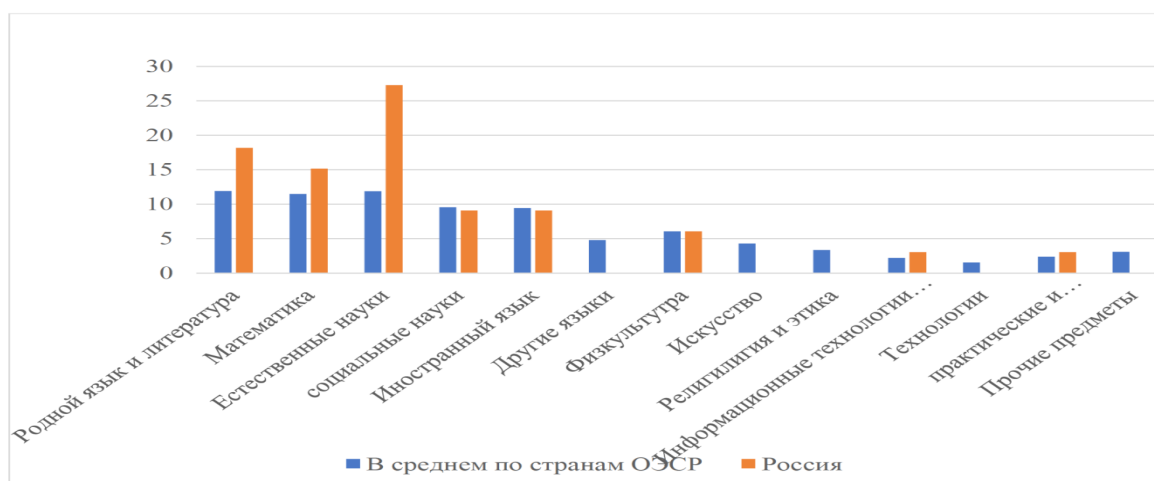
При сравнении распределения времени между предметами, которые изучают десятилетние школьники в России и странах ОЭСР (Рис. 3.2) обращает на себя внимание значительно большая доля времени, которая отводится на изучение родного языка и литературы. Немного больше времени, чем в странах ОЭСР, уделяется в российской школе физкультуре и технологиям. Меньше времени, чем в среднем в странах ОЭСР, в российской школе уделяется изучению иностранного языка и искусства. Социальные науки десятилетние российские школьники не изучают вообще, в отличие от их сверстников в странах ОЭСР, где этой группе предметов уделяется 8% учебного времени.

Рис. 3.2. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 10 лет по группам предметов (%), 2017 г.



Несколько иная картина наблюдается при сравнении структуры учебных планов, по которым учатся 15-летние учащиеся (Рис. 3.3).

Рис. 3.3. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 15 лет по группам предметов (%)



Пятнадцатилетние школьники в России существенно больше времени, чем их сверстники в странах ОЭСР, уделяют родному языку и литературе, математике и, особенно, естественным наукам. При этом дети этого возраста в российской школе

практически не изучают второй иностранный язык и искусство (Таблица 3.4. Приложения).

Необходимо отметить, что повышенное по сравнению с другими странами внимание, которое уделяется в российской средней школе естествознанию, русскому языку и литературе и математике не сопровождается соответственно высокими результатами, которые демонстрируют наши 15-летние школьники в международных обследованиях качества образования. В исследовании PISA (таблица 4.).

Таблица 4. Результаты российских школьников в международном исследовании PISA, 2015 г.

	Место по среднему баллу	Число стран-участниц
Естественнонаучная грамотность	30-34	57
Математическая грамотность	20-30	70
Грамотность чтения	19-30	70

3.2. Средний размер класса.

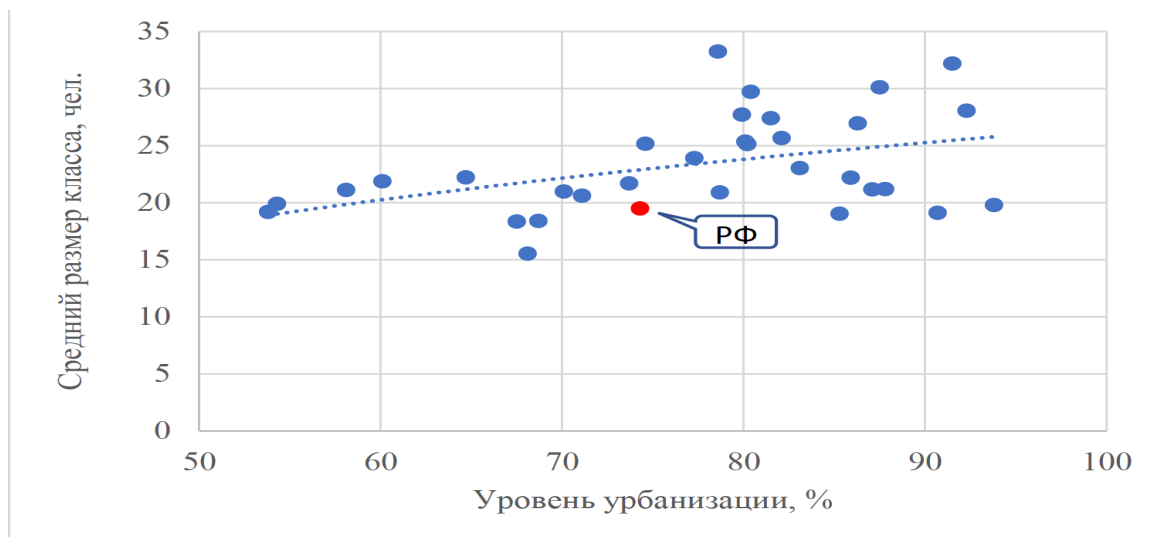
В международной статистике данные о средней численности учащихся в одной школе не собираются и соответствующие показатели не рассчитываются. Но показатель «Средний размер класса» (средняя численность учащихся в классе) играет важную роль в аналитических расчетах, в частности при оценке нагрузки преподавателей. Вопрос о том, каким должен быть средний размер класса обсуждается во многих странах. С одной стороны, предполагается, что меньшая численность учеников в классе позволяет каждому из них получить больше индивидуального внимания со стороны учителя, а учителю облегчает управление коллективом. С другой стороны, снижение размера класса приводит к росту затрат на образование.

В странах ОЭСР и странах-партнерах средний размер класса варьируется широко – от 16 человек в Латвии до 33 в Коста-Рике (Таблица 3.5. Приложения).

Уровень экономического развития страны практически не влияет на размер класса, например, в Японии этот показатель составляет 32 человек, при том, что ВВП на одного жителя в Японии более чем в полтора раза превышает подушевой ВВП в Латвии. Более существенное влияние на этот показатель оказывает уровень

урбанизации⁶. На графике (Рис. 3.4) сопоставлены уровень урбанизации и средний размер класса по странам, по которым имеются соответствующие данные.

Рис. 3.4. Средний размер класса и уровень урбанизации в странах ОЭСР и странах-партнерах.



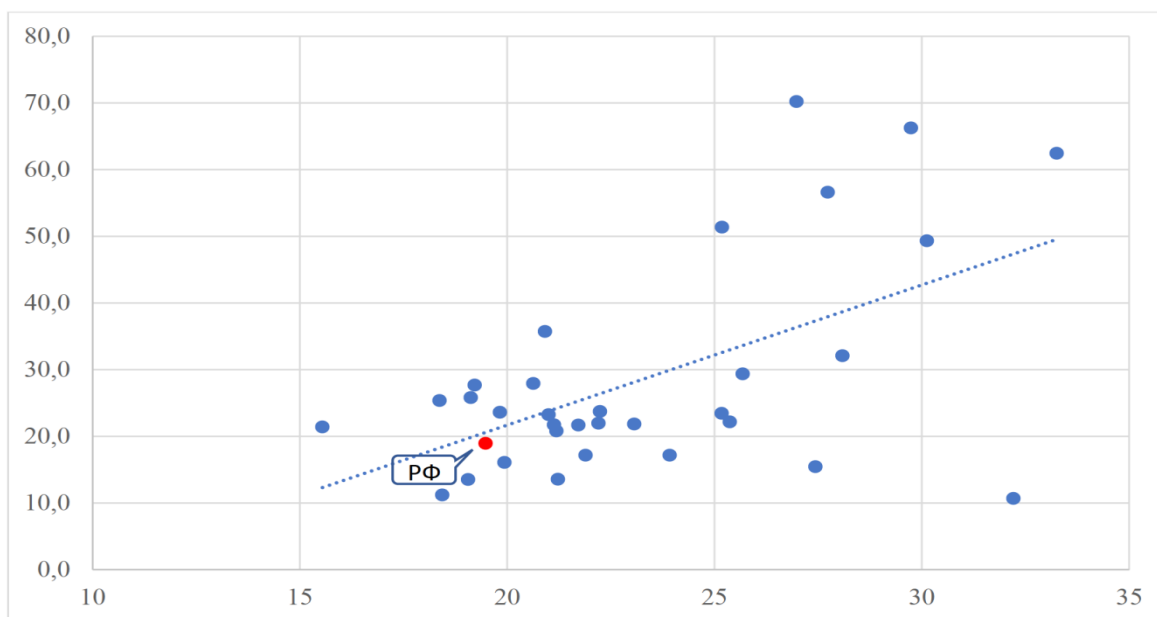
Россия по этому показателю вполне соответствует общей тенденции.

Важно подчеркнуть, что связь между средним размером класса и средним баллом учащихся в международном обследовании качества образования PISA отсутствует. Иными словами, высокий уровень достижений демонстрируют и страны с большим количеством учеников в классе: на первом месте по естественнонаучной грамотности японские школьники (32 ученика в классе), а на втором – эстонские (18 учеников) и наоборот, на последнем месте Коста-Рика (32 ученика), а на третьем от конца Словения (19 учеников). В то же время наблюдается статистически значимая связь между размером класса и долей школьников, которые показали низкие, ниже второго уровня⁷, результаты, коэффициент корреляции между этим показателями для математической грамотности составил 0,56. (Рис. 3.5.).

Рис. 3.5. Средний размер класса и доля учащихся, продемонстрировавших низкие результаты по математической грамотности

⁶ Доля городского населения в общей численности населения страны.

⁷ Второй уровень предполагает, что читатель способен найти в тексте одну или несколько единиц информации, требующей дополнительного, но несложного осмысления, распознать главную мысль текста, понять связи отдельных частей текста. (Подробнее см [31]).



Связь между размером класса и долей учеников, продемонстрировавших наиболее высокие результаты (уровень 5⁸ и выше) гораздо слабее, хотя и имеет логичный в этом случае отрицательный знак.

Таким образом, меньшая доля индивидуального внимания, которое уделяется каждому ученику в больших классах, ощутимо сказывается на слабых учениках.

3.3. Распределение полномочий по управлению школой.

Вопрос распределения полномочий по управлению школой между уровнями управления интересовал исследователей всегда, но основное внимание как правило, был уделялось совершенствованию управления на уровне школы⁹. Однако особую актуальность он приобрел после публикации анализа результатов PISA-2003, которые однозначно показали, что большая автономия школ повышает средние по стране результаты учащихся. В данной работе на материалах обследования, проведенного ОЭСР, сделана попытка анализа факторов, влияющих на распределение полномочий по управлению школой между уровнями управления и связи уровня принятия решений в отношении школы и результатов учащихся в международных обследованиях качества образования.

8 Уровень пять предполагает, что читатель способен находить и связывать единицы информации, содержащейся в самых глубинных слоях текста. При этом читателю постоянно приходится отбирать информацию, относящуюся к задаче, среди множества сходных единиц информации. Осмысление текста опирается на академические, специализированные знания.

9 Этому, в частности был посвящен цикл работ Всемирного Банка [30]

В 2017-2018 годах в рамках программы ОЭСР Индикаторы образовательных систем (INES) проводилось обследование по вопросам управления школой (степень основного общего образования). В рамках обследования ставились вопросы о том, на каком уровне управления образованием принимаются ключевые для школы решения. В обследовании рассматривались следующие направления и задачи управления школой:

Организация учебного процесса

- Выбор/Определение школы для обучения
- Распределение учеников по группам
- Планирование учебного времени

Управление персоналом (раздельно по учителям и директорам школ)

- Найм
- Увольнение
- Определение обязанностей
- Условия работы
- Определение уровня оплаты труда

Планирование учебного процесса

- Разработка или выбор образовательных программ
- Выбор предметов, по которым проводится обучение или определение содержания обучения по предметам

Управление ресурсами:

- Распределение средств на повышение квалификации педагогического персонала
- Распределение средств на повышение квалификации директоров школ
- Распределение решений осуществлялось по следующим уровням управления:
 - Уровень Центрального правительства
 - Штат
 - Провинция/регион
 - Суб-региональный уровень
 - Местный (Муниципальный)
 - Школа
 - Несколько уровней

В дальнейшем анализе уровня штата, провинции, региона и суб-региона объединены в один, субнациональный уровень

Для каждого из уровней и для каждой задачи управления были приняты следующие варианты ответа на вопрос «Принимаете ли вы решение...»:

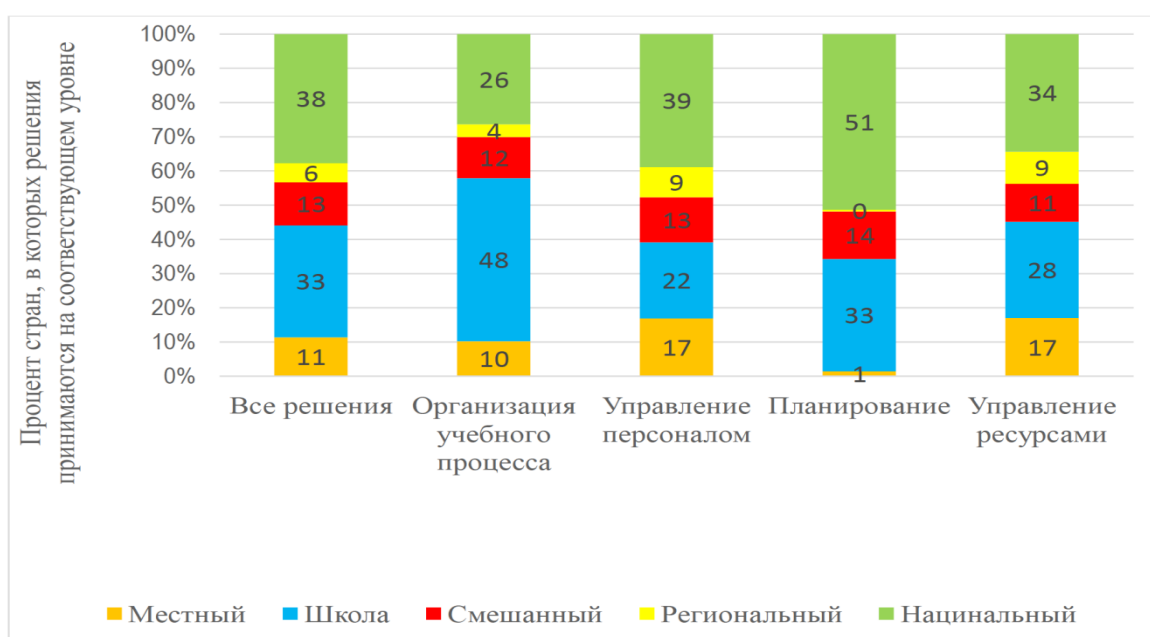
- Полностью самостоятельно
- После консультаций с другими уровнями управления
- Независимо, но в рамках, определенных вышестоящим уровнем образования

В обследовании приняли участие все страны-члены ОЭСР, кроме Польши, и 2 страны-партнера, Литва и Российская Федерация. По Бельгии сбор и представление данных осуществлялись отдельно по фламандскому и франкоязычному сообществам, по Великобритании – по Англии и Шотландии.

Некоторые результаты обследования были опубликованы в Education at a Glance 2018 [10]. Данные доступны в базе данных ОЭСР по статистике образования [30].

Обследование показало, что в странах ОЭСР наибольшая доля решений принимается на уровне школы и национальном уровне. При этом по отдельным направлениям управления школой соотношение полномочий различное (Рис. 3.6). Школа располагает максимальными полномочиями в вопросах организации учебного процесса, затем по убывающей идут планирование учебного процесса, управление ресурсами и управление персоналом.

Рис. 3.6. Доля решений, принимаемых на каждом уровне управления основным средним образованием в странах ОЭСР, по сферам (процент стран).



Источник [10]

Центральное правительство играет определяющую роль в вопросах планирования учебного процесса, но в меньшей степени вовлечено в принятие решений по управлению персоналом и ресурсами и передает школе основную часть полномочий в вопросах организации учебного процесса.

Остальные уровни управления играют существенно меньшую роль в руководстве школой. Обращает на себя внимание два момента:

- На муниципальном уровне принимаются решения по управлению персоналом и ресурсами в 17% случаев, по остальным направлениям управления местный уровень играет еще меньшую роль
- Роль смешанных, то есть совместно принимаемых решений, невысока. Их отметили от 11% до 13% стран в зависимости от направления управленческих решений.

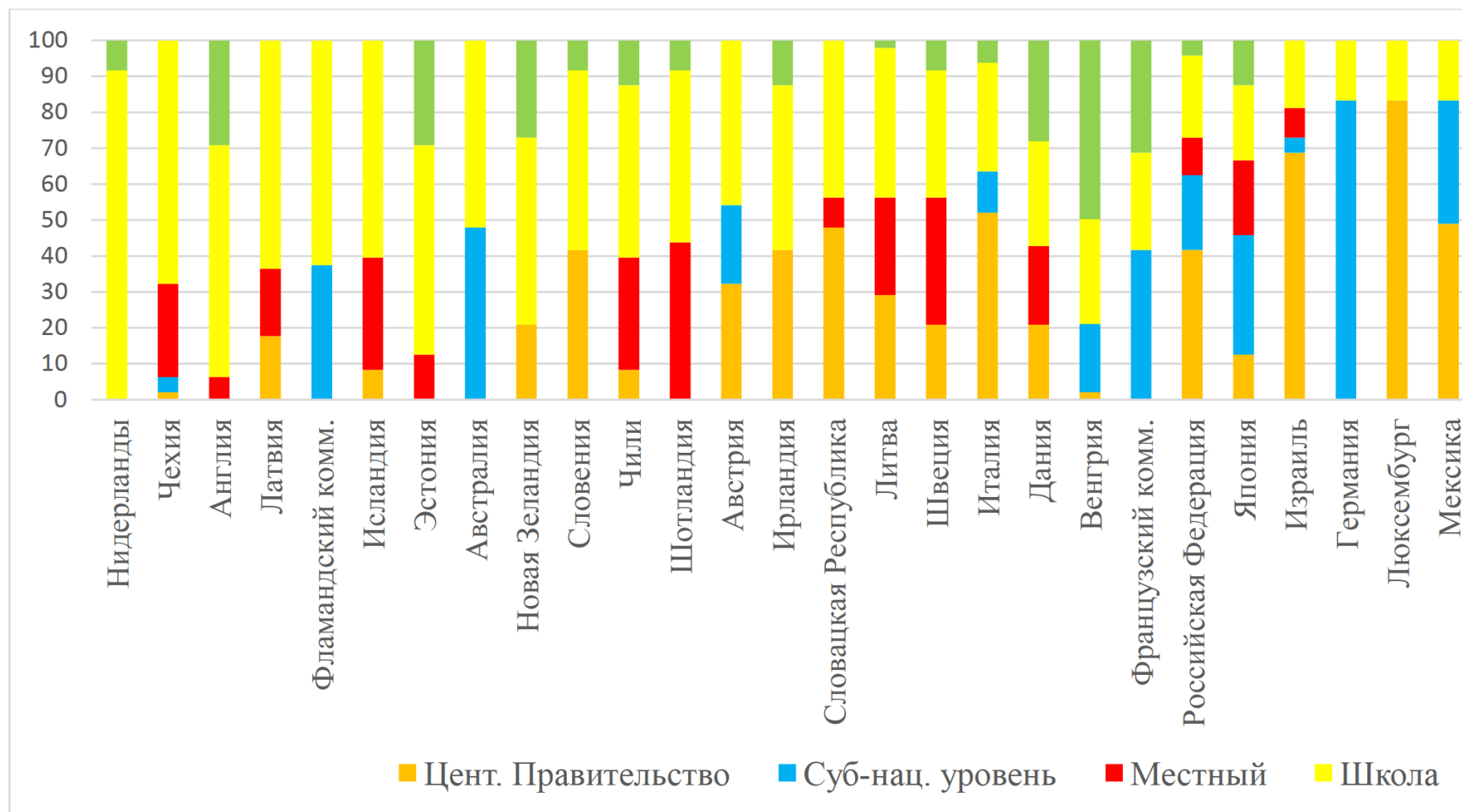
Распределение полномочий по управлению школой варьирует по странам очень широко (Рис. 3.7.).

Если в Нидерландах школа принимает самостоятельно решения по 92% вопросов, то, например, в Греции - только по 8%. И наоборот, в Турции и Люксембурге центральное правительство принимает решения по более чем 70% вопросов управления школой, а в Чешской Республике и Германии практически не участвует в управлении школой. Местные органы власти играют существенную роль в управлении школой в США, Канаде и Швеции и минимальную – в Германии, Франции и Мексике. Такой разброс ставит два вопроса:

- а. есть ли какие-то объективные факторы, определяющие структуру распределения полномочий по управлению школой по уровням власти, помимо традиций и исторически сложившейся системы.
- б. есть ли связь между структурой распределения полномочий по управлению школой по уровням власти и результатами обучения.

Для ответа на первый вопрос в данной работе рассматриваются три фактора: размер страны по численности населения, уровень урбанизации и плотность расселения. Для ответа на второй вопрос анализируется связь распределения полномочий по управлению школой по уровням власти и результаты учащихся в международном обследовании учебных достижений PISA.

Рис 3.7. Доля вопросов, решение по которым принимается на разных уровнях управления, по странам



Источник [10]

В таблице (Таблица 5) представлены результаты анализа связи между размером страны и распределением принятия решений по управлению школой по ключевым направлениям между уровнями власти. В качестве характеристики размера страны выбран показатель численности населения.

Условные обозначения, используемые в этой и последующих таблицах 5-9:	
	- наличие статистически значимой положительной корреляции
	- наличие статистически значимой отрицательной корреляции

Таблица 5. Управление школой и размер страны

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Мест- ный	Суб- национальный	Центр. Правительст во	Смешан- ный
Организация учебного процесса					
Управление персоналом					
Планирование учебного процесса					
Управление ресурсами					

Результаты анализа, представленные в Таблице 6. показывают, что с ростом численности населения роль самой школой в управлении персоналом, планировании учебного процесса и управлении ресурсами снижается. Одновременно возрастает роль местных органов власти в организации и планировании учебного процесса и региональной власти в управлении персоналом и ресурсами. Какая-либо связь между размерами страны и ролью центрального правительства, а также распространенности решений, принимаемых совместно несколькими уровнями власти, не прослеживается.

Второй фактор, который предположительно может влиять на распределение принятия решений по управлению школой по ключевым направлениям между уровнями власти – доля городского населения. Результаты анализа связи этого

фактора с распределением полномочий по управлению школой по уровням власти представлены в таблице 6.

Таблица 6. Урбанизация и управление школой

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Суб-национальный	Центр. Правительство	Смешанный
Организация учебного процесса					
Управление персоналом					
Планирование учебного процесса					
Управление ресурсами					

Обращает на себя внимание, что с ростом урбанизации снижается роль как школы (в управлении персоналом), так и центрального правительства в организации учебного процесса с одновременным ростом влияния на этот аспект школьной жизни органов местной власти.

Можно было предположить, что еще одна демографическая характеристика, плотность расселения, будет связана с распределением полномочий по управлению школой с обратным знаком по сравнению с уровнем урбанизации. Однако это предположение не подтвердилось (Таблица 7).

Таблица 7. Плотность расселения и управление школой

Плотность расселения (чел. на 1 кв.км)					
	Уровень управления				
	Школа	Местный	Суб-национальный	Центр. Правительство	Смешанный
Организация учебного процесса					

Управление персоналом					
Планирование учебного процесса					
Управление ресурсами					



Статистически достоверная связь прослеживается между плотностью расселения и уровнем власти, ответственным за управление персоналом школ: в странах с низкой плотностью расселения эти вопросы находятся в ведении самой школы или местной власти, но по мере роста плотности расселения полномочия по управлению персоналом смещаются на суб-национальный или даже национальный уровень.

Естественно попытаться сопоставить принятую в стране модель распределения полномочий по управлению школой между уровнями власти и результаты, которые ученики в этой стране продемонстрировали в международном обследовании образовательных достижений учащихся PISA по математике и грамотности чтения.

Результаты этого сравнения отражены в приведенных ниже таблицах 8 и 9

В обоих случаях имеется статистически значимая отрицательная корреляция между учебными достижениями и концентрацией полномочий по управлению школой на уровне центрального правительства. Это вполне ожидаемый результат, который согласуется и с положениями теории общественных (государственных) финансов, и, косвенно, с результатами анализа итогов PISA, в рамках которого было показано, что автономия школ повышает учебные достижения учащихся.

Напрямую последний вывод в нашем исследовании подтвердился только частично. Возможно, это связано с разным набором стран, по которым проводился анализ результатов PISA и наши расчеты, а также с тем, что в анализ в PISA основывался на анкетном опросе школьных директоров и учителей, а данные для обследования ОЭСР предоставляли эксперты.

Таблица 8. Распределение полномочий по управлению школой и результаты учеников в обследовании PISA (математика)

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Суб-национальный	Центр. Правительство	Смешанный
Организация учебного процесса					
Управление персоналом					
Планирование учебного процесса					
Управление ресурсами					

Интересным также представляется выявленное в ходе нашего анализа наличие статистически значимой положительной корреляции между результатами учащихся и долей решений, принимаемых совместно несколькими уровнями управления. Это решения в области планирования учебного процесса и управления персоналом (только для грамотности чтения).

Рис. 9. Распределение полномочий по управлению школой и результаты учеников в обследовании PISA (грамотность чтения)

Задачи управления	Уровень управления				
	Школа	Местный	Суб-национальный	Центр. Правительство	Смешанный
Организация учебного процесса					
Управление персоналом					
Планирование учебного процесса					
Управление ресурсами					

Представленный выше анализ позволяет сформулировать некоторые предварительные выводы. Обследование распределения полномочий по управлению школой по уровням власти, проведенное в рамках программы ОЭСР Индикаторы образовательных систем (INES), как представляется, дало новый толчок

исследованиям связи моделей управления образованием и образовательных результатов. Собранные в рамках обследования данные позволяют существенно расширить применение количественного и статистического анализа этой связи, сформулировать новые исследовательские вопросы, инициировать новые исследования.

Приведенные в настоящей статье результаты – это только первые шаги, начало исследований, пример возможного использования данных, собранных в рамках обследования ОЭСР. Однако уже на этой стадии можно сформулировать некоторые значимые выводы.

- Можно с уверенностью предположить, что на сложившееся в той или иной стране распределение полномочий по управлению школой определяющее влияние оказали традиции, исторические процессы, менталитет. Достаточно посмотреть, насколько различны модели принятые во фламандской и франкофонской общинах Бельгии или в Англии и Шотландии (Рис. 3.3). В то же время есть и объективные внешние факторы, влияющие на распределение полномочий по управлению школой. Это такие факторы как масштаб страны и уровень урбанизации. Эти факторы по-разному влияют на распределение полномочий по принятию решений по отдельным направлениям, но как общую тенденцию можно отметить, что с увеличением размера страны полномочия по управлению школой смещаются с уровня школы на уровень местной власти.
- Анализ показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами, что косвенно подтверждает выявленную в ходе анализа результатов PISA положительную связь между автономией школы и образовательными достижениями школьников.
- Интересный результат – положительная корреляция доли решений, принимаемых совместно несколькими уровнями управления и результатов PISA.

Приведенные выше результаты анализа – только первые шаги. Данные, собранные в ходе обследования ОЭСР, дают обширный материал для анализа факторов, влияющих на распределение управления школой по уровням власти и

влияния этого распределения на результаты функционирования национальных образовательных систем.

4. Финансирование образования

Финансирование – одна из ключевых характеристик образовательных систем, отражающая не только величину расходов на образование, но и внимание, которое уделяет общество образованию. В международной статистике рассчитывается несколько групп показателей финансирования образования:

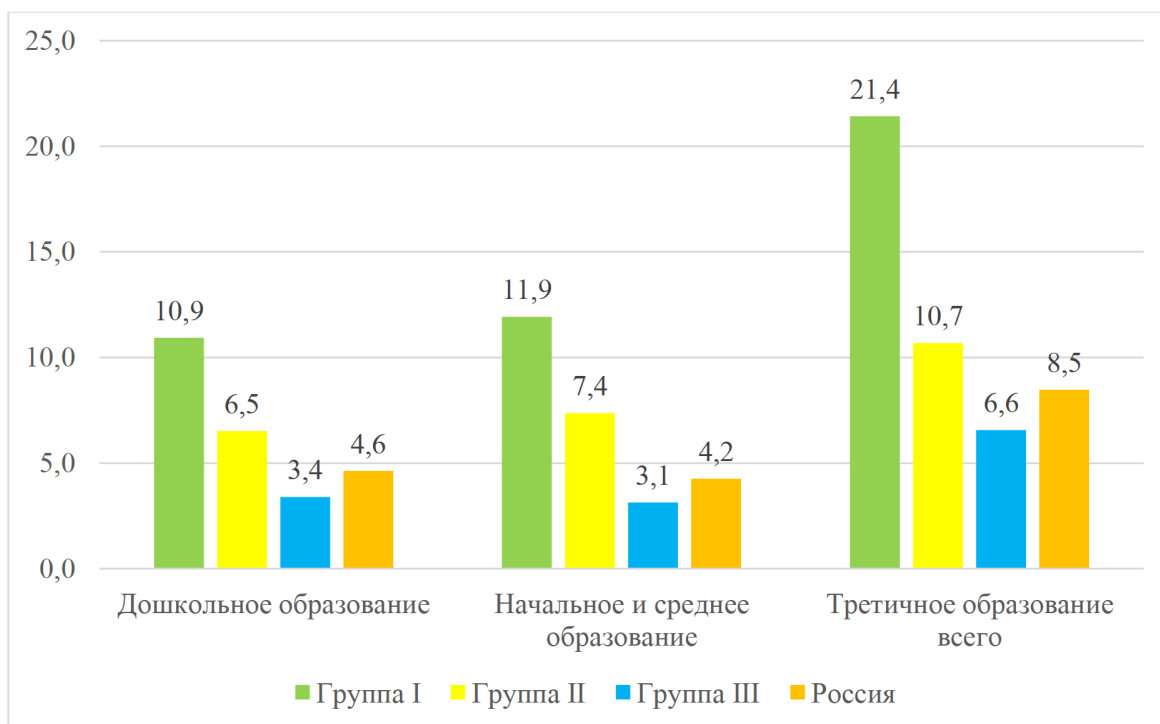
- Расходы в абсолютном выражении в расчете на одного учащегося
- Относительные расходы на образование по отношению к ВВП и государственным расходам
- Структура расходов на образование по уровням, по источникам и направлению расходования средств.

4.1. Финансирование образования в расчете на 1 учащегося.

Расходы на образование в год в расчете на одного учащегося (Таблица 4.1 Приложения) – наиболее общий показатель, характеризующий уровень финансовой обеспеченности. Для обеспечения сопоставимости данных расходы на образование в расчете на одного учащегося/студента рассчитываются в долларах США по паритету покупательной способности.

Уровень расходов в начальном и среднем образовании широко варьируется по странам – от 3,1 тыс. долл. в Мексике до 19,7 тыс. долл. в Люксембурге. Средняя величина расходов на 1 школьника по странам ОЭСР составляет 10 тыс. долл. в год на 1 ученика. В России этот показатель ниже более чем в два раза (4,2 тыс. долл.). В высшем образовании размах вариации еще шире – от 7,1 тыс. долл. на студента в год в Латвии до 52 тысяч в Люксембурге при среднем значении по странам ОЭСР 16,5 тыс. долл. Россия и здесь существенно отстает от других стран – в нашей стране расходы на 1 студента вуза составляют 9,5 тысяч долл. в год. Уровень расходов на образование по группам стран представлен на графике (Рис. 4.1)

Рис. 4.1. Расходы на одного учащегося в год по уровням образования и группам стран (тыс. долл. по ППС).



Расходы на 1 учащегося сильно коррелируют с уровнем экономического развития – чем богаче страна, тем выше удельные расходы на образование. Корреляция между ВВП на 1 жителя и величиной расходов на одного учащегося в среднем образовании составляет 0,87, в высшем – 0,92. Наша страна полностью укладывается в общемировую тенденцию (Рис 4.2 и 4.3.), то есть уровень расходов на образование соответствует уровню экономического развития.

Рис. 4.2. Расходы на одного учащегося в начальном и среднем образовании и уровень экономического развития страны.

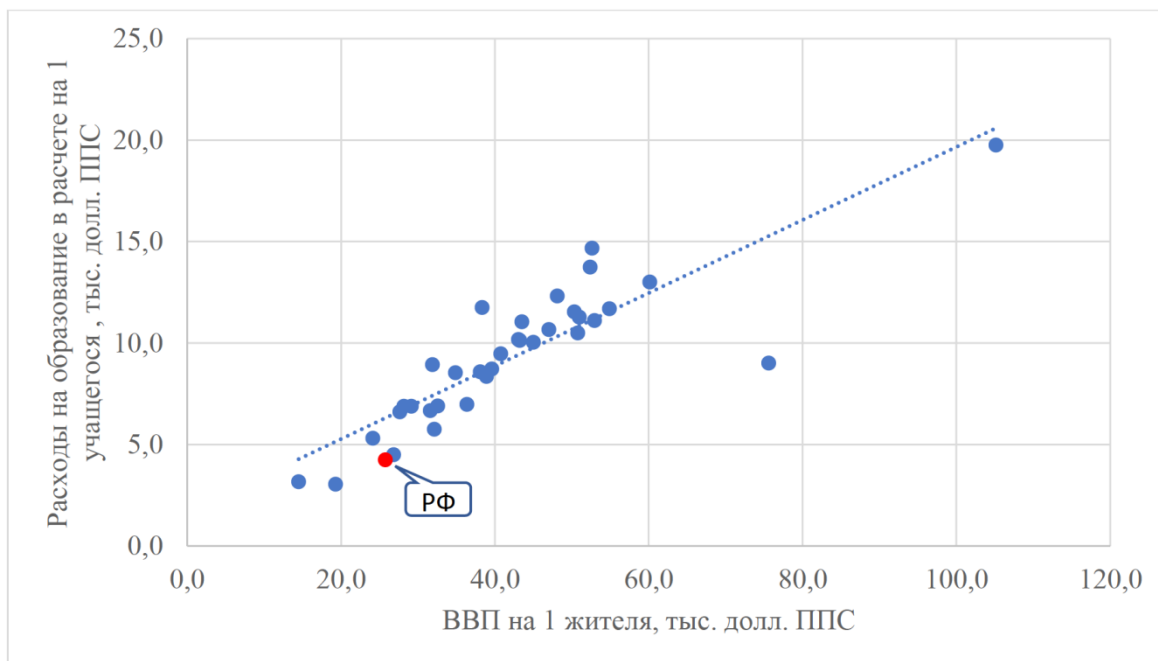
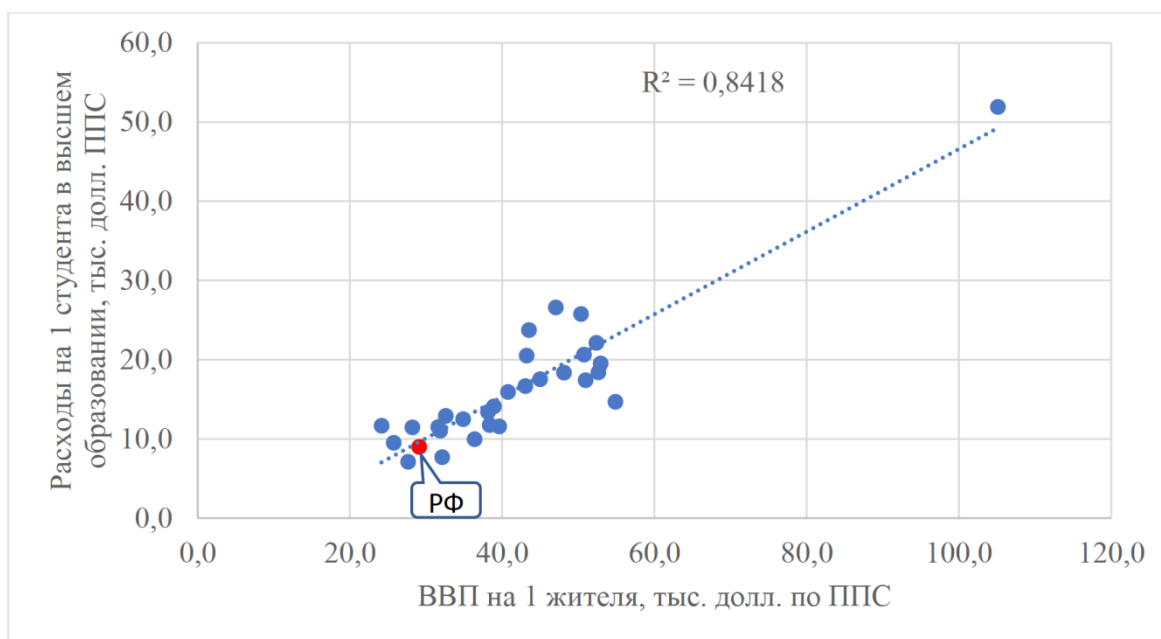


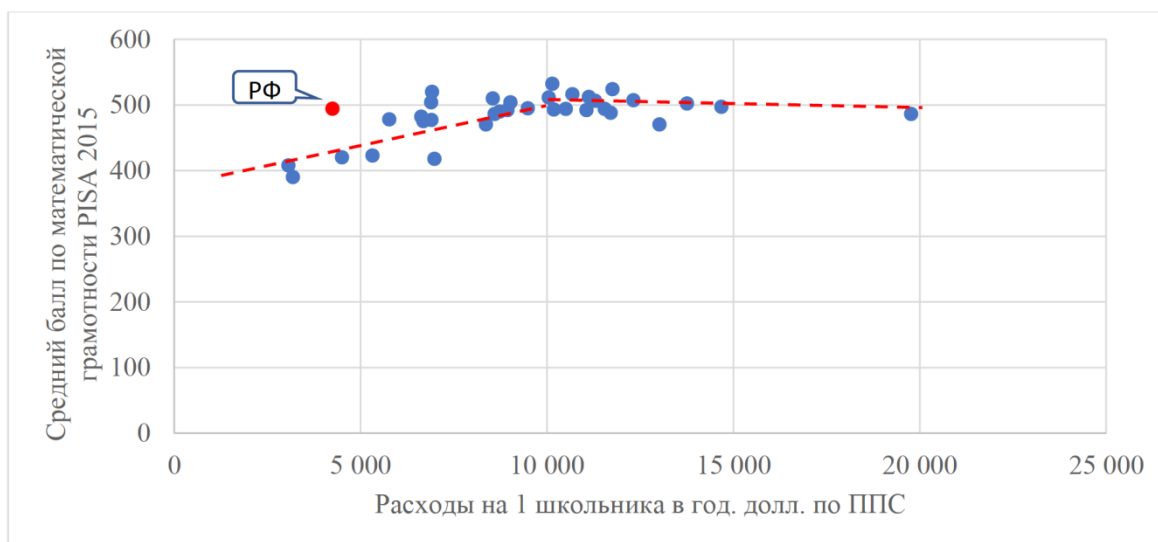
Рис. 4.3. Расходы на одного студента высшего образования и уровень экономического развития страны.



Важно подчеркнуть, что связь расходов на образование и уровня учебных достижений, демонстрируемых школьниками в международных обследованиях качества образования, неоднозначна. До определенной границы, на уровне примерно 10 тыс. долл. по ППС в расчете на 1 учащегося, большим расходам на образование соответствуют и более высокие учебные результаты. Однако после прохождения этой

границы связь между расходами и качеством образования не просматривается (Рис. 4.4.).

Рис. 4.4. Расходы на образование и качество образования.



Иными словами, результаты обучения при расходах на 1 ученика свыше 10 тыс. долл. в год не зависят от величины этих расходов и различия между странами по показателю среднего балла в обследовании PISA связаны с другими, не финансовыми причинами.

4.2. Относительные расходы на образование.

Наряду с абсолютной величиной расходов на образование важную информацию для анализа образовательных систем стран и уровня их ресурсного обеспечения дают относительные показатели:

- отношение расходов на образование к ВВП страны (Таблица 4.2 Приложения),
- соотношение расходов на 1 учащегося и ВВП на 1 жителя (Таблица 4.3 Приложения),
- доля расходов на образование в общей сумме государственных расходов (Таблица 4.4 Приложения).

Относительные показатели характеризуют внимание, которое общество и государство уделяют образованию. Однако рассматривая эти данные необходимо учитывать возрастную структуру населения и уровень участия населения в

образовании. В большинстве развитых стран доля населения в типичном возрасте обучения ниже, чем менее развитых странах. С другой стороны, в более развитых странах выше участие населения в образовании, то есть доля населения соответствующего возраста, которая обучается. Первое соотношение снижает потребность в расходах на образование, а второе повышает.

Величина расходов на образование по отношению к ВВП позволяет оценить долю благосостояния, которую страны инвестируют в образовательные учреждения. Этот показатель не связан с уровнем экономического развития стран – страны с наиболее высоким и наиболее низким показателем близки по уровню экономического развития. Из общих закономерностей можно отметить только, что разница в относительных расходах на высшее и среднее образование составляет в развитых странах примерно полтора раза, а в менее развитых странах – два раза (Рис. 4.5). Россия по своим показателям ближе к странам третьей доходной группы.

Рис. 4.5 Отношение расходов на образование к ВВП, %.

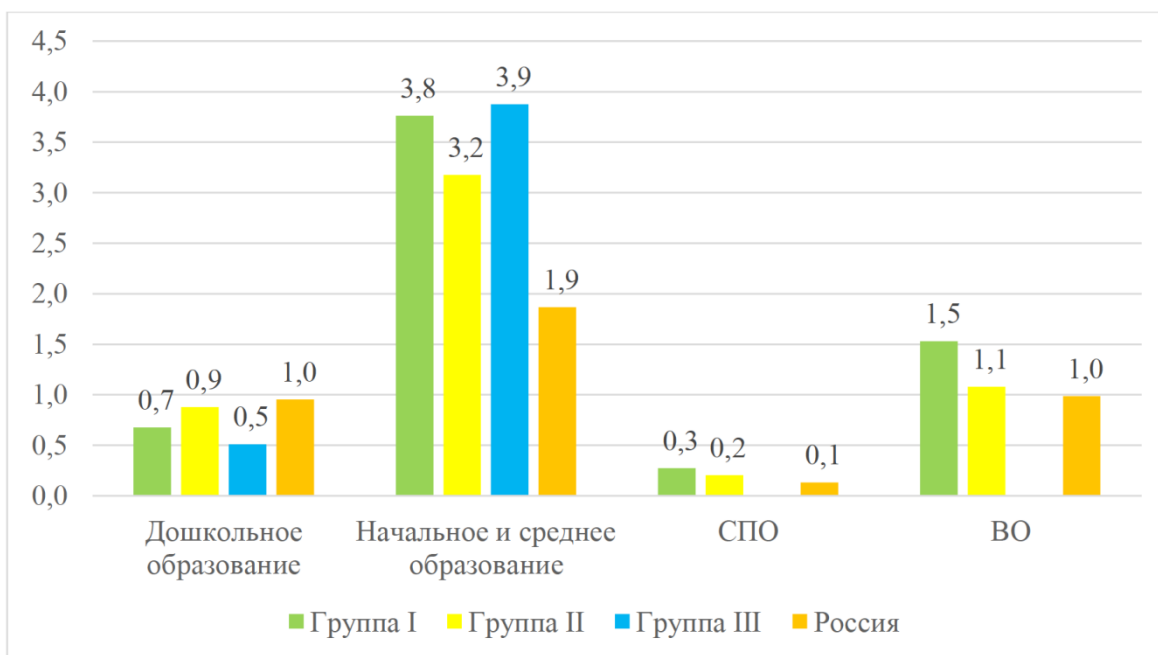
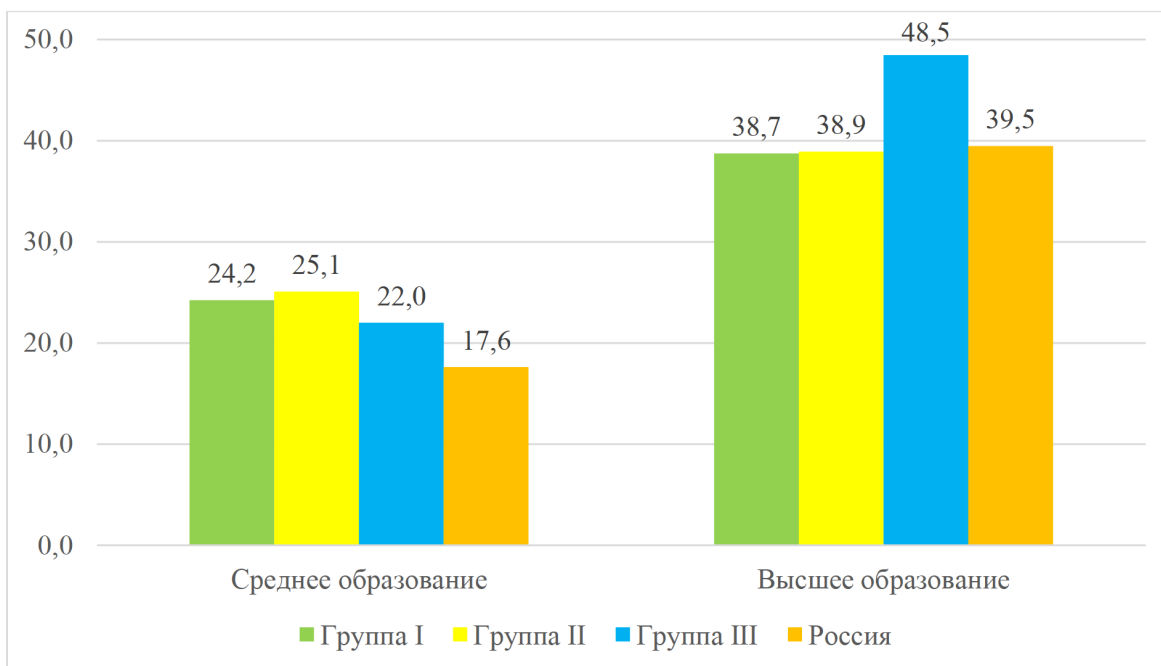


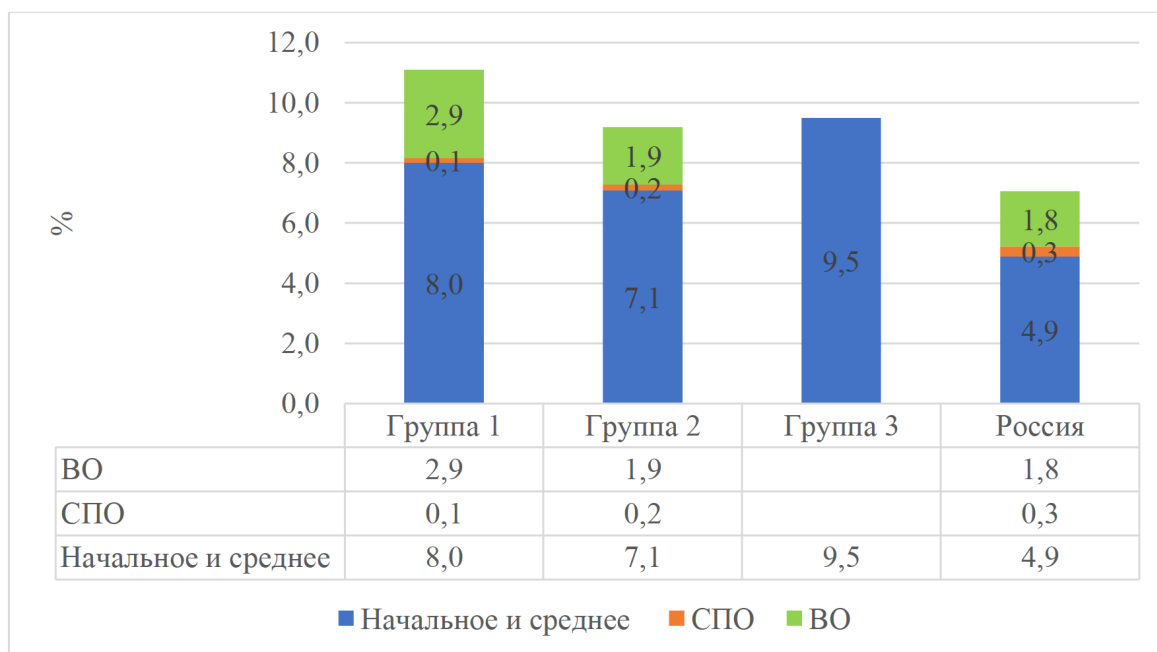
Рис. 4.6. Расходы на одного учащегося в процентах от ВВП на душу населения



Важной характеристикой ситуации с финансированием образования играет показатель доли расходов на образование в расходах государственного бюджета.

Распределение государственных расходов (в процентах от общей суммы государственных расходов) по уровням образования (Рис. 4.7) в России существенно отличается от сложившихся в мире моделей.

Рисунок 4.7. Структура государственных расходов на образование по уровням (в процентах от общей суммы государственных расходов)



Основные отличия:

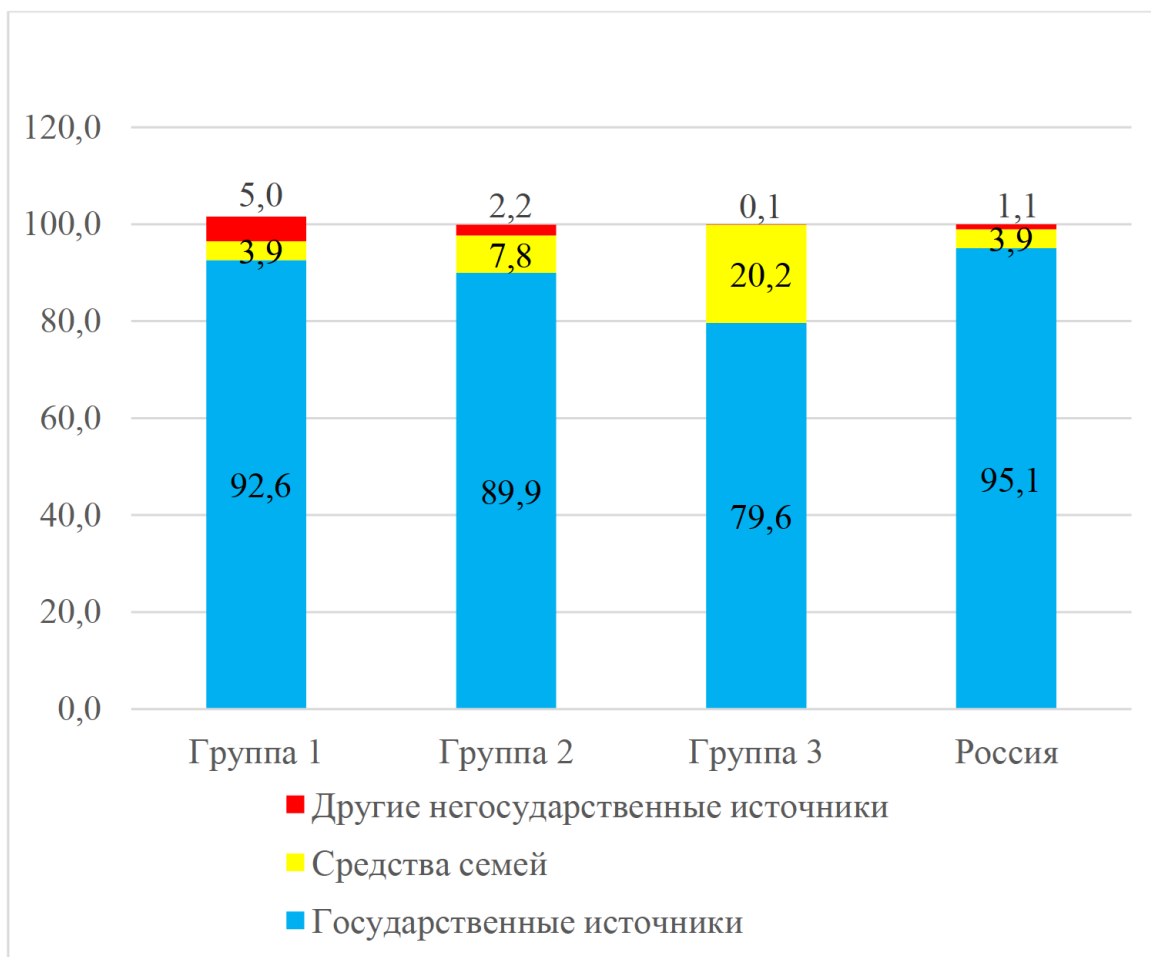
- В России на финансирование образование направляется существенно меньшая доля государственных расходов, чем в странах не только первой и второй доходных групп, но и чем в менее развитых странах: 7,1% против 11,4%, 9,6% и 12,2% соответственно.
- Наиболее значимое отличие наблюдается на уровне начального и среднего образования на финансирование которого в России направляется 4,9% государственных расходов против 8,0%, 7,1% и 9,5% в странах первой, второй и третьей доходных групп соответственно. Это связано с тем, что при относительно небольшой общей сумме расходов на образование в нашей стране очень высокие показатели охвата третичным образованием на которое приходится соответственно и большая часть затрат.

4.3. Структурные характеристики финансирования образования.

Чтобы получить более полную картину необходимо дополнить анализ государственных расходов рассмотрением структуры финансирования образования по источникам (Таблица 4.5 Приложения), то есть оценить, какую долю в общей сумме расходов на образование составляют государственные средства.

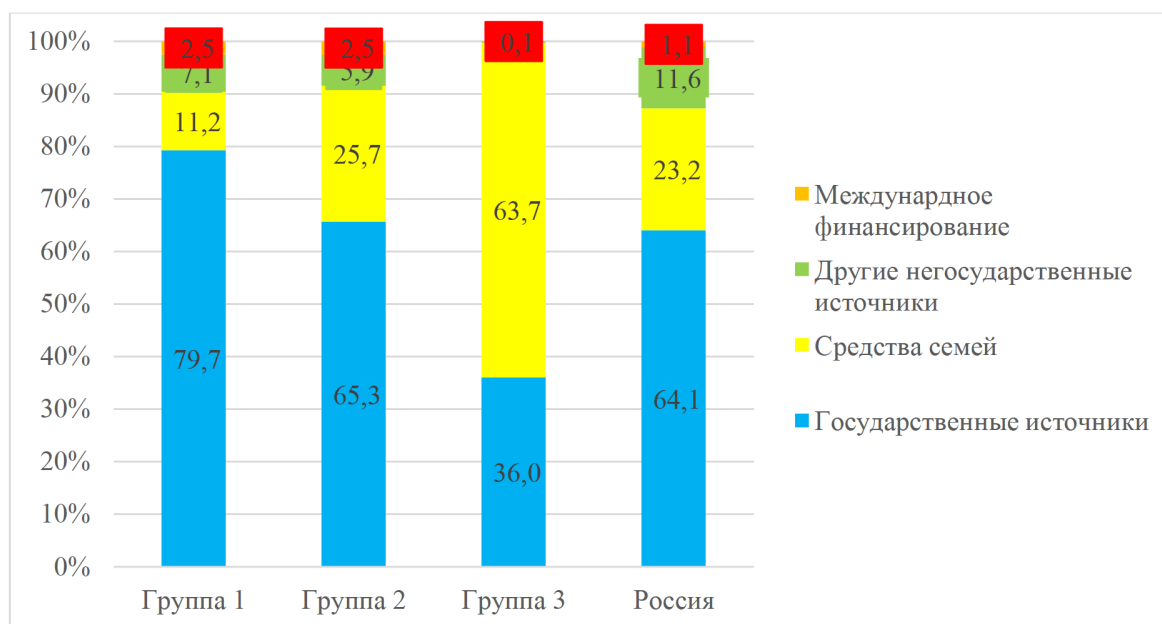
Государство финансирует основную часть расходов на начальное и среднее образование во всех странах (Рис. 4.8), но его доля варьируется от 100% в Швеции до 75% в Турции.

Рис. 4.8. Структура финансирования начального и среднего образования по источникам, %.



Финансирование третичного образования в некоторых странах осуществляется в основном уже из частных источников (Рис. 4.9).

Рис. 4.9. Структура финансирования третичного образования по источникам, %.



Анализ данных об источниках финансирования образования позволяет сформулировать несколько выводов о сложившихся в мире моделях и тенденциях.

Во-первых, государство в богатых странах тратит на образование больше не только в абсолютном выражении, как было показано выше, но и относительно, то есть берет на себя большую долю расходов.

Во-вторых, в наиболее развитых странах существенную роль в финансировании образования играют частные источники, не являющиеся средствами семей (фонды, благотворительные организации и т.д.), причем доля этого источника во всех странах первой доходной группы превышает или равна доле средств семей. В странах второй и третьей доходных групп роль этого источника финансирования значительно ниже.

В-третьих, на уровне третичного образования небольшая доля расходов финансируется за счет зарубежных источников, причем зарубежные средства привлекают наиболее развитые страны.

Распределение финансирования третичного образования в России близко к медианным показателям второй доходной группы, к которой она относится. На уровне начального и среднего образования Россия отличается от средних показателей по странам более высокой долей государственных расходов.

По направлению расходования средств (Таблица 4.6 Приложения) развитые страны (первая и вторая доходные группы) между собой различаются незначительно: доля текущих расходов в финансировании среднего образования составляет 93%, капитальных затрат, соответственно, 7%. Разрыв между минимальным и максимальным значениями невелик: доля текущих расходов варьируется от 84% в Словении до 97% в Испании и Великобритании. Россия, в которой доля текущих расходов на среднее образование составляет 93%, соответствует уровню развитых стран.

Более существенные различия между странами наблюдаются в структуре финансирования третичного образования. Здесь минимальная доля текущих расходов в финансировании образования составила 57% (Греция), а максимальная – 97% (Литва, Финляндия). Среднее значение этого показателя в странах и первой и второй доходных групп – 92%. В России доля текущих расходов в финансировании третичного образования близко к сложившимся в мире пропорциям, хотя и несколько ниже – 88%.

Основная часть текущих расходов на образование всех странах направляется на оплату труда персонала. В России доля расходов на оплату труда в третичном образовании близка к средним показателям развитых стран – 83% и 67% соответственно.

Но важно отметить, что по отдельным странам этот показатель варьируется значительно – от 62% (Чехия) до 95% (Колумбия) в среднем образовании и от 57% (Италия) до 100% (Колумбия) в третичном образовании.

5. Педагоги – структура, нагрузка, оплата труда

5.1 Дошкольное образование

Воспитатели в дошкольных организациях имеют сравнительно высокий уровень образования (Таблица 5.1 Приложения). Только в одной стране (Словакия) можно работать воспитателем в детском саду имея только полное среднее образование. В остальных странах требования к минимальной подготовке педагогов дошкольных организаций варьируется от среднего профессионального, до магистратуры (или ее эквивалента). Причем минимальные требования не зависят от уровня экономического развития страны: диплом магистра требуется и во Франции, и в Чили, а в Австрии, как и в России, достаточно диплома о среднем профессиональном образовании. Наиболее распространенный минимальный уровень требований по образованию, предъявляемый к педагогу дошкольного образования – диплом бакалавра.

Соотношение воспитанников и педагогов широко варьируется по странам – от 8 детей на одного воспитателя в Германии до 24 в Турции (Таблица 5.1 Приложения.). Общая тенденция, хотя и слабо выраженная, заключается в том, что с ростом уровня благосостояния страны соотношение детей и воспитателей снижается. Россия здесь несколько выбивается из общей тенденции имея одно из самых низких значений этого показателя. Более сильное влияние на это соотношение оказывает уровень образования педагогов (минимальные требования к подготовке). Здесь прослеживается тенденция к росту числа детей, приходящихся на одного педагога к по мере повышения уровня подготовки последних. В России, в подтверждение общей тенденции, сравнительно невысокие требования к подготовке педагогов дошкольного образования компенсируются малым количеством детей на одного педагога.

Надо отметить, что анализ соотношения детей и педагогов существенно осложняется тем, что в ряде стран имеется значительный штат помощников воспитателей, например, в Соединенном Королевстве их численность составляет 86% от численности педагогов, но по большинству стран эти данные отсутствуют. Эта ситуация анализировалась нами подробно в специальном выпуске

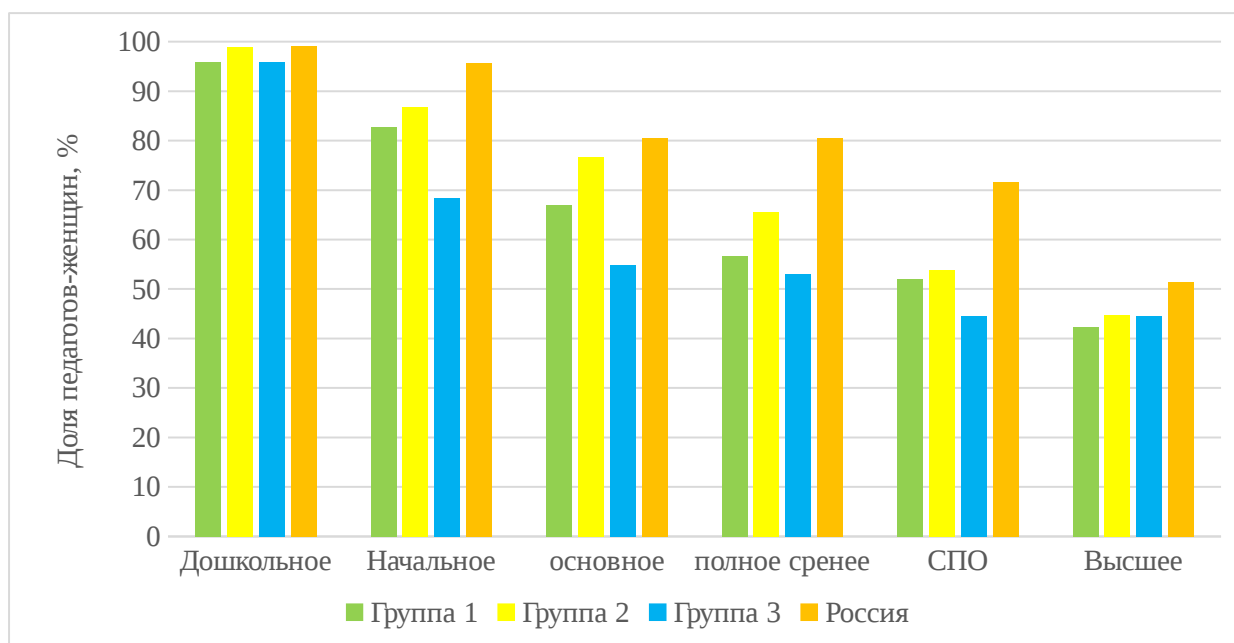
аналитического доклада «Российское образование в контексте международных индикаторов. Дошкольное образование» [7].

5.2. Начальное и среднее образование

Структура педагогического корпуса. Большинство учителей в дошкольных организациях и в школе – женщины. Их доля особенно велика в начальных классах, постепенно снижается на ступенях основного и полного среднего образования.

На уровне высшего образования в большинстве стран уже доля мужчин-педагогов превышает долю женщин (Рис. 5.1.).

Рис. 5.1. Структура педагогического корпуса по полу и уровням образования, %

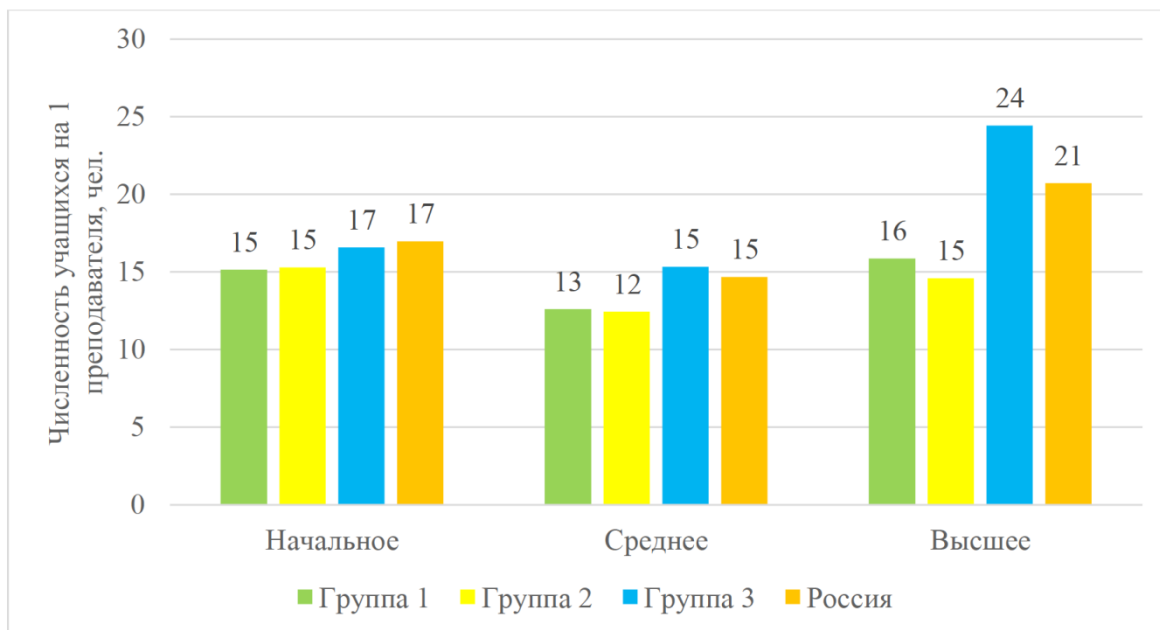


Россия соответствует общей тенденции, но отличается от других стран тем, что на каждом уровне образования доля женщин среди педагогов выше, чем в среднем по другим странам.

Нагрузка педагогов. Нагрузка педагогов в международной статистике измеряется несколькими показателями: соотношением учащихся и преподавателей (Таблица 5.4 Приложения), численностью учащихся в классе и объемом академической нагрузки в часах. Анализ этих показателей позволяет сформулировать определенные отличия учителей в России от их зарубежных коллег с точки зрения нагрузки.

В странах первой и второй доходных групп на 1 преподавателя приходится меньше учеников, чем менее экономически развитых странах (Рис. 5.2).

Рис. 5.2. Соотношение учащихся и преподавателей по уровням образования, чел.



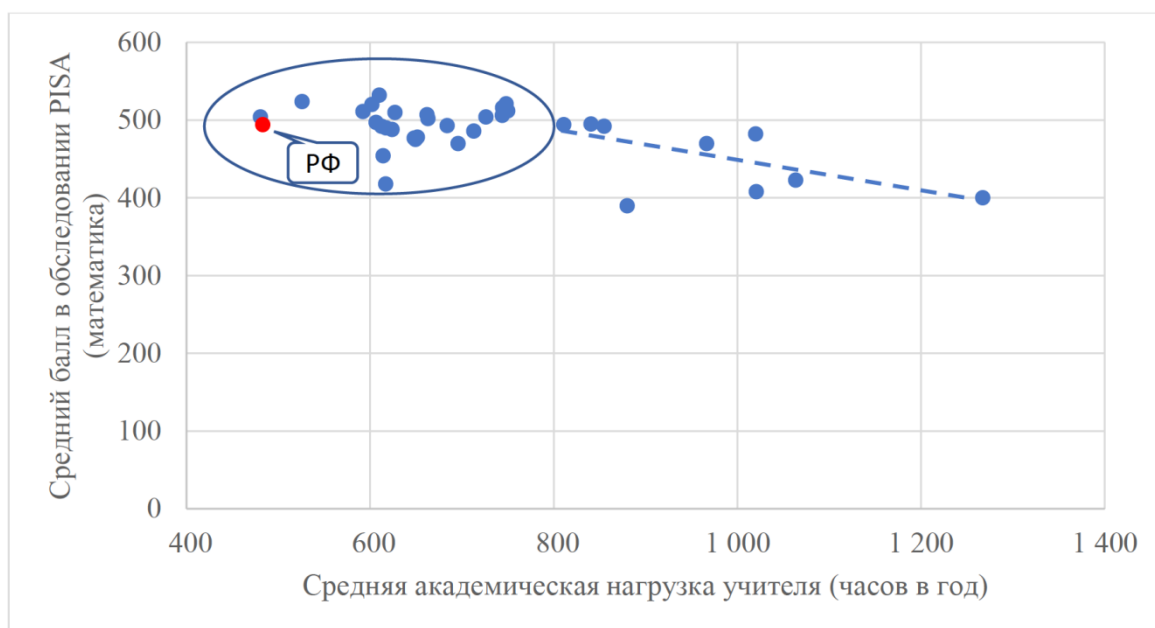
Россия по этому показателю находится на уровне стран третьей доходной группы, причем на всех ступенях образования. При этом необходимо подчеркнуть, что связь между соотношением учащихся и преподавателей и результатами, которые демонстрируют школьники в международном обследовании качества образования PISA, довольно слабая. Среди ведущих стран по результатам учащихся Корея (8 учеников на 1 учителя) и Нидерланды (26 учеников), а среди стран с худшими показателями и Португалия (10 учеников на 1 учителя) и Колумбия (27 учеников). Однако, анализируя приведенные выше сравнения необходимо иметь в виду, что в целом ряде стран развит институт ассистентов учителя, которые берут на себя значительную часть технической работы. Без учета наличия ассистентов прямое сравнение нагрузки учителя на основе соотношения ученик/учитель не вполне корректно. Численность ассистентов колеблется от 1% (Бразилия) до 28% (Соединенное Королевство) от численности учителей. В частности, в Нидерландах, где зафиксировано очень высокое по мировым меркам соотношение учеников и учителей, численность ассистентов составляет 25% от численности учителей.

Еще один важный показатель для оценки нагрузки учителей – академическая нагрузка, измеряемая количеством часов, проведенных учителем в классе в неделю, в

год (Таблица 5.5 Приложения)¹⁰. Значение этого показателя широко варьируется по странам: от 592 (Финляндия) до 1267 (Коста-Рика). Россия по этому показателю существенно отличается от других стран с наименьшим среди всех рассматриваемых стран количеством часов академической нагрузки учителя 483 часа.

Академическая нагрузка учителя статистически значимо связана с результатами, которые демонстрируют школьники в обследовании PISA – чем выше нагрузка учителей, тем ниже результаты учеников. Однако, на графике (Рис. 5.3) видно, что эта связь отчетливо проявляется при превышении уровня нагрузки в 800 часов в год. До этого порогового значения нагрузка слабо связана с результатами школьников.

Рис. 5.3. Нагрузка учителей и результаты учебные результаты школьников.



Оплата труда учителей.

В международной статистике заработная плата преподавателей анализируется в абсолютном выражении и в сравнении с уровнем заработной платы работников с тем же уровнем образования

Абсолютная величина заработной платы

Зарплата в международной статистике:

¹⁰ Данные приведены для основного общего образования.

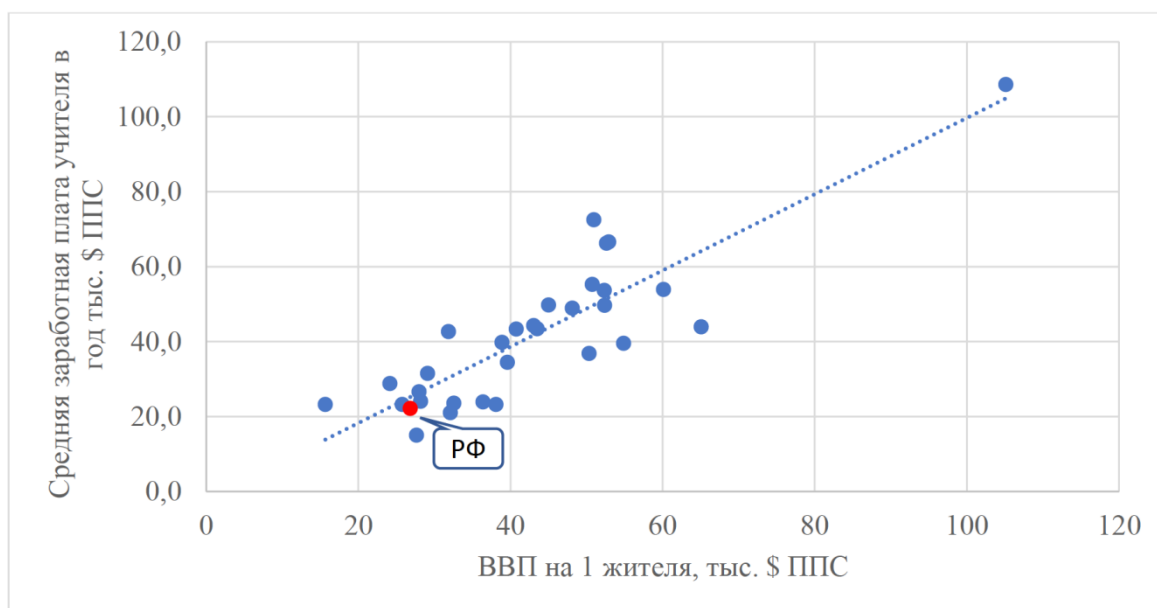
- рассчитывается в долл. по паритету покупательной способности (ППС), как и другие финансовые показатели,
- включает все налоги сборы для обеспечения международной сопоставимости данных
- рассчитывается по уровням образования, что не позволяет рассчитать этот показатель по России из-за отсутствия части необходимых данных

Приведенные в этом разделе данные относятся к 2016 г. и учителям, преподающим на уровне основного общего образования (low secondary). Выбор данного уровня образования позволяет обеспечить наибольшую сопоставимость данных при межстрановых сравнениях.

Средний размер заработной платы педагогов в развитых странах варьируется от 15,1 тыс. долл. ППС в Латвии до 108,7 тыс. долл. ППС в Люксембурге (Таблица 5.7 Приложения). Среднее значение по странам ОЭСР - 42,9 тыс. долл. ППС. По оценке Центра мониторинга и статистики образования ФИРО РАНХиГС заработная плата учителей в России, рассчитанная по международной методологии составляла в 2016 г. 23,3 тыс. долл. ППС в год.. По этому показателю наша страна опережает три государства – члена ОЭСР: Литву, Латвию и Турцию и почти в два раза уступает среднему значению по ОЭСР.

Уровень зарплаты учителей ожидаемо связан с уровнем экономического развития стран - коэффициент корреляции между средним размером зарплаты педагогов и ВВП на 1 жителя составляет 0,87.

Рис. 5.4. Уровень экономического развития страны и уровень оплаты труда педагогов.



Невысокий уровень заработной платы учителей в России, как видно на графике, укладывается в общую тенденцию и в полной мере соответствует уровню ее экономического развития.

Стоит также отметить, что хотя страны с низкими результатами учащихся в международном исследовании качества образования PISA являются одновременно и странами с низким уровнем оплаты учителей, значимой связи между этими показателями нет.

Относительная заработная плата учителей.

В отличие от России относительная заработная плата учителей в международной статистике рассчитывается не относительно средней по территории, а в сравнении с заработной платой работников с тем же уровнем образования. При этом в некоторых странах (Франция) уровень заработной платы не дифференцирован в зависимости от места проживания, что позволяет создать дополнительные стимулы для учителей работать в сельской местности и в менее развитых регионах, где стоимость жизни ниже, а заработная плата как в столице.

Соотношение заработной платы учителей и работников с тем же уровнем образования (относительная заработная плата) в странах ОЭСР колеблется от 1,7 в Мексике до 0,5 в Чехии (Таблица 5.8 Приложения). Среднее значение по странам ОЭСР составляет 0,9. По нашей оценке, относительная заработная плата учителей в

России по международной методологии составляет 0,7, что ставит нашу страну в нижнюю часть списка.

Имеется некоторая связь между уровнем экономического развития страны и относительной зарплатой педагогов – в более богатых странах она выше. Но эта связь выражена слабо: среди стран, в которых учителя получают больше, чем работники с тем же уровнем образования, и Мексика, и Люксембург, и Южная Корея, а среди стран, имеющих низкие показатели, присутствуют и Норвегия, и Латвия.

Взаимозависимость относительной заработной платы учителей и учебных результатов школьников не наблюдается.

Структура заработной платы учителей и критерии, на основе которых осуществляются дополнительные выплаты

Как и в России, в большинстве стран мира оплата труда учителей включает не только заработную плату, но и различные доплаты и бонусы, причем не обязательно в денежной форме, например в ряде стран в качестве дополнительного вознаграждения может выступать сокращение количества обязательных часов преподавания. В целом по странам ОЭСР дополнительные выплаты не превышают 25% от базовой зарплаты¹¹.

Можно выделить три группы видов деятельности и характеристик педагогов, в связи с которыми предусмотрены дополнительные бонусы:

Неучебная деятельность и дополнительные обязанности

- Участие в управлении школой или иная административная (например, работа в качестве руководителя отдела или координатора учителей)
- Преподавание большего количества часов, чем требуется по контракту на полный рабочий день, в том числе, компенсация за сверхурочную работу
- Консультирование учеников, включая профориентацию и профилактику правонарушений
- Участие во внеклассных мероприятиях (например, клубы, кружки, летняя школа)
- Специальные поручения (например, занятия с отстающими учениками)

¹¹ В обследовании участвовало 40 стран.

- Классное руководство
- Участие в программах наставничества и / или поддержка молодых учителей

Квалификация, обучение и результативность

- Дополнительные формальные квалификации, превышающие минимальные требования по квалификации, необходимой для работы педагогом, квалификация по нескольким предметам и т. д.
- Успешное завершение программы повышения квалификации (дополнительного образования)
- Выдающиеся достижения в преподавании

Условия преподавания и другие критерии

- Обучение студентов с особыми образовательными потребностями (в обычных классах)
- Преподавание в неблагополучном, отдаленном или районе с высоким уровнем жизни (местное пособие)
- Семейный статус (например, количество детей)
- Пособие на проживание (не зависит от конкретного места)

Использование критериев и форм поощрения учителей в странах ОЭСР представлено в таблице 5.9 Приложения.

В большинстве стран ведущую роль в установлении размера базовой ставки оплаты труда учителей и критериев для дополнительных платежей и бонусов играют центральные правительства. Следующий по значимости уровень принятия решений – школа. Региональный и местный уровни чаще всего участвуют в принятии решений совместно с другими уровнями. Распределений полномочий между уровнями образования по каждому из критериев, применяемых для дополнительного вознаграждения учителей в странах ОЭСР, представлено в таблице 5.10.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современном мире экономическое благосостояние страны и ее граждан тесно связано с образованием, это подтверждается тем, что между величиной валового внутреннего продукта (ВВП) на одного жителя и долей населения с третичным образованием имеется статистически значимая положительная связь. Население Российской Федерации одно из наиболее образованных в мире – по доле населения со средним профессиональным и высшим образованием, что соответствует третичному образованию по Международной стандартной классификации образования (МСКО 11), наша страна занимает второе место среди всех стран, уступая только Канаде.

С позиции мировой тенденции, ВВП нашей страны, соответствующий уровню образования населения, должен был бы быть в два раза выше. Понятно, что на уровень благосостояния страны влияет не только образование, но статистически значимая связь образования и подушевого ВВП указывает на то, что анализ особенностей системы образования нашей страны может позволить хотя бы частично объяснить, *почему Россия не в полной мере использует преимущество, которое должен был бы обеспечить высочайший уровень образования населения.* Сопоставительный анализ показателей российского образования с показателями образования стран ОЭСР, проведенный в данном исследовании, позволил выявить ряд существенных отличий, которые позволяют частично ответить на этот вопрос.

Структура участия населения в образовании

Среди имеющих третичное образование в России гораздо больше, чем в других странах, обладателей дипломов о среднем профессиональном образовании (СПО). В общей численности лиц, имеющих третичное образование, выпускники программ СПО составляют 44%, а бакалавры, специалисты и магистры - 55%. Средние показатели по странам ОЭСР составляют соответственно 17% и 81%. Кроме того, закончившие аспирантуру/докторантуру в общей численности обладателей дипломов третичного образования составляют в России 1%, а в ОЭСР 3%. Этот перекоп в сторону образования более низкого уровня, хотя и в меньшей степени, воспроизводится и сегодня: доля выпускников программ СПО в России в общей численности выпускников программ третичного образования составил 30%, выпускников ВУЗов – 69%, аспирантуры - 1% против 15%, 83% и 2% в странах ОЭСР соответственно.

Среди лиц, имеющих третичное образование в нашей стране, по сравнению с другими странами, доля женщин выше, одновременно, уровень экономической активности женщин в России, как и в других странах, ниже, чем у мужчин. Это приводит к снижению средних показателей экономической активности населения с третичным образованием, то есть доли людей, которые выходят на рынок труда и участвуют в экономической деятельности (создании ВВП).

Имеются и определенные отличия в структуре выпуска по специальностям. По сравнению со сложившимся в странах ОЭСР моделями в нашей стране преобладают выпускники инженерных и строительных специальностей, а доля математиков, медиков и некоторых других специальностей существенно меньше.

Особенность российского среднего образования - ориентация на продолжение обучения. Профессиональную подготовку на уровне МСКО 3 получают 13 процентов населения соответствующего возраста, в то время как в странах ОЭСР доля выпускников среднего образования, получающих документ о профессиональной подготовке, признаваемый на рынке труда, составляет 40%.

Важным отличием России от других стран, в контексте рассматриваемого вопроса, является очень низкий уровень участия взрослых в образовании особенно неформальном (повышение квалификации). По этому показателю Россия занимает одно из последних мест. При этом, между уровнем участия взрослого населения в образовании и экономическим развитием страны имеется статистически значимая связь.

Ресурсы

Расходы на образование и в целом ресурсное обеспечение образования тесно коррелируют с уровнем экономического развития стран. При этом богатые страны тратят на образование больше не только в абсолютных показателях, но и в относительных. В частности, государство в экономически развитых странах берет на себя большую долю расходов на образование.

По уровню расходов на образование наша страна отвечает общей закономерности: относительно невысокому уровню экономического развития соответствуют и низкие расходы на образование.

Организация обучения

Организация обучения в России также имеет свои особенности. Во-первых, дети в нашей стране начинают учиться в школе позже, чем в большинстве стран и учатся 11 лет, в отличие от стран ОЭСР, где школьное образование начинается в 5-6 лет и продолжается

минимум 12 лет. Во-вторых, академическая нагрузка и в часах в неделю, и по количеству учебных недель в году в российской школе значительно ниже, чем в среднем в странах ОЭСР.

Важная особенность российского третичного образования – высокая доля студентов, обучающихся в неочной форме обучения. Доля таких студентов по программам бакалавриата в России составляет 49% при среднем значении по странам ОЭСР – 21%.

Анализ других индикаторов образования, выявленные международные тенденции и модели и их сравнение с российскими показателями позволили выявить ряд особенностей системы образования в нашей стране.

- В России, в отличие от стран ОЭСР, подавляющее большинство людей, зачивая полное среднее образование не имеет профессиональной подготовки
- Образовательные результаты тесно связаны с уровнем экономического развития страны. Российские школьники показали в международном обследовании качества образования PISA результаты немного выше тех, которые соответствуют уровню экономического развития нашей страны
- На долю России приходится 6,8% мирового рынка третичного образования. По этому показателю наша страна уступает только США, Соединенному Королевству и Австралии. Однако, надо учитывать, что если в вузах стран ОЭСР студенты из других стран, входящих в эту организацию, составляют 27%, то в России доля иностранных студентов из стран ОЭСР составляет только 1 %.
- В большинстве стран мира, в отличие от России, дети начинают обучение в школе в 5-6 лет и учатся 12 лет, в некоторых странах 13 и даже 14 лет.
- Показатели России обеспечены высоким уровнем участия населения в программах профессионального образования, что компенсирует низкую для такой страны как Россия продолжительность среднего образования.
- Академическая нагрузка по количеству учебных часов в год российских школьников существенно ниже, чем в других странах
- В начальной школе российские школьники гораздо больше чем их зарубежные сверстники изучают родной язык и литературу и существенно меньше иностранный язык и социальные науки. В основной школе в России гораздо больше чем за рубежом уделяется времени на изучение естественных наук, второй иностранный язык и искусство практически не изучаются
- Размер класса не влияет на среднестрановой балл в обследовании PISA, но наблюдается статистически значимая связь между средним размером класса и долей школьников, оказавших в нем низкие результаты

- В странах ОЭСР наибольшая доля решений принимается на уровне школы и национальном уровне, причем школа располагает максимальными полномочиями в вопросах организации учебного процесса. В целом анализ распределения полномочий по управлению школой по уровнями власти показал негативную связь между степенью централизации управления школой на национальном уровне и учебными результатами,
- Невысокий уровень расходов на образование в нашей стране соответствует уровню ее экономического развития. Средняя величина расходов на 1 школьника по странам ОЭСР составляет 10 тыс. долл. в год на 1 ученика. В России этот показатель ниже более чем в два раза (4,2 тыс. долл.). При этом результаты обучения при расходах на 1 ученика свыше 10 тыс. долл. в год не зависят от величины этих расходов
- Разница в относительных расходах на высшее и среднее образование составляет в развитых странах примерно полтора раза, а в менее развитых странах – два раза. Россия по своим показателям ближе к странам третьей доходной группы.
- В России на финансирование образования направляется существенно меньшая доля государственных расходов, чем в странах не только первой и второй доходных групп, но и даже в менее развитых странах. Наиболее значимое отличие наблюдается на уровне начального и среднего образования
- Государство в богатых странах тратит на образование больше не только в абсолютном выражении, но и относительно, то есть берет на себя большую долю расходов
- С ростом уровня благосостояния страны соотношение детей и воспитателей в организациях дошкольного образования снижается. Россия выбивается из общей тенденции имея одно из самых низких значений этого показателя.
- В странах первой и второй доходных групп на 1 преподавателя приходится меньше учеников, чем в менее экономически развитых странах. Россия по этому показателю находится на уровне стран третьей доходной группы.
- Нагрузка учителей статистически не связана с результатами обучения. Негативная связь между нагрузкой учителей и результатами обучения начинает проявляться только после преодоления порога в 800 часов в год
- Средняя годовая заработная плата педагогов в развитых странах варьируется от 15,1 тыс. долл. в Латвии до 108,7 тыс. \$ в Люксембурге. Среднее значение по странам ОЭСР - 42,9 тыс. \$. Зарплата учителей в России, составляла в 2016 г. 23,3 тыс.\$.

Дальнейшие исследования позволят сформулировать рекомендации по корректировке образовательной политики, направленные на повышение отдачи от образования для человека, общества и экономики и эффективности использования ресурсов, вовлеченных в образование

Приложение

Показатели образовательных систем стран ОЭСР и России

Таблица 1.1. Структура населения в возрасте 25-64 года по уровню образования
(Доля лиц с данным уровнем образования в общей численности населения, %)

Страна	Уровень образования		
	ниже полного среднего	полное среднее	третично е
Люксембург	23	36	40
Ирландия	21	20	59
Швейцария	12	45	44
СШС	9	43	47
Исландия	22	34	44
Саудовская Аравия	45	32	23
Нидерланды	21	41	38
Австрия	15	53	33
Норвегия	18	39	44
Дания	22	50	28
Германия	13	58	29
Австралия	18	36	46
Швеция	14	40	43
Бельгия	22	38	41
Канада	8	34	58
Финляндия	11	44	45
Соединенное Королевство	21	21	46
Япония	0	49	51
Франция	21	42	37
Новая Зеландия	20	41	39
Италия	38	42	19
Израиль	13	36	51
Корея	12	39	49
Испания	40	23	37
Чехия	6	70	24
Словения	12	56	32
Эстония	11	48	41
Литва	5	51	42
Португалия	50	25	25
Словакия	8	67	25
Польша	8	62	31
Венгрия	15	60	25
Греция	26	42	32
Латвия	9	54	34
Турция	60	19	21
Россия	5	39	57
Чили	33	42	25
Аргентина	39	40	21
Мексика	55	21	18

Коста-Рика	50	17	23
Китай	76	15	10
Бразилия	49	34	17
Колумбия	41	31	22
ЮАР	27	66	7
Индонезия	62	26	12
Индия	71	18	11
Медианные значения по группам стран			
Группа I	18	40	42
Группа II	21	45	34
Группа III	52	30	16
Россия	5	39	57

Таблица 1.2. Структура населения с третичным образованием по уровням образования, %

Страна	Уровень образования		
	СПО ¹²	Бакалавриат	Магистратура, аспирантура
Люксембург	4	15	25
Ирландия	8	34	16
Швейцария		22	22
СШС	11	24	13
Исландия	2	23	19
Саудовская Аравия		23	0
Нидерланды	2	22	14
Австрия	15	4	14
Норвегия	12	19	13
Дания	6	22	0
Германия	1	15	13
Австралия	12	26	8
Швеция	10	18	16
Бельгия	1	23	17
Канада	26	22	10
Финляндия	11	17	17
Соединенное Королевство	10	23	13
Япония			0
Франция	14	10	12
Новая Зеландия	4	29	6
Италия	0	4	15
Израиль	14	23	13
Корея	14	31	5
Испания	11	10	16
Чехия	0	6	9
Словения	8	7	18
Эстония	6	13	23
Литва		27	15
Португалия		6	18
Словакия	0	3	21
Польша	0	7	24
Венгрия	1	13	11
Греция	2	26	4
Латвия	4	17	14
Турция	6	13	2
Россия	25	2	30
Чили	9	15	2
Аргентина		21	0
Мексика	0	16	2
Коста-Рика	5	15	2
Китай	6	3	0

12 Здесь и далее для обеспечения международной сопоставимости данных СПО (среднее профессиональное образование) рассматривается только в части программ подготовки специалистов среднего звена и не включает программы подготовки квалифицированных рабочих

Таблица 1.3. Уровень занятости населения по уровню образования

Страна	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное	Все уровни образования
Люксембург	65	78	86	77
Ирландия	52	76	85	76
Швейцария	69	82	89	83
СШС	57	70	82	75
Исландия	77	87	92	87
Саудовская Аравия	60	65	75	65
Нидерланды	63	81	90	81
Австрия	55	78	86	77
Норвегия	61	81	89	81
Дания	65	83	86	80
Германия	60	82	89	81
Австралия	60	77	84	77
Швеция	67	87	90	85
Бельгия	46	74	86	73
Канада	56	74	83	78
Финляндия	55	76	87	78
Соединенное Королевство	66	81	86	80
Япония			88	83
Франция	53	73	85	73
Новая Зеландия	72	83	88	83
Италия	53	71	81	66
Израиль	52	74	87	78
Корея	65	72	78	74
Испания	57	71	82	70
Чехия	52	84	87	83
Словения	51	76	89	77
Эстония	65	80	85	80
Литва	55	75	91	80
Португалия	70	84	88	78
Словакия	38	77	83	75
Польша	43	70	89	74
Венгрия	57	78	86	77
Греция	50	61	74	62
Латвия	62	75	89	78
Турция	52	63	74	59
Россия	54	73	83	77
Чили	62	72	84	72
Аргентина	65	74	85	73
Мексика	65	71	80	69
Коста-Рика	65	70	81	70
Китай				
Бразилия	59	72	82	67

Колумбия	72	75	83	75
ЮАР	43	58	85	56
Индонезия	73	74	85	75
Индия				
Медианные значения по группам стран				
	Уровень образования			
	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное	Все уровни образования
Группа I	60	78	86	79
Группа II	56	74	84	75
Группа III	63	71	83	69
Россия	54	73	83	77

Таблица 1.4. Соотношение численности женщин и мужчин с третичным образованием по возрастным группам и группам стран, %.

	25-64 лет	55-64 лет	25-34 лет
Люксембург	103	97	109
Ирландия	116	122	107
Швейцария	83	61	110
США	114	105	121
Исландия	150	154	146
Саудовская Аравия	96	24	143
Нидерланды	103	78	123
Австрия	94	62	124
Норвегия	124	108	138
Дания	155	135	158
Германия	82	67	108
Австралия	126	113	133
Швеция	137	147	136
Бельгия	120	102	134
Канада	125	118	133
Финляндия	142	136	148
Соединенное Королевство	109	102	113
Япония	57	35	84
Франция	115	105	119
Новая Зеландия	116	97	127
Италия	134	102	158
Израиль	119	106	152
Корея	89	50	118
Испания	115	92	131
Чехия	116	80	155
Словения	147	127	178
Эстония	166	166	158
Литва	144	153	140
Португалия	151	137	172

Словакия	134	95	149
Польша	145	138	159
Венгрия	132	111	147
Греция	109	75	146
Латвия	170	147	179
Турция	90	63	104
Россия	128	131	124
Чили	104	94	122
Аргентина	143	121	148
Мексика	91	60	104
Коста-Рика	110	96	127
Китай	80	49	96
Бразилия	133	115	141
Колумбия	118	96	129
ЮАР	106	80	119
Индонезия	102	67	123
Индия	58	33	72
Медианные значения по группам стран			
	25-64	55-64	25-34
Группа I	115	105	124
Группа II	130	104	148
Группа III	106	80	123
Россия	128	131	124
Среднее по ОЭСР	118	102	131

Таблица 1.5. Различия в уровне экономической активности по полу и уровням образования по странам (уровень экономической активности мужчин минус уровень экономической активности женщин).

	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Люксембург	21	11	8
Ирландия	36	22	10
Швейцария	16	10	8
США	25	13	10
Исландия	11	7	5
Саудовская Аравия	76	76	39
Нидерланды	24	10	6
Австрия	16	9	6
Норвегия	13	8	2
Дания	20	6	3
Германия	20	8	7
Австралия	17	16	9
Швеция	14	5	3
Бельгия	20	15	4
Канада	22	13	7
Финляндия	18	6	5
Соединенное Королевство	21	12	8
Япония			

Франция	18	8	5
Новая Зеландия	16	14	8
Италия	34	20	7
Израиль	33	11	6
Корея	20	24	26
Испания	20	10	5
Чехия	19	14	15
Словения	15	8	2
Эстония	15	9	9
Литва	11	9	2
Португалия	15	4	2
Словакия	17	12	11
Польша	26	20	7
Венгрия	21	15	13
Греция	30	21	5
Латвия	17	9	3
Турция	51	48	18
Россия	19	16	10
Чили	40	27	13
Аргентина	40	29	11
Мексика	46	36	17
Коста-Рика	43	34	12
Китай			
Бразилия	32	21	10
Колумбия	34	22	10
ЮАР	20	15	6
Индонезия	41	44	14
Индия			
Медианные значения по странам			
	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Группа I	20	10	6
Группа II	20	14	8
Группа III	40	29	11
Россия	19	16	10

Таблица 1.6. Структура населения в возрасте 25-34 года по уровню образования и полу

	Ниже полного среднего			Полное среднее			Третичное			Индекс гендерного паритета		
	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж.	Жен.	Оба пола	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третичное
Люксембург												
г	26	24	25	22	19	20	52	57	55	0,94	0,86	1,09
Ирландия	12	8	9	21	20	20	68	72	70	0,66	0,96	1,07
Швейцария	8	6	7	43	40	42	49	54	51	0,83	0,92	1,10
СШС	9	6	8	47	40	43	45	54	49	0,74	0,85	1,21
Исландия	24	14	19	37	29	34	39	56	47	0,59	0,79	1,46
Саудовская Аравия	32	29	31	46	40	43	22	31	26	0,91	0,86	1,43

Нидерланды	15	11	13	42	37	40	43	52	48	0,73	0,87	1,23
Австрия	12	11	11	52	44	48	36	45	40	0,93	0,85	1,24
Норвегия	20	15	18	39	29	34	41	56	48	0,75	0,74	1,38
Дания	23	16	21	49	39	46	28	44	33	0,70	0,81	1,58
Германия	14	13	13	56	55	56	30	32	31	0,92	0,98	1,08
Австралия	12	9	11	44	32	38	44	59	51	0,79	0,73	1,33
Швеция	19	15	17	40	30	35	40	55	48	0,78	0,75	1,36
Бельгия	16	13	15	44	32	38	41	54	47	0,86	0,74	1,34
Канада	7	5	6	40	25	32	53	70	62	0,64	0,63	1,33
Финляндия	11	8	9	56	42	49	34	50	41	0,75	0,76	1,48
Соединенное Королевство	17	13	15	35	33	34	48	54	51	0,76	0,94	1,13
Япония							44	37	41			0,84
Франция	14	12	13	43	37	40	43	51	47	0,85	0,86	1,19
Новая Зеландия	15	12	13	45	37	41	40	51	46	0,81	0,82	1,27
Италия	27	21	24	51	45	48	22	34	28	0,78	0,87	1,58
Израиль	9	6	8	53	36	44	38	58	48	0,66	0,69	1,52
Корея	2	3	2	34	22	28	64	76	70	1,26	0,64	1,18
Испания	38	27	32	24	23	23	38	50	44	0,71	0,98	1,31
Чехия	6	7	6	68	53	60	26	41	33	1,06	0,78	1,55
Словения	8	4	6	63	43	54	30	53	41	0,47	0,69	1,78
Эстония	15	9	12	51	37	44	34	54	44	0,57	0,74	1,58
Литва	8	5	7	45	30	38	47	65	56	0,56	0,67	1,40
Португалия	36	22	28	39	34	36	26	44	35	0,61	0,88	1,72
Словакия	8	8	8	62	47	55	30	45	37	1,00	0,76	1,49
Польша	7	4	6	59	42	51	34	54	44	0,59	0,71	1,59
Венгрия	13	13	13	62	50	56	25	37	31	0,98	0,82	1,47
Греция	15	11	13	50	38	44	35	51	43	0,77	0,75	1,46
Латвия	16	9	13	54	37	46	30	54	42	0,56	0,69	1,79
Турция	40	45	43	27	21	24	33	34	33	1,13	0,76	1,04
Россия	5	3	4	39	27	33	56	70	63	0,66	0,70	1,24
Чили	16	13	15	53	50	51	30	37	34	0,80	0,94	1,22
Аргентина	34	25	30	51	53	52	15	22	18	0,73	1,04	1,48
Мексика	51	49	50	27	27	27	23	24	23	0,98	1,01	1,04
Коста-Рика	54	48	51	21	21	21	25	31	28	0,89	0,98	1,27
Китай	63	66	64	19	16	18	18	18	18	1,05	0,87	0,96
Бразилия	39	30	34	45	47	46	16	23	20	0,76	1,06	1,41
Колумбия	33	27	30	42	42	42	24	32	28	0,81	0,98	1,29
ЮАР	21	15	18	73	78	76	5	7	6	0,72	1,07	1,19
Индонезия	48	51	50	37	31	34	14	18	16	1,06	0,83	1,23
Индия	58	70	64	26	18	22	16	12	14	1,20	0,71	0,72
Средние значения по группам стран												
	Ниже полного среднего			Полное среднее			Третичное			Индекс гендерного паритета		

	Муж.	Жен.	Оба пола	Муж .	Жен.	Оба пола	Муж .	Жен.	Оба пола	Ниже полного среднего	Полное среднее	Третич ное
Группа I	16	12	14	43	36	40	41	52	46	0,78	0,82	1,26
Группа II	16	12	14	49	37	43	35	50	43	0,78	0,77	1,45
Группа III	45	42	43	38	37	37	17	21	19	0,91	0,95	1,18
Россия	5	3	4	39	27	33	56	70	63	0,66	0,70	1,24

Таблица 2.1. Охват детей программами дошкольного образования.

Страны/группы стран	2017		2010		2005	
	До 3 лет	3-5 лет	До 3 лет	3-5 лет	До 3 лет	3-5 лет
Люксембург	59	88		87		84
Ирландия		98				
Швейцария		50		47		47
США		66		66		66
Исландия	60	97	55	96	53	95
Саудовская Аравия		22				
Нидерланды	59	94		94		93
Австрия	21	89	12	86		76
Норвегия	56	97	53	96	33	88
Дания	55	98		94		
Германия	37	95	27	94	17	88
Австралия	40	84	38	74		
Швеция	47	94	46	97		
Бельгия		98		99		100
Канада						
Финляндия	31	79	27	73	25	68
Соединенное Королевство		100				
Япония	30	91	19	90	16	87
Франция	36	100		100		100
Новая Зеландия	50	95				
Италия		94		98		100
Израиль	56	99		86		80
Корея	56	95	38	85		
Испания	36	97	26	97	15	98
Чехия		88		79		85
Словения	41	90	34	86	25	75
Эстония	29	91	23	89		
Литва	25	85	16	72	13	59
Португалия	37	92	27	87	21	78
Словакия		75	3	72	7	74
Польша	9	82	4	60	3	38
Венгрия	16	92	10	87	7	87
Греция		65				
Латвия	29	93	18	82	17	77

Турция	0	40		27		13
Россия	19	83	17	71	21	53
Чили	38	79		70		45
Аргентина	36	76	25		18	
Мексика	4	84	2	78	2	64
Коста-Рика		51				
Китай	23		10			
Бразилия		84		60		
Колумбия	22	64				
ЮАР						
Индонезия		70				
Индия	7					
Медианные значения по группам стран						
Группа I	43	94	32	94	25	88
Группа II	33	91	18	83	15	76
Группа III	22	73	10	69	10	64
Россия	19	83	17	71	21	53

Таблица 2.2. Охват детей в возрасте 6-19 лет начальным и средним образованием, %

Страны/группы стран	2017			2010	2005
	Количество лет, в течение которых не менее 90% детей учится в школе	Численность учащихся в процентах от численности населения соответствующей возрастной группы			
		6 – 14 лет	15 – 19 лет	15 – 19 лет	15 – 19 лет
Люксембург	12	96	76		
Ирландия	15	100	93	91	89
Швейцария	13	100	85	85	83
СШС	13	100	83	80	77
Исландия	16	99	87		
Саудовская Аравия					
Нидерланды	14	100	93	90	
Австрия	12	99	78	78	
Норвегия	17	99	87	87	89
Дания	15	99	86	85	
Германия	15	99	87	89	88
Австралия	13	100	90	83	82
Швеция	16	100	91		
Бельгия	16	99	95	92	94
Канада	12	100	78	76	
Финляндия	13	99	86	87	87
Соединенное Королевство	15	98	85	76	
Япония	14	100			
Франция	15	100	86	84	84
Новая Зеландия	14	99	80	80	74

Италия	15	98	85	85	82
Израиль	15	97	66	64	
Корея	14	97	87	85	87
Испания	15	97	87	82	78
Чехия	14	98	91	91	91
Словения	15	98	93	94	93
Эстония	15	97	89	91	91
Литва	14	100	94	98	98
Португалия	14	99	89	85	74
Словакия	11	95	83		
Польша	14	96	93	84	85
Венгрия	13	96	84	92	87
Греция	13	97	86		
Латвия	16	98	93	94	
Турция	10	99	73		
Россия	12	98	87		82
Чили	13	97	81	76	
Аргентина	13	100	77		
Мексика	11	100	61	51	48
Коста-Рика	7	92			
Китай					
Бразилия	11	98	67		
Колумбия	4	88	59		
ЮАР					
Индонезия	7				
Индия					
Медианные значения по группам стран					
Группа I	15	100	86	85	86
Группа II	14	98	87	85	87
Группа III	7	95	61	51	48
Россия	12	98	87		82

Таблица 2.3. Динамика показателей выпуска по программам полного среднего образования (2005, 2010 и 2017 гг.)

Страны/группы стран	Полное среднее образование			Послесреднее не третичное образование		
	2005	2010	2017	2005	2010	2017
Люксембург	74	70	81		2	1
Ирландия	92	86		14	10	
Швейцария						
СШС	74	77	85	17	22	22
Исландия						
Саудовская Аравия						
Нидерланды			89			
Австрия		87	85		7	7
Норвегия	90	87	93	5	10	4

Дания	83	85	91	1	1	0
Германия	78	83	81	23	25	24
Австралия					16	9
Швеция	76	75	69	1	3	6
Бельгия						5
Канада	80	85	91			
Финляндия	94	95	100	6	7	9
Соединенное Королевство	87	88	87			
Япония			98			
Франция						
Новая Зеландия	95	91	95	26	29	22
Италия	85	85	96	6	4	
Израиль	89	91	90			
Корея	94	92	95			
Испания	56	61	81			3
Чехия	100	100				
Словения	85	94	95			
Эстония						
Литва	82	94	87	8	9	21
Португалия	54	106	85		3	1
Словакия	86	86	72	12	10	7
Польша		84	88	15	13	14
Венгрия	84	86	84	20	18	21
Греция	96	89	95			
Латвия		89	89		3	10
Турция	48	54	75			
Россия	89	97	90	7	12	3
Чили	83	86	92			
Аргентина						
Мексика	40	45	61			
Коста-Рика			35			
Китай						
Бразилия			67			6
Колумбия						
ЮАР						
Индонезия						
Индия						
Медианные значения по группам стран						
Группа I	82	85	88	6	8	6
Группа II	85	89	89	12	10	10
Группа III	40	45	61			6
Россия	89	97	90	7	12	13

Таблица 2.4. Распределение студентов третичного образования по уровням программ

Страны/Группы стран	СПО	Бакалаври ат	Магистрату ра	Аспиранту ра
------------------------	-----	-----------------	------------------	-----------------

Люксембург	11	45	35	9
Ирландия				
Швейцария	1	68	23	8
США				
Исландия	3	70	24	3
Саудовская Аравия				
Нидерланды	3	75	20	2
Австрия	18	46	31	5
Норвегия	3	71	24	3
Дания	11	63	23	3
Германия	0	60	33	6
Австралия				
Швеция	6	56	33	5
Бельгия	4	73	19	3
Канада	21	63	12	3
Финляндия		71	22	6
Соединенное Королевство	12	66	18	5
Япония	20	69	9	2
Франция	20	41	36	3
Новая Зеландия	20	69	7	4
Италия	1	60	38	2
Израиль	17	63	17	3
Корея	22	67	8	2
Испания	20	60	17	4
Чехия	0	58	35	7
Словения	14	55	27	3
Эстония		63	31	6
Литва		76	22	2
Португалия	3	58	33	6
Словакия	2	55	39	5
Польша	0	66	31	3
Венгрия	5	65	28	3
Греция		86	10	4
Латвия	18	58	21	3
Турция	36	55	8	1
Россия	24	55	19	2
Чили				
Аргентина	0	97	2	1
Мексика	4	88	7	1
Коста-Рика				
Китай				
Бразилия				
Колумбия	30	63	7	0
ЮАР				
Индонезия				
Индия				
Медианные значения по группам стран				
Группа I	8	66	23	3

Группа II	15	60	22	3
Группа III	4	88	7	1
Россия	24	55	19	2

Таблица 2.5. Коэффициент выпуска по программам третичного образования.

	СП О	Бакалавриат	Магистратура	Аспирантура
Люксембург	2	10	8	1
Ирландия				
Швейцария	0	47	18	3
США	23	40	20	2
Исландия	1	51	29	2
Саудовская Аравия				
Нидерланды	1	44	19	2
Австрия	24	25	20	2
Норвегия	4	40	18	2
Дания	13	57	37	3
Германия	0	32	18	3
Австралия	13	60	21	3
Швеция	6	26	20	2
Бельгия		44	27	
Канада	22	38	12	2
Финляндия		48	24	3
Соединенное Королевство	8	46	22	3
Япония	25	45	8	1
Франция				
Новая Зеландия	27	54	9	2
Италия	0	30	20	1
Израиль		42	20	1
Корея				2
Испания	22	33	19	2
Чехия	0	35	24	2
Словения	7			
Эстония				
Литва		50	18	1
Португалия	0	34	15	2
Словакия	1	35	32	2
Польша	0			
Венгрия	2	26	16	1
Греция		45	10	1
Латвия	14	31	15	1
Турция	25	34	5	0
Россия	31	34	36	1
Чили	28	36	10	0
Аргентина	19	13	2	0
Мексика	2	28	5	0
Коста-Рика	6	46	5	0
Китай	32	31	3	0

Бразилия				
Колумбия	17	24	12	0
ЮАР	6	13	1	0
Индонезия	6	19	2	0
Индия		28	7	0
Медианные значения по группам стран				
Группа I	7	44	20	2
Группа II	7	34	17	1
Группа III	6	26	4	0
Россия	31	34	36	1

Таблица 2.6. Структура выпуска по укрупненным областям знаний (третичное образование)

	Образование	Гуманитарные науки, искусство и спорт	Социальные науки, экономика	Естественные науки, математика, инженерные науки, технологии	Инженерные науки, производство и строительство	Сельское хозяйство, лесоводство, рыболовство, охота	Здравоохранение и социальная защита	Услуги
Люксембург	9	11	12	6	7	2	6	2
Ирландия	6	14	6	8	10	2	17	5
Швейцария	10	8	7	7	16	2	15	5
США	7	20	12	7	7	1	17	6
Исландия	14	10	16	5	10	1	15	3
Саудовская Аравия	15	23	9	9	8	0	7	2
Нидерланды	10	9	15	6	8	1	16	5
Австрия	12	7	11	6	21	2	7	8
Норвегия	17	8	11	5	13	1	21	6
Дания	6	13	11	6	10	1	20	3
Германия	10	12	7	9	22	2	7	3
Австралия	9	11	7	6	8	1	18	2
Швеция	12	6	13	5	18	1	22	2
Бельгия	9	10	11	4	12	2	27	2
Канада	8	10	16	7	12	2	14	2
Финляндия	6	12	7	5	18	2	20	4
Соединенное Королевство	9	15	12	14	9	1	13	0
Япония	10	15	8	3	18	3	16	8
Франция	4	9	8	8	15	1	15	3
Новая Зеландия	10	11	9	6	8	2	15	6
Италия	4	18	14	8	16	3	15	0
Израиль	17	9	21	6	9	1	10	0
Корея	7	17	6	5	22	1	14	9
Испания	17	9	7	5	15	1	16	7
Чехия	10	9	11	5	16	3	12	7
Словения	11	11	11	5	17	3	8	7

Эстония	8	12	9	7	14	2	12	6
Литва	7	9	12	4	18	2	14	2
Португалия	5	9	11	7	21	2	18	6
Словакия	13	7	12	6	12	2	18	6
Польша	14	7	10	4	16	1	13	7
Венгрия	17	10	10	4	14	3	8	5
Греция	7	13	12	8	17	2	12	4
Латвия	7	8	10	3	13	2	14	8
Турция	10	11	8	3	14	2	10	5
Россия	7	4	10	3	23	1	6	7
Чили	15	3	4	1	16	2	21	10
Аргентина	21	13	7	8	5	2	21	4
Мексика	14	4	9	3	21	2	10	1
Коста-Рика	22	3	7	2	7	1	14	2
Китай								
Бразилия	20	3	4	3	11	3	14	4
Колумбия	8	4	7	1	17	2	7	3
ЮАР	18	5	15	8	9	2	7	0
Индонезия								
Индия	9	6	31	13	12	1	3	0
Медианные значения по группам стран								
Группа I	9	11	11	6	12	1	16	3
Группа II	10	9	10	5	16	2	14	6
Группа III	18	4	7	3	11	2	10	2
Россия	7	4	10	3	23	1	6	7

Таблица 2.7. Доля стран на мировом рынке третичного образования (Доля иностранных студентов, обучающихся в стране в общей численности иностранных студентов в мире)

Страна	Доля рынка образовательных услуг							
	Третичное образование, всего		Бакалавриат		Магистратура		Аспирантура, докторантура	
	%	Место	%	Место	%	Место	%	Место
США	22	1	22	1	24	1	26	1
Соединенное Королевство	10	2	12	2	11	2	14	2
Австралия	9	3	7	4	9	4	5	5
Франция	6	4	4	7	9	4	8	3
Германия	6	4	5	6	10	3	6	4
Россия	6	4	9	3	5	6	2	10
Канада	5	7	6	5	2	8	5	5
Япония	4	8	4	7	2	8	4	7
Китай	4	8		27		24		26
Австрия	2	10	2	12	2	8	2	10
Италия	2	10	3	10	3	7	1	17
Корея	2	10	2	12	1	15	2	10
Нидерланды	2	10	3	10	2	8	2	10

Турция	2	10	4	7	2	8	2	10
Аргентина	2	10		27		24		26
Бельгия	1	16	1	16	1	15	1	17
Чехия	1	16	1	16	1	15	1	17
Дания	1	16	1	16	1	15	1	17
Финляндия	1	16	1	16	1	15	1	17
Греция	1	16	1	16	0	24	0	26
Венгрия	1	16	1	16	1	15	0	26
Мексика	1	16	1	16	0	24	1	17
Новая Зеландия	1	16	2	12	0	24	1	17
Польша	1	16	2	12	2	8	0	26
Испания	1	16	1	16	2	8	4	7
Швеция	1	16	0	27	1	15	2	10
Швейцария	1	16	1	16	1	15	4	7
Индия	1	16		27		24		26
Чили	0	29	0	27	0	24	0	26
Колумбия	0	29	0	27	0	24	0	26
Эстония	0	29	0	27	0	24	0	26
Исландия	0	29	0	27	0	24	0	26
Ирландия	0	29	1	16	0	24	1	17
Израиль	0	29	0	27	0	24	0	26
Латвия	0	29	0	27	0	24	0	26
Литва	0	29	0	27	0	24	0	26
Люксембург	0	29	0	27	0	24	0	26
Норвегия	0	29	0	27	0	24	0	26
Португалия	0	29	0	27	1	15	2	10
Словакия	0	29	0	27	0	24	0	26
Словения	0	29	0	27	0	24	0	26
Бразилия	0	29	1	16	0	24	1	17

Таблица 2.8. Средняя и ожидаемая продолжительность обучения в странах

Страны	Ожидаемая продолжительность обучения	Средняя продолжительность обучения	"Прогресс" (соотношение ожидаемой и средней продолжительности обучения)
Люксембург	14,0	12,1	1,2
Ирландия	19,6	12,5	1,6
Швейцария	16,2	13,4	1,2
СШС	16,5	13,4	1,2
Исландия	19,3	12,4	1,6
Саудовская Аравия	16,9	9,5	1,8
Нидерланды	18,0	12,2	1,5
Австрия	16,1	12,1	1,3
Норвегия	17,9	12,6	1,4
Дания	19,1	12,6	1,5
Германия	17,0	14,1	1,2

Австралия	22,9	12,9	1,8
Швеция	17,6	12,4	1,4
Бельгия	19,8	11,8	1,7
Канада	16,4	13,3	1,2
Финляндия	17,6	12,4	1,4
Соед. Королевство	17,4	12,9	1,4
Япония	15,2	12,8	1,2
Франция	16,4	11,5	1,4
Новая Зеландия	18,9	12,5	1,5
Италия	16,3	10,2	1,6
Израиль	15,9	13,0	1,2
Корея	16,5	12,1	1,4
Испания	17,9	9,8	1,8
Чехия	16,9	12,7	1,3
Словения	17,2	12,2	1,4
Эстония	16,1	12,7	1,3
Литва	16,1	13,0	1,2
Португалия	16,3	9,2	1,8
Словакия	15,0	12,5	1,2
Польша	16,4	12,3	1,3
Венгрия	15,1	11,9	1,3
Греция	17,3	10,8	1,6
Латвия	15,8	12,8	1,2
Турция	15,2	8,0	1,9
Россия	15,5	12,0	1,3
Чили	16,4	10,3	1,6
Аргентина	17,4	9,9	1,8
Мексика	14,1	8,6	1,6
Коста-Рика	15,4	8,8	1,8
Китай	13,8	7,8	1,8
Бразилия	15,4	7,8	2,0
Колумбия	14,4	8,3	1,7
ЮАР	13,3	10,1	1,3
Индонезия	12,8	8,0	1,6
Индия	12,3	6,4	1,9
Медианные значения по группам стран			
	Ожидаемая продолжительность обучения	Средняя продолжительность обучения	«Прогресс»
Группа I	17,6	12,5	1,4
Группа II	16,4	11,5	1,4
Группа III	11,4	8,4	1,7
Россия	15,5	12,0	1,3

Таблица 3.1. Возраст и продолжительность обучения по программам

Обязательное, начальное и среднее образование
--

	Обязательное образование		Начальное образование		Основное образование		полное среднее образование	
	Начало обучения	Завершение обучения	Начало обучения	Завершение обучения	Начало обучения	Завершение обучения	Начало обучения	Завершение обучения
Люксембург	4	16	6	11	12	14	15	18
Ирландия	6	16	5	12	13	15	16	17
Швейцария	4-5	15	7	12	13	15	16	19
США	4-6	17	6	11	12	14	15	17
Исландия	6	16	6	12	13	15	16	19
Саудовская Аравия	6	11						
Нидерланды	5	18	6	11	12	14	15	17
Австрия	6	15	6	9	10	13	14	17
Норвегия	6	16	6	12	13	15	16	18
Дания	6	16	6	12	13	15	16	18
Германия	6	18	6	9	10	15	16	18
Австралия	6	17	5	11	12	15	16	17
Швеция	6	16	7	12	13	15	16	18
Бельгия	6	18	6	11	12	13	14	17
Канада	6	16-18	6	11	12	14	15	17
Финляндия	7	16	7	12	13	15	16	18
Соединенное Королевство	4-5	16	4-5	10	11	13	14	17
Япония	6	15	6	11	12	14	15	17
Франция	6	16	6	10	11	14	15	17
Новая Зеландия	5	16	5	10	11	14	15	17
Италия	6	16	6	10	11	13	14	18
Израиль	3	17	6	11	12	14	15	17
Корея	6	14	6	11	12	14	15	17
Испания	6	16	6	11	12	14	15	17
Чехия	6	15	6	10	11	14	15	18
Словения	6	14	6	11	12	14	15	18
Эстония	7	16	7	12	13	15	16	18
Литва	7	16	7	10	11	16	17	18
Португалия	6	18	6	11	12	14	15	17
Словакия	6	16	6	9	10	14	15	18
Польша	6	16	7	12	13	15	16	18
Венгрия	3	16	7	10	11	14	15	18
Греция	5	14-15	6	11	12	14	15	17
Латвия	5	16	7	12	13	15	16	18
Турция	5-6	17	6	9	10	13	14	17
Россия	7	17	7	10	11	15	16	17
Чили	6	18	6	11	12	13	14	17
Аргентина	5	17						
Мексика	3	17	6	11	12	14	15	17

Коста-Рика								
Китай								
Бразилия	4	17	6	10	11	14	15	17
Колумбия	5	15						
ЮАР	7	15						
Индонезия	7	15						
Индия								

Третичное образование									
	Типичный возраст начала обучения по программе				Типичный возраст завершения обучения по программе				
	СПО	Бакалавриат	Специалитет, Магистратура	тураАспиран-	тесреднее Полное	СПО	Бакалавриат	тура Специалитет,	тураАспиран-
Люксембург	19-22	19-21	22-27	25-28	17-19	21-23	22-24		28-32
Ирландия	18-30	18-19	21-27	22-27	18-19	20-35	21-23	22-30	27-32
Швейцария	22-26	18-25	22-26	24-30	18-22	23-36	23-28	24-29	28-34
США	18-22	18-19	22-28	22-27	17-17	20-21	21-23		26-32
Исландия	20-31	20-22	23-31	25-33					
Саудовская Аравия	18-20	18-20	22-24	25-27	18-20	20-22	22-24	24-26	28-30
Нидерланды	20-24	18-20	22-24	23-27	16-18	21-27	21-23		28-31
Австрия	17-18	19-21	19-25	25-29	17-18	18-19	21-24	23-27	28-33
Норвегия	20-24	19-20	21-26	25-31	18-18	21-27	21-24	24-26	28-35
Дания	19-26	20-22	23-25	25-29	18-19	20-25	22-25	30-31	28-32
Германия	22-26	18-21	19-24	25-28	18-19	21-25	22-25	24-27	28-32
Австралия		18-20	21-25	22-30	17-18	18-30	20-23		26-35
Швеция	19-27	19-21	19-24	24-30	18-19	22-30	22-26	24-28	28-34
Бельгия	18-20	18-20	21-23	23-27	18-18	21-25	21-23		27-31
Канада					17-18	20-24	22-24	22-24	29-34
Финляндия		19-21	22-30	26-32	19-19		23-26	26-28	29-37
Соединенное Королевство	17-29	18-21	21-30	21-30	15-17	18-30	20-22		25-32
Япония	18-18	18-18	22-23	24-28	17-17	19-19	21-21	23-23	26-26
Франция	18-20	18-20	20-23	23-26	17-18				26-30
Новая Зеландия	17-25	18-20	21-28	22-31	17-18	18-25	20-23		27-35
Италия	19-21	19-19	19-24	24-28	18-19	20-22	22-25		27-35
Израиль	18-24	21-26	25-34	26-34	17-17		24-28		31-37
Корея	18-18	18-18	22-27	23-32	18-18	20-22	23-25		29-38
Испания	18-20	18-18	18-24	23-30	17-17	20-23	21-23	22-25	28-38
Чехия	19-21	19-20	22-24	24-28					
Словения	19-21	19-19	22-24	24-28	18-18	21-25	21-24	24-25	27-32
Эстония		19-22	22-26	24-28	18-19		21-25	24-26	29-34
Литва		19-19	23-25	25-28	18-18		21-22	23-24	28-31
Португалия	18-20	18-19	18-23	23-33	17-17	20-22	21-23	23-24	26-36
Словакия	19-20	19-20	22-23	24-26	18-19	20-22	21-22	23-24	26-29
Польша	19-31	19-20	19-23	24-26	19-19	22-37	22-24	24-25	29-32
Венгрия	19-21	19-20	19-23	24-27	17-19	20-22	21-24	23-26	27-32
Греция		17-18	21-28	23-30	17-17				
Латвия	19-23	19-22	22-25	24-30	18-18	21-25	22-24	25-29	28-36
Турция	18-21	18-20	23-27	25-29	17-17	19-21	21-23	23-25	30-35
Россия	17-18	17-20	21-24	17-20	17-18	19-20	21-23	22-25	25-27

Чили	18-21	18-19	18-30	24-31	17-17	21-26	22-27	24-26	29-35
Аргентина			22-24	24-26	18-20	22-24	22-24		27-29
Мексика	18-19	18-19	21-34	25-39	17-18	20-24	20-24		24-28
Коста-Рика	17-18	17-18			16-17		18-21	24-26	27
Китай	18-20	18-20	22-24	24-26	18-20	20-22	22-24		27-29
Бразилия					16-17	19-32	20-27		29-37
Колумбия	17-21	17-21	23-33	25-36	16-17	19-24			29-41
ЮАР					19-21	21-23	22-24		27-29
Индонезия	19-21	19-21	23-25	25-27	19-21	20-22	23-25		28-30
Индия	18-20	18-20	21-23	23-25	16-18	21-23	21-23	23-25	28-30

Таблица 3.2. Учебная нагрузка школьников по уровням образования, часов в год.

	Начальное			Основное общее		
	Обязательные часы	Дополнительные часы	Всего	Обязательные часы	Дополнительные часы	Всего
Люксембург	924		924	845		845
Ирландия	905		905	924		924
Швейцария	797			945		
США	971			1 020		
Исландия	729		729	839		839
Саудовская Аравия						
Нидерланды	940		940	1 000		1 000
Австрия	705			900		
Норвегия	753		753	874		874
Дания	1 051		1 051	1 200		1 200
Германия	724		724	905		905
Австралия	1 000			1 000		
Швеция	733			830		
Бельгия	823		823	945		945
Канада	920		920	924	3	927
Финляндия	651	33	683	808	87	894
Соединенное Королевство						
Япония	770		770	893		893
Франция	864		864	946	189	1 135
Новая Зеландия						
Италия	891		891	990		990
Израиль	958		958	984		984
Корея	655		655	842		842
Испания	792		792	1 054		1 054
Чехия	687		687	888		888
Словения	682	140	822	766	179	944
Эстония	661		661	823		823
Литва	613	37	650	804	119	923

Португалия	910	129	1 039	918	27	945
Словакия	670		670	815		815
Польша	603	58	661	829	63	893
Венгрия	692		692	801		801
Греция	748	396	1 144	791	253	1 044
Латвия	599			794		
Турция	720		720	843		843
Россия	598			803		
Чили	1 008		1 008	1 052		1 052
Аргентина						
Мексика	800		800	1 167		1 167
Коста-Рика	1 147		1 147	1 120		1 120
Китай						
Бразилия						
Колумбия	1 000		1 000	1 200		1 200
ЮАР						
Индонезия						
Индия						
Медианные значения по группам стран						
Группа 1	823	33	843	924	87	915
Группа 2	687	129	720	829	119	923
Группа 3	1 000		1 000	1 167		1 167
Россия	598			803		
Среднее значение по ОЭСР	799			919		

Таблица 3.3. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 10 лет по группам предметов в процентах от количества обязательных часов обучения

	Родной язык и литература	Математика	Естественные науки	Социальные науки	Иностранный язык	Другие языки	Физкультура	Искусство	Религия и этика	Информационные технологии (ИКТ)	Технологии	Практические и профессиональные навыки	Прочие предметы	Обязательные предметы	Предметы по выбору	школы	Обязательные предметы по выбору	Всего обязательная программа	Дополнительные программы
Австрия	14	14	7	7	14		14	14	7			7						100	
Канада	29	18	6	5	1		9	5	0		0	0	1	20		5		100	76
Чили	17	17	10	11	8		6	8	6		3		3			13		100	
Чехия	27	16	10		12		8	10		1	4					13		100	
Дания	19	13	8	5	5		8	11	3			8	20					100	
Эстония	18	16	8	7	11	4	10	8			6					12		100	
Финляндия	19	16	11	7	10		10	15	5					4		4		100	7
Франция	33	21	8	6	6		13	8	4									100	
Германия	15	14	10	10	14	2	10	12	5	0	2	1	2		3			100	
Греция	23	13	17	10	10	7	7	7	3	3								100	53
Венгрия	14	14	7	7	11		18	7	4		4		4			11		100	
Исландия	16	14	8	14	11		9	20		4					4			100	

Ирландия	20	17	4	8	14		4	12	10				11				100	
Израиль	19	17	9	8	11	4	6	4	15			5				2	100	
Италия					11				7					81			100	
Япония	16	16	10	9	5		8	9	3				15	8			100	
Корея	19	13	16	13	9		9	13					9				100	
Латвия	20	19	4	4	10		7	11				4	9			13	100	
Литва	31	19	4	4	9		12	16	4								100	6
Люксембург	25	18	4	7	21		7	11	7								100	
Мексика	30	25	15	15			5	5	5								100	
Нидерланды														100			100	
Норвегия	20	15	8	8	11		11	15	8			2				1	100	
Польша	21	17	8	4	13		17	8		4	4		4				100	10
Португалия							10							77		13	100	3
Словакия	19	15	7	11	11		7	7	4	4		4				11	100	
Словения	18	14	9	11	11		13	14			6	4	2				100	21
Испания	22	18	7	8	11		8		5				0			20	100	
Турция	17	14	11	9	9		5	6	8	6					16		100	
Бельгия (франкофонск.)									7					93			100	
Бельгия (фломанд.)					7		7		7					79			100	
Англия														100			100	
Коста-Рика	23	19	14	9	12		5	5	5				9				100	
Россия	35	15	8		8		12	8	4		4					8	100	

3.4. Распределение учебного времени учащихся в возрасте 15 лет по группам предметов в процентах от количества обязательных часов обучения

	Родной язык и литература	Математика	Естественные науки	социальные науки	Иностранный язык	Другие языки	Физкультура	Искусство	Религия и этика	Информационные технологии (ИКТ)	Технологии	Практические и профессиональные навыки	Прочие предметы	Обязательные предметы	Предметы по выбору	школы Обязательные предметы по выбору	Всего обязательные предметы	Дополнительные предметы
Австралия	12	12	12	5			8								36	15	100	
Канада	14	12	10	15	3		4	2	3		1	3	2	1	25	6	100	2
Чили	15	17	15	10	9		5	5	5		4		3			11	100	
Дания	18	13	13	8	8	8	5		3				23		5		100	
Эстония	13	14	21	11	10	10	6	6			5					4	100	
Финляндия	12	13	16	8	8	5	12	7	4			6		6		4	100	11
Франция	14	14	16	12	19		7						8		10		100	10
Германия	12	12	14	13	10	5	7	6	5	1	2	2	1		8		100	
Греция																		
Венгрия	11	8	12	9	10	5	14	3		4		14	4			6	100	
Исландия	14	14	8	8	19		8	8		2					20		100	
Ирландия														48	31	21	100	

Израиль	7	12	9	9	12	1	5		9		7	4		5	8	13	100	8
Италия	14	15	12	14	11	4	8	9	4				9				100	
Латвия	14	14	17	17	8	6	6	6				5	7				100	
Литва	15	11	17	17	10	6	6	6	3	3	4		1				100	22
Люксембург	17	13	13	13	13	13	7	7	3								100	
Мексика	13	17	17	10	10				10	10					13		100	
Нидерланды														100			100	
Норвегия	15	12	9	9	8		9	9	6			7			15		100	
Польша	14	12	12	12	14		12	4		2	2		4			13	100	8
Португалия	12			10			10								61	7	100	3
Словакия	10	10	13	10	10	10	6	3	3	3						23	100	
Испания	15	13		10	12		7		4				3			37	100	
Турция	13	15	18	10	10	5	5	2	3			3			18		100	
Бельгия (фломанд.)	18	18	11	11	14		7		7							14	100	
Коста-Рика	11	11	20	16	11		5	5	2		9		9				100	
Россия	18	15	27	9	9		6	0		3		3				9	100	
ОЭСР (среднее)	12	11	12	10	9	5	6	4	3	2	2	2	3	2	8	7	100	3

Таблица 3.5. Средний размер класса в государственных школах

	Начальна я школа	Основная школа
Люксембург	15	19
Ирландия	25	
Швейцария	19	19
США	21	27
Исландия	19	20
Саудовская Аравия		
Нидерланды	23	
Австрия	18	21
Норвегия		
Дания	22	22
Германия	21	24
Австралия	23	21
Швеция	20	21
Бельгия		
Канада		
Финляндия	20	19
Соединенное Королевство	28	24
Япония	27	32
Франция	23	25
Новая Зеландия		
Италия	19	21
Израиль	27	29
Корея	23	28
Испания	21	25
Чехия	21	22
Словения	18	20
Эстония	19	19
Литва	17	18
Португалия	21	22
Словакия	18	19
Польша	19	22
Венгрия	22	21
Греция	17	21
Латвия	17	16
Турция	22	26
Россия	20	20
Чили	28	29
Аргентина		
Мексика	24	28
Коста-Рика	15	35
Китай		
Бразилия	24	28
Колумбия	25	31
ЮАР		
Индонезия		

Индия		
Медианные значения по группам стран		
	Начальная школа	Основная школа
Группа 1	21	21
Группа 2	20	21
Группа 3	24	30
Россия	20	19
Среднее по ОЭСР	20	21

Таблица 4.1. Расходы на одного учащегося в год по уровням образования (долл. по ППС)

	Начальное и среднее образование	Третичное образование			Третичное образование без расходов на НИОКР
		СПО	Высшее образование	Третичное образование всего	
Люксембург	19 770	23 098	51 918	48 407	27 955
Ирландия	9 020			13 237	9 102
Швейцария					
СШС	13 019			30 165	26 550
Исландия	11 707	10 015	14 688	14 551	
Саудовская Аравия					
Нидерланды	11 121	10 815	19 552	19 513	12 517
Австрия	14 679	17 837	18 424	18 332	13 596
Норвегия	13 758	17 361	22 135	21 993	14 050
Дания					
Германия	11 294	10 783	17 429	17 429	9 863
Австралия	10 506	7 200	20 650	16 170	10 791
Швеция	11 549	6 723	25 766	24 341	11 137
Бельгия	12 324	12 833	18 366	18 169	11 848
Канада	10 681	18 228	26 606	23 700	16 907
Финляндия	10 045	a	17 541	17 541	10 314
Соединенное Королевство	11 061	23 769	23 772	23 771	18 405
Япония	10 143	14 124	20 537	19 191	
Франция	10 186	14 502	16 697	16 173	11 031
Новая Зеландия	9 487	10 557	15 956	14 933	11 910
Италия	8 736	6 318	11 616	11 589	7 577
Израиль	8 365	5 231	14 132	11 153	7 050
Корея	11 762	5 770	11 781	10 486	8 385
Испания	8 594	9 339	13 422	12 614	9 416
Чехия	6 980	16 908	9 990	10 009	6 389
Словения	8 550	2 707	12 507	11 257	8 974
Эстония	6 914	a	12 909	12 909	9 237
Литва	5 767	a	7 701	7 701	5 860
Португалия	8 945	8 954	11 064	11 014	8 380
Словакия	6 686	6 827	11 493	11 413	8 816
Польша	6 892	24 012	8 974	8 977	7 270
Венгрия	6 899	7 206	11 470	11 288	9 541

Греция		а			
Латвия	6 625	9 322	7 143	7 449	6 110
Турция	4 505			10 519	8 626
Россия	4 247	5 289	9 516	8 479	7 693
Чили	5 324	4 928	11 683	9 769	9 271
Аргентина					
Мексика	3 062			7 347	5 865
Коста-Рика					
Китай					
Бразилия					
Колумбия	3 184			5 787	
ЮАР					
Индонезия					
Индия					
Медианные значения по группам стран					
	Начальное и среднее образование	Третичное образование			Третичное образование без расходов на НИОКР
		СПО	Высшее образование	Третичное образование всего	
Группа I	11929	14407	22434	21418	14576
Группа II	7369	8812	11335	10680	8265
Группа III	3123			6567	5865
Россия	4 247	5 289	9 516	8 479	7 693

Таблица 4.2. Расходы на образование в процентах от ВВП

	Начальное и среднее образование	СПО	Высшее образование
Люксембург	2,8		0,5
Ирландия	2,7		
Швейцария			
СШС	3,5		
Исландия	4,3		1,2
Саудовская Аравия			
Нидерланды	3,5		1,7
Австрия	3,1	0,3	1,5
Норвегия	4,6		1,9
Дания			
Германия	3,0		1,2
Австралия	3,9	0,3	1,6
Швеция	3,8		1,6
Бельгия	4,3		1,5
Канада	3,9	0,6	1,7
Финляндия	3,9		1,7
Соединенное Королевство	4,3	0,1	1,6
Япония	2,7	0,2	1,1
Франция	3,7	0,3	1,1
Новая Зеландия	4,7	0,3	1,5
Италия	2,7		0,9

Израиль	4,5	0,2	1,2
Корея	3,7	0,2	1,5
Испания	3,1	0,2	1,1
Чехия	2,5		0,9
Словения	3,2		1,0
Эстония	2,9		1,5
Литва	2,5		1,1
Португалия	3,9		1,1
Словакия	2,7		1,0
Польша	3,2		1,2
Венгрия	3,2		1,0
Греция			
Латвия	3,1	0,2	0,9
Турция	3,5		
Россия	1,9	0,1	1,0
Чили	3,6	0,4	2,3
Аргентина			
Мексика	3,7		
Коста-Рика			
Китай			
Бразилия			
Колумбия	4,0		
ЮАР			
Индонезия			
Индия			
Медианные значения по группам стран			
	Начальное и среднее образование	СПО	ВО
Группа I	3,8	0,3	1,5
Группа II	3,2	0,2	1,1
Группа III	3,9		
Россия	1,9	0,1	1,0

Таблица 4.3. Расходы на одного учащегося в процентах от ВВП на душу населения

	Начальное и среднее образование	Высшее образование
Люксембург	19	26
Ирландия	22	28
Швейцария	24	52
СШС	26	57
Исландия	27	43
Саудовская Аравия		39
Нидерланды	17	
Австрия	24	42
Норвегия	28	43
Дания	24	28

Германия	29	40
Австралия		
Швеция	26	37
Бельгия	31	36
Канада	29	39
Финляндия	22	42
Соединенное Королевство	18	
Япония	24	30
Франция	24	40
Новая Зеландия	25	38
Италия	22	37
Израиль	14	
Корея	27	50
Испания	26	38
Чехия	21	
Словения	21	37
Эстония		
Литва	26	28
Португалия	26	32
Словакия	32	36
Польша	29	44
Венгрия	25	
Греция	25	35
Латвия	33	32
Турция		
Россия	18	39
Чили	31	60
Аргентина	24	
Мексика	20	49
Коста-Рика		
Китай		
Бразилия		
Колумбия	22	48
ЮАР		
Индонезия		
Индия		
Медианные значения по группам стран		
	Среднее образование	Высшее образование
Группа I	24,2	38,7
Группа II	25,1	38,9
Группа III	22,0	48,5
Россия	17,6	39,5

Таблица 4.4. Доля расходов на образование в общей сумме государственных расходов по уровням образования (в процентах от общей суммы государственных расходов)

	Начальное и среднее образование	Третичное образование				Образование, всего
		СПО	Высшее образование	Третичное всего	Третичное всего, без НИОКР	
Люксембург	6,3	0,1	1,1	1,1	0,7	7,4
Ирландия	10,4			3,0	2,3	13,4
Швейцария	9,6			3,9	2,2	13,5
СШС	8,3			3,1	2,6	11,4
Исландия	9,4	0,1	3,3	3,4		12,8
Саудовская Аравия						
Нидерланды	7,8	0,0	4,0	4,0	2,9	11,8
Австрия	6,2	0,6	3,0	3,6	2,7	9,7
Норвегия	8,1	0,1	4,1	4,2	3,1	12,3
Дания						
Германия	6,3	0,0	2,8	2,8	1,9	9,1
Австралия	8,9	0,7	2,9	3,6	2,1	12,5
Швеция	8,0	0,1	3,6	3,7	2,4	11,7
Бельгия	8,0	0,1	2,7	2,7	2,0	10,8
Канада	7,6	1,2	2,6	3,8		11,4
Финляндия	7,1		3,3	3,3	2,3	10,4
Соединенное Королевство	8,7	0,2	3,0	3,2	2,6	11,9
Япония	6,0	0,2	1,4	1,6		7,6
Франция	6,2	0,5	1,7	2,2	1,5	8,4
Новая Зеландия	9,9	0,4	3,3	3,8	3,2	13,6
Италия	5,4	0,0	1,5	1,5	0,9	6,9
Израиль	10,6	0,5	1,8	2,3		12,9
Корея	10,0	0,3	2,6	2,9	2,1	12,9
Испания	6,4	0,4	1,8	2,2	1,5	8,6
Чехия	6,0	0,0	1,8	1,8	1,0	7,8
Словения	6,7	0,1	2,0	2,1	1,8	8,8
Эстония	7,0		3,5	3,5	2,7	10,5
Литва	7,1		2,4	2,4	1,8	9,5
Португалия	7,8	0,0	1,8	1,8	1,4	9,6
Словакия	6,2	0,0	2,0	2,0	1,5	8,2
Польша	7,2	0,0	2,6	2,6	2,1	9,7
Венгрия	6,3	0,0	1,6	1,6	1,3	7,9
Греция	5,4					
Латвия	8,5	0,4	1,7	2,0	1,6	10,6
Турция	7,6			4,6	3,8	12,2
Россия	4,9	0,3	1,8	2,2	2,0	7,1
Чили	12,0	0,7	4,7	5,4	5,0	17,4
Аргентина	9,5			2,7		12,2
Мексика	12,4			4,0	2,9	16,4
Коста-Рика						
Китай						
Бразилия						

Колумбия	7,4			0,6		8,0
ЮАР				2,5		
Индонезия						
Индия						
Медианные значения по группам стран						
	Начальное и среднее образование	Третичное образование				Образование, всего
		СПО	Высшее образование	Третичное всего	Третичное всего, без НИОКР	
Группа I	7,8	0,3	2,8	3,1	2,2	11,0
Группа II	7,5	0,2	2,3	2,6	2,1	10,2
Группа III	9,8			2,4	2,9	12,2
Россия	4,9	0,3	1,8	2,2	2,0	7,1
В среднем по странам ОЭСР	7,9	0,2	2,5	2,9	2,2	10,8

Таблица 4.5. Структура финансирования образования по источникам и уровням, %.

	Начальное и среднее образование			Третичное образование			
	Государственные источники	Негосударственные источники		Государственные источники	Негосударственные источники		Международное финансирование
		Средства семей	Негосударственные источники всего		Средства семей	Негосударственные источники	
Люксембург	94	2	3	92	3	6	2
Ирландия	97	3	3	72	24	28	
Швейцария							
СШС	91	9	9	35	46	65	
Исландия	96	3	4	89	7	8	3
Саудовская Аравия							
Нидерланды	88	4	12	67	16	29	3
Австрия	95	3	5	94	3	6	
Норвегия	100	0	0	93	3	6	1
Дания							
Германия	87		13	83		15	2
Австралия	81	4	19	40	47	60	
Швеция	100			84	1	12	4
Бельгия	96	3	3	82	8	15	3
Канада	82	11	18	53	21	47	0
Финляндия	99	1	1	92	0	3	4
Соединенное Королевство	84	12	16	29	48	67	4
Япония	89	8	11	32	45	68	0

Франция	91	8	9	77	11	21	2
Новая Зеландия	83	12	17	50	35	50	0
Италия	95	5	5	61	30	36	3
Израиль	89	8	11	56	28	44	0
Корея	86	12	14	38	44	62	0
Испания	86	13	14	66	29	33	2
Чехия	91	7	9	73	10	24	4
Словения	90	9	9	82	12	14	4
Эстония	93	6	7	80	6	13	7
Литва	95	2	5	66	24	31	3
Португалия	86	11	11	61	28	32	7
Словакия	90	5	10	70	16	28	2
Польша	91	8	8	79	16	18	3
Венгрия	89		11	64		36	0
Греция							
Латвия	97	2	2	65	30	31	4
Турция	75	15	25	74	10	25	1
Россия	95	4	5	64	23	35	1
Чили	83	16	17	36	58	64	
Аргентина							
Мексика	81	19	19	69	31	31	0
Коста-Рика							
Китай							
Бразилия							
Колумбия	78	22	22	3	97	97	0
ЮАР							
Индонезия							
Индия							

Медианные значения по группам стран

	Начальное и среднее образование			Третичное образование			
	Государственные источники	Негосударственные источники		Государственные источники	Негосударственные источники		Международное финансирование
		Средства семей	Другие источники		Средства семей	Другие источники	
Группа 1	92,6	3,9	5,0	79,7	11,2	7,1	2,5
Группа 2	89,9	7,8	2,2	65,3	25,7	5,9	2,5
Группа 3	79,6	20,2	0,1	36,0	63,7	0,2	0,1
Россия	95,1	3,9	1,1	64,1	23,2	11,6	1,1

Таблица 4.6. Структура финансирования образования по направлению расходования средств

	Начальное и среднее образование			Третичное образование		
	Капитальные расходы	Текущие расходы всего		Капитальные расходы	Текущие расходы всего	
		всего	из них оплата труда		всего	из них оплата труда
Люксембург	7	93	86	10	90	67
Ирландия	8	92	84	4	96	84
Швейцария						
США	9	91	81	6	94	65
Исландия			73			74
Саудовская Аравия						
Нидерланды	10	90	80	10	90	71
Австрия	4	96	74	9	91	66
Норвегия	13	87	83	12	88	68
Дания						
Германия	7	93	82	8	92	66
Австралия				12	88	61
Швеция	5	95	67	4	96	65
Бельгия	4	96	89	5	95	74
Канада	6	94	78	7	93	66
Финляндия	11	89	63	3	97	63
Соединенное Королевство	3	97	78	5	95	63
Япония	12	88	83	11	89	62
Франция	7	93	80	8	92	80
Новая Зеландия						
Италия	3	97	81	8	92	57
Израиль	9	91	82	7	93	69
Корея	13	87	75	11	89	59
Испания	3	97	81	10	90	74
Чехия	7	93	62	7	93	60
Словения	16	84	78	7	93	70
Эстония	7	93	71	3	97	63
Литва	7	93	81	7	93	70
Португалия	4	96	83	4	96	72
Словакия	4	96	74			75
Польша	5	95	76	8	92	66
Венгрия	3	97	78	16	84	89
Греция				43	57	
Латвия	10	90	72	4	96	69
Турция	12	88	74	21	79	68
Россия	7	93	83	12	88	67
Чили						
Аргентина						

Мексика						
Коста-Рика						
Китай						
Бразилия						
Колумбия	9	91	95	41	59	100
ЮАР						
Индонезия						
Индия						
Медианные значения по группам стран						
	Начальное и среднее образование			Третичное образование		
	Капитальные расходы	Текущие расходы всего		Капитальные расходы	Текущие расходы всего	
		всего	из них оплата труда		всего	из них оплата труда
Группа 1	7	93	80	8	92	66
Группа 2	7	93	78	8	92	69
Группа 3						
Россия	7	93	74	12	88	67

Таблица 5.1. Педагоги дошкольного образования: образование и нагрузка

Страны/группы стран	Минимальные требования к подготовке педагогов (уровень МСКО)	Соотношение детей и педагогов		
		МСКО 01	МСКО 02	ВСЕГО МСКО 0
Люксембург				
Ирландия				
Швейцария	6		18	18
США				
Исландия				
Саудовская Аравия				
Нидерланды				
Австрия	5	9	14	13
Норвегия	6	8	14	11
Дания	6			
Германия	6	5	9	8
Австралия				
Швеция	6			13
Бельгия	6		15	
Канада				
Финляндия	7		10	
Соединенное Королевство	6	20	25	23
Япония	6		15	15
Франция	7		23	23

Новая Зеландия	6			
Италия			12	12
Израиль	5		22	
Корея	5	5	13	9
Испания	6	10	14	13
Чехия			13	13
Словения	6			
Эстония	6			9
Литва	6	11	11	11
Португалия	7		17	
Словакия	3		12	12
Польша	7		15	15
Венгрия		11	12	12
Греция			10	
Латвия	5	8	10	10
Турция			17	
Россия	5			11
Чили		12	24	23
Аргентина				
Мексика	6	14	25	24
Коста-Рика		5	12	11
Китай				
Бразилия	6	14	21	17
Колумбия	7		33	
ЮАР				
Индонезия				
Индия				
Медианные значения по группам				
Группа I	6	9	15	14
Группа II	6	10	13	12
Группа III	6	14	23	17
Россия	5			11

Таблица 5.2. Структура педагогического корпуса по полу.
Доля женщин в общей численности учителей по уровням образования, %

	Дошкольное	Начальное	Основное	Полное среднее	Третичное		
					СПО	Высшее	Все третичное
Люксембург							
Ирландия	99	86		70			45
Швейцария	97	83	55	45		36	36
США	94	87	67	58			50
Исландия	95	83	83				
Саудовская Аравия	100						41
Нидерланды	88	87	53	53			46
Австрия	99	92	72	55	52	40	42

Норвегия	92	75	75	54	54	46	46
Дания	88		69				
Германия	96	87	67	55	41	39	39
Австралия						46	
Швеция	95	76	76	54	44	45	45
Бельгия	97	82	64	63			49
Канада		75		75	54	43	49
Финляндия	97	80	75	60		52	52
Соединенно е Королевство	96	85	62	60			45
Япония	97	64	43	31	50	23	28
Франция	89	84	60	60	52	41	44
Новая Зеландия	97	84	67	61	49	50	50
Италия	99	96	77	66		37	37
Израиль	99	85	79	70			
Корея	99	78	70	52	45	33	35
Испания	93	77	60	55	50	42	43
Чехия	99	94	78	60	60	38	38
Словения	97	88	88	67	49	41	43
Эстония	99	90	83	69		49	49
Литва	99	97	83	79		57	57
Португалия	99	81	72	69			44
Словакия	99	90	77	72	58	45	46
Польша	98	85	73	66	67	45	45
Венгрия	100	97	77	63			40
Греция	99	71	67	54		34	34
Латвия	100	92	85	80	66	55	56
Турция	94	61	57	49	40	45	44
Россия	99	96	81		72	52	59
Чили	99	81	68	56			
Аргентина							
Мексика	96	68	53	48			
Коста-Рика	94	79	57	57	57	45	45
Китай	97	66	55	52			
Бразилия	95	89	68	59	44	46	46
Колумбия	97	77	53	46	36	38	37
ЮАР				58			
Индонезия	96	66	55	54			43
Индия		51	46	42			41

Медианные значения по группам стран							
	Дошкольное	Начальное	Основное	Полное среднее	Третичное		
					СПО	Высшее	Все третичное
Группа 1	96	83	67	57	52	42	45
Группа 2	99	87	77	66	54	45	44
Группа 3	96	68	55	53	44	45	43
Россия	99	96	81	81	72	52	59

Таблица 5.3. Структура учителей начального и среднего образования по возрасту, %

	Доля учителей в возрасте		
	Менее 30 лет	30-49 лет	50 лет и старше
Люксембург			
Ирландия	12	65	23
Швейцария	12	52	36
США	15	55	30
Исландия			
Саудовская Аравия			
Нидерланды	14	47	39
Австрия	11	44	45
Норвегия	15	53	32
Дания			
Германия	7	51	42
Австралия			
Швеция	8	53	38
Бельгия	17	55	28
Канада	11	63	26
Финляндия	7	57	37
Соединенное Королевство	25	56	19
Япония	17	50	32
Франция	11	61	28
Новая Зеландия	12	48	40
Италия	1	40	59
Израиль	12	62	26
Корея	14	63	24
Испания	5	59	36
Чехия	7	49	44
Словения	7	57	36
Эстония	9	42	49
Литва	4	45	50
Португалия	1	58	41
Словакия	8	55	37
Польша	6	61	33

Венгрия	5	54	41
Греция	4	48	48
Латвия	9	46	46
Турция	20	68	12
Россия			
Чили	21	54	26
Аргентина			
Мексика			
Коста-Рика	8	66	26
Китай			
Бразилия	11	66	23
Колумбия	7	54	39
ЮАР			
Индонезия			
Индия			
Медианные значения по группам			
	Доля учителей в возрасте (%)		
	Менее 30 лет	30-49 лет	50 лет и старше
Группа 1	12	54	32
Группа 2	7	54	40
Группа 3	8	66	26
Россия	14	48	39

Таблица 5.4. Число учащихся на одного преподавателя по уровням образования, чел.

	Начальное	Среднее	Третичное		
			СПО	Высшее	Все третичное
Люксембург					
Ирландия	15			16	
Швейцария	11	9	8	16	14
США	13	9			21
Исландия	16				
Саудовская Аравия	20	21			
Нидерланды	24	26	35	30	31
Австрия	19	12	11	18	18
Норвегия					
Дания	13	13		14	14
Германия	14	14		16	16
Австралия	20	13			
Швеция	15	13	13	12	12
Бельгия					
Канада	11	11			12
Финляндия	11				
Соединенное	16	13			21

Королевство					
Япония	15	10			
Франция	12	11		20	20
Новая Зеландия	16	12			
Италия	16	14			
Израиль	12	9	13	19	17
Корея	11	8		16	16
Испания					
Чехия	27	29	22	17	17
Словения	17	17	15	15	15
Эстония	17	15	19	18	18
Литва	10	10	11	9	9
Португалия	11	10	9	14	14
Словакия	13	10			14
Польша	17	13	8	12	12
Венгрия	14	9	18	15	15
Греция	14	11	11	13	12
Латвия	13	13	8	10	10
Турция	15	12			
Россия	17	15		21	26
Чили	17	16			16
Аргентина	15	15			14
Мексика					
Коста-Рика	24	25	11	25	25
Китай	17	13			
Бразилия	12	14			
Колумбия	33	27		24	24
ЮАР	16	15	17		28
Индонезия	21	10	13	11	12
Индия		27			20
Медианные значения по группам стран					
	Начальное	Среднее	Третичное		
			СПО	Высшее	Все третичное
Группа 1	15	13	12	16	17
Группа 2	15	12	12	15	15
Группа 3	17	15	13	24	22
Россия	17	15		21	

Таблица 5.5. Академическая нагрузка педагогов основной школы, число часов в год, которое учитель проводит в классе.

	Среднее число часов в год
Люксембург	
Ирландия	726
Швейцария	748
СШС	966
Исландия	624

Саудовская Аравия	
Нидерланды	750
Австрия	607
Норвегия	663
Дания	
Германия	744
Австралия	811
Швеция	
Бельгия	662
Канада	744
Финляндия	592
Соединенное Королевство	855
Япония	610
Франция	684
Новая Зеландия	840
Италия	617
Израиль	696
Корея	526
Испания	713
Чехия	617
Словения	627
Эстония	602
Литва	652
Португалия	612
Словакия	649
Польша	481
Венгрия	648
Греция	614
Латвия	1 020
Турция	
Россия	483
Чили	1 063
Аргентина	
Мексика	1 021
Коста-Рика	1 267
Китай	
Бразилия	
Колумбия	880
ЮАР	
Индонезия	
Индия	
Медианные значения по группам стран	
	число часов в год
Группа 1	726
Группа 2	627
Группа 3	1021
Россия	483

5.7. Средняя заработная плата учителей на уровне основного образования, тыс. долл. в год
по ППС

	заработная плата в год
Люксембург	108,7
Ирландия	
Швейцария	44,0
СШС	54,0
Исландия	39,6
Саудовская Аравия	
Нидерланды	66,6
Австрия	66,3
Норвегия	49,8
Дания	53,7
Германия	72,6
Австралия	55,3
Швеция	36,9
Бельгия	49,0
Канада	
Финляндия	49,9
Соединенное Королевство	43,5
Япония	
Франция	44,3
Новая Зеландия	43,4
Италия	34,6
Израиль	39,9
Корея	
Испания	23,3
Чехия	24,0
Словения	
Эстония	23,6
Литва	21,1
Португалия	42,8
Словакия	
Польша	31,6
Венгрия	24,1
Греция	26,7
Латвия	15,1
Турция	22,1
Россия	23,3
Чили	28,9
Аргентина	
Мексика	
Коста-Рика	
Китай	
Бразилия	23,3
Колумбия	
ЮАР	
Индонезия	
Индия	

Медианные значения по группам стран	
	Заработная плата в год
Группа 1	49,9
Группа 2	24,1
Группа 3	
Россия	23,3

Таблица 5.8. Заработная плата учителей по отношению к заработной плате работников с тем же уровнем образования

	Относительная заработная плата
Люксембург	1,3
Ирландия	
Швейцария	0,9
СШС	0,8
Исландия	
Саудовская Аравия	
Нидерланды	1,0
Австрия	
Норвегия	0,7
Дания	0,9
Германия	1,0
Австралия	
Швеция	0,9
Бельгия	1,0
Канада	
Финляндия	0,9
Соединенное Королевство	0,9
Япония	
Франция	0,8
Новая Зеландия	0,9
Италия	0,7
Израиль	0,8
Корея	1,4
Испания	1,2
Чехия	0,5
Словения	0,9
Эстония	
Литва	
Португалия	1,2
Словакия	0,5
Польша	0,7
Венгрия	0,6
Греция	1,1

Латвия	0,6
Турция	
Россия	0,7
Чили	0,8
Аргентина	
Мексика	1,7
Коста-Рика	
Китай	
Бразилия	
Колумбия	
ЮАР	
Индонезия	
Индия	
Медианные значения по группам стран	
	Относительная зарботная плата
Группа 1	0,9
Группа 2	0,8
Группа 3	
Россия	0,7

Таблица 5.9. Использование критериев для установления и форм дополнительного поощрения учителей в странах ОЭСР

Виды надбавок/бонусов	Неучебная деятельность и дополнительные обязанности							Квалификация, повышение квалификации, результативность			Условия преподавания и другие критерии			
	Участие в управлении школой или иной деятельностью	Участие в том числе в преподавании большего количества часов, чем предусмотрено контрактом	Консультирование учеников, включая консультирование по вопросам поведения	Участие во внеклассных мероприятиях	Специальные поручения	Классное руководство	Участие в программах наставничества и / или других программах для учителей	Участие в программах повышения квалификации, включая участие в программах повышения квалификации	Успешное завершение программы повышения квалификации	Выдающиеся достижения в преподавании	Обучение студентов с особыми образовательными потребностями	Преподавание в неблагополучном, отдаленном или другом районе	Семейный статус	Пособие на проживание
Доплата в % от базовой ставки	7	7	4	2	2	7	4	4	4	2	3	3	2	1
Премия по итогам года	11		5	1	3	5	4	3	4	4	8	11		8

Разовая выплата	2	12	2	8	10	1	5	1	1	8	1			
Сокращение обязательно й нагрузки в часах	3	1	1	1		1	2	1	1				1	1
Повышение базовой ставки	3	3	3	2	3	5	7	9	4	4	3	2	2	
Всего стран	26	23	15	14	18	19	22	18	14	18	15	16	5	1 0

Таблица 5.10. Распределение полномочий по установлению надбавок к заработной плате учителей по критериям и уровням управления

Уровень управления	Неучебная деятельность и дополнительные обязанности							Квалификация, повышение квалификации, результативность			Условия преподавания и другие критерии			
	Участие в управлении школой или иная административная деятельность	Преподавание большего количества часов, чем требуется по контракту на полный рабочий день, в том числе, компенсация за сверхурочную работу	Консультирование учеников, включая профориентацию и профилактику правонарушений	Участие во внеклассных мероприятиях	Специальные поручения		Классное руководство учителей	Успешное завершение программы повышения квалификации педагогом, и т. д.	Выдающиеся достижения в преподавании	Обучение студентов с особыми образовательными потребностями	Преподавание в неблагополучном, отдаленном или районе с высоким уровнем жизни	Семейный статус	Пособие на проживание	
Центральное правительство	15	14	6	3	8	10	8	11	8	7	9	11	6	9
Совместное решение нескольких уровней	5	7	5	6	6	7	7	7	5	7	5	5	3	2
Местная власть			1	1	1				1		1	3	1	

Региональный уровень	2	1	1	2	1	1		1	1	1	1	1	1	1
Уровень школы	8	9	7	7	8		1	3		6	3	1		
Всего стран	30	31	20	19	24	18	16	22	15	21	19	21	1 1	1 2

Список источников

1. Полетаев А.В., Агранович М.Л., Жарова Л.Н. Российское образование в контексте международных показателей: Сопоставительный доклад. – М.: Аспект Пресс, 2003. – 48 с. ISBN 5-7567-0285-7.
2. Агранович М.Л., Жарова Л.Н. Кожевникова О.Н. Системы образования регионов России: Сравнительный анализ на основе международных индикаторов. – М.: Аспект Пресс, 2004. – 66 с. ISBN 5-7567-0324-1.
3. Агранович М.Л., Полетаев А.В., Фатеева А.В. Российское образование в контексте международных показателей: Сопоставительный доклад. – М.: Аспект Пресс, 2005. 76 с. ISBN....
4. Агранович М.Л., Полетаев А.В., Фатеева А.В. Российское образование в контексте международных показателей: Сопоставительный доклад. – М.: Логос, 2008. – 108 с. ISBN 978-5-98704-361-1
5. Агранович М.Л. и др. Российское образование в контексте международных индикаторов: Аналитический доклад. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. – 262 с. ISBN: 978-3-8484-9460-6
6. М. Агранович, Ю. Ермачкова, И. Селиверстова. Насколько различаются регионы в странах ОЭСР по показателям образования? Образовательная политика № 1 (75) 2017, стр. 37-46.
7. М. Агранович, Ю. Ермачкова, Ю. Садыкова, И. Селиверстова. Российское дошкольное образование в контексте международных индикаторов. Журнал Образовательная политика, № 2 (72), 2016 г. стр.
8. М. Агранович, О. Зайцева, Ю. Ермачкова Российское образование в контексте международных индикаторов. Школьный учитель: образование, нагрузка, зарплата. Аналитический доклад. 2015.
9. Международная стандартная классификация образования МСКО 2011. Институт Статистики ЮНЕСКО 2013. ISBN 978-92-9189-132-0.
10. OECD (2018), *Education at a Glance 2018: OECD Indicators*, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/eag-2018-en>.
11. http://www.cbr.ru/currency_base/daily/
12. OECD Handbook for Internationally Comparative Education Statistics: concepts, standards, definitions and classifications, OECD Publishing, 2017
13. Агранович М.Л., Селиверстова И.В., Сизов В.В., Фатеева А.В. Методические вопросы сравнительного анализа международных и российских показателей статистики образования коллективная монография. Издательство Томский государственный педагогический университет (Томск), 2012 г., 156 стр. ISBN: 978-5-89428-658-7

14. <https://stats.oecd.org>
15. OECD (2019), Education at a Glance 2019: OECD Indicators, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/eag-2019-en>.
16. <https://edu.gov.ru/activity/statistics/>
17. https://gks.ru/labour_force
18. https://gks.ru/free_doc/new_site/KOUZ18/index.html
19. https://gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/itog_trudoustr/index.html
20. <https://www.oecd.org/.../pisa-2015-results-volume-i-9789264266490-en.htm>
21. timss2015.org
22. pirls2016.org
23. oecd.org/skills/piaac/
24. James Heckman & Pedro Carneiro, 2003. Human Capital Policy. NBER Working Papers 9495, National Bureau of Economic Research, Inc.
25. Доклад Европейской Комиссии «Ранний уход, образование и воспитание – лучший старт для наших детей в мире будущего» 2011
http://ec.europa.eu/education/school-ducation/doc/childhoodcom_de.pdf.
26. Education Indicators in Focus № 42. OECD May 2016
27. Human Development Report 2018. UNDP, 2018
28. Г.А. Цукерман. Оценка читательской грамотности. Презентация и обсуждение первых результатов международной программы PISA-2009. Москва, 2010
29. Decentralized Decision-Making in Schools. The Theory and Evidence on School-Based Management. The World Bank 2009 <https://doi.org/10.1787/888933805857>