

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Корищенко К.Н., Морозов С.В.

**Формирование системы пруденциального надзора
за профессиональными участниками
рынка ценных бумаг**

Москва 2017

Аннотация. Цель данной работы – разработка системы мер пруденциального надзора за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг для целей минимизации системных рисков и обеспечения стабильности финансовой системы, повышения уровня защиты интересов инвесторов и вкладчиков и создания справедливых и прозрачных финансовых рынков.

В процессе работы проводилось исследование применения мер пруденциального надзора в отношении российских банков как основных участников отечественного финансового рынка, гармонизация существующих мер пруденциального банковского надзора по отношению к профучастникам, а также исследование мирового опыта проведения указанных мер на примере регулирующих органов Великобритании, Австралии и США.

Корищенко К.Н. заведующий кафедрой Фондовые рынки и финансовый инжиниринг факультета финансов и банковского дела Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Морозов С.В. старший научный сотрудник межкафедральной лаборатории финансово-экономических исследований Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2016 год.

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--|----|
| СОДЕРЖАНИЕ | 3 |
| ОПРЕДЕЛЕНИЯ..... | 5 |
| Обозначения и сокращения..... | 6 |
| ВВЕДЕНИЕ..... | 7 |
| 1. Анализ специфики российского фондового рынка | 9 |
| 2. Анализ мировой практики регулирования рынка ценных бумаг..... | 18 |
| Пруденциальный надзор: теоретические основы..... | 28 |
| Пруденциальный надзор и нормативы: виды и классификация..... | 30 |
| 3. Анализ мер по гармонизации методов и правил надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг с требованиями банковского надзора..... | 34 |
| Гармонизация мер и правил надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг с требованиями банковского надзора | 43 |
| 4. Разработка предложений по совершенствованию существующей системы регулирования профучастников рынка ценных бумаг | 48 |
| 5. Разработка основных принципов пруденциального регулирования и надзора для российского рынка ценных бумаг | 49 |
| Отчетность профучастников как составляющая для проведения пруденциального надзора для регулирующего органа..... | 52 |
| Взаимосвязь пропорционального регулирования и бизнес – модели профучастника рынка ценных бумаг | 54 |
| 6. Разработка методики оценки рисков, включая рейтинговые оценки, а также применение количественных и качественных показателей, отражающих риск | 58 |
| 7. Разработка методических рекомендаций для профучастников с целью ведения внутреннего аудита и мониторинга рисков, непосредственно связанных с деятельностью организации..... | 66 |
| 8. Пересмотр требования к минимальному размеру собственных средств и требований к достаточности капитала с целью их приближения к международным стандартам..... | 67 |
| 9. Рассмотрение возможности применения единых для всех профессиональных участников рынка ценных бумаг требований к расчету собственных средств | 70 |

| | |
|--|----|
| 10. Рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации о банкротстве финансовых организаций с учетом норм о банкротстве кредитных организаций | 72 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ | 74 |
| Список использованных источников..... | 78 |
| Приложения | 80 |

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц;

Профессиональные участники рынка ценных бумаг - юридические лица, которые созданы в соответствии с законодательством Российской Федерации и осуществляют виды деятельности, указанные в статьях 3 - 5, 7 и 8 Федерального закона от 22.04.1996 «О рынке ценных бумаг»;

Системно значимые финансовые институты (СЗФИ) - финансовые институты, характеризующиеся существенным объемом и сложностью операций, системной взаимосвязанностью, сложностью заменяемости. Ухудшение финансового положения или нарушение деятельности СЗФИ может нанести существенный ущерб финансовой системе и экономике;

Финансовая стабильность – характеристика состояния финансовой системы страны или региона;

Пруденциальный надзор – 1) процесс регулирования доступа на финансовый рынок (лицензирование), нормативное регулирование, установление требований и оценку систем управления рисками в финансовых институтах, пруденциальное регулирование системно значимых финансовых организаций, регулирование процессов ликвидации; 2) предусмотренный банковским правом надзор со стороны Банка России за соблюдением требований пруденциальных норм;

Пруденциальное регулирование – деятельность Банка России по установлению определенных разрешительных требований, финансовых нормативов, требований к представлению отчетности, которые должны соблюдаться финансовыми организациями.

Обозначения и сокращения

БКБН – Базельский комитет банковского надзора

ВВП – валовый внутренний продукт

КО – кредитная организация

МВФ – международный валютный фонд

МСФО – международные стандарты финансовой отчетности

НКО – некредитная организация

ОЭСР – Организация экономического сотрудничества и развития

СЗФИ - системно значимый финансовый институт

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время регуляторами и надзорными органами все больше внимания уделяется вопросу стабильности на финансовом рынке. Формирование максимально защищенной от финансовых и экономических шоков среды способствует повышению доверия инвесторов и других участников к финансовому рынку. Рынок ценных бумаг, выступая в качестве аккумулятора и проводника денежных потоков и финансовых инструментов между его участниками, является одним из важнейших элементов отечественной экономики. От его состояния и развития зависят экономические и социальные процессы в развитии страны. Именно поэтому профессиональные участники рынка ценных бумаг находятся под пристальным вниманием Центрального банка Российской Федерации, а их финансовая устойчивость рассматривается в качестве основного критерия во взаимодействии с ними.

Однако за последние 3 года, с момента формирования на российском финансовом рынке мегарегулятора на основе Банка России, наблюдается активный отзыв лицензий на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг. Вследствие чего наблюдается снижение доверия населения к отдельным профучастникам рынка ценных бумаг. Этот факт свидетельствует о наличии проблем на российском рынке ценных бумаг и требует внедрения действенного механизма пруденциального регулирования и надзора за профучастниками. Ведь в настоящее время система пруденциальных норм существует и используется лишь в отношении банковского сектора.

Применительно к российскому фондовому рынку пруденциальный надзор представляет собой надзор со стороны Банка России за соблюдением требований пруденциальных норм. Пруденциальные нормы – это все те нормативы и обязательные требования, которые устанавливаются Банком России для финансовых организаций, в том числе и для профучастников) в целях обеспечения надежности, ликвидности и платежеспособности, управления рисками, защиты интересов инвесторов, акционеров и вкладчиков.

В настоящее время окончательная система пруденциального надзора за профучастниками пока еще не сформирована. Так к деятельности профучастников применяются всего лишь три норматива:

Требования к собственным средствам профучастника

Размер максимально допустимой задолженности всех клиентов перед брокером

Размер максимально допустимой задолженности одного клиента перед брокером, который связан с маржинальными операциями.

По мнению авторов пруденциальный надзор нужно внедрять поэтапно. Стоит также отметить, что перед внедрением пруденциального надзора за профучастниками должен предшествовать переход профучастников на МСФО. Так в настоящее время Банком России осуществляется переход некредитных финансовых организаций (НКО) на единый план счетов и отраслевые стандарты финансовой отчетности. В планах с 1 января 2018 года все НКО, в том числе и профучастники, должны будут представлять отчетность в соответствии с международными стандартами.

Кроме того, важно предусмотреть возможность использования профучастниками IRB-подходов (подходов, основанных на индивидуальных внутренних рейтингах). У многих крупных небанковских организаций управление рисками уже основано на таких подходах. В отсутствие требований со стороны регулятора крупные НКО управляли рисками сами и делали это на основе базельских подходов и подходов Solvency.

Более того, мелкие брокерские и дилерские организации по мнению авторов, частично должны быть освобождены от пруденциального надзора. Это не значит, что у них нет рисков, но они незначительны, особенно, если такие организации осуществляют ограниченный круг операций, а издержки, связанные с пруденциальным надзором несопоставимы с его пользой.

Также в рамках работы рассматривается понятие макропруденциального надзора и его реализация Банком России в отношении финансового рынка Российской Федерации. Прежде всего, макропруденциальное регулирование представляет собой концепцию государственных органов в отношении предупреждения и преодоления финансовой нестабильности и предотвращение ее негативных последствий. Особенно часто этот термин (макропруденциальный надзор) стал употребляться в развитых странах в отношении банковской системы, в связи с ответственностью государственных органов за преодоление и предупреждение финансовых кризисов. Новизной такого подхода является его отличие от микропруденциального надзора, который сосредоточен на финансовом состоянии отдельно взятой организации.

Макропруденциальный надзор охватывает управления системным риском, при этом особое внимание уделяется роли системно значимых НКО. Среди инструментов реализации макропруденциального надзора выделяют такие как стресс-тестирование, введение рекомендаций по дополнительному буферу капитала (запас прочности на случай кризиса создается во времена, когда экономика находится на стадии подъема и оживления), а также введение антициклического формирования резервов (т.е. резервы

ускоренно формируются с опережением). Концепция макропруденциального надзора по сути признает, что кризисы неизбежны, они повторяются и важно к ним готовиться.

1. Анализ специфики российского фондового рынка

Изучая вопрос пруденциального надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг, представим краткую характеристику рассматриваемому объекту. В частности, рынку ценных бумаги и его основным показателям, таким как – основные участники рынка ценных бумаг, величина фондового рынка по отношению к ВВП страны и другие.

Так капитализация российского рынка акций по итогам 2015 года достигла 27,3 трлн. руб. (37,2% ВВП), что существенно ниже среднемирового уровня, составляющего 85,4% мирового ВВП.

Одновременно наблюдается тенденция сокращения числа финансовых посредников. Так, за 10 лет количество кредитных организаций снизилось на 28,8% – до 834 кредитных организаций по состоянию на 01.01.2015 (1 258 кредитных организаций по состоянию на 01.12.2005). При этом количество профессиональных участников рынка ценных бумаг за период с 31.12.2012 по 31.12.2014 уменьшилось на 140 или на 11,4%

Характерной чертой российской финансовой системы является существенное доминирование кредитных организаций. Это подтверждается значительным преобладанием активов кредитных организаций над активами некредитных финансовых организаций (рисунок 1).



Рисунок 1 - Динамика активов кредитных организаций и некоторых некредитных финансовых организаций, % ВВП

Особенности сложившейся в России структуры финансовой системы связаны с действием ряда факторов, в том числе с достаточно низкой активностью населения на финансовом рынке, сдвигом предпочтений населения в сторону обслуживания в КО, которые представляют не только банковское обслуживание, но и услуги на финансовом рынке, а также с невысоким уровнем доверия к небанковским финансовым посредникам из-за высокого уровня злоупотреблений в отрасли при недостаточной интенсивности надзорной деятельности и отсутствии механизмов воздействия на недобросовестных участников.

Однако ключевую роль играет чрезвычайно высокая востребованность населением банковских вкладов, характеристики которых сочетают в себе высокий уровень надежности вкладов благодаря системе их страхования, обеспеченной Банком России, а также простоту, привычность и доступность этого продукта.

Рынок акций в России, сформировавшийся в значительной степени благодаря приватизации государственных предприятий, не смог стать источником массового привлечения капитала в силу слабости корпоративного управления в российских акционерных обществах. Рынок облигаций из-за отсутствия потенциала внутреннего инвестора и высокой инфляции сформировался преимущественно в форме рынка еврооблигаций, номинированных в иностранной валюте, и на этом рынке проявляют активность главным образом иностранные инвесторы.

Сдерживающее влияние на развитие финансового рынка оказывают низкий уровень накопленных сбережений граждан. Среди развивающихся стран Россия находится в средней группе по уровню располагаемого дохода на душу населения. Среднемесячные доходы населения в 2015 году достигли 27,3 тыс. руб. Согласно сопоставимым (с учетом корреляции на паритет покупательной способности в разных странах) оценкам ОЭСР, годовой располагаемый доход домохозяйств в России в 2014 году составил 19,3 тыс. долл. США (рисунок 2).

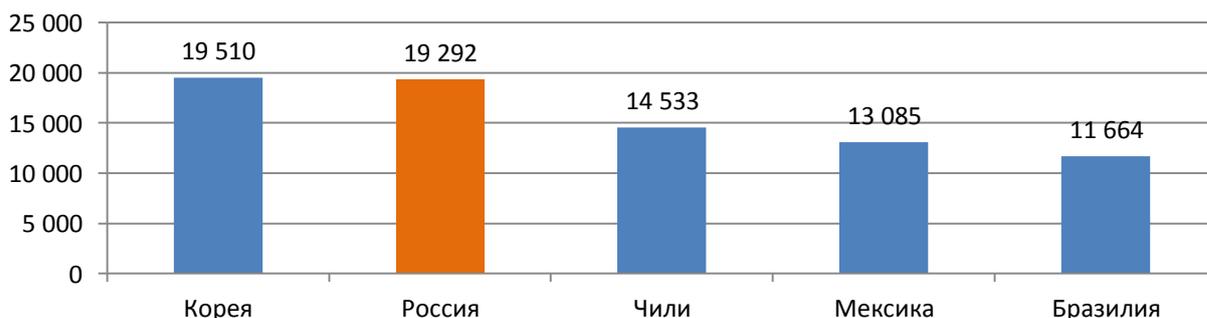


Рисунок 2 - Средний доход семьи отдельных развивающихся стран в 2014 году, долл. США

В свою очередь значительное влияние на развитие финансового рынка оказывает в том числе уровень финансовой грамотности населения и осведомленность граждан о возможностях на нем. Ввиду низкого уровня финансовой грамотности мы можем наблюдать следующую картину на фондовом рынке.

Количество зарегистрированных клиентов – физических лиц на фондовом рынке, по данным ПАО Московская биржа, в 2015 году достигло 1,2 млн. человек – 0,8% общей численности населения, или 1,6% экономически активного населения (рисунок 3).

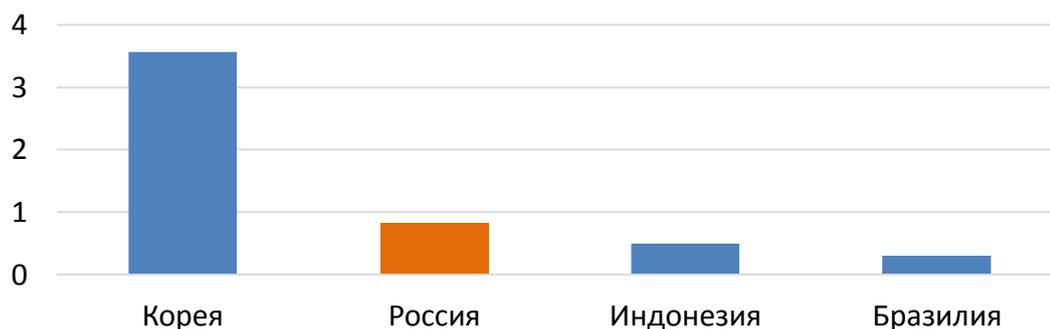


Рисунок 3 - Доля населения, имеющего счета операций на фондовом рынке, в отдельных развивающихся странах, %

Среднемесячное количество активных клиентов – физических лиц¹ в срочном и фондовом секторах финансового рынка по итогам 2015 года составило 29,5 и 66,6 тыс. человек соответственно. При этом на срочном рынке в последние годы рост количества физических лиц, совершающих сделки, замедлился, а на фондовом рынке сокращение количества активных клиентов, наблюдавшееся с 2010 года, остановилось лишь в I полугодии 2015 года.

Устойчивость финансовой системы и рынка ценных бумаг в частности любой из стран – это, в первую очередь, обеспечение национальной безопасности государства. Формирование четко слаженного механизма по предупреждению возможных рисков для финансово-экономической системы в целом, основная цель регуляторных и надзорных органов разных стран.

С 2013 года в России Центральный банк Российской Федерации начал функционировать как мегарегулятор финансового рынка, закрепив за собой помимо регулирования и надзора кредитного сектора регулирование и надзор за некредитными финансовыми организациями (регулирование и надзор за профучастниками,

¹ В качестве «активного клиента» признается физическое лицо, совершающее не менее одной операции в течение месяца.

организаторами торговли на рынке ценных бумаг, клиринговыми организациями, страховыми организациями, микрофинансовыми организациями и др.).

Реализация мер по поддержанию стабильности финансовой системы – одна из главных целей регулирования и надзора российского мегарегулятора. Осуществление указанной цели напрямую затрагивает интересы населения, вкладчиков, кредиторов, инвесторов, эмитентов, финансовых посредников и государства.

В данном разделе предлагается рассмотреть надзор и регулирование на рынке ценных бумаг, в частности, деятельность профучастников.

Эффективный надзор за деятельностью профучастников наряду с проведением эффективной экономической политикой государства является важнейшим условием финансовой стабильности в отдельно взятой стране. Задачей надзора является обеспечение надежности проведения операций на рынке ценных бумаг и повышение доверия инвесторов к национальному рынку ценных бумаг.

В свою очередь регулирование за деятельностью профучастников можно определить как систему мер, посредством реализации которых Банк России обеспечивает безопасное функционирование финансовой системы, предотвращает дестабилизирующие тенденции в финансовом секторе.

Регулирование за деятельностью профучастников реализуется экономическими методами (реализация основных стратегий развития финансового рынка и в частности, Основных направлений развития и обеспечения стабильности функционирования финансового рынка Российской Федерации, утвержденных Банком России от 2 декабря 2015 года) и юридическими. Под юридическими методами следует понимать нормотворческие и правоприменительные процессы.

Банковское регулирование осуществляется экономическими методами (денежно-кредитная политика) и юридическими. Под юридическими методами банковского регулирования следует понимать нормотворческий и правоприменительный процессы, определяющие структуру и способы осуществления банковского дела в стране.

Система регулирования и надзора включает в себя различные виды контроля: государственный (система банковского законодательства), общественный, ведомственный (со стороны Центрального банка и иных органов), независимый (аудит).

Основными методами надзора являются пруденциальный надзор, осуществляемый на основании отчетности, предоставляемой банками в Банк России, и инспектирование.

Термин «пруденциальный» является специфически банковским и происходит от англ. "prudent", что буквально переводится как "осмотрительный", "благоразумный". Сам

же термин "пруденциальное регулирование" означает не что иное, как "регулирование, продиктованное благоразумием". Последнее как нельзя более точно характеризует сущность пруденциальных норм банковской деятельности, призванных минимизировать риски, свойственные банковской деятельности, и обеспечить ликвидность кредитных организаций. Актуальными задачами банковского надзора в России являются: разработка и внедрение системы раннего реагирования, особый контроль за крупными банками, предупреждение банкротства банков и консолидированный надзор.

Надзор является составной частью более широкого круга факторов, обеспечивающих финансовую стабильность, к которым относятся: рациональная и твердая экономическая политика; развитая общественная инфраструктура (система гражданского законодательства, принципы и правила бухгалтерского учета, соответствующие международным стандартам, система независимого аудита, эффективный банковский надзор, четкие правила, регулирующие иные финансовые рынки, надежная и эффективная система расчетов); эффективная рыночная дисциплина, основанная на достаточной информации для участников рынка; процедуры эффективного разрешения проблем в банках; механизмы, обеспечивающие достаточный уровень системной защиты от рисков в банковской сфере.

Денежно-кредитная политика Центрального банка подразделяется на процентную политику и политику ликвидности. Процентная политика осуществляется с помощью таких инструментов и методов, как ставка рефинансирования, учетная ставка, ставки по операциям на открытом рынке, депозитные и ломбардные ставки. С помощью процентной политики регулируется спрос на кредиты (чем выше ставки, тем меньше спрос). С помощью инструментов политики ликвидности (рефинансирование банков, резервирование и валютная политика) регулируется ликвидность банков, т.е. их способность предоставлять кредиты, что, в свою очередь, определяет предложение кредитов на рынке. Конечной целью денежно-кредитной политики Центрального банка России является снижение инфляции при обеспечении роста ВВП.

Гейвандов Я.А. считает, что «функция надзора представляет собой установленную законом государственную деятельность Банка России по осуществлению комплекса мероприятий, направленных на обеспечение режима законности в организации и функционировании всех элементов, образующих банковскую систему Российской Федерации. Банковский надзор осуществляется в целях обеспечения надлежащего соблюдения кредитными организациями действующего банковского законодательства и нормативных актов, регулирующих банковскую деятельность». Представляется, что

«режим законности» является не самостоятельной целью банковского надзора, а лишь средством достижения цели - стабильности и эффективности функционирования банковской системы (ст. 56 Закона о Центральном банке).

Надзор за деятельностью банков осуществляется путем установления пруденциальных норм деятельности. Пруденциальные нормы деятельности - это установленные Центральным банком предельные величины рисков, принимаемых кредитными организациями, нормы по созданию резервов, обеспечивающих ликвидность и покрытие возможных потерь, требования, невыполнение которых может отрицательно повлиять на финансовое положение кредитных организаций или на возможность реальной оценки их финансовой деятельности, включая требования по ведению бухгалтерского учета, представлению отчетности и ее опубликованию в открытой печати в случаях, установленных банковским законодательством, представлению аудиторских заключений и при регистрации, лицензировании и расширении деятельности кредитных организаций. Пруденциальные нормы деятельности, с одной стороны, выполняют функцию регулирования и контроля за деятельностью банка, с другой стороны, их нарушение служит основанием для применения к банку мер воздействия, вплоть до отзыва лицензии.

Для целей банковского надзора существенное значение имеет анализ степени финансовых трудностей банков, который осуществляется в соответствии с указаниями Банка России от 31.03.2000 № 766-У «О критериях определения финансового состояния кредитных организаций». Все кредитные организации с точки зрения финансового состояния относятся к одной из двух категорий, а в рамках каждой категории - к одной из классификационных групп. Первая категория «финансово стабильные кредитные организации» состоит из двух групп:

- 1) кредитные организации без недостатков в деятельности и 2) кредитные организации, имеющие отдельные недостатки в деятельности.

Во вторую категорию "проблемные кредитные организации" входят группы:

- 3) кредитные организации, испытывающие серьезные финансовые трудности и 4) кредитные организации, находящиеся в критическом финансовом положении.

Отнесение кредитной организации к той или иной группе основывается на расчете собственных средств (капитала) кредитной организации; фактических значениях обязательных нормативов деятельности кредитной организации; расчете резерва на возможные потери по ссудам; отчете об открытой валютной позиции; отчете о выполнении (невыполнении) обязательных резервных требований Банка России; другой отчетности кредитных организаций, используемой в рамках надзора; другой информации,

характеризующей текущее или перспективное финансовое состояние кредитной организации либо уровень управления кредитной организацией, включая результаты инспекционных и аудиторских проверок.

К финансово стабильным кредитным организациям могут быть отнесены только кредитные организации, в деятельности которых по оценке территориального учреждения Банка России отсутствуют недостатки, которые создают или могут создать угрозу интересам их кредиторов, клиентов или участников. К проблемным кредитным организациям относятся кредитные организации, недостатки в деятельности которых создают или могут создать угрозу интересам их кредиторов, клиентов или участников.

В целях обеспечения экономических условий устойчивого функционирования банковской системы Российской Федерации, защиты интересов вкладчиков и кредиторов и в соответствии с Законом о Центральном банке Банк России устанавливает следующие обязательные нормативы деятельности банков: норматив достаточности капитала; нормативы ликвидности банков; максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков; максимальный размер крупных кредитных рисков; максимальный размер риска на одного кредитора (вкладчика); максимальный размер кредитов, гарантий и поручительств, предоставленных банком своим акционерам (участникам) и инсайдерам; максимальный размер привлеченных денежных вкладов (депозитов) населения; максимальный размер вексельных обязательств банка; нормативы использования собственных средств банков для приобретения долей (акций) других юридических лиц.

Обязательные нормативы: минимальный размер уставного капитала для вновь создаваемых банков; минимальный размер собственных средств (капитала) для банков, ходатайствующих о получении Генеральной лицензии, а также о предоставлении разрешения на открытие филиалов и дочерних организаций за рубежом; предельный размер неденежной части уставного капитала; минимальный размер резервов, создаваемых под высокорисковые активы; размеры валютного, процентного и иных рисков - устанавливаются другими нормативными актами Банка России.

Успех банковской деятельности обеспечивают три взаимосвязанных фактора: прибыльность, ликвидность и платежеспособность. Ликвидность, т.е. возможность быстрого и без дополнительных потерь превращения активов в платежные средства, первична, а платежеспособность (способность в установленные сроки и в полном объеме отвечать по своим обязательствам) вторична. Центральный банк осуществляет управление

ликвидностью банковской системы и отдельных банков путем установления нормативов ликвидности и контроля над их соблюдением.

В целях контроля над состоянием ликвидности банка устанавливаются нормативы ликвидности (мгновенной, текущей, долгосрочной и общей, а также по операциям с драгоценными металлами), которые определяются как соотношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и видов активов и пассивов, других факторов.

Контроль за соблюдением банками обязательных нормативов возлагается на территориальные учреждения Банка России по месту открытия корреспондентского счета банка. Контроль осуществляется на основании ежемесячных балансов банков, к которым прилагаются справки с расчетами фактических значений обязательных нормативов и расшифровками отдельных балансовых счетов, подписанные руководителем банка и главным бухгалтером. Банки, у которых отозвана лицензия на совершение банковских операций, обязательные нормативы не рассчитывают. В случае нарушения банком обязательных нормативов территориальное учреждение Банка России применяет меры воздействия к банку в соответствии со статьей 74 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации».

Банки в соответствии с законодательством несут ответственность за достоверное и правильное составление расчетов обязательных нормативов и расшифровок отдельных балансовых счетов для расчета обязательных нормативов. Территориальные учреждения Банка России имеют право осуществлять проверки банков по вопросам правильности и достоверности представляемых банками сведений для расчетов обязательных нормативов.

Применение к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности регулируется Инструкцией ЦБ РФ N 59 "О применении к кредитным организациям мер воздействия за нарушения пруденциальных норм деятельности", утв. Приказом ЦБ РФ от 31 марта 1997 г. N 02-139 (в ред. от 26.01.2010).

Банк России устанавливает перечень и порядок применения к кредитным организациям мер воздействия за нарушение пруденциальных норм деятельности в соответствии со ст. 75 Закона о ЦБ РФ. Основной задачей, решаемой надзорными органами при применении мер воздействия, является регулирование деятельности кредитных организаций в целях ее приведения в соответствие с нормами и требованиями федеральных законов и нормативными актами Банка России.

Надзорные органы применяют к кредитным организациям меры воздействия двух типов: предупредительные и принудительные.

Конкретный состав применяемых мер воздействия может включать как меры воздействия только одного типа (предупредительные либо принудительные), так и сочетать меры воздействия разных типов.

Предупредительные меры воздействия применяются в основном на ранних стадиях возникновения недостатков в тех случаях, когда недостатки в деятельности кредитной организации непосредственно не угрожают интересам кредиторов и вкладчиков. Указанные меры могут применяться при условии надлежащего взаимодействия кредитной организации и ее учредителей (участников) с надзорными органами.

Принудительные меры воздействия применяются в отношении кредитной организации в тех случаях, когда это вытекает из характера допущенных нарушений с учетом того, что применение одних только предупредительных мер воздействия не приносит или не может обеспечить надлежащую корректировку деятельности кредитной организации.

Основаниями для применения принудительных мер воздействия являются нарушения (невыполнение) кредитной организацией требований федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, нормативных актов и предписаний Банка России, непредставление информации, представление неполной или недостоверной информации, а также в случае, если совершаемые кредитной организацией операции создали реальную угрозу интересам клиентов.

Территориальное учреждение Банка России также вправе потребовать от кредитной организации замены руководителей кредитной организации (единоличного исполнительного органа и коллегиального исполнительного органа) в следующих случаях: за назначение на должности членов совета директоров (наблюдательного совета), руководителя кредитной организации, главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера кредитной организации, а также на должности руководителя, заместителей руководителя, главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера филиала кредитной организации лиц, предварительно не согласованных с Банком России в установленном порядке; за повторное нарушение в течение последних двенадцати месяцев кредитной организацией требований федеральных законов Российской Федерации и нормативных актов Банка России при формировании ее уставного капитала.

Оценивая изменения в области банковского надзора, Я.М. Макарова считает, что в области банковского регулирования «наблюдается тенденция к дерегулированию институтов финансового рынка со стороны государства». Подобное замечание, верное для банковского права развитых стран, совершенно не соответствует реалиям российского

банковского права, которое, находясь на этапе становления, характеризуется ростом числа и сложности нормативных актов, появлением новых органов управления в банковской системе. Многие западные экономисты полагают, что именно некоторая зарегулированность американской кредитной сферы способствовала определенной рутинизации и как следствие - снижению ее воздействия на экономическое развитие.

Таким образом, пруденциальное регулирование непосредственно оказывает правовое воздействие на механизм правового регулирования банковской деятельности и представляет собой правовую форму закрепления экономически обоснованных требований, предъявляемых к функционированию банков и небанковских кредитных организаций, в целях повышения их финансовой устойчивости и минимизации рисков неликвидности и неплатежеспособности.

2. Анализ мировой практики регулирования рынка ценных бумаг

Один из наиболее известных в мире подходов к оценке финансовой устойчивости банков – CAMELS, используется американскими органами банковского регулирования и надзора. Он представляет собой комплексную оценку, выставляемую банку на основе данных, поступающих в надзорные органы. В настоящее время в системе российского банковского регулирования в целях оценки финансовой устойчивости банков и системы управления рисками применяется балльно-весовой метод (Указание Банка России от 11.06.2014 № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов»). При этом в российской практике используется следующая группа показателей:

- 1) Группа показателей собственных средств (капитала)
- 2) Группа показателей активов
- 3) Группа показателей доходности
- 4) Группа показателей ликвидности
- 5) Группа показателей качества управления банком
- б) Группа показателей прозрачности структуры собственности

Следует отметить, что во многом данный метод корреспондирует с подходами, используемыми в международной практике.

Например, Федеральной резервной системой США анализ деятельности банка осуществляется по методике CAMELS.

В 1978 году Федеральная резервная система США, Контролер денежного обращения и Федеральная корпорация по страхованию вкладов договорились об

унификации и стандартизации своих рейтинговых систем анализа финансового состояния коммерческого банка. Аббревиатура CAMELS представляет собой сочетание начальных букв анализируемых компонентов, названия которых фактически аналогичны используемым российскими органами банковского надзора:

C - capital adequacy, или достаточность капитала.

Система определяет, какой капитал банка может быть использован для защиты его кредиторов (вкладчиков), и достаточна ли его величина;

A - asset quality, или качество активов.

Система позволяет получить информацию об областях повышенного кредитного риска, проанализировать состав ссудного портфеля, уделяя внимание финансовому воздействию проблемных займов, структуру ценных бумаг;

M - management, или качество управления.

Методика определяет качество банковского менеджмента на основе оценки результатов работы, соблюдения законов и инструкций, принятой системы контроля;

E - earnings, или доходность (прибыльность). Система оценивает эффективность деятельности банка, определяет источники получения прибыли и выявляет ее достаточность для будущего развития банка;

L - liquidity, или ликвидность.

Система определяет достаточность ликвидности банка с точки зрения своевременного исполнения своих обязательств.

S - sensitivity to risk или чувствительность к риску.

Позволяет определить, насколько изменится финансовое состояние банка при изменении процентных ставок (данный компонент в качестве составной части методики, применяемой надзорными органами США, введен с 1996 года).

Большинство показателей, на базе которых строятся оценки американской рейтинговой системы, определяются «заочно», на основе документов, поступающих в агентства банковского надзора (call reports — отчетность, представляемая банками на ежеквартальной основе). По данным отчетности банки представляют UBPR — Uniform Bank Performance Report (унифицированный отчет о деятельности банка), включающий в себя показатели деятельности банка на отчетную дату, сопоставимые с другими банками (peer group). Кроме того, UBPR содержит аналогичные показатели деятельности банка за предшествующие периоды времени (3 - 4 года).

В случае необходимости, для выяснения интересующих деталей, предусмотрены проверки на местах, в рамках которых надзорные органы могут получить дополнительную

информацию в целях наиболее комплексного анализа. Поэтому методика CAMELS используется как при дистанционном надзоре, так и при проведении инспекционных проверок.

Каждый показатель оценивается по шкале от 1 до 5, где 1 получает финансово-устойчивый банк, имеющий лишь незначительные отклонения в определенных показателях по каждому элементу, которые не могут привести к негативным последствиям его деятельности; 5 - банк, объем и характер недостатков в деятельности которого имеет критический уровень и требует немедленного вмешательства со стороны надзорных органов и руководства банка.

По результатам оценки каждого компонента выставляется комплексная оценка (composite rating):

- 1 - Strong (сильный)
- 2 - Satisfactory (удовлетворительный)
- 3 - Fair (посредственный)
- 4 - Marginal (критический)
- 5 - Unsatisfactory (неудовлетворительный)

«1» - банк «полностью здоров» во всех отношениях (могут быть лишь незначительные отклонения в ряде показателей); существует надлежащая система управления; устойчив по отношению к внешним экономическим и финансовым потрясениям; нет необходимости во вмешательстве органов надзора.

«2» - банк практически «полностью здоров»; полученные критические данные не имеют существенного значения; в системе управления отсутствуют критические недостатки; стабилен и может успешно преодолевать колебания в деловом мире; вмешательство органов банковского надзора ограничено и осуществляется в объеме, необходимом для исправления выявленных недостатков.

«3» - наличие финансовых, операционных или технических слабостей, варьирующих от допустимых уровней до неудовлетворительных; уязвим при неблагоприятных изменениях экономической ситуации; может легко разориться, если принимаемые меры по преодолению слабостей неэффективны; осуществляется дополнительное вмешательство органов банковского надзора с целью устранения недостатков.

«4» - серьезные финансовые проблемы; сохранение нездоровой ситуации при отсутствии должного внимания к финансовым проблемам; без проведения корректирующих мер сложившаяся ситуация может привести к подрыву жизнеспособности в будущем; большая вероятность разорения; необходимы тщательный надзор и контроль, а также конкретный план преодоления выявленных недостатков.

«5» - существует вероятность разорения в ближайшее время; выявленные недостатки настолько опасны, что требуется срочная поддержка со стороны акционеров или из других финансовых источников; без проведения корректирующих мероприятий вероятнее всего будет ликвидирован или объединен с другими кредитными организациями.

Подробно остановимся на методике анализа таких показателей, как «Качество активов» и «Капитал».

Анализ показателя «Качество активов»

Анализ деятельности банка в целях определения его рейтинга по системе CAMELS начинается с рассмотрения структуры активов, которая, как было отмечено ранее, позволяет выявить области повышенного риска. Например, в общем случае ссуды представляют собой больший риск для кредитной организации, чем ценные бумаги. У ценных бумаг, эмитированных органами государственной власти, риск отсутствует. Коммерческие ссуды являются более рисковыми, чем ссуды, предоставленные физическим лицам, и т.д.

При анализе активов во внимание принимаются следующие коэффициенты:

- соотношение ссуд к общему объему активов, в процентах;
- просроченные и реструктурированные ссуды в общем объеме ссудной задолженности (анализируются виды ссудной задолженности, имеющие наибольшие показатели);
- величина резервов к общему объему ссудной задолженности;
- соотношение величины резервов и потерь по ссудам.

При анализе каждого показателя, влияющего на оценку качества активов, учитывается его значение на отчетную дату, сравнивается с аналогичными показателями по банковской группе (peer group) и принимается во внимание тренд (изменение за последние отчетные периоды). Важно не просто определить его количественное значение, а выявить факторы, приводящие к его изменению².

² При этом для каждого компонента CAMELS, в том числе и качества активов, Федеральной резервной системой США определяются ключевые показатели, подлежащие анализу (см. далее пример анализа показателя «Капитал»).

Важным индикатором качества активов является коэффициент взвешенных по уровню риска активов (Weighted classification asset ratio), а именно:

$$WCAR = \frac{H_c \times 20\%^3 + C_m \times 50\% + B_n \times 100\%}{OK + РВПА}, \text{ где}$$

H_c - нестандартные ссуды

C_m - сомнительные ссуды

B_n - безнадежные ссуды

OK - основной капитал

РВПА - резервы на возможные потери по активам.

На основе полученного результата Федеральная резервная система США использует следующую матрицу для быстрой оценки качества активов (таблица 1).

Таблица 1 – Оценка качества активов по методике CAMELS

| Коэффициент активов, взвешенных по уровню риска | Рейтинг компонента «качество по методике CAMELS |
|---|---|
| 0–5 | 1 |
| 5–5 | 2 |
| 15–0 | 3 |
| 30–50 | 4 |
| 50–100 | 5 |

Указанная оценка может быть понижена с учетом иных факторов - качества внебалансовых активов, адекватности методики формирования резервов, кредитной политики, мониторинга ссудной задолженности и т.д.

Кроме того, оценивается достаточность сформированных резервов. Данный процесс осуществляется в два этапа:

- 1) на первом этапе определяется необходимый размер резервов (таблица 2);

Таблица 2 – Расчет необходимого размера резервов

| Ссуды | Расчет потерь с учетом требований надзорного органа, долл. США | Признанные потери, долл. США |
|------------|--|------------------------------|
| Всего ссуд | 200 000 | |

³ UBPR содержит классификацию всех активов кредитной организации по уровню риска. 20%, 50% и 100% — коэффициенты риска, используемые для взвешивания всей совокупности активов, классифицированных в категорию нестандартных, сомнительных и безнадежных активов. Данные коэффициенты риска отражают уровень вероятных потерь по активам и используются в целях определения коэффициента активов, взвешенных по уровню риска.

| | | |
|------------------------------|------------------------------|------|
| Нестандартные ссуды | 4200 x 15% ⁴ | 630 |
| Сомнительные ссуды | 550 x 50% | 275 |
| Безнадежные ссуды | 250 x 100% | 250 |
| Портфель необесцененных ссуд | 195 000 x 0,65% ⁵ | 1276 |
| Необходимый размер резервов | | 2172 |

2) на втором этапе сравнивается фактический размер резервов и требуемый уровень.

На основе данных отчетности у банка фактически сформирован резерв — 1750 долл. США, следовательно, он ниже, чем это требуется исходя из уровня риска активов на 422 долл. США (данный факт учитывается при оценке компонента «Качество активов»).

Резервы формируются только по ссудной задолженности. Хотя потери по ценным бумагам и другим активам используются при определении коэффициента классификации активов, взвешенных по уровню риска, они не используются при анализе достаточности резервов. Потери по иным активам, за исключением ссудной задолженности, относятся на финансовый результат.

Анализ показателя «Капитал»

Процесс измерения капитала включает в себя две стадии: деление капитала на основной и дополнительный, а также деление активов на различные категории в зависимости от уровня риска.

Для оценки компонента «Капитал» используются следующие коэффициенты (таблица 3):

Таблица 3 – Коэффициенты для оценки компонента «Капитал»

| | Хорошо капитализированные банки, % | Достаточно капитализированные банки, % | Низкокапитализированные банки, % | Существенно низко капитализированные банки, % | Критически низко капитализированные банки, % |
|---------------------|------------------------------------|--|----------------------------------|---|--|
| Tier 1 ratio | 6 | 4 | < 4 | < 3 | — |
| Total capital ratio | 10 | 8 | < 8 | < 6 | — |
| Tier 1 leverage | 5 | 4 | < 4 | < 3 | < 2 |

⁴ 15%, 50% и 100% — требование надзорного органа.

⁵ Данный процент потерь основывается на статистике кредитной организации относительно потерь по указанным ссудам за последние 2 года.

- 1) Tier 1 risk-based capital ratio (коэффициент достаточности основного капитала) = Tier 1 (основной капитал)/RWA (активы, взвешенные по уровню риска);
- 2) Total risk-based capital ratio (коэффициент достаточности совокупного капитала) = Total capital (совокупный капитал)/RWA
- 3) Tier 1 leverage ratio (леверидж основного капитала) = Tier 1/Assets (активы)

Минимальные требования для банков – значения для достаточно капитализированных кредитных организаций (4%, 8% и 4%).

Если у банка данные показатели ниже, то надзорный орган применяет корректирующие меры. Вместе с тем, по заявлению представителей Федеральной резервной системы США, они ожидают увидеть у банков показатели, отвечающие требованиям для хорошо капитализированных банков, и даже более высокие (в зависимости от уровня рискованности активов, масштаба и характера деятельности банка и т.д.).

При оценке компонента «Капитал» во внимание принимается также размер выплаченных дивидендов. Чрезмерные дивиденды запрещены законодательством (обычно их величина не должна превышать 40–50% чистой прибыли отчетного года).

Методику анализа компонента «Капитал» продемонстрируем на условном примере Гранд Банка. Информация из UBPR, необходимая для анализа указанного компонента, представлена в таблице 4.

Таблица 4 – Унифицированный отчет о деятельности банка (Uniform Bank Performance Report – UBPR)

| | 2010 | | 2009 | | 2008 | |
|--|------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|------------------|--------------------------|
| | Показатель банка | Средний по группе (peer) | Показатель банка | Средний по группе (peer) | Показатель банка | Средний по группе (peer) |
| Коэффициент достаточности основного капитала | 6,33% | 8,41% | 8,10% | 8,51% | 8,41% | 8,73% |

| | | | | | | |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Коэффициент достаточности совокупного капитала | 10,64% | 11,22% | 11,32% | 11,17% | 12,07% | 11,45% |
| Лeverидж основного капитала | 5,64% | 6,94% | 7,08% | 6,87% | 7,64% | 6,83% |

Продолжение таблицы 4

| | | | | | | |
|---|------------|--------|------------|--------|-----------|--------|
| Дивиденды/чистая прибыль | 112,74% | 67,49% | 53,06% | 59,25% | 59,13% | 61,27% |
| Нераспределенная прибыль/капитал | -2,20% | 4,86% | 8,14% | 6,51% | 8,03% | 5,43% |
| Увеличение активов | -0,13% | 11,56% | 20,52% | 10,46% | 1,03% | 10,11% |
| Увеличение основного капитала | -20,03% | 12,20% | 13,55% | 10,31% | 8,80% | 9,23% |
| Совокупный капитал, \$ млн. | 834 472 | | 1 071 873 | | 862 829 | |
| Чистая прибыль, \$ млн. | 174 863 | | 162 222 | | 167 527 | |
| Дивиденды, \$ млн. | 197 140 | | 87 142 | | 99 059 | |
| Активы, взвешенные по уровню риска, \$ млн. | 11 078 336 | | 10 687 415 | | 9 168 042 | |
| Ссуды, \$ млн. | 9 908 225 | | 9 445 487 | | 8 081 385 | |
| Просроченные ссуды/ссуды, \$ млн. | 0,44% | 0,85% | 0,52% | 0,98% | 0,70% | 1,12% |

Дополнительная информация, представленная банком:

1) согласно политике материнской компании, леверидж основного капитала не должен быть меньше 7%;

2) компания планирует сдержанный рост капитала, однако данный план советом директоров не одобрен. Политика банка ограничивает рост дивидендов на уровне 50–60% от предполагаемого дохода текущего года. Выплата дивидендов должна осуществляться в соответствии с требованиями законодательства и нормативных правовых актов;

3) Федеральная резервная система США одобрила специальный платеж дивидендов в текущем году в размере 177,5 млн. долл. США материнской компании, которая заявила о намерении их реинвестировать в банк в размере 200 млн. долл. США в виде субординированного займа;

4) материнская компания планирует сдержанный рост и любые «вливания» капитала будут осуществляться посредством долгосрочных заимствований на национальном рынке;

5) методика оценки ссуд и формирования резервов банка соответствует требованиям надзорного органа.

На основе полученной информации были сделаны следующие выводы.

Оценка надзорного органа показателя «Капитал» Гранд Банка — «2» (удовлетворительная). По показателям банк отвечает требованиям, предъявляемым к хорошо капитализированным банкам, и уровень достаточности капитала соответствует уровню риска его деятельности.

При оценке указанного компонента во внимание были приняты следующие факторы:

все коэффициенты достаточности капитала превышают требования Федеральной резервной системы США для хорошо капитализированных банков:

- коэффициент достаточности основного капитала - 6,33%;
- коэффициент достаточности совокупного капитала - 10,64%;
- леверидж основного капитала - 5,64%.

Однако в указанных показателях отмечается негативный тренд, особенно в показателях достаточности основного капитала и левериджа основного капитала – они существенно уменьшились по сравнению с предыдущими периодами. Кроме того, данные показатели гораздо ниже, чем в целом по группе аналогичных банков.

Общие выводы по анализу Гранд Банка:

- банк не соблюдает требования политики материнской компании относительно показателя левериджа основного капитала, который должен быть не менее 7%;

- план роста капитала не был одобрен советом директоров;
- основное влияние на ухудшение коэффициентов достаточности капитала оказал негативный рост основного капитала (–20,3%);
- с другой стороны, несмотря на уменьшение активов на 0,13%, совокупная величина активов, взвешенных по уровню риска, увеличилась благодаря увеличению объема ссуд;
- основным фактор, влияющий на уменьшение капитала и вызывающий обеспокоенность, представляют собой дивиденды. Выплаченные дивиденды по отношению к чистой прибыли составляют более 112%, что вдвое выше аналогичного показателя по группе. В результате, в 2010 году нераспределенная прибыль по отношению к капиталу является отрицательной величиной (–2,20%);
- банк соблюдал лимиты, установленные политикой по выплате дивидендов, на протяжении предыдущих лет. Величина дивидендов, ограниченная данной политикой, должна быть в пределах 50–60% доходов текущего года. Однако в 2010 году величина дивидендов превысила чистую прибыль более чем на 12% в связи со специальным платежом материнской компании, одобренным Федеральной резервной системой США. Возникает некоторая обеспокоенность относительно целесообразности данного платежа, так как в предшествующие годы уровень дивидендов не был низким (сопоставим с аналогичным показателем по группе), а в 2010 году он вызвал снижение величины капитала (как основного, так и совокупного), а также показателей достаточности капитала. С другой стороны, при анализе тренда таких показателей, как чистая прибыль и дивиденды за предшествующие 2 года, у банка есть достаточно нераспределенной прибыли для увеличения дивидендных платежей в 2010 году⁶;
- в случае осуществления платежа дивидендов у банка ухудшится качество капитала, так как основное общество планирует реинвестировать 200 млн. долл. США в качестве субординированного долга, который подлежит включению в состав дополнительного капитала;
- у банка нет намерений увеличивать размер капитала. Согласно политике материнской компании они планируют умеренный рост и любые «вливания»

⁶ В соответствии с требованиями Федеральной резервной системы США банк вправе увеличить размер выплаченных дивидендов в исключительных случаях при одобрении надзорного органа. При этом при принятии решения надзорный орган учитывает величину выплаченных дивидендов и размер нераспределенной прибыли банка за последние 2 года.

капитала будут осуществляться посредством долгосрочных заимствований на национальном рынке.

Таким образом, можно отметить, что показатели достаточности капитала соответствуют требованиям Федеральной резервной системы США. Их снижение произошло в связи с особым платежом дивидендов материнской компании, одобренным Федеральной резервной системой США.

Несмотря на то, что уровень кредитного риска у банка возрос (увеличились активы, взвешенные по уровню риска, более чем на 1 млн. долл. США), размер классифицированных (нестандартные, сомнительные и безнадежные) и просроченных ссуд ниже, чем в целом по группе. Кроме того, у банка надлежащая методика оценки ссуд и формирования резервов, соответствующая требованиям надзорного органа, а также достаточный размер резервов.

Принимая во внимание предшествующие показатели деятельности банка, а также его стабильное положение на рынке, полагаем, что ухудшение качества капитала не повлечет за собой негативные последствия. Кроме того, у банка есть доступ к финансовым ресурсам национального рынка, и он может рассчитывать на увеличение размера капитала со стороны материнской компании.

Главным достоинством системы CAMELS является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков, рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения, комплексная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов.

К недостаткам методики CAMELS можно отнести то, что она в значительной степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма представителей надзорных органов.

Пруденциальный надзор: теоретические основы

Термин «пруденциальный надзор» заимствован из международной практики и происходит от английского «prudential» - благоразумный. Что касается развития данного института в России, то его формирование пришлось на начало XXI века и в данный момент ни на законодательном, ни в доктрине не существует его четкого определения.

Однако ряд экспертов и ученых через свою призму понимают этот термин. Так, например, Г.Р. Латыпова и Л.М. Далаев указывают на то, что пруденциальный надзор –

это «предварительный, ранний» надзор, позволяющий выявлять потенциальные возможности проблем и осложнений деятельности финансовых институтов. Из данного определения можно сделать вывод, что пруденциальный надзор обладает превентивной функцией. Впрочем, наличие данной функции традиционно признается и за надзором.

С.Л. Ермаков называет пруденциальный надзор «дистанционным, документарным», указывая при этом, что основан на проверке форм отчетности и позволяет заранее выявить потенциально существующие проблемы. Схожего мнения придерживается А.А. Рукосуева и О.В. Пономарев, говоря, что при предоставлении надлежащей отчетности и анализе определенных нормативов, пруденциальный контроль может предупредить неплатежеспособность поднадзорных организаций. Из данного определения видна особенность пруденциального надзора в способе его осуществления – проверке форм отчетности.

По мнению С.А. Старшина пруденциальный надзор – это «система нормативов, позволяющих оценить и управлять рисками, возникающими в результате деятельности финансовой организации, а также система мер, обеспечивающих соблюдение таких нормативов, а в случае их нарушения – направленных на исправление ситуации». В рамках данного определения пруденциальный надзор рассматривается не только как процесс осуществления надзора, но и как совокупность нормативов. При этом встает вопрос о том, возможно ли вообще рассматривать надзор как совокупность нормативов.

Так, К.Л. Вознесенский утверждает, что надзор – «деятельность государственных органов, направленная на проверку соответствия действий поднадзорных организаций установленным правилам». Схожего мнения придерживается Е.Ю. Грачева, полагая, что надзор заключается «в постоянном (систематическом) наблюдении уполномоченными органами власти за деятельностью в целях выявления нарушений законности». Действительно, традиционно под надзором принято понимать именно процесс осуществления действий, направленных на проверку соответствия поведения поднадзорных установленных правилам, но не включает в себя саму систему таких правил.

Следующее определение по мнению авторов является более подходящим. Так под пруденциальным надзором следует понимать «процесс регулирования доступа на финансовый рынок (лицензирование), нормативное регулирование, установление требований и оценку систем управления рисками в финансовых институтах, пруденциальное регулирование системно значимых финансовых организаций,

регулирование процессов ликвидации». То есть в содержание пруденциального надзора предлагается включаются три фазы существования финансовой организации:

- Лицензирование
- Текущая деятельность
- Ликвидация (банкротство).

К каждому из этапов которого соответствует своя система мер пруденциального надзора и регулирования.

К.Л. Рачинский относит пруденциальный надзор к косвенному нормативному регулированию и подчеркивает, что заключается он в надзоре за отчетностью и соблюдением требований о раскрытии информации, иными словами – надзор за соблюдением тех требований, которые предъявляются к поднадзорным организациям.

Подводя итог, следует отметить, что понятие «пруденциальный надзор» не имеет однозначного определения и содержание его также является дискуссионным вопросом. При этом, закрепление на законодательном уровне близких по звучанию терминов и словосочетаний говорит о необходимости проведения фундаментальных исследований по данной теме в целях устранения выявленной проблематики и развития института пруденциального надзора в России.

Пруденциальный надзор и нормативы: виды и классификация

Пруденциальные нормы – это все те нормативы и обязательные требования, которые устанавливаются законодательством и Банком России для обязательного исполнения финансовыми организациями в целях обеспечения надежности, ликвидности и платежеспособности, управления рисками, защиты интересов акционеров и вкладчиков.

Под пруденциальными нормами деятельности понимаются установленные Банком России: предельные величины рисков, принимаемых финансовыми организациями; нормы по созданию резервов, обеспечивающих ликвидность финансовых организаций и покрытие возможных потерь; требования, невыполнение которых может отрицательно повлиять на финансовое положение финансовых организаций или на возможность реальной оценки их финансовой деятельности, включая требования по ведению бухгалтерского учета, представлению отчетности и ее опубликованию в открытой источниках в случаях, установленных законодательством, представлению аудиторских заключений и при регистрации, лицензировании и расширении деятельности.

Термины «пруденциальное регулирование», «пруденциальные нормы» используются в нормативных актах Банка России, охватывая и те нормы, которые регулируют требования к отчетности поднадзорных организаций.

Пруденциальные нормы используются в пруденциальном регулировании и пруденциальном надзоре.

Пруденциальное регулирование – это деятельность Банка России по установлению определенных разрешительных требований, финансовых нормативов, требований к представлению отчетности, которые должны соблюдаться финансовыми организациями.

Пруденциальный надзор – это предусмотренный правом надзор со стороны Банка России за соблюдением требований пруденциальных норм.

Между пруденциальным регулированием и пруденциальным надзором есть некоторые различия. Регулирование предшествует надзору. Надзор существует не сам по себе, он подчинен целям регулирования деятельности. Однако и пруденциальное регулирование является регулированием только применительно к деятельности каждой в отдельности финансовой организации. Его цель - создать такие нормативные условия, при которых деятельность каждой в отдельности финансовой организации будет приведена в соответствие с целями функционирования всей финансовой системы. Получается, что пруденциальное регулирование – это разновидность надзора за деятельностью всей финансовой системы в целом.

Пруденциальные нормы делятся на две группы:

- регулятивные пруденциальные нормы;
- охранительные пруденциальные нормы.

К регулятивным пруденциальным нормам относятся все те нормы, которые устанавливают требования по лицензированию банковской деятельности, по финансовым нормативам, по составу и порядку отчетности кредитных организаций перед Банком России.

К охранительным пруденциальным нормам относятся те нормы, которые предусматривают основания, порядок и формы осуществления банковского надзора. Ко второй группе принадлежат и все правила, которые регламентируют деятельность надзорных подразделений Банка России. Охранительные нормы следует разделить на две группы:

- материальные;
- процессуальные (процедурные).

Материальные нормы относятся к так называемому материальному праву, а процедурные - к процессуальному. (В юридической литературе по теории права существует мнение, что все право делится на материальное и процессуальное).

Примером материальных норм могут быть нормы банковского законодательства, предусматривающие цели, задачи и функции банковского надзора, основания ответственности, виды санкций, которые могут быть применены к кредитным организациям. Эти нормы затрагивают существенные гражданско-правовые интересы кредитных организаций и их учредителей (участников), а косвенно - кредиторов и вкладчиков. Поэтому нормы материального банковского права устанавливаются федеральными законами. Например, общий размер штрафа, который может быть наложен на кредитную организацию, устанавливается федеральным законом.

В отличие от этого процессуальные нормы, как правило, устанавливаются Банком России. Например, процедура взимания штрафа с кредитной организации, нарушившей пруденциальные нормы, устанавливается нормативными актами Банка России.

Требования, предъявляемые к отчетности финансовой организации, как и сам порядок отчетности, - это процедурные нормы, которые регулируют взаимоотношения финансовой организации и надзорных структур Банка России. Они, как и нормы, которые регулируют инспектирование финансовых организаций, относятся к нормам пруденциального надзора. Это регламентация процедур наблюдения со стороны Банка России за тем, как кредитные организации соблюдают требования регулятивных пруденциальных норм. Процедуры этого наблюдения могут быть различными: документарный надзор, инспектирование и т.п.

Примером пруденциальных охранительных норм процессуального свойства может служить Инструкция Банка России от 05.12.2013 № 147-И «О порядке проведения проверок кредитных организаций (их филиалов) уполномоченными представителями Центрального банка Российской Федерации (Банка России)». В этой Инструкции предусматривается порядок проверок, которые проводятся группами экспертов Банка России с выходом в кредитные организации. Заметим, правда, что с учетом специфики российской банковской системы даже эти процессуальные нормы в своей основе могли бы предусматриваться в банковских законах. Ведь, казалось бы, чисто процедурные вопросы, которые в условиях устойчивой и сложившейся банковской практики не должны привлекать к себе внимания, в условиях той действительности, с которой мы сталкиваемся, требуют законодательного регулирования. В российской печати неоднократно поднимался вопрос о конфликтности при проверках крупнейших

российских банков. Учитывая это обстоятельство, следовало бы закрепить в федеральном законе основные принципы проведения таких проверок.

В связи с возникновением с различной периодичностью и длительностью кризисов в финансовой системе появилась относительно новая группа охранительных пруденциальных норм. Это нормы, направленные на предупреждение банкротства. Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматриваются не только гражданско-правовые нормы, но и нормы права, закрепляющие полномочия Банка России по финансовому оздоровлению финансовых организаций и предотвращению нарушения ими законодательства. В частности, статьей 180 Федерального закона определены виды финансовых организаций, в отношении которых применяются процедуры банкротства, а также меры по предупреждению банкротства, а именно:

- 1) кредитные организации;
- 2) страховые организации;
- 3) профессиональные участники рынка ценных бумаг;
- 4) негосударственные пенсионные фонды;
- 5) управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;
- 6) клиринговые организации;
- 7) организаторы торговли;
- 8) кредитные потребительские кооперативы (далее - кредитные кооперативы);
- 9) микрофинансовые организации.

Также статьей 183.1 предусмотрены меры по предупреждению банкротства финансовой организации. Таковыми являются:

- 1) оказание финансовой помощи финансовой организации ее учредителями (участниками) и иными лицами;
- 2) изменение структуры активов и структуры пассивов финансовой организации;
- 3) увеличение размера уставного капитала финансовой организации и величины ее средств (капитала);
- 4) реорганизация финансовой организации;
- 5) иные не запрещенные законодательством Российской Федерации меры.

Указанные меры применяются к финансовым организациям, если она неоднократно не соблюдает требования законодательства. Например, в отношении кредитных организаций – не исполнение требований в отношении отдельных кредиторов по

денежным обязательствам и (или) неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в срок до трех дней с момента наступления даты их исполнения в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации; не удовлетворение требований отдельных кредиторов по денежным обязательствам и (или) неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей в сроки, превышающие три дня с момента наступления даты их удовлетворения и (или) даты их исполнения, в связи с отсутствием или недостаточностью денежных средств на корреспондентских счетах кредитной организации; допущение снижения собственных средств (капитала) по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20 процентов при одновременном нарушении одного из обязательных нормативов; нарушение норматива достаточности собственных средств (капитала); нарушение норматива текущей ликвидности кредитной организации в течение последнего месяца более чем на 10 процентов (в соответствии с законом нормативы устанавливаются Банком России).

Все эти и другие нормы, установленные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», применяются к так называемым проблемным финансовым организациям.

3. Анализ мер по гармонизации методов и правил надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг с требованиями банковского надзора

Основным инструментом текущей макропруденциальной политики Банка России является переход на Базельские стандарты банковского надзора, внедряемые рядом европейских стран в течение уже тринадцати лет. Важно отметить, что принципы Базельских соглашений носят рекомендательный характер, хотя в большинстве случаев они находят отражение в законодательстве стран-участниц и, как правило, рассматриваются как минимальные требования (национальные регуляторы устанавливают более высокие требования к банковским институтам в целях достижения устойчивости банковского сектора к различного рода шокам). Внедрением Базельских требований занимаются также и другие страны, не входящие в состав БКБН. В целом, количество стран, хотя бы частично использующих данные принципы, превышает сто.

Реформы БКБН приводили как к положительным результатам, так и к отрицательным. Под отрицательным результатом автором понимается наступление очередного банковского кризиса, от которого выполнение банками регулятивных требований не защитило, а, вероятно, даже усугубило. Так, предусмотренный Базелем I

подход к оценке достаточности капитала с учетом взвешивания активов банка по риску (Коэффициент Кука применялся только при оценке кредитного риска и никоим образом не распространялся на рыночный риск и, тем более, на его концентрацию как источник повышенного риска) послужил стимулом к развитию и активному использованию такого инструмента, как секьюритизация, который, в свою очередь, явился одной из причин мирового финансового кризиса 2008-2009 годов. Предложенный БКБН первый компонент пакета Базель II (IRB-подход), изначально ориентированный на рост устойчивости банков, несет в себе скрытый противоположный эффект – сокращение достаточности капитала относительно принимаемых банком / банковской системой в целом рисков и, как следствие, возможное снижение финансовой устойчивости.

В основе Стандартизированного подхода – альтернатива IRB-подхода – лежит модель, основанная на взвешивании величины кредитных требований на коэффициент, который определен исходя из уровня международного кредитного рейтинга крупнейших в мире рейтинговых агентств (Standard & Poor's, Moody's, Fitch Ratings). Такие рейтинги рассматриваются БКБН как один из наиболее объективных показателей деятельности заемщика. Однако, как показывает практика, зачастую рейтинговые агентства скрывают реальное положение дел заемщика и присваивают ему более высокие рейтинги (один из наиболее ярких примеров – рейтинги Lehman Brothers). Учитывая опыт и результаты внедрения Базель I и Базель II, несложно догадаться, что возникновение кризиса в банковской системе, как правило, сразу нескольких стран является основной причиной регулярного усовершенствования БКБН требований к банкам – в целях предусмотрения всевозможных мер для минимизации потенциальных рисков.

В настоящее время переход банков на Базель II и Базель III в разных странах происходит по-разному. Согласно докладу БКБН (датирован апрелем 2014 года), пакет реформ Базель II полностью реализован в 26 из 27 стран членов БКБН и продолжает внедряться в России. Базель II.5 реализован в 22 странах и все еще внедряется в Аргентине, Индонезии, Мексике и России, а пакет реформ Базель III в полном объеме не реализован ни в одной стране в связи с вышедшими в январе 2014 года поправками в отношении показателей краткосрочной ликвидности и финансового левериджа. В России переход банковского сектора на Базель II несколько затянулся (первоначально Центральный банк РФ планировал внедрить его в 2009 году). Это обусловлено несколькими причинами:

- недостаточным профессионализмом специалистов риск-менеджмента отечественных банков (особенно банков, находящихся далее первой сотни в

рэнкинге российских кредитных организаций по величине активов и/или собственного капитала) в части соблюдения подходов к оценке достаточности капитала и расчета кредитного, рыночного и операционного рисков на основе новых подходов;

- сложным и длительным характером согласования с ЦБ РФ новых, разработанных по индивидуальной методике, оценок кредитных рисков;

- низкой оценкой заемщиков из развивающихся стран (на которые приходится основная часть кредитного портфеля) из-за наличия международных кредитных рейтингов неинвестиционного уровня или их отсутствия, что, в свою очередь, приводит к существенному росту активов, взвешенных с учетом риска, и снижению уровня достаточности капитала;

- общим негативным влиянием мирового финансового кризиса 2008 - 2009 годов.

Тем не менее, уже с 01.01.2019 г. пакет реформ Базель III планируется к полноценному внедрению в банковские системы стран, подписавшихся под него. Таким образом, в нашей стране подготовка к Базель III идет параллельно с внедрением в банковский сектор макропруденциальных требований, то есть требований его предшественника Базель II. При этом, по мнению некоторых экспертов, «ускоренное внедрение нового стандарта в России само по себе несет существенные риски».

Вместе с тем серьезной проблемой, влияющей на «качество» российского банковского сектора, остается искажение банками финансовой отчетности, за которым скрывается реальное качество активов, в целях удовлетворения усовершенствованным требованиям Банка России. Чем жестче принимаемые Банком России макропруденциальные меры, нацеленные на стабильность банковской системы, тем больше скрытых в отчетности негативных моментов. Российские банки достаточно слабы, чтобы выдерживать ужесточение требований регулятора. Таким образом, внешне отчетность российских банков выглядит сравнительно презентабельно как в отношении достаточности капитала и качества активов, так и в отношении ликвидности и рентабельности. Однако внутренняя, реальная, ее составляющая, напротив, отодвигает на неопределенный срок и одновременно усугубляет финансовые проблемы каждого отдельно взятого банка. В этой связи можно сделать следующие выводы:

- 1) совокупная отчетность банковского сектора не может свидетельствовать о реальном положении дел внутри него;

2) это создает дополнительные риски для банковской системы («эффект домино») и, как следствие, для экономики страны и

3) вводит в заблуждение регулятора при разработке им действенных макропруденциальных мер.

Согласно данным официального сайта Банка России, внедрение в России Компонента 2 «Надзорный процесс» Базеля II «должно стимулировать банки к использованию современных методов управления рисками и капиталом, позволяющих банкам учитывать при планировании собственных средств (капитала) не только установленные планами стратегического развития ориентиры роста бизнеса, но и всестороннюю оценку рисков, включая результаты стресс-тестирования устойчивости банка по отношению к внутренним и внешним факторам. Внедрение данного компонента будет способствовать также повышению эффективности надзора за деятельностью банков со стороны Банка России и дальнейшему развитию риск-ориентированных подходов к осуществлению надзора, а также поддержанию активного диалога с банками в целях получения полного представления о характере рисков, присущих их деятельности, об инструментах и процедурах управления рисками и достаточностью собственных средств (капитала)».

Теоретически данное требование регулятора к банкам несет в себе положительный эффект. Однако гораздо больший результат проводимых менеджерами банков стресс-тестирований будет достигнут в случае использования ими управленческой (реальной) отчетности, но не финансовой (официальной). Только управленческие данные могут показать реальные риски в деятельности банка, но именно они «скрываются» от регулятора. При этом стресс-тестирование финансовой устойчивости банков по данным официальной отчетности, размещенной в открытом доступе и в полном объеме (Формы 0409101, 0409102, 0409134 и 0409135) на сайте Центрального банка РФ по 95% всех российских кредитных организаций, не будет свидетельствовать о реальном положении дел в банках и не даст регулятору полного представления о характерных сектору рисках, методах управления ими и достаточностью капитала.

Компонент I «Расчет минимальных требований к капиталу» Базель II, описанный в Главе I «Роль регулирования и надзора в консолидации банковского сектора» и основанный в части кредитных рисков в том числе на IRB-подходе, призван высвободить капитал банка в связи с применением продвинутых методов оценки риска по выданным средствам. Иными словами банк при том же объеме собственных средств способен выдать больший объем кредитов, то есть принять на себя больший риск. Однако

в теории подразумевается, что принимаемый банком риск не увеличится, так как оценка риск-менеджерами вероятности возврата выданных кредитов на основе статистических данных (данных ретроспективного анализа) с применением разработанной непосредственно внутри банка методики (система оценки рисков на основе внутрибанковских рейтингов заемщиков) достаточно реалистична. Вместе с тем факты банкротства таких банков, как американский инвестиционный банк Lehman Brothers, который имел высокие кредитные рейтинги международных агентств («A+» по шкале Fitch ratings и «A2» по шкале Moody's)⁴⁸ и рассматривался как «too big to fail»⁴⁹, не придают уверенности в правильности IRB-подхода. Крупнейшие банки все же несут в себе риски, возможно, чрезвычайно высокие. А вопрос в отношении целесообразности использования статистики при расчете уровня риска и, как следствие, достаточности капитала, остается открытым⁵⁰. Путь возложения на IRB-подход «задач пруденциального характера концептуально не безупречен и в силу этого чреват потенциально неутешительными результатами, как минимум, для собственников и менеджмента этих институтов, ожидающих снижения нагрузки на капитал». Таким образом, внедрение регулятором макропруденциальных требований Базель II может привести к негативным последствиям в российской банковской системе. Отдельным вопросом, требующим особого рассуждения и обоснования, является повышение и ужесточение Банком России нормативов достаточности капитала в отношении крупнейших российских банков, что соответствует требованиям Базель III к системно значимым кредитным организациям. Критериями, на основании которых банки относятся к категории системно значимых, являются:

- размер кредитной организации;
- взаимосвязанность и взаимозаменяемость с кредитными и другими финансовыми организациями;
- объем розничных вкладов (10 млрд. руб. и более);
- участие банка в банковской группе (банковском холдинге).

Считается, что несмотря на низкую вероятность банкротства или значительных финансовых проблем системно значимого банка, негативный эффект для экономики в целом от этого будет крупномасштабным (в отличие от небольших или малых банков, которые имеют более высокую вероятность банкротства, но данные проблемы для экономики страны относительно невелики). В этой связи Центральный банк РФ, равно как и Базельский комитет, исходит из того, что для системно значимых кредитных организаций (далее – СЗКО) необходимо устанавливать повышенные требования к

достаточности капитала (+2,5 п.п.), чтобы снизить вероятность возникновения у них финансовых затруднений. В течение 2014 года Банк России предполагал разработать и обсудить с банковским сообществом дополнительные макропруденциальные требования к системно значимым кредитным организациям (в том числе в целях реализации основных рекомендаций Совета по финансовой стабильности в области установления требований к разработке и поддержанию в актуальном состоянии планов самооздоровления СЗКО). Повышенные требования к капиталу СЗКО рассматриваются как одна из гарантий финансовой устойчивости таких банков и банковского сектора в целом. Однако вопрос, «на чем основано предположение, что определенные весьма по условной методике различия в системной значимости банков и административным путем установленные дополнительные требования по достаточности капитала способны обеспечить эффект существенного снижения вероятности краха соответствующих банков», вызывает в банковском сообществе множество сомнений и дискуссий, поэтому до сих пор окончательно не выяснен, но, тем не менее, такие требования активно внедряются. Предлагаемые автором меры будут изложены в п. 3.2 «Новые меры пруденциального надзора».

Проблемы банкротства остальных, не системно значимых, банков менее значительными лишь относительно, так как «эффект домино» может быть спровоцирован и небольшими банками, а далее, по цепочке, через средние банки дойти до крупных. В таком случае все зависит от того, насколько консервативен подход к управлению рисками в промежуточных средних банках, насколько профессиональные специалисты в области риск-менеджмента работают в них и достоверна ли их финансовая отчетность, которая, в свою очередь, анализируется более крупными банками при установления ими лимитов на банки-контрагенты. Таким образом, по мнению авторов, логика установления повышенных требований к СЗКО может быть распространена Центральным банком РФ и на небольшие банки – исключительно в целях гарантии устойчивости банковской системы в целом. Однако на данном этапе Банк России уделяет особое внимание только крупнейшим участникам банковского рынка.

По личному мнению первого заместителя Центрального банка РФ А.Ю. Симановского, до текущего момента «новации в регулировании, обусловленные заботой об устойчивости и призванные ограничить риски, порождали контрновации в бизнесе и становились порой опосредованным источником роста рисков, принимаемым первоначально за способ эффективной защиты от них». Следует привести пример одного из крупнейших инвестиционных банков США Lehman Brothers о несостоятельности

высокой достаточности капитала гарантировать финансовую устойчивость банка. Достаточность его капитала, находившаяся, согласно официальной отчетности по состоянию на 01.07.2008 г., на сравнительно высоком уровне 13,68% (при минимальных по Базель II 8%) не спасла банк от банкротства и не способствовала смягчению последствий, перешедших от американской экономики к экономикам других стран мира. Одна из основных причин кроется в неучтенных рыночных рисках инвестбанка и их концентрации на эмитентах. Требования Базель II, предусматривающие в некоторой степени рыночный риск и риск концентрации (соответствующих) активов на крупнейшем заемщике / эмитенте, уже существовали к моменту краха банка около 4 лет, однако американские власти не требовали от банков их применения. При этом применявшиеся требования пакета Базель I, как отмечалось выше, при расчете достаточности капитала вообще не учитывали рыночный риск. Тем временем ипотечные облигации, в которые были упакованы ипотечные кредиты низкого качества, имели международный кредитный рейтинг на высшем уровне «AAA», то есть оценивались низкорискованными (по уровню риска они соответствовали казначейским облигациям США), а достаточность капитала, как следствие, выглядела высокой. Поэтому даже если бы Базель II был полностью внедрен в США до краха банка, то единственное, что могло бы «проявить» ситуацию, это высокая концентрация ценных бумаг на эмитентах, но не учет рыночных рисков, которые, если бы не возникновение финансового кризиса, так и оценивались бы, скорее всего, как низкорискованные. Вопрос, почему власти США не обращали должного внимания на происходящую в их экономике ситуацию (низкое качество ипотечных бумаг), остается открытым, мнения экспертов по этому поводу расходятся.

Вторая причина заключалась в неучтенных деривативных сделках банка, отражающихся за балансом и также несущих в себе рыночный риск. В декабре 2007 года ФРС опубликовала новые требования к оценке достаточности капитала по Базель II, в которых в части Компонента 1 «Расчет минимальных требований к капиталу» Базель II регулятор учитывал только балансовые данные (banking book component). Подход к использованию при оценке достаточности капитала рыночного риска, который был (и остается) самым значительным для инвестбанков, планировалось усовершенствовать в ближайшее время. Третья основная причина состояла в недостоверной финансовой отчетности, более того, заверенной аудиторской компанией «большой четверки» Ernst&Young. Примечательно, что сделки банка, известные в финансовом мире, как сделки «РЕПО 105» 52, формально не показались аудиторам сомнительными / рискованными.

Вышеуказанный пример достаточно содержателен и указывает на то, что банки в целях сохранения своей репутации перед регулятором, инвесторами и клиентами идут на различные манипуляции с финансовой отчетностью, а независимые аудиторские компании, не желающие потерять крупного клиента, заверяют ее. Данная проблема также очень актуальна для российского банковского сектора. Таким образом, ни Центральный банк РФ и банки-контрагенты, ни акционеры и вкладчики не могут быть уверены в надежности кредитных организаций и / или в возврате собственных средств до тех пор, пока регулирование и надзор в банковской системе несовершенны. Поэтому ужесточение пруденциальных мер не может рассматриваться регулятором как залог надежности банковских институтов и устойчивости банковского сектора страны в целом, если риски в нем идентифицированы не в полном объеме.

Вероятно, регулятор больше уделяет внимания разработке метода расчета пруденциальных нормативов при установлении их минимально допустимого уровня, которого будет достаточно, чтобы спасти банк в случае возникновения у него финансовых трудностей, нежели тому, какие именно риски имеют тенденцию к росту в последнее время или могут возникнуть в банковской сфере в ближайшей перспективе и привести к дестабилизации в секторе. С одной стороны, Базельские реформы имеют запоздалый характер при выявлении наиболее опасных рисков, что не избавляет банковскую систему какой-либо страны от спадов в развитии. С другой стороны, на Базельские реформы не возлагалась роль своевременного предупреждения ряда банкротств (они имеют лишь рекомендательный характер), национальные регуляторы должны самостоятельно следить за происходящим в их банковском секторе и принимать соответствующие решения. При этом об устойчивости российской банковской системы к различного рода шокам говорить преждевременно, регулятор пока не сформировал необходимый для этого набор пруденциальных инструментов. В то же время Банк России как регулятор следит за соблюдением банками имеющихся пруденциальных нормативов. Однако, учитывая регулярные в России отзывы лицензий на осуществление банковской деятельности, выявление нарушений происходит значительно позже их реального возникновения. Согласно Отчету за 2013 год, «в рамках реализации политики Банка России по предотвращению проведения через кредитные организации сомнительных операций, связанных с обналичиванием денежных средств и выводом средств за границу, в 2013 году к 115 кредитным организациям были применены жесткие меры надзорного реагирования ограничительного / запретительного характера, направленные на прекращение таких операций. В 2014 году к банкам, в основном, применялись

предупредительные меры воздействия: письменная информация направлена руководству 873 банков, еще с 444 банками территориальными учреждениями Центрального банка РФ были проведены совещания. Принудительные меры в целях устранения нарушений были применены к 546 банкам, штрафные санкции – к 133 банкам. Ограничения отдельных операций вводились в 209 банках, запреты на проведение некоторых банковских операций – в 64 банках, запреты на открытие новых филиалов – в 53 банке». Таким образом, Банк России в большей степени настроен на диалог с банковским сообществом, нежели на жесткие меры, в том числе потому, что не имеет существенных рычагов воздействия. Так сложилось, что до недавних пор в отечественной практике к экономическим преступлениям относились достаточно лояльно, однако в настоящее время «количество уголовных дел растет, потому что надзорные органы стали более принципиально относиться к воровству в банковском бизнесе. АСВ усилило свои позиции и очень строго контролирует ситуацию». В действительности же, если банк нарушает установленные Центральным банком РФ ограничения, значит, к нему и к его топ-менеджерам должны применяться более жесткие меры, банкиры должны нести ответственность (о предлагаемых мерах будет подробно изложено в пункте 3.2 «Новые меры пруденциального надзора»). В противном случае ответственность переходит на самого регулятора, и незамеченные им риски в банковской отрасли, способные привести к дестабилизации сектора, должны рассматриваться исключительно как недоработка центрального банка, имеющего доступ ко всей системе в целом и возможность отслеживания нарастающих в ней рисков.

Резюмируя вышеизложенное, автором отмечается следующее:

Банк России усовершенствует макропруденциальную политику, используя, преимущественно, меры, основанные на Базельских реформах;

Базельские реформы, в свою очередь, имеют теоретическую основу (до внедрения требования не применяются на практике) и достаточно далеки от действенных механизмов (особенно в отношении российского банковского сектора), в связи с чем регулярно подвергаются усовершенствованию, но даже после изменений сохраняются несвоевременными;

новые версии расчета пруденциальных нормативов становятся все более сложными и концептуально широкими, однако, не могут служить гарантией устойчивости банковского сектора;

банки, принимая во внимание потенциальное выявление Центральным банком РФ их реального финансового состояния (или близкого к нему), находят «пути обхода» новых

требований и, таким образом, еще больше (профессиональнее) искажают индивидуальную финансовую отчетность;

данные финансовой отчетности, поступающие регулятору, не дают ему реальной картины состояния многочисленного банковского сектора РФ, что отражается, в конечном итоге, в создании неактуальных макропруденциальных мер (в том числе на основе результатов проводимых стресс-тестов), а также в несвоевременном выявлении кредитных организаций с низким качеством активов;

наличие в банковском секторе институтов с низкокачественными активами, способных дестабилизировать систему в целом путем «эффекта домино», не может свидетельствовать о его здоровом состоянии и о его устойчивости в случае наступления кризисных явлений, образовавшихся как внутри национальной экономики, так и пришедших извне.

Таким образом, реализуемая в настоящее время Банком России макропруденциальная политика, нацеленная на создание прозрачности российского банковского сектора, повышение его надежности и устойчивости, а также рост доверия к нему со стороны кредиторов и вкладчиков, не будет иметь желаемого результата. Причина состоит в том, что основное внимание регулятора уделяется решению финансово-экономической составляющей вышеуказанной цели. Под «финансово-экономической составляющей» понимается ужесточение Центральным банком Российской Федерации макропруденциальных нормативов и показателей деятельности кредитных организаций. Однако на практике зарубежные рекомендации и методики не подходят российской банковской системе как минимум до тех пор, пока сама «система» не готова.

Гармонизация мер и правил надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг с требованиями банковского надзора

В настоящее время окончательная система пруденциального надзора за профессиональными участниками рынка ценных бумаг в России недостаточно развита. Таким образом, к деятельности финансовых посредников применяются лишь три норматива пруденциального надзора:

- требования к собственным средствам профессионального участника рынка ценных бумаг

- норматив 1 (размер максимально допустимой задолженности всех клиентов перед брокером)
- норматив 2 (размер максимально допустимой задолженности одного клиента перед брокером), который связан с маржинальными операциями.

При этом первый норматив (требования к собственным средствам) не может рассматриваться в полной мере как элемент пруденциального надзора. Существующие требования к собственным средствам профессионального участника рынка ценных бумаг можно воспринимать лишь как «входной билет» на финансовый рынок, но ничего общего с финансовой стабильностью они не имеют». Предлагается выделить системно значимых профессиональных участников рынка ценных бумаг. Системно значимые финансовые институты требуют более пристального внимания со стороны регулирующих органов, так как несут в себе системные риски, то есть риски, актуализация которых способна нанести непоправимый ущерб национальной финансовой системе. Однако Банком России «неявно» выделены такие участники. Их можно отследить в Приложении 1 к приказу Банка России от 19.08.2015 № ОД-2165 «О распределении обязанностей по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (включая деятельность центрального депозитария), деятельности по проведению организованных торгов, клиринговой деятельности (включая деятельность центрального контрагента)» (Список 1).

Список 1. Список профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих брокерскую деятельность и (или) деятельность по управлению ценными бумагами, контроль и надзор за которыми осуществляет Департамент рынка ценных бумаг и товарного рынка

1. Общество с ограниченной ответственностью "Компания Брокеркредитсервис"
2. Открытое акционерное общество "Брокерский дом "ОТКРЫТИЕ"
3. Акционерное общество "Инвестиционная компания "ФИНАМ"
4. Общество с ограниченной ответственностью "Ренессанс Брокер"
5. Публичное акционерное общество Банк "Финансовая Корпорация Открытие"
6. Публичное акционерное общество "Ханты-Мансийский банк Открытие"
7. Общество с ограниченной ответственностью "ИК ВЕЛЕС Капитал"

8. Общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционная компания "Прайм Капитал"
9. Публичное акционерное общество "Промсвязьбанк"
10. Общество с ограниченной ответственностью "АТОН"
11. Общество с ограниченной ответственностью "Брокерская компания "РЕГИОН"
12. Открытое акционерное общество Национальный банк "ТРАСТ"
13. "КИТ Финанс" (Общество с ограниченной ответственностью)
14. Общество с ограниченной ответственностью "ОТКРЫТИЕ Трейдинг"
15. Банк ВТБ 24 (Публичное акционерное общество)
16. Публичное акционерное общество "Сбербанк России"
17. Общество с ограниченной ответственностью "РОН ИНВЕСТ"
18. Закрытое акционерное общество "Сбербанк КИБ"
19. "Газпромбанк" (Акционерное общество)
20. Общество с ограниченной ответственностью "АЛОР+"
21. Общество с ограниченной ответственностью "УНИВЕР Капитал"
22. Акционерное общество "Альфа-Банк"
23. Общество с ограниченной ответственностью "Ренессанс Онлайн"
24. Акционерный коммерческий банк "Московский индустриальный банк" (Открытое акционерное общество)
25. Закрытое акционерное общество "БАНК КРЕДИТ СВИСС (МОСКВА)"
26. Общество с ограниченной ответственностью "Меррилл Линч Секьюритиз"
27. Общество с ограниченной ответственностью "Управляющая компания Промсвязь"
28. Публичное акционерное общество "Уральский банк реконструкции и развития"
29. Акционерное общество "Всероссийский банк развития регионов"
30. Общество с ограниченной ответственностью "Инвестиционная управляющая компания "ИНСТРОЙИНВЕСТ"
31. Акционерное общество "Российский сельскохозяйственный банк"
32. Общество с ограниченной ответственностью "УРАЛСИБ Капитал"
33. Публичное акционерное общество "Совкомбанк"
34. «Дойче Банк» Общество с ограниченной ответственностью

Финансовая несостоятельность системно-значимого финансового института может привести к коллапсу всей финансовой архитектуры. Именно по этому сценарию

развивались события осенью 2008 г., когда банкротство только одного финансового института спровоцировало кризис доверия на мировом межбанковском рынке. Системно значимые профессиональные участники рынка ценных бумаг должны постоянно находиться в состоянии готовности за счет собственных средств преодолеть неблагоприятную рыночную конъюнктуру. В качестве критерия системно значимых профессиональных участников мы предлагаем использовать агрегированный показатель. Данный показатель должен рассчитываться исходя из средних за последние пять лет конкретных характеристик деятельности профессиональных участников: размер активов, объем клиентских средств, величина совокупной открытой позиции в каждом сегменте рынка ценных бумаг (акции, облигации, деривативы), размер заемных средств и число клиентов. Авторская методика отнесения профессионального участника рынка ценных бумаг к системно-значимым финансовым институтам основана на использовании алгоритма выделения системно-значимых банковских организаций, предложенного в начале 2014 г. Центральным банком России. В соответствии с логикой регулятора к системно-значимым коммерческим банкам должны относиться те участники рынка, чей агрегированный показатель превышает значение 0,17 по системе в целом. Риски профессиональных участников рынка ценных бумаг примерно в 1,3 более размыты по системе в целом, чем риски банковских кредитных организаций. Следовательно, агрегированный показатель, позволяющий отнести того или иного профессионального участника рынка ценных бумаг к системно-значимым, должен составлять $0,17 \% \times 1,3 = 0,22$. Выделение в отдельный блок системно-значимых профессиональных участников рынка ценных бумаг в соответствии с предложенными критериями позволят значительно снизить системные риски в данном сегменте российского финансового рынка. В случае возникновения проблем регулятор не допустит их банкротства (что по цепной реакции может вызвать коллапс на рынке), но сменит собственников с последующей санацией финансового института. Кроме того, публичное признание регулятором того факта, что тот или иной профессиональный участник рынка ценных бумаг входит в категорию системно-значимых финансовых институтов, повысит его имидж в глазах клиентов и контрагентов, что поддержит финансовый институт в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры. Следующий пункт, который мы предлагаем добавить в Положение о пруденциальном надзоре, подготовленное экс-регулятором, касается финансового оздоровления системно-значимых профессиональных участников рынка ценных бумаг со стороны регулирующих органов. В частности, мы предлагаем использовать опыт Центрального банка РФ в плане внедрения института кураторства.

Суть института кураторства состоит в том, что все вопросы, касающиеся деятельности одной кредитной организации, находятся в компетенции одной группы специалистов – кураторов кредитной организации. Это вопросы пруденциального надзора, инспектирования, валютного контроля, контроля за эмиссионной и инвестиционной деятельностью, операциями кредитных организаций на рынке ценных бумаг, формированием обязательных резервов, отдельные вопросы лицензирования, касающиеся расширения деятельности кредитной организации, вопросы, связанные со службами внутреннего контроля кредитных организаций. При этом в ходе осуществления надзорных функций основной акцент делается на контактный надзор.

Суть предложения заключается во внедрении института кураторства в отношении системно-значимых профессиональных участников рынка ценных бумаг по аналогии с институтом кураторства в отношении кредитных банковских организаций со стороны Центрального банка России. При этом предлагается вменить куратору полномочия по мониторингу следующих параметров деятельности профессионального участника рынка ценных бумаг:

1. ежедневный анализ принятых профессиональным участником рисков (в частности – риск потери ликвидности, риски позиций, риски расчетов, риски контрагентов, валютный риск)
2. мониторинг решений, принимаемых менеджментом организации
3. мониторинг уровня квалификации персонала
4. оценка клиентской базы на предмет притока и оттока клиентов, качественного состава клиентов (отнесение к категории квалифицированных и неквалифицированных и пр.)
5. оценка платежеспособности контрагентов профессиональных участников по сделкам РЕПО, по срочным сделкам, по сделкам в режиме T+.

Также предлагается повышение эффективности мер пруденциального надзора, касающиеся адаптации профессиональных участников рынка ценных бумаг к новым условиям регулирования в промежуточный период между принятием соответствующего положения и применением подготовленных регулятором норм. Во-первых, переходу к пруденциальному надзору должен предшествовать адаптационный период, в течение которого профессиональные участники рынка ценных бумаг должны перейти на отчетность по международным стандартам (МСФО). Учитывая тот факт, что переход к

использованию пруденциального надзора в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг запланирован на 2016-2017 гг., считается целесообразным обязать крупнейших участников рынка отчитаться по МСФО уже за 2015 г. Также предлагается начать анализировать деятельность профессиональных участников рынка ценных бумаг с точки зрения ее соответствия мерам пруденциального надзора в тестовом режиме в 2016–2017 гг.. Считается также эффективным в первые годы работы нового Положения освободить от пруденциального надзора тех профессиональных участников рынка ценных бумаг, которые не относятся к системно-значимым в соответствии с предложенными ранее критериями. При этом руководствоваться необходимо тем, что в переходный период издержки, связанные с внедрением пруденциального надзора, будут высоки для мелких и средних участников рынка, а их потенциальные риски негативного воздействия на всю финансовую систему низки.

4. Разработка предложений по совершенствованию существующей системы регулирования профучастников рынка ценных бумаг

Важным аспектом обеспечения качественного роста российского финансового рынка является совмещение внутри кредитных организаций и банковских групп банковских и небанковских финансовых продуктов, а также взаимодействие кредитных организаций с иными финансовыми организациями, что способно обеспечить:

- повышение доходности финансовых институтов за счет разработки новых продуктов на стыке банковских и прочих финансовых продуктов и услуг, включая секьюритизацию кредитных портфелей банков, расширение спектра инструментов долгового рынка, обеспеченных денежными требованиями;

- повышение конкурентоспособности, в том числе за счет эффективного использования сетей кредитных организаций с их налаженными каналами продаж и установившейся культурой обслуживания клиентов, а также расширения продуктового ряда с целью удовлетворения потребностей клиентов в небанковских финансовых услугах (например, страховых);

- дополнительное привлечение финансовых ресурсов;

- совершенствование систем управления рисками (например, страхование банковских рисков). Таким образом, взаимодополнение банковских и небанковских финансовых продуктовых линеек способно оказать высокий синергический эффект.

Переход к пруденциальному надзору должен быть поэтапным, а методологические подходы - общими для всех секторов финансового рынка: страхового,

микрофинансирования, коллективных инвестиций. Выработкой новых подходов и концептуальным согласованием планируемых к изданию нормативных актов, связанных с пруденциальным надзором, в Банке России занимается специально созданный инвестиционный комитет. Кроме того, на данном этапе анализируются бизнес-модели профессиональных участников рынка ценных бумаг и идентифицируем риски, присущие их деятельности. Это позволит разработать пруденциальные нормативы, исходя из специфики деятельности конкретных участников финансового рынка.

5. Разработка основных принципов пруденциального регулирования и надзора для российского рынка ценных бумаг

Согласно положениям Основных направлений развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов (проект от 26.05.2016) Банку России необходимо продолжать работу по имплементации в российской юрисдикции международного стандарта «Принципы для инфраструктур финансового рынка». Это также и затрагивает работу Банка России в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг. Обращаясь к опыту лучших практик, отметим принципы надзорного процесса, разработанные Базельским комитетом банковского надзора в отношении банков. Базельский комитет выделяет четыре основных принципа надзорного процесса:

Принцип 1

Банки должны иметь процедуры оценки общей достаточности капитала относительно характера своего риска и стратегию поддержания уровня этого капитала (таблица 5).

Таблица 5 – Необходимые элементы надзорного процесса

| Элементы надзорного процесса | Комментарии |
|---|---|
| Надзор со стороны совета директоров и высшего руководства | <ul style="list-style-type: none"> – Руководство обязано уяснить сущность и уровень риска, принимаемого на себя банком, и понять, как этот риск соотносится с достаточным уровнем капитала. Оно также отвечает за соответствие процедур управления рисками их структуре и бизнес-плану. – Стратегический план должен четко определять потребности банка в капитале, ожидаемые капитальные расходы, желательный уровень капитала и его внешние источники. Высшее руководство и совет директоров должны рассматривать планирование капитала как решающий элемент достижения стратегических целей. – Совет директоров должен обеспечить установление руководством рамок оценки различных рисков, разработать систему соотнесения риска с уровнем капитала банка и определить методологию мониторинга соблюдения внутренней политики банка. – Совет директоров должен принять и поддерживать эффективные средства, а также зафиксированные в письменном виде политику и процедуры внутреннего контроля, |

| | | |
|--------------------------------------|--------|---|
| | | и обеспечить эффективное доведение этих документов руководством до всех сотрудников организации. |
| Обоснованная оценка капитала | оценка | <ul style="list-style-type: none"> – Политика и процедуры, обеспечивающие банку возможность выявлять и измерять степень всех существенных рисков и отчитываться о них; – Процесс соотнесения капитала с уровнем риска; – Процесс, в ходе которого определяются ориентиры достаточности капитала с учетом стратегических целей и бизнес-плана банка; – Процесс внутреннего контроля, проверок и аудита для обеспечения целостности общего процесса управления. |
| Всесторонняя оценка рисков | оценка | <p>Банк должен разработать систему управления и оценки нижеуказанных рисков и оценивать достаточность капитала в рамках этой системы.</p> <ul style="list-style-type: none"> – Кредитный риск – Операционный риск – Рыночный риск – Процентный риск банковского портфеля – Риск ликвидности <p>При этом прочие виды риска (в том числе репутационный и стратегический) не поддаются оценке, однако, по мнению БКБН, отрасль и дальше будет разрабатывать методы управления всеми аспектами этих рисков.</p> |
| Мониторинг и отчетность | | <p>Высшее руководство или совет директоров должны регулярно получать отчеты о характере риска и потребностях банка в капитале, что даст им возможность:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Оценивать уровень и тенденции существенных рисков и их влияние на уровни капитала; – Оценивать чувствительность и обоснованность основных допущений, применяемых в системе оценки капитала; – Выявлять наличие у банка достаточного капитала на покрытие различных рисков и соблюдение им установленных ориентиров достаточности капитала; – Оценивать будущую потребность в капитале на основании представленного в отчетах характера риска банка и производить необходимые корректировки в стратегическом плане банка. |
| Проверка систем внутреннего контроля | систем | <p>Анализ должен проводиться по следующим направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Пригодность процесса оценки капитала банка с учетом природы, масштаба и сложности его деятельности; – Выявление случаев значительной подверженности риску и концентрации риска; – Достоверность и полнота данных, используемых при оценке; – Обоснованность и надежность сценариев, используемых в процессе оценки; – Стресс-тестирование и анализ допущений и исходных данных. |

Принцип 2

Органы банковского надзора должны проверять и оценивать определение банками достаточности их внутреннего капитала и их стратегию в этой области, а также их способность отслеживать и обеспечивать соблюдение нормативов капитала. Органы банковского надзора должны предпринимать необходимые надзорные действия в том случае, если они не удовлетворены результатом этого процесса.

Принцип 3

Органы банковского надзора вправе ожидать, что банки будут поддерживать уровень капитала выше минимальных регулятивных нормативов, и должны иметь

возможность требовать от банков поддерживать капитал выше этого минимума. Органы надзора имеют в своем распоряжении несколько методов обеспечения достаточности капитала, например, устанавливая минимальный и ориентировочный коэффициенты капитала или устанавливая категории капитализации банка свыше минимальных норм.

Принцип 4

Органы банковского надзора должны осуществлять превентивное вмешательство с тем, чтобы предотвратить снижение капитала ниже минимального уровня, необходимого для обеспечения присущих данному банку рисков, и обязаны принимать срочные меры по исправлению положения, если размер капитала не поддерживается на достаточном уровне или не восстанавливается до достаточного уровня.

Вышеуказанные принципы без существенных изменений можно внедрить в систему надзора за деятельностью профессиональных участников рынка ценных бумаг. Соответственно они будут изложены в следующей редакции:

Принцип 1

Профессиональные участники должны иметь процедуры оценки общей достаточности капитала относительно характера своего риска и стратегию поддержания уровня этого капитала.

Принцип 2

Органы надзора должны проверять и оценивать определение профессиональным участниками рынка ценных бумаг достаточности внутреннего капитала и их стратегию в этой области, а также их способность отслеживать и обеспечивать соблюдение нормативов капитала. Органы надзора должны предпринимать необходимые надзорные действия в том случае, если они не удовлетворены результатом этого процесса.

Принцип 3

Органы надзора вправе ожидать, что профессиональные участники рынка ценных бумаг будут поддерживать уровень капитала выше минимальных регулятивных нормативов, и должны иметь возможность требовать от профессиональных участников рынка ценных бумаг поддерживать капитал выше этого минимума. Органы надзора имеют в своем распоряжении несколько методов обеспечения достаточности капитала, например, устанавливая минимальный и ориентировочный коэффициенты

капитала или устанавливать категории капитализации профессиональных участников рынка ценных бумаг свыше минимальных норм.

Принцип 4

Органы надзора должны осуществлять превентивное вмешательство с тем, чтобы предотвратить снижение капитала ниже минимального уровня, необходимого для обеспечения присущих данному профессиональному участнику рынка ценных бумаг рисков, и обязаны принимать срочные меры по исправлению положения, если размер капитала не поддерживается на достаточном уровне или не восстанавливается до достаточного уровня.

Отчетность профучастников как составляющая для проведения пруденциального надзора для регулирующего органа

Работая над созданием системы пруденциального надзора за финансовыми организациями Банк России использовал модель взаимоотношений коммерческих банков и Банка России при осуществлении надзора в сегменте кредитных организаций. Центральным банком Российской Федерации разработаны нормативные документы, в том числе касающиеся управления рисками: какие требования предъявлять к риск-менеджменту, какие функции и обязанности на него возложить. В связи с этим хотелось бы остановиться на отчетности профучастников рынка.

В настоящее время сбор и мониторинг отчетности осуществляется профильными департаментами Банка России. Однако в настоящее время объем и уровень информации, которую получает Банк России, недостаточны для построения системы эффективного риск-ориентированного пруденциального надзора. В соответствии с Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» Банк России «устанавливает обязательные требования к операциям с ценными бумагами, нормы допуска ценных бумаг к их публичному размещению, обращению, котированию и листингу, расчетно-депозитарной деятельности, правила ведения учета и составления отчетности (за исключением бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности) эмитентами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг». Изменение и совершенствование бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности закреплено за Министерством финансов Российской Федерации. В свою очередь после того, как Банк России стал мегарегулятором на финансовом рынке стало возможным оперативное внесение изменений в формы отчетности с целью совершенствования системы пруденциального надзора. Ведь именно на основании сведений, получаемых из форм отчетности,

реализуется Банком России пруденциальный надзор за финансовыми организациями, в том числе и за профессиональными участниками рынка ценных бумаг.

Стоит также отметить, что пруденциальный надзор необходимо вводить поступательно, следя за тем, как рынок и его участники реагируют на те или иные его формы, и в случае надобности вносить коррективы, изменения в нормативные документы.

В настоящее время отчетность в отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг формируется согласно Указанию Банка России от 15.01.2015 № 3533-У «О сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг в Центральный банк Российской Федерации», а также в отношении кредитных организаций – профессиональных участников рынка ценных бумаг согласно Указанию Банка России от 12.11.2009 № 2332-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации». Существуют различные формы отчетности: представляемые на нерегулярной основе, еженедельные (применяются в отношении крупнейших профессиональных участников рынка ценных бумаг, предусмотренных Приложением 1 к приказу Банка России от 19.08.2015 № ОД-2165 «О распределении обязанностей по контролю и надзору за соблюдением законодательства в сфере профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг (включая деятельность центрального депозитария), деятельности по проведению организованных торгов, клиринговой деятельности (включая деятельность центрального контрагента)»), ежемесячную и ежеквартальную. Информация, которую собирает Банк России в формах отчетности, на сегодняшний момент не позволяет отслеживать все риски, с которыми профессиональный участник сталкивается при осуществлении профессиональной деятельности: кредитный риск, риск ликвидности, рыночный и операционный риски. Существующая система отчетности позволяет отслеживать риск банкротства (сведения о крупнейших дебиторах, кредиторах, связанных с контрагентами по сделкам с ценными бумагами), риск аффилированности. Банк России собирает отчетность организаций: общие сведения, информацию об операциях, которые профучастники совершили на биржевом и внебиржевом рынках, об операциях РЕПО, о срочных сделках. Хочется отметить, что существующая в настоящее время форма бухгалтерского баланса не позволяет в полной мере проверить, насколько правильно участники финансового рынка, в частности профессиональные участники, рассчитывают собственные средства. В рамках пруденциального надзора планируется изменить методику расчета собственных средств, что явится основой расчета и кредитного риска, и рыночного риска, и риска ликвидности.

Таким образом, на данный момент отчетность профучастников рынка ценных бумаг не соответствует в полной мере требованиям той системы пруденциального надзора, которую разработала упраздненной Федеральной службой по финансовым рынкам.

Взаимосвязь пропорционального регулирования и бизнес – модели профучастника рынка ценных бумаг

Оптимизация регуляторной нагрузки на участников финансового рынка – необходимое условие повышения конкурентоспособности сектора. При этом наличие в Российской Федерации финансовых конгломератов требует применения комплексных подходов в регулировании и надзоре за деятельностью различных субъектов финансового рынка, предусматривающих сближение существующих принципов и методик. Однако различия в регулировании и надзоре за разными сегментами финансового рынка сложились объективно, и не все надзорные принципы и правила должны быть унифицированы. Таким образом, для Банка России базовым принципом при совершенствовании системы регулирования и надзора остается стимулирование развития разных сегментов финансового рынка как единого организма, обеспечение к ним доверия участников и его устойчивости. Оптимизация должна осуществляться по нескольким направлениям:

- пропорциональность регуляторной нагрузки согласно системной значимости финансового посредника;
- внедрение современных информационных технологий, сокращающих затраты финансовых посредников на составление различного рода отчетности;
- исключение дублирования при сборе отчетных данных и информации о функционировании отдельных сегментов финансового рынка;
- соответствие регуляторной нагрузки достигаемому результату.

В связи с вышесказанным первоочередной мерой по оптимизации регуляторной нагрузки является внедрение селективного подхода к регулированию и надзору за финансовыми организациями в зависимости от уровня развития сектора и с учетом его специфики, а также осуществляемых финансовых операций и рисков, сопутствующих деятельности финансовых посредников. В свою очередь Банк России будет выстраивать систему пропорционального регулирования финансовых организаций, предполагающую их условное разделение внутри определенного сектора на три группы:

- системно значимые организации
- небольшие организации

– прочие компании.

Банк России предполагает установление различных требований к таким группам финансовых организаций. Так, к системно значимым финансовым организациям будут применяться повышенные требования, для небольших компаний будет использоваться упрощенное регулирование, к остальным компаниям будут применяться базовые регуляторные требования в зависимости от рисков их деятельности. При таком подходе будут использоваться различные требования к капиталу, обязательным нормативам и иным регулятивным требованиям в зависимости от индивидуальных характеристик отдельных видов финансовых организаций и рисков, сопутствующих их функционированию. Аналогичный диверсифицированный подход к регулированию реализуется Банком России в отношении платежных систем. В частности, российским законодательством установлены особые требования к системно значимым платежным системам и социально значимым платежным системам, что обусловлено их ролью на финансовом рынке и возможным влиянием на его участников. Дальнейшему повышению прозрачности финансового рынка будет способствовать создание эффективной надзорной среды, включающей в себя интеграцию информационных потоков в отношении кредитных и некредитных финансовых организаций, а также проведение встречных и синхронизированных проверок. В связи с этим перед Банком России прежде всего стоит задача по совершенствованию процедуры надзора за финансовыми организациями. В среднесрочной перспективе Банк России планирует провести во всех регионах России комплекс мероприятий по обеспечению стандартизации надзорных процессов. Унифицированный подход в надзоре за финансовыми организациями позволит как повысить качество проводимых надзорных мероприятий, так и снизить регулятивную нагрузку на финансовые организации. Для реализации данной задачи Банк России планирует провести комплексный анализ применения надзорных практик за поднадзорными финансовыми организациями в разных регионах страны. По результатам такого анализа будет осуществляться дальнейшая работа по внедрению стандартизированного подхода при осуществлении Банком России надзорных полномочий с четким определением функций, созданием системы кураторства на всех сегментах финансового рынка и созданием досье на каждого участника финансового рынка. Повышение стандартизации надзорных процессов будет способствовать упрощению взаимодействия регулятора с участниками финансового рынка, выравниванию условий функционирования финансовых организаций на всей территории страны, а также снижению избыточной административной нагрузки. Важной задачей для Банка России является исключение необоснованного регулятивного арбитража, который

возник из-за различий в подходах к регулированию и надзорной практике на едином российском финансовом рынке. В то же время будет продолжена работа по устранению пробелов в регулировании отдельных секторов финансового рынка. По инициативе Банка России после получения им функций единого регулятора финансового рынка Рабочей группой по созданию международного финансового центра в Российской Федерации при Совете при Президенте Российской Федерации по развитию финансового рынка Российской Федерации в 2013 году был сформирован первоначальный перечень из 233 предложений профессионального сообщества по совершенствованию регулирования финансового рынка, которые были ранжированы согласно оценке их приоритетности⁷. В дальнейшем формат в виде ежегодных встреч стал площадкой для обсуждения Банком России с профессиональным сообществом приоритетов на предстоящий год, что повышает прозрачность и предсказуемость действий регулятора и способствует эффективному взаимодействию с участниками финансового рынка. Достижению задачи по оптимизации регуляторной нагрузки также будет способствовать переход некредитных финансовых организаций на Международные стандарты финансовой отчетности, а также внедрение датацентричного подхода во взаимодействии Банка России с поднадзорными организациями в области получения отчетных данных на основе единого унифицированного формата предоставления отчетности XBRL. В дальнейшем указанный формат будет использоваться при подготовке управленческой и надзорной отчетности. Принимая во внимание значимую роль финансовых групп на российском финансовом рынке, необходимо постепенно осуществлять сокращение административных издержек таких групп, возникающих при осуществлении различных видов деятельности. Указанные изменения могут быть достигнуты путем исключения дублирующей и неиспользуемой информации, а также дополнением единой отчетности данными, позволяющими одновременно осуществлять эффективный дистанционный надзор за различными видами деятельности на финансовом рынке. Совершенствование, оптимизация и унификация отчетности позволят повысить ее сопоставимость и транспарентность. Кроме того, Банк России планирует снижение регулятивных ограничений в части обеспечения финансовым организациям возможности использования аутсорсинга, в частности при ведении бухгалтерского учета, подготовке отчетности и раскрытии информации. Реализации данной задачи будет способствовать также широкое применение процедур оценки регулирующего воздействия нормативных актов Банка России. В связи с этим

⁷ В ходе состоявшейся осенью 2013 года стратегической сессии «Ориентиры политики в области регулирования финансового рынка» был сформирован перечень из 233 предложений профессионального сообщества по совершенствованию регулирования финансового рынка (233 KPIs).

планируется совершенствование практики применения процедур оценки регулирующего воздействия нормативных актов Банка России на этапе их разработки и внедрение практики применения процедур оценки фактического воздействия нормативных актов Банка России по прошествии определенного времени после вступления их в силу. По результатам такой оценки планируется принимать решения о необходимости корректировки требований к финансовым посредникам и (или) отчетности, получаемой регулятором для оценки рисков их деятельности. Необходимо отметить, что использование формальных подходов при осуществлении функций по надзору за кредитными и некредитными финансовыми организациями продолжает оставаться существенным недостатком, одной из причин которого является ограниченность правовых возможностей Банка России по реализации содержательных подходов к оценке рисков кредитных и некредитных финансовых организаций и их деятельности в целом. В связи с этим Банк России предполагает последовательное внедрение механизма профессионального суждения по отдельным вопросам деятельности финансовых организаций при одновременном повышении контроля за процедурой принятия решений Банком России. Банк России намерен также проработать подходы по предоставлению сервисов для малых поднадзорных финансовых организаций, позволяющих вести учет хозяйственной деятельности без обязанности сдавать отчетность при предоставлении Банку России права непосредственного использования данных бухгалтерского учета, в том числе с использованием облачных технологий. Указанные организации также смогут использовать упрощенный формат годовой отчетности. Реализация датацентричного подхода взаимодействия регулятора с поднадзорными организациями в области получения отчетных данных послужит основой для будущего доступа регулятора к информационным базам участников финансового рынка с первичными данными, необходимыми для выполнения надзорных функций. В отношении финансовых посредников, одновременно имеющих несколько лицензий, позволяющих вести деятельность на различных секторах финансового рынка, Банк России при участии заинтересованных ведомств планирует завершить работу по преодолению изолированного секторального регулирования и, как следствие, исключить избыточную нагрузку по составлению отчетности и выстраиванию процедур внутреннего контроля. Необходимость таких изменений распространяется и на финансовых посредников, являющихся публичными компаниями. В частности, для кредитных организаций, осуществляющих профессиональную деятельность на рынке ценных бумаг, планируется совершенствование системы внутреннего контроля в части закрепления за единым

структурным подразделением всех вопросов, связанных с внутренним контролем банковских операций и сделок, операций профессиональных участников, а также вопросов, связанных с противодействием легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В среднесрочной перспективе Банк России как единый регулятор финансового рынка будет уделять особое внимание осуществлению комплексного надзора и мониторинга деятельности финансовых конгломератов, в том числе ввиду того, что миграция рисков между различными составляющими финансовых групп обуславливает возможность их высокой концентрации в отдельных сегментах рынка, надзор за которыми в настоящее время является недостаточно интенсивным. Совершенствование надзора будет способствовать повышению качества управления рисками в финансово-банковских группах и холдингах, а также своевременному выявлению сфер повышенных рисков.

6. Разработка методики оценки рисков, включая рейтинговые оценки, а также применение количественных и качественных показателей, отражающих риск

Одной из ключевых проблем рынка ценных бумаг, с одной стороны, является тяжелое финансовое состояние брокеров/дилеров (незначительные капиталы, проблемные активы, искусственно создаваемая низкая прибыльность, низкая ликвидность, проявляющаяся при каждом рыночном шоке). С другой стороны, брокерам/дилерам приходится работать на одном из самых рискованных рынков - российском: отсутствие доверия, самая высокая в мире волатильность, экстремальные значения всех видов рисков. В этой связи важнейшее значение приобретает искусство управления рисками, использование международного опыта, адаптированного к условиям формирующихся рынков. Однако остается открытым вопрос даже в классификации рисков.

Международные стандарты управления рисками для финансового рынка разработаны Базельским комитетом по банковскому надзору (при Банке для международных расчетов). Концепции управления рисками, принятые им для коммерческих банков, были постепенно распространены на рынок ценных бумаг и страховой рынок. Под важнейшими документами в этой области сейчас стоит подпись (наравне с Базельским комитетом) Международной ассоциации комиссий по ценным бумагам (IOSCO). Международный опыт в области рисков складывается из деятельности следующих организаций:

Basle Committee on Banking Supervision (Basle Bank for International Settlements (BIS))

Committee on Payment and Settlement Systems (BIS)

Euro-Currency Standing Committee (BIS)

International Organization of Securities Commissions (IOSCO)

Derivatives Policy Group

Counterparty Risk Management Policy Group

Global Association of Risk Professionals, International Securities Market Association (ISMA).

Ранее Банк России внедрил в кредитных организациях стандарты рисков, основанные на концепциях Базельского комитета по банковскому надзору.

Упраздненная ФСФР России рисками практически не занималась. Самыми крупными новациями были увеличение норм достаточности капитала брокеров/дилеров, установленных еще Минфином, и введение на фондовом рынке концепции внутреннего контроля. Проблемой рисков стала активно заниматься Национальная фондовая ассоциация. Так ассоциацией были классифицированы риски, встречающиеся на рынке ценных бумаг (таблица 5), а именно:

Таблица 6 – Виды рисков, возникающих на рынке ценных бумаг

| Риск | Содержание риска | Признание Банком России (в своих актах) |
|--|---|---|
| Международно признанные риски | | |
| Кредитный риск, в том числе риск контрагента | Риск неуплаты заемщиком (эмитентом) основного долга и процентов, причитающихся кредитору (инвестору) в установленный условиями выпуска ценной бумаги срок (облигации, депозитные и сберегательные сертификаты, векселя, государственные обязательства и др.), | + |
| Процентный риск | Риск потерь в результате неблагоприятных изменений рыночных процентных ставок: разрывы в сроках активов и пассивов (при фиксированных ставках); дисбалансы активов, обязательств и забалансовых статей с фиксированной и плавающей процентной ставкой | + |
| Риск ликвидности | Риск ликвидности брокера/дилера определяется его неспособностью или ослаблением способности финансировать принятые позиции по сделкам с ценными бумагами, когда наступают сроки их ликвидации, покрывать деньгами денежные требования контрагентов | |
| | Риск ликвидности ценных бумаг как активов определяется их способностью быть проданными быстро, с низкими издержками и по приемлемым ценам | + |
| Рыночный риск | Риск потерь вследствие изменения рыночной стоимости торгового портфеля из ценных бумаг | + |

Продолжение таблицы 6

| | | |
|-------------------|--|---|
| | Рыночный риск возникает также по инструментам с номиналами в иностранной валюте вследствие изменения валютного курса; в "длинной" позиции, когда курс ценных бумаг падает, в "короткой" позиции - когда растет; в случае, если позиция брокера/дилера, занятая | |
| Операционный риск | Риск технических нарушений в функционировании систем; риск человеческих ошибок; риск нарушения безопасности компьютерной и телекоммуникационной систем, несанкционированного доступа в систему, раскрытия ненадлежащей информации | + |
| Другие риски | Системный, правовой, страновой и др. | + |

Требования к системе управления рисками в брокерско-дилерской компании

Основным требованием к управлению рисками является наличие всех компонентов системы управления рисками:

- документированные политика и руководство по управлению агрегированным риском и отдельными видами рисков;
- организационная структура системы управления рисками (централизованная или децентрализованная в зависимости от объемов операций; выделение функции внутреннего контроля рисков; участие операционных подразделений в оценке рисков; отделение ответственности за измерение, мониторинг и контроль рисков от ведения тех операций (основного бизнеса), в которых возникает риск; независимая линия отчетности высшему менеджменту о состоянии рисков и т.п.);
- система распределения полномочий в управлении рисками; механизм принятия коллегиальных решений в случае пересечения зон ответственности или необходимости особого контроля за операциями;
- разрешенные с позиций принятых рисков виды сделок и операций, условия их совершения, виды финансовых инструментов;
- лимиты рисков, увязанные с пруденциальными нормами, установленными Банком России и другими регуляторами;
- система мер ответственности за соблюдение лимитов риска. Лимиты рисков должны устанавливаться в отношении агрегированных рисков, отдельных видов рисков, отдельных структурных подразделений, отдельных лиц, совершающих сделки;
- иные методы снижения рисков (хеджирование, страхование, гарантирование, ограничение доступа, создание резервных мощностей и т.п.);

- методы оценки рисков, в том числе анализ чувствительности участника к рискам, сценарный анализ, стресс-тестирование (наихудшие сценарии, связанные с наступлениями риска);
- система информации и отчетности о состоянии рисков, в том числе в сопоставлении с лимитами, непрерывный мониторинг и внутренний контроль рисков во всех аспектах и концентрациях, имеющих материальное значение для брокера/дилера;
- порядок принятия решений по регулированию рисков, в том числе выдачи временных обязательных предписаний службой внутреннего контроля;
- непрерывная оценка эффективности системы управления рисками (верности принятых уровней рисков, адекватности лимитов, соответствия методов измерения рисков, адекватности политики и процедур с точки зрения изменения рыночных условий, персонала, технологии и т.д.);
- планы чрезвычайных действий, в том числе на случай пересечения различных видов рисков (порядок координации действий менеджмента; поддержание адекватной информации; четкое разделение обязанностей; обеспечение ведения операций в специальных случаях; механизмы восстановления и экстремальные источники поддержания операционной способности).

Риск-менеджмент у брокера/дилера должен охватывать все виды и источники рисков, все уровни управления, обеспечивать все более детальный порядок управления рисками на низших уровнях организации. Любые новые продукты и операции брокера/дилера на рынке ценных бумаг должны быть оценены с точки зрения всех видов рисков, и на них должен быть распространен общий порядок управления ими. Все эти требования в российских брокерско-дилерских компаниях большей частью не соблюдаются в связи с небольшими масштабами операций, экстремальными значениями волатильности, отсутствием развитой культуры управления рисками.

Методы оценки риска

Для оценки рисков используются следующие методы:

- расчет фактических показателей рисков, установленных Банком России, и сопоставление их с нормативами риска, определенными Банком России (если речь идет о банковских операциях на фондовом рынке);
- экспертные оценки рисков, основанные на опросах экспертов (качественный анализ) и анализе финансово-хозяйственной деятельности субъектов, риски

которых оцениваются (количественный анализ - системы раннего предупреждения, рейтинговые шкалы, балльные и др.).

Также к этому методу относится оценка концентраций рисков относительно индивидуальных контрагентов, групп контрагентов, регионов, отраслей, конкретных продуктов, поставщиков услуг для брокера/дилера, структурных подразделений, ведущих тот или иной вид профессиональной деятельности или обеспечивающих операции (бэк-офис и другие учетные подразделения, хранение ценностей, поддержка вычислительных сетей и др.), природных катастроф и бедствий, взаимосвязанных групп рисков; статистические методы и математические модели.

Обзор применяемых методов оценки рисков приведен в таблице 6.

Таблица 7 - Методы оценки рисков

| Вид риска | Нормативы риска Банка России (для банков) | Экспертные оценки и анализ концентраций рисков | Статистические методы и математические модели |
|----------------|---|--|--|
| Кредитный риск | Достаточность капитала (на основе активов, взвешенных с учетом риска) | Классификация долговых обязательств на группы кредитного риска (стандартные, нестандартные, сомнительные и безнадежные) | Модели многофакторной корреляции, в которых кредитный риск оценивается по вероятности его наступления, являющейся функцией от факторов финансового состояния заемщиков |
| | Максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков | зависимости от финансового состояния заемщика, его возможностей по погашению основной суммы долга и уплаты в пользу процентов, комиссионных и иных платежей, степени обеспечения долгового обязательства и т.д. | Модели корреляции, в которых кредитный риск оценивается по вероятности его наступления, являющейся функцией от кредитного рейтинга ценной бумаги или ее внутреннего рейтинга |
| | Максимальный размер крупных кредитных рисков | Расчеты и экспертная оценка излишних концентраций кредитного риска, созданных на рынке ценных бумаг (по эмитентам долговых ценных бумаг или их связанным группам; по отраслям, регионам и странам; по видам долговых ценных бумаг; по срокам | Модели, в которых определяется функция плотности вероятности потерь по долговым обязательствам. Риск портфеля долговых активов оценивается по величине отклонения указанных потерь от их |
| | Минимальный размер резервов, создаваемых под высокорискованные активы (резерв под кредитный риск) | | |
| | Максимальный размер риска на одного кредитора (вкладчика) | | |

| | | | |
|-----------------|---|--|---|
| | | заимствований; по доле заимствований связанных лиц; по виду обеспечения и другим критериям). Оценка по кредитному рейтингу эмитентов и долговых ценных бумаг, по внутренней системе рейтинга. Оценка кредитного риска по | ожидаемой величины и на этой основе. При наличии длинных временных рядов и значительного количества наблюдений может рассматриваться возможность использования VAR-моделей |
| | Максимальный размер кредитов, гарантий и поручительств, предоставленных своим участникам (акционерам, пайщикам) и инсайдерам | величине разницы доходностей (величине спреда), формирующейся на открытом рынке, между долговыми ценными бумагами, кредитный риск которых определяется, и активом, принятым за безрисковый или имеющий наименьший кредитный риск | |
| | Максимальный размер обязательств перед банками - нерезидентами и финансовыми организациями - нерезидентами | | |
| | Максимальный размер вексельных обязательств | | |
| | Минимальный размер резервов, создаваемых под высокорискованные активы | Оценка кредитного риска, основанная на экспертных суждениях, сформированных в процессе анализа кредитоспособности и финансово-хозяйственной деятельности эмитентов долговых ценных бумаг | |
| Процентный риск | Величина процентного риска определяется на основе алгоритма, использующего вычисление чистых "длинных" и "коротких" позиций по однородным финансовым инструментам и взвешивание их по экспертной величине процентного риска, связанного с данной категорией финансовых инструментов | Распределение активов, обязательств и забалансовых статей, чувствительных к изменению процентных ставок, на определенное число серий в соответствии со сроком их погашения (если процентные ставки фиксированные) или сроком, остающимся до пересмотра уровня процентных ставок (если процентные ставки колеблющиеся). | ГЭП-анализ |
| | | | Расчеты дюрации и модифицированной дюрации |
| | | | Расчеты изменения цены долгового инструмента на единицу изменения доходности |

| | | | |
|------------------|---|---|---|
| | | <p>Экспертная оценка излишних концентраций процентного риска, созданного на рынке ценных бумаг (особо крупные доли бизнеса, финансовые инструменты, с которыми связаны повышенные процентные риски, отдельные виды валют, активы и обязательства</p> | <p>Симуляционные модели, включающие сценарии изменения в будущем процентных ставок, спредов между ними, кривых доходности и оценивающие потенциальный эффект их изменения на прибыль и настоящую стоимость денежных потоков, которые генерирует брокер/дилер</p> |
| Риск ликвидности | <p>Нормативы ликвидности, определяемые как соотношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и видов активов и пассивов, других факторов, в том числе: мгновенная ликвидность, текущая ликвидность, долгосрочная ликвидность, общая ликвидность.</p> | <p>Классификация активов, в которые вложены средства на группы риска ликвидности в зависимости от состояния спроса и предложения на конкретные виды активов, состояния активов, их готовности к реализации. Экспертная оценка излишних концентраций риска ликвидности (по видам ликвидности, по отдельным видам активов или обязательств, по видам валют, по поставщикам денежных ресурсов и т.п.). Распределение активов и обязательств на определенное число серий в соответствии со сроками наступления обязательств и выявление на этой основе разрывов в ликвидности</p> | <p>Модели многофакторной корреляции, в которых динамика риска ликвидности (коэффициентов ликвидности) оценивается по динамике составляющих его факторов - различных групп активов и обязательств. Модели многофакторной корреляции, в которых функцией являются составные элементы ликвидности (величина остатка средств банка на корреспондентском счете, неснижаемые остатки средств клиентов на расчетных счетах и т.п.). Модели, в которые включаются VAR-модели для оценки динамики ликвидности и ее составных элементов</p> |
| | | <p>Экспертная оценка способности привлекать ресурсы (доступность денежного рынка,</p> | |

| | | | |
|-------------------|--|---|---|
| | | диверсифицированность клиентов, репутация брокера/дилера и т.п.) | |
| | | Стресс-тестирование (сценарии "временные краткосрочные затруднения в ликвидности", "кризис ликвидности брокера" (при нормальных общерыночных условиях), "общерыночный кризис ликвидности") | |
| Рыночный риск | По торговому портфелю на основе сложения размеров: рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменениям процентных ставок; рыночного риска по финансовым инструментам, чувствительным к изменению рыночных цен на фондовые ценности, за исключением балансовых инструментов, приобретенных для целей инвестирования; рыночного риска по открытым позициям в иностранных валютах и драгоценных металлах. Каждый вид рыночного риска определяется на основе алгоритма, использующего вычисление чистых "длинных" и "коротких" позиций, которые занимает брокер/дилер по однородным финансовым инструментам. | Сценарный подход, в рамках которого экспертами высказываются качественные и количественные суждения о величине рыночного риска в зависимости от вариантов сценариев в поведении рынков ценных бумаг и других финансовых инструментов. | Value at Risk (VAR) модели - модели статистического анализа исторических рядов показателей, формирующие оценку той части торгового портфеля активов, которая находится под риском и может быть потеряна в течение определенного фиксированного периода времени, рыночного риска с высокой вероятностью (обычно 95% или 99%). Сценарный подход - на основе статистического анализа исторических рядов показателей или на основе метода главных компонент выделяются сценарии поведения рынка, в которых реализуется рыночный риск, определяются важнейшие факторы, формирующие сценарии; устанавливается статистическая взаимосвязь с размерами рыночного риска и прогнозируются его размеры на основе |
| Операционный риск | Отсутствие нормативов | Рейтинговая (в разрезе структурных подразделений, видов | Статистические методы и модели могут использоваться в |

| | | | |
|--|--|--|--|
| | | <p>деятельности) или в абсолютных величинах оценка вероятности потерь по отдельным факторам операционного риска (с использованием внутренних показателей объема операций, оборотов, доли ошибок).</p> <p>Оценка, основанная на экспертных суждениях, сформированных в процессе анализа системы внутреннего контроля, используемых им технологий, качества персонала, компьютерных и телекоммуникационных систем, систем защиты от операционного риска.</p> | <p>случае, если вероятность наступления конкретного вида операционного риска достаточно велика, а его наступление носит на рынке массовый характер. В этом случае могут использоваться корреляционные модели, риска, а переменными - факторы, формирующие операционный риск (например, количество операций, прямо определяющее частоту ошибок персонала)</p> |
|--|--|--|--|

7. Разработка методических рекомендаций для профучастников с целью ведения внутреннего аудита и мониторинга рисков, непосредственно связанных с деятельностью организации

В настоящее время показатели, отражающие положение дел у профессионального участника рынка ценных бумаг с ликвидностью, отсутствует. Однако Банком России предложено ввести для организаций, осуществляющих брокерскую деятельность, показатель краткосрочной ликвидности. При разработке концепции внедрения норматива краткосрочной ликвидности принимаются во внимание принципы Базель III и практика, реализованная в Положении Банка России от 30.05.2014 № 421-П «О порядке расчета показателя краткосрочной ликвидности («Базель III»)). Показатель краткосрочной ликвидности используется как аналог коэффициента LCR. Показатель краткосрочной ликвидности призван обеспечить надежный уровень ликвидности посредством создания запаса необремененных высоколиквидных активов (далее – ВЛА) для продолжения деятельности в условиях существенного оттока денежных средств в течение одного месяца (30 дней). Показатель будет учитывать совокупную стоимость высоколиквидных активов (собственных и клиентов, давших согласие на их использование) и ожидаемый чистый отток денежных средств. Норматив будет разным для системно значимых, крупных и остальных брокеров.

Из предложений Банка России следует, что имеется намерение следовать подходу, который участники рынка в свое время предлагали Федеральной службе по финансовым рынкам, - принять документ, регулирующий расчет норматива, собрать отчетность, проанализировать данные и только после этого установить обязательное числовое значение. Ввод Показателя потребует от брокера поддержания существенно более ликвидных активов, что окажет негативное воздействие на рентабельность. Среди позитивных последствий ЦБ выделяет повышение стабильности финансового сектора, приведение отрасли к международным стандартам, совершенствование внутреннего управленческого учета брокера.

Сейчас никаких ограничений по ликвидности нет, введение норматива «приведет к определенным ограничениям в привлечении и размещении средств. Исходя из вышесказанного, можно предположить, что регулятор пойдет по пути банков и введет нормативы ликвидности, для расчета которых не все активы, имеющиеся у брокера, можно будет использовать.

8. Пересмотр требования к минимальному размеру собственных средств и требований к достаточности капитала с целью их приближения к международным стандартам

Требования к собственным средствам профессиональных участников рынка ценных бумаг в первую очередь устанавливаются с целью оценки его возможности отвечать по своим обязательствам. Осуществляя меры дистанционного надзора, Банк России выделяет достаточно крупные и системные проблемы с собственными средствами профучастников. Это, в частности, существенные провалы в достаточности собственных средств на межотчетные даты (вплоть до отрицательных значений), формирование активов нерыночными ценными бумагами с весьма сомнительной стоимостью и кредитным качеством или бумагами давно «потерявшихся» эмитентов. Кроме того, в числе других проблем - значительное завышение оценочной стоимости активов, включаемых в расчет собственных средств (движимое и недвижимое имущество, программное обеспечение и прочее).

Для того, чтобы оперативно ликвидировать эти пробелы, Банком России подготовлены предложения о внесении соответствующих изменений в порядок расчета собственных средств. Основные изменения коснутся ужесточения перечня ценных бумаг, инвестиции в которые могут приниматься в расчет собственных средств. Сейчас эти

предложения обсуждаются Банком России и профессиональным сообществом в рамках круглых столов, конференций и совещаний.

В пояснительной записке к проекту указания Банка России «О порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов» указывается, что в настоящее время порядок расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов» установлен приказом ФСФР России от 23.10.2008 № 08-41/пз-н «Об утверждении Положения о порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, товарных бирж и биржевых посредников, заключающих в биржевой торговле договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых является биржевой товар» (далее – Приказ № 08-41/пз-н). В свою очередь проект разработан с целью улучшения качества активов, входящих в расчет собственных средств, повышения прозрачности расчета собственных средств и исключения недобросовестной практики формирования собственных средств. Основные изменения коснулись перечня ценных бумаг, принимаемых к расчету собственных средств, в отношении которых устанавливаются требования, направленные на улучшение качества таких ценных бумаг. Аналогичные изменения введены в отношении дебиторской задолженности по сделкам с такими ценными бумагами, совершенными организацией от своего имени и за свой счет.

К расчету собственных средств, принимаются следующие ценные бумаги:

- ценные бумаги, включенные в котировальные списки первого (высшего) и второго уровней российских бирж;
- ценные бумаги, эмитенты которых имеют кредитный рейтинг не ниже нижней границы уровня, установленного Советом директоров Банка России по классификации рейтинговых агентств, включенных в установленный Советом директоров Банка России перечень рейтинговых агентств;
- ценные бумаги, поручители (гаранты) по которым имеют кредитный рейтинг не ниже нижней границы уровня, установленного Советом директоров Банка России по классификации рейтинговых агентств, включенных в установленный Советом директоров Банка России перечень рейтинговых агентств;

– ценные бумаги, которые являются государственными ценными бумагами Российской Федерации;

– ценные бумаги иностранных эмитентов, эмитенты которых имеют кредитный рейтинг, присвоенный международным рейтинговым агентством не ниже уровня Вaa3 по классификации рейтинга Moody's или ВВВ- по классификации рейтинга S&P или Fitch; ценные бумаги иностранных эмитентов, поручители (гаранты) по которым имеют кредитный рейтинг, присвоенный международным рейтинговым агентством не ниже уровня Вaa3 по классификации рейтинга Moody's или ВВВ- по классификации рейтинга S&P или Fitch и выпуск этих ценных бумаг обеспечен полностью;

– ценные бумаги, которые торгуются с частичным обеспечением и являются объектом обязательств, допускаемых к клирингу с участием центрального контрагента, в отношении которого Банком России принято решение о признании качества управления центральным контрагентом удовлетворительным; ценные бумаги, включенные в Ломбардный список Банка России.

Проект устанавливает возможность принимать в расчет собственных средств, денежные средства организации (на счетах, во вкладах и в доверительном управлении), находящиеся в иностранных организациях финансового рынка. К размеру денежных средств, находящихся в 3 иностранных организациях финансового рынка и к самим организациям, устанавливаются требования и ограничения, позволяющие снизить риски, связанные с нахождением денежных средств в иностранной юрисдикции. Иностранные организации (иностранный банк, иностранный брокер и иностранный доверительный управляющий) на дату расчета должны соответствовать следующим критериям: иметь инвестиционный рейтинг не ниже уровня Вaa3 по классификации рейтингового агентства Moody's или ВВВ- по классификации рейтинговых агентств S&P или Fitch; и отвечать требованиям, установленным подпунктом 1 пункта 2 статьи 511 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг». Суммарный размер денежных средств организации, находящихся в иностранных организациях финансового рынка, принимается организацией к расчету собственных средств в сумме, не превышающей 20 процентов суммарной стоимости активов, принятых к расчету собственных средств. Проект также предусматривает возможность отражать сделки РЕПО, как займы или как сделки купли/продажи ценных бумаг, в зависимости от учетной политики организации (Приказ № 08-41/пз-н позволяет отражать сделки РЕПО как сделки купли/продажи ценных бумаг). Помимо вышеизложенного, в Проекте отражены технические изменения относительно

действующей редакции, направленные на уточнение формулировок и приведение в соответствие с действующим законодательством.

9. Рассмотрение возможности применения единых для всех профессиональных участников рынка ценных бумаг требований к расчету собственных средств

Банк России разработал проект положения «О порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг». Он направлен на совершенствование текущих требований, установленных приказом ФСФР России от 23 октября 2008 года № 08-41/пз-н «Об утверждении положения о порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов, товарных бирж и биржевых посредников, заключающих в биржевой торговле договоры, являющиеся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых является биржевой товар».

Как отмечается в пояснительной записке к документу, для целей принятия отдельных активов к расчету собственных средств проектом предусматривается ряд требований:

- для ценных бумаг — требования об их включении в котировальные списки первого (высшего) уровня российских бирж, а также определенный советом директоров Банка России уровень долгосрочного кредитного рейтинга для российских эмитентов (российских ценных бумаг), а для иностранных эмитентов (иностраных ценных бумаг) — кредитный рейтинг, присвоенный международным рейтинговым агентством;

- для недвижимого имущества — принятие объекта недвижимости к бухгалтерскому учету в качестве основного средства и использование его для оказания в рамках выданной организации лицензии Банка России услуг и (или) для управленческих нужд;

- для дебиторской задолженности — ограничение по срокам ее востребования у должника, а также наличие надежного обеспечения, критерии которого также установлены проектом, а в случае отсутствия обеспечения — рейтинг должника, уровень которого также будет определяться советом директоров ЦБ, а для нерезидентов необходимый уровень рейтинга, присвоенный международным рейтинговым агентством, напрямую устанавливается в документе. При этом указанное ограничение не будет

распространяться на так называемую профильную дебиторскую задолженность, возникшую по операциям с клиентами профессионального участника.

Проектом предусматривается либерализация в части учета при расчете собственных средств тех денежных средств, которые находятся в иностранных финансовых организациях, отнесенных документом к надежным организациям. В настоящее время указанные средства не принимаются к расчету собственных средств организаций.

Проектом установлен период приведения качества активов в соответствие с требованиями ЦБ в случаях, когда такое ухудшение произошло по не зависящим от организации причинам (месяц). При этом для случаев изменения требований к качеству активов, произошедшем в результате принятия соответствующих актов Банка России (в частности, повышение необходимого уровня рейтинга по активу для целей его включения в расчет собственных средств), период приведения активов в соответствие с новыми требованиями продлен до шести месяцев.

«Проект размещался на сайте Банка России и впоследствии проходил неоднократную процедуру согласования предполагаемых изменений с профессиональным сообществом. С учетом предложений и замечаний профессионального сообщества проектом предусмотрено поэтапное, вплоть до 1 января 2018 года, введение новых требований. Предполагаемая дата вступления в силу проекта — 1 сентября 2016 года, начиная с которой текущие требования к собственным средствам будут постепенно замещаться новыми, что даст время профессиональным участникам привести в соответствие вводимым требованиям структуру собственных средств», — говорится в пояснительной записке.

Уточняется, что с момента вступления в силу нового документа предусмотрено неприменение приказа ФСФР России № 08-41/пз-н.

10. Рекомендации по совершенствованию законодательства Российской Федерации о банкротстве финансовых организаций с учетом норм о банкротстве кредитных организаций

Если профучастник рынка ценных бумаг испытывает серьезные проблемы, требуются специальные навыки кризисного управления. Основной вопрос в процессе принятия решений состоит в том, готовы ли и способны ли акционеры и руководство профучастника рынка ценных бумаг решить его проблемы. Если это так, надзорный орган может полагаться на рыночные решения или решения, предусматривающие помощь извне (например, помощь системы страхования вкладов или государства). Наилучшей является ситуация, когда профучастник рынка ценных бумаг самостоятельно находит пути выхода из кризиса. В ином случае попытаться найти решение кризисной ситуации может надзорный орган или иной уполномоченный орган. При самом худшем варианте развития событий потребуется вмешательство государства. В этом контексте можно также рассмотреть типологию разрешения кризисных ситуаций, согласно которой первой категорией классификации является способ разрешения кризисной ситуации, а второй – кто фактически должен реализовать это решение.

Среди способов разрешения кризисных ситуаций у профучастника рынка ценных бумаг возможны три варианта:

- а) рыночные решения (реализуются без внешней помощи);
- б) решения, предусматривающие помощь (реализуются при поддержке системы страхования вкладов или государства);
- в) государственные решения (реализуются путем прямого вмешательства государства).

Ответ на вопрос о том, кто должен реализовывать решение, дает две категории:

- а) самостоятельные решения (реализует сам профучастник рынка ценных бумаг);
- б) решения уполномоченных органов (реализует профучастник рынка ценных бумаг в рамках официального процесса, под управлением надзорных или судебных органов: специальная администрация, принудительная ликвидация).

Профучастник рынка ценных бумаг, находящийся на грани банкротства, испытывает огромные трудности. Одной из этих проблем является отсутствие ликвидности, и профучастник рынка ценных бумаг одновременно испытывает кризис платежеспособности и сильно нуждается в сторонней помощи. В подобном случае могут

использоваться различные методы, включая ликвидацию, в зависимости от фазы кризиса и возможности его преодолеть.

Для решения проблем слабого профучастника рынка ценных бумаг требуются услуги квалифицированных юристов. Могут применяться следующие меры:

- разработка плана реструктуризации;
- слияние с другим банком или поглощение другим профучастником рынка ценных бумаг;
- покупка с принятием обязательств или постепенная ликвидация;
- решение «бридж- профучастник рынка ценных бумаг».

План реструктуризации предусматривает радикальные изменения в организационной структуре и бизнес-плане профучастника рынка ценных бумаг. Это решение может быть эффективным, только если имеются основания полагать, что профучастник рынка ценных бумаг может восстановить финансовую устойчивость в ближайшее время.

Если совет директоров, менеджмент банка или акционеры профучастника рынка ценных бумаг, держащие контрольный пакет акций, медлят с принятием необходимых мер, то орган надзора должен рассмотреть возможность назначения внешнего администратора для разработки плана реструктуризации и реализации его на начальном этапе (специальная администрация). В этих случаях внешний администратор должен заменить менеджмент данного профучастника рынка ценных бумаг и на временной основе принять на себя управление профучастником рынка ценных бумаг. После реструктуризации профучастника рынка ценных бумаг должно быть назначено новое руководство, поскольку прежнее руководство оказалось не способным управлять профучастником рынка ценных бумаг. Если акционеры профучастника рынка ценных бумаг, держащие контрольный пакет акций, не способствуют проведению этого процесса, возможно, их также придется заменить, потребовав от них продать свои пакеты акций.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рынок ценных бумаг является одним из основных секторов финансового рынка и одним из основных организаторов экономической жизни страны. Негативные тенденции в деятельности этой системы, многократно умножаясь, оказывают огромное влияние на состояние всего процесса функционирования экономики и финансовой системы в частности. От эффективности функционирования фондового рынка в значительной степени зависят успех в преодолении экономического кризиса, благосостояние домохозяйств и финансовая стабильность.

Реализация преждевременного, заблаговременного появления рисков на рынке ценных бумаг способен осуществить пруденциальный надзор. Пруденциальный надзор базируется на применении пруденциальных норм. Под пруденциальными нормами деятельности понимаются установленные Банком России: предельные величины рисков, принимаемых финансовыми организациями; нормы по созданию резервов, обеспечивающих ликвидность финансовых организаций и покрытие возможных потерь; требования, невыполнение которых может отрицательно повлиять на финансовое положение финансовых организаций или на возможность реальной оценки их финансовой деятельности, включая требования по ведению бухгалтерского учета, представлению отчетности и ее опубликованию в открытых источниках в случаях, установленных законодательством, представлению аудиторских заключений и при регистрации, лицензировании и расширении деятельности.

Термины «пруденциальное регулирование», «пруденциальные нормы» используются в нормативных актах Банка России, охватывая и те нормы, которые регулируют требования к отчетности поднадзорных организаций.

Пруденциальные нормы используются в пруденциальном регулировании и пруденциальном надзоре. Пруденциальное регулирование – это деятельность Банка России по установлению определенных разрешительных требований, финансовых нормативов, требований к представлению отчетности, которые должны соблюдаться финансовыми организациями. Пруденциальный надзор – это предусмотренный правом надзор со стороны Банка России за соблюдением требований пруденциальных норм.

Между пруденциальным регулированием и пруденциальным надзором есть некоторые различия. Регулирование предшествует надзору. Надзор существует не сам по себе, он подчинен целям регулирования деятельности. Однако и пруденциальное регулирование является регулированием только применительно к деятельности каждой в отдельности финансовой организации. Его цель - создать такие нормативные условия, при

которых деятельность каждой в отдельности финансовой организации будет приведена в соответствие с целями функционирования всей финансовой системы.

Обязанность профессиональных участников рынка ценных бумаг – проявлять осторожность в отношении рисков изменения макроэкономических показателей, других макроэкономических рисков, особенно рисков падения стоимости различных видов активов. Безусловно многое зависит от проводимой в стране государственной экономической политики, но нельзя и с профессиональных участников рынка ценных бумаг полностью снимать ответственность за то, что многие из них не предвидят и не учитывают изменений в развитии макроэкономической ситуации, т.е. не владеют методами оптимизации рисков.

Компенсировать недостатки в управлении рисками призваны пруденциальные нормативы, применяемые и разрабатываемые для целей надзора и регулирования деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Пруденциальный надзор прежде всего направлен на обеспечение стабильной, устойчивой работы профучастника. Его главная цель – ограничение рисков в деятельности профучастника, которые могут привести к финансовым трудностям и в конечном счете к банкротству организации. При этом идет речь именно о минимизации рисков, а не об устранении возможности банкротства вследствие неудовлетворительного управления или других обстоятельств.

В свою очередь собственный капитал служит одним из важных компонентов системы оценки финансового состояния профучастника. Требования к собственным средствам профессиональных участников рынка ценных бумаг в первую очередь устанавливаются с целью оценки его возможности отвечать по своим обязательствам. Осуществляя меры дистанционного надзора, Банк России выделяет достаточно крупные и системные проблемы с собственными средствами профучастников. Для того, чтобы оперативно ликвидировать эти пробелы, Банком России подготовлены предложения о внесении соответствующих изменений в порядок расчета собственных средств. Основные изменения коснутся ужесточения перечня ценных бумаг, инвестиции в которые могут приниматься в расчет собственных средств. Сейчас эти предложения обсуждаются Банком России и профессиональным сообществом в рамках круглых столов, конференций и совещаний. Проект указания Банка России «О порядке расчета собственных средств профессиональных участников рынка ценных бумаг, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов» разработан с целью улучшения качества активов, входящих в расчет

собственных средств, повышения прозрачности расчета собственных средств и исключения недобросовестной практики формирования собственных средств. Основные изменения коснулись перечня ценных бумаг, принимаемых к расчету собственных средств, в отношении которых устанавливаются требования, направленные на улучшение качества таких ценных бумаг. Аналогичные изменения введены в отношении дебиторской задолженности по сделкам с такими ценными бумагами, совершенными организацией от своего имени и за свой счет.

Базельские стандарты капитала и другие международные методики активно используются только в сфере регулирования банковского сектора при построении национальной системы пруденциального надзора. В отношении профессиональных участников рынка ценных бумаг перед Банком России стоит ряд задач по внедрению по распространению пруденциального надзора за ними. В настоящее время пруденциальный надзор за профучастниками присутствует в части выдачи лицензии новым участникам рынка ценных бумаги и при проведении дистанционного надзора за существующими профучастниками. Наличие нормативов пруденциального надзора, сопоставимого с банковским сектором и учитывающий специфику деятельности на рынке ценных бумаг, незначительно развит.

Особая роль при построении пруденциального надзора уделена отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг. В настоящее время сбор и мониторинг отчетности осуществляется профильными департаментами Банка России. Однако в настоящее время объем и уровень информации, которую получает Банк России, недостаточны для построения системы эффективного риск-ориентированного пруденциального надзора. В соответствии с Федеральным законом от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» Банк России «устанавливает обязательные требования к операциям с ценными бумагами, нормы допуска ценных бумаг к их публичному размещению, обращению, котированию и листингу, расчетно-депозитарной деятельности, правила ведения учета и составления отчетности (за исключением бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности) эмитентами и профессиональными участниками рынка ценных бумаг». Изменение и совершенствование бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности закреплено за Министерством финансов Российской Федерации. В свою очередь после того, как Банк России стал мегарегулятором на финансовом рынке стало возможным оперативное внесение изменений в формы отчетности с целью совершенствования системы пруденциального надзора. Ведь именно на основании сведений, получаемых из форм отчетности, реализуется Банком России пруденциальный

надзор за финансовыми организациями, в том числе и за профессиональными участниками рынка ценных бумаг.

Стоит также отметить, что пруденциальный надзор необходимо вводить поступательно, следя за тем, как рынок и его участники реагируют на те или иные его формы, и в случае надобности вносить коррективы, изменения в нормативные документы.

Список использованных источников

- 1 Федеральный закон от 22.04.1996 N 39-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О рынке ценных бумаг" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 2 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 (ред. от 05.04.2016) "О банках и банковской деятельности" // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 3 Инструкция Банка России от 03.12.2012 N 139-И (ред. от 07.04.2016) "Об обязательных нормативах банков" (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2012 N 26104) // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 4 «Основные направления развития финансового рынка Российской Федерации на период 2016-2018 годов (проект от 26.05.2016)»
- 5 Письмо Банка России от 23.06.2004 № 70-Т «О типичных банковских рисках» // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 6 Федеральный закон от 02.12.1990 N 395-1 "О банках и банковской деятельности" (ред. от 05.04.2016) // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 7 Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2016) // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 8 Федеральный закон от 10.07.2002 N 86-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.02.2016) // Справочно-правовая система "Консультант плюс". – 2016
- 9 Братко А.Г. Банковское право (вопросы теории и практики) / А.Г. Братко - Москва: 2007
- 10 Елизаров В. Н.: Банковский надзор в Европейском союзе: ключевые аспекты. Сборник. - Калининград.: Изд-во КГУ, 2005
- 11 Неретин М.С. Административно-правовое регулирование контрольно-надзорной деятельности в банковской системе Российской Федерации. Диссертация. 12.00.14. - Москва: МГУ, 2009
- 12 Трохов М.Е. Банковский надзор и контроль в стратегии развития банковского сектора. Диссертация. 08.00.10. - М.: АНХ при Правительстве РФ, 2007
- 13 Трубицын П.А. Институт кураторства банка России - новое направление в области

- банковского надзора // «Финансовый менеджмент» №2 – 2004
- 14 Бабашкина А.М. Государственное регулирование национальной экономики: Учебное пособие. // Бабашкина А.М. - Москва: Финансы и статистика, 2003
 - 15 Братко А.Г. Банковское право : Курс лекций // А.Г. Братко. - М.: Эксмо, 2006
 - 16 Жарковская Е. П. Банковское дело. // Жарковская Е. П. - М.: "Омега-Л", 2007
 - 17 Симановский А.Ю. Базельские принципы эффективного банковского надзора, издание второе. // Деньги и кредит. №1, 2, 3, 2007
 - 18 Банковское право Российской Федерации. Особенная часть: В 2 т., Учеб. / Отв. ред. Г.А. Тосунян. М.: Юристъ, 2006
 - 19 Гузнов А.Г. Правовые основы реструктуризации банковской системы Российской Федерации // Законодательство, № 3, 2009
 - 20 Гузнов А.Г. Новые очертания российского банковского законодательства // Законодательство, № 11, 2008
 - 21 Ерицын А.В. Юридические факты в пруденциальном банковском надзоре // Законодательство и экономика, № 8, 2007

Приложения

Приложение А

Таблица А.1 - Формы отчетности, предусмотренные Указанием Банка России от 15.01.2015 № 3533-У «О сроках и порядке составления и представления отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг в Центральный банк Российской Федерации»

| № формы "0420..." | Наименование формы | Брокер | Дилер | Депозитарий | ДУ | Регистратор | Форекс-дилер | Периодичность представления |
|-------------------------|--|--------|-------|-------------|----|-------------|--------------|-----------------------------|
| 401 | Общие сведения о профучастнике | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Нерегулярно |
| 402 | Сведения об аффилированных лицах и структуре собственности профессионального участника | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Квартал |
| 404 | Сведения об органах управления и работниках профучастника | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Квартал |
| 406 | Сведения об аудиторской организации (аудиторе) | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Нерегулярно |
| 407 | Сведения о договорах страхования профессиональной деятельности | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Нерегулярно |
| 408 | Информация об участии в судебных процессах, ответчиком в которых выступил профучастник | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Нерегулярно |
| 409 | Сведения о банковских счетах | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Месяц (неделя) |
| 410 | Показатели бухгалтерского баланса | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Квартал |
| 411 | Показатели отчета о финансовых результатах | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Квартал |
| 412 | Сведения о крупнейших дебиторах и кредиторах | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Месяц |
| 413 | Расчет собственных средств | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Месяц |
| Продолжение таблицы А.1 | | | | | | | | |
| 415 | Отчет профучастника по ценным бумагам | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Месяц |

| | | | | | | | | |
|-----|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------------------------|
| 416 | Сведения о вложениях в выпущенные нерезидентами ценные бумаги (портфельные инвестиции) | Перечень ЦБ РФ | Квартал |
| 417 | Отчет о внебиржевых сделках | ДА | ДА | НЕТ | ДА | ДА | ДА | Месяц/ Неделя (для ОД-2165) |
| 418 | Сведения об осуществлении брокерской, дилерской, депозитарной деятельности и деятельности по доверительному управлению | ДА | НЕТ | ДА | ДА | НЕТ | НЕТ | Месяц |
| 419 | Информация о лицах, которым ПУ поручено проведение идентификации | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Нерегулярно |
| 420 | Отчет регистратора | НЕТ | НЕТ | НЕТ | НЕТ | ДА | НЕТ | Квартал |
| 421 | Отчет о движении иностранных активов и пассивов профучастника по отношению к нерезидентам при наличии между ним и нерезидентами отношений в рамках прямых инвестиций | Перечень ЦБ РФ | Квартал |
| 422 | Сведения об осуществлении деятельности форекс-дилера | НЕТ | НЕТ | НЕТ | НЕТ | НЕТ | ДА | Месяц |
| 423 | Сведения об учредителях (участниках) форекс-дилера | НЕТ | НЕТ | НЕТ | НЕТ | НЕТ | ДА | Нерегулярно |
| 424 | Справка о требованиях и обязательствах, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на РЦБ, подлежащих прекращению в течение срока, предусмотренного решением об аннулировании лицензии | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Нерегулярно |

Продолжение таблицы А.1

| | | | | | | | | |
|-----|---|-----|-----|-----|-----|----|-----|-------------|
| 425 | Отчет о совершенных в течение срока, предусмотренного решением об аннулировании лицензии профучастника, действиях по прекращению обязательств, связанных с осуществлением профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | ДА | Неделя |
| 426 | Информация о заключении (прекращении) договора с эмитентом на ведение реестра владельцев ценных бумаг | НЕТ | НЕТ | НЕТ | НЕТ | ДА | НЕТ | Нерегулярно |

Условные обозначения:

| | |
|-----|------------------------------------|
| ДА | Форма отчетности представляется |
| НЕТ | Форма отчетности НЕ представляется |