

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Гришина Е.Е., Денисова И.А., Кузнецова П.О.,
Лебедев Д.В.**

**Многомерная бедность лиц, имеющих звание
«ветеран труда», и семей с детьми**

Москва 2018

Аннотация. В данной работе определены подходы к измерению многомерной бедности, выявлены факторы многомерной бедности, проведена оценка рисков многомерной бедности для лиц, имеющих звание «Ветеран труда», и семей с детьми, а также сформулированы предложения по совершенствованию социальной поддержки семей с детьми и пожилых в целях снижения рисков их многомерной бедности.

Гришина Е.Е. заведующий лабораторией исследований пенсионных систем и актуарного прогнозирования социальной сферы ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Денисова И.А. ведущий научный сотрудник лабораторией исследований рынков труда и пенсионных систем ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Кузнецова П.О. старший научный сотрудник лабораторией исследований рынков труда и пенсионных систем ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Лебедев Д.В. научный сотрудник лабораторией исследований рынков труда и пенсионных систем ИНСАП Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2017 год

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ МНОГОМЕРНОЙ БЕДНОСТИ.....	6
2 ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА ВЕРОЯТНОСТЬ МНОГОМЕРНОЙ БЕДНОСТИ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА. 8	
2.1 ДЕПРИВАЦИЯ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА ПО ПИТАНИЮ	8
2.2 ДЕПРИВАЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА ПО ФИНАНСОВОМУ БЛАГОСОСТОЯНИЮ	12
2.3 ДЕПРИВАЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА ПО ИМУЩЕСТВУ.....	16
2.4 ДЕПРИВАЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА ПО ЖИЛЬЮ	18
2.5 ДЕПРИВАЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА ПО ЗДОРОВЬЮ	21
2.6 ДЕПРИВАЦИИ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА ПО СОЦИАЛЬНОЙ ИНТЕГРАЦИИ	23
2.7 ДЕПРИВАЦИОННАЯ И МОНЕТАРНАЯ БЕДНОСТЬ ДОМОХОЗЯЙСТВ С ВЕТЕРАНАМИ ТРУДА.....	26
3 ФАКТОРЫ, ОКАЗЫВАЮЩИЕ ВЛИЯНИЕ НА ВЕРОЯТНОСТЬ МНОГОМЕРНОЙ БЕДНОСТИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ.....	33
3.1 ДЕПРИВАЦИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ ПО ИМУЩЕСТВУ.....	33
3.2 ДЕПРИВАЦИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ ПО ПИТАНИЮ	38
3.3 ДЕПРИВАЦИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ ПО ФИНАНСОВОМУ ПОЛОЖЕНИЮ.....	41
3.4 ДЕПРИВАЦИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ ПО ЗДОРОВЬЮ	52
3.5 СОЦИАЛЬНАЯ ИСКЛЮЧЕННОСТЬ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ	55
3.6 ДЕПРИВАЦИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ ПО ОБРАЗОВАНИЮ И УСЛОВИЯМ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ.....	57
3.7 ДЕПРИВАЦИИ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ ПО ЖИЛИЩНЫМ УСЛОВИЯМ	61
3.8 ДЕПРИВАЦИОННАЯ БЕДНОСТЬ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ	64
3.9 МОНЕТАРНАЯ И МНОГОМЕРНАЯ БЕДНОСТЬ СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	73
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	79

Введение

В 2016 г. уровень абсолютной монетарной бедности увеличился до 13,5%, что выше значений аналогичного показателя, наблюдавшихся в 2007-2014 гг. По сравнению с 2013 г. в 2016 г. увеличилась доля населения, оценивающего свое материальное положение как «плохое» и «очень плохое» (с 28,2% до 31,0%). Вклад существующих социальных пособий в сокращение абсолютной монетарной бедности не велик. Существующая социальная поддержка нуждается в преобразованиях, направленных на усиление ее роли в преодолении как монетарной, так и немонетарной бедности.

В связи с этим особенно актуальным является изучение рисков многомерной бедности различных социально-демографических групп населения и формирование рекомендаций по основным подходам к социальной поддержке населения в целях снижения рисков многомерной бедности.

Исследования показывают, что современном постиндустриальном обществе абсолютный монетарный подход к измерению бедности не может быть единственным надежным показателем для оценки уровня и профиля бедности [1]. Для комплексной и объективной оценки различных проявлений бедности необходимо использование различных подходов, включая субъективные и депривационные оценки бедности [2]. Так, П. Таунсенд отмечал, что бедность может быть определена на основе учета деприваций в потреблении [3], а А. Сен определял бедность как отсутствие возможностей функционирования в данном обществе [4] и утверждал, что бедность представляет собой сложное, многогранное явление, требующее анализа во всех его многочисленных измерениях [5].

В настоящей работе представлен анализ распространённости различных видов деприваций семей с детьми и лиц, имеющих звание «Ветеран труда», выявлены факторы многомерной бедности, проведена оценка рисков многомерной бедности для лиц, имеющих звание «Ветеран труда», и семей с детьми, а также сформулированы предложения по совершенствованию социальной поддержки семей с детьми и пожилых в целях снижения рисков их многомерной бедности.

Источником данных по России являются данные социологического опроса домохозяйств с детьми и домохозяйств с лицами, имеющими звание «Ветеран труда», проведенного Институтом социального анализа и прогнозирования РАНХиГС. Репрезентативный по Российской Федерации опрос лиц от 18 лет и старше, представляющих домохозяйства с детьми, проводился в мае 2017 г. Согласно

методике обследования, в опросе домохозяйств с детьми могли принять участие только родители детей или их официальные опекуны, а в опросе домохозяйств с лицами, имеющими звание «Ветеран труда», исключительно лица, имеющие указанное звание. Выборка опроса составила 2954 респондента, представляющих домохозяйства с детьми и 1890 респондентов, представляющих домохозяйств с лицами, имеющими звание «Ветеран труда».

1 Подходы к определению многомерной бедности

Анализ многомерной бедности предполагает изучение не только монетарной, но и депривационной бедности.

В настоящей работе в качестве многомерно бедных домохозяйств будут рассматриваться домохозяйства, являющиеся одновременно бедными в соответствии с монетарным критерием бедности (имеющие среднедушевые денежные доходы ниже величины прожиточного минимума) и депривационным критерием бедности.

С целью определения распространённости депривационной бедности в работе был построен совокупный индекс депривации и определено его пороговое значение, свыше которого домохозяйство рассматривалось как депривационно бедное.

Для построения совокупного индекса депривации была использована следующая процедура:

- Шаг 1: отбор показателей и выделение ключевых направлений оценки депривации;
- Шаг 2: формирование показателей депривации и вспомогательных индексов депривации, основанных на блоках показателей, характеризующих выбранные направления депривации;
- Шаг 3: определение порога деприваций для вспомогательных индексов депривации по выбранным направлениям оценки депривации.

В частности, для исследования распространённости депривационной бедности среди домохозяйств с лицами, имеющими звание «Ветеран труда» (далее – домохозяйств с ветеранами труда), были рассмотрены следующие направления депривации:

- «Питание»;
- «Материальное благосостояние»;
- «Имущество»
- «Жилье»;
- «Здоровье»
- «Социальная интеграция»

Для исследования распространённости депривационной бедности среди семей с детьми были рассмотрены следующие 7 направлений депривации:

- «Имущество»;
- «Питание»;
- «Финансовое положение»;
- «Здоровье»;
- «Социальная интеграция»;
- «Образование и развитие детей»;
- «Жилищные условия».

Важно отметить, что при агрегировании информации об отдельных лишениях в конкретной сфере в интегральный индекс возникает проблема выбора весов. При агрегировании данных в сводный индекс к отобранным лишениям были применены два набора весов: равномерный, когда каждое лишение внутри данного направления учитывается с одинаковым весом, и оцененный с помощью метода главных компонент, т.е. с учетом вариации показателей лишений, включаемых в индекс. Результаты оценок показали высокую устойчивость к выбору весов, в связи с чем было принято решение использовать более интуитивно понятную равномерную систему.

Также следует подчеркнуть, что масштабы распространенности того или иного вида депривации напрямую зависит от выбора порогового значения для соответствующего индекса, и потому до некоторой степени является условностью. В рамках данной работы авторов в большей степени интересовала взаимосвязь между состоянием депривации, доходной бедностью и различными характеристиками индивидуумов и домохозяйств, а не абсолютные значения доли домохозяйств с тем или иным видом деприваций.

В следующих разделах представлен детальный анализ распространённости различных видов деприваций среди домохозяйств с ветеранами труда, а также среди семей с детьми, а также анализ факторов, оказывающих влияние на различные характеристики депривации, вероятность депривационной и многомерной бедности указанных групп.

2 Факторы, оказывающие влияние на вероятность многомерной бедности домохозяйств с ветеранами труда

В данном разделе представлена информация о распределении ключевых показателей различных видов деприваций домохозяйств, содержащих в составе лиц, имеющих звание «Ветеран труда», в зависимости от важнейших характеристик домохозяйств, а также проведен анализ факторов, оказывающих влияние на различные характеристики депривации, вероятность депривационной и многомерной бедности домохозяйств, содержащих в составе лиц, имеющих звание «Ветеран труда».

2.1 Депривация домохозяйств с ветеранами труда по питанию

При определении домохозяйств, сталкивающихся с депривацией по питанию, были рассмотрены следующие виды лишений, связанных с несбалансированным питанием или нехваткой средств покупки продовольственных товаров:

- нехватка денег даже на еду;
- невозможность употреблять в пищу блюда из мяса, птицы, рыбы;
- невозможность через день употреблять фрукты;
- высокая доля расходов на питание в суммарных доходах семьи.

Наиболее распространенным видом лишений, связанных с питанием, является недостаточное потребление овощей и фруктов. Как видно из данных, представленных на рисунке 1, наиболее благоприятной является ситуация в крупнейших городах, где подобное лишение встречается у 22% домохозяйств, в то время как на селе и в небольших городах и поселках его распространенность существенно выше – 39% и

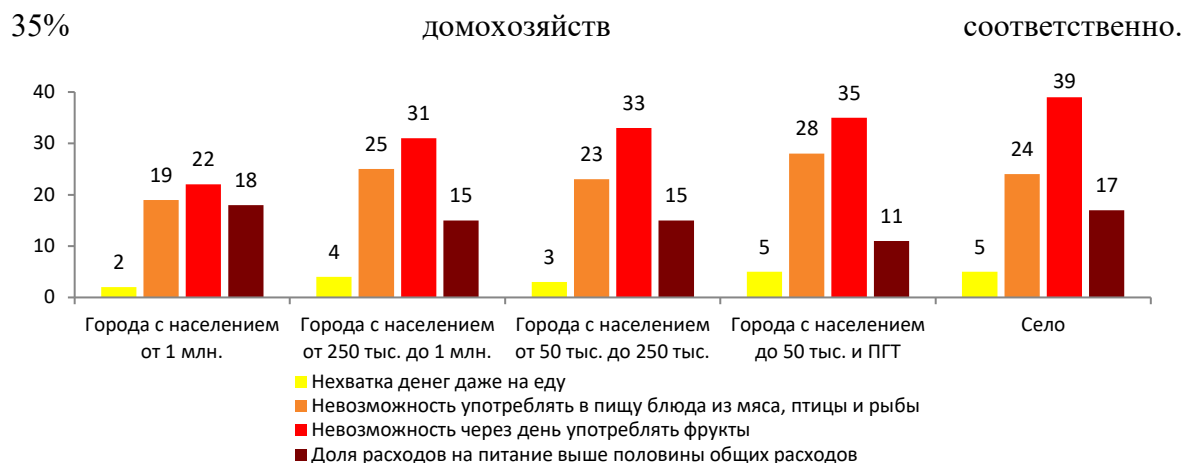


Рисунок 1 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по питанию, в зависимости от типа населенного пункта проживания домохозяйства, %

Распространенность лишений по питанию существенно зависит от типа домохозяйств, причем определяющим фактором в данном случае является наличие в семье работающих (см. рисунок 37). Так, например, из-за нехватки денег вынуждены снижать потребление мясных блюд 33% неработающих одиночек и 19% работающих одиночек, а потребления овощей и фруктов – 38% и 24% соответственно. Похожая ситуация наблюдается и при сравнении прочих домохозяйств (т.е. домохозяйств сложного состава, в которых помимо пожилых людей проживают и их более молодые родственники): о недостаточном потреблении мяса заявили 20% домохозяйств с работающими и 28% домохозяйств без работающих, о недостаточном потреблении фруктов – 30% и 48% соответственно.

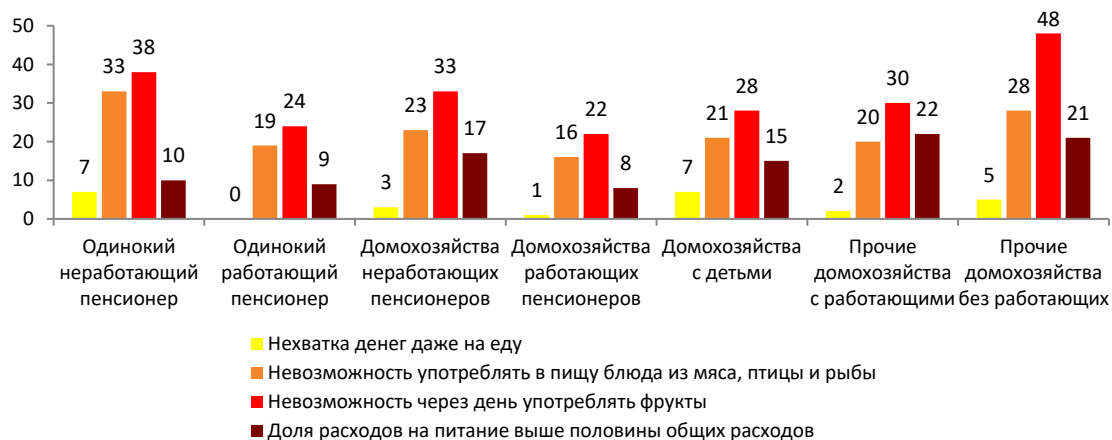


Рисунок 2 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по питанию, среди различных типов домохозяйств, %

Денежные доходы ожидаемо являются определяющим фактором наличия у домохозяйств лишений в сфере питания (см. рисунок 3). Сопоставляя результаты, полученные для квинтильных групп по доходам в расчете на душу населения, легко увидеть, что доля недостаточного потребления блюд из мяса составляет соответственно 34% и 10% для домохозяйств первого и пятого доходных квинтилей, доля недостаточного потребления овощей и фруктов – 49% и 16%. Существенно снижается и распространенность других лишений. Так, например, доля заявивших, что денег не хватает даже на еду, снижается с 8% для беднейшего квинтиля до 1% для группы домохозяйств с наибольшими доходами, а доля домохозяйств, большая часть расходов которых приходится на еду – с 26% до 7% соответственно.

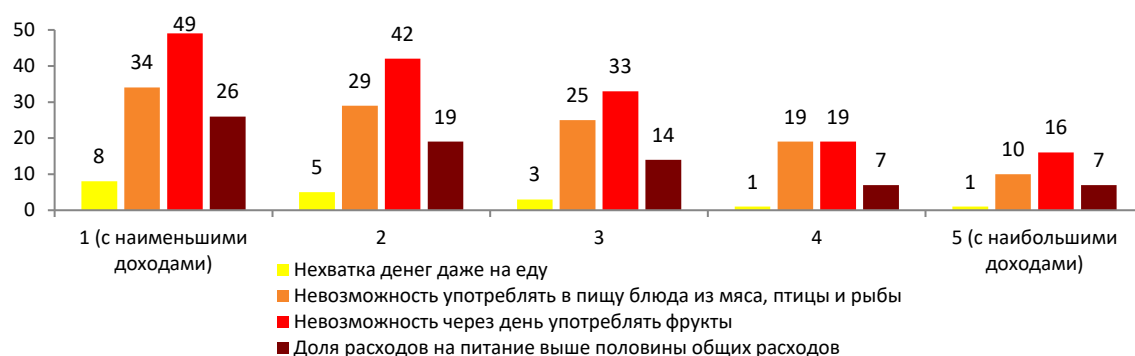


Рисунок 3 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по питанию, в зависимости от уровня дохода домохозяйств (принадлежности к доходному квинтилю), %

Что касается такого фактора, как возраст опрошенных, то можно отметить лишь значительное снижение распространенности лишений по питанию среди наиболее молодых респондентов (до 55 лет). Среди прочих возрастных групп значительных различий выявлено не было.

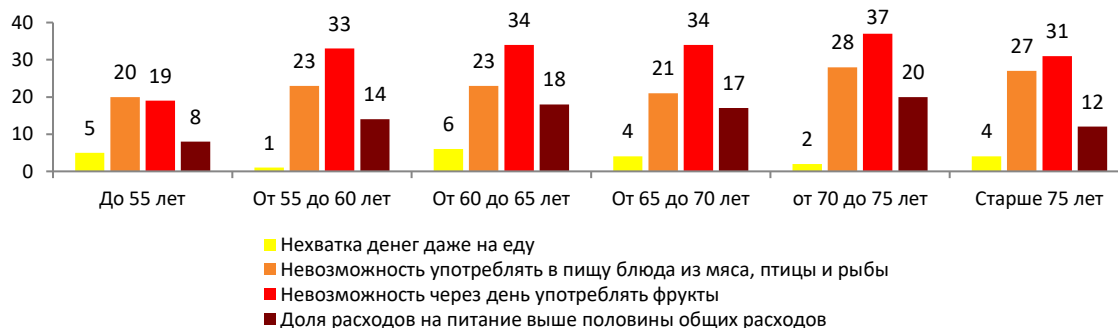


Рисунок 4 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по питанию, в зависимости от возраста респондентов, %

Более высокий уровень образования респондентов в среднем способствует снижению распространенности лишений по питанию (см. рисунок 5). Особенно ярко данная тенденция проявляется для недостаточного потребления овощей и фруктов. Если среди респондентов с высшим образованием распространенность данного лишения составляет 21%, то для ветеранов труда с образованием не выше начального профессионального – превышает 40%.

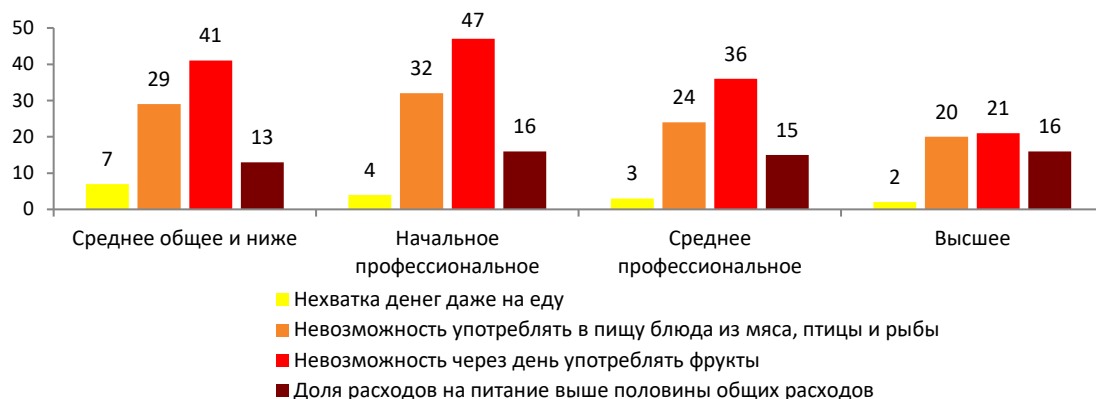


Рисунок 5 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по питанию, в зависимости от уровня образования проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

Для пожилых граждан, к которым относятся ветераны труда, возрастает важность такого фактора, как состояние здоровья. Одним из распространенных способов его оценки является самооценка респондентов. Как видно из результатов обследования, представленных на рисунке 6, с ухудшением здоровья распространенность большинства лишений, связанных питанием, растет, составляя, например, в случае недостаточного потребления овощей и фруктов 21% для респондентов со скорее хорошим здоровьем и превышая 35% для респондентов со скорее плохим и очень плохим здоровьем. Исключение составляет такой вид депривации как завышенная доля расходов на питание, распространенность которой несколько выше среди респондентов с очень хорошим здоровьем (23% против 17% для респондентов со скорее плохим и очень плохим здоровьем), что скорее всего объясняется невысокой численностью данной группы.

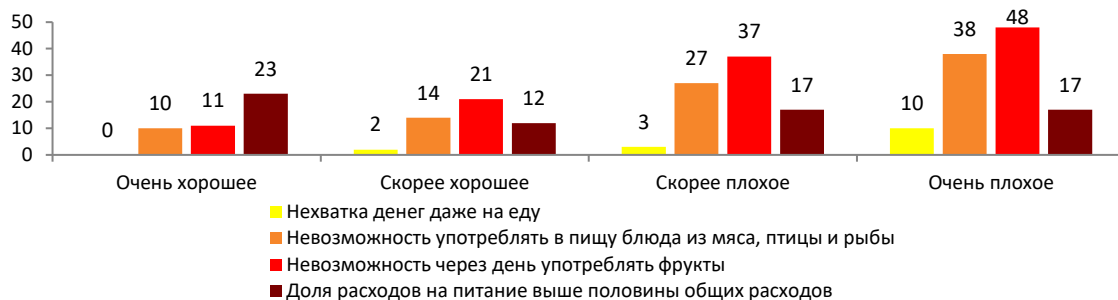


Рисунок 6 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по питанию, в зависимости от самооценки здоровья респондентов, %

2.2 Депривации домохозяйств с ветеранами труда по финансовому благосостоянию

При определении домохозяйств, сталкивающихся с депривацией по финансовому благосостоянию, были рассмотрены следующие виды лишений, связанные с недостаточным размером сбережений, нехваткой средств на потребление товаров и услуг, а также наличием у домохозяйства разнообразных задолженностей:

- отсутствие у домохозяйства сбережений (с дополнительным условием: невозможность оплатить непредвиденные расходы в размере 20 тысяч рублей);
- наличие задолженности по причине нехватки средств (по арендной и квартирной плате, по кредитам и долгам перед знакомыми и родственниками);
- недостаточное потребление товаров и услуг, связанных с базовыми потребностями в быту и отдыхе, из-за нехватки средств (невозможность каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома; невозможность хотя бы раз в месяц отдыхать вне дома; невозможность хотя бы раз в месяц встречаться с друзьями/семьей для совместного обеда; невозможность иметь хотя бы две пары обуви; невозможность купить новую одежду, в том числе верхнюю; не использование Интернета);
- значительная ипотечная нагрузка.

Как показали результаты исследования, наличие задолженностей не свойственно людям старшего возраста, к которым в основе своей относятся домохозяйства с ветеранами труда. Значение показателя «наличие у домохозяйства задолженности» не велико, в среднем по выборке составляя 7%. Наличие у домохозяйств ветеранов труда значительной нагрузки по выплате ипотеки встречается еще реже, в 0,5% случаев.

На рисунке 7 представлена информация о распространенности различных лишений, связанных с финансовым неблагополучием, в зависимости от типа населенного пункта проживания домохозяйств. Как видно из представленных данных, с ростом размера города, в котором проживает домохозяйство, вероятность иметь недостаточные сбережения или быть ограниченным в потреблении товаров и услуг в связи с нехваткой средств немного снижается. Так, например, в городах-миллионерах доля респондентов с недостаточным объемом сбережений составляет 39%, а в городах с численностью населения до 50 тыс. и на селе – соответственно 48% и 47%. Отдельно следует отметить высокую общую распространенность малых сбережений и недостаточного потребления товаров и услуг – 45% и 50% в среднем по выборке соответственно.

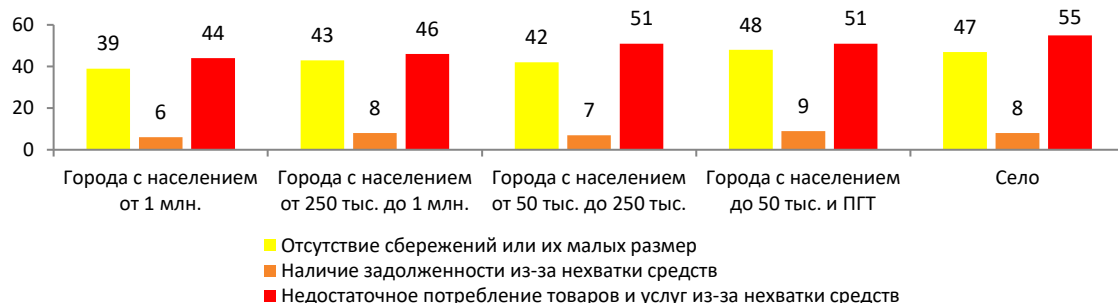


Рисунок 7 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от типа населенного пункта проживания домохозяйств, %

Состав домохозяйства оказывает существенное влияние на распространенность лишений, связанных с финансовым благополучием (Рисунок 8). Для домохозяйств пожилых (одиначки и семейные пары) определяющим является фактор наличия в домохозяйстве работающих: так, для показателя «недостаточное потребление товаров и услуг» доля испытывающих лишение среди неработающих составляет 57% и 47% для одиначек и семейных пар соответственно, а домохозяйств с работающими – по 35%.

Домохозяйства более сложного состава (с детьми, прочие с работающими, прочие без работающих) являются более уязвимыми с точки зрения депривации по финансовому благосостоянию. В частности, доля домохозяйств, вынужденных из-за нехватки средств ограничивать себя в потреблении базовых товаров и услуг, связанных с бытом и отдыхом, среди домохозяйств с детьми составляет 57%, среди прочих домохозяйств – 60%.

Особо следует отметить относительно высокую распространенность разнообразных видов задолженности среди семей с детьми (17%).

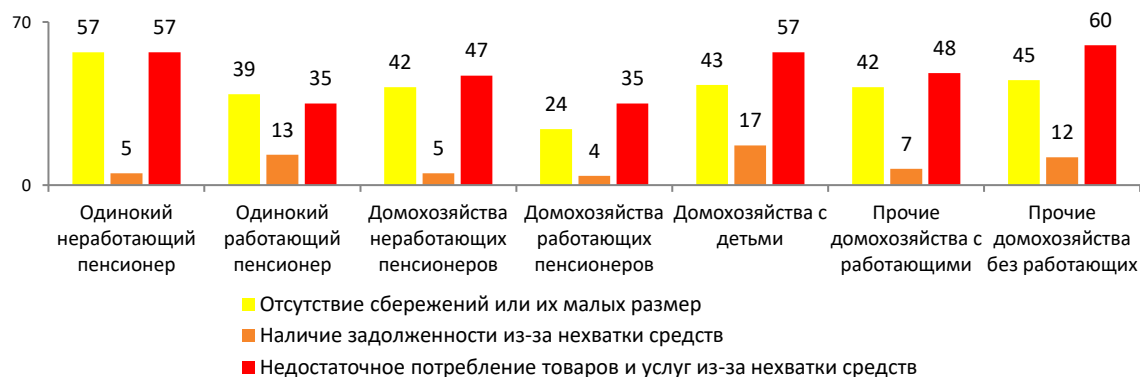


Рисунок 8 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от типа домохозяйств, %

Распространенность лишений по финансовому благополучию ожидаемо снижается с ростом доходов домохозяйств (см. рисунок). Так, например, отсутствие сбережений или недостаточный их размер наблюдается у 59% домохозяйств беднейшего доходного квинтиля, что существенно ниже, чем среди наиболее богатых домохозяйств (17%).

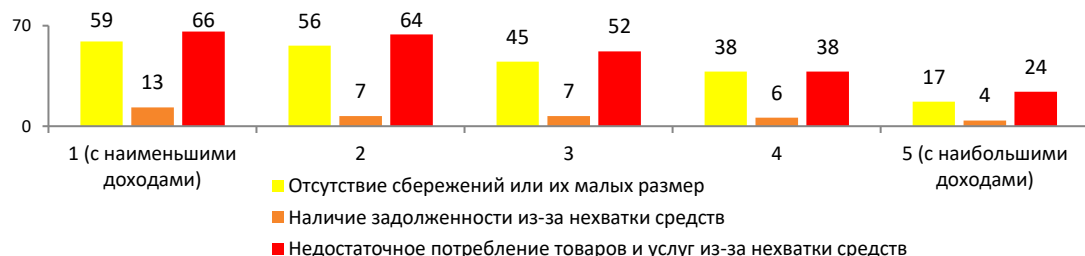


Рисунок 9 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от доходов домохозяйств, %

Более высокий уровень образования респондентов способствует снижению распространенности лишений по финансовому благополучию, в основном за счет заметно меньших рисков депривации для ветеранов труда с высшим образованием (см. рисунок 10). Так, доля имеющих недостаточный размер сбережения для лиц с высшим образованием составляет 31%, в то время как для остальных респондентов –

49-55%, а доля домохозяйств с недостаточным потреблением базовых товаров и услуг – 41% (для остальных респондентов – 53-63%).

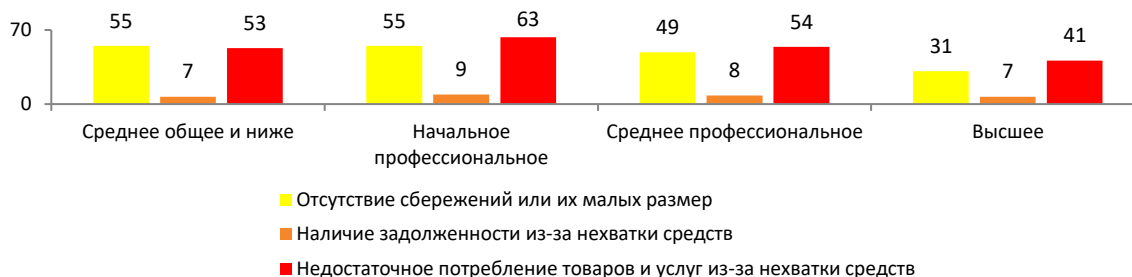


Рисунок 10 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от образования проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

Данные о взаимосвязи распространенности лишений в сфере финансового благосостояния с возрастом респондентов свидетельствуют о том, что в предпенсионных и ранних пенсионных возрастных группах происходит рост рисков депривации (см. рисунок 11). Это может объясняться снижением трудовых доходов в связи с постепенным выходом на пенсию членов домохозяйств. Если среди респондентов до 55 лет доля имеющих недостаточные сбережения или недостаточный объем потребления базовых товаров и услуг составляют соответственно 31% и 38%, то для ветеранов труда в возрасте от 60 до 70 лет – около 45% и 53%.

В более старших возрастах происходит снижение распространенности деприваций, объясняемых скорее всего снижением потребностей респондентов в связи с уменьшением мобильности и другими возрастными ограничениями.

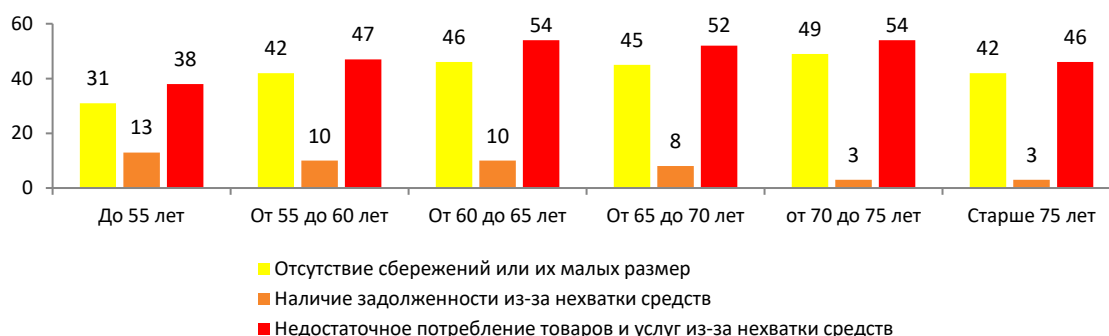


Рисунок 11 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от возраста проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

Согласно данным, представленным на рисунке 12, распространенность таких лишений, как недостаточный объем сбережений и ограничения в потреблении базовых товаров и услуг, существенно зависит от состояния здоровья респондентов. Дело в том, что хорошее здоровье как правило предполагает более молодой возраст, меньшие риски одиночества, большую вероятность быть работающим, что в свою очередь способствует лучшей материальной обеспеченности.

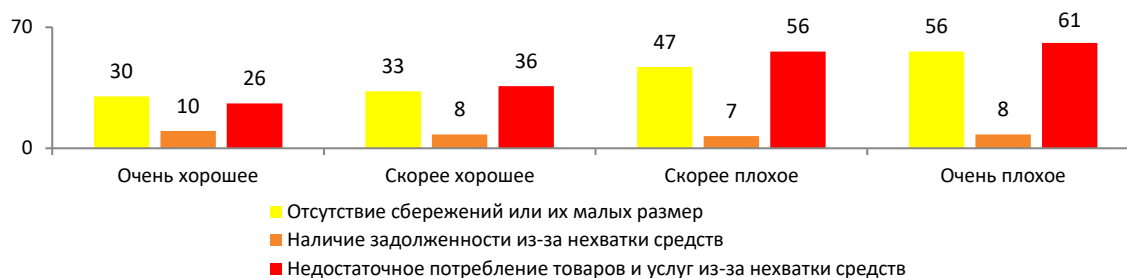


Рисунок 12 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от самооценки здоровья проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

2.3 Депривации домохозяйств с ветеранами труда по имуществу

При определении домохозяйств, сталкивающихся с депривацией по имуществу, были рассмотрены следующие виды лишений, связанных с недостаточным потреблением товаров длительного пользования и движимого имущества:

- недостаточное потребление товаров длительного пользования из-за нехватки средств (оцениваемое как низкое значение вспомогательного индекса, агрегирующего информацию о наличии у домохозяйств следующих товаров):
 - смартфон;
 - кондиционер;
 - посудомоечная машина;
 - микроволновая печь;
 - стиральная машина;
 - компьютер (ноутбук);
 - телевизор;
- отсутствие личного транспорта из-за нехватки средств.

Недостаточное потребление товаров длительного пользования из-за нехватки средств в большей степени характерно для села (17% по сравнению с 11% для жителей крупнейших городов). Существенных различий в рисках нехватки транспортных средств в зависимости от типа населенного пункта проживания домохозяйств не наблюдается (см. рисунок 13).

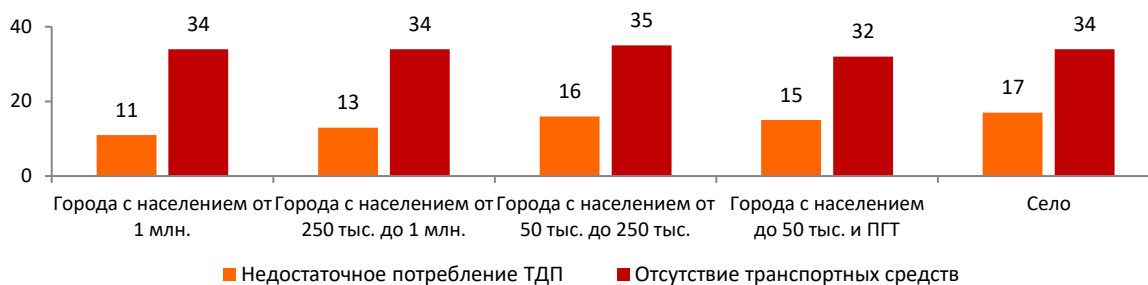


Рисунок 13 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от типа населенного пункта проживания домохозяйств, %

От недостаточного потребления товаров длительного пользования чаще страдают одинокие пенсионеры (23% по сравнению с 6% для работающих семейных пар и 10-13% для домохозяйств с лицами трудоспособного возраста). Реже других сталкиваются с невозможностью купить транспортное средство пожилые пары, как работающие (18%), так и неработающие (27%), в то время как в среднем по выборке значение данного показателя составляет 34% (см. рисунок 14).

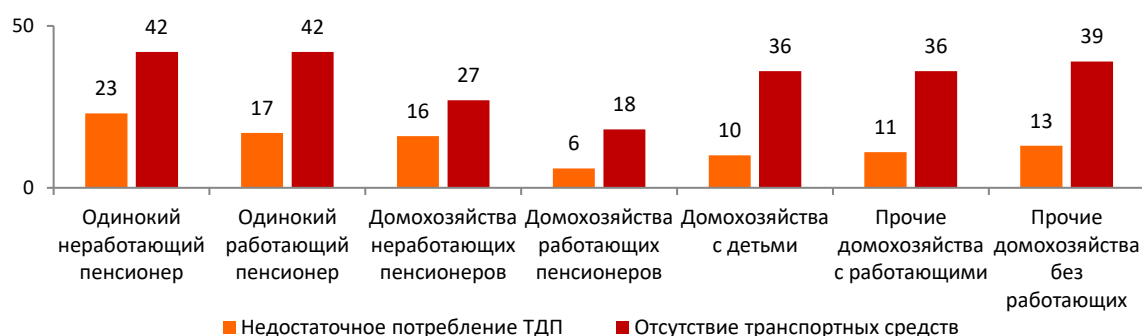


Рисунок 14 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от типа домохозяйств, %

Депривация по финансовому благосостоянию напрямую зависит от денежных доходов домохозяйств, что подтверждает данными, представленными на рисунке 15.

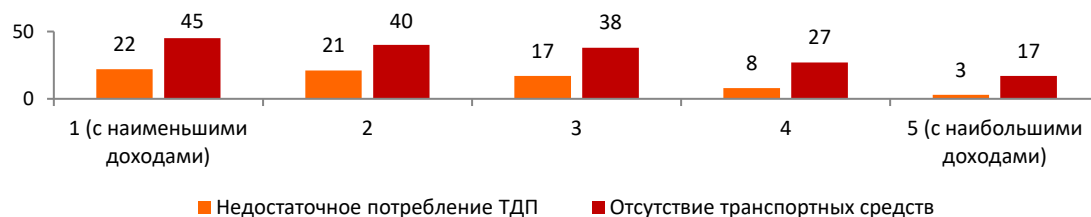


Рисунок 15 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от доходов домохозяйств, %

С возрастом депривация по имуществу устойчиво растет, достигая максимума в возрастной группе от 70 до 75 лет (22% для показателя «недостаточное потребление товаров длительного пользования» и 42% для нехватки транспортных средств) и несколько снижаясь для респондентов в возрасте старше 75 лет, предположительно по причине уменьшения потребительских запросов в связи с ограничением мобильности и ухудшением здоровья (см. рисунок 16).

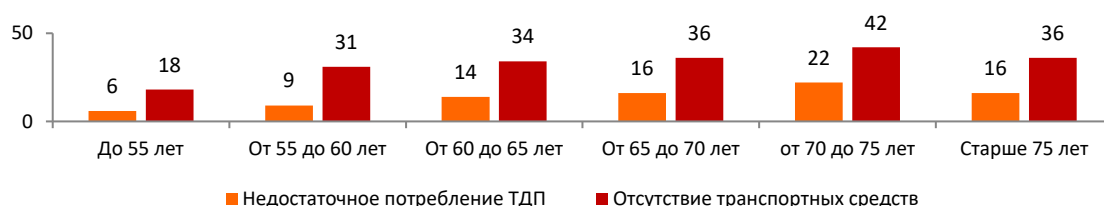


Рисунок 16 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по финансовому благосостоянию, в зависимости от возраста проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

2.4 Депривации домохозяйств с ветеранами труда по жилью

При определении домохозяйств, сталкивающихся с депривацией по жилью, были рассмотрены следующие виды лишений, связанных с разнообразными недостатками жилья, в котором проживают домохозяйства:

- социально неприемлемый тип жилья (общежитие, коммунальная квартира);
- тесное жилье (жилая площадь жилья менее 8 кв. м в расчете на одного члена семьи);
- низкая самооценка жилья (плохое или очень плохое);

- недостаточная оснащенность жилья коммунальными удобствами; (водопровод, канализация);
- холодное жилье;
- жилье требует капитального ремонта (по мнению респондентов; данный показатель использовался в качестве аппроксимации показателя состояния дома, в котором находится жилье респондента).

Большая часть перечисленных выше лишений, использовавшихся при определении депривации домохозяйств по жилью, относятся к числу сравнительно редко встречающихся. Так, доля домохозяйств, проживающих в общежитиях или коммунальных квартирах, в среднем по выборке составляет 6%, оценивающих свое жилье как плохое или очень плохое – 7%, проживающих в холодном жилье – 10%. Отдельно следует отметить низкую распространенность тесного проживания (4%), что вполне естественно для ситуации, когда основу выборки составляют домохозяйства из одного-двух человек. Нехватка базовых коммунальных удобств была зафиксирована у 17% домохозяйств, и лишь необходимость капитального ремонта, которую в большей степени следует воспринимать как свидетельство о плохом состоянии дома, в котором находится жилье, отмечалась респондентами в 39% случаев.

Главным фактором различий в депривации домохозяйств по жилью является проживание в сельской местности или в небольших городах и поселках, где нехватка базовых коммунальных удобств весьма распространена (см. рисунок 17). Так, доля домохозяйств, проживающих в жилье без канализации или водопровода, в сельской местности составляет 48%, в городах и поселках с численностью населения до 50 тыс. человек – 17%.



Рисунок 17 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по жилью, в зависимости от типа населенного пункта проживания домохозяйств, %

Тесное проживание наиболее характерно для домохозяйств большого размера. В случае выборки домохозяйств ветеранов труда к таким прежде всего относятся домохозяйства с детьми, 18% которых проживают в жилье, жилая площадь которого не превышает 8 кв. м на одного члена семьи (см. рисунок 18).

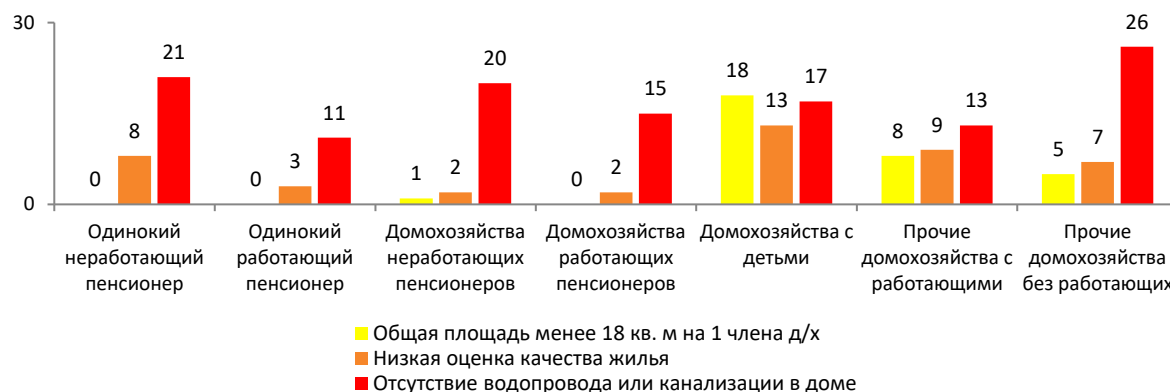


Рисунок 18 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по жилью, в зависимости от типа домохозяйств, %

Влияние на депривацию по жилью индивидуальных характеристик респондентов, таких как образование, возраст и здоровье, незначительно и в целом сводится к проявлению последствий проживания на селе. Так, например, определенное снижение риска отсутствия в жилье базовых коммунальных удобств с ростом образования и возраста (от 70 лет и старше) может объясняться более высокой долей людей с высшим образованием в городской местности, а также переездом пожилых родителей к детям, проживающим в городе (см. рисунки 19 и 20).

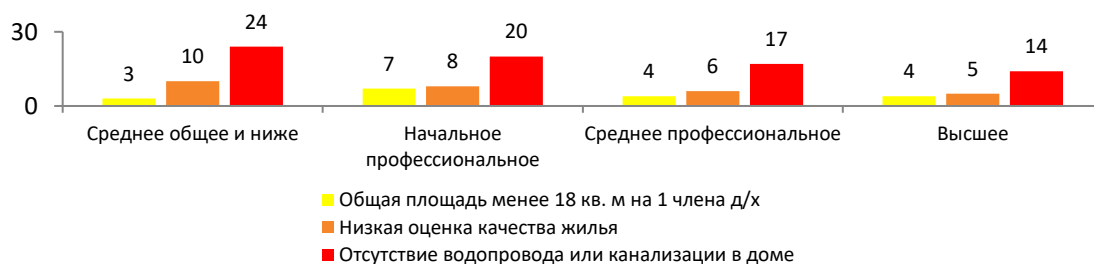


Рисунок 19 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по жилью, в зависимости от образования проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

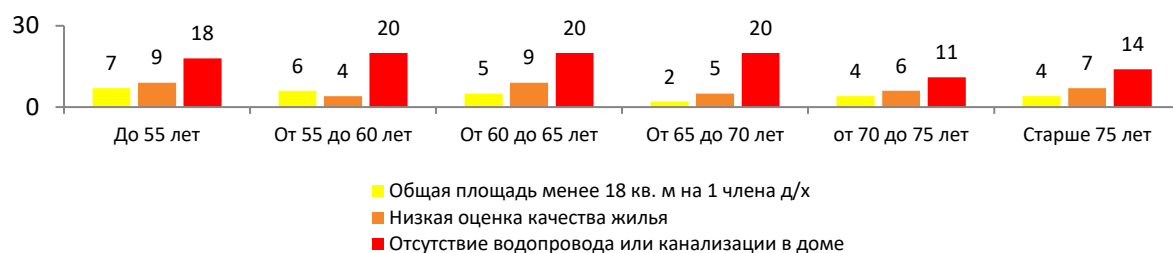


Рисунок 20 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по жилью, в зависимости от возраста проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

2.5 Депривации домохозяйств с ветеранами труда по здоровью

При определении домохозяйств, сталкивающихся с депривацией по здоровью, были рассмотрены следующие виды лишений, связанных наличием у респондентов разнообразных проблем со здоровьем и доступом к медицинским товарам и услугам:

- наличие инвалидности (с дополнительным условием низкой самооценки состояния здоровья);
- наличие существенных ограничений в бытовой деятельности (значительные трудности, возникающие при работе по дому);
- невозможность осуществлять работу по дому;
- наличие существенных ограничений в мобильности (респондент с трудом может дойти до магазина);
- отсутствие мобильности (респондент не может самостоятельно ходить в магазин);
- недостаточное потребление медицинских товаров и услуг в связи с нехваткой средств.

Ключевыми факторами наличия у респондентов различных деприваций по здоровью являются возраст и самооценка здоровья, а также доходы домохозяйства (в случае депривации, связанной с доступностью лекарств и медицинских услуг). Как показано на рисунке 21, 32% домохозяйств беднейшей квинтильной группы были вынуждены отказываться от покупки необходимых лекарств и услуг из-за нехватки средств. Для сравнения: значение данного показателя для наиболее богатых домохозяйств составляет 15%.

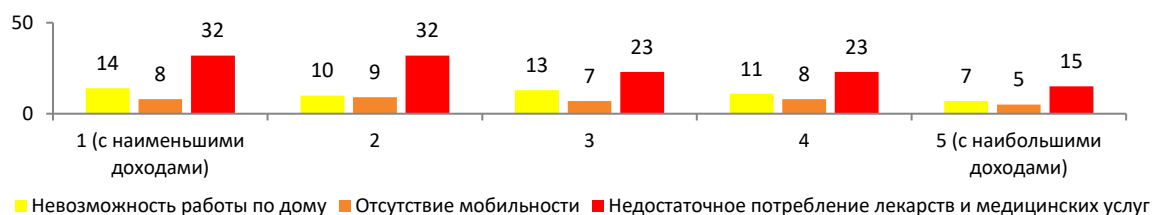


Рисунок 21 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по здоровью, в зависимости от доходов домохозяйств, %

В старшей возрастной группе наблюдается существенный рост неспособности респондентов к самообслуживанию: 24% опрошенных не способны самостоятельно осуществлять необходимую работу по дому, а 15% – не в состоянии дойти до магазина. Ограничения в доступности лекарств также высоки – четверть опрошенных в возрасте от 75 лет и старше сталкивались с необходимостью отказаться от покупки необходимых лекарств или медицинских услуг (см. рисунок 22).

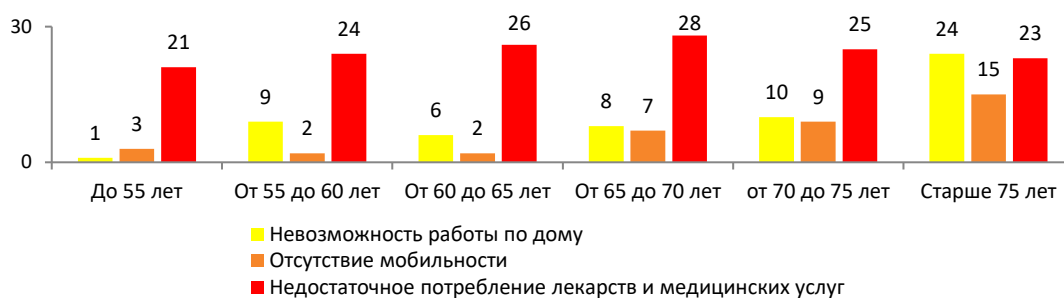


Рисунок 22 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по здоровью, в зависимости от возраста проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

Респонденты с плохим здоровьем часто страдают от недостаточного потребления медицинских товаров и услуг: 31% опрошенных, оценивающих свое здоровье как «скорее плохое» и 39% из оценивающих как «очень плохое» за последний год оказывались в ситуации, когда им приходилось отказываться от необходимых лекарств или услуг (см. рисунок 23).

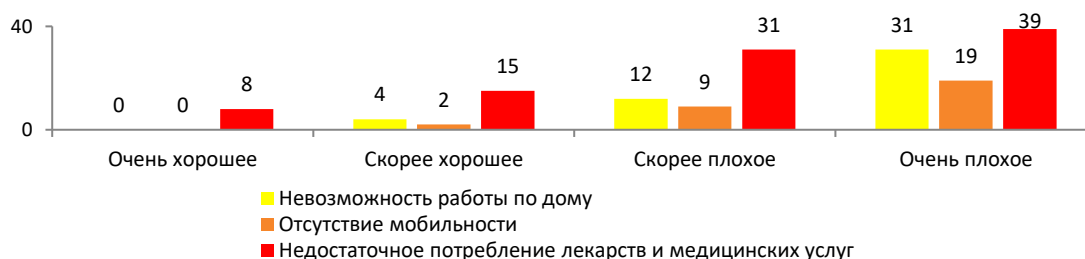


Рисунок 23 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по здоровью, в зависимости от самооценки здоровья проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

2.6 Депривации домохозяйств с ветеранами труда по социальной интеграции

При определении домохозяйств, сталкивающихся социальной исключенностью (или недостаточной социальной интеграцией), были рассмотрены следующие виды лишений, связанных наличием у респондентов разнообразных проблем с включенностью в социальные и родственные сети:

- испытываемое чувство одиночества;
- недостаточная финансовая поддержка;
- недостаточная помощь в быту (при необходимости).

Среди факторов, способствующих росту рисков лишений, связанных с недостаточной социальной интеграцией, можно выделить возраст, отсутствие партнера и низкие доходы.

Так, например, чувство одиночества гораздо чаще испытывают неработающие одиночки – 24% опрошенных (см. рисунок 24). Для сравнения: значение данного показателя для работающих одиноких пенсионеров составляет 9%, для семейных пар – не более 5%.

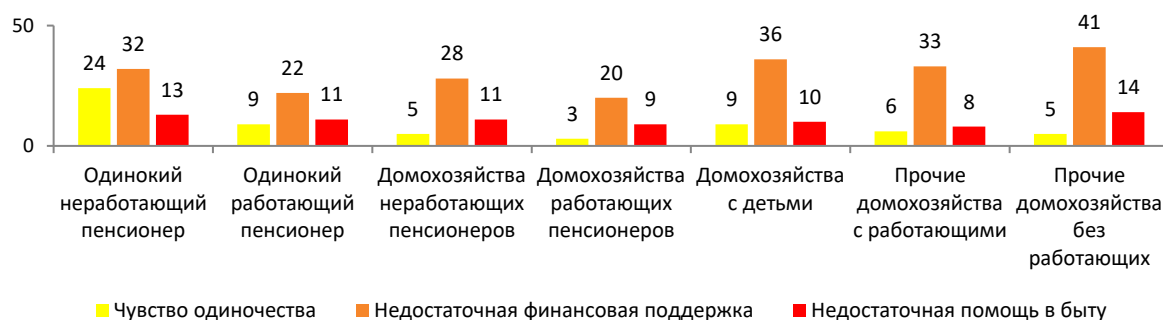


Рисунок 24 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по социальной интеграции, в зависимости от типа домохозяйств, %

С ростом доходов снижается вероятность недостаточной финансовой поддержки: с 41% для представителей беднейшего квинтиля до 21% для респондентов из группы с наивысшим уровнем доходов (см. рисунок 25).

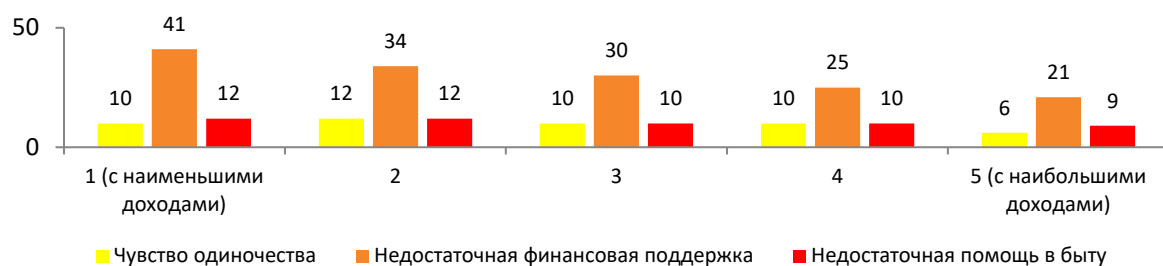


Рисунок 25 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по социальной интеграции, в зависимости от доходов домохозяйств, %

Важным фактором, способствующим снижению рисков социальной исключенности, является уровень образования: респонденты с высшим образованием заметно реже испытывают чувство одиночества (7% опрошенных по сравнению с 12-13% для других групп) и несколько реже сталкиваются с недостаточной финансовой поддержкой и отсутствием необходимой помощи в быту (см. рисунок 26).

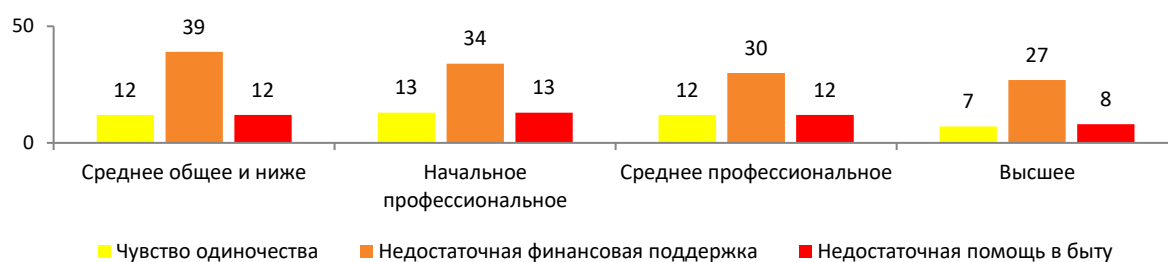


Рисунок 26 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по социальной интеграции, в зависимости от образования проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

С возрастом социальная эксклюзия растет. В частности, качественный скачок в ощущении одиночества происходит в старшей возрастной группе: с 3-5% в возрасте до 65 лет до 10-11% в возрасте от 65 до 75 лет и 19% в возрасте старше 75 лет (см. рисунок 27).

Рост ощущения недостаточной финансовой поддержки начинается несколько раньше, в возрасте от 60 лет и старше, совпадая с возрастом массового выхода на пенсию. Недостаточная помощь в быту наиболее остро воспринимается в старших возрастах, о ней заявили 14% опрошенных в возрасте от 75 лет и старше.

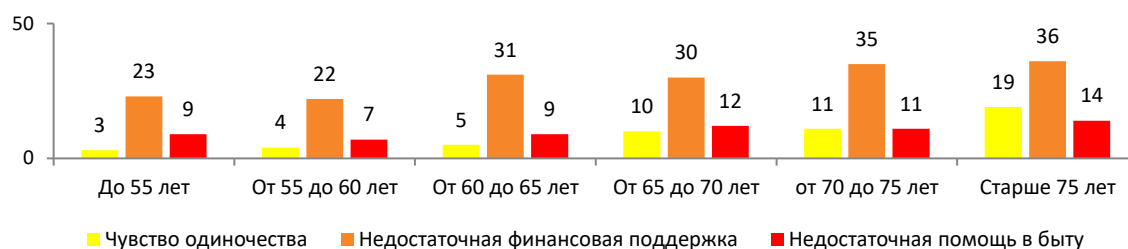


Рисунок 27 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по социальной интеграции, в зависимости от возраста проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

Состояние здоровья, измеренное с помощью самооценки респондентов, существенно влияет на распространенность лишений, связанных с недостаточной социальной интеграцией опрошенных (см. рисунок 28). Ветераны труда с очень плохим здоровьем чаще страдают от недостаточной финансовой поддержки (47% соответственно против 31% в среднем по выборке), испытывают чувство одиночества (25% соответственно по сравнению с 10% в среднем по выборке) и сталкиваются с недостатком помощи в быту (16% соответственно по сравнению с 11% в среднем по выборке).

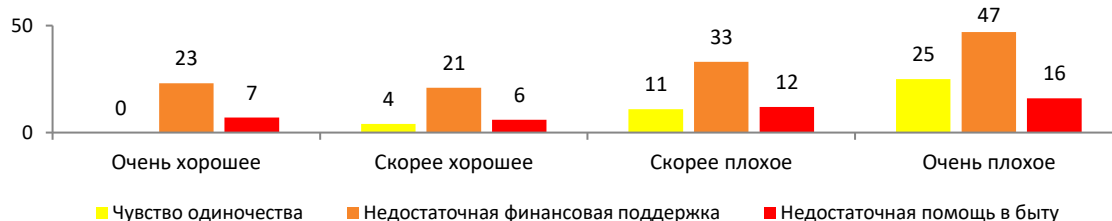


Рисунок 28 – Распространенность лишений, включенных в интегральную оценку депривации по социальной интеграции, в зависимости от самооценки здоровья проживающих в домохозяйствах ветеранов труда, %

Предварительный анализ взаимосвязи состояния депривации и различных характеристик респондентов и домохозяйств, в которых они проживают, позволил выдвинуть гипотезы о значимости влияния на риски депривации среди прочих таких факторов, как тип населенного пункта, в котором проживает домохозяйство, его состав, а также индивидуальных характеристик опрошенных ветеранов труда (возраст, уровень образования и здоровье). Гипотезы количественного исследования в дальнейшем были протестированы методами регрессионного анализа.

2.7 Депривационная и монетарная бедность домохозяйств с ветеранами труда

В таблице 1 представлены оценки распространенности различных видов депривации. Пороговый уровень депривации рассчитывался в соответствии с неявно заданной социальной нормой, определяемой исходя из распределения количества лишений, испытываемых домохозяйствами выборки. Общая депривация оценивалась как наличие депривации по как минимум четырем из шести направлений исследования.

Согласно полученным результатам, в 2017 г. примерно треть домохозяйств, в которых проживают ветераны труда, были в целом депривированы, то есть испытывали лишения как минимум по четырем из шести направлений (питание, финансовое благосостояние, имущество, жилье, здоровье, социальная интеграция). Наиболее распространенным видом депривации оказались депривация по имуществу и социальной интеграции – 38% и 39% домохозяйств соответственно.

Таблица 1 – Распределение домохозяйств в зависимости от видов испытываемых ими деприваций, % взвешенной выборки

Нет депривации	22,5
Депривация по питанию	30,2
Депривация по материальному благосостоянию	32,8
Депривация по имуществу	38,2
Депривация по жилью	19,9
Депривация по здоровью	33,2
Депривация по социальной включенности	38,9
Депривация в целом	18,6

Для оценки влияния характеристик домохозяйства на вероятность его попадания в состояние того или иного вида депривации была использована Пробит-модель бинарного выбора:

$$P(y_t = 1) = \Phi(x_t' \beta) \quad (1)$$

где y_t – переменная, соответствующая наличию у семьи t депривации того или иного вида, x_t – вектор факторов, характеризующих эту семью, а Φ – функция стандартного нормального распределения.

Применение регрессионного анализа позволяет определить значимость и характер влияния того или иного фактора при сохранении прочих характеристик, включенных в модель, неизменными.

Ниже представлены суммарные статистики для показателей, включенных в модель как в качестве зависимых (индикаторы депривации), так и независимых (характеристики домохозяйств) факторов. Всего было отобрано 7 зависимых переменных:

- наличие у домохозяйства депривации по питанию;
- наличие у домохозяйства депривации по финансовому благополучию
- наличие у домохозяйства депривации по имуществу;
- наличие у домохозяйства депривации по жилью;
- наличие у домохозяйства депривации по здоровью;
- наличие у домохозяйства социальной интеграции (социальная исключенность);
- наличие у домохозяйства депривации в целом.

Независимые факторы были отобраны в ходе анализа попарных взаимосвязей между показателями депривации и характеристиками домохозяйств. В их состав вошли:

- тип населенного пункта (5 категорий, пропущенная категория – село);
- тип домохозяйства (семь категорий, пропущенная категория – прочие домохозяйства без работающих);
- ЛПХ является для домохозяйства одним из источников еды;
- возраст респондента (ветерана труда) (6 категорий, пропущенная категория – не старше 55 лет);
- пол респондента;
- респондент является инвалидом;
- инвалидами являются другие члены домохозяйства;
- респондент имеет высшее образование;
- респондент является получателем ежемесячных пособий для ветеранов труда;
- домохозяйство является получателем других социальных пособий.

Информация о наличии в домохозяйстве работающих содержится в типологии домохозяйств, в связи с этим отдельные переменные о наличии или количестве работающих в анализ не включались.

Предварительный отсев кандидатов в независимые переменные был осуществлен с помощью анализа попарных корреляций. Из анализа были исключены переменные, с размером корреляции, превышающим 0,3. В частности, была исключена переменная «респондент является получателем хотя бы одного вида льгот (городской транспорт, пригородный транспорт, жилищно-коммунальные услуги, услуги связи, санаторно-курортное лечение, приобретение дров и угля, изготовление и ремонт зубных протезов)», которая существенно скоррелирована с переменной «домохозяйство является получателем ежемесячных пособий для ветеранов труда».

Регрессионный анализ данных о депривации домохозяйств, в которых проживают ветераны труда, был проведен с помощью Пробит-модели. В таблице 2 приводятся значения предельных эффектов независимых факторов, включенных в исследование. В ходе анализа удалось выявить следующие особенности влияния различных факторов на риски депривации:

- вероятность попадания в состояние разнообразных деприваций существенно зависит от типа домохозяйства, в котором проживает ветеран труда, его индивидуальных характеристик (состояния здоровья, возраста, уровня образования) и в меньшей степени от типа населенного пункта;

Тип населенного пункта

- проживание в городской местности снижает риски общей депривации, в основном за счет существенно меньшей вероятности депривации по жилью – здесь эффект большей доступности в городе коммунальных удобств пересиливает эффект большей плотности проживания;
- эффект снижения рисков депривации в связи с проживанием в городе наиболее сильно проявляется в случае жителей крупнейших городов (с населением от 1 млн. человек и выше). Так, вероятность испытывать депривацию по питанию здесь ниже на 5%, чем для жителей села, депривацию по здоровью – на 9% ниже, а депривацию по имуществу – на 7%;

Состав домохозяйства

- наиболее благополучной категорией домохозяйств с ветеранами труда, являются пожилые семейные пары и домохозяйства работающих одиночек;
- наличие в домохозяйствах работающих лиц существенно снижает риски различных деприваций, прежде всего связанных с доходами и имуществом. Так, например, для семейных пар с как минимум одним работающим вероятность депривации по питанию на 17% ниже, чем для референтной

категории (прочие домохозяйства без работающих), депривации по финансовому благосостоянию – на 23% ниже, депривации по имуществу – на 15% ниже;

- ведение подсобного хозяйства в целом позволяет домохозяйству снизить риски различных деприваций, в частности снижает риски финансового неблагополучия, депривации по имуществу и даже вероятность социальной исключенности. Данный фактор может сочетать в себе различные наблюдаемые и ненаблюдаемые характеристики домохозяйства (в т.ч. наличие участка земли, мобильность и наличие социальных связей)

Индивидуальные характеристики респондентов

- ключевым фактором профилактики многомерной бедности является высшее образование респондентов, которое значимо и заметно снижает риски всех изучаемых видов депривации
- гендерная принадлежность респондента также является значимым фактором: женщины ветераны труда сталкиваются с более высокими рисками депривации по финансовому благополучию, имуществу и здоровью по сравнению с мужчинами при сохранении прочих факторов равными;
- больший возраст опрошенных ожидаемо увеличивает риски депривации по здоровью. Особенно это касается ограничений в работе по дому и мобильности (более 55% респондентов в возрасте старше 75 лет испытывают трудности в работе по дому, а 45% респондентов – при совершении покупок в магазине).

Особого упоминания заслуживает тема социальной исключенности ветеранов труда, поскольку необходимые для оценки депривации вопросы редко задаются в рамках стандартных обследований уровня жизни и здоровья населения. Согласно полученным результатам чаще сталкиваются с проблемами в сфере социальной интеграции люди старшего возраста (от 70 лет и старше). Наличие у ветерана труда супруга значимо снижает риски социальной депривации. Кроме того, более социально интегрированными считают себя респонденты с высшим образованием – как уже отмечалось ранее, высокий уровень образования значимо снижает риски всех видов деприваций, оцениваемых в данной работе.

Таблица 2 – Результаты регрессионного анализа по типам депривации (предельные эффекты)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Независимые переменные / зависимые переменных	Питание	Благополучие	Имущество	Жилье	Здоровье	Инклюзия	В целом
Тип домохозяйства: одинокий неработающий ветеран труда	-0.062	-0.013	-0.0225	-0.015	0.021	-0.031	-0.081*
Тип домохозяйства: одинокий работающий ветеран труда	-0.103	-0.223***	0.0223	-0.052	-0.137**	-0.114	-0.125**
Тип домохозяйства: семейная пара (без работающих)	-0.087*	-0.106**	-0.113**	-0.075*	0.002	-0.087*	-0.136***
Тип домохозяйства: семейная пара (с работающими)	-0.173***	-0.233***	-0.148***	-0.134***	-0.104**	-0.118**	-0.190***
Тип домохозяйства: с детьми	-0.061	-0.031	-0.0384	0.074	-0.012	-0.010	-0.071
Тип домохозяйства: прочие (с работающими)	-0.078	-0.114**	-0.0321	0.004	-0.006	-0.041	-0.109**
Тип населенного пункта: город с населением свыше 1 млн. чел.	-0.052*	-0.033	-0.0661*	-0.191***	-0.094***	-0.025	-0.093***
Тип населенного пункта: город с населением от 250 тыс. до 1 млн. чел.	0.001	-0.024	-0.0525	-0.185***	-0.065**	-0.042	-0.079***
Тип населенного пункта: город с населением от 50 тыс. до 250 тыс. чел.	0.004	-0.031	-0.0373	-0.184***	-0.049	-0.021	-0.049*
Тип населенного пункта: город или ПГТ с населением не более 50 тыс. чел.	0.030	0.0125	-0.0653*	-0.160***	-0.075**	-0.023	-0.063**
Возраст респондента: от 55 до 60 лет	-0.002	0.066	0.0951*	-0.011	0.116***	-0.022	-0.043
Возраст респондента: от 60 до 65 лет	0.002	0.068	0.161***	0.002	0.162***	0.045	0.031
Возраст респондента: от 65 до 70 лет	-0.008	0.030	0.178***	0.019	0.209***	0.061	0.045
Возраст респондента: от 70 до 75 лет	0.035	-0.006	0.236***	-0.008	0.271***	0.125**	0.065
Возраст респондента: старше 75 лет	-0.012	-0.074	0.137***	-0.003	0.342***	0.120**	0.030
Респондент является инвалидом	0.059**	0.020	0.0384	0.027	0.282***	0.019	0.071***
Инвалидом является кто-то из прочих членов домохозяйства	-0.048	-0.008	0.0178	0.003	0.021	0.014	-0.098***
Наличие у респондента высшего образования	-0.060***	-0.117***	-0.0881***	-0.044**	-0.061***	-0.086***	-0.055***
Респондент женщина	0.021	0.096***	0.149***	0.040*	0.106***	0.020	0.076***
Подсобное хозяйство: на еду	0.001	-0.060***	-0.117***	-0.009	-0.030	-0.075***	-0.033*
Получение пособий: ежемесячные денежные выплаты ветеранам труда	0.050**	0.007	0.0417*	-0.002	-0.00494	-0.021	0.005
Получение пособий: прочие выплаты	-0.077**	-0.076**	-0.051	-0.010	0.0724**	-0.009	-0.051*
Количество наблюдений	1,879	1,879	1,879	1,879	1,879	1,879	1,879
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1							

Сопоставляя различные виды деприваций с широко используемым в исследовательской и административной практике понятием бедности по доходам, можно отметить следующее (Таблица 3):

Использование данных о доходной бедности практически не дает возможности анализировать ситуацию в различных группах домохозяйств пожилых. Так, для всех трех видов домохозяйств пенсионеров (одиноких и семейных пар¹) риски доходной бедности значимо ниже, чем для референтной категории (прочие домохозяйства без работающих), что является ожидаемым результатом индексирования пенсий в соответствии с региональным прожиточным минимум. При этом происходит выравнивание оценок для различных категорий домохозяйств пожилых. В частности, положение неработающих одиночек оказывается не хуже, чем семейных пар с работающими, хотя полученные оценки разнообразных деприваций позволяют выявить существенный уровень различий между ними.

Таблица 3 – Результаты регрессионного анализа для депривации в целом и доходной бедности (предельные эффекты)

	(1)	(2)
Независимые переменные / зависимые переменных	Депривация в целом	Доходная бедность
Тип домохозяйства: одинокий неработающий ветеран труда	-0.081*	-0.116***
Тип домохозяйства: одинокий работающий ветеран труда	-0.125**	
Тип домохозяйства: семейная пара (без работающих)	-0.136***	-0.075**
Тип домохозяйства: семейная пара (с работающими)	-0.190***	-0.108***
Тип домохозяйства: с детьми	-0.071	0.040
Тип домохозяйства: прочие (с работающими)	-0.109**	-0.020
Тип населенного пункта: город с населением свыше 1 млн. чел.	-0.093***	-0.004
Тип населенного пункта: город с населением от 250 тыс. до 1 млн. чел.	-0.079***	-0.044**
Тип населенного пункта: город с населением от 50 тыс. до 250 тыс. чел.	-0.049*	-0.073***
Тип населенного пункта: город или ПГТ с населением не более 50 тыс. чел.	-0.063**	-0.071***
Возраст респондента: от 55 до 60 лет	-0.043	0.018
Возраст респондента: от 60 до 65 лет	0.031	0.005
Возраст респондента: от 65 до 70 лет	0.045	0.027
Возраст респондента: от 70 до 75 лет	0.065	0.026
Возраст респондента: старше 75 лет	0.030	0.022
Респондент является инвалидом	0.071***	0.0027
Инвалидом является кто-то из прочих членов домохозяйства	-0.098***	-0.034**
Наличие у респондента высшего образования	-0.055***	0.0061

¹ Переменная «одинокий работающий ветеран труда» оказалась пропущенной в связи с тем, что в выборке ожидаемо не оказалось ни одного такого домохозяйства, которое испытывало бы бедность по доходам.

Продолжение таблицы 3

	(1)	(2)
Независимые переменные / зависимые переменных	Депривация в целом	Доходная бедность
Респондент женщина	0.076***	-0.001
Подсобное хозяйство: на еду	-0.033*	-0.019
Получение пособий: ежемесячные денежные выплаты ветеранам труда	0.005	-0.019
Получение пособий: прочие выплаты	-0.051*	0.023
Количество наблюдений	1,879	1,879

3 Факторы, оказывающие влияние на вероятность многомерной бедности семей с детьми

В данном разделе представлена информация о распределении ключевых показателей различных видов деприваций семей с детьми в зависимости от важнейших характеристик домохозяйств, а также проведен анализ факторов, оказывающих влияние на различные характеристики депривации, вероятность депривационной и многомерной бедности семей с детьми.

3.1 Депривации семей с детьми по имуществу

Было рассмотрено распределение показателей, характеризующих лишения семей с детьми по имуществу, в частности, распространённость недостаточного потребления следующих видов товаров:

- смартфон;
- кондиционер;
- посудомоечная машина;
- микроволновая печь;
- стиральная машина;
- компьютер (ноутбук);
- телевизор;
- транспортные средства.

Проведенный анализ показал, что неполные семьи чаще, чем полные семьи и семьи с детьми в целом, испытывают депривации по имуществу. Это касается недостаточного потребления в связи с нехваткой средств таких товаров как смартфон, кондиционер, посудомоечная машина, микроволновая печь, компьютер/ноутбук и транспортные средства. Исключение составляет лишь потребление телевизоров и стиральных машин, которое находится на достаточно высоком уровне и существенно не различается для полных и не полных семей с детьми (Рисунок 29).



Рисунок 29 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми по имуществу, в зависимости от типа семьи, %

Еще одной группой семей с детьми, среди которых достаточно высока распространённость деприваций по имуществу, является группа многодетных семей. В связи с нехваткой средств среди данных семей ниже, чем в целом по семьям с детьми, потребление таких товаров как смартфон, микроволновая печь, домашний компьютер и ноутбук (Рисунок 30). В то же время распространённость депривации, связанной с невозможностью в связи с нехваткой средств иметь транспортное средство, существенно не различается среди многодетных семей и всех семей с детьми в целом.

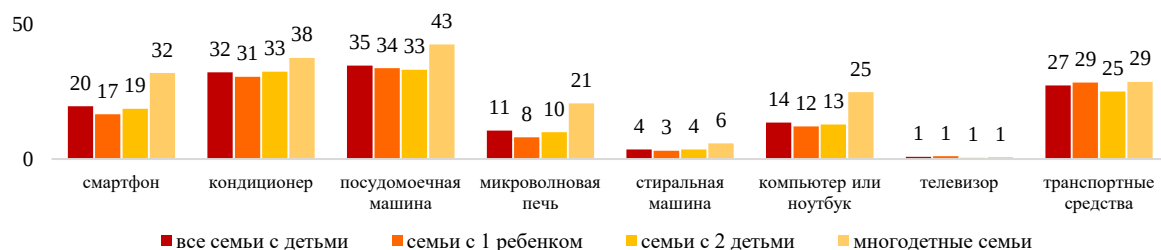


Рисунок 30 – Распространенность различных видов деприваций по имуществу, в зависимости от количества детей, %

Семьи с детьми-инвалидами и семьи с детьми, имеющие взрослых членов семьи с инвалидностью, чаще испытывают депривации по имуществу, связанные с недостаточным потреблением товаров длительного пользования, в т.ч. таких товаров, как посудомоечная машина, микроволновая печь, домашний компьютер/ноутбук (Рисунок 31). Кроме того, семьи с детьми-инвалидами чаще, чем в семье с детьми в целом, не могут позволить из-за нехватки средств купить автомобиль.



Рисунок 31 – Распространенность различных видов деприваций по имуществу, в зависимости от наличия инвалидности у членов семьи, %

Также имеют достаточно высокую распространённость деприваций по имуществу опекунские и приемные семьи с детьми и семьи с детьми, имеющие в своем составе безработных. В частности, среди указанных семей выше доля тех, кто из-за нехватки средств не может себе позволить купить смартфон (соответственно 26% и 28% против 20%), кондиционер (45% и 44% против 32%) и посудомоечную машину (42% и 48% против 35%).

Семьи с детьми, в которых возраст матери старше 50 лет также имеют более высокие риски депривации по имуществу (Рисунок 32).

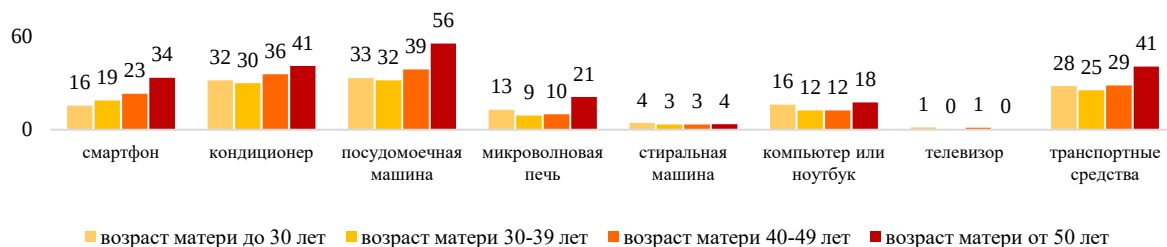


Рисунок 32 – Распространенность различных видов деприваций по имуществу семей с детьми, в зависимости от возраста матери, %

Среди семей, в которых родители имеют низкий уровень образования, выше доля не имеющих по причине нехватки средств смартфона, кондиционера, посудомоечной машины, микроволновой печи, компьютера и транспортных средств (Рисунок 33). При этом семьи с детьми, в которых отцы имеют высшее или неполное высшее образование, в среднем имеют более низкую распространенность различных видов деприваций по имуществу (среди них ниже доля семей, у которых отсутствует по причине нехватки средств смартфон, кондиционер, посудомоечная машина, микроволновая печь, компьютер и транспортные средства).



Рисунок 33 – Распространенность различных видов деприваций по имуществу семей с детьми, в зависимости от образования родителей, %

Среди семей с детьми с работающим отцом также в среднем ниже распространенность различных видов деприваций по имуществу (среди них ниже доля семей, у которых отсутствует по причине нехватки средств смартфон, кондиционер, посудомоечная машина и транспортные средства) (Рисунок 34). При этом фактор работающей матери не оказывает существенного влияния на риски депривации такого вида.

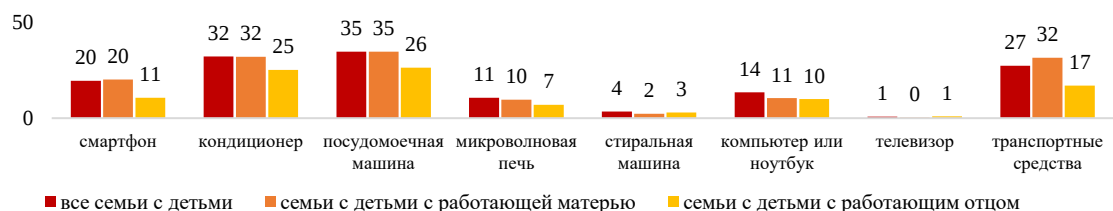


Рисунок 34 – Распространенность различных видов деприваций по имуществу семей с детьми, в зависимости от занятости родителей, %

Анализ распространённости различных видов имущественной депривации в зависимости от места проживания семьи показал, что среди семей с детьми, проживающих в городах-миллионниках, в среднем ниже распространенность различных видов деприваций по имуществу, связанных с недостаточным потреблением товаров длительного пользования, в т.ч. таких товаров как смартфон, кондиционер, посудомоечная машина, компьютер/ноутбук (Рисунок 35).

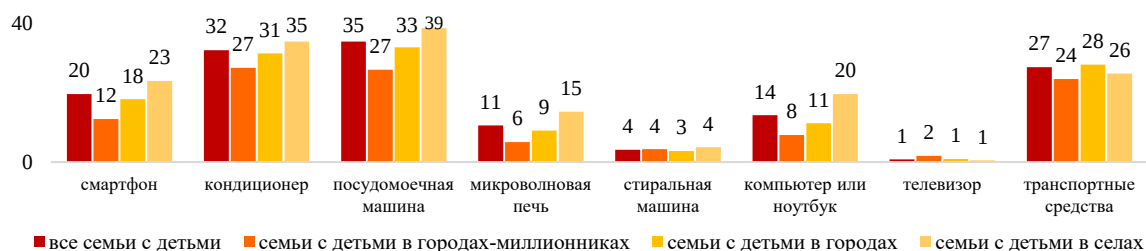


Рисунок 35 – Распространенность различных видов деприваций по имуществу семей с детьми, в зависимости от занятости родителей, %

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий депривации семей с детьми по имуществу, методом главных компонент были выделены три фактора, объясняющие 61% суммарной дисперсии рассматриваемых показателей по данному направлению.

Первый фактор, характеризовал распространённость недостаточного потребления семьями с детьми смартфонов, кондиционеров и посудомоечных машин, второй - распространённость недостаточного потребления микроволновых печей, стиральных машин, компьютеров и транспортных средств, а третий фактор - распространённость недостаточного потребления семьями с детьми телевизоров.

После сложения указанных трех факторов в суммарный показатель было рассмотрено распределение домохозяйств с детьми по указанному показателю и определен порог (0,51 балла), выше которого семьи с детьми рассматривались как депривированные по направлению «Имущество».

Проведенные расчеты показали, что уровень депривации семей с детьми до 18 лет по направлению «Имущество» составляет 24,6% (Рисунок 36).

Более высокий уровень депривации по данному направлению наблюдается среди неполных семей (41%), многодетных семей (37%), семей с детьми-инвалидами (33%), а также семей с детьми, имеющих в составе взрослого-инвалида (35%) и безработных (35%), среди приемных, опекунских и патронатных семей (36%), семей с детьми, в которых матери старше 50 лет (39%) или родители имеют образование ниже начального профессионального (39%-45%), а также семей с детьми, проживающих в селах (30%).

В то же время относительно низкий уровень депривации по направлению «Имущество» имеют семьи с детьми, в которых родители имеют высшее или

неполное высшее образование (13%-16%), семьи с детьми с работающим отцом (17%) и семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках (18%).



Рисунок 36 – Распространённость депривации по направлению «Имущество» среди различных типов семей с детьми, %

3.2 Депривации семей с детьми по питанию

При анализе распространённости деприваций семей с детьми по питанию были рассмотрены следующие виды деприваций по питанию:

- нехватка денег даже на еду;
- невозможность употреблять в пищу блюда из мяса, птицы, рыбы;
- невозможность через день употреблять фрукты.

Проведенный анализ показал, что распространённость различных видов деприваций по питанию выше среди неполных, многодетных семей, семей с детьми, имеющих в своем составе взрослых с инвалидностью и безработных (Рисунок 37).

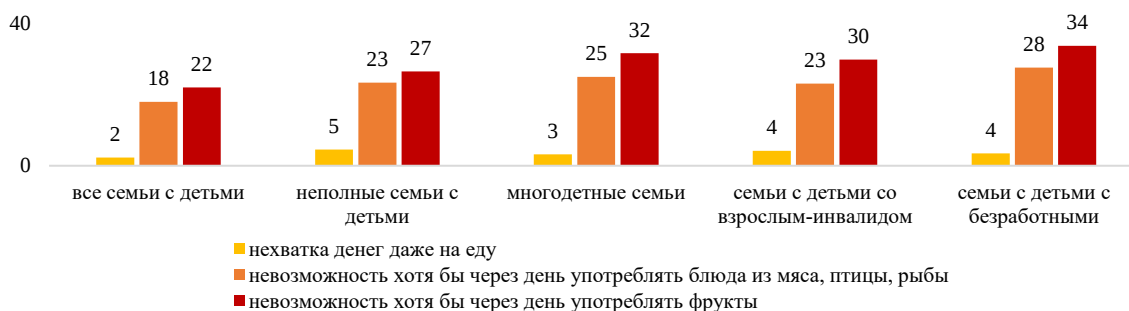


Рисунок 37 – Распространенность различных видов деприваций по питанию различных типов семей с детьми, %

Распространённость отдельных видов деприваций по питанию выше среди семей с детьми, в которых родители (особенно, матери) старше 50 лет (Рисунок 38).

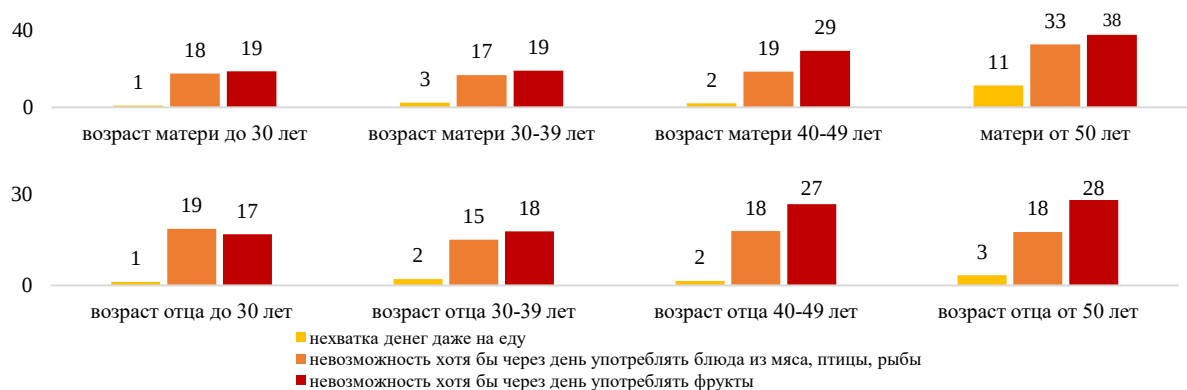


Рисунок 38 – Распространенность различных видов деприваций по питанию семей с детьми, в зависимости от возраста родителей, %

Семьи с детьми, в которых родители имеют низкий уровень образования, чаще испытывают различные депривации, связанные с питанием (Рисунок 39). В то же время среди семей с детьми, в которых отец имеет высокий уровень образования (высшего или неполного высшего), ниже доля семей, не имеющих возможности из-за нехватки средств употреблять хотя бы через день блюда из мяса, птицы и рыбы (13% против 18% среди всех семей с детьми) и фруктов (14% против 22%).



Рисунок 39 – Распространенность различных видов деприваций по питанию семей с детьми, в зависимости от образования родителей, %

Среди семей с детьми с работающим отцом в среднем ниже распространённость деприваций, связанных с невозможностью покупки фруктов (16% против 22%), в то время как фактор работающей матери не оказывает существенного влияния на риски депривации такого вида (Рисунок 40).



Рисунок 40 – Распространенность различных видов деприваций по питанию семей с детьми, в зависимости от занятости родителей, %

Среди семей с детьми, проживающих в городах-миллионниках, ниже, чем в среднем по семьям с детьми, распространённость деприваций, связанных с невозможностью покупки мяса, рыбы, птицы и фруктов, в то время как среди семей с детьми, проживающих в селах, выше доля семей, имеющих финансовые трудности с покупкой фруктов в связи с нехваткой средств (Рисунок 41).

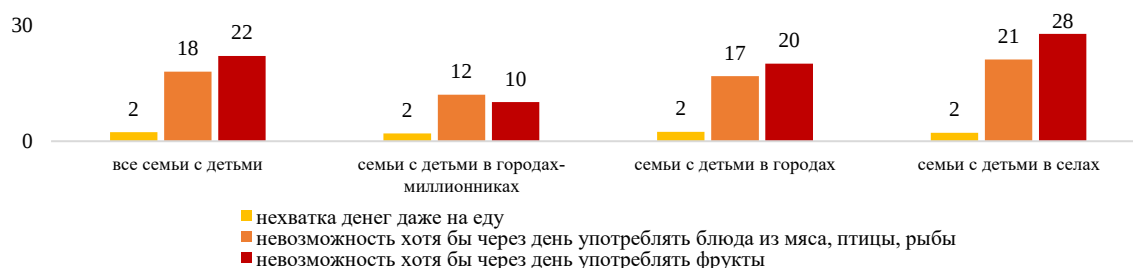


Рисунок 41 – Распространенность различных видов деприваций по питанию семей с детьми, в зависимости от занятости родителей, %

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий депривации семей с детьми, связанные с питанием, был проведен анализ долей семей, имеющих соответственно один, два и три вида деприваций по питанию. Проведенный анализ показал, что один вид депривации по питанию имеют 18,5% опрошенных семей с детьми, 2 вида депривации по питанию – 9,7% семей с детьми и 3 вида депривации по питанию – 1,4% семей с детьми. При этом 70,3% семей с детьми не имеют деприваций по питанию.

В связи с этим было принято решение, что семья с детьми, имеющая хотя бы один вид депривации по питанию, будет рассматриваться как семья, депривированная по питанию. Таким образом, доля семей с детьми, депривированных по направлению «Питание» составила 30% (Рисунок 42).

Проведенные расчеты показали, что более высокий уровень депривации по данному направлению наблюдается среди неполных семей (36%), многодетных семей (40%), семей с детьми, имеющих в составе взрослого-инвалида (37%) и безработных (44%), среди приемных, опекунских и патронатных семей (47%), семей с детьми, в которых матери старше 40 лет (35%-46%) или родители имеют образование ниже начального профессионального (39%-42%), а также семей с детьми, проживающих в малых городах (36%) и селах (35%).

В то же время относительно низкий уровень депривации по направлению «Питание» имеют семьи с детьми, в которых родители имеют высшее или неполное высшее образование (20%-24%), семьи с детьми с работающим отцом (22%) и семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках (19%).



Рисунок 42 – Распространенность деприваций семей с детьми по направлению «Питание», %

3.3 Депривации семей с детьми по финансовому положению

При анализе деприваций семей с детьми по финансовому положению были рассмотрены следующие блоки видов деприваций:

Блок 1: депривации, связанные с недостаточным потреблением товаров и услуг:

- невозможность из-за нехватки средств каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома;
- невозможность из-за нехватки средств хотя бы раз в месяц отдыхать вне дома;
- невозможность из-за нехватки средств хотя бы раз в месяц встречаться с друзьями/семьей для совместного обеда;

- невозможность из-за нехватки средств иметь хотя бы две пары обуви;
- невозможность из-за нехватки средств купить новую одежду в т.ч. верхнюю – куртку, пальто, шубу;
- не использование Интернета.

Блок 2: депривации, связанные с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов:

- отсутствие сбережений или наличие сбережений, на которые можно жить менее месяца;
- невозможность оплатить непредвиденные расходы в размере 20 тыс. руб., ни у кого не занимая в долг и ничего не продавая.

Блок 3: депривации, связанные с субъективной бедностью:

- деньги уходят только на еду или не хватает даже на нее;
- более 2/3 дохода уходит на еду.

Блок 4: депривации, связанные с наличием долгов по жилищно-коммунальным услугам, кредитам, аренде жилья или ипотеке.

Проведенный анализ показал, что среди неполных семей больше, чем в среднем среди семей с детьми, распространённость деприваций, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг. В частности, неполные семьи с детьми чаще не имеют возможности из-за нехватки средств каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома, хотя бы раз в месяц отдыхать вне дома или встречаться с друзьями/семьёй для совместного обеда, покупать новую одежду (Рисунок 43).



Рисунок 43 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг, в зависимости от типа семьи, %

Среди многодетных семей также в среднем выше распространённость различных видов деприваций, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг: в частности, деприваций, связанных с невозможностью каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома, хотя бы раз в месяц отдыхать вне дома и встречаться с друзьями/семьёй для совместного обеда (Рисунок 44).

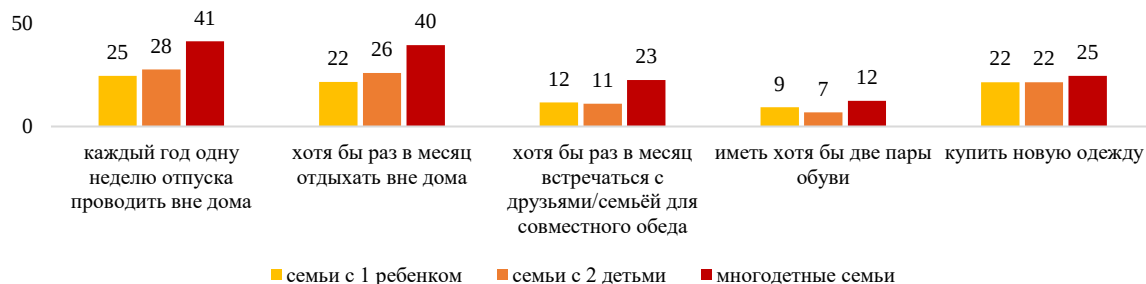


Рисунок 44 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг, в зависимости от количества детей, %

Кроме того, среди многодетных семей выше доля семей, не использующих Интернет (17% против 10%), что в современных условиях перехода к цифровому обществу может рассматриваться как депривация.

Среди семей с детьми, имеющих в своем составе взрослых с инвалидностью и безработных, выше доля семей, не имеющих возможности из-за нехватки средств купить новую одежду, проводить каждый год одну неделю отпуска вне дома, хотя бы раз в месяц отдыхать вне дома или встречаться с друзьями/семьёй для совместного обеда (Рисунок 45).

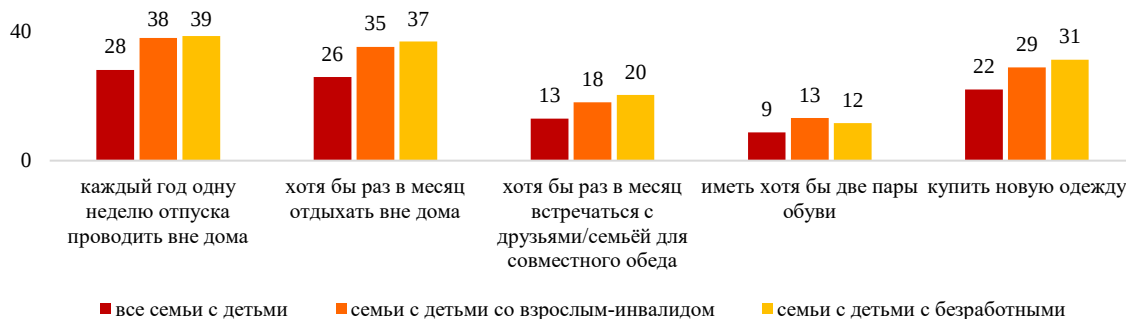


Рисунок 45 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг, в зависимости от типа семьи, %

Семьи с детьми, в которых мать или отец старше 50 лет, чаще испытывают финансовые сложности, связанные с невозможностью покупки новой одежды (соответственно 31% и 31% против 22%), отдыха вне дома (38% и 31% против 26%), встреч с друзьями/семьёй для совместного обеда (21% и 20% против 13%), а также отсутствием доступа к Интернету (30% и 19% против 10%). Кроме того, семьи с детьми, в которых матерям 40-49 лет, несколько чаще, чем семьи с детьми в целом, испытывают финансовые сложности с тем, чтобы хотя бы раз в месяц встречаться с друзьями для совместного обеда (19% против 13%) и купить новую одежду (28% против 22%). В то же время семьи с детьми, в которых отцы моложе 30 лет, напротив, реже испытывают рассматриваемые виды деприваций, связанные с недостаточным потреблением товаров и услуг.

Низкий уровень образования родителей (ниже начального профессионального), особенно у матерей, увеличивает распространённость среди семей с детьми различных видов деприваций, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг. Напротив, высокий уровень образования родителей (особенно отца) снижает распространённость среди семей с детьми различных видов деприваций, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг (Рисунок 46).



Рисунок 46 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг, в зависимости от образования родителей, %

Семьи с детьми с работающим отцом чаще имеют финансовую возможность покупать новую одежду, каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома, хотя

бы раз в месяц отдыхать вне дома или встречаться с друзьями/семьёй для совместного обеда (Рисунок 47).

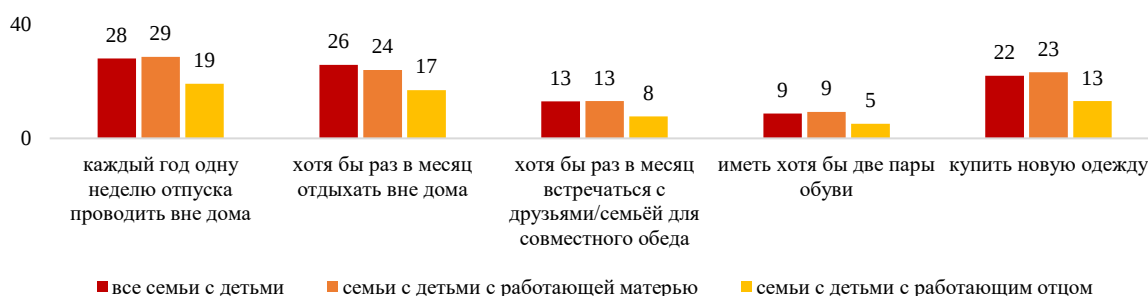


Рисунок 47 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг, в зависимости от занятости родителей, %

Семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках, реже испытывают депривации, связанные с невозможностью в силу нехватки средств каждый год одну неделю отпуска проводить вне дома и хотя бы раз в месяц отдыхать вне дома (Рисунок 48). При этом сельские семьи с детьми, напротив, чаще испытывают указанные виды деприваций.

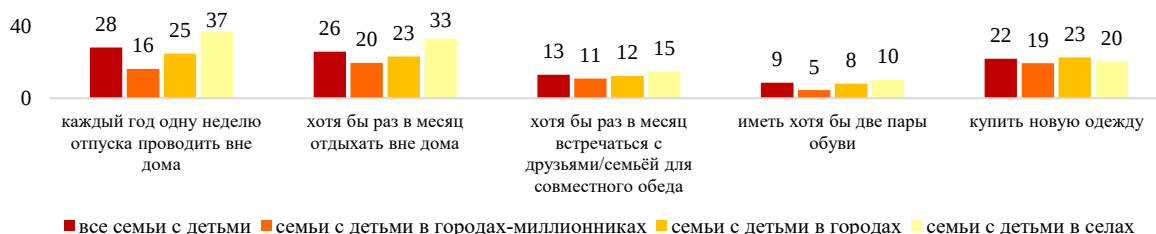


Рисунок 48 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостаточным потреблением товаров и услуг, в зависимости от места проживания, %

Кроме того, семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках, реже испытывают депривации, связанные с отсутствием доступа к Интернету (4% против 10% среди всех семей с детьми в целом).

Анализ деприваций семей с детьми, связанных недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, показал, что неполные семьи с детьми, чаще, чем полные семьи, не имеют возможности оплачивать крупные непредвиденные расходы (Рисунок 49). Кроме того, чаще испытывают различные

виды деприваций, связанных с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, многодетные семьи, семьи с детьми-инвалидами, семьи с детьми, имеющие безработных, а также опекунские и приемные семьи.

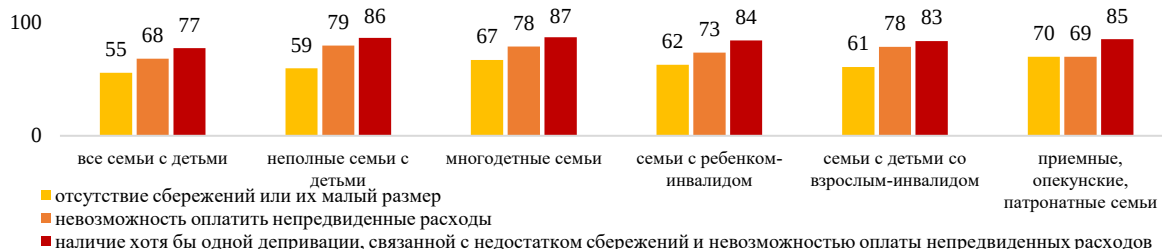


Рисунок 49 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, в зависимости от типа семьи, %

При этом семьи с детьми с работающими пенсионерами, имеющие дополнительный доход в виде пенсии, в целом меньше подвержены депривации, связанной с невозможностью оплаты непредвиденных крупных расходов (среди них доля семей, не имеющих возможности оплаты, составляет 58% против 68% среди всех семей с детьми).

Если в семьях с детьми, в которых матери старше 50 лет, в среднем выше распространённость деприваций, связанных с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, то в семьях с детьми, в которых отцы старше 50 лет, – напротив, доля семей, испытывающих сложности с оплатой непредвиденных расходов – ниже (Рисунок 50).

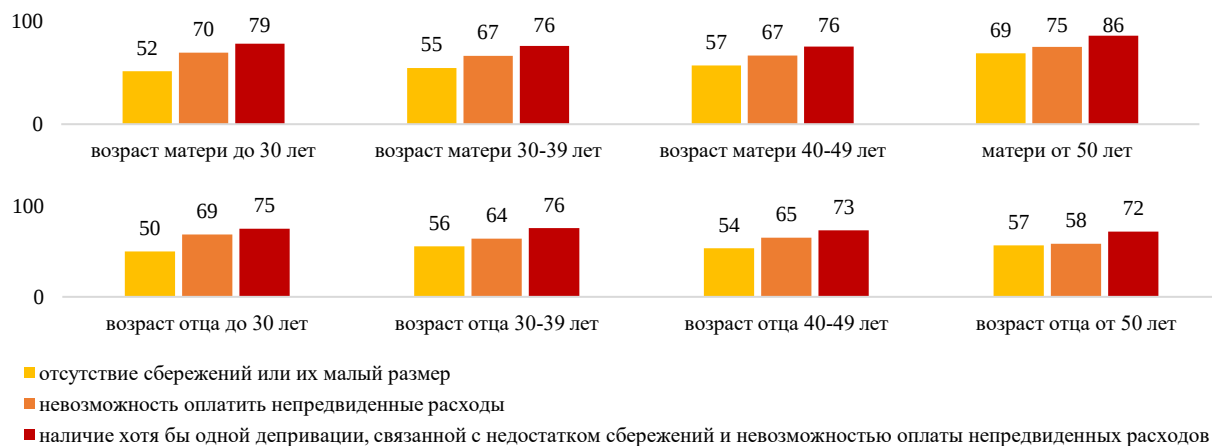


Рисунок 50 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, в зависимости от возраста родителей, %

Наличие среднего профессионального образования и ниже у матери повышает риски депривации семей с детьми, связанной с невозможностью оплаты непредвиденных расходов: доля семей, имеющих данную депривацию выше среди указанных семей по сравнению с семьями с детьми в целом (соответственно 76-80% против 68% среди семей с детьми в целом) (Рисунок 51). При этом высшего образования у отца – напротив, уменьшает данные риски (50% против 68%).

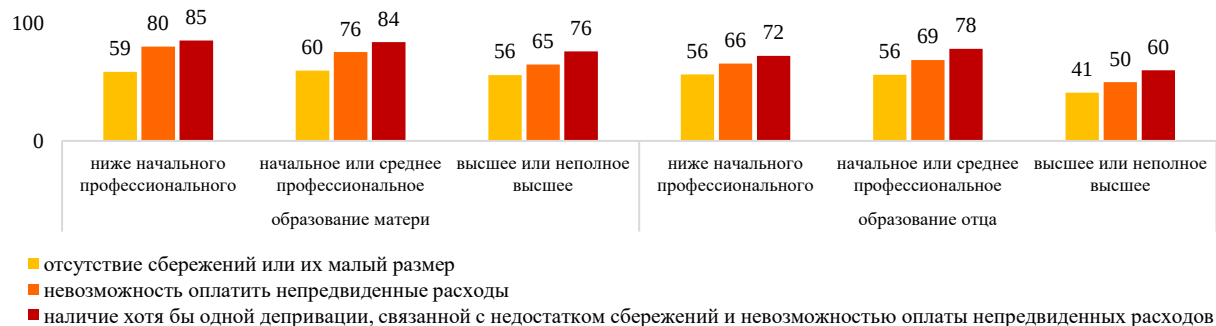


Рисунок 51 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, в зависимости от возраста родителей, %

Среди семей с детьми, в которых есть работающий отец, ниже распространённость деприваций семей с детьми, связанных с недостатком сбережений (47% против 55%) и невозможностью оплаты непредвиденных расходов (65% против 77%).

Сельские семьи с детьми чаще, чем другие семьи с детьми, испытывают депривации, связанные с невозможностью оплаты непредвиденных расходов, в то время как семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках, испытывают меньше сложностей с оплатой данных расходов и чаще имеют сбережения, чем в среднем все семьи с детьми (Рисунок 52).

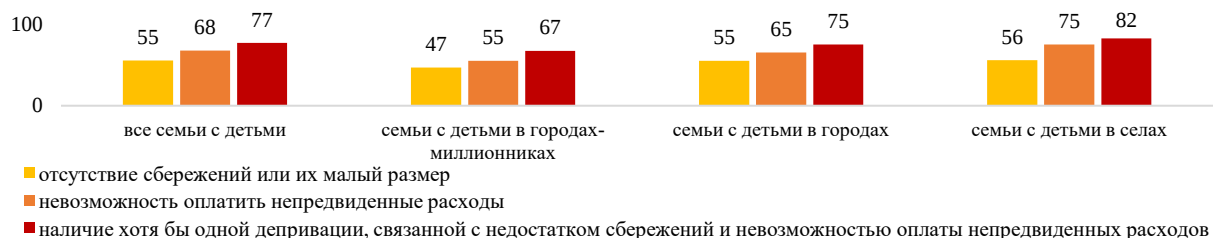


Рисунок 52 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов, в зависимости от места проживания семьи, %

Проведенный анализ показал, что среди неполных семей с детьми выше, чем среди всех семей с детьми в целом, распространённость различных видов деприваций, связанных с субъективной бедностью. В частности, среди неполных семей с детьми выше доля семей, отмечающих, что деньги у них уходят только на еду или не хватает даже на нее (38% против 27%), а также сообщающих, что более 2/3 их доходов тратится на еду (20% против 15%). В то же время полные семьи с детьми без других родственников несколько реже имеют хотя бы одну депривацию, связанную с субъективной бедностью (29% против 34%).

Многодетные семьи с детьми, опекунские, приемные и патронатные семьи, а также семьи с детьми, имеющие в своем составе взрослых с инвалидностью и безработных, чаще, чем семьи с детьми в целом, испытывают различные виды деприваций, связанных с субъективной бедностью (Рисунок 53).

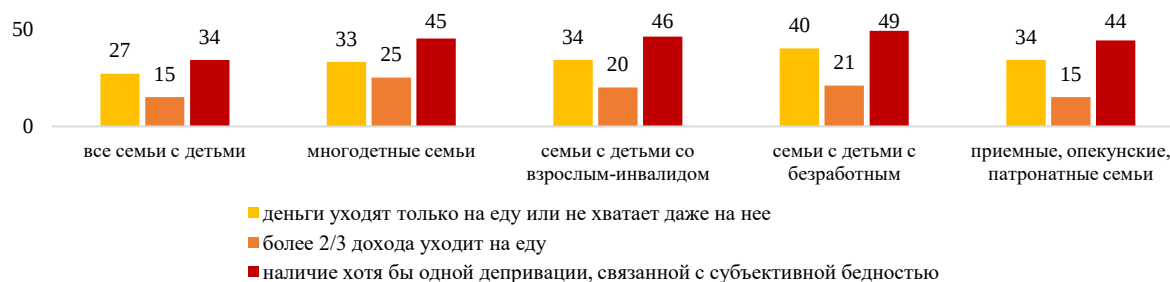


Рисунок 53 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с субъективной бедностью, в зависимости от типа семьи, %

В то же время, семьи с детьми, имеющие в своём составе работающих пенсионеров, напротив, реже испытывают депривации, связанные с тем, что деньги у них уходят только на еду или не хватает даже на нее (20% против 27% среди всех семей с детьми), что обусловлено наличием у данных семей такого дополнительного источника дохода как пенсии.

Семьи с детьми, в которых матери и отцы старше 50 лет, чаще сообщали о том, что деньги у них уходят только на еду или не хватает даже на нее (Рисунок 54).



Рисунок 54 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с субъективной бедностью, в зависимости от возраста родителей, %

Если семьи с детьми, в которых матери имеют низкий уровень образования, испытывают более высокий риск деприваций, связанных с субъективной бедностью, то у семей с детьми, в которых отцы имеют высшее или неполное высшее образование, риск деприваций такого вида, напротив, ниже, чем в среднем у семей с детьми. В частности, среди семей с детьми, в которых матери имеют образование ниже начального профессионального, доля семей, у которых деньги у них уходят только на еду или не хватает даже на нее, составляет 40%, а в семьях, в которых отцы имеют высшее образование, - 20%.

Среди семей с детьми с работающим отцом ниже распространённость деприваций, связанных с тем, что деньги у семьи уходят только на еду или не хватает даже на нее, а также с тем, что более 2/3 дохода уходит на еду (Рисунок 55).

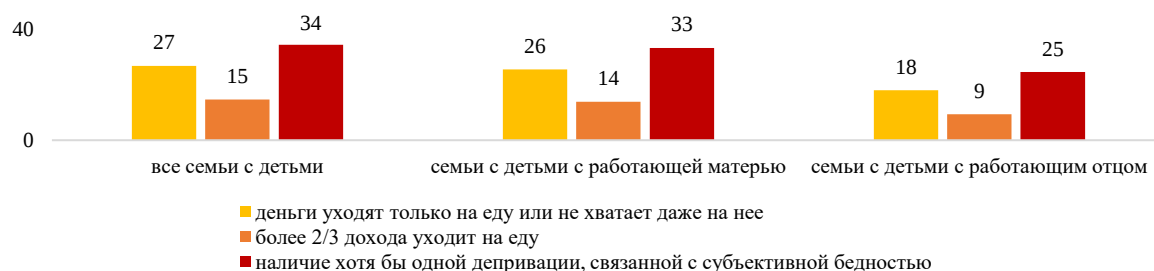


Рисунок 55 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с субъективной бедностью, в зависимости от занятости родителей, %

Семьи с детьми, имеющие в своем составе взрослых-получателей пособий, чаще сообщают о том, что деньги у них уходят только на еду или не хватает даже на нее (33% против 27% среди всех семей с детьми).

В то же время семьи с детьми, являющиеся жителями городов-миллионников, в среднем реже испытывают субъективную бедность, связанную с тем, что деньги уходят только на еду или не хватает даже на нее (21% против 27%) (Рисунок 56).



Рисунок 56 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с субъективной бедностью, в зависимости от места проживания, %

Проведенный анализ показал, что депривации, связанные с наличием долгов по жилищно-коммунальным услугам, кредитам, аренде жилья или ипотеке, имеют 36% семей с детьми до 18 лет (Рисунок 57). При этом распространённость указанных деприваций выше среди неполных семей без других родственников (41%), семей с детьми, в которых отцы моложе 30 лет (41%), семей с детьми-инвалидами (45%), среди семей с детьми, в которых матери имеют образование ниже начального профессионального (46%), среди семей с детьми, имеющих в своем составе безработных (46%), а также среди многодетных семей (52%).

В то же время распространённость указанных деприваций ниже среди семей с детьми, проживающих в городах-миллионниках (28%), семей с детьми, имеющих в своем составе работающих пенсионеров (28%), среди приемных и опекунских семей (29%), а также среди семей с детьми, в которых возраст отцов от 40 до 49 лет (31%).



Рисунок 57 – Распространенность деприваций семей с детьми, связанных с наличием долгов по жилищно-коммунальным услугам, кредитам, аренде жилья или ипотеке, %

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий депривации семей с детьми, связанные с финансовым положением, был проведен анализ долей семей,

имеющих соответственно один, два, три и четыре вида деприваций по следующим рассмотренным блокам:

- Блок 1: депривации, связанные с недостаточным потреблением товаров и услуг;
- Блок 2: депривации, связанные с недостатком сбережений и невозможностью оплаты непредвиденных расходов;
- Блок 3: депривации, связанные с субъективной бедностью;
- Блок 4: депривации, связанные с наличием долгов по жилищно-коммунальным услугам, кредитам, аренде жилья или ипотеке.

Проведенный анализ показал, что один вид деприваций, связанных с финансовым положением, имеют 23,1% опрошенных семей с детьми, 2 вида деприваций – 25,4% семей с детьми, 3 вида деприваций – 21,4% семей с детьми, а 4 вида деприваций – 14,7% семей с детьми. При этом лишь 15,4% семей с детьми не имеют деприваций, связанных с финансовым положением.

В связи с этим было принято решение, что семья с детьми, имеющая более двух деприваций, связанных с финансовым положением (это 36% всех семей с детьми), будет рассматриваться как семья, депривированная по направлению «Финансовое положение».

Проведенные расчеты показали, что более высокий уровень депривации по данному направлению наблюдается среди неполных семей (47%), многодетных семей (50%), семей с детьми, имеющих в составе взрослого-инвалида (48%) и безработных (54%), среди приемных, опекунских и патронатных семей (43%), семей с детьми, в которых родители старше 50 лет (43%-52%) или матери имеют среднее профессиональное образование и ниже (44%-53%) (Рисунок 58).

В то же время относительно низкий уровень депривации по направлению «Финансовое положение» имеют семьи с детьми, в которых родители имеют высшее или неполное высшее образование (23%-30%), семьи с детьми с работающим отцом (25%) и работающими пенсионерами (31%), а также семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках (25%).



Рисунок 58 – Распространенность деприваций семей с детьми по направлению
«Финансовое положение», %

3.4 Депривации семей с детьми по здоровью

При анализе деприваций семей с детьми, связанных с состоянием здоровья и невозможностью получения медицинской помощи, были рассмотрены следующие блоки видов деприваций:

Блок 1: депривации, связанные с невозможностью получения медицинской помощи, лекарств и реабилитации:

- неполучение медицинской помощи из-за нехватки денежных средств;
- неполучение лекарств из-за нехватки денежных средств;
- неполучение услуги по реабилитации из-за нехватки денежных средств;

Блок 2: депривации, связанные с наличием инвалидности:

- наличие инвалидности у взрослого члена семьи;
- наличие инвалидности у ребенка в семье;

Блок 3: депривации, связанные с плохим состоянием здоровья:

- плохое или очень плохое состояние здоровья родителей детей по самооценке.

Проведенный анализ показал, что среди неполных семей, многодетных семей, семей с детьми, имеющих в своем составе безработных, а также инвалидов, выше, чем в среднем среди семей с детьми, распространённость деприваций, связанных с невозможностью получения из-за нехватки средств медицинской помощи и лекарств (Рисунок 59). Кроме того, 19% семей с детьми-инвалидами отмечали, что не могут получить из-за нехватки средств услуги реабилитации.



Рисунок 59 – Распространенность различных видов деприваций семей с детьми, связанных с невозможностью получения медицинской помощи, лекарств и реабилитации, в зависимости от типа семьи, %

Семьи с детьми, в которых матери или отцы старше 50 лет, чаще испытывают различные виды деприваций, связанные с невозможностью получения медицинской помощи (30% и 29% против 18% среди всех семей с детьми). Кроме того, семьи с детьми, в которых матери имеют низкий уровень образования, а также семьи с детьми с получателями пособий чаще отмечали невозможность из-за нехватки средств получения лекарств (соответственно 23% и 24% против 18%).

Реже отмечали, что испытывают депривации, связанные невозможностью получения лекарств, семьи с детьми с работающим отцом, а также семьи с детьми, проживающие в городах с численностью населения свыше 1 млн. чел. (соответственно 12% и 12% против 18%).

Проведенный анализ показал, что по сравнению с семьями с детьми в целом среди семей с детьми, проживающих с другими родственниками (в т.ч. пенсионерами и лицами старше трудоспособного возраста), среди семей с детьми, в которых родители старше 50 лет, неполных, многодетных, опекунских и приемных семей с детьми, семей с детьми, в которых матери имеют низкий уровень образования, а также семей с детьми, имеющих в своем составе безработных, несколько выше доля семей, имеющих в своем составе инвалидов (Рисунок 60).

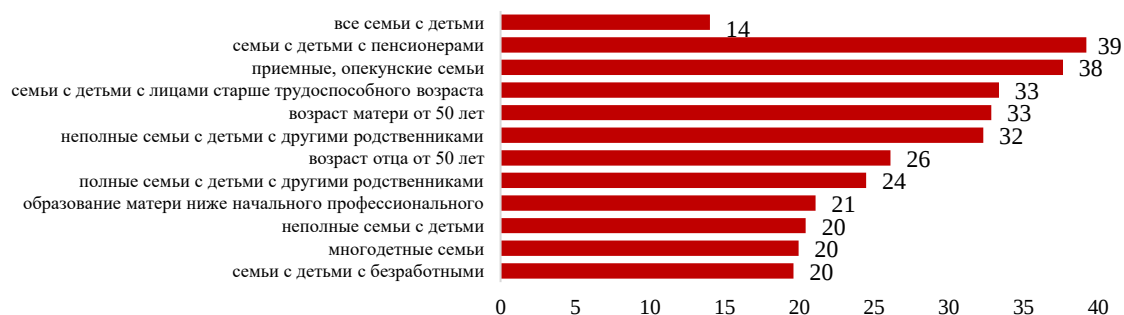


Рисунок 60 – Доля семей с детьми, имеющих в своем составе инвалидов (в т.ч. ребенка-инвалида), в зависимости от типа семьи, %

Кроме того, одинокие родители с детьми, матери старше 40 лет и отцы старше 50 лет чаще, чем в целом родители с детьми жалуются на плохое или очень плохое состояние своего здоровья (соответственно 19%, 20%, 24% против 13%).

Для того, чтобы сформировать индекс, отражающий депривации семей с детьми по здоровью, был проведен анализ долей семей, имеющих соответственно один, два и три вида деприваций по здоровью по следующим рассмотренным блокам:

- Блок 1: депривации, связанные с невозможностью получения медицинской помощи, лекарств и реабилитации;
- Блок 2: депривации, связанные с наличием инвалидности;
- Блок 3: депривации, связанные с плохим состоянием здоровья.

Проведенный анализ показал, что один вид деприваций по здоровью, имеют 27,7% опрошенных семей с детьми, 2 вида деприваций – 10,1% семей с детьми, 3 вида деприваций – 1,8% семей с детьми. При этом лишь 60,4% семей с детьми не имеют деприваций по здоровью.

В связи с этим было принято решение, что семья с детьми, имеющая хотя бы одну депривацию по здоровью (это 40% всех семей с детьми), будет рассматриваться как семья, депривированная по направлению «Здоровье».

Проведенные расчеты показали, что более высокий уровень депривации по данному направлению наблюдается среди семей с детьми, проживающих с родственниками (50%), многодетных семей (51%), семей с детьми, имеющих в составе безработных (51%), пенсионеров (57%) и лиц старше трудоспособного возраста (54%), среди приемных, опекунских и патронатных семей (55%), семей с детьми, в которых родители старше 50 лет (57-61%) или матери имеют образование ниже начального профессионального (51%), а также среди семей с детьми, имеющих в своем составе льготников (55%). Кроме того, семьи с детьми-инвалидами, а также семьи с детьми со взрослыми-инвалидами являются депривированными по направлению «Здоровье» в соответствии с методикой построения данного индекса депривации.

В то же время относительно низкий уровень депривации по направлению «Здоровье» имеют полные семьи с детьми, проживающие без родственников (32%), семьи с детьми с работающим отцом (33%), отцом, имеющим высшее образование, (33%) или отцом в возрасте от 30 до 39 лет (34%).

3.5 Социальная исключенность семей с детьми

При анализе социальной исключенности семей с детьми были рассмотрены следующие блоки видов социальной исключенности:

Блок 1: нехватка моральной поддержки:

- редкая моральная поддержка от родственников и друзей или ее отсутствие;
- частое или постоянное испытание родителями чувства одиночества;

Блок 2: нехватка помощи в делах и быту:

- отсутствие родственников и знакомых, которые могут оказать помощь в делах при возникновении проблем со здоровьем;
- крайне редкая помощь в быту (менее 1 раза в месяц) от родственников и знакомых или ее отсутствие.

Блок 3: нехватка материальной поддержки:

- отсутствие родственников и знакомых, которые могут оказать материальную поддержку при возникновении финансовых проблем.

Проведенный анализ показал, что родители из неполных семей с детьми в среднем чаще испытывают чувство одиночества, чем родители из полных семей (13% против 3%). При этом родители из неполных семей с детьми немного реже, чем родители из полных семей с детьми сообщают о недостатке моральной поддержки от родственников и друзей (27% против 35%).

Многодетные семьи, а также семьи с детьми, в которых мать или отец имеют низкий уровень образования, чаще, чем остальные семьи с детьми, испытывают нехватку моральной поддержки от родственников и друзей (соответственно 49%, 43% и 48% против 34% среди всех семей с детьми).

Что касается социальной исключенности, связанной с нехваткой помощи в делах и быту, то можно отметить, что родители из неполных семей с детьми (особенно, проживающие без родственников) в среднем чаще испытывают социальную исключенность, связанную с крайне редкой помощью в быту от родственников и знакомых или ее полным отсутствием (Рисунок 61). В то же время полные семьи с детьми, проживающие с родственниками, напротив реже отмечали указанную проблему.



Рисунок 61 – Распространенность различных видов социальной исключенности семей с детьми, связанных с нехваткой помощи в делах и быту, в зависимости от типа семьи, %

Родители детей-инвалидов чаще испытывают социальную исключенность, связанную с отсутствием у них родственников/знакомых, которые могут оказать помощь в делах при возникновении у них проблем со здоровьем (18% против 10% среди родителей с детьми в целом).

Семьи с детьми, в которых матери имеют низкий уровень образования (ниже начального профессионального), чаще, чем семьи с детьми в целом, отмечают проблему нехватки помощи в делах и быту (28% против 23%).

Проведенный анализ показал, что социальную исключенность, связанную с отсутствием родственников и знакомых, которые могут оказать материальную поддержку при возникновении финансовых проблем, испытывают 26% семей с детьми. Распространённость социальной исключенности данного вида выше среди неполных семей с детьми (32%), многодетных семей (37%), приемных и опекунских семей (39%), семей с ребёнком-инвалидом (36%), семей с детьми, в которых родители старше 50 лет (33%-36%) или имеют низкий уровень образования (33%-37%) (Рисунок 62).



Рисунок 62 – Распространенность социальной исключенности семей с детьми, связанной с нехваткой материальной поддержки, %

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий социальную исключенность семей с детьми, был проведен анализ долей семей, имеющих соответственно один, два и три вида социальной исключенности по следующим рассмотренным блокам:

- Блок 1: нехватка моральной поддержки;
- Блок 2: нехватка помощи в делах и быту;
- Блок 3: нехватка материальной поддержки.

Проведенный анализ показал, что один вид социальной исключенности имеют 36,6% опрошенных семей с детьми, 2 вида – 18,3% семей с детьми, а 3 вида социальной исключенности – 6,3% семей с детьми. При этом 38,8% семей с детьми не испытывают рассмотренных видов социальной исключенности.

В связи с этим было принято решение, что семья с детьми, испытывающая более одного вида социальной исключенности (это 25% всех семей с детьми), будет рассматриваться как семья с детьми, депривированная по направлению «Социальная интеграция».

Более высокий уровень депривации по направлению «Социальная интеграция» наблюдается среди неполных семей с детьми, проживающих с родственниками (31%), многодетных семей (36%), семей с детьми, в которых родители имеют образование ниже начального профессионального (31%-38%).

В то же время относительно низкий уровень депривации по данному направлению имеют семьи с детьми, в которых матери имеют высшее или неполное высшее образование (19%).

3.6 Депривации семей с детьми по образованию и условиям для развития детей

При анализе деприваций семей с детьми по образованию и условиям для развития детей были рассмотрены следующие блоки видов деприваций:

Блок 1: депривации, связанные с отсутствием из-за нехватки средств необходимых товаров для развития детей:

- отсутствие из-за нехватки средств детских книг;
- отсутствие из-за нехватки средств принадлежностей для активного отдыха детей;

- отсутствие из-за нехватки средств игрушек, в т.ч. настольных и компьютерных игр;

Блок 2: депривации по досугу детей:

- отсутствие из-за нехватки средств возможности организовывать для ребенка детские праздники;
- отсутствие из-за нехватки средств возможности приглашать друзей ребенка домой для совместных игр и обеда;

Блок 3: депривации по образованию детей:

- неполучение из-за нехватки средств детьми дополнительного образования;
- отсутствие возможности участия детей в платных школьных экскурсиях;
- отсутствие у детей дома места для учебы.

Проведенный анализ показал, что среди неполных, многодетных семей, семей с детьми-инвалидами, семей с детьми, в составе которых есть безработный, а также семей, в которых матери имеют низкий уровень образования, выше, чем в среднем среди семей с детьми, распространённость деприваций, связанных с отсутствием из-за нехватки средств принадлежностей для активного отдыха детей (Рисунок 63). Кроме того, семьи с детьми-инвалидами, многодетные семьи и семьи, в которых матери имеют низкий уровень образования, чаще не могут из-за нехватки средств купить игрушки для детей, в т.ч. настольные или компьютерные игры.

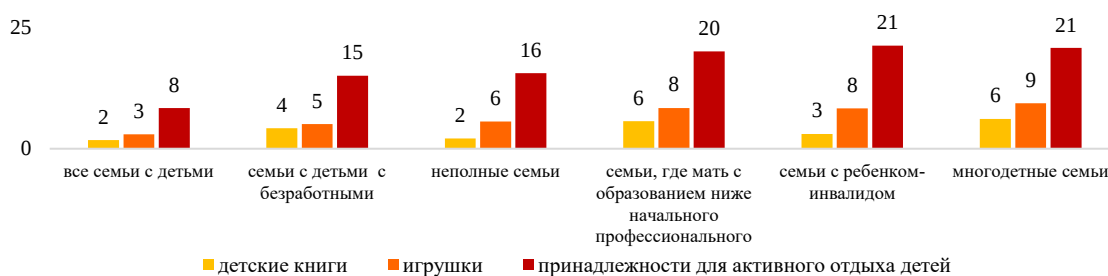


Рисунок 63 – Распространенность различных видов деприваций, связанных с отсутствием из-за нехватки средств необходимых товаров для развития детей, в зависимости от типа семьи, %

В то же время среди семей с детьми, проживающих в городах-миллионниках, в среднем ниже доля семей, испытывающих хотя бы одну депривацию, связанную с отсутствием из-за нехватки средств необходимых товаров для развития детей (4% против 10%).

Проведенный анализ показал, что среди неполных семей с детьми, приемных и опекунских семей с детьми, семей с детьми, в которых мать имеет низкий уровень образования, а также в семьях с детьми, имеющих в своем составе взрослых с инвалидностью, выше, чем в среднем среди семей с детьми, распространённость различных видов деприваций по досугу детей (Рисунок 64).



Рисунок 64 – Распространенность различных видов деприваций по досугу детей, в зависимости от типа семьи, %

Среди неполных семей с детьми, многодетных семей, семей с детьми-инвалидами, семей с детьми, имеющих в своем составе безработных и взрослых с инвалидностью, выше, чем в среднем среди семей с детьми, распространённость деприваций по образованию детей (Рисунок 65).



Рисунок 65 – Распространенность различных видов деприваций по образованию детей, в зависимости от типа семьи, %

При этом среди семей с одним ребенком, семей с детьми с работающим отцом распространённость таких деприваций, напротив, ниже, чем среди семей с детьми в целом (соответственно 20% и 20% против 27% среди всех семей с детьми).

Если среди семей с детьми, в которых матери имеют среднее профессиональное образование и ниже, выше распространённость деприваций по образованию детей, то среди семей с детьми, в которых родители имеют высшее или

неполное высшее образование, риски деприваций такого вида, напротив, ниже (Рисунок 66).



Рисунок 66 – Распространенность различных видов деприваций по образованию детей, в зависимости от образования родителей, %

Если в селах распространенность деприваций семей с детьми по образованию детей несколько выше, чем в среднем для семей с детьми, то в городах-миллионниках, напротив, ниже (Рисунок 67).

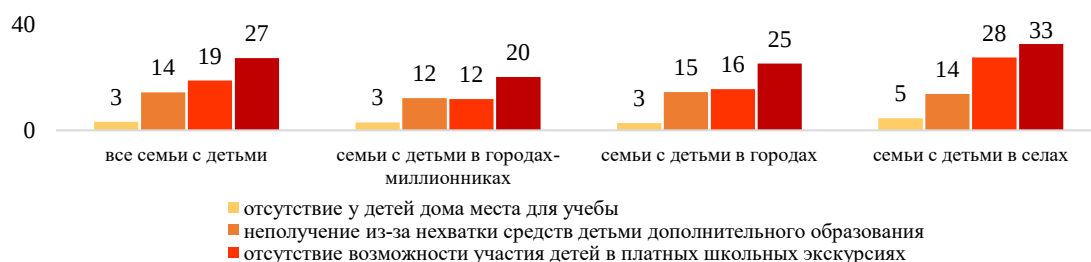


Рисунок 67 – Распространенность различных видов деприваций по образованию детей, в зависимости от места проживания, %

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий депривации семей с детьми по образованию и развитию детей, был проведен анализ долей семей, имеющих соответственно один, два и три вида деприваций по следующим рассмотренным блокам:

- Блок 1: депривации, связанные с отсутствием из-за нехватки средств необходимых товаров для развития детей;
- Блок 2: депривации по досугу детей;
- Блок 3: депривации по образованию детей.

Проведенный анализ показал, что один вид деприваций по образованию и развитию детей имеют 21,3% опрошенных семей с детьми, 2 вида – 7,5% семей с

детьми, а 3 вида деприваций – 2,8% семей с детьми. При этом 68,4% семей с детьми не испытывают рассмотренных видов деприваций.

В связи с этим было принято решение, что семья с детьми, испытывающая хотя бы один вид деприваций по образованию и развитию детей (это 31,6% всех семей с детьми), будет рассматриваться как семья с детьми, депривированная по направлению «Образование и развитие детей».

Проведенные расчеты показали, что более высокий уровень деприваций по направлению «Образование и развитие детей» наблюдается среди неполных семей (43%), опекунских и приемных семей (49%), многодетных семей (49%), семей с детьми, в которых матери имеют среднее профессиональное образование и ниже (38%-51%) или старше 50 лет (46,0%), семей с детьми, имеющих в своем составе инвалидов (43%), пенсионеров (37%), лиц старше трудоспособного возраста (38%), безработных (46%), а также семей с детьми, проживающих в селе (37%) (Рисунок 68).

В то же время относительно низкий уровень деприваций по данному направлению имеют семьи с детьми, в которых родители имеют высшее или неполное высшее образование (19%-23%), семьи с одним ребенком (26%), полные семьи с детьми, проживающие без родственников (25%), семьи с детьми с работающим отцом (24%), а также семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках (23%).



Рисунок 68 – Распространенность деприваций семей с детьми по направлению «Образование и развитие детей», %

3.7 Депривации семей с детьми по жилищным условиям

При анализе деприваций семей с детьми по жилищным условиям были рассмотрены следующие виды деприваций:

- плохие или очень плохие жилищные условия (по самооценке семьи);

- отсутствие в жилье водопровода или канализации;
- невозможность поддержания зимой в жилье тепла;
- проживание семьи в общежитии или коммунальной квартире;
- тесное жилье (менее 15 кв. м общей площади на чел.).

Проведенный анализ показал, что среди полных семей с детьми, проживающих с другими родственниками (в т.ч. лицами старше трудоспособного возраста и пенсионерами), семей с двумя детьми, многодетных семей, семей с детьми, содержащих в своем составе безработных, взрослых с инвалидностью, а также опекунских и приемных и патронатных семей, выше, чем в среднем среди семей с детьми, распространенность депривации, связанной с теснотой жилья (проживание в жилье с общей площадью менее 15 кв. м) (Рисунок 69). В то же время неполные семьи с детьми, проживающие без других родственников, а также однодетные семьи реже, чем семьи с детьми в целом, испытывают указанный вид депривации.



Рисунок 69 – Распространенность среди семей с детьми депривации, связанной с теснотой жилья, в зависимости от типа семьи, %

Около 7% семей с детьми оценивают свои жилищные условия как «плохие» и «очень плохие», причем многодетные семьи делают это чаще (14%).

Доля семей с детьми, не имеющих финансовой возможности поддерживать в доме зимой тепло, существенно не различается по типам семей и составляет 7,8%.

Доля семей с детьми, проживающих в общежитии или коммунальной квартире, также невелика и составляет менее 5%, причем существенных различий в указанной доле по типам семей не наблюдается.

Анализ данных показал, что многодетные семьи, семьи с детьми, имеющие в своем составе взрослых с инвалидностью и безработных, а также семьи с детьми, в которых матери и отцы имеют низкий уровень образования, чаще, чем семьи с детьми в целом не имеют в своем жилье водопровод или канализацию, что может объясняться

тем, что среди данных семей выше доля семей, проживающих в сельской местности (Рисунок 70). В целом отсутствие в жилье водопровода или канализации в большей степени характерно для сельских семей с детьми, чем для городских (40% против 10%). Таким образом, сельские семьи с детьми в большей степени, чем городские семьи с детьми депривированы по жилищным условиям.



Рисунок 70 – Распространенность среди семей с детьми депривации, связанной отсутствием в жилье водопровода или канализации, в зависимости от типа семьи, %

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий депривации семей с детьми по жилищным условиям, был проведен анализ долей семей, имеющих соответственно один, два, три, четыре и пять видов рассмотренных деприваций по жилищным условиям.

Проведенный анализ показал, что один вид деприваций по жилищным условиям имеют 40,8% опрошенных семей с детьми, 2 вида – 13,3% семей с детьми, 3 вида – 3,3% семей с детьми, 4 вида – 0,7% семей с детьми, а 5 видов деприваций – 0,1% семей с детьми. При этом 41,8% семей с детьми не испытывают рассмотренных видов деприваций по жилищным условиям.

В связи с этим было принято решение, что семья с детьми, испытывающая один вид деприваций по жилищным условиям (это 17,5% всех семей с детьми), будет рассматриваться как семья с детьми, депривированная по направлению «Жилищные условия».

Проведенные расчеты показали, что более высокий уровень деприваций по направлению «Жилищные условия» наблюдается среди неполных семей с детьми, проживающих с родственниками, многодетных семей, семей с детьми, в которых родители имеют низкий уровень образования, а также среди семей с детьми, в которых матери старше 50 лет, и семей с детьми, проживающих в селах (Рисунок 71). В то же время относительно низкий уровень деприваций по данному направлению имеют семьи с детьми, в которых родители имеют высшее или неполное высшее образование.

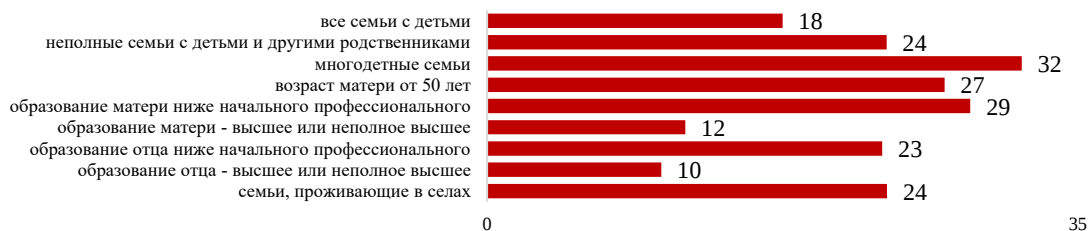


Рисунок 71 – Распространенность деприваций семей с детьми по направлению «Жилищные условия», %

3.8 Депривационная бедность семей с детьми

Для того чтобы сформировать индекс, отражающий уровень депривационной бедности семей с детьми, был проведен анализ долей семей, являющихся депривированными соответственно по одному, двум, трем, четырем, пяти, шести и семи рассмотренным направлениям деприваций:

- Имущество;
- Питание;
- Финансовое положение;
- Здоровье;
- Социальная интеграция;
- Образование и развитие детей;
- Жилищные условия.

Проведенный анализ показал, что по одному направлению деприваций являются депривированными 22,4% опрошенных семей с детьми, по 2-м направлениям – 15,6% семей с детьми, по 3-м направлениям – 11,7% семей с детьми, по 4-м направлениям – 9,8% семей с детьми, по 5-ти направлениям – 7,6% семей с детьми, по 6-ти направлениям – 4,3% семей с детьми, а по 7-ми направлениям деприваций – 1,7% семей с детьми. При этом 27,0% семей с детьми не являются депривированными ни по одному из рассмотренных семи направлений депривации.

В связи с этим было принято решение, что семьи с детьми, депривированные по 4-м и более направлениям депривации из 7-ми, будет рассматриваться как депривационно бедные семьи с детьми.

Таким образом, доля депривационно бедных семей с детьми составила 23,4%. Более высокий уровень депривационной бедности наблюдается среди неполных семей с детьми (35%), многодетных семей (39%), опекунских и приемных семей

(40%), семей с ребенком-инвалидом (37%), семей с детьми, в которых родители имеют образование ниже начального профессионального (32%-42%), семей с детьми, в которых матери старше 50 лет (43%), семей с детьми, содержащих в своем составе безработных (37%), взрослых с инвалидностью (38%), пенсионеров (30%) и лиц старше трудоспособного возраста (29%) (Рисунок 72).

В то же время относительно низкий уровень депривационной бедности имеют семьи с детьми, в которых родители имеют высшее или неполное высшее образование (13%-16%), семьи с детьми с работающим отцом (16%), а также семьи с детьми, проживающие в городах-миллионниках (16%).



Рисунок 72 – Уровень депривационной бедности семей с детьми, в зависимости от типа семьи, %

Наиболее высокие риски депривационной бедности имеют неполные семьи с детьми (риск бедности в 1,5-1,6 раза выше риска бедности для семей с детьми в целом), семьи детьми, имеющие в своём составе инвалидов и безработных (риск депривационной бедности в 1,6 раза выше), многодетные, приемные и опекунические семьи с детьми (риск депривационной бедности в 1,7 раза выше), семьи с детьми, в которых матери имеют низкий уровень образования или старше 50 лет (риск депривационной бедности в 1,8 раза выше).

Проведенный регрессионный анализ показал, что многодетные семьи и неполные семьи с детьми имеют более высокую вероятность деривационной бедности и вероятность депривации по всем рассматриваемым направлениям депривации (Таблица 4): «Питание»; «Финансовое положение»; «Здоровье»; «Социальная интеграция»; «Образование и развитие детей»; «Жилищные условия».

Это связано как с тем, что данные семьи традиционно имеют высокие риски монетарной бедности, так и с тем, что в силу своих особенностей данные семьи часто нуждаются в дополнительной помощи в делах и быту.

Также более высокую вероятность деривационной бедности и вероятность депривации по всем рассматриваемым направлениям депривации имеют семьи, в которых родители имеют низкий уровень образования (ниже начального профессионального), что связано, скорее всего, с низкими доходами семьи, обусловленными низким уровнем образования родителей. Кроме того, как было отмечено ранее, семьи с детьми, в которых родители имеют низкий уровень образования, испытывают более высокие риски социальной исключенности и чаще сообщают о том, что им не на кого положиться в случае возникновения финансовых проблем и проблем со здоровьем.

Проживание в городе-миллионнике снижает вероятность депривационной бедности семей с детьми в целом и вероятность их депривации по направлениям: «Питание», «Финансовое положение», «Здоровье» и «Образование и развитие детей». Это связано с более высоким материальным положением семей, проживающих в крупных городах.

Проживание семьи с детьми в селе повышает вероятность депривации семей с детьми по направлениям «Жилищные условия», что связано с отсутствием у многих сельских семей с детьми (у 40%) водопровода или канализации.

Наличие в семье с детьми безработного повышает вероятность депривационной бедности семьи, а также вероятность депривации семьи по направлениям «Имущество», «Питание», «Финансовое положение», «Здоровье» и «Образование и развитие детей», что связано со снижением доходов семьи в результате незанятости безработного члена семьи.

Семьи с детьми, в которых родители (опекуны) старше 50 лет, также имеют более высокую вероятность депривационной бедности и вероятность депривации семьи по направлениям «Имущество», «Питание», «Финансовое положение», «Здоровье» и «Жилищные условия». Это связано с относительно невысоким материальным положением лиц старшего возраста, ухудшающимся состоянием их здоровья, а также с тем, что у таких семей чаще отсутствует в жилье водопровод или канализация (у 25% против 18% среди прочих семей).

Семьи с детьми-инвалидами имеют более высокую вероятность депривационной бедности и вероятность депривации по направлениям «Имущество», «Здоровье» и «Образование и развитие детей». Это связано с тем, что у данных семей основные финансовые ресурсы направлены на лечение и реабилитацию детей и средств на покупку дорогостоящих товаров длительного пользования и специальных адаптированных для детей-инвалидов товаров для развития детей им часто не хватает.

Получение семьями с детьми льгот по оплате проезда, ЖКУ, получение бесплатного или льготного питания, земельных участков снижает вероятность депривационной бедности данных семей. Это связано как с тем, что семьи, имеющие льготы, имеют возможность направить высвобожденные доходы на покупку необходимых товаров и услуг, так и с тем, что при наличии в семье с детьми работающих льготников в данной семье появляется дополнительный доход в виде социальной помощи или пенсий. Кроме того, пожилые родственники-льготники, проживающие в семьях с детьми, часто оказывают семьям с детьми моральную поддержку и помогают им в быту.

Получение семьями с детьми ежемесячных детских пособий повышает вероятность депривационной бедности, а также вероятность депривации семьи по направлениям «Имущество», «Питание», «Финансовое положение», «Здоровье» и «Образование и развитие детей» и «Жилищные условия», поскольку при прочих равных свидетельствует о более высокой социальной уязвимости данных семей, а также об относительно низких их доходах.

Семьи с детьми, имеющие в своем составе лиц старшего возраста, а также получателей ежемесячных пособий, не связанных с наличием детей (это могут быть, например, пособия лицам старшего возраста и инвалидам), имеют более высокую вероятность деприваций по направлению «Здоровье» и «Питание», что связано с более плохим состоянием здоровья данных членов семьи из-за возраста, а также невысоким материальным положением данных семей. В то же время, пожилые родственники, проживающие в семьях с детьми, оказывают материальную и нематериальную поддержку семье, снижая ее риски депривации по направлениям «Имущество» и «Социальная интеграция».

Таблица 4 – Результаты регрессионного анализа зависимости вероятности депривационной бедности и вероятности деприваций по отдельным направлениям депривации от различных факторов

	Вероятность депривационной бедности	Вероятность деприваций по направлениям:						
		«Имущество»	«Питание»	«Финансовое положение»	«Здоровье»	«Социальная интеграция»	«Образование и развитие детей»	«Жилищные условия»
Семья, где есть дети до 3 лет	-0,07	0,01	-0,23**	-0,06	0,02	0,23**	-0,42***	0,06
Семья, где есть дети от 3 до 6 лет	0,11	-0,01	0,04	-0,14	0,07	0,10	-0,01	0,11
Многодетная семья	0,76***	0,51***	0,47***	0,65***	0,32**	0,53***	0,89***	0,76***
Неполная семья	0,71***	1,08***	0,33***	0,60***	0,40***	0,22*	0,56***	0,35***
Семья с ребенком инвалидом	0,65***	0,45**	-0,34	0,11	-	0,31	0,51**	0,03
Семья с детьми и лицами старше трудоспособного возраста	0,05	-0,29**	0,00	-0,15	0,53***	0,11	0,12	-0,06
Семья с детьми и безработными	0,75***	0,54***	0,67***	0,83***	0,50***	0,07	0,70***	0,18
Получение льгот	-0,25**	-0,35***	-0,09	-0,11	0,03	-0,20*	-0,18*	-0,19
Получение ежемесячных детских пособий	0,20*	0,23**	0,18*	0,17*	0,32***	-0,04	0,32***	0,26**
Получение ежемесячных пособий, не связанных с наличием детей	0,01	-0,15	0,25*	0,13	0,52***	-0,60***	-0,05	0,19
Возраст родителя детей старше 50 лет	0,51***	0,27*	0,32**	0,35**	0,75***	0,13	0,05	0,40**
Образование родителя детей ниже начального профессионального	0,65***	0,93***	0,39***	0,41***	0,19*	0,57***	0,55***	0,48**
Проживание в городе-миллионнике	-0,39**	-0,21	-0,67***	-0,48***	-0,29**	0,08	-0,30**	0,15
Проживание в городе с численностью от 50 до 250 тыс. чел.	0,11	0,08	-0,20	-0,01	-0,14	0,13	0,08	-0,10
Проживание в ПГТ, в городе с численностью 50 тыс. чел. и менее	-0,04	0,00	0,07	-0,04	-0,12	0,08	-0,04	0,23
Проживание в селе	0,18	0,10	0,03	-0,01	-0,15	0,08	0,08	0,45***
Константа	-1,88***	-1,69***	-1,14***	-0,91***	-0,95***	-1,45***	-1,25***	-2,19***

Примечание 1: в таблице представлены коэффициенты логит-моделей, зависимые переменные – индикаторы, принимающие значение «1» в случае если домохозяйство с детьми, является депривированным по соответствующему направлению, и «0» - в ином случае

Примечание 2: *** - значимо на 1% уровне, ** - значимо на 5% уровне, * - значимо на 10% уровне

Примечание 3: согласно методике построения индикатора депривации «Здоровье» все семьи с детьми-инвалидами являются депривированными по данному направлению

3.9 Монетарная и многомерная бедность семей с детьми

Анализ показывает, что уровень абсолютной монетарной бедности среди семей с детьми, депривированных по различным направлениям деприваций, превышает уровень бедности среди семей с детьми в целом (25,3%²) (Рисунок 73). Так, среди семей с детьми, депривированных по направлениям «Здоровье» и «Социальная интеграция», уровень монетарной бедности составляет соответственно 35% и 36%, среди семей с детьми, депривированных по направлениям «Образование и развитие детей» и «Жилищные условия» - 45%, среди семей с детьми, депривированных по направлениям «Питание» и «Финансовое положение» уровень монетарной бедности составляет соответственно 47% и 50%, а среди семей с детьми, депривированных по направлению «Имущество», уровень монетарной бедности составляет более 50%.

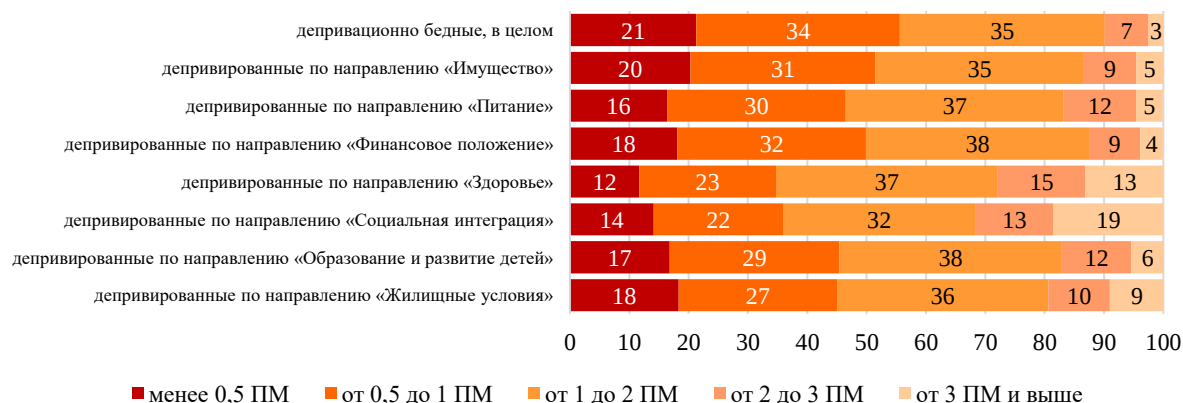


Рисунок 73 – Распределение депривированных семей с детьми в зависимости от уровня их дохода относительно прожиточного минимума, %

Среди депривационно бедных семей с детьми доля бедных семей, имеющих денежные доходы ниже величины прожиточного минимума, составляет 55,6% (для сравнения, в среднем по всем семьям с детьми доля бедных семей более чем в два раза ниже и составляет 25,3%), а доля крайне бедных семей, имеющих денежные доходы ниже половины величины прожиточного минимума, составляет 21,3% (для сравнения, в среднем по всем семьям с детьми доля крайне бедных семей почти в три раза ниже и составляет 7,6%).

Доля семей с детьми, являющихся одновременно субъективно бедными, монетарно бедными и депривационно бедными, составляет 10,4%, а доля семей с

² уровень бедности, рассчитанный с учетом корректировки на скрытые доходы

детьми, являющихся одновременно монетарно и депривационно бедными, т.е. многомерно бедными – 12,9% (Рисунок 74).

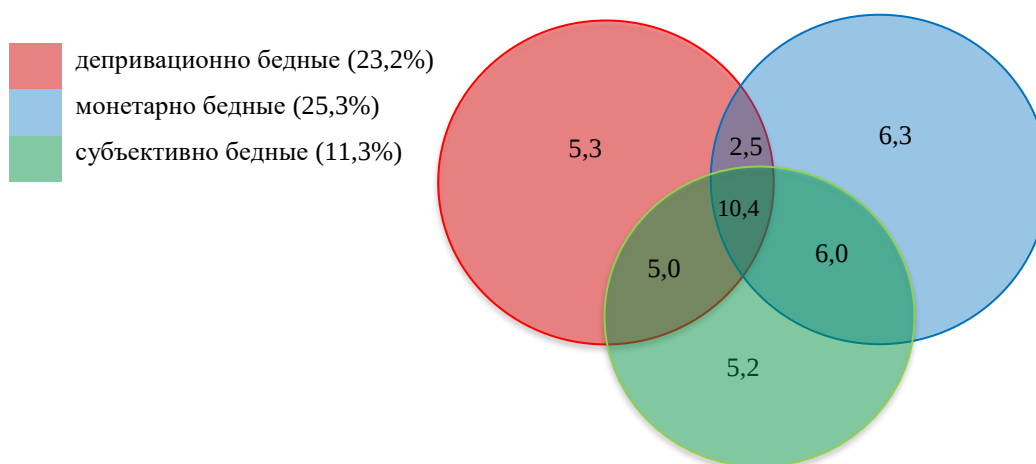


Рисунок 74 – Доля семей с детьми, являющихся депривационно бедными, монетарно бедными и субъективно бедными, %

Если же рассматривать уровень бедности семей с детьми, без корректировки на скрытые доходы, то в целом уровень бедности среди семей с детьми составит 56,4%, а среди депривационно бедных семей с детьми – 78,5%. Доля семей с детьми, являющихся одновременно субъективно бедными, монетарно бедными и депривационно бедными, составит 12,3%, а доля семей с детьми, являющихся одновременно монетарно и депривационно бедными, – 18,2%. Таким образом, учет депривационной бедности при оценке нуждаемости в условиях широкой распространённости скрытых доходов и занижения уровня доходов заявителями на получение социальной помощи позволяет ограничить численность получателей адресной социальной помощи, снизить ошибки включения и сконцентрировать помощь на наиболее нуждающихся.

Проведенный регрессионный анализ показал, что повышенную вероятность не только депривационной, но и монетарной и многомерной бедности имеют (Таблица 5):

- многодетные семьи;
- неполные семьи с детьми;
- семьи с детьми, имеющие в своем составе безработных;
- семьи с детьми, получающие ежемесячные детские пособия;

- семьи с детьми, в которых возраст родителей старше 50 лет;
- семьи с детьми, в которых родители имеют низкий уровень образования.

При этом снижает вероятность депривационной, монетарной и многомерной бедности факт проживания семьи с детьми в городе-миллионнике. В то время как проживание в селах – повышает вероятность монетарной и многомерной бедности семьи с детьми, а также вероятность деприваций по жилищным условиям.

Важно отметить, что семьи с детьми-инвалидами, имея повышенную вероятность депривационной бедности (в первую очередь в связи с депривацией по здоровью), имеют относительно низкую вероятность монетарной бедности, в связи с получением пенсии по инвалидности и других социальных выплат.

Таблица 5 – Результаты регрессионного анализа зависимости вероятности многомерной, монетарной и депривационной бедности от различных факторов

	Вероятность многомерной бедности	Вероятность монетарной бедности	Вероятность депривационной бедности
Семья, где есть дети до 3 лет	0,01	0,14	-0,07
Семья, где есть дети от 3 до 6 лет	-0,17	0,07	0,11
Многодетная семья	1,04***	0,92***	0,76***
Неполная семья	0,92***	0,76***	0,71***
Семья с ребенком инвалидом	-0,13	-0,49*	0,65***
Семья с детьми и лицами старше трудоспособного возраста	-0,09	-0,16	0,05
Семья с детьми и безработными	0,93***	1,11***	0,75***
Получение льгот	-0,05	0,04	-0,25**
Получение ежемесячных детских пособий	0,39***	0,49***	0,20*
Получение ежемесячных пособий, не связанных с наличием детей	0,21	0,29**	0,01
Возраст родителя детей старше 50 лет	0,60***	0,52***	0,51***
Образование родителя детей ниже начального профессионального	0,88***	0,92***	0,65***
Проживание в городе-миллионнике	-0,70***	-0,45***	-0,39**
Проживание в городе с численностью от 50 до 250 тыс. чел.	0,05	0,13	0,11
Проживание в ПГТ, в городе с численностью 50 тыс. чел. и менее	0,01	0,31*	-0,04
Проживание в селе	0,38**	0,53***	0,18
Константа	-3,05***	-2,44***	-1,88***

Примечание 1: в таблице представлены коэффициенты логит-моделей, зависимые переменные – индикаторы, принимающие значение «1» в случае если домохозяйство с детьми, является бедным по соответствующему критерию, и «0» - в ином случае.

Примечание 2: *** - значимо на 1% уровне, ** - значимо на 5% уровне, * - значимо на 10% уровне.

По сравнению с семьями с детьми в целом, риски многомерной бедности повышены в 1,6 раза у семей с детьми, в которых возраст родителя свыше 50 лет, в 1,7 раза – у неполных семей с детьми, в 1,8 раза - у семей с детьми с безработными, в 1,9

раза – у семей с детьми со взрослым-инвалидом, более чем в 2 раза – у многодетных семей и семей, в которых родители не имеют профессионального образования (Рисунок 75).



Рисунок 75 – Доля семей с детьми, являющихся многомерно, монетарно и депривационно бедными, по типам семей с детьми, %

Заключение

Использование концепции многомерной бедности позволяет улучшить понимание условий жизни домохозяйств в сравнении с использованием только показателей доходов и расходов. Многомерный подход к выявлению бедных позволяет уточнить количество бедных в стране, предоставляя при этом гибкость в выделении групп крайне бедных. Применение концепции многомерной бедности не только позволяет уловить проблемные по важнейшим критериям благосостояния домохозяйства, не улавливаемые при использовании только монетарного подхода, но и является ключом к пониманию того, какие инструменты социальной поддержки необходимо задействовать для преодоления депривационной бедности разных домашних хозяйств.

Проведенное исследование показало, что повышенные риски многомерной бедности имеют:

- многодетные семьи;
- неполные семьи с детьми;
- семьи с детьми, имеющие в своем составе безработных;
- семьи с детьми, в которых возраст родителей старше 50 лет;
- семьи с детьми, в которых родители имеют образование ниже начального профессионального;

Указанные семьи имеют повышенные риски как депривационной, так и монетарной бедности. Кроме того, повышенные риски депривации по здоровью имеют семьи с инвалидами и детьми-инвалидами.

Повышенные риски депривации по здоровью и социальной интеграции имеют:

- одинокие неработающие пенсионеры;
- лица старше 75 лет.

Кроме того, сельские жители и жители небольших городов имеют повышенный риск депривации по жилищным условиям.

Выявленные признаки облегчают задачу определения домохозяйств, в наибольшей степени подверженных рискам многомерной бедности, на которые следует прежде всего направить усилия служб социальной поддержки.

Важно отметить, что социальную поддержку отмеченным группам населения необходимо осуществлять с учетом проверки нуждаемости заявителей, поскольку

проведенный анализ показал, что использование только категориального подхода при назначении помощи приводит к распылению средств и оказанию социальной поддержки относительно благополучным домохозяйствам.

На основе анализа структуры и профиля многомерной бедности были выработаны направления совершенствования инструментов социальной поддержки населения в целях снижения рисков многомерной бедности. Представленные ниже предложения сформулированы по направлениям снижения рисков соответствующих деприваций.

Имущественная депривация

Анализ имущественной депривации выявил, что наиболее ярким индикатором лишения по имущественному направлению является отсутствие стиральной машины, что сигнализирует не только об отсутствии доступа к ключевой потребительской технологии, но еще и об угрозе гендерного неравенства.

Другой важный показатель имущественной депривации – отсутствие компьютера/ноутбука. В условиях развития цифровых технологий семьи, не имеющие доступа к компьютеру, имеют высокий риск не только текущей, но и долгосрочной бедности.

Социальную поддержку уязвимых с точки зрения деприваций по направлению «Имущество» групп населения имеет смысл проводить в форме субсидирования приобретения недостающих предметов. Размер субсидий следует определять на основе дополнительного анализа готовности домохозяйства софинансировать издержки, с одной стороны, и ограничений бюджета, с другой. Субсидированная поддержка может иметь форму выпуска именных социальных ваучеров определенного номинала на скидку при покупке стиральной машины или компьютера. В процесс софинансирования могут быть вовлечены ресурсы социально ответственного бизнеса, в том числе сетевых магазинов.

Депривация по питанию

Депривации по потреблению мяса, рыбы, птицы и фруктов имеют прямое отношение к характеристике условий жизни, важных для здоровья, поскольку недостаток овощей и фруктов в диете – один из ключевых факторов преждевременной смертности от сердечно-сосудистых заболеваний в России.

Социальная поддержка уязвимых с точки зрения питания групп населения следует осуществлять в форме субсидирования расходов на питание, и особенно на потребление мяса, птицы и рыбы, овощей и фруктов. Инструментом такого рода могут стать именные социальные ваучеры на приобретение продуктов из этого списка (продуктовые талоны).

Депривация по финансовому положению

Показатели деприваций по финансовому положению призваны отразить уязвимость домохозяйства с точки зрения его финансовой устойчивости, что важно для предотвращения попадания в бедность, особенно в период различных экономических шоков.

Инструментами социальной поддержки семей с депривацией по направлению «Финансовое положение» могут стать информирование и консультирование о возможностях, предоставляемых рынком труда и программами повышения квалификации, консультирование и обучение финансовой грамотности (навыкам ведения домашнего бюджета, правилам заимствования под будущие доходы), обучение базовым навыкам работы в Интернете.

Депривация по здоровью

Показатели депривации по здоровью (объективные характеристики состояния здоровья и индикаторы проблем доступа к медицинским услугам) маркируют уязвимые с точки зрения риска бедности, текущей и долгосрочной, домохозяйства, которые должны оставаться в зоне внимания социальных служб.

Ограничение доступа к медицинской помощи или услугам реабилитации могут возникать из-за отсутствия или нехватки услуг государственного здравоохранения в конкретном населенном пункте. В случае, если это проблема отсутствия услуг государственного здравоохранения в районе, то необходимо координированное совместное решение возникших проблем органами здравоохранения и социальной защиты.

Если депривация в доступе к медицинским услугам является следствием рационализации бесплатных услуг государственной медицины, то решение может состоять в субсидировании доступа к платным медицинским услугам, или в наделении уязвимых (по направлению в целом) групп населения приоритетным

правом доступа к бесплатным услугам государственного здравоохранения на основе направления от служб социальной поддержки. Конкретные механизмы преодоления депривации в этой области могут быть выработаны только в сотрудничестве органов здравоохранения и социальной поддержки.

Депривация с точки зрения социальной интеграции

Индикаторы в этой группе призваны обратить внимание на уязвимые с точки зрения отсутствия социальных связей домохозяйства, которые не имеют «подушки безопасности» в виде родственников и друзей на случай возникновения финансовых проблем или проблем со здоровьем, и чья зависимость от социальных служб потенциально, в случае неблагоприятных событий, очень высока. Кроме того, в этой же группе важные индикаторы социального самочувствия людей - ощущения собственной исключенности из социальной жизни. Известно, что психологическое самочувствие определяет общее благополучие, влияет на положение на рынке труда, на здоровье.

Инструменты уменьшения депривации с точки зрения социальной интеграции лежат в области облегчения процессов социализации уязвимых домохозяйств, помощи в расширении круга общения, установления связей с местными сообществами, с общественными организациями. Социальные службы могли бы координировать взаимодействие разных организаций с целью создания благоприятной для общения среды в местном сообществе, служить информационными посредниками между уязвимыми группами и провайдерами услуг по социализации. Есть примеры других стран, когда врачам общей практики удавалось успешно снизить депрессивные состояния среди одиноких пожилых и одиноких мам через выстраивание новых социальных связей людей, живущих по соседству.

Депривация по образованию и условиям развития

Поддержка семей с детьми, которые не могут софинансировать затраты на дополнительное образование в таком же объеме, как семьи с более высоким доходом, и ограничены в средствах формирования социальных связей и коммуникативных навыков, позволит выровнять стартовые возможности, что чрезвычайно важно и с точки зрения социальной справедливости, и с точки зрения экономической

эффективности. Инструментами такого выравнивания могут служить льготы и скидки (до 100%) на участие в программах дополнительного образования и социального развития для уязвимых категорий семей с детьми.

Депривация взрослых с точки зрения отсутствия доступа к возможностям образования в течение жизни – важнейшая составляющая многомерной бедности. В эпоху ускоренного изменения технологий производства и потребления отсутствие равных возможностей воспользоваться результатами этих технологических прорывов увеличивает риски безработицы и долгосрочной бедности. Субсидирование программ обучения взрослых навыкам компьютерной грамотности и основам использования информационных технологий может стать инструментом снижения депривации и риска многомерной бедности.

Депривация с точки зрения жилищных условий

Индикаторы депривации с точки зрения жилищных условий сочетают объективные показатели наличия водопровода и канализации, устойчивых источников тепла, и субъективные оценки комфортности жилищных условий. Ожидаемо, депривация по этим признакам выше для домохозяйств, проживающих в селах и в небольших городах.

Инструментами снижения депривации по данному направлению являются программы радикального улучшения инженерных коммуникаций. В частности, ускоренная газификация населенных пунктов и обеспечение сельских домов теплыми туалетами позволило бы снизить остроту проблемы деприваций в жилищных условиях.

В целом, проведенное исследование показало необходимость комплексного подхода к социальной поддержке в целях снижения рисков многомерной бедности уязвимых групп населения. Меню инструментов поддержки следует расширить и включить в него не только материальную поддержку в виде дополнительных пособий, но и те специализированные инструменты, которые способны снизить риск депривации по конкретным направлениям (питанию, доступности медицинской помощи, жилищным условиям и т.д.). При этом государству необходимо взять на себя основную ношу софинансирования расходов на дополнительные инструменты

снижения риска многомерной бедности, вовлекая при этом в качестве провайдеров услуг разные по форме собственности организации.

Список использованных источников

- 1 2016: Социально-экономическое положение населения – продолжающийся кризис или новая реальность? Научный доклад. / под ред. Малевой Т.М., Институт социального анализа и прогнозирования РАНХиГС, 2017.
- 2 Давыдова Н.М. Депривационный подход в оценках бедности //Социологические исследования. 2003. № 6, стр. 88-96
- 3 Townsend P. Poverty, Social Exclusion, and Social Polarisation: The Need to Construct an International Welfare State // P. Townsend and D. Gordon (Eds.), World Poverty: New Policies to Defeat an Old Enemy. –Bristol, UK: Policy Press. – 2002.
- 4 Sen A., Commodities and Capabilities / North-Holland, 1985.
- 5 Sen A. Development as freedom. / Oxford New York: Oxford University Press. 2001.