

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Суюнчев М.М., Мозговая О.О., Кузнецов В.В.

**Исследование тарифных последствий применения
эталонного метода регулирования деятельности
гарантирующих поставщиков электрической
энергии**

Москва 2020

Аннотация. В настоящей работе, подготовленной по результатам научно-исследовательской работы «Исследование тарифных последствий применения эталонного метода регулирования деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии», исследованы предпосылки и результаты перехода на использование метода сравнения аналогов при установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков. В частности, оценено, как применение метода сравнения аналогов сказалось на росте сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, ценах на электрическую энергию для конечных потребителей и финансовом состоянии самих гарантирующих поставщиков.

По результатам исследования выявлены основные проблемы, связанные с переходом на метод сравнения аналогов при регулировании деятельности гарантирующих поставщиков, и сформированы практические рекомендации по совершенствованию методологии регулирования деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов (эталонных затрат).

Abstract. This paper abstracts the results of research scientific work "The tariff effects research of comparative method for default electricity supplier's regulation", preconditions and the results of the transition to implementation of a comparative method at retail markups establishment to the default electricity suppliers have been investigated. In particular, it is been assessed as the application of the comparative method affected the growth of retail markups of default electricity suppliers, prices of electric energy for ultimate customers and financial position of the default electricity suppliers.

According to the results of the research the main problems associated with the transition to the comparative method in activity regulation of default electricity suppliers have been revealed, and practical recommendations for improving the methodology of activity regulation of default electricity suppliers using the comparative method (yardstick costs) have been established.

Суюнчев М.М., директор Института экономики естественных монополий Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Мозговая О.О., директор Центра организации научной деятельности и управления проектами Института экономики естественных монополий Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Кузнецов В.В. ведущий эксперт Центра методологии и экономической судебной экспертизы Института экономики естественных монополий Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2019 год.

Содержание

1 ИССЛЕДОВАНИЕ ОСОБЕННОСТЕЙ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА СРАВНЕНИЯ АНАЛОГОВ (ЭТАЛОННЫХ ЗАТРАТ).....	5
2 ОЦЕНКА ПОСЛЕДСТВИЙ ПЕРЕХОДА К РЕГУЛИРОВАНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА СРАВНЕНИЯ АНАЛОГОВ (ЭТАЛОННЫХ ЗАТРАТ).....	13
3 ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДОЛОГИИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГАРАНТИРУЮЩИХ ПОСТАВЩИКОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА СРАВНЕНИЯ АНАЛОГОВ (ЭТАЛОННЫХ ЗАТРАТ).....	46
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	60

1 Исследование особенностей регулирования деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов (эталонных затрат)

С 1980-х годов с теории регулирования началось развитие исследований, касающихся вопросов перехода на стимулирующее регулирование естественно-монопольных отраслей. Предпосылками к этому стали несовершенство монопольных рынков, асимметричность информации, контрактные ограничения, проблема доверия к регулирующим органам, регуляторный захват и другие факторы.

В этот период, в большинстве стран (особенно в европейских) электроэнергетика функционировала в качестве государственных вертикально-интегрированных естественно-монопольных компаний, осуществляющих весь цикл производства, передачи, распределения и сбыта электрической энергии. В целях повышения эффективности функционирования отрасли было принято решение о приватизации государственных энергокомпаний и вертикальном разделении интегрированных энергокомпаний, обеспечивающие развитие конкуренции в тех сегментах отрасли, в которых это возможно. Специфика электроэнергетики (как и ряда других естественно-монопольных отраслей) такова, что развитие конкуренции в сетях (т. е. в сегментах передачи и распределения электрической энергии) невозможно. Поэтому во многих странах, в том числе и в России, электроэнергетическая отрасль прошла через горизонтальное или региональное разделение, создавшее условия для развития конкуренции в сегментах производства и сбыта электрической энергии, т.е. в тех видах деятельности, в которых эффект экономии от масштаба производства стимулирует развитие на рынке конкурентных

сил [1 - 8].

Внедрение на естественно-монопольные рынки рыночных механизмов или так называемых рыночных сил позиционировалось в качестве альтернативы прямому государственному регулированию. Однако, переход к конкурентным рынкам не предполагал полный отказ от государственного регулирования, как минимум до тех пор, пока внедряемые конкурентные механизмы не начнут эффективно регулировать рынки. Традиционно регулирование естественно-монопольных организаций осуществлялось государственными органами регулирования посредством прямого ограничивая роста цены на услуги регулируемых организаций. В этих целях

использовался метод регулирования нормы доходности (Rate of Return Regulation) или метод «затраты плюс» (Cost-plus Regulation или Cost of Service). Недостатки традиционного метода регулирования потребовали разработки альтернативных методов регулирования, положивших начало так называемому стимулирующему регулированию (Incentive Regulation) или регулированию на основе эффективности (Performance Based Regulation, PBR), перешедшего от установления оптимального уровня цен (тарифов) на услуги регулируемых организаций (характерного для традиционного метода регулирования) к формированию системы правил тарифного регулирования, создающего стимулы для регулируемых естественно монопольных компаний к повышению эффективности и развитию отрасли.

Метод регулирования по эталонным показателям (yardstick regulation) или эталонный метод регулирования относится к методам стимулирующего регулирования. Суть эталонного метода регулирования сводится к определению требований, предъявляемых к регулируемой организации на основе *относительной оценки ее эффективности* и ее сравнения с эталонными показателями. Оценка эффективности функционирования регулируемой организации может осуществляться по двум критериям: цене и качеству оказываемых услуг. Производительность измеряется как соотношение объемов производства и затрат. Регулирование, основанное на создании конкуренции по эталонным показателям, осложняется тем, что не всегда учитывает различия в условиях функционирования регулируемых организаций, которые могут определяться демографическими и географическими факторами. В научной литературе в целях определения эталонных затрат, учитывающих колебания стоимости экзогенных различий регулируемых компаний, предлагается использовать расчет гедонистической регрессии и оценку функции пограничных затрат, а также соответствующие им статистические методы [7, 8].

Наиболее сложной с точки зрения регулирования задачей является практическая необходимость переориентировать цены (тарифы) на услуги регулируемых организаций на начальном этапе перехода к эталонному регулированию. Приведение регулируемой цены (тарифа) к сопоставимому уровню, позволяющему учитывать различия в структурной среде регулируемых организаций, необходимо для того, чтобы регулирование по эталонным показателям воспринималось как справедливое и, следовательно, политически приемлемое.

Необходимыми условиями использования эталонного метода регулирования является однородность (идентичность) регулируемых организаций; наличие стимулов (вознаграждений) за повышение эффективности (производительности) и штрафы за снижение производительности; наличие у регулирующего органа достаточной информации для оценки деятельности регулируемой организации.

В Российской Федерации предпосылками для изменения методики расчета сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и переходу на использование эталонного метода регулирования стали:

1. Субъективный подход региональных регуляторов к установлению экономически обоснованных расходов гарантирующих поставщиков по статьям затрат, а также к оценке фактических расходов гарантирующих поставщиков. Это приводило к необоснованной межрегиональной и внутрирегиональной дифференциации, а также к существенным колебаниям удельной величины необходимой валовой выручки (средневзвешенной сбытовой надбавки) при отсутствии значимых изменений в составе и количестве потребителей.

2. Значительные колебания сбытовых надбавок по полугодиям приводили к тому, что источник финансирования деятельности гарантирующих поставщиков формировался неравномерно по полугодиям, что способно отрицательно сказаться на финансовом положении сбытовых компаний.

3. Необходимость повышения прозрачности тарифного регулирования сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии для всех участников процесса регулирования.

В качестве меры, позволяющей решить указанные выше задачи, ФАС России разработал метод сравнения аналогов (или эталонный метод), как элемент стимулирующего регулирования. Подготовка к переходу на метод сравнения аналогов при установлении тарифов гарантирующих поставщиков началась в 2011 г. В 2017 г. ФАС России внесла на рассмотрение в Правительство РФ окончательный вариант постановления о правилах расчёта эталонной надбавки сбытовых организаций. В результате в июле 2017 г. были внесены изменения в постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике») [9].

В новой методике изменения коснулись структуры необходимой валовой выручки, в соответствии с которыми необходимая валовая выручка гарантирующего поставщика стала включать три основных компонента: эталонную выручку, неподконтрольные расходы и результаты деятельности (рисунок 1).

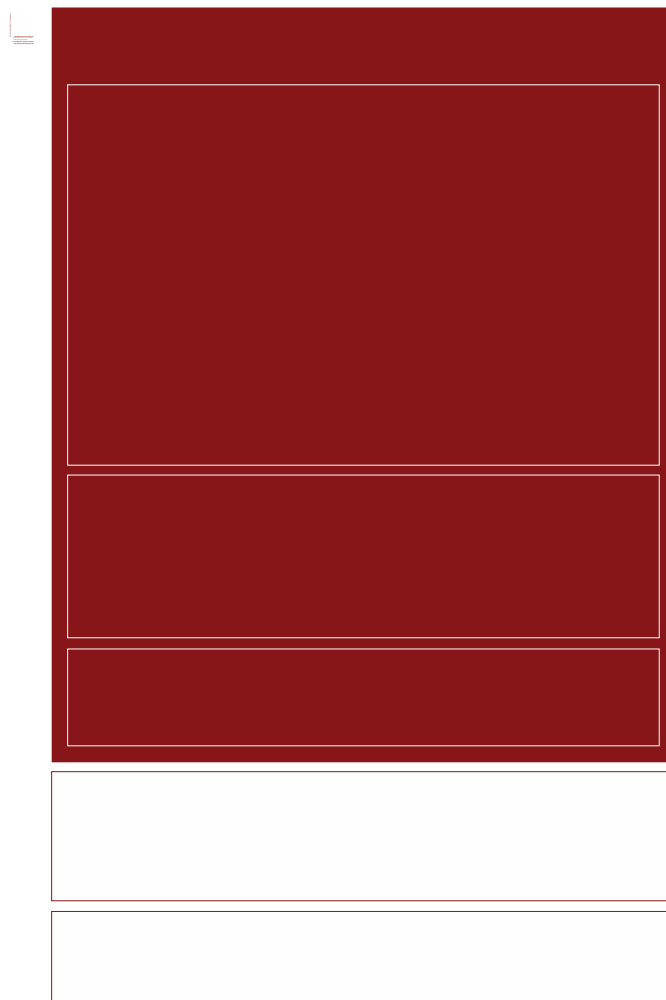


Рисунок 1 – Новый порядок расчета НВВ гарантирующего поставщика

При этом эталонная выручка гарантирующего поставщика состоит из постоянного и переменного компонента и нормы предпринимательской прибыли, а утвержденная величина эталонной выручки не подлежит корректировки по фактическим результатам отчетного периода регулирования.

В отношении расходов «постоянного компонента» эталонной выручки, включающего семь статей расходов («оплата труда», «содержание помещений», «печать и доставка документов», «организация работы по обработке обращений и информированию посредством телефонной связи», «организация сбора и обработки показаний приборов учёта», «обеспечение потребителю/покупателю возможности оплаты услуг по договору энергоснабжения различными способами, в том числе

напрямую гарантирующему поставщику», «оплата накладных расходов»), были разработаны матрицы «эталонов затрат», устанавливаемые ФАС России в ценах 2016 г. в рублях на одну точку поставки (с возможностью пересмотра не чаще одного раза в 3 года) дифференцированно по ряду признаков: по группам и подгруппам потребителей («население», «прочие потребители», «сетевые организации»); масштабам деятельности гарантирующих поставщиков, определяемым исходя из количества точек поставки (10 групп); региону функционирования (21 группа) (п. 65 (2) постановления Правительства №1178). *Эталон затрат* представляет собой такую удельную нормируемую величину, которая установлена ФАС России в приложении 3 и 4 приказа ФАС России от 21.11.2017 №1554/17. В отношении расходов, относящихся к «переменному компоненту» эталонной выручки, а также предпринимательской прибыли, были установлены нормативы в виде процентных ограничений от величины валовой выручки [10].

Неподконтрольные расходы гарантирующего поставщика (включающие амортизацию, налоги и капитальные вложения и списание безнадежной дебиторской задолженности), а также выпадающие (излишне полученные) доходы (расходы) сохранили постатейное обоснование. Стоит отметить, что Методические указания № 1554/17 от 21 ноября 2017 г. формализовали расчет выпадающих и излишне полученных доходов (расходов). Большая часть этих доходов (расходов), в случае отсутствия в регионе сбытовых компаний, лишенных статуса гарантирующего поставщика, обусловлена исключительно отклонением фактических значений инфляции, количества точек поставки и полезного отпуска от плановых величин, учтенных при расчете сбытовых надбавок. То есть заложенные в новую методику факторы возникновения выпадающих и излишне полученных доходов (расходов) не затрагивают отклонения фактических расходов, включаемых в эталонную выручку, от утвержденных значений. Это означает, что у гарантирующих поставщиков в случае возникновения экономии расходов, включаемых в эталонную выручку, появляется возможность распоряжаться ею самостоятельно.

В случае, если при расчете «эталона затрат» использовались лучшие (оптимальные) практики деятельности в этой области, будут созданы стимулы для гарантирующих поставщиков к повышению эффективности их операционной деятельности и минимизации расходов. В то же время, минимизация затрат гарантирующего поставщика, включаемых в эталонную выручку, не приведет к

снижению сбытовых надбавок из-за сохранения у гарантирующего поставщика экономии утвержденной эталонной выручки [10].

Таким образом, в соответствии с новой методикой расчета сбытовых надбавок краеугольным камнем расчета эталонной выручки гарантирующего поставщика является показатель «эталон затрат», утверждаемый ФАС России в рублях на одну точку поставки. От того, насколько грамотно и обоснованно определены антимонопольным органом нормативы «эталонов затрат» будет зависеть не только возможный рост сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков в переходный период, но и возможность появления у гарантирующего поставщика экономии фактических расходов по сравнению с утвержденными параметрами эталонной выручки. Вместе с тем, механизм и порядок определения ФАС России величин эталонов затрат в существующей нормативной базе не раскрываются.

Методика расчета сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков методом сравнения аналогов содержит встроенные механизмы роста необходимой валовой выручки и сбытовых надбавок, однако, ограничивает их следующими факторами [10]:

- изменение количества точек поставки (изменение масштабов дельности);
- изменение индекса потребительских цен (рост инфляции);
- пересмотр «эталонов затрат» (не чаще 1 раза в 3 года);
- отклонение выпадающих и излишне полученных доходов (перечень которых формализован и ограничен колебаниями инфляции и масштабами деятельности).

Иными словами, при отсутствии качественных сдвигов в масштабах деятельности гарантирующего поставщика и пересмотра нормативов «эталонов затрат», рост сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков будет по большому счету ограничен темпами роста инфляции. В существующем виде методика не предусматривает ограничения роста сбытовых надбавок посредством создания стимулов повышения операционной эффективности гарантирующих поставщиков, поскольку не содержит инструмента для оценки эффективности деятельности гарантирующих поставщиков и учета результатов этой оценки при расчете сбытовых надбавок.

Таким образом, применяемая в России методика эталонного метода регулирования состоит в том, что плановая эталонная выручка гарантирующего поставщика, по сути, рассчитывается на основе утвержденных эталонов затрат только по статьям расходов, включаемым в постоянный компонент затрат, а не по

всем расходам, формирующим необходимую валовую выручку гарантирующего поставщика. Величина остальных расходов гарантирующих поставщиков регламентируется традиционным подходом, состоящем в оценке их экономической обоснованности и лимитировании предельного уровня затрат в процентном отношении от величины валовой выручки.

Основным «стимулирующим» инструментом метода сравнения аналогов является, по сути, прямое ограничение роста расходов гарантирующих поставщиков, что в отсутствие механизмов оценки эффективности деятельности гарантирующих поставщиков не создаст достаточных стимулов для повышения со стороны гарантирующих поставщиков операционной эффективности, направленной на минимизацию стоимости оказываемых услуг. Вместе с тем, экономическая теория регулирования сводит суть эталонного метода регулирования к определению требований, предъявляемых к регулируемой организации на основе относительной оценки ее эффективности и последующего ее сравнения с эталонными показателями. В научной литературе в качестве необходимых условий использования эталонного метода регулирования выделяют, в том числе, наличие стимулов (вознаграждений) за повышение эффективности (производительности) и штрафы за снижение производительности [11].

Российская методика применения метода сравнения аналогов предусматривает, что значения эталонов затрат по каждой статье расходов, включаемых в постоянный компонент, определяются Федеральной антимонопольной службой, исходя из многофакторной модели, учитывающей несколько параметров (масштаб деятельности, регион функционирования, подгруппа потребителей). С одной стороны, такой подход позволяет региональным регулирующим органам рассчитывать величину необходимой валовой выручки гарантирующих поставщиков с учетом имеющихся различий и особенностей в условиях их функционирования. Однако с другой – сам порядок определения Федеральной антимонопольной службой величин предусмотренных методикой лимитов эталонов затрат на одну точку поставки остается непрозрачным. В результате российская методика определения сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков до конца не решает задачи повышения объективности и прозрачности установления сбытовых надбавок и тарифов (цен) на электрическую энергию для конечных потребителей, решаемые в научной литературе и международной практике в результате использования

эталонного метода для определения величины расходов гарантирующих поставщиков.

2 Оценка последствий перехода к регулированию деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов (эталонных затрат)

Влияние метода сравнения аналогов на величину необходимой валовой выручки гарантирующих поставщиков

В соответствии с законодательством РФ исходя из критерия соотношения эталонной выручки (ЭВ) и необходимой валовой выручки (НВВ₁) смена метода регулирования гарантирующего поставщика может происходить тремя вариантами, определяющим перспективы изменения НВВ гарантирующего поставщика [10]:

- если $НВВ_1 = ЭВ$, то переход на эталонный метод регулирования осуществляется со 2 полугодия 2018 г., при этом величина НВВ скорее всего вырастит в пределах индекса потребительских цен;

- если $НВВ_1 > ЭВ$, то переход на эталонный метод регулирования осуществляется в течение 2 лет, при этом величина НВВ скорее всего снизится до эталонного уровня;

- если $НВВ_1 < ЭВ$, то переход на эталонный метод регулирования осуществляется в течение 3 лет с утверждением графика доведения НВВ до эталонного уровня, при этом величина НВВ скорее всего вырастит.

Единственным источником, позволяющим достаточно точно определить применяемый вариант перехода на эталонный метод регулирования, является наличие или отсутствие утвержденного графика доведения НВВ гарантирующего поставщика до эталонного уровня. В связи с этим, дальнейший анализ последствий перехода к регулированию деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии с использованием эталонного метода для субъектов рынка выполнен для выборки гарантирующих поставщиков, включающей 25 крупнейших гарантирующих поставщиков, функционирующих в 23 субъектах РФ с разделением их на две группы:

- гарантирующие поставщики, для которых утвержден график доведения НВВ гарантирующего поставщика до эталонного уровня;

- гарантирующие поставщики, для которых график доведения НВВ гарантирующего поставщика до эталонного уровня не утверждался.

Анализ темпов роста утвержденной НВВ гарантирующих поставщиков представлен на рисунке 2 [12– 37].

Для гарантирующие поставщиков, для которых утвержден график доведения НВВ до эталона. В соответствии с законодательством РФ окончательных переход на использование метода сравнения аналогов (эталонного метода) при установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика завершится к 2020 г. Превышение эталонной валовой выручки гарантирующего поставщика расчётной величины необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика, определенной методом экономически обоснованных расходов (т. е. $HBB_1 < \text{эталонная выручка}$) предполагает поэтапное доведение необходимой валовой выручки до эталонной в соответствии с утверждаемым графиком.

В результате анализа наличия или отсутствия утвержденных графиков доведения НВВ до эталонного уровня для гарантирующих поставщиков, функционирующих в 23 субъектах РФ, попавших в выборку, выявлено, что графики доведения НВВ до эталонного уровня утверждались в 15 из 23-х регионов. Это означает, что в 78,3% выборки регионов, исследуемых в течение 2018 – 2020 гг. величина необходимой валовой выручки, а значит и сбытовая надбавка гарантирующего поставщика, вырастет. При этом графики доведения НВВ до эталонного уровня утверждены только для 15 крупнейших гарантирующих поставщиков, попавших в выборку (или 60% выборки), функционирующих в 14 регионах РФ: Брянская, Костромская, Липецкая, Новосибирская, Орловская, Пензенская, Тамбовская, Тульская области, республики Башкортостан, Кабардино-Балкарская, Карелия, Марий Эл, а также Краснодарский, Ставропольский края.

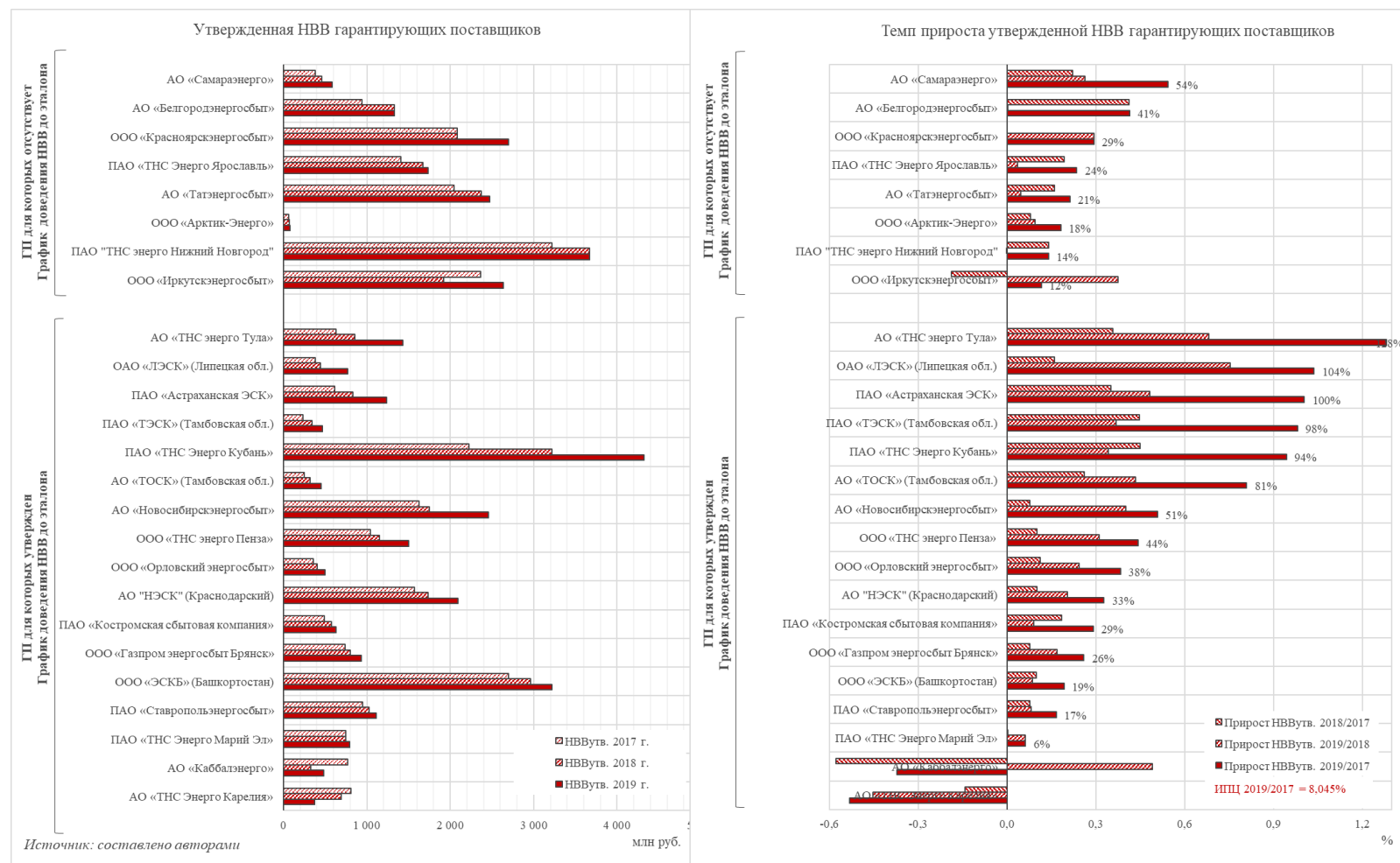


Рисунок 2 – Динамика изменения утвержденной НВВ гарантирующих поставщиков за 2017 – 2019 гг.

В соответствии с нормативно-правовыми актами для большинства гарантирующих поставщиков прирост необходимой валовой выручки в 2019 г. по сравнению с 2018 г. превосходит индекс потребительских цен. Так у 21 гарантирующего поставщика прирост НВВ составил больше 4,3%. Прирост НВВ в 2017 – 2019 гг. превосходит изменение совокупного индекса потребительских цен (8,045%) в 2017 – 2019 гг. у 21 гарантирующего поставщика.

Кроме того, анализ графиков доведения НВВ гарантирующих поставщиков до эталонного уровня показал, что важным элементом графика перехода является показатель «индекс изменения совокупной величины эталонной выручки». В «Методических указаниях по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов» (утв. Приказом ФАС России от 21.11.2017 N 1554/17) сказано, что «график поэтапного доведения необходимой валовой выручки ГП до эталонной выручки ГП формируется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов исходя из индекса изменения совокупной величины эталонной выручки (необходимой валовой выручки) не менее индекса потребительских цен, увеличенного на четыре процентных пункта, ежегодно». Однако формула для расчета величины «индекса изменения совокупной величины эталонной выручки (необходимой валовой выручки)» отсутствует. Поэтому регулирующие органы трактуют этот показатель самостоятельно.

Для гарантирующих поставщиков, для которых отсутствует график доведения НВВ до эталона. В соответствии с абз. 3 п. 8 приказа ФАС России от 21.11.2017 №1554, отсутствие утвержденного графика поэтапного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика до эталонной выручки определяет наличие двух вариантов применения метода сравнения аналогов:

– с первого года, если уровень необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика соответствует рассчитанной для него эталонной выручки ($HBB_1 = ЭВ$). В этом случае рост НВВ не может превышать величину индекса потребительских цен, определённых Минэкономразвития;

– со второго года, если уровень эталонной валовой выручки гарантирующего поставщика превышает величину необходимой валовой выручки ($HBB_1 < ЭВ$). В этом случае совокупная валовая выручка снижается до уровня эталонной валовой выручки.

Таким образом, утверждаемая величина НВВ гарантирующего поставщика должна увеличиться в пределах индекса потребительских цен, либо снизиться до эталонного уровня. Однако, анализ тарифных решений показал, что у 5 из 8 гарантирующих поставщиков в 2018 г. по сравнению с 2017 г. необходимая валовая выручка возросла более чем на 10%. Эта величина превышает индекс потребительских цен за этот период более чем в 2 раза. Такое изменение не опровергает гипотезу о возможных направлениях изменения необходимой валовой выручки в результате перехода; на первое полугодие 2018 г. регулирующий орган определял НВВ методом экономически обоснованных расходов. Поэтому для проверки гипотезы следует рассмотреть изменения в 2019 г. по сравнению с 2018 г.

В 2019 г. регулирующие органы субъектов РФ утвердили увеличение необходимой валовой выручки не более чем на 4,3% (т. е. на уровне индекса потребительских цен) для 4 из 8 гарантирующих поставщиков: в Белгородской и Нижегородской областях НВВ осталась на уровне 2018 г.; в Ярославской области 4,0%. В Республике Татарстан рост НВВ 2019 г. составил 5,0%, что незначительно превышает индекс роста потребительских цен.

В большинстве случаев гарантирующие поставщики, функционирующие в регионах, в которых отсутствует график доведения НВВ до эталонной величины, перешли на метод сравнения аналогов уже в 2019 г., что определяет динамика утвержденной необходимой валовой выручки. При этом отсутствует возможность определения метода определения НВВ для рассматриваемых гарантирующих поставщиков в Иркутской и Самарской областях и Красноярском крае. Также утверждаемые приросты НВВ более чем в 6 раз превышают прогнозируемый уровень ИПЦ Минэкономразвития.

Влияние метода сравнения аналогов на величину бытовых надбавок гарантирующих поставщиков

В соответствии с действующим законодательством бытовые надбавки гарантирующих поставщиков сохранили полугодовой период установления. При этом бытовая надбавка в первом полугодии очередного периода регулирования по-прежнему устанавливается на уровне бытовой надбавки второго полугодия предшествующего периода регулирования. В результате несоответствия периода регулирования (на который рассчитывается необходимая валовая выручка) и срока действия бытовых надбавок влияние изменения необходимой валовой выручки и

объемов полезного отпуска очередного периода регулирования фактически отражается на сбытовых надбавках второго полугодия. В целях нивелирования влияния колебаний сбытовых надбавок по полугодиям и оценки суммарного эффекта применения метода сравнения аналогов целесообразно использовать средневзвешенную сбытовую надбавку, рассчитываемую как отношение утвержденной необходимой валовой выручки и утвержденного полезного отпуска гарантирующего поставщика на очередной период регулирования.

Для более полной оценки влияния метода сравнения аналогов на изменение величины сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии авторами исследования выборка гарантирующих поставщиков была расширена до 77 компаний. При этом в выборку попали крупнейшие региональные гарантирующие поставщики по всем регионам РФ за исключением, тех, которые функционируют на территориях, относящихся к технологически изолированным и технологически не связанным с ЕЭС России территориальным энергетическим системам, а также тех гарантирующих поставщиков, по которым отсутствует достоверная информация в открытых источниках. В случае, если в течение анализируемого периода гарантирующий поставщик лишился статуса в аналитических целях для построения динамического ряда учитывались данные по новой компании, которой был присвоен статус гарантирующего поставщика (например, для Архангельской области, где в течение анализируемого периода сменилось 3 гарантирующих поставщика).

Анализ средневзвешенных сбытовых надбавок за 2017 – 2019 гг. по 77 крупнейшим гарантирующим поставщикам показал, что темп прироста средневзвешенной сбытовой надбавки превысил индекс потребительских цен за этот период (8,045%) по 69 из них и колебался в диапазоне от 9% до более 100%. Кроме того, с момента перехода на новый метод регулирования сбытовая надбавка по 2 из 69 гарантирующих поставщиков увеличилась более чем в 2 раза (АО «ТНС энерго Тула», ПАО «Дагестанская энергосбытовая компания») (рисунок 3).

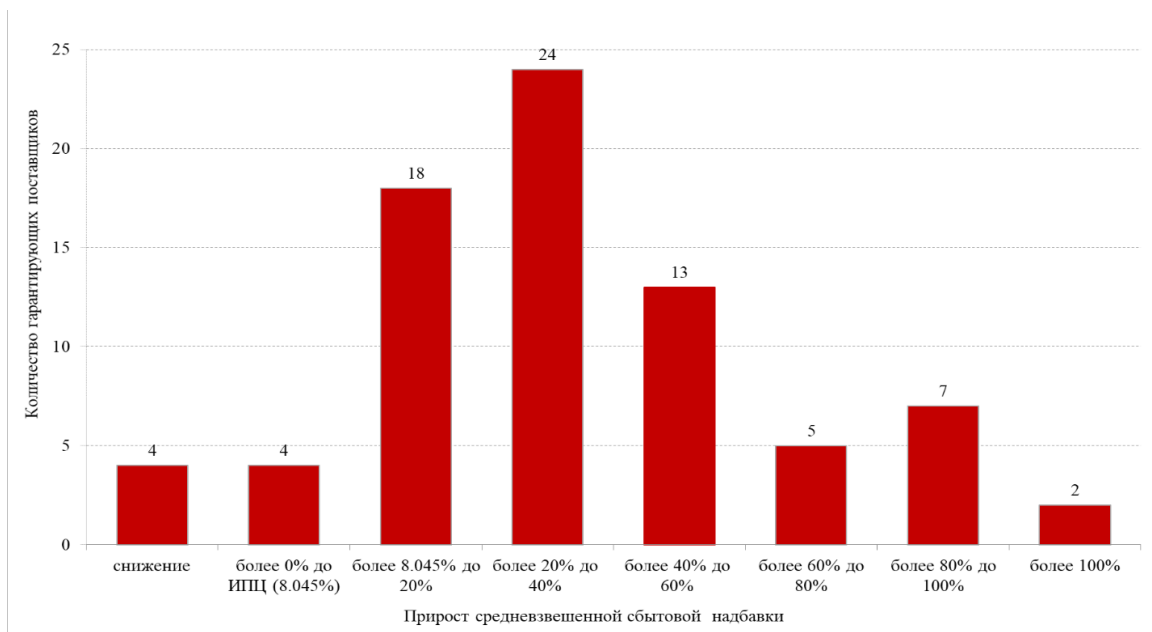


Рисунок 3 – Распределение гарантирующих поставщиков по уровню прироста средневзвешенной сбытовой надбавки за период 2017 – 2019 гг., шт.

Умеренный прирост средневзвешенной сбытовой надбавки (в пределах инфляции) наблюдался по 4 гарантирующим поставщикам (ООО «ТГК-2 Энергосбыт» (за 2017 г. в расчете принимались данные по ОАО «Архэнергосбыт», лишенного в дальнейшем статуса гарантирующего поставщика), ПАО «Томская энергосбытовая компания», АО «Калмэнергосбыт», ПАО «Волгоградэнергосбыт»).

Снижение средневзвешенных сбытовых надбавок в 2019 г. по сравнению с 2017 г. наблюдается по 4 гарантирующим поставщикам (АО «ТНС энерго Карелия», АО «Севкавказэнерго», ПАО «ДЭК» филиал Хабаровскэнергосбыт, ОАО «Ульяновскэнерго»), по двум из которых необходимая валовая выручка утверждалась с учетом исключения излишне полученных в предшествующие периоды доходов, что привело к временному снижению НВВ и, соответственно, сбытовых надбавок.

Таким образом для 90% исследуемых гарантирующих поставщиков рост средневзвешенных сбытовых надбавок с момента перехода на новую методику превысил темпы роста инфляции (при отсутствии качественных сдвигов в количестве точек поставок). Следовательно, можно сделать вывод о том, что применение метода сравнение аналогов приведет к качественному сдвигу величины сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков к моменту полномасштабного перехода на новый метод регулирования.

Анализ тарифных решений региональных регулирующих органов по установлению сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков на 2018 г. и 2019 г.

выявил два дополнительные факторы роста средневзвешенной сбытовой надбавки в переходный период. Так, занижение утвержденной региональными регулирующими органами в 2017 г. необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика, определяемой методом экономически обоснованных расходов (без учета недополученных или излишне полученных доходов, с понижающим коэффициентом 0,9), являющейся базой для определения перехода на регулирование с использованием метода сравнение аналогов. Так, нормативными документами определено, что в случае превышения эталонной выручки гарантирующего поставщика над необходимой валовой выручкой, определенной методом экономически обоснованных затрат (без учета недополученных или излишне полученных доходов) утверждается график поэтапного роста необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика. Анализ протоколов заседаний коллегиальных органов показал, что для 45 субъектов РФ были приняты и опубликованы в официальных источниках графики доведения необходимой валовой выручки до эталонного уровня в течение трех лет. Иными словами, в 60 % регионов РФ присутствовали гарантирующие поставщики, для которых предусматривался рост в течение переходного периода необходимой валовой выручки (от нескольких десятков процентов до 7 раз). Кроме того, возможно, что нормативы «эталонов затрат», используемые для расчета эталонной выручки гарантирующего поставщика и утверждаемые ФАС России в рублях на единицу точек поставки, несколько завышены. Однако, как отмечалось выше оценить это не представляется возможным в силу непрозрачности механизма определения нормативов эталонов затрат.

Влияние метода сравнения аналогов на величину цен (тарифов) на электроэнергию для потребителей розничного рынка

Для населения и приравненных к нему категорий потребителей. Тарифы на электрическую энергию (мощность) для населения и приравненных к нему категорий потребителей являются одноставочными, т. е. учитывают плату за мощность и плату за электрическую энергию без выделения ставок на мощность и ставок на электроэнергию, и устанавливаются регулирующими органами с дифференциацией в зависимости от следующих критериев: подгруппы (категории) населения; режима использования электрической энергии (мощности); места проживания и иных критериев (п. 75 Основ ценообразования).

В целях корректной оценки влияния перехода к регулированию деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов на величину цен (тарифов) на электроэнергию для населения авторы исследования считают целесообразным принять только «однотарифный тариф для населения, проживающего в городских населенных пунктах в домах, оборудованных газовыми плитами» в качестве результирующего фактора, характеризующего цену (тариф) на электрическую энергию для населения, поскольку данная цена (тариф) не содержит понижающих коэффициентов, применяемых в отношении других цен (тарифов), устанавливаемых для населения и приравненных к нему категорий потребителей.

Для категории потребителей «население» доля сбытовой надбавки в структуре цены на электрическую энергию представлена за период, охватывающий три отчетных периода, в течение которых сбытовая надбавка устанавливалась с использованием метода экономически обоснованных расходов (1 полугодие 2017 г., 2 полугодие 2017 г., 1 полугодие 2018 г.); и три отчетных периода, в течение которых сбытовая надбавка устанавливалась с использованием метода сравнения аналогов (2 полугодие 2018 г., 1 полугодие 2019 г., 2 полугодие 2019 г.). Результаты расчетов представлены на рисунке 4.

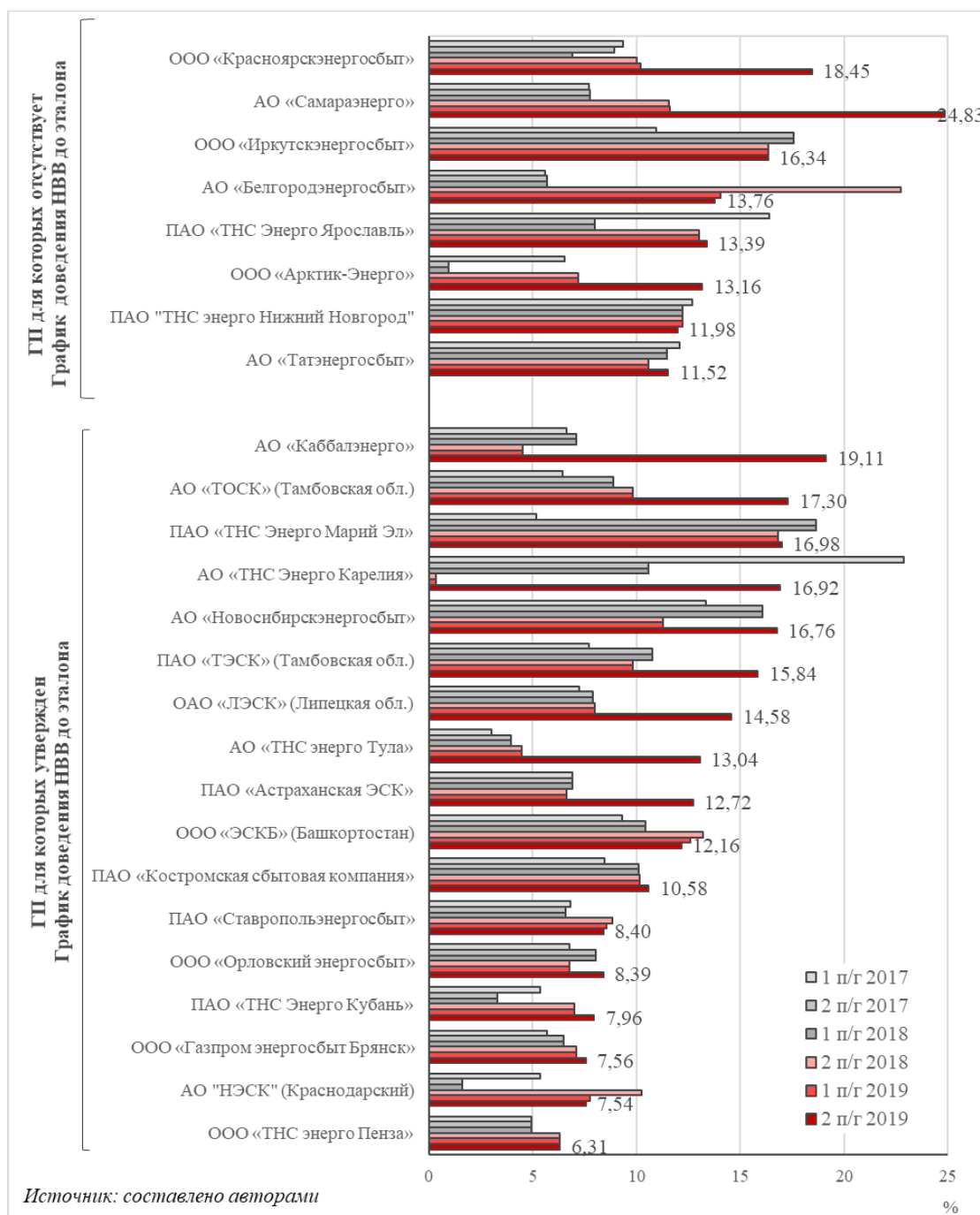


Рисунок 4 – Доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков в структуре тарифа на электрическую энергию для населения, %

Анализ результатов расчета доли сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков (для которых утвержден график доведения НВВ до эталонного уровня) в структуре одноставочного тарифа для населения, проживающего в городских населенных пунктах в домах, оборудованных газовыми плитами, продемонстрировал значительный рост доли сбытовой надбавки в структуре тарифа на электроэнергию. Если до перехода на эталонный метод регулирования (по состоянию на 1 полугодие

2018 г.) доля сбытовой надбавки в структуре тарифа на электрическую энергию для населения колебалась от 3,29% до 18,6%, то после перехода на метод сравнения аналогов по состоянию на 2 полугодие 2019 г. доля сбытовой надбавки колебалась от 6,31% до 19,11%.

Умеренный рост доли сбытовой надбавки во 2 полугодии 2019 г. к 1 полугодию 2018 г. (на 4-5%) наблюдался для ПАО «Костромская сбытовая компания» (Костромская область) – 105%, ООО «Орловский энергосбыт» (Орловская область) – 105% и ОАО «Новосибирскэнергосбыт» (Новосибирская область) – 104%. Однако, если доля сбытовой надбавки ООО «Орловский энергосбыт» составила в этот период составляла 8,01 – 8,39%, то ПАО «Костромская сбытовая компания» уже 10,13 – 10,58%, а для ОАО «Новосибирскэнергосбыт» 11,27 – 16,76%.

Наибольший рост доли сбытовой надбавки во 2 полугодии 2019 г. к 1 полугодию 2018 г. (более чем в 2 раза) наблюдался для АО «НЭСК» (Краснодарский край) – 372%, АО «ТНС энерго Тула» (Тульская область) – 231%, АО «Каббалэнерго» (Кабардино-Балкарская Республика) – 170% и ПАО «ТНС энерго Кубань» (Краснодарский край) – 142%. В результате доля сбытовой надбавки АО «НЭСК» в структуре тарифа на электрическую энергию выросла с 1,6% до 7,54%, для ПАО «ТНС энерго Кубань» с 3,29% до 7,96%, для АО «ТНС энерго Тула» с 3,93% до 13,04%, для АО «Каббалэнерго» с 7,09% до 19,11%.

По нашему мнению, доля сбытовой надбавки исследуемых гарантирующих поставщиков в структуре тарифа на электрическую энергию для населения значительна и имеет тенденцию к росту. Принимая во внимание тот факт, что с одной стороны, утвержденные графики доведения НВВ гарантирующих поставщиков до эталонного уровня предусматривают на 2020 г. дальнейший рост величины утверждаемой валовой выручки, а с другой, существуют ограничения на рост тарифов на электрическую энергию для конечных потребителей, можно предположить дальнейший рост доли сбытовой надбавки в структуре тарифов на электрическую энергию.

Анализ показывает, что доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков (для которых график доведения НВВ до эталонного уровня не утверждался) в структуре одноставочного тарифа для населения, проживающего в городских населенных пунктах в домах, оборудованных газовыми плитами, демонстрирует значительный рост. Так, до перехода на метод сравнения аналогов (по

состоянию на 1 полугодие 2018 г.) доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков для которых не утверждались графики доведения НВВ до эталонной в структуре тарифа на электрическую энергию для населения колебалась от 0,97% (ООО «Арктик-Энерго», Мурманская область) до 17,55% (ООО «Иркутскэнергосбыт»), то после перехода на метод сравнения аналогов по состоянию на 2 полугодие 2019 г. доля сбытовой надбавки колебалась от 11,52% (АО «Татэнергосбыт») до 24,83% (АО «Самараэнерго»).

В отличие от группы гарантирующих поставщиков с утвержденными графиками доведения НВВ до эталонного уровня, в данной группе гарантирующих поставщиков наблюдалось две противоположные динамики. С одной стороны, незначительное снижение доли сбытовой надбавки в структуре тарифа на электрическую энергию для населения для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» (Нижегородская область) (на 2%), ООО «Иркутскэнергосбыт» (Иркутская область) на 7 % или отсутствие роста доли сбытовой надбавки для АО «Татэнергосбыт» (Республика Татарстан). С другой стороны, значительный (более чем в 2 раза) рост доли сбытовой надбавки в структуре тарифа на электрическую энергию для населения для АО «Белгородэнергосбыт» (Белгородская область) – 142%, ПАО «Красноярскэнергосбыт» (Красноярский край) – 168%, ПАО «Самараэнерго» (Самарская область) – 221%, ООО «Арктик-Энерго» (Мурманская область) – 1258% (или более чем в 12 раз).

По исследуемым гарантирующим поставщикам доля сбытовой надбавки в структуре тарифа на электрическую энергию для населения также весьма значительна и имеет тенденцию к росту. Принимая во внимание тот факт, что в соответствии с законодательством в сфере государственного регулирования сбытовых надбавок графики доведения НВВ до эталонного уровня не утверждались для гарантирующих поставщиков, величина НВВ которых, определённая методом экономически обоснованных затрат была выше или равна эталонному уровню, величина НВВ (а значит и сбытовой надбавки) при сохранении текущих объемов деятельности, должна либо снижаться (при сильном превышении $HBB_1 > HBB$), либо оставаться без изменений, либо умеренно расти (за счет общего роста потребительских цен и решений регулирующего органа по включению / исключению доходов (расходов)).

Тем не менее, для 4 из 8 гарантирующих поставщиков для которых не утверждались графики доведения НВВ до эталонного уровня доля бытовой надбавки в структуре тарифа на электрическую энергию выросла как минимум в 2 раза (АО «Белгородэнергосбыт», ПАО «Красноярскэнергосбыт», ПАО «Самараэнерго», ООО «Арктик-Энерго»). Анализ динамики абсолютного значения бытовой надбавки, показал сильный рост величины бытовой надбавки гарантирующего поставщика для категории «население» по всем пяти гарантирующим поставщикам.

В целом, по выборке гарантирующих поставщиков в течение рассматриваемого периода (1 полугодие 2017 г. – 2 полугодие 2019 г.) бытовые надбавки росли быстрее, чем тариф на электрическую энергию для населения. Так, прирост бытовых надбавок для населения, установленных во 2 полугодии 2019 г. к 1 полугодию 2017 г. составил от 3,5% до 378%, в то время как прирост тарифов на электрическую энергию составил от 3,5% до 13,97% (рисунок 5).

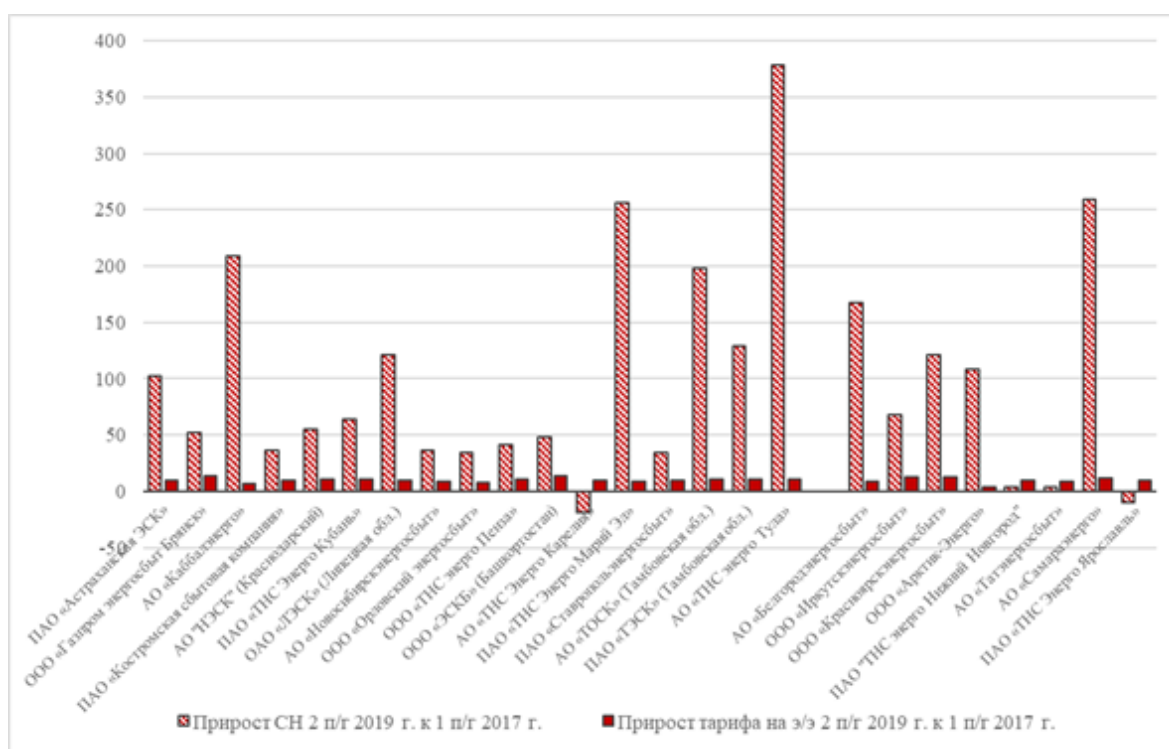


Рисунок 5 – Сравнительная динамика прироста бытовой надбавки гарантирующего поставщика для населения и тарифа на электроэнергию для населения за 2 полугодие 2019 г. к 1 полугодию 2017 г., %

Подобная динамика обуславливается тем, что в результате перехода на новый метод регулирования бытовых надбавок гарантирующих поставщиков величины

сбытовых надбавок значительно выросли, в то время как тариф на электрическую энергию для населения сохраняет государственное регулирование, вследствие чего растет умеренными темпами.

Таким образом, население и приравненные к нему категории потребителей не чувствительны к росту сбытовой надбавки гарантирующего поставщика (в силу того, что тариф на электроэнергию устанавливается), а сам рост сбытовой надбавки по «населению» при существующих ограничениях роста тарифа на электрическую энергию выступает фактором роста перекрестного субсидирования.

Для прочих потребителей. Электрическая энергия реализуется прочим потребителям по предельным уровням нерегулируемых цен (далее – ПУНЦ), которые рассчитываются ежемесячно исходя из следующих составляющих:

- цены покупки электрической энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности (далее – ОРЭМ);
- котлового тарифа на передачу электрической энергии;
- сбытовой надбавки гарантирующего поставщика;
- платы за услуги инфраструктуры.

Новая методика изменила классификацию подгрупп потребителей в группе «прочие потребители», объединив со 2 полугодия 2018 г. в одну подгруппу две подгруппы потребителей с наименьшими объемами потребления (рисунок 6).

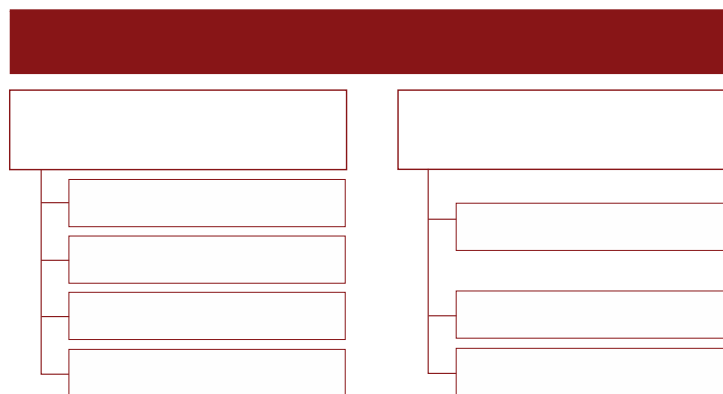


Рисунок 6 – Новая классификация подгрупп группы «прочие потребители»

В целях корректной оценки влияния перехода к регулированию деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов на величину цен на электроэнергию для прочих потребителей авторы исследования считают целесообразным принять в качестве результирующих факторов, характеризующих изменение цены на электрическую энергию для прочих потребителей, следующие виды ПУНЦ:

- «по низкому напряжению для потребителей с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт»;
- «по среднему второму напряжению для потребителей с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств от 150 до 670 кВт / менее 670 кВт»;
- «по высокому напряжению для потребителей с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств не менее 10 МВт».

Данный выбор ПУНЦ обусловлен тем, что объем потребления электрической энергии окажет влияние на выбор потребителем ПУНЦ, соответствующих определенному уровню напряжения. Так, объем потребления потребителей, приобретающих электрическую энергию на высоком напряжении, будет превышать 10 МВт. Аналогично, объем потребления потребителей, приобретающих энергию на низком напряжении, будет характеризоваться более низкими объемами.

В период с января 2017 года по июнь 2018 года по всем подгруппам группы «прочие потребители» сбытовые надбавки и в период с января 2017 г. по июнь 2019 г. ПУНЦ в аналитических целях определены помесечно исходя из средневзвешенной нерегулируемой цены на электрическую энергию (мощность), используемой для расчета предельного уровня нерегулируемых цен для первой ценовой категории (в том числе и для прочих потребителей с максимальной мощностью принадлежащих им энергопринимающих устройств от 670 кВт до 10 МВт и не менее 10 МВт). Вследствие того, что цена покупки электрической энергии на ОРЭМ меняется ежемесячно, изменение доли сбытовой надбавки в величине ПУНЦ также происходит ежемесячно, но в целом при условии отсутствия изменений в величине сбытовой надбавки в течение одного полугодия колебания доли не существенны. Поэтому в аналитических целях для характеристики доли сбытовой надбавки в разрезе полугодий использовалась медиана.

Доля сбытовой надбавки для прочих потребителей, присоединенных по низкому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт, для многих гарантирующих поставщиков характерны значительные скачкообразные изменения сбытовых надбавок, что соответствующим образом отразилось и на динамике доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ (рисунок 7).

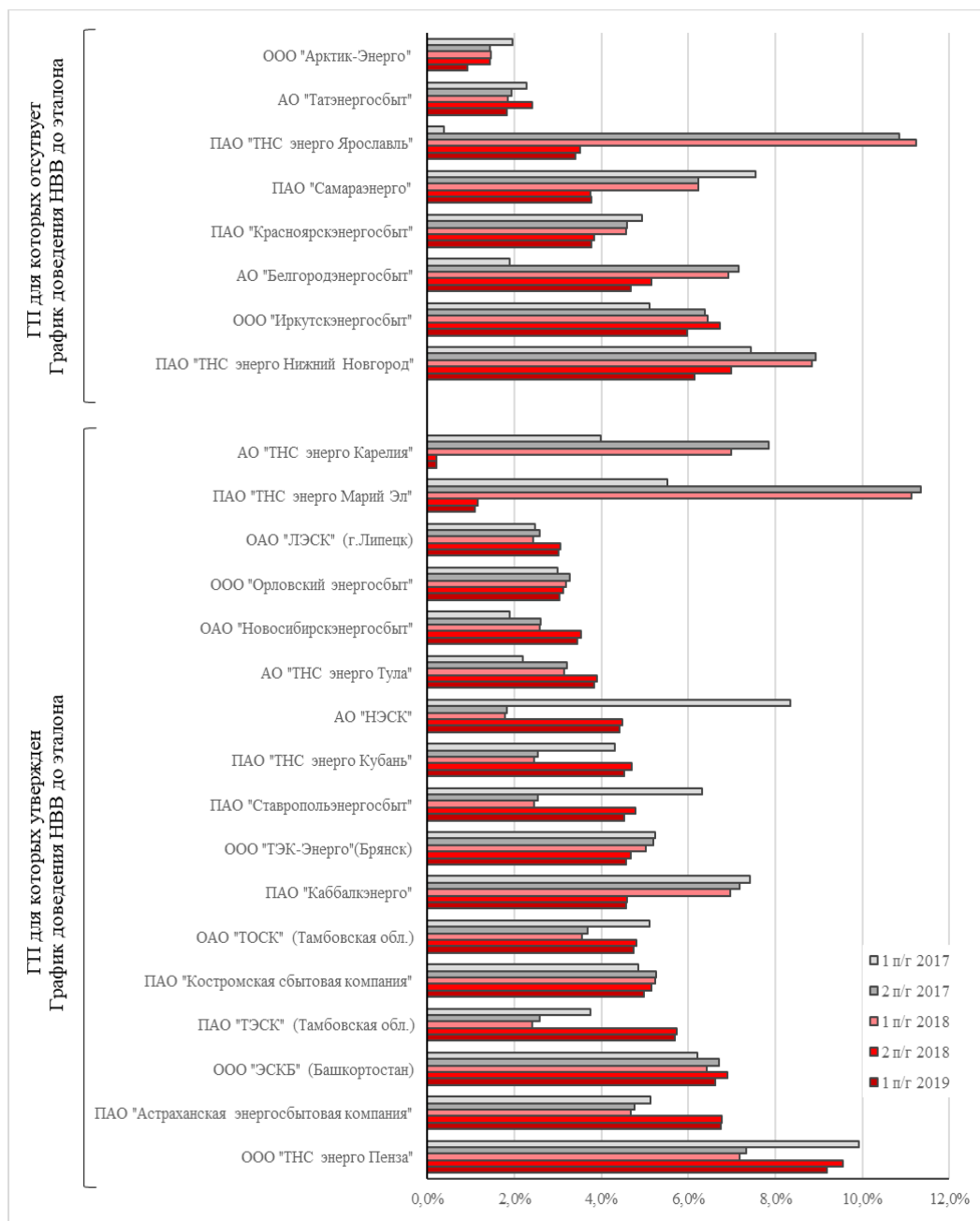


Рисунок 7 – Доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков в структуре в структуре ПУНЦ для прочих потребителей по низкому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт, %

В течение анализируемого периода наибольшая амплитуда колебаний доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ прочих потребителей по низкому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт отмечается по следующим гарантирующим поставщикам: ПАО «ТНС энерго Ярославль» - доля сбытовой надбавки колебалась от 0,4 % до 11,2 %; ПАО «ТНС энерго Марий Эл» - доля сбытовой надбавки колебалась от 1,1 %

до 11,4 %; АО «ТНС энерго Карелия» - доля сбытовой надбавки колебалась от 0,2 % до 7,8 %; АО «НЭСК» - доля сбытовой надбавки колебалась от 1,8 % до 8,4 %.

При этом можно выделить гарантирующих поставщиков, для которых колебания доли сбытовых надбавок в структуре ПУНЦ на протяжении анализируемого периода были незначительными – в пределах 1 % (ООО «Арктик-Энерго» (0,9 % - 1,9 %), АО «Татэнергосбыт» (1,8 % до 2,4 %), ОАО «ЛЭСК» (2,4 % до 3,1 %), для ООО «Орловский энергосбыт» (3,0 % до 3,3 %), ООО «ТЭК-энерго» (4,6 % до 5,2 %), ПАО «Костромская сбытовая компания» (от 4,8 % до 5,3 %), ООО «ЭСКБ» (Республика Башкортостан) (от 6,2 % до 6,9 %).

Можно выделить два фактора, которые оказали существенное влияние в 2019 году или окажут его в 2020 – 2021 гг. на величину сбытовых надбавок и, следовательно, на их долю в структуре ПУНЦ:

1) В соответствии с действующим законодательством начиная с 1 июля 2018 года в группе «прочие потребители» подгруппы потребителей с присоединенной мощностью «менее 150 кВт» и «от 150 до 670 кВт» объединены в одну категорию «менее 670 кВт». При условии незначительных изменений объема необходимой валовой выручки, относимой на потребителей данной подгруппы в результате установления НВВ с использованием метода сравнения аналогов, доля сбытовой надбавки либо изменилась незначительно, либо даже снизилась. К таким гарантирующим поставщикам можно отнести: ООО «Арктик-энерго», АО «Татэнергосбыт», ПАО «Красноярскэнергосбыт», ООО «Газпром энергосбыт Брянск» (ТЭК-энерго), ПАО «Самараэнерго», ПАО «Каббалкэнерго», ПАО «Костромская сбытовая компания», ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород».

2) В соответствии с методическими указаниями по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов с 2019 года в случае, если удельная необходимая валовая выручка гарантирующего поставщика для соответствующей подгруппы потребителей меньше сбытовой надбавки второго полугодия базового периода регулирования, то сбытовые надбавки на период регулирования устанавливаются равными по полугодиям. В результате при условии отсутствия значительных изменений необходимой валовой выручки произойдет «выравнивание» сбытовых надбавок по полугодиям. Так, для «прочих потребителей» с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств менее 670 кВт для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «ТНС энерго Кубань»,

ООО «ЭСКБ», ПАО «Ставропольэнергосбыт» на 2019 год сбытовые надбавки установлены равными по полугодиям. В дальнейшем это позволит сгладить резкие колебания сбытовых надбавок и их доли в структуре ПУНЦ по полугодиям.

Таким образом, можно сделать вывод, что за период 1 полугодие 2017 – 1 полугодие 2019 гг. отсутствовала ярко выраженная тенденция к увеличению или уменьшению доли сбытовых надбавок для прочих потребителей по низкому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт для большинства гарантирующих поставщиков из-за особенностей ценообразования, приводящих к скачкообразным изменениям сбытовых надбавок и их долей в структуре ПУНЦ по полугодиям. Однако для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «ТНС энерго Кубань», ООО «ЭСКБ», ПАО «Ставропольэнергосбыт» можно говорить об относительной стабилизации доли сбытовых надбавок «прочих потребителей» с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств менее 670 кВт в 2019 году вследствие установления сбытовых надбавок равными по полугодиям. Причем если для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» доля сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ снизилась, то для остальных она либо увеличилась, либо осталась примерно на том же уровне.

Доля сбытовой надбавки для прочих потребителей, присоединенных по среднему второму напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств от 150 до 670 кВт / менее 670 кВт, для многих гарантирующих поставщиков также характеризовалась значительными скачкообразными изменениями сбытовых надбавок, что соответствующим образом отражается на динамике доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ (рисунок 8).

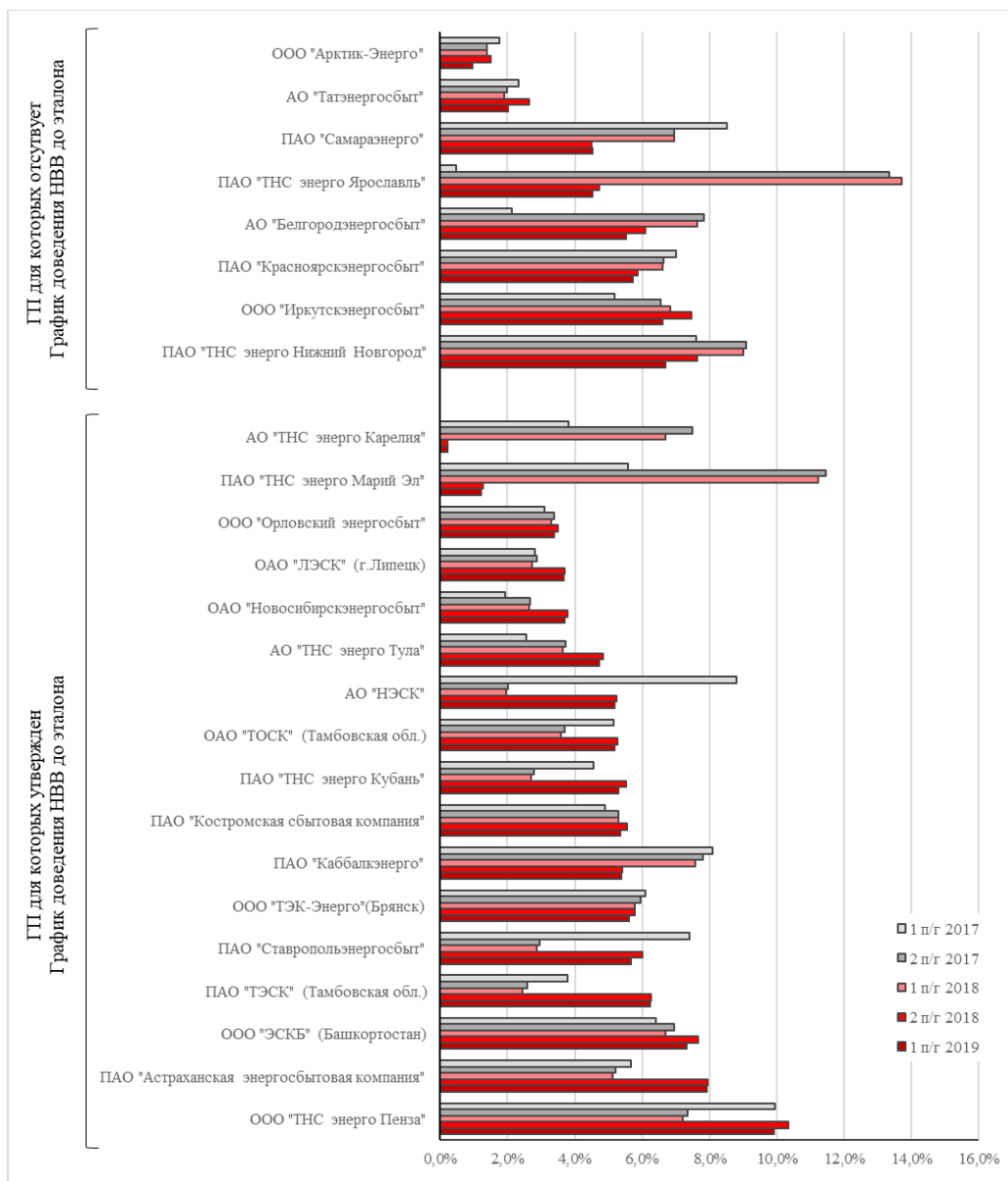


Рисунок 8 – Доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков в структуре в структуре ПУНЦ для прочих потребителей, присоединенных по среднему второму напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств от 150 до 670 кВт / менее 670 кВт, %

В течение анализируемого периода наибольшая амплитуда колебаний доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ прочих потребителей по среднему второму напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств от 150 до 670 кВт / менее 670 кВт отмечается по следующим гарантирующим поставщикам: ПАО «ТНС энерго Ярославль» - доля сбытовой надбавки колебалась от 0,5 % до 13,7 %; ПАО «ТНС энерго Марий Эл» - доля сбытовой надбавки колебалась от 1,2 % до 11,4 %; АО «ТНС энерго Карелия» - доля сбытовой надбавки

колебалась от 0,2 % до 7,5 %; АО «НЭСК» - доля сбытовой надбавки колебалась от 2,0 % до 8,8 %.

К гарантирующим поставщикам, для которых колебания доли сбытовых надбавок в структуре ПУНЦ на протяжении анализируемого периода были незначительными – в пределах 1 %, относятся ООО «Арктик-Энерго», АО «Татэнергосбыт», ОАО «ЛЭСК», ООО «Орловский энергосбыт», ООО «ТЭК-энерго» (г. Брянск), ПАО «Костромская сбытовая компания».

Факторы, которые оказали существенное влияние в 2019 году или окажут его в 2020-2021 гг. на величину сбытовых надбавок и, следовательно, на их долю в структуре ПУНЦ для прочих потребителей, присоединенных по среднему второму напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств от 150 до 670 кВт / менее 670 кВт аналогичны факторам, повлиявшим на прочих потребителей по низкому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт, а именно:

1) В соответствии с действующим законодательством начиная с 1 июля 2018 года в группе «прочие потребители» подгруппы потребителей с присоединенной мощностью «менее 150 кВт» и «от 150 до 670 кВт» объединены в одну категорию «менее 670 кВт». При условии незначительных изменений объема необходимой валовой выручки, относимой на потребителей данной подгруппы в результате установления НВВ с использованием метода сравнения аналогов, доля сбытовой надбавки должна либо изменилась незначительно, либо несколько увеличилась.

2) В соответствии с методическими указаниями по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов с 2019 года в случае, если удельная необходимая валовая выручка гарантирующего поставщика для соответствующей подгруппы потребителей меньше сбытовой надбавки второго полугодия базового периода регулирования, то сбытовые надбавки на период регулирования устанавливаются равными по полугодиям. В результате при условии отсутствия значительных изменений необходимой валовой выручки произойдет «выравнивание» сбытовых надбавок по полугодиям. Так, для «прочих потребителей» с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств менее 670 кВт для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «ТНС энерго Кубань», ООО «ЭСКБ», ПАО «Ставропольэнергосбыт» на 2019 год сбытовые надбавки

установлены равными по полугодиям. В дальнейшем это позволит сгладить резкие колебания сбытовых надбавок и их доли в структуре ПУНЦ по полугодиям.

Таким образом, в течение анализируемого периода из-за особенностей ценообразования, приводящих к скачкообразным изменениям сбытовых надбавок и их долей в структуре ПУНЦ по полугодиям, также можно говорить об отсутствии ярко выраженной тенденции к увеличению или уменьшению доли сбытовых надбавок для прочих потребителей по низкому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств менее 150кВт/670 кВт для большинства гарантирующих поставщиков. Однако для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «ТНС энерго Кубань», ООО «ЭСКБ», ПАО «Ставропольэнергосбыт» можно говорить об относительной стабилизации доли сбытовых надбавок «прочих потребителей» с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств менее 670 кВт в 2019 году вследствие установления сбытовых надбавок равными по полугодиям. Причем если для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» доля сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ снизилась, то для остальных она увеличилась.

Доля сбытовой надбавки для прочих потребителей, присоединенных по высокому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств не менее 10 МВт, в силу особенностей ценообразования для многих гарантирующих поставщиков были характерны значительные скачкообразные изменения сбытовых надбавок, что соответствующим образом отражается на динамике доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ (рисунок 9).

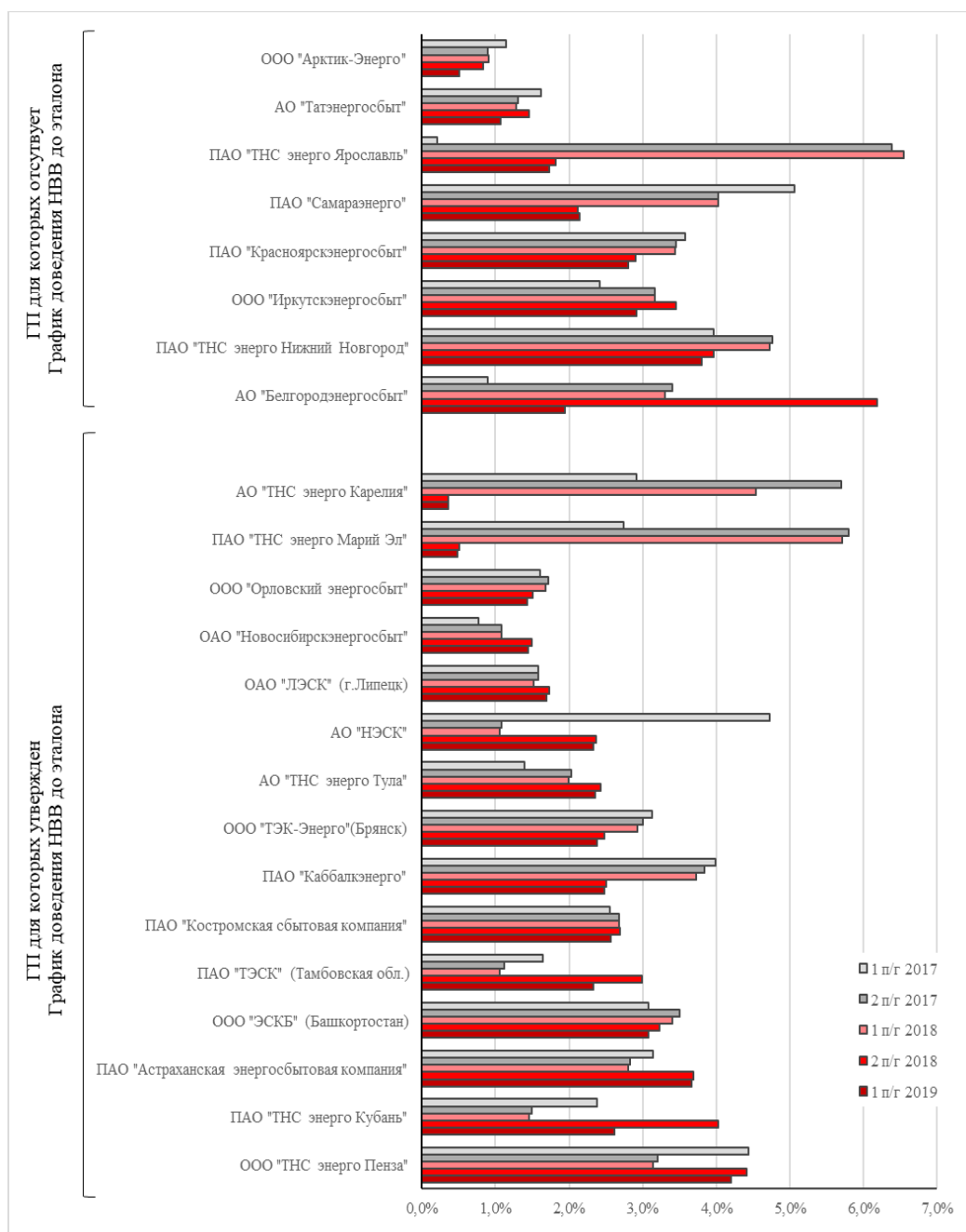


Рисунок 9 – Доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков в структуре ПУНЦ для прочих потребителей по высокому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств не менее 10 МВт, %

В течение анализируемого периода наибольшая амплитуда колебаний доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ прочих потребителей по высокому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств не менее 10 МВт отмечается по следующим гарантирующим поставщикам: ПАО «ТНС энерго Ярославль» - доля сбытовой надбавки колебалась от 0,2 % до 6,5 %; ПАО «ТНС энерго Марий Эл» - доля сбытовой надбавки колебалась от 0,5 % до

5,8 %; АО «ТНС энерго Карелия» - доля сбытовой надбавки колебалась от 0,4 % до 5,7 %; ОАО «Тамбовская областная сбытовая компания» - доля сбытовой надбавки колебалась от 2,0 % до 8,8 %.

К гарантирующим поставщикам, для которых колебания доли сбытовых надбавок в структуре ПУНЦ на протяжении анализируемого периода были умеренными – менее 1 %, относятся ООО «Арктик-Энерго», АО «Татэнерго», ПАО «Красноярскэнерго», ОАО «ЛЭСК», ООО «Орловский энерго», ООО «ТЭК-энерго» (г. Брянск), ПАО «Костромская сбытовая компания», ООО «ЭСБ» (Республика Башкортостан), ПАО «Астраханская сбытовая компания».

Для прочих потребителей по высокому напряжению с величиной максимальной мощности энергопринимающих устройств не менее 10 МВт для большинства гарантирующих поставщиков в течение анализируемого периода из-за особенностей ценообразования, приводящих к скачкообразным изменениям сбытовых надбавок и их долей в структуре ПУНЦ по полугодиям, также характерно отсутствию ярко выраженной тенденции к увеличению или уменьшению доли сбытовых. Однако для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», ПАО «ТНС энерго Кубань», ОАО «ЛЭСК», ООО «ЭСБ», ПАО «ТНС энерго Кубань», ОАО «Тамбовская областная энергосбытовая компания» можно говорить об относительной стабилизации доли сбытовых надбавок «прочих потребителей» с присоединенной мощностью энергопринимающих устройств не менее 10 МВт в 2019 году вследствие установления сбытовых надбавок равными по полугодиям. Причем для ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород» доля сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ снизилась, для ОАО «ЛЭСК» и ООО «ЭСБ» она осталась практически на уровне 2017 года, а для остальных она увеличилась.

Таким образом, изменение доли сбытовой надбавки для прочих потребителей характеризовалось скачкообразными изменениями во втором полугодии. Это обусловлено тем, что в соответствии с действующим законодательством сбытовые надбавки на первое полугодие очередного периода регулирования устанавливаются на уровне второго полугодия периода, предшествующего периоду регулирования. Как следствие - значительные изменения необходимой валовой выручки приводит к резким изменениям величин сбытовых надбавок со второго полугодия очередного периода регулирования.

Для сетевых организаций. В соответствии с п. 102 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 [38] если в качестве потребителя по договору купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) выступает сетевая организация, приобретающая электрическую энергию (мощность) в целях компенсации потерь, определение ценовой категории осуществляется в соответствии с условиями, предусмотренными для потребителей с максимальной мощностью менее 670 кВт. При этом абз. 8 п. 96 предусмотрено, что ПУНЦ для сетевых организаций, приобретающих электрическую энергию в целях компенсации потерь в сетях, определяются без учета тарифа на услуги по передаче электрической энергии, в том числе:

- в отношении величин непревышения фактических объемов потерь электрической энергии над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе за соответствующий расчетный период - учитывается сбытовая надбавка гарантирующего поставщика, установленная для ТСО;

- в отношении величин превышения фактических объемов потерь электрической энергии над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе за соответствующий расчетный период – учитывается сбытовая надбавка гарантирующего поставщика, установленная в отношении потребителей, относящихся к подгруппе группы «прочие потребители» с максимальной мощностью энергопринимающих устройств от 670 кВт до 10 МВт.

В целях корректной оценки влияния перехода к регулированию деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов на величину цен на электроэнергию для сетевых организаций, приобретающих электрическую энергию в целях компенсации потерь в сетях, авторы исследования анализируют ПУНЦ для сетевых организаций, рассчитанные в отношении величин непревышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе.

Расчет фактических ПУНЦ и доли сбытовых надбавок выполнен авторами исследования помесечно за период 2017 – 1 полугодие 2019 гг. Вследствие того, что цена покупки электрической энергии на оптовом рынке электрической энергии и мощности (ОРЭМ) меняется ежемесячно, изменение доли сбытовой надбавки в величине ПУНЦ также происходит ежемесячно. Но в целом, при условии отсутствия

изменений в величине сбытовой надбавки в течение одного полугодия, колебания доли сбытовой надбавки не существенны. Поэтому в аналитических целях для характеристики доли сбытовой надбавки в разрезе полугодий использовалась медиана.

Доля сбытовой надбавки для сетевых организаций, рассчитанной в отношении величин непревышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе, за анализируемый период достигла максимального значения в первом полугодии 2018 года для АО «ТНС энерго Карелия» - 25,4 %. Минимальная величина доли была во втором полугодии 2018 года и первом полугодии 2019 года в ПАО «ТНС энерго Марий Эл» - 0,01 %. Следует отметить, что для многих гарантирующих поставщиков характерны значительные скачкообразные изменения сбытовых надбавок, что соответствующим образом отразилось и на динамике доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ (рисунок 10).

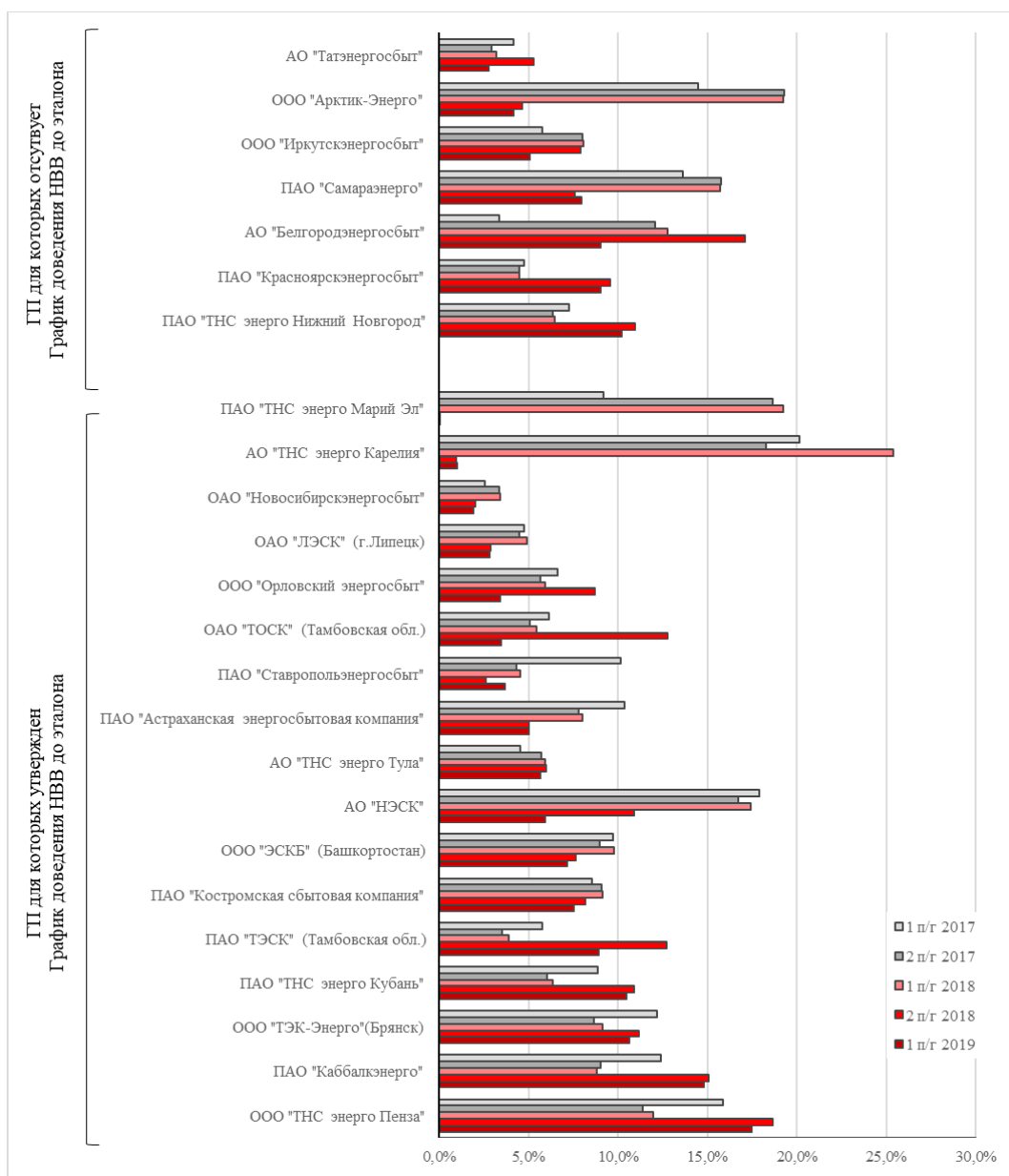


Рисунок 10 – Доля сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков в структуре ПУНЦ для сетевых организаций, рассчитанных в отношении величин непревышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе, %

В течение анализируемого периода наибольшая амплитуда колебаний доли сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ сетевых организаций, рассчитанных в отношении величин непревышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе, отмечается по следующим гарантирующим поставщикам: АО «ТНС энерго Карелия» - доля сбытовой надбавки колебалась от 1,0 % до 25,4 %; ПАО «ТНС энерго Марий Эл» - доля сбытовой

надбавки колебалась от 0,01 % до 19,2 %; ПАО «ТНС энерго Ярославль» - доля сбытовой надбавки колебалась от 2,6 % до 19,4 %; ООО «Арктик-Энерго» - доля сбытовой надбавки колебалась от 4,2 % до 19,3 %; АО «Белгородэнергосбыт» - доля сбытовой надбавки колебалась от 3,3 % до 17,1 %; АО «НЭСК» - доля сбытовой надбавки колебалась от 5,9 % до 17,9 %.

При этом можно выделить гарантирующих поставщиков, для которых колебания доли сбытовых надбавок в структуре ПУНЦ на протяжении анализируемого периода были незначительными – в пределах 2 %. Так, например, для ПАО «Костромская сбытовая компания» доля менялась в диапазоне 7,5 % - 9,1 %, для ОАО «Новосибирскэнергосбыт» - в диапазоне от 1,9 % до 3,4 %.

Можно выделить следующие факторы, которые оказывают существенное влияние в прошлые периоды регулирования или окажут его в 2020-2021 гг. на величину сбытовых надбавок и, следовательно, на их долю в структуре ПУНЦ:

1) Существенное влияние на величину сбытовой надбавки гарантирующих поставщиков для сетевых организаций, рассчитанных в отношении величин непревышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе, оказывает величина выпадающих доходов гарантирующих поставщиков, связанных с установлением регулируемых тарифов на электрическую энергию для населения.

2) В соответствии с методическими указаниями по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов с 2019 года в случае, если удельная необходимая валовая выручка гарантирующего поставщика для соответствующей подгруппы потребителей меньше сбытовой надбавки второго полугодия базового периода регулирования, то сбытовые надбавки на период регулирования устанавливаются равными по полугодиям. В результате при условии отсутствия значительных изменений необходимой валовой выручки произойдет «выравнивание» сбытовых надбавок по полугодиям. В дальнейшем это позволит сгладить резкие колебания сбытовых надбавок и их доли в структуре ПУНЦ по полугодиям.

Для всех анализируемых гарантирующих поставщиков за исключением АО «ТНС энерго Карелия» за период с первого полугодия 2017 года по первое полугодия 2019 года ПУНЦ для сетевых организаций увеличилась. Прирост составил от 4,1 % (АО «НЭСК», Краснодарский край) до 37,5 % (АО «Белгородэнергосбыт»). Лишь по

АО «ТНС энерго Карелия» отмечается снижение ПУНЦ более чем в 2 раза, что обусловлено как снижением средневзвешенной цены покупки электрической энергии с оптового рынка, так и снижением сбытовой надбавки для сетевых организаций, рассчитанных в отношении величин не превышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе. При этом следует отметить, что в ряде случаев сбытовая надбавка оказала существенное влияние на динамику ПУНЦ. Так, для ПАО «ТНС энерго Марий Эл», АО «НЭСК», ООО «Арктик-Энерго», АО «ТНС энерго Карелия» вследствие того, что снижение сбытовой надбавки составило более 60 %, прирост ПУНЦ для сетевых организаций оказался ниже прироста цены покупки электрической энергии (мощности) с оптового рынка на 10 % и более.

Таким образом, можно сделать вывод, что в течение анализируемого периода из-за особенностей ценообразования, приводящих к скачкообразным изменениям сбытовых надбавок и их долей в структуре ПУНЦ по полугодиям, об отсутствии ярко выраженной тенденции к увеличению или уменьшению доли сбытовых надбавок надбавки гарантирующих поставщиков в структуре ПУНЦ для сетевых организаций, рассчитанных в отношении величин не превышения фактических объемов потерь над объемами потерь, учтенными в сводном прогнозном балансе, для большинства гарантирующих поставщиков. Однако для АО «Белгородэнергосбыт», ООО «Иркутскэнергосбыт», АО «НЭСК», ООО «ЭСКБ», ПАО «Ставропольэнергосбыт», ОАО «Тамбовская областная сбытовая компания» и ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания» можно говорить об относительной стабилизации доли сбытовых надбавок для сетевых организаций вследствие установления сбытовых надбавок равными по полугодиям. При этом необходимо отметить, что в силу того, что для гарантирующих поставщиков, для которых доля сбытовой надбавки в структуре ПУНЦ для сетевых организаций занимает более 10 % и при этом меняется скачкообразно по полугодиям, значительные колебания величины сбытовых надбавок оказывают существенное влияние на темпы роста ПУНЦ.

Влияние метода сравнения аналогов на финансово-экономическое положение гарантирующих поставщиков

Изменение метода определения затрат гарантирующих поставщиков электроэнергии оказало влияние на необходимую валовую выручку. Её прирост достигает 127% в 2019 г. по сравнению с 2017 г. Это определило рост фактической валовой выручки за соответствующие периоды различных лет. Увеличение последней предполагает улучшение значений финансово-экономических показателей эффективности деятельности. В этой связи авторы исследования провели оценку изменений 3 наиболее значимых, по оценке автором, финансово-экономических показателей эффективности деятельности гарантирующего поставщика. Актуальность подобного исследования определяется необходимостью оценки стимулирующего воздействия нового метода регулирования. Также введение лицензирования гарантирующих поставщиков с 01.07.2020 г. определяет необходимость улучшения эффективности деятельности гарантирующих поставщиков.

В качестве исследуемых показателей эффективности деятельности авторы выбрали оборачиваемость кредиторской задолженности (отражает скорость погашения собственной задолженности организации перед контрагентами), лимит долгового покрытия (отражает максимальную величину финансовых обязательств, которые может погасить организация), коэффициент рентабельности продаж (отражает уровень возврата финансовых вложений).

Исследование оборачиваемости кредиторской задолженности, лимита долгового покрытия и коэффициента рентабельности продаж авторы осуществляли для 12 гарантирующих поставщиков, которые осуществляют ежеквартальное раскрытие бухгалтерского баланса и отчёта о финансовых результатах. На основе полученных показателей авторы вычисляли сумму, среднюю величину и структуру приростов рассматриваемых показателей отдельно для 2 этапов: с 01.07.2017 г. по 30.06.2018 г. и с 01.07.2018 г. по 30.06.2019 г.

В результате исследования авторы выявили наличие положительного эффекта от внедрения метода сравнения аналогов на рентабельность продаж гарантирующего поставщика. Так у 8 из 12 гарантирующих поставщиков рентабельность продаж увеличилась. В то же время у 3 из оставшихся 4 компаний, рентабельность продаж снизилась не более, чем на 0,001 руб.

Увеличение рентабельности продаж является положительным эффектом от внедрения метода сравнения аналогов. Такое изменение свидетельствует об увеличении потенциала деятельности гарантирующих поставщиков электроэнергии и является предпосылкой для последующего улучшения иных показателей деятельности гарантирующего поставщика. Однако, выявленное изменение рентабельности продаж свидетельствует о чрезвычайно низкой рентабельности деятельности гарантирующих поставщиков (средний суммарный прирост после внедрения нового метода регулирования составил 0,0097 руб.)

При рассмотрении показателей оборачиваемости кредиторской задолженности и лимита долгового покрытия была выявлена их сезонность:

- ежегодно в первом квартале скорость погашения собственной задолженности перед контрагентами снижалась (больше число дней требуется для её погашения);

- ежегодно в первом квартале снижался лимит долгового покрытия.

Выявленная сезонность сохранилась после перехода на метод сравнения аналогов. Причиной этого является неизменность структуры потребления, то есть соотношение плательщиков и неплательщиков не изменилось. Также отсутствует стимулирование гарантирующих поставщиков к увеличению эффективности деятельности.

В результате авторы считают возможным заключить, что внедрение метода сравнения аналогов обеспечило увеличение потенциала для увеличения эффективности деятельности гарантирующих поставщиков. В то же время, неизменная эффективность их деятельности определила необходимое направление усилий гарантирующих поставщиков, которое обеспечит увеличение собственной финансовой устойчивости и инвестиционной привлекательности компаний, осуществляющих энергосбытовую деятельность.

Таким образом, практическое применение метода сравнения аналогов при расчете сбытовых надбавок в 2018 – 2019 гг. показало, что нормирование части необходимой валовой выручки (эталонной выручки) гарантирующего поставщика, обеспечило как снижение субъективного подхода к оценке величины расходов, включаемых региональными органами регулирования в необходимую валовую выручку, так и снижение трудоемкости процедуры тарифного регулирования. В свою очередь снижение субъективности тарифного регулирования позволило уменьшить

межрегиональную и внутрирегиональную диспропорцию устанавливаемых сбытовых надбавок и повысить прозрачность тарифного регулирования. В частности, как показал сравнительный анализ принимаемых региональными регулирующими органами тарифных решений и предложений гарантирующих поставщиков по установлению сбытовых надбавок на очередной период регулирования, в течение 2018 – 2019 гг. наблюдалось снижение разницы между предложенной и утверждённой величиной необходимой валовой выручки и увеличение определённости при прогнозировании результатов деятельности гарантирующих поставщиков. Все это положительно характеризует применение новой методики установления сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков.

Переход на новый метод установления сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков привел к значительному росту необходимой валовой выручки для большинства крупнейших региональных сбытовых компаний. В ряде регионов этот рост отразился на величине сбытовых надбавок уже в 2018 – 2019 гг. В отдельных случаях несмотря на значительное превышение эталонной выручки над выручкой, рассчитанной методом экономически обоснованных затрат, решением высшего должностного лица соответствующего субъекта РФ резкий рост сбытовых надбавок «смещен» на последний год переходного периода регулирования. В результате в некоторых случаях одномоментный скачок сбытовых надбавок может достигнуть в 2020 году нескольких раз. При этом несмотря на небольшую долю сбытовых надбавок в составе стоимости электрической энергии для конечных потребителей такое увеличение сбытовых надбавок будет довольно существенным для «прочих потребителей». Также, в случае значительного роста сбытовых надбавок для группы потребителей «население» возникает дополнительный фактор роста величины перекрестного субсидирования.

Анализ тарифных решений региональных регулирующих органов по установлению сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков на 2018 г. и 2019 г. выявил, что одним из факторов роста средневзвешенной сбытовой надбавки в переходный период, стали значения нормативов «эталонов затрат», используемых для расчета эталонной выручки гарантирующего поставщика и утверждаемые ФАС России в рублях на единицу точек поставки. Результатом применения эталонов затрат в течение переходного периода стал качественный сдвиг (рост) величины сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков. При этом значительный рост

эталонной выручки по отношению к выручке, рассчитанной методом экономически обоснованных затрат, происходит на фоне большого количества предписаний ФАС в отношении экономически необоснованных затрат, учтенных в составе НВВ гарантирующих поставщиков в 2014-2017 годах. Таким образом можно говорить о некотором завышении размеров эталонов затрат, утвержденных ФАС России на переходный период. Отсутствие прозрачности в понимании порядка определения размеров «эталонов затрат» подает неправильный сигнал для участников рынка, функционирующих в других сегментах электроэнергетической отрасли (например, сетевые компании) по которым ожидается переход на эталонный метод регулирования. Создание прецедента, предполагающего установление завышенных нормативов затрат без возможности экспертной оценки установленных нормативов, создает поле для лоббирования интересов заинтересованными сторонами при установлении размеров эталонов затрат и снижает прозрачность тарифного регулирования.

После окончания переходного периода в регионах при отсутствии значительных колебаний необходимой валовой выручки и объемов полезного отпуска будут сглажены резкие скачкообразные изменения сбытовых надбавок. По каждой группе / подгруппе потребителей изменится структура цены на электрическую энергию.

Основываясь на прямом ограничении роста расходов гарантирующих поставщиков, метод сравнения аналогов сводит стимулирующий механизм к выделению в необходимой валовой выручке гарантирующего поставщика определенного объема средств (в виде эталонной выручки), которая не подлежит последующей корректировки ни в случае возникновения экономии расходов, ни в случае возникновения перерасхода средств. В связи с этим, от того, насколько грамотно и обоснованно определены антимонопольным органом нормативы «эталонов затрат» будет зависеть возможность появления у гарантирующего поставщика экономии фактических расходов по сравнению с утвержденными параметрами эталонной выручки. Однако, в условиях отсутствия в нормативно-правовой базе по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов механизмов оценки эффективности деятельности гарантирующих поставщиков и критериев, определяющих необходимость пересмотра размеров эталонов затрат, применение метода сравнения

аналогов не создаст достаточных стимулов для повышения со стороны гарантирующих поставщиков операционной эффективности, направленной на минимизацию стоимости оказываемых услуг.

3 Формирование предложений по совершенствованию методологии регулирования деятельности гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов (эталонных затрат)

Согласно разработанной ФАС России концепции применения стимулирующего регулирования деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии, метод сравнения аналогов (или эталона затрат) позволит создать условия для повышения операционной эффективности энергосбытовых компаний, главным образом, за счет стимулирования приобретения ими более дешевой электрической энергии на оптовом рынке, что, в свою очередь, сможет обеспечить снижение цены на электрическую энергию для конечных потребителей на розничном рынке [39].

Следует, однако, сказать, что несмотря на решение ряда поставленных в ходе реформирования задач, анализ нормативно-правовой базы и исследование последствий перехода к регулированию деятельности гарантирующих поставщиков электрической энергии с использованием эталонного метода выявил наличие ряда проблем, особо заметных в течение переходного периода:

1. Рост сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, в том числе:

- значительный рост сбытовых надбавок как результат существенных отклонений эталонной выручки от выручки, определенной методом экономически обоснованных затрат.

- смещение основного прироста сбытовых надбавок на конец переходного периода.

- отсутствует единообразие в трактовке показателя «индекс изменения совокупной величины эталонной выручки (необходимой валовой выручки)».

2. Сохранение значительных колебаний сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков как по полугодиям периода регулирования, так и по группам (подгруппам) потребителей: включая:

- сохраняются резкие колебания величины сбытовых надбавок по полугодиям.

– динамика сбытовых надбавок по группам / подгруппам потребителей может иметь существенные отличия, в том числе и носить разнонаправленный характер.

3. Низкое качество раскрытия информации субъектами регулирования и регулируемыми органами, в том числе:

– устарела форма раскрытия предложения о размере сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков.

– отсутствует унифицированный подход к содержанию протоколов коллегиальных органов региональных регуляторов, в том числе к составу основных показателей деятельности гарантирующих поставщиков.

4. Непрозрачный механизм определения нормативов эталонов затрат и группировки гарантирующих поставщиков в группы регионов.

5. Недостаточный стимулирующий эффект

6. Сохраняется субъективный подход региональных регулирующих органов при расчете необходимой валовой выручки, в частности:

– не регламентирован порядок учета выпадающих (избыточно полученных) доходов/ расходов за 2016 и 2017 года.

– не регламентирован порядок определения стоимости покупки электрической энергии (мощности) для энергоснабжения потребителей, не относящихся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, для ценовых зон с особыми условиями функционирования.

– высокое влияние субъективных оценок при формировании следующих показателей, учитываемых при расчете необходимой валовой выручки и сбытовых надбавок: объемы полезного отпуска электрической энергии; количество точек учета по обслуживаемым договорам; величина переменного компонента эталонной выручки (резерв по сомнительным долгам, проценты по заемным средствам, расчетная предпринимательская прибыль); неподконтрольные расходы; величина недополученных / излишне полученных доходов, в том числе за 2016-2017 года, в части расчета расходов, связанных с организацией принятия гарантирующим поставщиком на обслуживание потребителей в случаях, установленных пунктом 15 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии [40].

Таким образом, российская методика определения сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков до конца не решает задачи повышения объективности

и прозрачности установления бытовых надбавок и тарифов (цен) на электрическую энергию для конечных потребителей, решаемые в научной литературе и международной практике в результате использования эталонного метода для определения величины расходов гарантирующих поставщиков.

Основными нормативно-правовыми актами, регламентирующими применение метода сравнения аналогов при установлении бытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, являются:

– Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике»).

– Приказ ФАС России от 21.11.2017 № 1554/17 (ред. от 22.05.2018) «Об утверждении методических указаний по расчету бытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов».

Как отражено в разделе 3.1 данного исследования процесс перехода к тарифному регулированию гарантирующих поставщиков электрической энергии с использованием метода сравнения аналогов сопровождается рядом проблем. Выявленные проблемы не в последнюю очередь связаны с несовершенством нормативно-правовой базы, регламентирующей установление бытовых надбавок.

В этой связи, по нашему мнению, в целях ликвидации и (или) минимизации негативного воздействия на процесс регулирования бытовых надбавок гарантирующих поставщиков в предстоящие периоды регулирования, целесообразно осуществить следующие корректировки отраслевого законодательства:

1. Предложения, направленные на внесение изменений в методические указания по расчету бытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов в переходный период регулирования:

1.1 Сглаживание темпов роста бытовых надбавок гарантирующих поставщиков, для которых в результате перехода на установление бытовых надбавок с использованием метода сравнения аналогов, доля бытовой надбавки в среднем за период регулирования превышает 10 % в цене электрической энергии для прочих потребителей, за счет продления переходного периода.

До перехода на тарифное регулирование гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов ФАС России отмечалось, что доля сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков в структуре цены на электрическую энергию не превышала, в среднем, 5 %, что соответствует доле, сложившейся в странах с развитым конкурентным рынком электрической энергии [41, 42]. Однако, как показывает проведенное исследование, в 2017 – 2018 гг. в ряде регионов среднегодовая доля сбытовой надбавки в структуре цены на электрическую энергию для прочих потребителей превышала 8 %. При этом по оценкам авторов исследования по ряду регионов максимальный рост величины сбытовых надбавок придётся на 2019 – 2020 гг., что может привести к росту доли сбытовых надбавок, в ряде случаев, свыше 10 % в структуре конечной цены на электроэнергию.

По мнению авторов исследования, двукратное увеличение доли сбытовой надбавки в структуре конечной цены на электрическую энергию для «прочих потребителей» (по сравнению с дореформенным уровнем), приведет к приросту цены на электрическую энергию для конечных потребителей на 4-6 % только за счет роста сбытовой надбавки. Данный рост не отвечает одному из основополагающих принципов государственного регулирования, а именно нарушает интересы потребителей электрической энергии. Это связано с тем, что электроэнергия, как товар, характеризуется низкой эластичностью спроса, а спрос большинства потребителей в краткосрочном периоде неэластичен. В результате, для «прочих потребителей» увеличение доли сбытовой надбавки в 2 и более раза приведет к росту издержек, и, соответственно, отразится на цене конечного продукта. В этой связи важное значение приобретает участие регулирующего органа в достижении соблюдения баланса интересов всех субъектов рынков электрической энергии, в том числе потребителей и гарантирующих поставщиков.

Таким образом, авторы исследования предлагают ввести дополнительный параметр для оценки необходимости продления переходного периода – «доля сбытовой надбавки в конечной прогнозной цене электрической энергии для прочих потребителей». Для этого следует внести соответствующие изменения в п. 65 Основ ценообразования, предусмотрев возможность в случае превышения «доли сбытовой надбавки в конечной прогнозной цене электрической энергии для прочих потребителей» 10 % для какой-либо из подгрупп прочих потребителей, по согласованию с ФАС России, продлевать переходный период на срок, не

превышающий 2 года. Это позволит сгладить рост сбытовых надбавок для конечных потребителей, который по прогнозам авторов исследований по ряду регионов придется на 2020 г.

Кроме того, по мнению авторов исследования, соответствующие изменения целесообразно внести в Методические указания № 1554/14 по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов, дополнив их порядком расчета предлагаемого дополнительного параметра «доля сбытовой надбавки в конечной прогнозной цене электрической энергии для прочих потребителей».

В случае, если для какой-либо из подгрупп прочих потребителей «доля сбытовой надбавки в конечной прогнозной цене электрической энергии для прочих потребителей» превышает 10 % региональному регулирующему органу необходимо обратиться в ФАС России за согласованием решения о продлении переходного периода для соответствующего гарантирующего поставщика. Это позволит дополнительно сгладить резкие скачки сбытовых надбавок в регионах, где дисбаланс между экономически обоснованной величиной необходимой валовой выручкой и эталонной выручкой очень велик и их отличие достигает сотни процентов.

1.2 Уточнение нормы методики в отношении корректировки базы и исключения излишне полученных расходов, по итогам периодов регулирования, предшествующих 2018 г.

В соответствии с п. 65 Основ ценообразования, утвержденных постановлением Правительства РФ №1178, в течение переходного периода при расчёте размера необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика в её составе должен учитываться как размер его эталонной выручки, так и величина необходимой валовой выручки, определяемой методом экономически обоснованных затрат.

Итоговый размер выделяемых средств, необходимых для осуществления деятельности гарантирующего поставщика на очередной период регулирования, определяется в течение переходного периода исходя из доли эталонной выручки в совокупной величине необходимой валовой выручки, установленной графиком поэтапного доведения и соответствующей доли выручки, определенной методом экономически обоснованных затрат. Данная процедура представляет собой

математический механизм поэтапного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика до эталонного уровня.

При этом, размер необходимой валовой выручки, рассчитываемый методом экономически обоснованных расходов на первый период регулирования переходного периода (т.е. 2018 г.) определяется, согласно пп. 58, 60 Методических указаний №1554/17, с использованием показателя «Необходимая валовая выручка ГП, учтенная органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов при установлении сбытовых надбавок ГП на 2017 год» за вычетом следующих расходов гарантирующего поставщика: амортизация, налоги, капитальные вложения и недополученные и излишне полученные доходы / расходы, утвержденные регулирующим органом на 2017 г.

Таким образом, Методические указания №1554/17 однозначно определяют, что в расчете необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика на переходный период регулирования используется величина НВВ, учтенная при принятии решения об установлении сбытовых надбавок гарантирующего поставщика на 2017 г. и не предусматривают каких-либо возможностей корректировки данного показателя.

Вместе с тем, в практике тарифного регулирования в течение переходного периода возникли прецеденты, связанные с выявлением в составе необходимой валовой выручки гарантирующих поставщиков, учтенной на 2017 год, экономически необоснованных расходов и (или) излишне полученных доходов за 2017 г. и предшествующие периоды.

Вследствие этого возникает ситуация, никак не регламентированная нормами законодательства. С одной стороны, Методические указания №1554/17 обязывают использовать показатель «Необходимая валовая выручка ГП, учтенная органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов при установлении сбытовых надбавок ГП на 2017 год» и не предусматривают каких-либо возможностей корректировки данного показателя. С другой стороны, в предписании ФАС России указаны экономически необоснованные расходы, учтенные в базовом 2017 году.

Кроме того, п. 7 постановления Правительства №1178 предусмотрено, что «при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы принимают меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных

расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. <...> Особенности учета выявленных за предшествующий период регулирования экономически необоснованных расходов или экономически необоснованных доходов гарантирующих поставщиков, а также экономически обоснованных расходов, не учтенных при установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков, и доходов, недополученных при осуществлении гарантирующими поставщиками регулируемого вида деятельности, определяются пунктом 65» постановления Правительства №1178. Однако, п. 65 постановления Правительства №1178 не содержит положений о порядке исключения (не исключения) выявленных экономически необоснованных и (или) излишне полученных расходов (доходов).

В результате, региональные регулирующие органы, во исполнения предписания ФАС России при расчете необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика на очередной период регулирования переходного периода исключают выявленные экономически необоснованные и (или излишне полученные) доходы (расходы), утвержденные в составе НВВ гарантирующего поставщика на 2017 г. и предшествующие периоды посредством:

- корректировки базы расчета необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика (т. е. путем уменьшения НВВ гарантирующего поставщика на 2017 г, используемую согласно пп. 58, 60 Методических указаний №1554/17 на величину экономически необоснованных расходов);

- исключением выявленных экономически необоснованных и (или) излишне полученных доходов (расходов) за предшествующие периоды регулирования из необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика по статье «Излишне полученные расходы».

Однако, по мнению авторов исследования подобная практика не соответствует действующему законодательству. С одной стороны, занижение базы для расчета необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика нивелирует математический смысл постепенного доведения необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика до эталонного уровня, предусмотренный методическими указаниями. В условиях, когда операционные расходы гарантирующего поставщика, определяемые с использованием эталонов затрат, превышают величину операционных расходов, установленных на базовый период

регулирования, занижение необходимой валовой выручки лишь увеличивает темпы роста сбытовой надбавки в последний год переходного периода.

С другой стороны, Методические указания №1554/17 не содержат положений о возможности исключения из состава необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика на очередной период регулирования выявленных экономически необоснованных и (или) излишне полученных доходов (расходов), утвержденных в составе НВВ гарантирующего поставщика на 2017 г. и предшествующие периоды. Состав выпадающих и излишне полученных доходов (расходов), в соответствии с Методическими указаниями № 1554/17, формируется исключительно отклонением фактических значений инфляции, количества точек поставки и полезного отпуска от плановых величин, учтенных при расчете сбытовых надбавок (в случае отсутствия в регионе сбытовых компаний, лишенных статуса гарантирующего поставщика).

Таким образом, по мнению авторов исследования, целесообразно внести в Методические указания №1554/17 положения, касающиеся следующего:

- предусмотреть, что при установлении необходимой валовой выручки на переходный период, необходимая валовая выручка, рассчитанная методом экономически обоснованных затрат, устанавливается исходя из необходимой валовой выручки, принятой региональным регулирующим органом на 2017 год, действующая на момент принятия тарифных решений на 2018 год. В дальнейшем данная величина корректировке не подлежит.

- в случае наличия по итогам проводимых в 2018 и последующих годах проверок ФАС России экономически необоснованных расходов, учтенных в составе НВВ на 2017 и предшествующие годы, а также экономически необоснованных расходов или излишне полученных доходов или неучтенных экономически обоснованных расходов, предусмотренных решениями суда, вступившими в законную силу, предусмотреть возможность учета данных величин в составе выпадающих доходов.

Данный механизм, с одной стороны позволит сгладить темпы роста сбытовых надбавок в процессе доведения их до экономически обоснованного уровня, а с другой, обеспечит исполнение п. 7 постановления Правительства РФ №1178.

2. Предложения, направленные на совершенствование форм раскрытия информации, включая стандартизацию перечня показателей, указываемых в протоколах регулирующих органов.

В результате проведенного исследования выявлено, что в связи с тем, что с 2018 года сбытовые надбавки гарантирующих поставщиков устанавливаются с использованием метода сравнения аналогов, который принципиально изменил подход к формированию необходимой валовой выручки гарантирующего поставщика, состав показателей, раскрываемых в предложении о размере цен (тарифов), не соответствует составу показателей, участвующих в формировании необходимой валовой выручки. Кроме того, информация, отражаемая региональными регуляторами в протоколах коллегиальных органов, зачастую не содержат основных показателей деятельности организации, что значительно снижает уровень открытости и прозрачности принимаемых тарифных решений как для потребителей, так и для научного сообщества. Вследствие этого предлагается унифицировать состав основных показателей для различных видов регулируемых организаций, в частности для гарантирующих поставщиков.

В составе натуральных показателей, оказывающих влияние на величину необходимой валовой выручки и размер сбытовой надбавки, необходимо отразить объемы полезного отпуска, количество обслуживаемых договоров и количество точек поставки по обслуживаемым потребителям в разбивке по следующим группам и подгруппам потребителей:

1. Население и приравненные к нему категории потребителей, в том числе:

- население, проживающее в городских населенных пунктах (в том числе в домах, оборудованных в установленном порядке стационарными электроплитами, электроотопительными установками);

- население, проживающее в сельских населенных пунктах;

- исполнители коммунальных услуг;

- иные потребители, относящиеся к населению;

2. Сетевые организации, приобретающие электрическую энергию в целях компенсации потерь электрической энергии в сетях;

3. Прочие потребители, в том числе:

- с величиной максимальной мощности принадлежащих им энергопринимающих устройств менее 670 кВт;

- с величиной максимальной мощности принадлежащих им энергопринимающих устройств от 670 кВт до 10 МВт;

- с величиной максимальной мощности принадлежащих им энергопринимающих устройств не менее 10 МВт.

Также, необходимо отразить группу масштаба деятельности гарантирующего поставщика. Необходимую валовую выручку гарантирующих поставщиков целесообразно указывать в разбивке как по группам / подгруппам потребителей, так и по составляющим, а именно:

- постоянная часть эталонной выручки;
- проценты по заемным средствам;
- резерв по сомнительным долгам;
- расчетная предпринимательская прибыль;
- неподконтрольные расходы;
- величина недополученных или излишне полученных доходов от осуществления деятельности в качестве ГП за период, предшествующий базовому.

Аналогичный состав информации по форме и содержанию предлагается отражать региональными регуляторами в протоколах коллегиальных органов. Унификация состава и формы отражения основных показателей деятельности гарантирующих поставщиков как в составе раскрываемой информации гарантирующими поставщиками, так и в протоколах коллегиальных органов региональных регуляторов повысит уровень открытости и прозрачности принимаемых тарифных решений для широкого круга пользователей данной информации.

3 Предложения по уточнению порядка определения стоимости покупки электрической энергии (мощности) для энергоснабжения потребителей, не относящихся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, для ценовых зон с особыми условиями функционирования

В целях ликвидации несоответствия между Методическими указаниями №1554/17 в которых установлено, что стоимость покупки электрической энергии (мощности) для энергоснабжения прочих потребителей и сетевых организаций в расчетном периоде регулирования должна рассчитываться для гарантирующих поставщиков, расположенных в ценовых зонах оптового рынка, исходя из прогнозных рыночных цен на электрическую энергию (мощность), продаваемую на

оптовом рынке, определяемых по субъектам Российской Федерации с учетом официально опубликованных советом рынка данных о прогнозных свободных (нерегулируемых) ценах на электрическую энергию и особыми условиями функционирования гарантирующих поставщиков, расположенных в ценовых зонах, для которых установлены особые условия функционирования состоящими в том, что покупка ими электрической энергии целях обеспечения электрической энергией (мощностью) потребителей, не относящихся к населению и (или) приравненным к нему категориям потребителей должна осуществляться *по индикативным ценам* целесообразно ликвидировать пробел, существующий в Методических указаниях №1554/17, которые прямо не регламентируют порядок определения стоимости покупки электрической энергии (мощности) по прочим потребителям и сетевым организациям для субъектов Российской Федерации, расположенных в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, в которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков.

Таким образом, авторы исследования считают целесообразным подпункт «2)» абз. 15 п. 40 Методических указаний №1554/17 дополнить уточнениями, устанавливающими порядок определения стоимости покупки электрической энергии (мощности) для энергоснабжения потребителей, не относящихся к населению и приравненным к нему категориям потребителей, для субъектов Российской Федерации, расположенных в отдельных частях ценовых зон оптового рынка, в которых Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков.

Принимая во внимание, что гарантирующие поставщики, функционирующие на территории субъектов Российской Федерации, расположенных в ценовых зонах, для которых устанавливаются особые условия функционирования приобретают электрическую энергию в целях обеспечения электрической энергией (мощностью) потребителей, не относящихся к населению и (или) приравненным к нему категориям потребителей должна осуществляться по регулируемым договорам, считает целесообразным абзац 15 п. 40 Методических указаний №1554/17 изложить в следующей формулировке:

«2) для субъектов Российской Федерации, расположенных на территориях, не объединенных в ценовые зоны оптового рынка, и для субъектов Российской

Федерации, расположенных на территориях, объединенных в ценовые зоны оптового рынка, Правительством Российской Федерации установлены особенности функционирования оптового и розничных рынков - на основании индикативных цен на электрическую энергию (мощность), продаваемую в неценовых зонах оптового рынка для соответствующего субъекта Российской Федерации».

4. Предложения, направленные на повышение прозрачности функционирования отрасли и усиление стимулирующего воздействия применения метода сравнения аналогов при установлении сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков:

4.1 Раскрытие методологии бенчмаркинга, порядка расчета размеров эталонов затрат, принципов группировки гарантирующих поставщиков по масштабам деятельности и регионам

Анализ первых результатов применения метода сравнения аналогов позволил выявить, что для большинства крупнейших гарантирующих поставщиков произошел рост сбытовых надбавок, опережающими инфляцию темпами. Одним из факторов роста средневзвешенной сбытовой надбавки в переходный период стало превышение эталонной выручки над величиной НВВ, рассчитанной методом экономически обоснованных затрат. Однако, выявить причины этих отклонений в настоящий момент не представляется возможным вследствие отсутствия в открытых источниках порядка определения эталонов затрат и методологии бенчмаркинга.

Для адекватной оценки причин произошедших существенных корректировок структуры и размера необходимой валовой выручки необходимо раскрыть:

- принципы группировки гарантирующих поставщиков по масштабу деятельности;
- состав и структуру каждого постоянного компонента эталона затрат;
- заложенные при формировании эталонов затрат критерии (эталонные) качества обслуживания потребителей.

Это позволит оценить необходимость корректировки методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов в части размеров и структуры эталонов затрат, а также позволит учесть результаты данного анализа при формировании эталонов затрат для сетевых организаций.

4.2. Формирование долгосрочных принципов регулирования сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков и усиление стимулирующего воздействия метода сравнения аналогов.

В соответствии с п. 65 (2) значения эталонов затрат гарантирующего поставщика пересматриваются не чаще чем один раз в 3 года на основании анализа изменения величины затрат гарантирующих поставщиков (за исключением случаев изменения ставок налогов, размеров страховых взносов в системе обязательного социального страхования и иных обязательных отчислений, а также случаев изменения законодательства Российской Федерации). При этом критерии необходимости пересмотра эталонов затрат либо не разработаны, либо отсутствуют в официально опубликованных источниках. Это приводит к тому, что в настоящий момент гарантирующие поставщики не могут прогнозировать свою деятельность больше, чем на три года. Как следствие, возможный эффект от оптимизации издержек компания сможет сохранить в лучшем случае не более 2-3-х лет. При этом сами оптимизационные мероприятия могут быть затратными как в плане финансовых, так и трудовых ресурсов.

Вследствие этого авторы исследования предлагают после окончания переходного периода рассмотреть возможность продления срока, в течение которого эталоны затрат не могут пересматриваться до 5-10 лет, что позволит планировать работу гарантирующего поставщика в долгосрочной перспективе.

Кроме того, необходимо на основании параметров, учтенных при определении эталонов затрат, разработать и закрепить нормативными правовыми актами:

- стандарты (эталон) качества деятельности гарантирующих поставщиков (в том числе качества обслуживания потребителей);
- систему оценки и контроля качества деятельности гарантирующих поставщиков;
- систему «штрафов и поощрений» гарантирующих поставщиков на основании оценки качества их деятельности.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Joskow Paul L. and Noll Roger C., Regulation in Theory and Practice: An Overview // Fromm, Gary (ed.), Studies in Public Regulation, Cambridge, MA, The MIT Press. 1981. PP. 1-66.
2. Joskow Paul L, Incentive regulation in theory and practice: electricity distribution and transmission networks / the National Bureau of Economic Research Conference on Economic Regulation. 2006. PP.63.
3. Paul L. Joskow, Lessons Learned from Electricity Market Liberalization // The Energy Journal. Special Issue, IAEE. 2008. PP. 43.
4. Jamasb T., Pollitt M. G., 'Electricity market reform in the European Union: review of progress toward liberalization & integration' // The Energy Journal, 2005. PP. 11-41.
5. Richard Schmalensee, Paul L. Joskow, Markets for Power // Massachusetts Institute of Technology. MIT Press, 1983. PP. 269.
6. Jamasb T., Pollitt M., Benchmarking and regulation of electricity transmission and distribution utilities: lessons from international experience // Cambridge Working Papers in Economics 0101, Faculty of Economics, University of Cambridge. 2000. P.36.
7. Joskow P. L. Incentive Regulation and Its Application to Electricity Networks // Review of Network Economics. 2008. – Vol.7, Issue 4. PP. 547 – 560.
8. Viljainen S. Regulation Design In The Electricity Distribution Sector – Theory And Practice - Acta Universitatis Lappeenrantaensis, 2005. P. 132.
9. Постановление Правительства РФ от 29.12.2011 №1178 (ред. от 09.03.2019) «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (вместе с «Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике», «Правилами государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике») / Первоначальный текст документа опубликован в издании «Собрание законодательства РФ», 23.01.2012, N 4, ст. 504.
10. Приказ ФАС России от 21.11.2017 №1554/17 (ред. от 22.05.2018) «Об утверждении методических указаний по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков с использованием метода сравнения аналогов» // Официальный интернет-портал правовой информации, 2017. – URL.: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.03.2019).
11. Mizutani F., Kozumi H., Matsushima N., Does yardstick regulation really work? Empirical evidence from Japan's rail industry // Springer Science and Business Media 36. 2009. PP. 308 - 323.

12. Раскрытие информации субъектом естественных монополий // Официальный сайт ПАО «Астраханская энергосбытовая компания» <http://www.astsbys.ru/infor/garantiruyushchiy-postavshchik/>.

13. Раскрытие информации субъектом естественных монополий // Официальный сайт АО «Белгородэнергосбыт» — URL: <http://www.belsbyt.ru/shareholders/subiekt/> (дата обращения: 20.05.2019).

14. Раскрытие информации субъектом рынков электроэнергии // Официальный сайт ООО «Газпром энергосбыт Брянск» — URL: <http://www.elektro-32.ru/openinfo-sree> (дата обращения: 20.05.2019).

15. Раскрытие информации субъектом розничного рынка // Официальный сайт ОАО «Липецкая энергосбытовая компания» — URL: https://www.lesk.ru/about/disclosure_of_the_wholesale_and_retail_electricity_markets/mounth/ (дата обращения: 20.05.2019).

16. Раскрытие информации субъектов естественных монополий // Официальный сайт ООО «Иркутскэнергосбыт» — URL: <https://sbyt.irkutskenergo.ru/qa/3222.html> (дата обращения: 20.05.2019).

17. Раскрытие информации субъектом естественной монополии // Официальный сайт АО «Каббалкэнерго» — URL: <http://kabbalkenergo.ru/klientam.html> (дата обращения: 20.05.2019).

18. Раскрытие информации субъектом естественной монополии // официальный сайт ПАО «Костромская сбытовая компания» — URL: <http://www.k-sc.ru/retail-market/disclosure-of-information> (дата обращения: 20.05.2019).

19. Раскрытие информации субъектом естественных монополий // официальный сайт ПАО «ТНС энерго Кубань» — URL: <https://kuban.tns-e.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.05.2019).

20. Раскрытие информации субъектов естественных монополий // Официальный сайт АО «НЭСК» — URL: <https://www.nesk.ru/informatsiya-raskrivaemaya-v-sootvetstvii-so-standartom-raskritiya-informatsii-subektami-optovogo-i-roznicnih-rinkov-elektricheskoy-energii/> (дата обращения: 20.05.2019).

21. Раскрытие информации субъектом естественных монополий // официальный сайт ПАО «Красноярскэнергосбыт» — URL: https://krsk-sbit.ru/garantiruiyshii_postavshik (дата обращения: 20.05.2019).

22. Раскрытие информации субъектом естественных монополий // Официальный сайт ООО «Арктик-энерго» — URL: <https://www.arctic-energo.ru/#> (дата обращения: 20.05.2019).

23. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ПАО «ТНС энерго Нижний Новгород», 2019. – URL: <https://nn.tns-e.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

24. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ОАО «Новосибирскэнерго», 2019. – URL: <https://www.nskes.ru/raskrytie-informatsii/raskrytie-informatsii-subektom-rynkov-elektroenergii/informatsiya-po-elektricheskoy-energii-i-moshchnosti-raskryvaemaya-ezhemesyachno/> (дата обращения: 20.04.2019).

25. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ООО «Орловский энергосбыт», 2019. – URL: <https://www.interrao-orel.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

26. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ООО «ТНС энерго Пенза», 2019. – URL: <https://penza.tns-e.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

27. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ООО «Энергетическая сбытовая компания Башкортостана», 2019. – URL: https://www.bashesk.ru/company/information/s151?PAGEN_1=2 (дата обращения: 20.04.2019).

28. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / АО «ТНС энерго Карелия», 2019. – URL: <https://karelia.tns-e.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

29. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ПАО «ТНС энерго Марий Эл», 2019. – URL: <https://marie-el.tns-e.ru/disclosure/reporting/sbyto-nadbavki/?PARAMS=%7b%22YEAR%22:%5b%222018%22,%222017%22%5d%7d> (дата обращения: 20.04.2019).

30. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / АО «Татэнерго», 2019. – URL: <https://tatenergoby.ru/regulatory-filings/> (дата обращения: 20.04.2019).

31. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ПАО «Самараэнерго», 2019. – URL: <http://www.samaraenergo.ru/buyer/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

32. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / ПАО «Ставропольэнерго», 2019. – URL: <http://staves.ru/tarifs/standatr/sub/> (дата обращения: 20.04.2019).

33. Раскрытие информации. Информация, раскрываемая в соответствии со стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков

электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ №24 от 21.01.2004 г. за 2017 – 2019 гг. / ПАО «Тамбовская областная сбытовая компания», 2019. – URL: <http://www.tosk.tmb.ru/roznica/nereg-cena.shtml> (дата обращения: 20.05.2019).

34. Раскрытие информации. Информация, раскрываемая в соответствии со стандартами раскрытия информации субъектами оптового и розничного рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ №24 от 21.01.2004 г. за 2017 – 2019 гг. / ПАО «Тамбовская энергосбытовая компания», 2019. – URL: https://tesk.su/for_clients/information/informatsiya-raskryvaemaya-v-sootvetstvii-so-standartami-raskrytiya-informatsii-subektami-optovogo-i/ (дата обращения: 20.05.2019).

35. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / АО «ТНС энерго Тула», 2019. – URL: <https://tula.tns-e.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

36. Раскрытие информации. Отчётность субъекта рынка электрической энергии (мощности) за 2017 – 2019 гг. / АО «ТНС энерго Ярославль», 2019. - URL: <https://yar.tns-e.ru/disclosure/> (дата обращения: 20.04.2019).

37. Нормативно-правовые акты регулирующих органов субъектов РФ. Информационно-правовая система «Гарант». 2019 — URL: <http://ivo.garant.ru/#/basesearch/> (дата обращения: 20.05.2019).

38. Постановление Правительства РФ от 04.05.2012 N 442 (ред. от 22.06.2019) «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» (вместе с «Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии», «Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии») - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 18.09.2019).

39. Мозговая О.О., Анализ зарубежного опыта развития конкуренции на розничном рынке электрической энергии // Научный журнал «Вестник университета», М.: №10, 2018, стр. 108 — 116.

40. ФАС утвердила методику по расчету сбытовых надбавок // ФАС России - URL: <https://fas.gov.ru/news/23407> (дата обращения: 09.10.2019).

41. Приказ ФСТ России от 18.03.2015 №421-э «Об утверждении Методических указаний по определению базового уровня операционных, подконтрольных расходов территориальных сетевых организаций, необходимых для осуществления регулируемой деятельности, и индекса эффективности операционных, подконтрольных расходов с применением метода сравнения аналогов и внесении изменений в приказы ФСТ России от 17.02.2012 N 98-э и от 30.03.2012 №228-э» // Официальный интернет-портал правовой информации, 2015. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 2019-03-20).

42. Проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении Основных принципов и порядка применения при установлении тарифов в сферах водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения метода сравнения аналогов с использованием эталонных значений затрат» (по состоянию на 25.09.2019) (подготовлен Минэкономразвития России) // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов, 2019. – URL: <https://regulation.gov.ru/> (дата обращения 2019-10-14).

43.