

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Доронова Т.Н., Радионова О.Р., Алиева Э.Ф., Тарасова
Н.В., Хайлова Е.Г., Доронов С.Г.**

**Анализ реализации Федерального государственного
образовательного стандарта дошкольного образования
в образовательных организациях
и предложения по его совершенствованию**

Москва 2020

Аннотация. В работе представлены результаты мониторинга реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования в Российской Федерации и сделаны предложения по его совершенствованию. Описаны проблемы кадрового, финансового и материально-технического оснащения дошкольных образовательных организаций при реализации ФГОС ДО и пути их решения.

Доронова Т.Н., ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра социализации и персонализации образования детей, ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Радионова О.Р., директор научно-исследовательского центра стратегии, проектирования и правового обеспечения ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Алиева Э.Ф., заместитель директора Федерального института развития образования Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Тарасова Н.В., директор научно-исследовательского центра социализации и персонализации образования детей ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Хайлова Е.Г., ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра социализации и персонализации образования детей ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ;

Доронов С.Г., старший научный сотрудник научно-исследовательского центра социализации и персонализации образования детей, ФИРО Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2019 год.

Содержание

Введение.....	4
1. Анкетирование по вопросам дефицитов в программно-методическом обеспечении деятельности дошкольных образовательных организаций для организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста.....	5
2. Результаты проведения мониторинга реализации ФГОС дошкольного образования в образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования.....	22
Заключение	50
Список литературы.....	51

Введение

Утверждение Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (далее – ФГОС ДО, Стандарт) приказом № 1155 Минобрнауки от 17 октября 2013 года стало одним из знаковых событий для системы дошкольного образования России.

Стратегии построения ФГОС ДО, разработанные на основе Конституции Российской Федерации, законодательства Российской Федерации в соответствии с Конвенцией ООН о правах ребенка, с использованием достижений отечественной и зарубежной психолого-педагогической науки и с учетом лучших традиций практики, являлись навигатором, определяющим путь к повышению качества дошкольного образования.

Основной целью образовательной деятельности, регламентируемой Стандартом, стало освоение образовательной программы и достижение целевых ориентиров дошкольного образования. Семья и система дошкольного образования становились теми социальными институтами, которые в соответствии с требованиями Стандарта были призваны заботиться о здоровье, развитии детей и подготовке их к школе.

С момента введения ФГОС ДО прошло пять лет. Следовательно, система дошкольного образования смогла за это время пройти период адаптации и добиться определённых результатов при реализации Стандарта. Но случилось ли это? Для того чтобы получить ответ на этот вопрос, был проведён мониторинг реализации Стандарта в дошкольных образовательных организациях.

В настоящей работе представлены результаты:

- анкетирования руководителей и специалистов дошкольных образовательных организаций по выявлению дефицитов в программно-методическом обеспечении деятельности, направленной на создание условий для организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста,
- мониторинга воспитателей дошкольных образовательных организаций, раскрывающего их отношение к различным сторонам образовательного процесса и социальной действительности.

1 АНКЕТИРОВАНИЕ ПО ВОПРОСАМ ДЕФИЦИТОВ В ПРОГРАММНО-МЕТОДИЧЕСКОМ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ДЛЯ ОРГАНИЗАЦИИ ЭФФЕКТИВНОЙ РАБОТЫ ПО СОЦИАЛЬНО-КОММУНИКАТИВНОМУ РАЗВИТИЮ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА

Особенностью проводимого сбора сведений является масштаб и детализация выборки. В результате точного определения категорий респондентов по заданным характеристикам достигнуто существенное снижение ресурсоемкости исследования. При этом следует учитывать, что опрос во многом определяется конкретными целями и масштабом исследуемой системы образования (от конкретного учебного заведения повышения квалификации, до масштаба региона или межрегионального обследования).

Были разработаны анкеты для трёх категорий респондентов:

- 1) Для руководителей дошкольных образовательных организаций,
- 2) Для методистов и старших воспитателей дошкольных образовательных организаций,
- 3) Для специалистов дошкольных образовательных организаций (воспитатели, педагоги-психологи, музыкальные руководители, учителя-логопеды, инструкторы по физической культуре, педагоги-организаторы и др.).

Для каждой категории респондентов были подготовлены две анкеты. Первая анкета предназначалась для выявления дефицитов в методическом обеспечении деятельности дошкольных образовательных организаций, направленной на создание условий для организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста.

Выявление предрасположенности к организационному стрессу у руководителей и специалистов дошкольных образовательных организаций в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования (в частности при организации работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста в организациях дошкольного образования) – цель второго этапа анкетирования.

Анкета по установлению дефицитов для каждой группы респондентов содержит 4 блока:

Блок 1. Вступительная часть – общие проблемы и перспективы организации в условиях внедрения ФГОС ДО.

Блок 2. Состояние кадрового и методического обеспечения развития организации.

Блок 3. Общие данные об участнике опроса.

Блок 4. Сведения о квалификации участника опроса.

При разработке анкеты были использованы методические рекомендации Самарского филиала ФИРО РАНХиГС.

Согласно методике Г.Б. Голуб и др.¹, «квалификационный дефицит представляет собой разницу между набором профессиональных и общих компетенций, необходимых для успешного выполнения данного (нового, модернизированного) вида профессиональной деятельности², и личным уровнем готовности работника к реализации этой деятельности». То есть, это «разрыв» между тем, что востребовано на местах и теми компетенциями, которыми владеет специалист и чем оснащено его рабочее место.

Для определения этой разницы («дельты») необходимо:

1) Выявить базовый перечень требуемых трудовых функций в разрезе каждой целевой группы педагогического персонала образовательной организации, квалификация которого изучается, и трансформировать их в профессиональные компетенции, необходимые для выполнения данных функций.

2) Определить готовность выполнять требуемые трудовые функции, то есть имеющиеся компетенции (самооценка педагогов, другие методики).

3) Определить разницу («дельту») между требуемыми трудовыми функциями и готовностью их выполнять педагогическими работниками образовательной организации – «установить квалификационные дефициты».

На основе анализа ФГОС ДО [27], «Профессионального стандарта педагога» [34] для выявления дефицитов в методическом обеспечении деятельности дошкольных образовательных организаций по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста были выбраны и включены в инструментарий следующие компетенции и трудовые функции руководителей и специалистов системы дошкольного образования:

- уровень теоретической подготовки,
- уровень практических умений,

¹ Кадровое обеспечение новых технологий: разработка образовательных программ по заказу работодателя: методическое пособие / Г.Б. Голуб, Е.Я. Коган, Н.Ю. Посталюк, В.А. Прудникова; под общ. ред. проф. Е.Я. Когана. — М.: Федеральный институт развития образования, 2014. - 72 с

² В нашем случае реализации ФГОС ДО.

- способность воспринимать новое, реализовывать новые идеи на практике,
- способность представлять результаты своего труда,
- способность работать в коллективе, взаимодействовать с коллегами,
- компетентность в информационно-коммуникационных технологиях (далее – ИКТ),
- способность работать с детьми с особыми образовательными потребностями,
- содействие развитию личности, талантов и способностей, формированию общей культуры воспитанников, расширению социальной сферы в их воспитании,
- способность развивать общение и взаимодействие ребенка со взрослыми в семье,
- способность развивать общение и взаимодействие ребенка со взрослыми в социуме,
- способность развивать моральные и нравственные ценности воспитанников,
- способность создавать благоприятные условия для индивидуального развития и нравственного формирования личности воспитанников, вносить необходимые коррективы в систему их воспитания,
- способность формировать у детей готовность к совместной деятельности со сверстниками,
- способность формировать позитивные установки у детей к различным видам труда и творчества,
- способность формировать у детей основы безопасного поведения в быту, социуме, природе,
- умение создавать условия для развития у детей навыков самообслуживания,
- умение создавать условия для развития у детей положительного отношения к себе и к другим людям,
- умение создавать условия для проявления со стороны старшего дошкольника сострадания к сверстникам и другим людям,
- умение создавать условия для развития у старшего дошкольника навыков сотрудничества со сверстниками и другими людьми,
- умение создавать условия для проявления согласия со стороны старшего дошкольника по отношению к сверстникам и другим людям,
- умение создавать условия для проявления сочувствия со стороны старшего дошкольника к сверстникам и другим людям,
- умение создавать условия для проявления сопереживания со стороны старшего дошкольника к сверстникам и другим людям,
- умение создавать условия для проявления старшим дошкольником готовности к содружеству со сверстниками и другими людьми,

- умение создавать условия для проявления по отношению к сверстникам и другим людям чувства сорадования,
- умение создавать условия для организации преемственности между дошкольным и школьным уровнями общего образования.

При проведении анкетирования были соблюдены следующие требования, предъявляемые к процессу и результатам изучения дефицитов в методическом обеспечении деятельности дошкольных образовательных организаций, направленной на создание условий для организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста:

- методы выявления дефицитов соответствуют задачам исследования, а также типу и виду инноваций, которые вводятся в организации (в данном случае реализация ФГОС ДО),
- выборка респондентов для проведения анкетирования соответствует задачам и методам исследования,
- перечень квалификационных дефицитов педагогов определен как разница между профессиональными и общими компетенциями, необходимыми для выполнения трудовых функций в составе вида трудовой деятельности по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста в условиях реализации ФГОС ДО, и освоенными компетенциями педагогических работников.

Для обеспечения достоверности анкетирования была осуществлена проверка анкет на качество заполнения. Такая проверка включает три аспекта:

- на полноту заполнения (ответ может отсутствовать из-за нежелания респондента отвечать, непонимания им вопроса, небрежности в заполнении анкеты). При невозможности устранить ошибку отдельные вопросы или вся анкета изымается из обработки. В случае большого изъятия, ставящего под сомнение репрезентативность выборки, возможно возникновение необходимости дополнительного сбора исходных данных. Одинаковые ответы на открытые вопросы разных респондентов отбраковываются;
- на надежность (определяется отклонение от репрезентативной выборки, устраняются противоречивые ответы, умышленно недостоверные, отфильтровываются ответы или анкеты лиц, некомпетентных в исследуемых вопросах и т.д.);

– на технологичность (удобство обработки). Из анкет убирают все пометки, которые можно неоднозначно трактовать. При составлении анкет в google-формах нами был поставлен запрет на повторное заполнение формы одним и тем же пользователем.

Достоверность опроса была также обеспечена путем направления официального информационного письма о проведении анкетирования в адрес региональных органов исполнительной власти, осуществляющих управление в сфере образования, которые, в свою очередь, при направлении информационного письма в адрес образовательных дошкольных учреждений требовали официальной информации от организации о количестве респондентов, принявших участие в анкетировании.

По каждому участнику была собрана информация о месте работы, контактных данных, что позволяет проверить в любое время является ли данный респондент сотрудником обозначенной организации и принимал ли он участие в анкетировании.

Все первичные данные хранятся в научно-исследовательском центре стратегии, проектирования и правового обеспечения ФИРО РАНХиГС и являются конфиденциальными.

При обработке и интерпретации результатов анкетирования была использована та же методика Г.Б. Голуб и др., включающая матрицу квалификационных дефицитов.

Согласно методике, «матрица квалификационных дефицитов представляет собой таблицу «разрывов» между «требуемыми на данном рабочем месте трудовыми функциями и соответствующими им профессиональными компетенциями целевой группы педагогического персонала» (рисунок 1).

		Уровень владения трудовой функцией (компетенцией) (самооценка, баллы):		
		низкий (0-2)	средний (2-3)	высокий (4-5)
Значимость трудовой функции (компетенции):	высокая (3)	Красный	зеленый	
	средняя (2)	Зеленый		
	низкая (1)			

Рисунок 1 – Матрица квалификационных дефицитов

Для удобства восприятия наиболее значимые квалификационные дефициты, которые необходимо учесть, как конечные результаты при разработке актуальных практико-ориентированных образовательных технологий по социально-коммуникативному развитию дошкольников, выделены следующими цветами:

- **красным цветом** - трудовые функции (компетенции), по которым зафиксирован низкий уровень компетентности респондентов (средний балл по результатам анкетирования находится в диапазоне 0-2 баллов) и высокая значимость трудовой функции (средний балл – 3,0). Это наиболее актуальные и приоритетные с точки зрения готовности к деятельности трудовые функции,
- **зеленым цветом** - менее «проблемные» трудовые функции (компетенции) со средним (2 балла) или высоким уровнем значимости в комбинации с низкой или средней компетентностью по ним персонала. Эти трудовые функции также имеют достаточно высокую актуальность при разработке актуальных практико-

ориентированных образовательных технологий по социально-коммуникативному развитию дошкольников, но приоритетность их ниже,

– **жёлтым цветом** выделены менее значимые трудовые функции (компетенции), квалификационные дефициты, которые могут быть устранены в процессе трудового опыта.

Анкетирование проходило в сроки с 15 марта по 20 мая 2019 год. За это время в опросе приняло участие 12783 человека. Репрезентативность выборки составила 12262 человека (рисунок 2). Наибольшее количество участников опроса составили воспитатели (52% от общего числа опрошенных). В анкетировании также приняли участие руководители (заместители руководителей) дошкольных образовательных организаций (22% от общего числа опрошенных), старшие воспитатели (методисты) дошкольных образовательных организаций (14% от общего числа опрошенных), специалисты дошкольных образовательных организаций (12% от общего числа опрошенных).

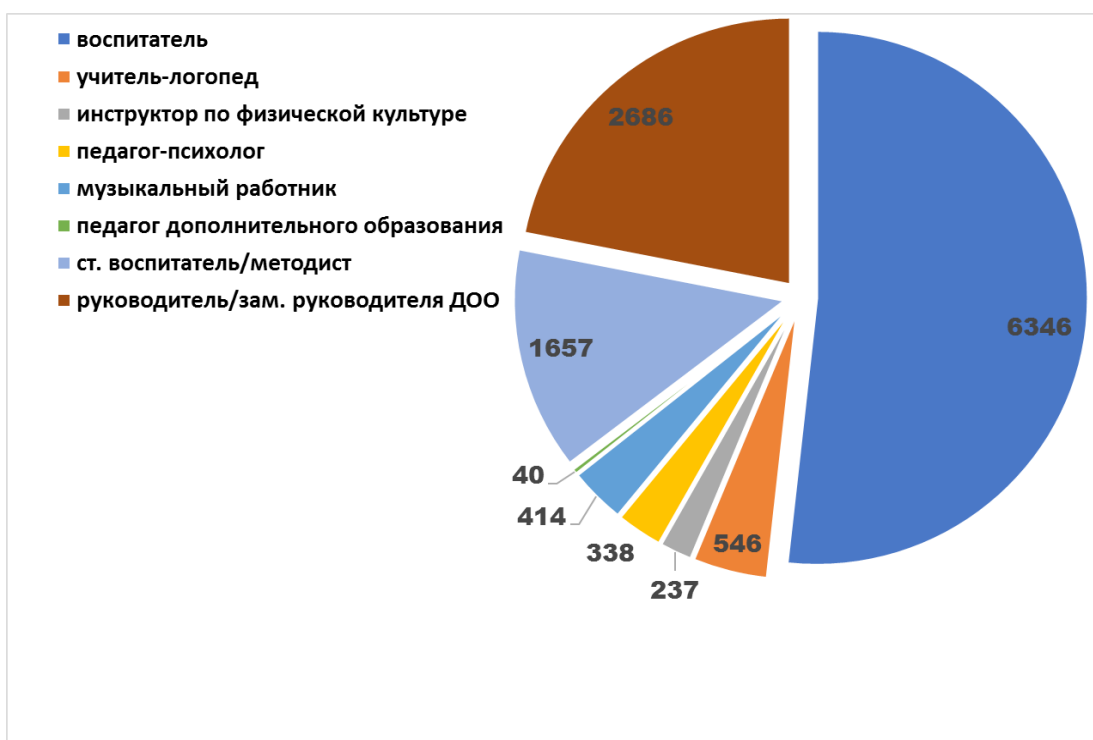


Рисунок 2 – Распределение участников анкетирования по количеству целевых аудиторий

В опросе приняли участие работники дошкольных образовательных организаций из 77 субъектов Российской Федерации. Наибольшее число ответов было получено из следующих субъектов: Омской, Кемеровской Тульской, Вологодской, Томской, Рязанской, Новосибирской, Владимирской, Сахалинской областей, республик Башкортостан, Татарстан, Хабаровского края, Алтайского края, Красноярского края, г. Санкт-Петербург.

Результаты анкетирования руководителей дошкольных образовательных организаций

Ответы административно-управленческого персонала об изменении ситуации в их организации в связи с реализацией ФГОС ДО показали следующее: большинство руководителей дошкольных образовательных организаций (97,8%) выразили отношение, что «ситуация изменилась в лучшую сторону, ожидаем положительного развития в дальнейшем». Лишь немногие респонденты высказались о негативном влиянии внедрения Стандарта на образовательный процесс в дошкольной организации – 1,2%.

Вместе с тем, стоит отметить, что в основном руководители дошкольных организаций давали оценку с позиции администрирования. Так, рассуждая о положительных изменениях, они отметили, что «улучшилось финансирование системы дошкольного образования»; «появилась финансовая свобода как следствие введения дополнительных образовательных услуг»; «семьи воспитанников принимают непосредственное участие в деятельности дошкольной организации» и т.д. Однако респонденты обратили внимание на негативные последствия: «огромная нагрузка на педагогические кадры как следствие их недостаточности в дошкольной организации»; «подушевое финансирование не эффективно для сельских дошкольных организаций» и «невероятно много документации, необходимой для отчетности».

На проблемы, которые наиболее актуальны для организации в рамках деятельности, направленной на социально-коммуникативное развитие детей дошкольного возраста в условиях реализации ФГОС ДО, указывалось следующее:

- 1) нехватка профессиональных кадров – 64,1%,
- 2) недостаточное финансирование дошкольных образовательных организаций – 70,3%,
- 3) отсутствие повышения квалификации – 56,0 %,
- 4) недостаточное психолого–педагогическое сопровождение семьи (изучение, консультирование, оказание помощи в вопросах воспитания, оздоровления, просвещения и др.) – 44,5%,
- 5) трудности в воспитании личностных качеств, свойственных для данной образовательной области, – 34,0%.

Примечательно, что ответы на вопрос, «что могло бы способствовать решению названных проблем», коррелируются с вышеописанными результатами.

При оценке перспектив на ближайшие три-пять лет при организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста административные работники отмечают, что взаимоотношения и совместная деятельность ребенка со взрослым и сверстником — это необходимое условие его психического развития и формирования общественных качеств ребенка. Взаимодействуя со сверстниками, ребенок

более самостоятелен и независим, он начинает точно оценивать себя и других, возрастает его потребность и навыки выстраивания совместной деятельности с другими людьми.

Педагогическая деятельность может рассматриваться как реализация последовательных циклов, отражающих то, как ребенок открывает для себя социальный мир. Первый цикл - ребенок — взрослый (родители, воспитатель, учитель); второй -ребенок – ребенок (сверстник); третий - ребенок – общественная норма, ценность. Стимулирование личностной активности ребенка, как педагогического условия осознанного формирования социально-коммуникативных компетенций осуществляется благодаря системе педагогических средств, применение которых может привести к достижению запланированных целей и задач.

И, наконец, на вопрос о том, «от кого зависит решение проблем и кто имеет реальные рычаги воздействия на ситуацию в организации извне и изнутри», большинство респондентов (93,3%) ответили, что «извне» могут помочь «Министерство просвещения Российской Федерации»; «учредитель»; «различные образовательные организации дополнительного образования»; «организации, осуществляющие подготовку кадров для системы дошкольного образования». «Внутри» же руководство образовательной организацией в основном указывало следующих участников образовательной деятельности: «педагогический коллектив» и «родители». Примечательно, что непосредственно к администрации образовательной организации решат обратиться лишь 11,7 % респондентов.

Таким образом, как отмечают специалисты, социально-коммуникативное развитие является одним из приоритетных направлений в развитии ребенка дошкольника. Актуальность проблем будет зависеть от особенностей окружения дошкольников, в котором нередко наблюдается невежество взрослых, дефицит воспитанности, доброты и доброжелательности, а также речевой культуры.

Результаты анкетирования старших воспитателей и методистов

Отвечая на вопрос о том, какие изменения произошли в дошкольной организации в связи с введением ФГОС ДО, подавляющее большинство (99,6%) старших воспитателей и методистов ответили, что произошли положительные изменения: «педагоги повысили свою квалификацию, стали внедряться новые технологии и «хорошо забытые», образовательная деятельность получила направление к индивидуальному развитию каждого ребенка в независимости от его знаний, умений и навыков (далее - ЗУН) и возможностей здоровья, формируется развивающая предметно-пространственная среда (далее - РППС), основанная на интересах и возрасте детей (а не строго регламентированная); «дошкольная организация продолжает развивать различные направления деятельности, основанные на социальном

запросе общества и местных особенностях»; появляется больше возможностей для педагогического творчества и внедрения собственных наработок коллектива».

Таким образом, акцентируя внимание на содержательной части образовательного процесса, обобщенное мнение старших воспитателей (методистов) может быть представлено следующим образом: изменился статус дошкольного образования; дошкольная организация теперь помогает ребенку безболезненно перейти на новый уровень образования; эмоционально, коммуникативно, физически и психически развивает ребенка, формирует его способности и желание учиться в школе; идет партнерская деятельность взрослого и ребенка; педагогу дается ориентир конечной цели их деятельности; с помощью мониторинговых исследований на разных этапах фиксируется уровень развития ребенка, чтобы знать над чем нужно работать дальше; статус игры, как основного вида деятельности, повысился.

Внедрение ФГОС ДО в практику работы образовательных организаций сказалось положительно на организацию образовательного процесса - образовательная деятельность стала более насыщенной, интересной, эффективной. Педагоги, изначально воспринявшие новый подход к организации образовательной деятельности настороженно, в большинстве своем в итоге адаптировались к новым условиям. Они повышают свою профессиональную компетентность, отмечают, что в работе педагогического коллектива открылось «второе дыхание»: появились новые идеи, мотивация к творчеству и внедрению новых практик, методик, программ, иных инноваций и современных образовательных технологий.

Оценивая перспективы реализации ФГОС ДО, старшие воспитатели и методисты отмечают, что в будущем, при условии соблюдения требований Стандарта в образовательных организациях будут созданы оптимальные условия для развития личности ребенка, его интеллектуальных и коммуникативных компетенций, что будет способствовать успешной адаптации к условиям обучения в начальной школе, а в дальнейшем в социуме в целом.

В то же время, хотя и очень редко, встречаются мнения о том, что педагоги со стажем и большим опытом работы в дошкольной организации достаточно консервативны: менее гибкие в принятии новых требований, предъявляемых ФГОС ДО, изменений привычных для них подходов к организации образовательного и воспитательного процессов, их сложнее «раскачать» на принятие инноваций в свою профессиональную жизнь и образовательный процесс в ДОО.

Вместе с тем, методисты и старшие воспитатели назвали конкретные проблемы, которые наиболее актуальны в рамках деятельности, направленной на социально-коммуникативное развитие детей дошкольного возраста в условиях реализации ФГОС ДО. Это касается, прежде всего, вопросов, связанных с ресурсным обеспечением,

финансированием, дефицитом квалифицированных кадров, в том числе и «узких» специалистов в дошкольной образовательной организации. В отдельную группу были выделены ответы, касающиеся работы с родителями. Были обозначены трудности по выстраиванию взаимоотношений с родителями с позиции их психолого-педагогической, методической и информационной поддержки по вопросам развития, обучения и воспитания детей дошкольного возраста.

Также стоит отметить, что в ответах методистов и старших воспитателей выделяется позиция, касающаяся сложностей общения с семьями воспитанников, особенно из неполных семей и семей со сложным материальным положением.

Для решения выше перечисленных проблем старшие воспитатели и методисты предлагают следующее (предложения ранжируются по приоритету):

- 1) снижение числа воспитанников в группах за счет открытия новых детских садов,
- 2) постепенное дооснащение игровым и программно-методическим материалом в соответствии с основной образовательной программой (далее – ООП) учреждения,
- 3) решение вопроса с педагогическими кадрами,
- 4) адресное финансирование дошкольных организаций,
- 5) самообразование,
- 6) проведение курсов повышения квалификации для родителей по данному направлению,
- 7) использование метода наставничества в работе коллектива ДОО.

При ответе на вопрос о том, «какие проблемы будут наиболее актуальны для Вашей организации на перспективу от трёх до пяти лет при организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста?», ответы педагогов можно разделить на две группы. Первая группа ответов направлена на обеспечение образовательного процесса в ДОО квалифицированными кадрами и пересмотр его содержания: нехватка «узких» специалистов, таких как психолог, социальный педагог и др.; не обновляемое научно-методическое обеспечение; несовершенство развивающей предметно-пространственной среды. Вторая группа ответов связана непосредственно с личностными качествами ребенка - воспитанника образовательной организации. В частности – это становление самостоятельности, целенаправленности и саморегуляции собственных действий у каждого воспитанника; социально - коммуникативное развитие детей с расстройством аутистического спектра (далее - РАС), детей с нарушением опорно-двигательного аппарата (далее - НОДА); развитие эмпатии, формирования чувства сопричастности к происходящим событиям; усвоение детьми дошкольного возраста норм и ценностей, принятых в обществе, включая моральные и нравственные ценности.

Результаты анкетирования воспитателей и специалистов дошкольных образовательных организаций

По итогам опроса оценки изменения ситуации в дошкольной организации в связи с реализацией ФГОС ДО было установлено, что большинство педагогов (воспитатели и специалисты) оценивают реализацию стандарта «позитивно, с благоприятным прогнозом развития образовательной деятельности при соблюдении требований Стандарта» (97,3%). Лишь немногие среди опрошенных высказали мнение о том, что «внедрение и реализация ФГОС ДО не позволило изменить ситуацию в организации» - 2,6%.

При более детальном рассмотрении большинство ответов респондентов, отметивших улучшение ситуации в их дошкольной организации, можно разделить на три группы, объединяющиеся по содержанию с субъектными позициями в образовательной деятельности: педагог–ребенок–родитель.

Респонденты на вопросы, связанные с позицией педагога, указывали, что в процессе реализации ФГОС ДО «появились стимулы для развития профессиональной деятельности»; «изменился функционал воспитателя по работе с родителями»; «изменился статус системы дошкольного образования, а значит и статус педагога дошкольной организации» и, наконец, особым образом выделена позиция «возможности расширения образовательного пространства для деятельности педагога».

Для ответов, связанных с оценкой респондентами изменений, произошедших в их организации при реализации ФГОС ДО и касающихся непосредственно воспитанников, характерно следующее: большинство педагогов отмечают, что «изменилась педагогическая работа с позиции индивидуального подхода к каждому ребенку (разработка индивидуальных образовательных маршрутов)»; «созданы равные возможности для каждого ребенка в системе дошкольного образования»; «сохраняется феномен детства в дошкольной организации»; «отсутствует оценка компетенций (умения, знания, навыки) детей»; «сохраняется акцент на амплификацию детского развития»; «создано единство образовательного пространства относительно уровня дошкольного образования».

И наконец, к третьей группе ответов можно отнести те, которые связаны непосредственно с работой с родителями и изменения их роли в организации образовательного процесса. Большинство респондентов указывают на «повышение качества образовательных услуг в связи с изменением статуса родителей как субъектов образовательной деятельности» и «всестороннюю психолого-педагогическую поддержку семьи при воспитании ребенка».

В то же время, среди ответных сообщений можно выделить те, которые связаны с выделением причин ухудшения ситуации при реализации требований ФГОС ДО. Так, например, часть респондентов не смогли выделить каких-либо изменений в процессе реализации Стандарта и это связано, по их мнению, со следующими причинами: «увеличилась наполняемость групп»; «существуют большие различия в требованиях ФГОС ДО и СанПиН»; «невозможно создать полноценную развивающую предметно-пространственную среду в связи с недостаточным финансированием»; «отсутствует реестр примерных программ»; «не хватает методического обеспечения для работы по ФГОС ДО».

При формировании позиции педагогов следует обратить внимание на влияние такого фактора как стаж работы. Так, например, в выборке педагогов со стажем работы до пяти лет значительно чаще встречаются ответы, связанные с невозможностью оценить изменение ситуации, опосредованные внедрением требований ФГОС ДО, поскольку документ вступил в действие до начала их профессиональной деятельности. Респондентов с такой позицией выявлено 6,9%. Таким образом, несмотря на то, что при получении соответствующего образования, молодые педагоги изучали и знают Стандарт, они не только не могут дать оценку его влияния на образовательную деятельность в своей дошкольной организации, но и оценить перспективы ее развития.

Среди педагогов со стажем работы от 5 до 15 лет в большинстве ответов (95,3 %) выявлены позиции удовлетворительной оценки с положительным прогнозом дальнейшего развития образовательной деятельности в дошкольной организации. С внедрением ФГОС ДО можно отметить улучшение «развивающей предметно-пространственной среды». Она заметно стала разнообразнее, качественнее за счёт заинтересованности родителей, педагогов и детей. Изменились формы работы с родителями, которые позволили им стать полноправными и полноценными участниками образовательного процесса. Так же стоит отметить работу с детьми с особыми возможностями здоровья (далее - ОВЗ). Образование «особенных» детей перешло на новый, более качественный уровень за счёт разработок авторских образовательных программ, увеличился охват большего количества особенных детей и оказание им специализированной помощи.

Наряду с этим, педагоги, имеющие опыт работ от пяти до пятнадцати лет, отметили и отрицательные изменения в связи с реализацией ФГОС ДО в своих организациях (4,6%). Наиболее часто встречающиеся позиции среди ответов выявлены следующие: «стало очень много документации»; «нехватка методической литературы»; «отсутствие единого подхода к оценке качества образования».

При анализе когорты педагогов со стажем работы от пятнадцати до двадцати пяти лет у большинства из них (97,3%) выявлена общая оценка ситуации в организации в связи с реализацией ФГОС, как удовлетворительная, прогноз развития благоприятный и ожидания оптимистичные.

Отмечается, что улучшились условия для реализации профессиональной деятельности, освоены ИКТ компетентности, которые активно применяются в работе с воспитанниками, обновилась развивающая предметно-пространственная среда, повысился уровень квалификации педагогов. ФГОС ДО изменил подход к образовательной программе. Как следствие этого, стало удобно работать по адаптированной программе для детей с общим недоразвитием речи (далее - ОНР), составленной самим специалистом и педагогами. Организация проектной и исследовательской деятельности помогает оптимизировать коррекционный процесс. ФГОС ДО направлен на образование и развитие ребёнка через игру, где происходит сохранение уникальности и самооценки дошкольного детства и сохраняется сама природа дошкольника, а также другую, понятную, доступную детям деятельность. Таким образом, приветствуется максимальная эксплуатация инновационных и активных методов педагогического взаимодействия, нацеленных на раскрытие потенциала каждого ребенка.

Анализ материалов показал, что лишь немногие из группы педагогов со стажем от пятнадцати до двадцати пяти (0,7%) указали на отсутствие изменений в организации в связи с реализацией ФГОС ДО. Иными словами, количество таких ответов косвенно указывают на социальную актуализацию именно на данном этапе профессиональной деятельности и активной позиции в системе дошкольного образования.

И, наконец, среди педагогов со стажем работы от 25 лет и более большинство (98,1 %) отмечает, что внедрение ФГОС ДО «благоприятно влияет на развитие детей, способствует их всестороннему развитию, позволяет проявить себя в различных областях»; «дети становятся инициативными, талантливыми, творческими, активными, любознательными»; «образовательная деятельность детей проводится в игровой форме, что способствует желанию детей самим принимать активное участие в ней, незаметно для себя получая знания, умения и навыки»; «значительно повысился уровень сотрудничества детей, воспитателей, родителей, общей вовлеченности в общее дело». В то же время, лишь немногие отметили «увеличение рабочей нагрузки» - 0,3%.

Таким образом, можно сделать вывод, что основными пожеланиями специалистов являются следующие: обеспечить повышение психолого-педагогической компетентности педагогов по использованию технологий деятельностного подхода в социально-

коммуникативном развитии дошкольников через систему социального взаимодействия с родителями; усовершенствовать и апробировать систему педагогического мониторинга и диагностический инструментарий оценки эффективности образовательной деятельности по направлению «Социально-коммуникативное развитие детей дошкольного возраста» в условиях реализации ФГОС ДО; обобщить и обеспечить трансляцию инновационного опыта по социально-коммуникативному развитию детей в условиях реализации ФГОС ДО.

Рассмотрим наиболее значимые выявленные квалификационные дефициты, которые необходимо учесть при разработке актуальных практико-ориентированных образовательных технологий по социально-коммуникативному развитию дошкольников, по целевым группам участников анкетирования.

Для руководителей (заместителей дошкольных образовательных организаций) было выделено 4 квалификационных дефицита по следующим трудовым функциям (компетенциям): способность представлять результаты своего труда, уровень теоретической подготовки, способность работать с детьми с ОВЗ, создание условий для организации преемственности между дошкольным и школьным уровнями общего образования (рисунок 3). Следует отметить, что, несмотря на обозначенную высокую значимость этих трудовых функций, от 10 до 30 % опрошенных руководителей указали на низкий уровень владения данными функциями. А в среднем 40 % участников опроса указали на то, что реализуют отмеченные функции на работе постоянно.

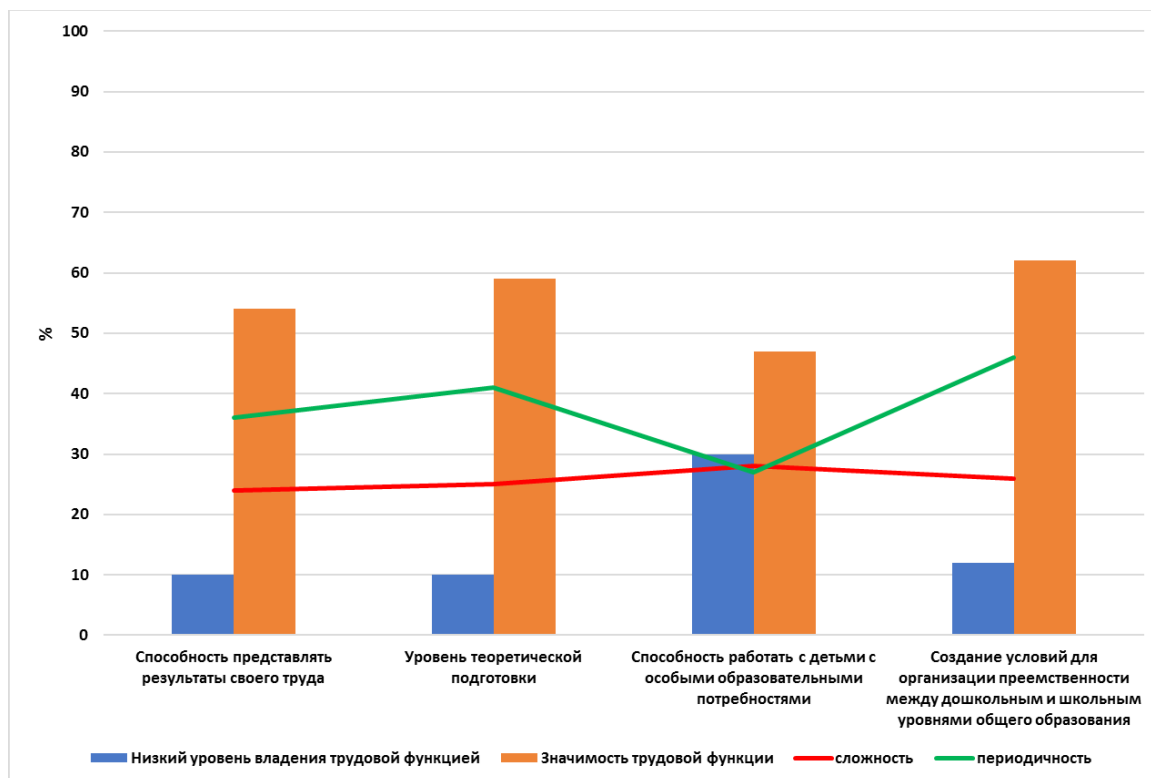


Рисунок 3 – Значимые квалификационные дефициты руководителей дошкольных образовательных организаций

Особое внимание следует обратить на трудовую функцию, обозначенную руководителями дошкольных образовательных организаций в рамках работы с детьми с особыми образовательными потребностями. 30% опрошенных отмечают, что «не умеют работать с данной категорией детей» и работа с такими детьми вызывает серьезные сложности. При этом 27% участников опроса сталкиваются с этой проблемой постоянно, а 47% опрошенных считают данную трудовую функцию очень значимой и отмечают, что готовы работать с детьми с ОВЗ при определенных условиях, связанных с обеспечением эффективной научно-методической поддержки в данном направлении.

Результаты анкетирования показали, что лишь 41 % респондентов постоянно повышают свой уровень теоретической подготовки, при этом у 10% опрошенных стоит низкая самооценка по уровню теоретической подготовки по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста. Причины данного факта различны. Это может быть связано и с низкой квалификацией специалистов или с отсутствием времени на прохождение повышения квалификации, либо с низким качеством проводимых в том или ином субъекте курсов повышения квалификации.

Похожая ситуация просматривается в ответах методистов и старших воспитателей, отвечающих за организацию и контроль педагогического процесса, координацию деятельности всех специалистов дошкольного учреждения (рисунок 4). Для данной целевой аудитории были выделены 4 квалификационных дефицита по следующим трудовым функциям (компетенциям): способность представлять результаты своего труда, уровень практической подготовки, способность работать с детьми с особыми образовательными потребностями, создание условий для организации преемственности между дошкольным и школьным уровнями общего образования. Анализ показал, что значимость этих трудовых функций для методистов и старших воспитателей выше, чем для руководителей дошкольных образовательных организаций. 10-28 % опрошенных респондентов указали на низкий уровень реализации отмеченных функций. В среднем 45 % участников опроса указали на то, что реализуют указанные функции на практике постоянно.

Вместе с тем, при анализе реализации ФГОС ДО, представленного в первой части материала, остались нераскрытыми вопросы, связанные с разработкой основной образовательной программы в дошкольных образовательных организациях. Проведение мониторинга в образовательных организациях Российской Федерации, освещенного во второй части материала, выявило основные трудности в достижении целей и задач ФГОС ДО.

2 РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕДЕНИЯ МОНИТОРИНГА РЕАЛИЗАЦИИ ФГОС ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ, РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

В мониторинге приняло участие 25462 респондента из 77 регионов, городских и сельских поселений субъектов Российской Федерации. Профессиональный состав аудитории соответствовал задачам, поставленным в научно-исследовательской работе. Поскольку главная цель исследования – совершенствование Федерального государственного стандарта дошкольного образования в области определения критериев результативности осуществления образовательной деятельности в дошкольных образовательных организациях Российской Федерации, то оно проводилось с воспитателями дошкольных образовательных организаций. Значительно меньшую долю составляли заведующие, старшие воспитатели и специалисты.

Выборка носила стихийный характер и осуществлялась посредством анонимного опроса в Интернете. Учитывая значительный количественный объем опрошенных, соответствующий реальному распределению по возрасту воспитываемых детей, разнообразию регионов и типов населенных пунктов (что является особенно важным для методологии данной работы), с известной степенью условности можно считать выборку генерализованной и на основании данного опроса сделать выводы о результатах введения ФГОС ДО в целом.

В настоящее время серьёзные опасения связаны с тем, что, с одной стороны 74% педагогов указывают на то, что используют в своей работе программу «От рождения до школы» (рисунок 4), в то время, как 74,4% воспитателей при разработке основной образовательной программы полагаются только на ФГОС ДО (рисунок 5).

Полученные результаты позволяют сделать вывод о том, что содержание образовательной деятельности в детском саду в настоящее время не носит программного, целенаправленного характера, так как разработать программу, приближающуюся к реализации целей, поставленных во ФГОС ДО, не под силу отдельному воспитателю или коллективу сотрудников детского сада.

На основании какой Примерной программы создана основная образовательная программа Вашей группы?

6 526 ответов

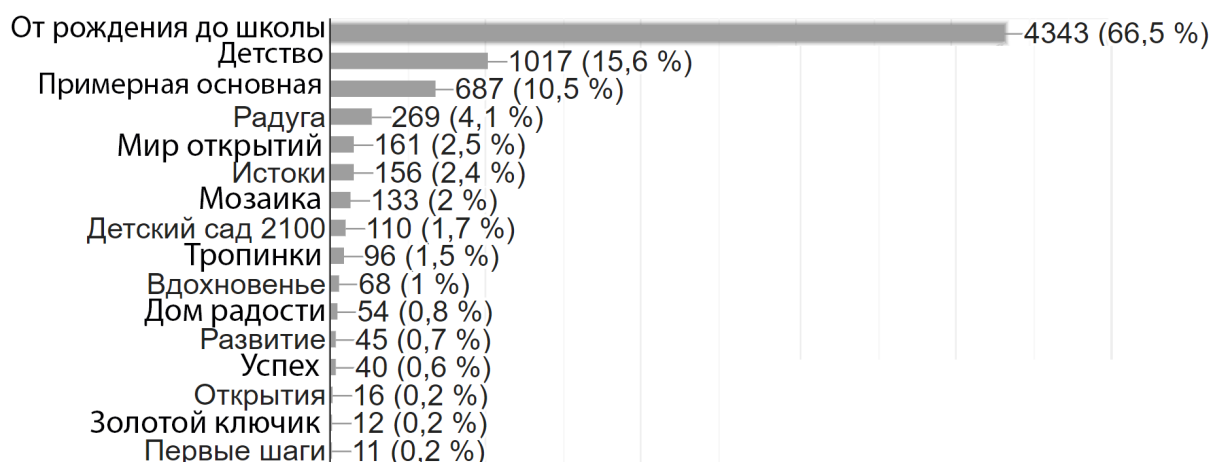


Рисунок 4 – Использование Примерных программ при разработке основной образовательной программы

Основная программа, по которой Вы работаете создается непосредственно на основе ФГОС ДО, без использования Примерных программ?

25 462 ответа



Рисунок 5 – Примерные программы, используемые для создания основной образовательной программы

Для того, чтобы сделать адекватные контексту выводы, указанное явление нуждается в истолковании. Прежде всего, следует разобраться, какие функции выполняет авторская образовательная программа. Если программа позиционируется как парциальная, то характеристики могут быть достаточно узко локализованы (темой, возрастом, спецификой детей, регионом и т.п.), если программа комплексная – охват должен быть по возможности максимальным. Программа должна «объять необъятное» и описать не только то, что представляет собой целенаправленные инкультурирующие действия взрослого («образовательную деятельность»), но и то, что называть образовательной деятельностью нельзя. Это сложная система отношений различных субъектов (детей и различных взрослых), происходящая как в стенах детского сада, так и за его пределами. Содержание, включенное в

образовательную программу, может быть упорядочено, как и любой другой культурный опыт в следующих отношениях: причинно-следственных, родо-видовых и временных.

Причинно-следственные отношения подразумевают соотнесение целей и фактических результатов образовательной деятельности взрослого. Реализуя содержание, предложенное в программе, он должен иметь возможность оценивать результаты своих действий, направленных на ребенка, и в случае констатации их недостаточной эффективности, изменять их в нужном направлении. В педагогической терминологии систему, основанную на формализованном обозначении отношений целей и результата, обычно называют педагогической диагностикой.

Родо-видовые отношения подразумевают наличие в программе некой структуры, позволяющей представить все существенные характеристики ребенка в виде логически упорядоченной системы (типологии). Это необходимо потому, что развитие ребенка – понятие с очень большим объемом, и недоступно для практического оперирования целиком. То есть, в детском саду (который является общественным образовательным институтом с большим количеством воспитанников) нельзя вообще заниматься «развитием ребенка» (как это можно позволить себе делать в семье), а воспитатели должны делать это в определенных программой направлениях.

Временные отношения сводятся к упорядочиванию содержания образования по фактическому возрасту детей на основании данных возрастной психологии и обобщенной педагогической эмпирики.

Все вышеперечисленные отношения тесно связаны между собой. Так, возрастное деление позволяет администрации детского сада предварительно (до определения реальных возможностей детей) разделить воспитанников на группы, что упрощает педагогу подбор подходящих содержаний, которые затем уточняются с помощью педагогической диагностики. Типология (классификационная структура) программы, в свою очередь, позволяет соотнести педагогу конкретный набор содержаний («причин») и результат их воздействия («следствий») на ребенка.

В разделы типологии «упаковывается» конкретное содержание, описанное в различных формах (описания нюансов действий взрослого, направленного на детей или отдельного ребенка; занятий, которые он может провести с группой детей и т.п.).

Все вышеперечисленное делает программу выполнимой, а ее текст – понятным исполнителю.

В настоящее время целевые ориентиры ФГОС ДО представляют собой не более чем чрезмерно обширный набор признаков, часть из которых чересчур абстрактна, а другая часть

– малосущественна. В результате, совокупность целевых ориентиров не предлагает воспитывающему взрослому образ ребенка в виде целостного субъекта.

При этом представление «стандартизованного» образа ребенка не представляет равным счетом никакой ценности без реалистического и дискретного описания того, как этот образ может быть достигнут. Под реализмом описания подразумеваются соответствие планируемого образовательного процесса и имеющихся ресурсов для его реализации. Дискретность необходима по той причине, что ограничение описания образа ребенка периодом завершения дошкольного образования представляется непродуктивным. При такой постановке вопроса становится возможным лишь констатировать успех или неудачу, без адекватной возможности исправления последней. Подобные «диагнозы» в целом являются, с одной стороны, сомнительными с нравственной точки зрения, а с другой – совершенно бесполезными практически. Следует стремиться к построению системы, которая позволит не только отслеживать развитие ребенка на протяжении всего дошкольного детства, но и даст возможность компенсировать неизбежные «перекосы» в его развитии.

При этом представление должно быть достаточно целостным, чтобы образ ребенка предстал перед нами активной самоопределяющейся личностью, а не объектом. Вместе с тем, представление должно быть аналитичным, содержательным и поддаваться оцениванию.

В настоящее время ФГОС ДО предлагает для решения указанного круга задач схему, структурированную на основе образовательных областей:

- социально-коммуникативное развитие;
- познавательное развитие;
- речевое развитие;
- художественно-эстетическое развитие;
- физическое развитие.

Предлагаемая структура состоит из абстрактных понятий, и то, что она стала основой авторских программ является, в сущности, личной инициативой авторов.

Более того, все в тексте ФГОС ДО подталкивает потенциальных авторов программ к тому, чтобы строить свои рассуждения на основе образовательных областей. Они подробно описаны, и их использование не требует приложения дополнительных усилий. Приведем в качестве примера описание образовательной области «Познавательное развитие»:

«Познавательное развитие предполагает развитие интересов детей, любознательности и познавательной мотивации; формирование познавательных действий, становление сознания; развитие воображения и творческой активности; формирование первичных представлений о себе, других людях, объектах окружающего мира, о свойствах и

отношениях объектов окружающего мира (форме, цвете, размере, материале, звучании, ритме, темпе, количестве, числе, части и целом, пространстве и времени, движении и покое, причинах и следствиях и др.), о малой родине и Отечестве, представлений о социокультурных ценностях нашего народа, об отечественных традициях и праздниках, о планете Земля как общем доме людей, об особенностях ее природы, многообразии стран и народов мира» [27].

К данному перечню есть очень много вопросов, касающихся его логической целостности, в частности, соотношения значимости отдельных составляющих. По факту, это чрезмерно обширный перечень признаков, изложенных рядоположено, несмотря на их очевидно различную значимость и логический объем.

Вместе с тем, в настоящее время познавательное развитие ребенка достаточно хорошо изучено и выделить в нем отдельные стадии, условно соответствующие возрастам, является вполне реальной задачей. Также сегодня совершенно ясно, что акцент должен делаться не на передачу конкретных знаний, а на развитие способов исследования окружающего в неразрывной связи последних с упорядочиванием полученной информации. Несмотря на очевидность приведенных соображений, во ФГОС ДО имеется перечисление конкретных знаний, слегка «приукрашенных» общими фразами о «любопытности и познавательной мотивации». Так как последние не имеют содержательных характеристик, это их в значительной степени обесценивает.

Но основная проблема заключается в том, что функционально конструкт «образовательная область» не предназначен для практической деятельности.

По нашему мнению, корень всех существующих сегодня проблем в содержательной части дошкольного образования кроется именно в излишнем внимании авторов ФГОС ДО к образовательным областям и использовании последних авторами всех программ не по назначению.

Кроме того, указанную структуру обесценивает то, что она не дополнена возрастной нормой развития той или иной образовательной области. Это неудивительно, так как само понятие «образовательной области» является абстрактным и обобщенным, и для соотнесения с реальным образовательным процессом нуждается в условных «посредниках», которым безальтернативно должны стать культурные практики, которые позволяют дать дифференциальное описание развития ребенка.

Несмотря на очевидную визуальную очевидность связи переменных «возрастная группа» и «уровень инициативы», сравнение их с помощью коэффициента Спирмена,

используя функцию «КОРЕЛЛ» программы Microsoft Excel позволило получить следующие коэффициенты ранговой корреляции.

«Творческая инициатива» – 0,393102 (рисунок 6);

«Инициатива как целеполагание и волевое усилие» – 0,52518003 (рисунок 7);

«Коммуникативная инициатива» – 0,399569 (рисунок 8);

«Познавательная инициатива» – 0,436468 (рисунок 9).

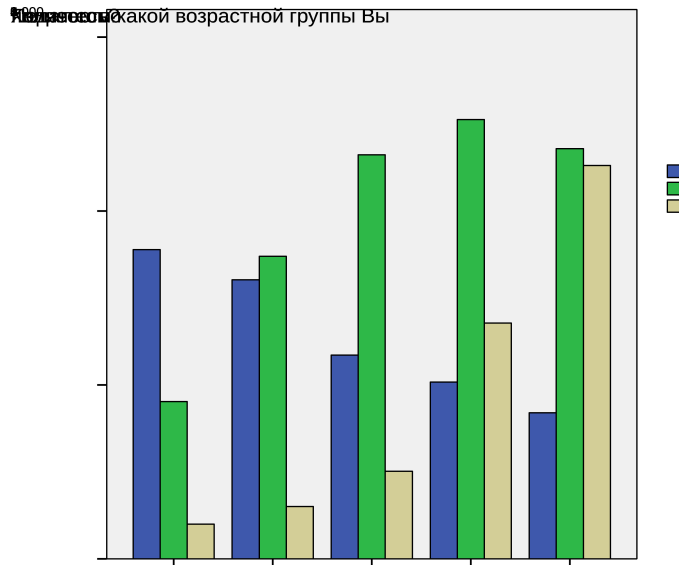


Рисунок 6 - Соотнесение возраста детей и их творческой инициативы

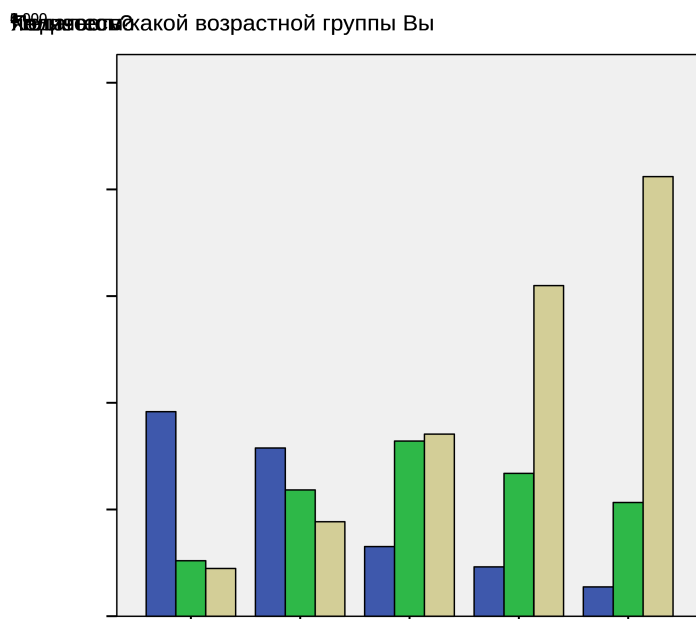


Рисунок 7 - Соотнесение возраста детей и их инициативы как целеполагания и волевого усилия.

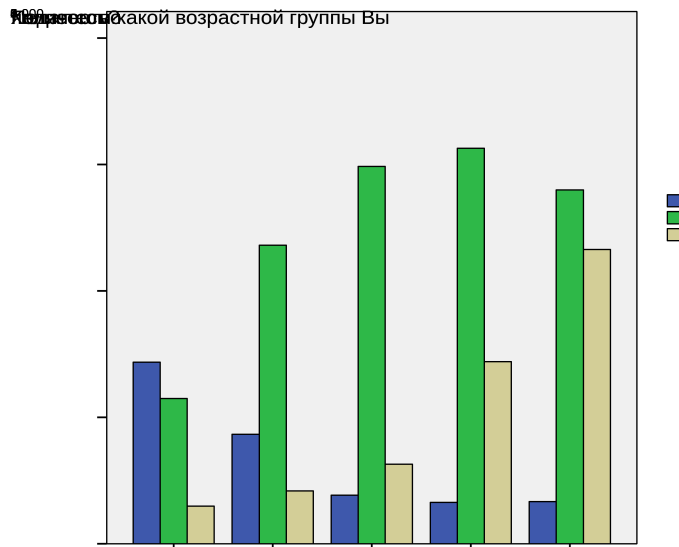


Рисунок 8 - Соотнесение возраста детей и их коммуникативной инициативы.

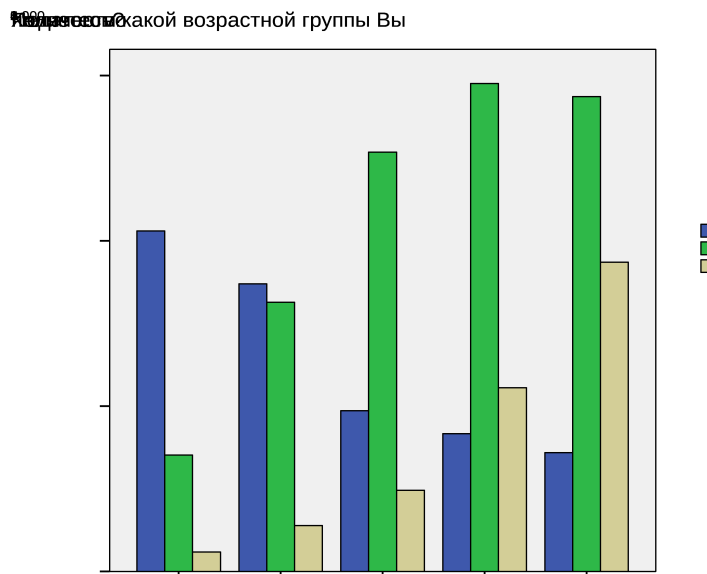


Рисунок 9- Соотнесение возраста детей и их познавательной инициативы.

Полученные данные свидетельствуют о том, что чем младше дети, тем закономерно ниже у них уровень инициативы, и воспитатели верно соотносят возраст детей с описанными Н.А. Коротковой нормативными показателями. Это является исключительно значимым результатом данной работы, так как свидетельствует о том, что в сознании

воспитателей действительно имеется устойчивый образ ребенка, и он может быть точно описан в соответствии с критериями, предложенными учёными.

Полученные данные свидетельствуют о том, что у воспитателей наиболее четким является образ того, как ребенок занимается созидательным трудом. Распределение ответов по данному критерию наиболее соответствует стандартному распределению. Возможно, это значит, что уровень целеполагания у детей выше, чем, например, уровень сюжетной игры. Если дополнить методику формирования у детей умений и навыков в рисовании, лепке и т.п., характерную для традиционной отечественной педагогики, пониманием актуальной сегодня идеи партнерства взрослого с ребенком то, возможно, у детей дошкольного возраста действительно более гармонично развивается целеполагание, чем воображение.

Высокий уровень познавательной инициативы объясняется большим вниманием взрослых к знаковым формам – чтению, письму и арифметике.

Вопрос о том, когда следует начинать образовательную деятельность с детьми (диапазон от 2-х недель до 5-6 лет), изучался для того, чтобы понять, как воспитатели понимают идею дошкольного образования: как инкультурацию в широком смысле этого слова (как это следует из ФГОС ДО), или же как «подготовку к школе», которая до сих пор понимается многими как ознакомление ребенка со знаковыми формами и принудительное насаждение некоторых форм поведения (поднимать руку, если готов ответить и т.п.) (рисунок 10).

Выскажите свое личное мнение о том, когда следует начинать образовательную деятельность с детьми, а не ограничиваться только уходом и присмотром?

25 462 ответа

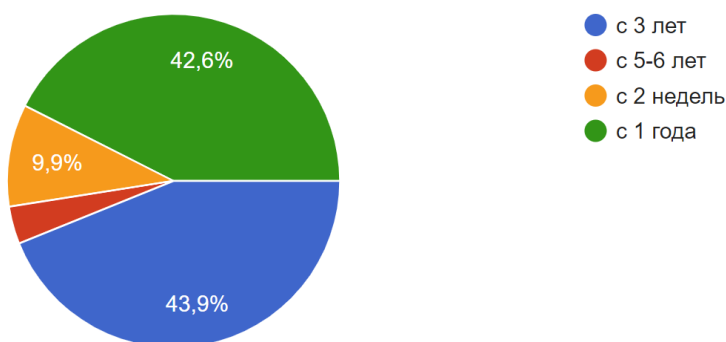


Рисунок 10 – Распределение мнений о начале образовательной деятельности с детьми
Полученные данные свидетельствуют о том, что совсем немногие воспитатели (3,6%) понимают дошкольное образование в узком смысле этого понятия. Подавляющее большинство придерживается противоположной точки зрения.

С другой стороны, на основании ответов на данный вопрос можно сделать вывод о наличии (или отсутствии) мнения о главенстве общественного образовательного института над другими формами образования, например, семьи. Центризм общественного дошкольного образования, конечно, в значительной степени присутствует. Мнения о начале образования с 1 года и с 3 лет (то есть, с яслей и детского сада) поделились почти поровну.

При этом наиболее осмысленной и зрелой является позицию тех воспитателей, которые считают, что образование детей надо начинать с 2-х недель (в это время у ребенка начинает функционировать кора больших полушарий мозга). Таких воспитателей немало и составляет почти 10% , что является хорошим результатом при ответе на такой непростой вопрос.

На основании рисунка 11 мы видим, на вопрос о том, кем должен быть воспитатель для ребенка: учителем, образцом или партнером, 65% педагогов выбрало последнее. Конечно, в подобного рода заявлениях всегда есть доля риторики и проявляется воздействие социальных ожиданий, но, несмотря на это, столь высокая доля выбравших верный ответ является положительным результатом пропаганды гуманистических идей, начатых в начале 90-х годов прошлого столетия в системе образования России.

По Вашему мнению, взрослый должен быть для ребенка-дошкольника (отметьте один из вариантов):

25 462 ответа

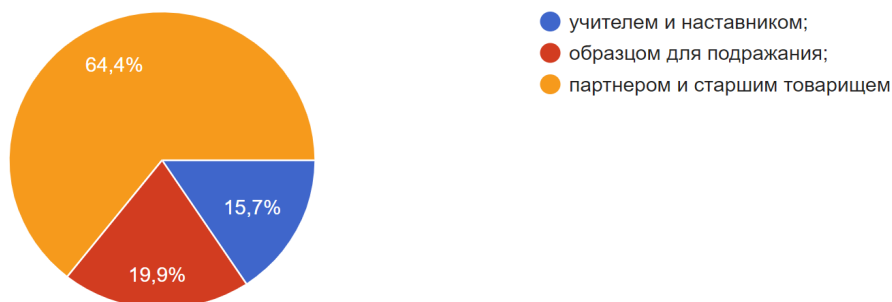


Рисунок 11 – Распределение мнений о роли взрослого в жизни ребёнка дошкольного возраста

Рисунок 12 наглядно демонстрирует, как воспитатели учитывают индивидуальные особенности детей в образовательном процессе. Им были предложены на выбор ответы, соответствующие традиционному представлению о решении данной проблемы. Это были: дополнительные занятия отдельно с некоторыми детьми; разбиение детей группы на подгруппы; использование вариативных программ дошкольного образования.

Учет индивидуальных особенностей в современном дошкольном образовании осуществляется посредством:

25 462 ответа

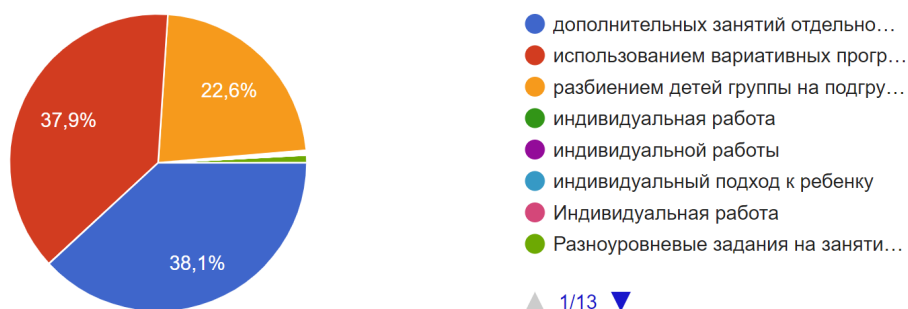


Рисунок 12 – Распределение учетных показателей, которые принимаются во внимание в индивидуальной работе с детьми в современном дошкольном образовании.

Примечательно то, что ответы респондентов распределились между тремя вариантами почти поровну, что говорит об отсутствии однозначного ответа на этот вопрос.

Позиция, которая на основании работ Н.А.Коротковой аргументированно считается верной и заключается в определении уровня развития стержнеобразующих культурных практик и корректировки на основании полученных результатов содержания образования для группы детей целиком, в вариантах ответов не была предложена и полностью в «открытом» варианте ответа не прозвучала, несмотря на то, что данный вопрос вызвал наибольший интерес, судя по количеству «открытых» ответов.

В респондентах, взявших на себя труд обозначить свою индивидуальную позицию, а не выбирать готовый ответ, можно выделить три условные группы.

Первую группу составляют разумные, но несколько разочаровавшиеся в своей профессиональной деятельности воспитатели. Вот несколько примеров из их высказываний: «В группе по 70 детей! О каком индивидуальном подходе идёт речь? Группа для детей с ОВЗ 30!!!»; «В группе из 30-35 детей индивидуальный подход крайне затруднителен».

Вторая условная группа считает, что годится буквально все: «Использованием всего выше перечисленного в комплексе + создание предметной пространственной среды интересной для каждого ребенка». Но представители данной группы неизбежно впадают в риторику, что проявляется в подобного рода высказываниях: «Индивидуализации, обеспечивающие «уважение взрослых к человеческому достоинству детей, формированию и поддержке их позитивной самооценки, уверенности в собственных возможностях и способностях».

Третья группа респондентов наиболее конкретна, несмотря на заметную долю риторичности, которая проявляется в том, что индивидуальный подход к детям они видят в:

«дифференциации образовательного процесса»; «составления индивидуального маршрута на основе диагностики»; «построением индивидуального маршрута обучения»; «учете личностных качеств, интересов, в создание развивающей среды»; «изучении индивидуальных особенностей детей»; «индивидуализации образовательного процесса»; «адаптации планируемых целей и задач для каждого ребёнка на основе его потребностей и индивидуальных возможностей и способностей»; «индивид. подход»; «дифференцированный подход» (8 раз); «составление и реализация индивидуальных маршрутов»; «грамотном распределении видов деятельности» и т.п.

Данные, полученные из «открытых» вопросов, не являются статистически значимыми, но, тем не менее, свидетельствуют об общих тенденциях.

Во-первых, становится очевидным, что воспитателей волнует данный вопрос, но попытки объяснить это явление развернуто они не могут. Очевидно, что данный вопрос выходит за смысловые рамки данной работы, так как нуждается в дополнительном исследовании. Поэтому, на данном этапе ограничиваемся предположением о том, что результат работы имеет большое значение для воспитателей и основной целью своей деятельности они считают управление изменениями в развитии ребенка.

Ответы на вопрос о том, на выполнение каких видов работ воспитатели тратят своё рабочее время, позволили установить, что суммарное время, уходящее на заполнение документации и подготовку к занятиям, превышает время, затрачиваемое на образовательную деятельность.

Полученные данные (рисунок 13) свидетельствуют о том, что в настоящее время вопрос ведения документации на уровне ДОО, отвлекающий воспитателей от выполнения их основной деятельности нуждается в дополнительном регулировании. Это является важной частью решения основной проблематики данной работы – реализации ФГОС ДО.

Большая часть Вашего рабочего времени расходуется на ...? (Можно отметить несколько вариантов).

25 462 ответа

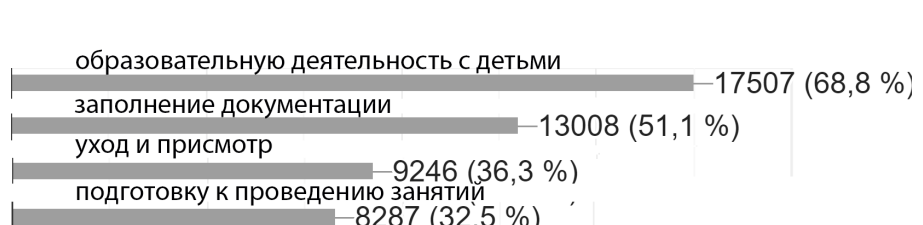


Рисунок 13 – Распределение мнений о расходах рабочего времени педагога ДОО

С другой стороны, специалистам системы дошкольного образования следует задуматься о том, как оптимизировать процесс подготовки воспитателей к занятиям с детьми. Так,

например, большой удельный вес в каждой комплексной программе имеют занятия по изобразительным формам продуктивной деятельности. Большую помощь воспитателям в подготовке такого рода занятий могут оказать различного рода незавершенные продукты: начатые, но незаконченные рисунки, которые ребенок должен нарисовать; геометрические формы для аппликации и рисования и т.д. Возможно, что в решении данной задачи заинтересованы издательства, взяв на себя разработку универсальных комплектов дидактических материалов в помощь воспитателям.

При проведении опроса воспитателей рассматривался вопрос заработной платы. Ответы на данный вопрос, распределенные по 10-ти балльной шкале, позволяли выразить, как полное недовольство, так и удовлетворение заработной платой.

Полученные данные свидетельствуют о том, что в настоящее время довольных очень немного (рисунок 14).

Как Вы оцениваете свою заработную плату?

25 462 ответа

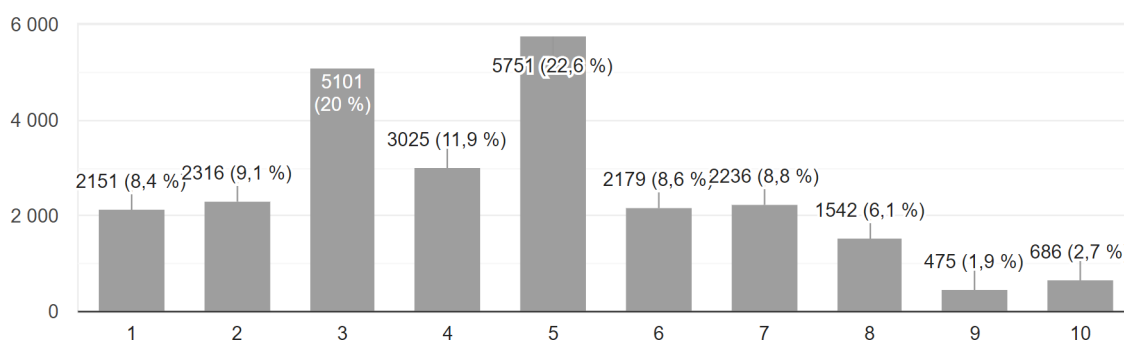


Рисунок 14 – Оценка воспитателей ДОО своей заработной платы

Некоторый интерес представляет установленная корреляция степени удовлетворенности воспитателей заработной платой и размером населенного пункта, в котором они проживают. Диаграмма (рисунок 15) показывает, что менее удовлетворены заработной платой педагоги, проживающие в крупных городах мегаполисах. Следует обратить внимание, что оценкам 3 и 5 баллов принадлежит подавляющее большинство ответов респондентов. Положительную оценку своей заработной платы дали менее 5 % опрошенных. Следует подчеркнуть, что в крупных городах положительные баллы (9 и 10) встречаются менее чем в 4% случаев. Более 70% респондентов по всей стране в целом выражают неудовлетворенность заработной платой.



Рисунок 15 – Удовлетворение зарплатами от места проживания респондентов

На вопрос о возможности повышения зарплаты ответы распределились почти равномерно, за исключением позиции «увеличение количества детей» (рисунок 16).

Есть ли у Вас возможность получать большую заработную плату? (Можно отметить несколько вариантов)

25 462 ответа

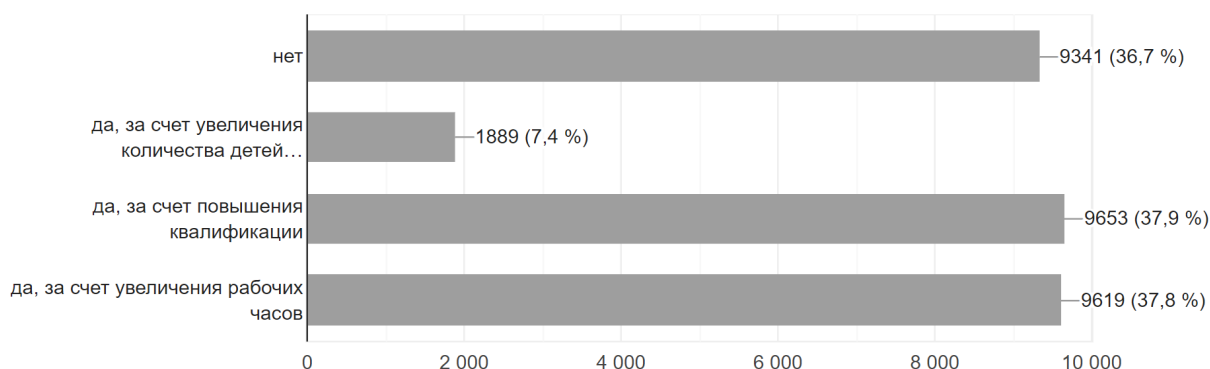


Рисунок 16 – Распределение ответов респондентов на основании мнений о способах повышения заработной платы

На наш взгляд, уравнивание ответов (разница менее 1%) может свидетельствовать только о том, что у воспитателей нет какого-то магистрального пути повышения заработной платы в рамках занимаемой должности. Очевидно, это вызвано тем, что отчетливых ступеней в изменениях заработной платы между воспитателем и следующей карьерной ступенью –

старшим воспитателем нет. Очевидно, дело обстоит таким образом, что воспитатель может рассчитывать лишь на небольшие, малозаметные добавки из разных источников, то есть, он не может заработать заметно больше, сосредотачивая свои усилия в определенном направлении.

Нет нужды говорить, что в аспекте мотивации к труду, профессиональному росту и развития ряда прочих позитивных факторов, влияющих на успешную реализацию ,ФГОС ДО, такое положение дел является нежелательным.

Количество детей в группе – неоднозначная характеристика, и ответы воспитателей на данный вопрос представляют большой интерес (рисунок 17).

По Вашему мнению, сколько должно быть детей в группе для продуктивной работы?

25 462 ответа

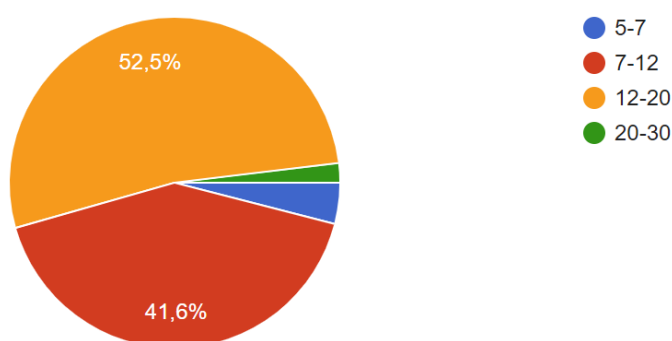


Рисунок 17 – Желаемое воспитателями количество воспитанников в группе детского сада

Результаты многочисленных психолого-педагогических исследований свидетельствуют о том, что 12 детей является оптимальным количеством в группе. Меньшее количество детей ограничивает число детских коммуникативных групп. Если ребенок по каким-то причинам не сможет найти общий язык с отдельными сверстниками, то ему будет не с кем общаться. Если же детей больше, то это также создает ряд негативных эффектов.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что мнение учёных совпадает с мнением воспитателей. Воспитатели не выразили желания работать с 20-30 детьми одновременно (за исключением 1,9%).

Интерес представляют данные о том, что только 4% воспитателей считают, что в группе должно быть не более 5-7 детей. Это свидетельствует о желании воспитателей в работе с детьми достигнуть результата. Можно предположить, что, с одной стороны, воспитатели интуитивно предвидят сложности, с которыми они могут столкнуться при работе с небольшим количеством детей, а с другой – у каждого воспитателя есть определённые педагогические амбиции и он хочет сделать свой труд лично и социально значимым.

Проведение опроса воспитателей позволило установить, как в настоящее время в системе дошкольного образования Российской Федерации решаются вопросы с инклюзивным образованием (рисунок 18).

Вашу группу посещают дети с «особыми потребностями»?

25 462 ответа

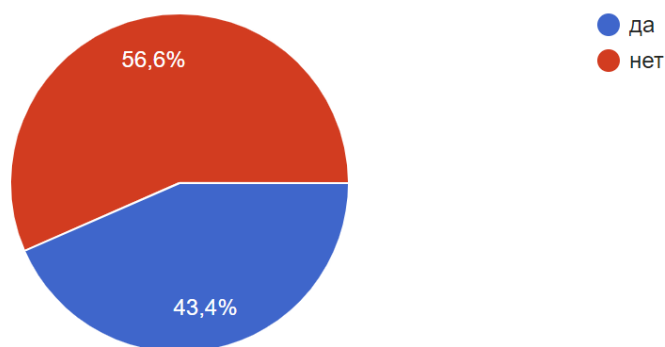


Рисунок 18 – Распределение ответов воспитателей о посещении их группы детьми с ОВЗ

Было установлено, что 43% воспитателей имеют детей с ОВЗ в своей группе. Но созданы ли для этого необходимые условия и сколько детей с «особыми потребностями» может быть одновременно находиться в группе?

На рисунке 19 можно видеть, что при ответе на этот вопрос 27% воспитателей указало на то, что пребывание этих детей нежелательно. На основе полученных данных становится очевидным, что около 3000 воспитателей, 1500 детей «с особыми потребностями» и 30000 детей, чье развитие соответствует норме, в настоящее время находятся в критической ситуации.

Следовательно, если общество и государство заинтересовано в реализации ФГОС ДО, то требуется создание специальных условий, предусмотренных законодательством для массового внедрения инклюзии.

Как Вы считаете, сколько детей с «особыми потребностями» может быть в группе, если в ней постоянно находится только один воспитатель?

11 061 ответ

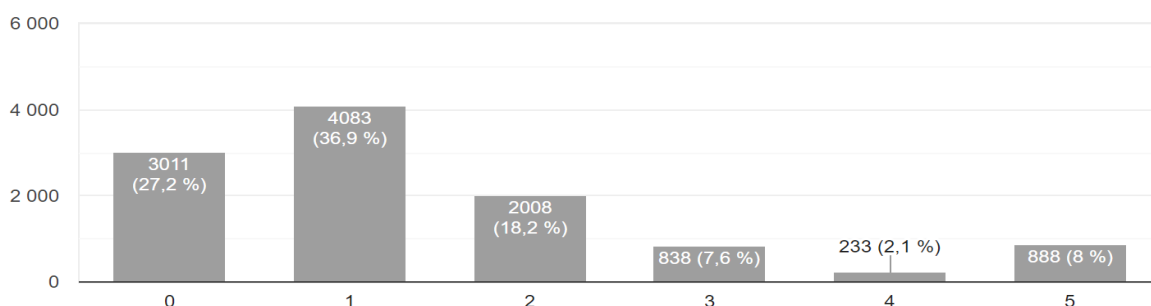


Рисунок 19 – Мнение воспитателей о желаемом количестве детей с ОВЗ в обычной группе детского сада

Ответы воспитателей на вопросы, касающиеся профессиональных и личных отношений сотрудников детского сада, а также их отношения к различного рода информационным источникам представляют интерес для выстраивания стратегии повышения квалификации воспитателей.

В настоящее время в вопросах повышения квалификации педагогов есть две основные стратегии – учить индивидуально, направляя на курсы повышения квалификации или учить путём организации наставничества, рассчитывая на то, что получившие подготовку передадут полученные знания остальным.

Традиционно в сфере общего образования используется первая стратегия, но контроль за тем, как применяются полученные знания и насколько повысилась эффективность работы воспитателя после их посещения - не осуществляется.

Вторая стратегия повышения квалификации в настоящее время в массовой практике широко не используется и объективных характеристик, как в первом случае («обучился – не обучился») она не имеет. Вместе с тем, в случае соблюдения ряда условий именно эта стратегия повышения квалификации может оказаться очень эффективной, если, конечно, под мерой эффективности подразумевать уровень развития детей, а не отметку о прохождении курсов, потому что при передаче знаний неформального типа основную роль играет референтность. Если воспитатель видит, что действия другого педагога разумны и приводят к желаемому результату, то он будет стремиться перенять манеру его действий. Если же потенциальный образец не входит в референтную группу рассматриваемого условного «ученика», а его наставник не пользуется уважением, то нет причин считать, что обучение будет эффективным. Конечно, какие-то формальные знания будут приобретены, но не они являются решающим фактором, обеспечивающим профессиональный успех.

Ответы воспитателей (рисунки 20, 21, 22) свидетельствуют о том, что в большинстве случаев среди педагогов детского сада царят отличные отношения. К сожалению, в настоящее время неизвестны исследования, которые позволили бы провести сравнительный анализ отношений внутри коллектива дошкольных образовательных организаций и школы. Можно предположить, что в детском саду межличностные отношения складываются иначе, чем в школе, учитывая практически абсолютное равенство всех воспитателей. Среди воспитателей нет, как в школе, учителей - предметников, которые могут получать не только более высокую зарплату, но и дополнительный заработок репетиторством; нет отношений «классный руководитель – учитель класса», которые также могут влиять на межличностные отношения.

Ваш сменщик разделяет Ваши взгляды на дошкольное образование?

25 462 ответа

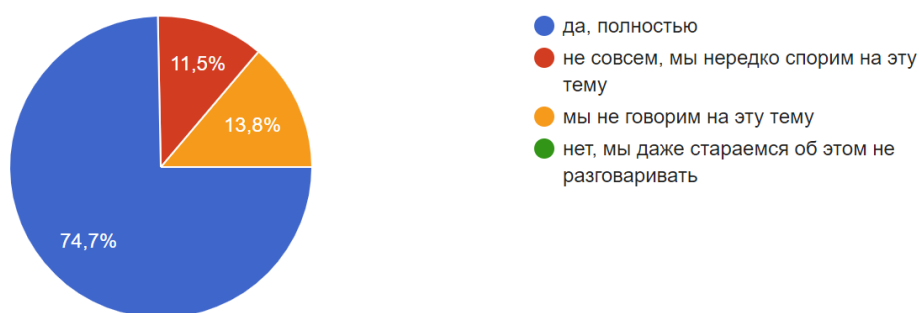


Рисунок 20 – Удовлетворенность респондента воспитателем, с которым они вместе работают на одной группе, его взглядами на ситуацию, сложившуюся в современном дошкольном образовании

Ваши коллеги разделяют Ваше мнение по вопросам воспитания и образования детей?

25 462 ответа

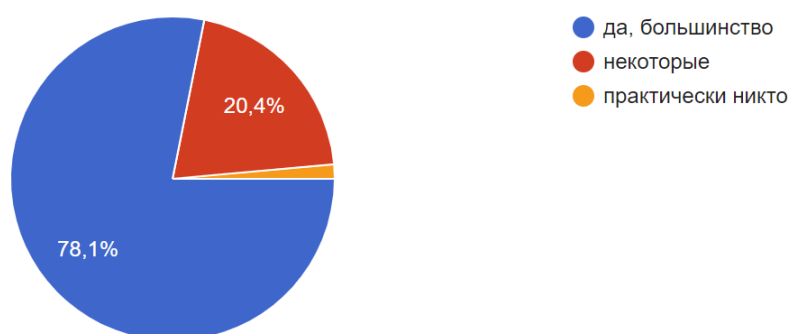


Рисунок 21 – Количество коллег по детскому саду, которые придерживаются тех же взглядов на воспитание и образование детей, как и сам респондент

Насколько в целом Вам полезны для работы советы коллег?

25 462 ответа

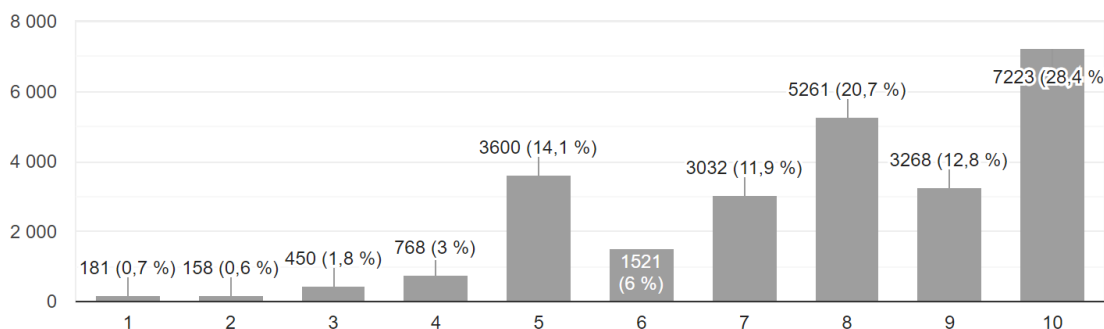


Рисунок 22 – Отношение воспитателей к полезности советов коллег

Ответы воспитателей на вопрос, что им больше всего помогает в работе (рисунок 23), свидетельствуют об их уважении к знаниям. Воспитатели считают, что чем больше ты знаешь, тем лучше³.

На Ваш взгляд, что является самым важным для успешной работы в детском саду (можно отметить несколько вариантов)

25 462 ответа

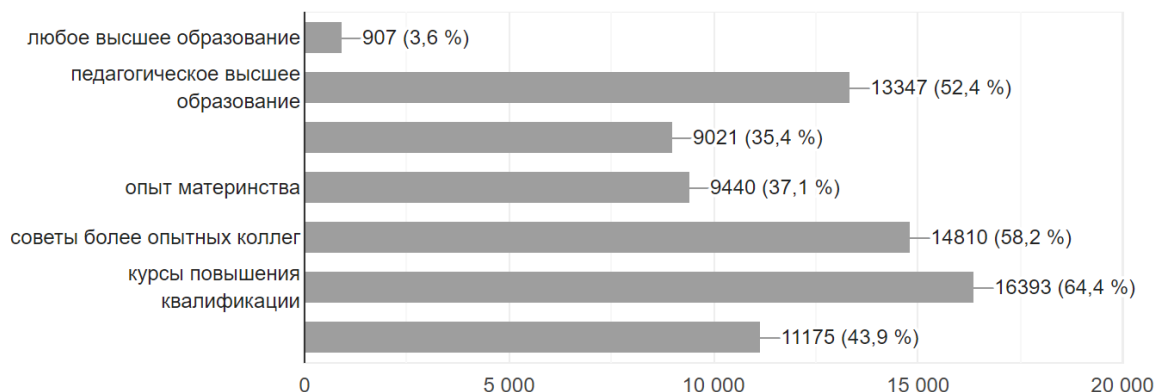


Рисунок 23 – Распределение ответов воспитателей по вопросу, что им больше всего помогает в работе

Но из ответов на вопросы, в которых опосредованно сравниваются степень полезности семинаров внутри детского сада и курсов повышения квалификации, складывается весьма

³ Любопытно фактическое отрицание высшего образования без педагогической направленности. Мы считаем высшее образование одним из источников общей культуры, и поэтому ценным и полезным приобретением для профессии воспитателя. Возможно, данный феномен можно объяснить тем, что многие специалисты, закончившие профильные институты (например, химик-технолог), считают тех, кто закончил профильный институт с педагогическим уклоном (например, учитель химии), специалистами второго сорта. Очевидно, схожая ситуация наблюдается и здесь.

неблагоприятная картина. Рейтинг курсов повышения квалификации близок к рейтингу внутренних семинаров. Если учесть различный уровень затрат на проведение семинаров и курсов, то сравнение явно не в пользу последних (рисунки 24, 25, 26).

В Вашем детском саду организуются семинары, на которых воспитатели делятся знаниями и опытом?

25 462 ответа

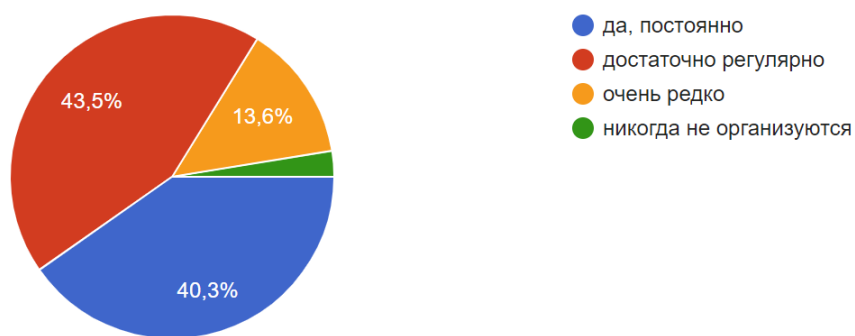


Рисунок 24 – Ответы о частоте проведения обучающих семинаров в детском саду

Как Вы оцениваете полезность семинаров, которые проводятся в детском саду?

24 808 ответов

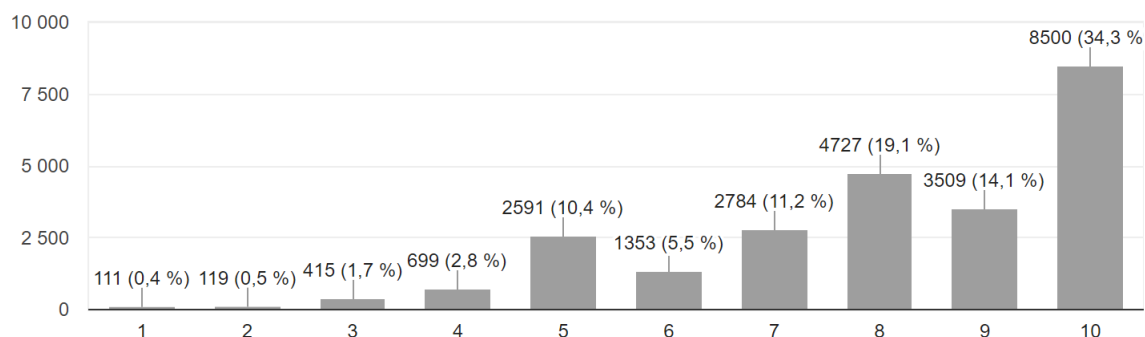


Рисунок 25 – Распределение ответов воспитателей о пользе, которую они получают в процессе обучения на семинарах

Как Вы оцениваете полезность курсов, которые Вы посещаете, проходя повышение квалификации?

25 462 ответа

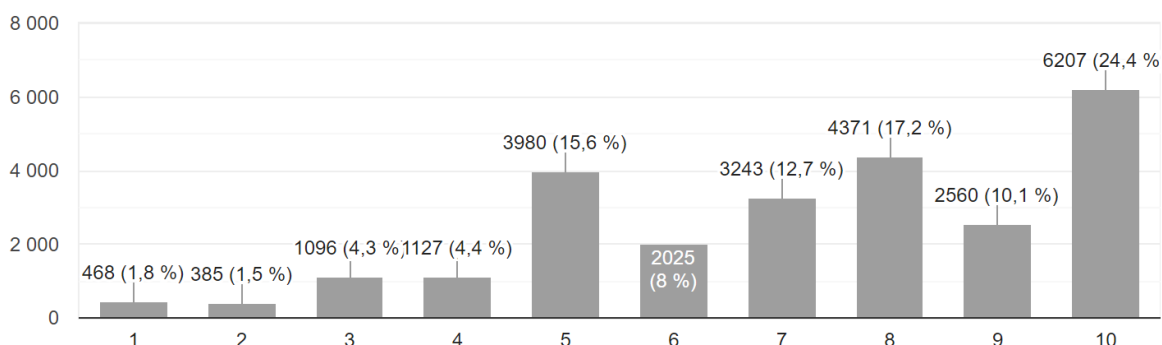


Рисунок 26 – Распределение ответов воспитателей о пользе, которую они получают на курсах повышения квалификации

Потеря преподавателями курсов референтности делает образование малоэффективным. Возможно, определенную роль в таком негативном отношении к курсовой переподготовке сыграло массовое и обязательное «повышение квалификации» после принятия ФГОС ДО. Можно предположить, что качество повышения квалификации в этот период было не слишком высоким, но крайне нежелательно, чтобы низкое качество курсовой подготовки стало для воспитателей привычным.

Интерес представляют ответы воспитателей по вопросам организации предметно-пространственной среды, так как она является важным фактором развития ребенка и полноценная самостоятельность детей может осуществляться только при наличии такого предметного окружения, которое позволит реализовать любую культурную практику (игру, продуктивные виды деятельности и др.) на соответствующем развитии каждого ребёнка уровне. Априорно для решения этой задачи воспитателю необходим достаточно большой объем материалов и оборудования, который необходимо упорядочить, что подразумевает наличие перечня предметов для каждой возрастной группы, а также специальную подготовку по данному вопросу, включающую понимание основных принципов его использования.

Очевидно, что отсутствие у воспитателей перечня материалов и оборудования, вызывает ненужные когнитивные усилия и понижает качество работы с детьми.

Как мы видим, у большинства воспитателей (75, 6%) перечень материалов и оборудования, по их словам, имеется (рисунок 27).

Вы располагаете перечнем материалов и оборудования, необходимыми для осуществления образовательного процесса?

25 462 ответа

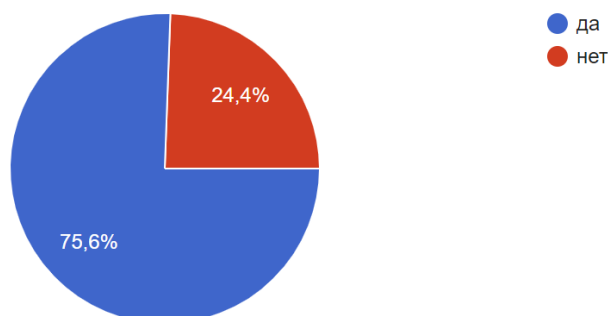


Рисунок 27 - Наличие перечней материалов и оборудования в группах детского сада

Вместе с тем, перечень подразумевает наличие типологии, потому что существующее огромное количество материалов и оборудования не может быть в него включено. Кроме того, в мире постоянно проводится разработка и производство новых материалов и оборудования, поэтому перечень с указанием каких-то конкретных материалов не сможет для воспитателей являться ориентиром.

Поэтому, в настоящее время, не считая эмпирических подборок, широко популярных среди торговых организаций⁴, то бытуют только две типологии: на основании подбора материалов и оборудования в соответствии с направлениями развития и образования детей *по образовательным областям* (социально-коммуникативному, познавательному, речевому, художественно-эстетическому и физическому развитию) и на основании *культурных практик* (игровой, продуктивной, познавательно-исследовательской деятельности и др.)

Результаты опроса убедительно показали, что обе типологии принимаются педагогами в близком соотношении (рисунок 28).

⁴ См. например, сайт www.vdm.ru

Классификация какого из нижеприведенных перечней материалов и оборудования Вам кажется лично Вам более понятной:

25 462 ответа

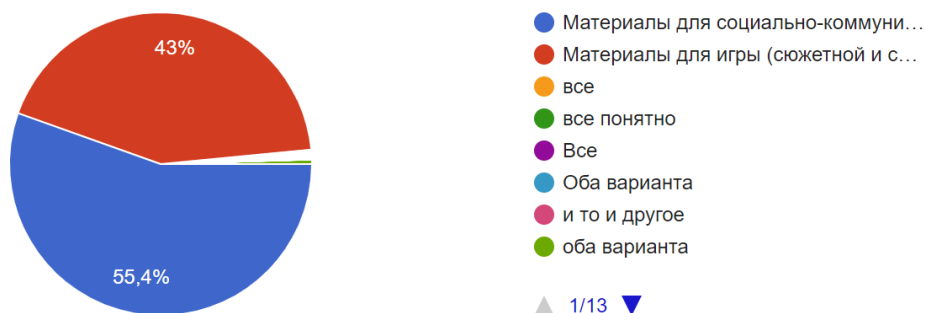


Рисунок 28 – Мнение воспитателей о целесообразности включения перечней в их работу

Вместе с тем, типология на основании образовательных областей явно является лидером субъективных ориентаций респондентов. Воспитатели знают, что во ФГОС ДО выделяются образовательные области, стало быть, и предметы надо классифицировать на их основании.

У типологии, основанной на культурных практиках нет аргументов нормативно-административной направленности, но ее считают приемлемой почти половина педагогов. Очевидно, что в пользу культурных практик «работает» тот факт, что для воспитателя репрезентация «материалов для социально-коммуникативного развития» достаточно абстрактна, тогда как подобрать материалы для такой культурной практики, как игра или рисование, лепка, аппликация и др. – вполне понятно.

Результаты опроса воспитателей убедительно свидетельствуют о том, что материалы и оборудование для оснащения образовательного процесса, включая свободную самостоятельную деятельность детей, должны классифицироваться на основании культурных практик.

Интерес представляют ответы воспитателей об источнике того перечня материалов и оборудования, которым им рекомендуют пользоваться (рисунок 29).

Перечень материалов и оборудования, который Вы используете в работе

25 462 ответа

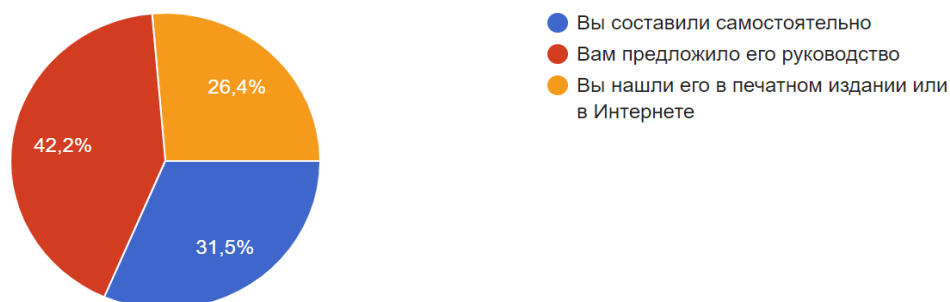


Рисунок 29 – Распределение ответов о преимуществах работы с рекомендуемыми перечнями материалов и оборудования, которыми пользуются воспитатели

Изучение данного вопроса представляло интерес в связи с тем, что составление перечня материалов и оборудования собственными усилиями воспитателей является малореальным. Вместе с тем, если учесть тот факт, что у перечня материалов и оборудования есть дополнительная функция, которая выступает в качестве основания для финансирования, то именно этот вопрос является очень значимым. Поэтому тем респондентам, которые пользовались готовыми перечнями материалов и оборудования был задан вопрос: «Расскажите, где Вы нашли перечень материалов и оборудования (название книги; имя автора; название Интернет-сайта)».

Как выяснилось, внятно ответить на данный вопрос могут лишь немногие. Часть ответов напоминает отписку: «Интернет», «Google». Достаточно много ссылок на сайты типа maam.ru, nsportal.ru и им подобные. Указанные и многие другие подобного рода сайты объединяет общая система функционирования. С неопределенной целью (очевидно, стремясь увеличить трафик) они предлагают воспитателям опубликовать какой-либо текст, а взамен дают «сертификат», который, разумеется, не имеет практической ценности. Затем тексты публикуются, разумеется, без какого-либо рецензирования и редактуры. В результате данные сайты представляют собой «библиотеки» различного рода опусов.

Внутренние поисковые системы на указанных сайтах приводили преимущественно на Письмо от 17.11.2011 г №03-877 «О реализации приказа Минобрнауки России от 20.07.2011 г №2151» за подписью директора департамента общего образования С.М. Брызгаловой [32].

Приложением к данному письму являлся перечень из работы «Материалы и оборудование для детского сада» под редакцией Дороновой Т.Н. и Коротковой Н.А., изданный в 2003 году и адаптированный в 2010 году в ФГАУ ФИРО для упомянутого выше письма [11].

Очевидно, данное письмо и является причиной весьма толерантного отношения педагогов к структуре, основанной на культурных практиках.

Резюмируя ситуацию с перечнем, скажем, что в настоящее время воспитатели не располагают легитимным перечнем материалов и оборудования, что вызывает трудности как с организацией предметной среды, так и с ее финансированием.

Как мы видим, в результате, 16% воспитателей не к кому обратиться, когда нужно пополнить предметную среду группы (рисунок 30).

Если Вам необходимо заменить отслужившую свой срок вещь (игрушку, мебель и т.д.), то скорее Вы обратитесь:

25 462 ответа

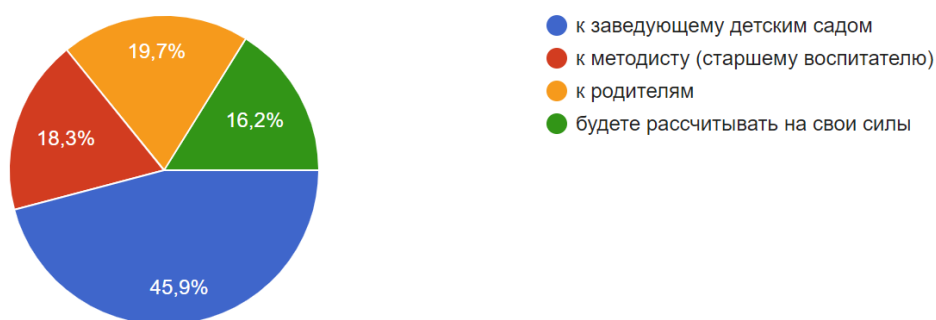


Рисунок 30 – Мнение респондентов о способах обновления развивающей предметно-пространственной среды детского сада

Вызывает беспокойство тот факт, что на вопрос «Рекомендованные материалы и оборудование предлагает конкретная торговая организация или можно купить где угодно»

30% выбирает первый вариант (Рисунок 31).

Рекомендованные материалы и оборудование

17 453 ответа

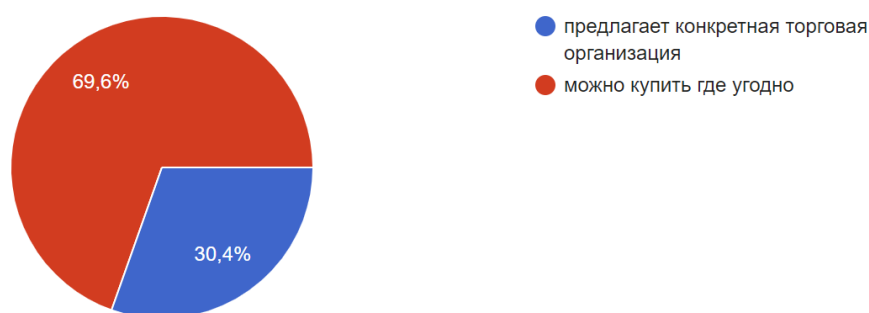


Рисунок 31 – Ответы респондентов о способах покупки рекомендованных материалов для создания РППС

В заключение рассмотрим отношение воспитателей к родителям (рисунок 32, 33, 34, 35). Во ФГОС ДО (ст.3.2.5) указано что взаимодействие с родителями (законными представителями) по вопросам образования ребёнка, непосредственное вовлечение их в образовательную деятельность, является важным условием, необходимым для создания социальной ситуации развития дошкольника.

Вместе с тем, результаты мониторинга свидетельствуют о том, что воспитатели не взаимодействуют с родителями по вопросам образования ребёнка, не вовлекают их в образовательную деятельность. Очевидно, это может стать возможным только при тесном сотрудничестве детского сада и семьи, но в большинстве случаев отношения родителей и воспитателей достаточно прохладны. Это вызвано, с одной стороны, «живыми» традициями советской образовательной системы, где функциональные роли родителей были явно отодвинуты на второй план, и которые явно поддерживаются морально устаревшими программами. С другой стороны, многие из современных родителей все свои силы тратят на борьбу за собственные права, что активно поддерживается существующей системой⁵.

⁵ Ярким примером является прошедший в Московской области осенью 2019 года опрос родителей в рамках «Независимой оценки качества образования», проводимый Национальным институтом качества образования. Все вопросы, задаваемые родителям, не акцентировали внимание на обязанностях последних по образовательной деятельности с детьми, а являлись, скорее, напоминанием о еще нереализованных правах. Можно не сомневаться, что после осуществления данного опроса количество жалоб во все инстанции значительно возрастет.

Вместе с тем, результаты опроса убедительно показали, что воспитатели придерживаются противоположной позиции.

По Вашему мнению, в чем компетентны современные родители (несколько вариантов ответа):

25 462 ответа

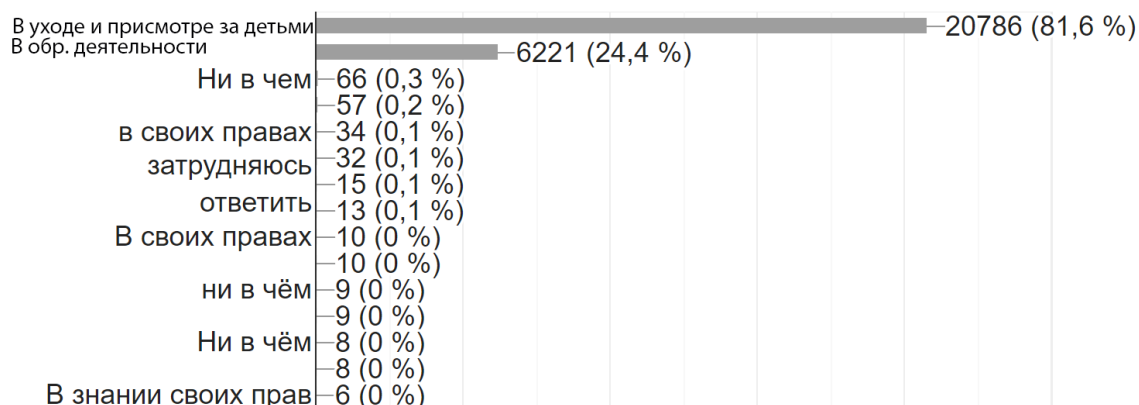


Рисунок 32 – Мнение воспитателей о современных родителях своих воспитанников

Родители воспитанников могут содействовать воспитателю (несколько вариантов ответа):

25 150 ответов

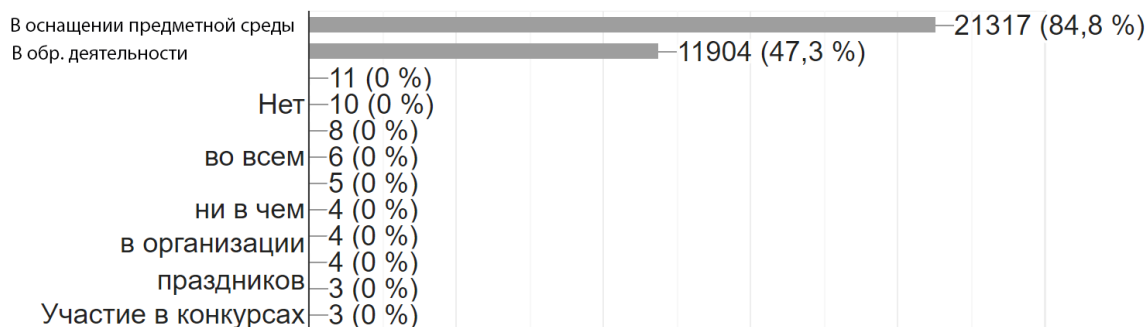


Рисунок 33 Мнение воспитателей о роли родителей воспитанников в воспитательно-образовательном процессе

Образовательная деятельность с участием родителей может происходить (несколько вариантов ответа):

25 462 ответа

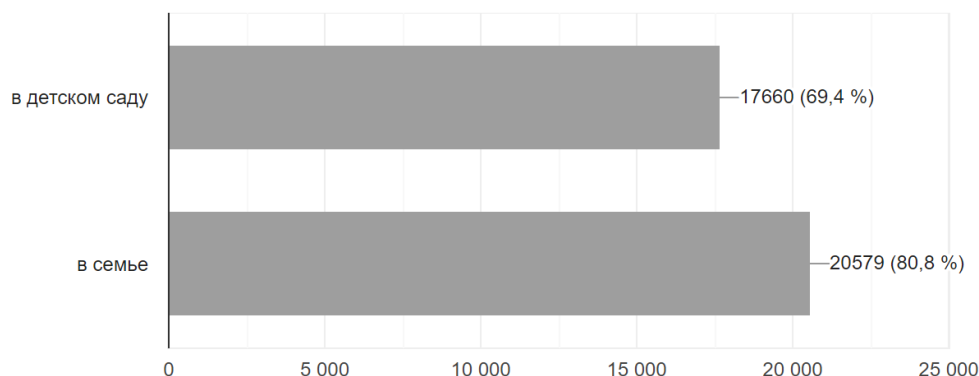


Рисунок 34 – Мнение воспитателей о роли родителей воспитанников в образовательной деятельности своих детей

По Вашему мнению, родители могут регулярно заниматься развитием детей в семье?

25 462 ответа

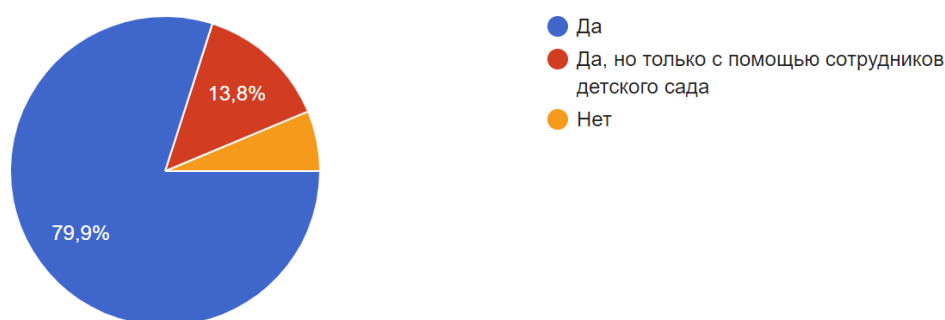


Рисунок 35 – Мнение воспитателей о возможностях родителей воспитанников заниматься развитием своего ребёнка в домашних условиях

Причина подобных отношений широко известна и заключается в потребительском отношении значительной части родителей к «образовательным услугам». Данное отношение постоянно поддерживается и стимулируется. Примечателен в этом отношении недавний опрос родителей в рамках «Независимой оценки качества образования»⁶ проведенной Национальным институтом качества образования. Авторов данного опроса интересовало только то, насколько родители удовлетворены «услугами», которые им предоставляет детский сад, но им совершенно неинтересно участие родителей в развитии ребенка. Данная логическая ошибка делает исследование неэффективным в рамках контекста повышения качества образования.

⁶ <https://niko.institute/projects/nokmo2019>

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1 Среди проблем, обозначаемых тестируемыми педагогами в опросе, связанном с выявлением дефицитов в программно-методическом и кадровом обеспечении деятельности, направленной на создание условий для организации эффективной работы по социально-коммуникативному развитию детей дошкольного возраста в образовательных организациях в условиях реализации ФГОС ДО, были вопросы, связанные с формированием мотивационно-профессиональной компетентности педагогов, определением новых ценностей, принципов взаимодействия и общения с дошкольниками, обозначены проблемы, обусловленные низкой активностью родителей, отсутствием методической помощи в дошкольной образовательной организации, недостаточным материально-техническим обеспечением и др., которые получили подтверждение при проведении мониторинга реализации ФГОС ДО.

2 Результаты проведения мониторинга реализации ФГОС ДО в образовательных организациях, реализующих образовательные программы дошкольного образования, позволили сформулировать предложения по совершенствованию самого документа.

Если согласиться с тем, что смысловая и содержательная неопределенность делают образовательные области ФГОС ДО неподходящим конструктом для упорядочивания образовательной деятельности, то их необходимо заменить на культурные практики.

Для этого необходимо содержание образовательных областей конкретизировать задачами по развитию детей в культурных практиках: в игре, познавательно-исследовательской и продуктивной деятельности и т.п.

В качестве теоретико-методической основы для внесения изменений во ФГОС ДО предлагается воспользоваться разработками известного психолога Н.А. Коротковой, осуществленных ею в период с 1987 г и по настоящее время.

Общий смысл подходов, предлагаемых Н.А.Коротковой, сводится к тому, что в человеческой культуре изначально существовали стержнеобразующие культурные практики (виды деятельности ребенка). Каждая из культурных практик имеет внутреннюю структуру, которая усложняется на протяжении дошкольного детства. Наличие четкой и рациональной дифференцировки внутренней структуры подразумевает наличие нормативных психологических «портретов» ребенка на каждом этапе дошкольного детства. Выражаются они, по мнению автора, в типах инициативы ребенка: творческой, инициативы как целеполагания, коммуникативной и познавательной, содержание которых понятны воспитателям.

В рамках предложений по усовершенствованию ФГОС ДО предлагается конкретизировать процедуры и инструментарий к созданию предметной развивающей среды,

которая является обязательным условием реализации требований ФГОС ДО к основной образовательной программе.

Результаты мониторинга убедительно показали, что для оценки РППС недостаточно основных принципов, сформулированных в существующей редакции ФГОС ДО. Но чтобы учёные смогли разработать эти требования, вначале необходимо составить перечни материалов и оборудования, тщательно «очищенные» от чьих-либо коммерческих интересов, т.е. без указания фирм производителей и продавцов. Кроме того, при разработке перечня важно учитывать требования ФГОС ДО. В результате этого каждая вещь, которая планируется для использования в образовательном процессе и находящаяся в групповом помещении, должна быть связана с образованием детей и отражена тем или иным образом в методических рекомендациях, которые, в свою очередь, должны быть производным содержания основной образовательной программы. Это позволит избежать «вкусовщины», которая, к сожалению, очень распространена при оснащении дошкольных образовательных организаций материалами и оборудованием. При составлении перечня разработчикам следует описать каждую вещь, как потенциальный объект закупок, чтобы детский сад мог приобрести именно ее.

В дальнейшем работа с перечнем материалов и оборудования, необходимых для реализации ФГОС ДО должна быть продолжена в сотрудничестве с Министерством промышленности и торговли. Учёные вместе с производителями должны составить проектную документацию на производство вещей, доступных для типичных технологических возможностей малых предприятий, что позволит создать здоровую конкуренцию на рынке.

Работа по оснащению дошкольных образовательных организаций должна проводиться при межведомственном взаимодействии федеральных органов исполнительной власти России в сфере образования и в сфере промышленного производства на основании проектной документации на производство вещей, доступных для типичных технологических возможностей малых предприятий. Это позволит создать здоровую конкуренцию на рынке, частично решит проблему занятости населения. Указанные действия закономерно приведут к необходимости комплексной межведомственной работы по совершенствованию Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [35].

Таким образом, результаты мониторинга позволили в общем виде выявить проблемы кадрового, финансового и материально-технического оснащения дошкольных образовательных организаций при реализации ФГОС ДО. На основании полученных данных

становится очевидным, что в настоящее время дошкольные образовательные организации по-прежнему нуждаются в психолого-педагогическом сопровождении образовательного процесса, который должен осуществляться с использованием новых механизмов управления, гарантирующем, что ключевые составляющие новой педагогической практики освоены педагогами и приносят ожидаемые результаты.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- 1 Рубинштейн С.Л. Проблемы общей психологии. 2-е изд. – М.: Педагогика, 1976. - 416 с.
- 2 Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. - СПб.: Питер, 1998. - 705 с.
- 3 Рубинштейн С.Л. Человек и мир. - СПб: Питер, 2012. - 224 с.
- 4 Выготский Л.С. Игра и ее роль в психическом развитии ребенка // Вопросы психологии. - 1966. - Июнь. - С. 62-76.
- 5 Выготский Л.С. Психология развития ребенка. - М.: ЭКСМО, 2005.- 512 с. Выготский Л.С.
- 6 Эльконин Д. Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте// Вопросы психологии. – 1971. - № 4. – С. 6-20.
- 7 Короткова Н.А. Формирование способов совместного построения сюжета игры у детей старшего дошкольного возраста. Автореф. дисс. канд.психол.наук. - М.: 1982. – 126 с.
- 8 Михайленко Н.Я., Короткова Н.А. Как играть с ребенком. М.: Педагогика, 1989. - 158 с.
- 9 Михайленко Н.Я., Короткова Н.А. Взаимодействие взрослого с детьми в игре // Дошкольное воспитание. - 1993. - №3. - С. 6-14.
- 10 Короткова Н.А. Общие проблемы становления совместной игры дошкольников // Игра с правилами в дошкольном возрасте. - М.: Онега, 1994. - С. 8-18.
- 11 Доронова Т.Н., Короткова Н.А. и др. Материалы и оборудование для детского сада. Пособие для воспитателей и заведующих. - М.: Элти-Кудиц, 2003. -150 с.
- 12 Короткова Н.А. Анализ существующих направлений и разработка концепции и методики по обеспечению эффективного использования дизайна в образовании (включая детские дошкольные учреждения)». - М.: Министерство образования и науки РФ, 2007.
- 13 Короткова Н.А. Формы игры в образовательном процессе детского сада // Ребенок в детском саду. - 2008. – Июнь. - С. 2-9. Короткова Н.А., Кириллов И.Л. Макет как элемент предметной среды для сюжетной игры старших дошкольников// Дошкольное воспитание. - 1997. - № 7.
- 14 Короткова Н.А. Пути гибкого проектирования образовательного процесса в детском саду// Ребенок в детском саду. - 2008. - № 3. - С. 2-9.
- 15 Короткова Н.А. Проблема дифференцированного подхода к образовательному процессу в детском саду// Ребенок в детском саду. – 2008. - № 2. - С. 84-92.
- 16 Короткова Н. А, Глушкова Г. В., Мусиенко С. И. Предметно-пространственная среда детского сада: старший дошкольный возраст: пособие для воспитателей. - М.: Линка-пресс, 2010. – 89 с.

- 17 Короткова Н.А., Нежнов П.Г. Наблюдение за развитием детей в дошкольных группах. Изд. 3-е, дораб.-е изд. - М.: Линка-пресс, 2014. - 49 с.
- 18 Короткова Н.А. Образовательный процесс в группах детей старшего дошкольного возраста. - М.: Линка-пресс, 2014. 2-е издание - 208 с.
- 19 Доронов С.Г. Педагогические условия активизации самостоятельной сюжетной игры старших дошкольников в детском саду: диссертация кандидата канд.пед.наук: 13.00.01. – М., 2012. - 119 с.
- 20 Доронов С.Г. Федеральные государственные требования к структуре Основной общеобразовательной программы дошкольного образования: сюжетная игра и игра с правилами// Дошкольное воспитание. – 2012. - №11. – С. 88-93.
- 21 Доронов С.Г. Мозаичные макеты-карты// Дошкольное воспитание. – 2012. - № 1. – С. 108-113.
- 22 Голуб Е.Я., Коган Е.Я., Посталюк Н.Ю., Прудникова В.А. Кадровое обеспечение новых технологий: разработка образовательных программ по заказу работодателя: методическое пособие / под общ. ред. проф. Е.Я. Когана. — М.: Федеральный институт развития образования, 2014. - 72 с.
- 23 Фридман М., Розенман Р. Поведение А-типа и ваше сердце. М., 1974. -360 с.
- 24 Личностные детерминанты организационного стресса/ Н. Г. Сушко. - Хабаровск: Изд-во Тихоокеанского гос. ун-та, 2015.- 105 с.
- 25 Водопьянова Н. Е. Психодиагностика стресса. — СПб.: Питер, 2009. — 336 с.
- 26 Васильева М.А. Программа воспитания и обучения в детском саду. 2-е изд. - М.:1987. -192 с.
- 27 Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации (Минобрнауки России) от 17 октября 2013 г. № 1155 г. «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования» (с изменениями на 21 января 2019 года).
- 28 Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями на 14 апреля 2020 года).
- 29 Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».
- 30 Письмо от 10 января 2014 года № 08-10 «О мероприятиях по обеспечению введения Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»// Нормативная база современного дошкольного образования... - М.: Просвещение, 2014. – С. 93-104.
- 31 Приказ Министерства образования и науки РФ от 30.08.2013 № 1014 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по

основным общеобразовательным программам - образовательным программам дошкольного образования»// Нормативная база современного дошкольного образования... - М.:

Просвещение, 2014. – 105-110 с.

32 Письмо от 17.11.2011 г №03-877 «О реализации приказа Минобрнауки России от 20.07.2011 г. № 2151».

33 Письмо Министерства образования и науки РФ от 28 февраля 2014 года № 08-249 «Комментарии к Федеральному государственному образовательному стандарту дошкольного образования».

34 Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Профессиональный стандарт педагога (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (с изм. от 25.12.2014 № 1115н).

35 Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изменениями на 27 июня 2019 года) (редакция, действующая с 8 июля 2019 года).

36 Методические рекомендации по лингвистической экспертизе законопроектов. М.:2013.