

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Котова Т.Н.

**Влияние категориальных названий на восприятие и оце-
нивание новых ситуаций**

Москва 2020

Аннотация. Категориальные названия влияют на суждения людей относительно неизвестных явлений – если незнакомому явлению дается название, оно оценивается как более стабильное, имеющее естественные причины для существования. Однако неизвестно, является ли этот эффект долговременным и проявляется ли он только при сопровождении явления категориальным названием, либо действителен для других лингвистических параметров, например, метафорических названий.

Данная работа изучает категориальное название для новой ситуации, как общий когнитивный фактор, который может похожим образом влиять на оценку суждений и вызывать определенные предубеждения по отношению к явлениям.

Ключевые слова: категоризация, категориальные названия, причинность, суждения, долговременная память

Котова Т.Н., старший научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории когнитивных исследований ИОН Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2019 год.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
Эксперимент 1.....	7
Метод.....	7
Результаты.....	12
Обсуждение.....	15
Эксперимент 2.....	17
Метод.....	17
Результаты.....	17
Обсуждение.....	18
Общее обсуждение.....	19
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	21
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	22
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	23

ВВЕДЕНИЕ

Люди склонны анализировать разнообразные явления и объяснять причины их возникновения (Lombrozo & Vasilyeva, 2017). При формировании собственных суждений люди полагаются на разного рода дополнительную информацию, доступную на момент оценивания явления. Так, исследования показывают, что люди считают объяснения психологических феноменов более содержательными и правдоподобными, если они базируются на дополнительной научно-обоснованной информации, даже если эта информация нерелевантна объяснению (Weisberg et al, 2018), оценивают суждения как более истинные, если они содержат наукообразную терминологию, но в действительности не имеют никакого смысла (Pennycuik et al, 2015). Таким образом, исследования подчеркивают, что у людей есть предубежденность при оценивании явлений и событий, когнитивные искажения, формируемые различными факторами, в частности, в предпочтении объяснений редукционистского типа, содержащих научную терминологию.

Данная работа изучает категориальное название для новой ситуации, как общий когнитивный фактор, который может похожим образом влиять на оценку суждений и вызывать определенные предубеждения по отношению к явлениям. Категориальное название используется для обозначения группы объектов или явлений, разделяющих общие признаки. Например, мы имеем название для процесса горения вещей, не предназначенных для этого (“пожар”), названия специально приготовленных блюд (“овощи гриль”), названия сезонных заболеваний (“аллергия”).

Фактически, большая часть слов является названиями категорий. Такая категориальная организация языка позволяет, с одной стороны, применять названия для обозначения объекта и относить его к уже сформированной категории (действие категоризации), а с другой стороны, делать предположения о свойствах и особенностях объекта на основе имеющейся информации о категории (индуктивный вывод). Способности к категоризации и обобщениям на основе названий - базовая когнитивная способность (Anderson, 1991).

Однако базируется ли формирование суждения об объекте только на категориальной информации, либо сам факт наличия названия категории может влиять на оценку суждения? Некоторые исследования демонстрируют, что одно лишь присутствие категориального названия вызывает такой эффект - явление оценивается как объективное и стабильное, обладающее причиной существовать (Gelman & Neuman, 1999; Yamauchi, 2005; Giffin et al, 2017). Так, в упомянутом исследовании Гиффин и коллег, которое стало основой для нашей работы, было создано четыре текста, в каждом из которых описывался человек с необычным поведением в повседневной ситуации. За основу поведенческих категорий были взяты

симптомы четырех культурно-специфических психических расстройств, встречающихся в азиатских странах, которые были с высокой вероятностью не знакомы американской выборке. В ходе эксперимента испытуемые читали один из четырех текстов, а затем оценивали несколько утверждений по описанному в тексте поведению. При этом одна группа испытуемых читала тексты, в которых описание необычного поведения сопровождалось придуманным названием (“depathapy”), а другая группа читала те же самые тексты, но без названия. Эксперимент показал, что испытуемые, которые читали тексты с названием поведения, в своих оценках утверждений меньше обвиняли человека в совершенном поведении, больше обобщали поведение на других людей и на самих себя, больше считали, что поведение обладает биологическими причинами, нежели психологическими причинами.

Исследования достаточно широко освещают, что люди более удовлетворены объяснениями, которые сопровождаются названиями, однако является ли этот эффект долговременным и устойчивым во времени, в рассмотренных работах не изучалось. Некоторые исследования изучали роль категориальных названий при вспоминании различных форм объектов (Daniel, 1972), но вопрос о возможной роли категориальных названий в отложенной оценке суждений остается открытым. Мы проверили предположение, что эффект категориальных названий может быть вызван не только присутствием названия в момент восприятия и понимания явления, но через определенное время, на основе долговременной памяти.

Еще одна цель данной работы - это уточнение лингвистических параметров и когнитивных основ роли названий. Авторы оригинального исследования показали, что дополнительное название для явления изменяет его оценку, однако, они не описали, какими лингвистическими или когнитивными характеристиками должны обладать подобные названия. Известно, что общее обозначение для группы явлений может быть предъявлено человеку в форме специальных категориальных имен (модульная психика), так и с помощью метафор (психика как “швейцарский нож”). Метафора как образное сравнение часто используется в объяснениях явлений, особенно если эти явления сложные, неочевидные на первый взгляд, и позволяет объяснить новую концепцию через уже сформированное знание (Landau, Meier, & Keefer, 2010; Murphy, 1996; Speed, O’Meara, San Roque, & Majid, n.d.). Однако обратная сторона использования метафоры заключается в том, что, устанавливая аналогию между новым и имеющимся знанием, можно перенести на новое знание свойства, которые в действительности не имеют к ней отношение и в результате сформируют ошибочное представление о новом предмете (Lu and Schuldt 2018). Отсюда следует, что формирование представления о некотором предмете может быть разным в зависимости от того, с каким именно предметом проводится сравнение (Thibodeau et al, 2017). Категориальные на-

звания имеют функцию подчеркивания общего содержания у группы предметов или явлений, метафоры - переносят из другой области такую информацию, которая выделяет особенное значение у группы предметов или явлений.

Согласно нашей общей теоретической гипотезе, лишь категориальные названия, а не метафорические, должны приводить к искажениям в оценке и понимании объяснений. При этом искажения, вызванные категориальными названиями, должны приводить к искажениям не только в текущий момент восприятия и понимания объяснений, но после - при оценке этих явлений по памяти.

Общие гипотезы исследования: 1) Наличие категориального названия для описания нового явления будет влиять на его оценку и понимание - явление будет восприниматься как более стабильное и объективно существующее, в сравнении с описанием его без категориального названия; 2) Только категориальное название будет влиять на оценку явления, метафорическое название влиять на оценку не будет; 3) Наличие категориального названия будет влиять на оценку явления не только в момент его понимания в ходе восприятия, но и при воспоминании о нем.

Эксперимент 1

Первый эксперимент состоял из двух этапов. Во-первых, нам было необходимо реплицировать эффект присутствия категориального названия из исследования Гиффин и коллег, чтобы воспроизвести его и на полученном материале провести второй этап с варьированием лингвистических параметров (категориальное и метафорическое название). Таким образом, первый этап исследования мы проводили в том же виде, что и оригинальное исследование, а на втором этапе исследования внесли изменения в условия - включили в эксперимент условие с присутствием метафорического названия.

Метод

1а) Условие с репликацией

Участники В исследовании приняло участие 98 человек (51 – женщины, $M = 19.4$, $SD = 3.9$). Участники были рекрутированы с помощью платформы “Яндекс.Толока”, проверка испытуемых проводилась на основе времени ответа (не быстрее чем за 5 секунд) и ответы на контрольные вопросы (как звали персонажа в предыдущем описании). В качестве основных ограничений на участие были выбраны возраст (старше 17 лет), проживание (территория РФ), родной язык (русский). В итоге были отклонены данные 43 респондентов. Для обработки были использованы данные выборки из 98 испытуемых описанной выше. За участие в исследовании испытуемые получали 50 рублей.

Материалы В репликации были использованы материалы оригинального исследования (Giffin et al, 2017): четыре текста с описанием необычного поведения в повседневной ситуации. Все герои текстов были одного возраста, в двух текстах героями были мужчины, в двух других - женщины. В текстах описывались как разные ситуации, так и разное поведение героев. При создании поведенческих категорий авторы руководствовались двумя факторами. Во-первых, категории должны быть незнакомыми испытуемым. Во-вторых, они должны быть категориями, которые могли быть придуманы человеком. Поэтому авторы взяли за основу категорий симптомы четырех культурно-специфических психических расстройств, встречающихся в азиатских странах. Так как оригинальное исследование проводилось на американской выборке, вероятность того, что испытуемые знали или встречались с данными расстройствами, была очень низкой. Репликация эксперимента проводилась на российской выборке, которая также не знакома с культурно-специфическими психическими расстройствами азиатских стран.

Последнее предложение в текстах объясняло необычное поведение героев и различалось по условиям. В условии с категориальным названием описание поведения сопровождалось названием, а в условии без названия поведение описывалось только как

“склонность” (нейтральный синоним слову “поведение”; в оригинальном исследовании использовалось слово “tendency”) и не содержало названия (Таблица 1). Придуманное название - derpathary - было одним и тем же для четырех поведенческих категорий. Материалы были переведены на русский язык и адаптированы к русскоязычной выборке – имена героев были заменены на имена, употребляемые в России, а название поведения было переведено буквально (derpathary - депатафия).

Таблица 1 - Пример текста с описанием необычного поведения в условиях *категориальное название* и *без названия*

Категориальное название	Без названия (контрольное условие)
Елена - 40-летняя женщина. Недавно она накричала на своего начальника и ударила его, когда он обратился к ней по поводу проекта, над которым она работает. В результате начальника пришлось госпитализировать. Коллеги Елены рассказывали, что после инцидента её всю трясло. Оказалось, что у Елены депатафия - склонность вести себя агрессивно физически и вербально и испытывать при этом дрожь.	Елена - 40-летняя женщина. Недавно она накричала на своего начальника и ударила его, когда он обратился к ней по поводу проекта, над которым она работает. В результате начальника пришлось госпитализировать. Коллеги Елены рассказывали, что после инцидента её всю трясло. Оказалось, что у Елены есть склонность вести себя агрессивно физически и вербально и испытывать при этом дрожь.

Для каждого текста авторы оригинального исследования разработали 13 утверждений, которые были разделены на блоки, оценивающие различные параметры поведения, содержащиеся в описании. Для оценки каждого утверждения использовалась стандартная 7-балльная шкала. Авторы оригинального исследования не обнаружили различия между условиями по всем утверждениям. Однако, поскольку они не дали объяснение, чем это было вызвано, мы оставили для репликации все утверждения.

Первый блок утверждений включал в себя утверждения о допустимости предложенного объяснения причин поведения героя и степени виновности героя в его поступке. Ниже приведены утверждения к одному тексту, содержание вопросов было одинаковым для каждого условия, но в условии с *категориальным названием* в утверждениях встречалось название поведения, в условии *без названия* его не было, либо оно заменялось словом “склонность” (Таблица 2).

Таблица 2 - Блок утверждений о допустимости объяснения поведения, наказании и виновности человека с необычным поведением

1	Объяснение	Представьте, что кто-то спрашивает, почему Елена ударила своего начальника. Насколько допустимым Вы считаете следующее объяснение: “Елена так поступила, потому что у неё депатафия -/есть склонность вести себя агрессивно физически и вербально и испытывать при этом дрожь”? Оцените по шкале от 1 (совсем не допустимо) до 7 (полностью допустимо)
2	Наказание	Насколько Вы согласны или не согласны с тем, что Елена заслуживает наказания за то, что ударила начальника? Оцените по шкале от 1 (совсем не согласны) до 7 (полностью согласны)
3	Виновность	Представьте, что Вы - участник суда присяжных и судите Елену за её поступок. Судья сообщает Вам, что Вы должны признать Елену невиновной, если считаете, что она совершила действия по причине психического расстройства или дефекта, не знала или не понимала, какой поступок совершает, не знала или не понимала, что её действия неправильны с точки зрения закона или морали. Насколько вероятно, что Вы бы признали Елену виновной? Оцените по шкале от 1 (совсем не вероятно) до 7 (очень вероятно)

Следующий блок состоял из утверждений, которые проверяли, может ли название косвенно указывать на такие признаки поведения, как стабильность во времени, обобщение на других людей и на самого испытуемого (Таблица 3).

Таблица 3 - Блок утверждений о стабильности поведения в прошлом и будущем и обобщении поведения на других людей и на самого себя

4	Стабильность в прошлом	Учитывая, что у Елены - депатафия/Учитывая склонность Елены, насколько Вы считаете вероятным, что 5 лет назад она вела себя агрессивно физически и вербально? Оцените по шкале от 1 (совсем не вероятно) до 7 (очень вероятно)
5	Стабильность в будущем	Учитывая, что у Елены - депатафия/Учитывая склонность Елены, насколько Вы считаете вероятным, что через 5 лет она будет вести себя агрессивно физически и вербально? Оцените по шкале от 1 (совсем не вероятно) до 7 (очень вероятно)
6	Обобщение на других	Насколько Вы считаете вероятным, что другой человек (с депатафией), как и Елена, будет склонен совершать агрессивные физические или вербальные действия в аналогичной ситуации? Оцените по шкале от 1 (совсем не вероятно) до 7 (очень вероятно)
7	Обобщение на себя	Насколько вероятно, что, находясь на месте Елены (имея депатафию), Вы, как и она, были бы склонны совершать агрессивные физические или вербальные действия в аналогичной ситуации? Оцените по шкале от 1 (совсем не вероятно) до 7 (очень вероятно)

Третий блок содержал утверждения о вероятности, что поведение имеет биологическую или психологическую природу. Утверждения сопровождалось кратким текстом, поясняющим, что включают в себя биологические и психологические факторы (Таблица 4).

Таблица 4 - Блок утверждений о биологической и психологической природе поведения

	Депатафия/Склонность Елены может быть вызвана биологическими или психологическими факторами. Биологические факторы включают в себя любые генетические и физиологические факторы, которые могут влиять на данное состояние либо быть его причиной. Психологические факторы включают любые факторы, связанные с поведением, эмоциями, мышлением, идентичностью, которые также могут влиять на данное состояние или быть его причиной.	
8	Биологическая природа	В какой степени депатафия/склонность Елены имеет БИОЛОГИЧЕСКОЕ происхождение? Оцените по шкале от 1 (совсем не имеет) до 7 (совершенно точно имеет)
9	Психологическая природа	В какой степени депатафия/склонность Елены имеет ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ происхождение? Оцените по шкале от 1 (совсем не имеет) до 7 (совершенно точно имеет)

В следующем блоке были утверждения, оценивающие вероятность лечения необычного поведения при помощи медикаментов или психотерапии. Утверждения сопровождалось текстом о том, что включают в себя медикаменты и психотерапия (Таблица 5).

Таблица 5 - Блок вопросов об эффективности использования медикаментов и психотерапии для лечения или контроля поведения

	Депатафию/Склонность Елены можно вылечить при помощи медикаментов или психотерапии. К медикаментам относятся любые психиатрические, психоактивные или психотропные препараты. К психотерапии относится лечение в психологическом смысле, которое включает в себя повторяющиеся в течение определенного времени встречи психотерапевта и клиента, на которых прорабатывается (в формате беседы) проблема клиента.	
10	Медикаменты	В какой степени депатафию/склонность Елены можно вылечить или контролировать при помощи медикаментов? Оцените по шкале от 1 (совсем нельзя) до 7 (можно с высокой эффективностью)
11	Психотерапия	В какой степени депатафию/склонность Елены можно вылечить или контролировать при помощи психотерапии? Оцените по шкале от 1 (совсем нельзя) до 7 (можно с высокой эффективностью)

Утверждения в последнем блоке проверяли, является ли для испытуемых присутствие названия свидетельством того, что у поведения есть единая причина происхождения и общие симптомы (Таблица 6).

Таблица 6 - Блок вопросов о существовании общей причины и общих симптомов для описанного поведения

12	Общая причина	Насколько Вы согласны или не согласны с тем, что в основе поведения людей с депатафией/такой склонностью лежит общая причина (даже если мы не знаем эту причину)? Оцените по шкале от 1 (полностью не согласны) до 7 (полностью согласны)
13	Общие симптомы	Насколько Вы согласны или не согласны с тем, что в поведении людей с депатафией/такой склонностью проявляются общие симптомы (даже если мы не знаем эти симптомы)? Оцените по шкале от 1 (полностью не согласны) до 7 (полностью согласны)

Процедура Исследование проводилось онлайн на платформе “Яндекс.Толока”. Участие в исследовании занимало около 10 минут. Испытуемые случайным образом попадали в одно из двух условий. После заполнения испытуемыми данных о себе (пол, возраст) они знакомились с инструкцией к заданию и переходили на следующую страницу опроса, на которой им предъявлялся один из четырех текстов. Испытуемым нужно было прочитать его и затем перейти к оцениванию утверждений. Утверждения предъявлялись по одному блоку на странице и были рандомизированы внутри каждого блока. Отличия между условиями (*с категориальным названием / без названия*) заключалось в наличии или отсутствии придуманного названия (“депатафия”) для описания нового поведения в текстах и в утверждениях.

Экспериментальный план. Зависимая переменная в исследовании была средняя оценка респондентами утверждений (по 7-балльной шкале), независимая переменная - наличие или отсутствие категориального названия поведения в текстах и утверждениях. Эксперимент проводился по межсубъектному экспериментальному плану.

16) Условие с Метафорическим названием

Участники Во второй части исследования приняла участие дополнительная группа из 126 человек (78 - женщины, $M = 20.4$, $SD = 2.3$).

Материалы В исследовании использовались те же тексты и утверждения, что и в условии с репликацией. Контрольное условие (*без названия*) было заменено условием с *метафорическим названием*. Для этого в материалы для контрольного условия в последнее предложение каждого текста было добавлено образное сравнение “будто по чьей-то команде” (Таблица 7). Мы стремились подобрать такое сравнение, которое бы содержало в себе образность и имплицитно указывала на причину поведения.

Таблица 7 - Пример последнего предложения текста с описанием поведения в условиях с категориальным названием и с метафорическим названием

Категориальное название	Метафорическое название
...Оказалось, что у Елены депатафия - склонность вести себя агрессивно физически и вербально и испытывать при этом дрожь.	...Оказалось, что у Елены есть склонность, будто по чьей-то команде, вести себя агрессивно физически и вербально и испытывать при этом дрожь.

Процедура Исследование проводилось, аналогично репликации, на платформе “Яндекс. Толока”. Испытуемые случайным образом попадали либо в условие с *категориальным названием*, либо с *метафорическим названием*. После знакомства с инструкцией они читали один из четырех текстов и оценивали 13 утверждений.

Экспериментальный план Зависимая переменная - оценка респондентами утверждений, независимая переменная - наличие категориального/метафорического названия в текстах и утверждениях, межсубъектный экспериментальный план.

Все материалы исследования - перевод текстов и утверждений к ним, а также собранные данные выложены в репозиторий OSF и доступны для просмотра: <https://osf.io/4wm63/>

Результаты

1а) Репликация

Анализ данных Обработка и анализ данных производились при помощи программы RStudio и программы JASP 0.8.9.6. Чтобы проверить гипотезы о том, что присутствие названия влияет на оценку суждений, мы сравнивали, как и авторы оригинального исследования, средние оценки в двух группах по каждому утверждению по критерию Стьюдента, поскольку распределение оценок в каждом экспериментальном условии не отличалось от нормального распределения.

Из тринадцати утверждений значимые различия между условиями были обнаружены в четырех утверждениях:

Наказание. По сравнению с контрольным условием, испытуемые из условия с *категориальным названием* были менее склонны (здесь и далее см. средние оценки в Таблице 8) считать, что человек из текста заслуживает наказания, $t(96) = -3.224$, $p < .001$.

Виновность. Группа из условия с *категориальным названием* менее склонна признавать человека виновным в содеянном, нежели группа с условием *без названия*, $t(96) = -1.663$, $p = 0.05$.

Обобщение на других. Испытуемые из условия с *категориальным названием* более склонны считать, что другой человек будет вести себя так же в аналогичной ситуации, $t(96) = 3.565$, $p < 0.01$.

Обобщение на себя Испытуемые из условия с *категориальным названием* более

склонны считать, что они сами, находясь на месте человека из текста, повели бы себя также в аналогичной ситуации, $t(96) = 3.990$, $p < 0.01$.

В исследовании Гиффин и коллег, которое реплицировал данный эксперимент, значимые различия обнаруживались в восьми из тринадцати вопросов. Репликация показала значимые различия в четырех утверждениях, которые входили в восемь значимых в оригинальном исследовании. Таким образом, эффект присутствия названия, обнаруженный в исследовании Гиффин и коллег, частично реплицировался в нашем исследовании, но оказался слабее. Вместе с тем, ни в одном из вопросов мы не зафиксировали ответов, опровергающих гипотезу.

1б) Влияние присутствия категориального названия и метафорического названия на оценку суждений

Результаты исследования влияния категориального названия и метафорического названия продемонстрировали различия в ответах испытуемых в четырех утверждениях:

Объяснение Испытуемые были более склонны принимать объяснение причины необычного поведения, если в объяснении присутствует категориальное название, чем метафорическое название, $t(124) = -2.292$, $p = 0.024$.

Наказание Испытуемые менее склонны считать, что человек заслуживает наказания в условии с категориальным названием, нежели в условии с метафорическим названием, $t(124) = 2.046$, $p = 0.043$.

Обобщение на других Испытуемые более склонны считать, что другой человек повел бы себя так же на месте героя текста в условии с категориальным названием, чем в условии с метафорическим названием, $t(124) = -2.037$, $p = 0.044$,

Обобщение на себя Испытуемые более склонны обобщать поведение на самих себя в условии с категориальным названием, чем с метафорическим названием, $t(124) = -1.996$, $p = 0.048$.

В Таблице 8 приведены средние значения и стандартные отклонения оценок испытуемых по всем тринадцати утверждениям.

Если сравнить результаты данного исследования с результатами репликации, то различия обнаружены в одних и тех же утверждениях, при этом контрольное условие (без названия) и условие с метафорическим названием имеют похожие оценки по сравнению с условием с категориальным названием. Это дает основание предполагать, что контрольное условие, в котором нет названия, и условие с метафорическим названием сходным образом не оказывают влияния на оценивание суждений. Чтобы дополнительно проверить это предположение, мы сравнили средние значения по ответам на утверждения контрольной

группы в репликации и группы в условии с метафорическим названием. Результаты показали значимые различия только по одному утверждению:

Объяснение Испытуемые были менее склонны принимать объяснение причины не-обычного поведения в условии с метафорическим названием, чем в контрольном условии (без названия), $t(124) = 4.930$, $p < .001$.

Таблица 8 - Средние оценки и стандартные отклонения по тринадцати утверждениям в первом и втором экспериментах

		Условие	Эксперимент 1а	Эксперимент 1б	Эксперимент 2
1	<i>Объяснение</i>	КН	4.685 (1.957)	4.244 (2.07)	4.304 (1.869)
		БН/МН	4.551 (1.541)	3.412 (1.841)	4.895 (2.052)
2	<i>Наказание</i>	КН	3.358 (1.826)	4.073 (1.752)	3.391 (1.438)
		БН/МН	4.598 (1.642)	4.788 (1.878)	4.158 (1.708)
3	Виновность	КН	3.205 (1.799)	3.780 (1.943)	2.565 (1.376)
		БН/МН	3.778 (1.610)	4.176 (1.943)	2.737 (1.408)
4	Стабильность в прошлом	КН	4.602 (0.950)	4.805 (1.585)	4.957 (1.331)
		БН/МН	4.556 (0.994)	4.976 (1.640)	5.526 (1.541)
5	Стабильность в будущем	КН	4.237 (1.108)	5.561 (1.324)	5.174 (1.230)
		БН/МН	4.146 (0.983)	5.376 (1.588)	5.474 (1.467)
6	<i>Обобщение на других</i>	КН	5.390 (1.494)	5.171 (1.340)	5.304 (1.063)
		БН/МН	4.192 (1.773)	4.588 (1.576)	4.368 (1.461)
7	<i>Обобщение на себя</i>	КН	4.265 (2.037)	4.073 (1.929)	4.696 (1.636)
		БН/МН	2.723 (1.841)	3.318 (2.19)	3.000 (2.055)
8	<i>Биологическая природа</i>	КН	3.977 (1.338)	4.244 (1.562)	4.609 (1.196)
		БН/МН	3.685 (1.588)	3.894 (1.826)	5.316 (1.336)
9	<i>Психологическая природа</i>	КН	4.955 (1.257)	5.244 (1.300)	4.609 (1.196)
		БН/МН	5.130 (1.360)	5.400 (1.465)	5.316 (0.306)

		Условие	Эксперимент 1а	Эксперимент 1б	Эксперимент 2
10	Медикаменты	КН	4.591 (1.402)	5.098 (1.393)	4.652 (1.434)
		БН/МН	5.130 (1.492)	5.176 (1.567)	3.895 (1.729)
11	Психотерапия	КН	5.341 (1.219)	5.195 (1.453)	4.957 (1.147)
		БН/МН	5.278 (1.265)	4.953 (1.527)	5.579 (0.961)
12	<i>Общая причина</i>	КН	3.864 (1.593)	4.585 (1.565)	4.000 (1.382)
		БН/МН	3.833 (1.489)	4.376 (1.551)	4.368 (1.640)
13	<i>Общие сим- томы</i>	КН	5.091 (1.219)	5.439 (1.343)	5.348 (1.152)
		БН/МН	4.833 (1.265)	5.082 (1.466)	5.053 (1.508)

Примечание - КН - категориальное название, БН - без названия (условие в Эксперименте 1а и Эксперименте 2), МН - метафорическое название (условие в Эксперименте 1б); **жирным** шрифтом выделены баллы со значимыми различиями по условиям; *курсивом* выделены утверждения со значимыми различиями по условиям в оригинальном исследовании

Обсуждение

Эксперимент 1 показал, что, если поведенческий паттерн имеет специальное, категориальное название (даже если оно не настоящее и респондент встречается его впервые), то испытуемые воспринимают его как более объективное: менее склонны считать, что это поведение заслуживает наказания, а человек, который так себя вел, виновен в содеянном, и более склонны считать, что на месте человека с таким поведением повели бы себя так же как сами испытуемые, так и другие люди.

Таким образом, наличие категориального названия делает некоторый поведенческий паттерн устойчивым и независимым от воли человека явлением, поэтому испытуемые реже считали виновным человека с депатафией, чем человека со склонностью, и чаще считали, что другие люди или сами испытуемые повели бы себя так же, как герой текста, если бы у них была депатафия, нежели склонность.

Вторая часть исследования, в которой сравнивается влияние присутствия категориального названия и метафорического названия, показывает, что метафорическое название по своему эффекту похоже на контрольное условие (без названия). Обнаруживаются те же различия в условиях, что и в репликации, и проявляется дополнительное различие в удовлетво-

ренности причины поведения, когда оно сопровождается метафорическим названием или категориальным названием - объяснение с указанием, что оно произошло “будто по чьей-то команде” не столь удовлетворительно, чем то же самое объяснение поведения, но под названием “депатафия”. Дополнительное сравнение контрольной группы из репликации и группы с метафорическим названием показывает различие именно по степени удовлетворенности объяснения причины поведения - метафорическое название делает объяснение менее удовлетворительным. Вероятно, причина заключается в том, что метафорическое название снизило правдоподобность суждения о причине поведения.

Эксперимент 1 частично реплицирует оригинальное исследование Гиффин и коллег и демонстрирует, на оценку суждений по каким параметрам поведения оказывает влияние категориальное название, а также показывает, что эффект присутствует только в случае категориального, но не метафорического названия. Во втором эксперименте мы проверили гипотезу, будет ли эффект категориального названия оказывать влияние на отложенное по времени оценивание суждений.

Эксперимент 2

Метод

Участники В Эксперименте 2 приняло участие 42 человека (29 - женщины, $M = 19.02$, $SD = 2.4$). Поскольку данный вариант эксперимента нельзя было проводить в групповом варианте (чтобы испытуемые не могли видеть варианты текста других испытуемых), и также нельзя было проводить на платформе Яндекс.Толока (она не позволяет проводить повторные измерения у тех же испытуемых), то исследование проводилось индивидуально. Испытуемые были рекрутированы в учебном заведении по объявлению.

Материалы Материалы для исследования были те же самые, что и для Эксперимента 1а, однако тексты предъявлялись испытуемым лично (в индивидуальном формате каждого испытуемого просили прочесть текст), а вопросы - онлайн.

Процедура Испытуемые случайно попадали в одно из условий (с категориальным названием/без названия). Экспериментатор давал каждому испытуемому бланк с одним текстом и просил внимательно прочитать текст. Экспериментатор фиксировал, какой из четырех вариантов текста читал каждый испытуемый. Испытуемого просили прочесть текст и запомнить его. Ему не сообщали, что именно из текста нужно будет запомнить. Через неделю (на седьмой или восьмой день) экспериментатор присылал на личный адрес электронной почты каждого испытуемого ссылку на онлайн-опрос (размещен на платформе Google.Диск), в котором нужно было вначале кратко описать содержание прочитанного текста и потом оценить 13 утверждений по тексту по шкале от 1 до 7. Испытуемых предупреждали, что они должны будут ответить на вопросы до конца дня, когда они были получены. Утверждения были идентичны тем, что использовались в предыдущем этапе исследования. Из обработки были исключены данные 6 испытуемых, которым при опросе были ошибочно предъявлены вопросы, не связанные с текстом, которые они запоминали.

Экспериментальный план: также как и условие с репликацией в первом эксперименте, независимой переменной была оценка респондентами утверждений, независимая переменная - наличие/отсутствие категориального названия в текстах и утверждениях, межсубъектный экспериментальный план.

Результаты

Воспроизведение содержания текста Испытуемые в целом хорошо воспроизводили прочитанные тексты - они описывали как саму ситуацию, так и особенности необычного поведения человека. При описании поведения испытуемые из обеих групп либо перечисляли его особенности и не обобщали никаким словом, либо перечисляли особенности и обобщали словами “склонность”, “болезнь”, “заболевание”, “поведение”, “девиантное пове-

дение”, либо воспроизводили название поведения, если были в условии с *категориальным названием*. Примечательно, однако, что тех, кто воспроизводил название поведения (депатафия) было очень мало - это сделали только 3 из 23 испытуемых из условия с *категориальным названием*.

Анализ данных Сравнение средних значений по каждому утверждению показали значимые различия по трём из тринадцати утверждений:

Обобщение на других Испытуемые из группы с названием были более склонны считать, что другой человек на месте героя текста поведет себя таким же образом, чем испытуемые из группы *без названия*, $t(40) = -2.400$, $p < .001$

Обобщение на себя Испытуемые из группы с *категориальным названием* были более склонны считать, что на месте героя текста они повели бы себя так же, как и он, чем испытуемые из группы *без названия*, $t(40) = -2.979$, $p < .001$

Психологическая природа Испытуемые из условия *без названия* были более склонны считать, что поведение героя текста обладает психологической природой, по сравнению с испытуемыми из группы с *категориальным названием*, $t(40) = 1.809$, $p = 0.039$.

Полученные результаты подтверждают гипотезу о том, что категориальные названия вызывают искажения в оценке суждений не только в текущий момент восприятия и понимания утверждений, но и через некоторое время.

Обсуждение

Результаты Эксперимента 2 так же, как и Эксперимент 1а, частично реплицируют эффект присутствия названия, но при оценке суждений о поведении с отсрочкой в одну неделю. Были обнаружены значимые различия между условиями в ответах на те утверждения, которые были значимы в оригинальном исследовании. При этом испытуемые фактически не вспоминали само название поведения, но несмотря на это, различались по ответам на ряд утверждений с испытуемыми из условия *без названия*. Такие результаты говорят о том, что достаточно одного присутствия категориального названия при описании поведения, чтобы при оценивании утверждений по этому поведению возникали различия с оцениванием того же самого поведения, не сопровождающегося названием. Демонстрация самого категориального названия таким образом не создает непосредственного влияния (эффект контекста) на восприятие и оценку ситуаций. Категориальное название изменяет понимание, репрезентацию и память о ситуации.

Общее обсуждение

С помощью двух экспериментов мы проверили гипотезы о влиянии категориального названия на оценивание суждений, в которые заключены разные характеристики поведения, которое сопровождалось названием. Нам удалось воспроизвести результаты исследования Гиффин и коллег и обнаружить, на какие именно параметры поведения категориальное название оказывает влияние при оценивании суждений. Эффект описанный авторами, оказался в нашем случае (репликация) слабее. При этом мы не получили результаты, которые были бы противоположны оригинальному исследованию, что позволяет утверждать что эффект категориального названия присутствует. Вероятно, причиной ослабления эффекта в ходе репликации могла быть культурная особенность восприятия подобных ситуаций: обсуждение причин поведенческих расстройств гораздо чаще обсуждается в американских и европейских СМИ и отображается в литературе и фильмах, в российских. Дополнительная проработка материалов исследования с точки зрения культурных особенностей ситуации, возможно, позволила бы получить более выраженный эффект присутствия категориального названия.

Эксперимент 1, помимо репликации, сравнивал влияние категориальных и метафорических названий при оценивании суждений о поведении и показал, что для испытуемых метафорические названия фактически то же самое, что и отсутствие названия для поведения. Оба типа названий имплицитно содержат в себе информацию об объективном существовании поведения, но в метафорическом названии это проявляется в обнаружении схожести возникновения поведения с образным явлением (“будто по чьей-то команде”), а в категориальном названии - как в факте наличия названия для поведения. Последнее может быть связано с предубеждением, что если явление обладает названием, значит были причины дать ему название - например, оно стабильно наблюдается и фиксируется. В результате такое скрытое предубеждение создает различия в оценивании явлений с метафорическими и категориальными названиями; поведение с категориальным названием оценивается как более объективное, возникающее независимо от человека, и поэтому испытуемые менее склонны обвинять человека в подобном поведении и более склонны считать, что они сами или другие люди повели бы себя так же.

С помощью второго эксперимента нам удалось оценить стабильность эффекта присутствия категориального названия во времени - даже недельная отсрочка в оценивании утверждений о поведении сохраняла различия в ответах испытуемых, читавших описание поведения с категориальным названием и без названия, хотя сам эффект был немного слабее, чем в репликации. В предыдущих исследованиях, посвященных роли категориальных

названий в формировании суждений о различных явлениях, длительность эффекта категориальных названий подробно не рассматривалась и не изучалась, и наше исследование позволило получить новые данные об особенностях влияния категориального названия на оценивание утверждений.

Во всех экспериментах, проведенных в рамках данной работы, присутствие категориального названия особенно сильно влияло на оценку двух утверждений, связанных с возможностью обобщить поведение на других людей и на самого себя. Испытуемые были склонны думать, что в аналогичной ситуации, описанной в тексте, они или другие люди поведут себя так же при условии, что у них есть депатафия, чем при условии, что у них есть склонность вести себя определенным образом. Такой результат, стабильно повторяющийся по всем экспериментам, говорит о том, что категориальное название, по отношению к поведению, делает это поведение независимым от человека, которому данное поведение приписывается. Ряд исследований обнаруживали подобное влияние категориальных названий (Gelman & Heyman, 1999; Yamauchi, 2005). Таким образом, категориальное название создает предубежденность по отношению к явлению, обладающим названием, которое заключается в восприятии явления как объективно существующего.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящая работа изучала роль категориального названия как фактора, который может влиять на оценку суждений и вызывать определенные предубеждения по отношению к незнакомым явлениям. Нам удалось не только провести репликацию исследования и воспроизвести эффект присутствия категориального названия как при непосредственной, так и при отложенной на 7-8 дней оценку суждений по некоторым характеристикам явления, но и обнаружить, что метафорические названия подобный эффект не вызывают, то есть не формируют у испытуемых убеждение, что поведение представляет собой независимое, объективно существующее явление. Таким образом, мы уточнили лингвистические факторы, способные влиять на восприятие и оценивание ранее не встречавшихся явлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Anderson, J. R. (1991). The adaptive nature of human categorization. *Psychological Review*, 98(3), 409.
2. Daniel, T. C. (1972). Nature of the effect of verbal labels on recognition memory for form. *Journal of Experimental Psychology*, 96(1), 152.
3. Gelman, S. A., & Heyman, G. D. (1999). Carrot-eaters and creature-believers: The effects of lexicalization on children's inferences about social categories. *Psychological Science*, 10(6), 489-493.
4. Giffin, C., Wilkenfeld, D., & Lombrozo, T. (2017). The explanatory effect of a label: Explanations with named categories are more satisfying. *Cognition*, 168, 357-369.
5. Landau, M. J., Meier, B. P., & Keefer, L. A. (2010). A metaphor-enriched social cognition *Psychological Bulletin*, 136(6), 1045–1067.
6. Lombrozo, T., & Vasilyeva, N. (2017). Causal explanation. *Oxford handbook of causal reasoning*, 415-432.
7. Lu, H., & Schuldt, J. P. (2018). Communicating Zika Risk: Using Metaphor to Increase Perceived Risk Susceptibility. *Risk Analysis: An Official Publication of the Society for Risk Analysis*, 38(12), 2525–2534.
8. Murphy, G. L. (1996). On metaphoric representation. *Cognition*, 60(2), 173–204.
9. Pennycook, G., Cheyne, J. A., Barr, N., Koehler, D. J., & Fugelsang, J. A. (2015). On the reception and detection of pseudo-profound bullshit. *Judgment and Decision making*.
10. Speed, L. J., O'Meara, C., San Roque, L., & Majid, A. (n.d.). Perception Metaphors. Retrieved February 17, 2019, from John Benjamins Publishing Company website: <https://benjamins.com/catalog/celcr.19>
11. Thibodeau, P. H., Crow, L., & Flusberg, S. J. (2017). The metaphor police: A case study of the role of metaphor in explanation. *Psychonomic bulletin & review*, 24(5), 1375-1386.
12. Weisberg, D. S., Hopkins, E. J., & Taylor, J. C. (2018). People's explanatory preferences for scientific phenomena. *Cognitive research: principles and implications*, 3(1), 44.
13. Yamauchi, T. (2005). Labeling bias and categorical induction: generative aspects of category information. *Journal of Experimental Psychology: Learning, Memory, and Cognition*, 31(3), 538.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Давид - 40-летний мужчина. Недавно он украл дорогую картину из своего офиса, после того, как коллега сказал ему: “Тебе бы стоило забрать эту картину, ведь ты - единственный, кто вообще когда-нибудь на нее смотрит”. Разумеется, коллега не говорил серьезно. Оказалось, у Давида есть склонность имитировать действия других людей и подчиняться указаниям.

Елена - 40-летняя женщина. Недавно она накричала на своего и босса и ударила его, когда он обратился к ней по поводу проекта, над которым она работает. В результате её босса пришлось госпитализировать. После случившегося коллеги Елены сообщили, что её всю трясло. Оказалось, что у Елены есть склонность вести себя агрессивно физически и вербально и испытывать при этом дрожь.

Марк - 40-летний мужчина. Недавно он ворвался в несколько домов своих соседей и забрал различные вещи - от салфетниц до ваз. Когда полиция его нашла, оказалось, что Марк считает каждый украденный объект невероятно ценным. Оказалось, что у Марка есть склонность к краже предметов, которые расцениваются им как крайне ценные и дорогие, хотя они могут такими и не быть.

Римма - 40-летняя женщина. Недавно её увидели на улице без нижней части одежды. Её забрали в полицию. На полицейском участке она начала ломать мебель и предметы и пыталась сбежать из здания. Оказалось, что у Риммы есть склонность избавляться от одежды, ломать предметы, сбегать из помещений и совершать другие иррациональные или опасные действия.