

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Бессолицын А.А.

**Государство и отраслевые съезды предпринимателей
в России в конце XIX – начале XX в: проблемы и
механизмы взаимодействия**

Москва 2016

Аннотация. Подготовленный материал прослеживает основные этапы формирования представительных организаций предпринимателей, представлявших интересы как добывающих, так и обрабатывающих отраслей промышленности, а также транспорта.

Возникшие сверху, по инициативе правительства в основном на этапе экономической модернизации рубежа XIX-XX вв. в виде отраслевых съездов, эти организации стали ведущей формой представительства интересов предпринимательского сообщества перед государством.

Предлагаемое исследование посвящено анализу основных направлений развития, выявлению проблем взаимодействия и формирования механизмов сотрудничества государственных органов и представительных организаций предпринимателей в лице их авангарда – всероссийских и регионально-отраслевых съездов на рубеже XIX-XX вв.

Сделан вывод о том, что, несмотря на ряд особенностей, эти организации были адекватной формой представительства интересов российских предпринимателей. Именно они осуществляли определенные функции посредника между государством и деловым сообществом и закладывали основы системы социального партнерства.

Бессолицын А.А. заведующий лабораторией комплексных исторических исследований государственного и муниципального управления ИОН. Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2015 год.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Формирование представительных организаций предпринимателей в России (историческая справка)	6
1.1 Историография проблемы	6
1.2 Исторические этапы формирования представительных организаций в России	9
1.3 Классификация представительных организаций предпринимателей.....	12
2 Создание институциональных рамок функционирования представительных организаций предпринимателей в России	14
2.1 «Институциональные дефициты» или место предпринимательских организаций в торгово-промышленной политике правительства.....	14
2.2 Юридическое оформление системы представительных организаций.....	18
3 Деятельность отраслевых съездов как основной формы представительства интересов предпринимателей в России	24
3.1 Отраслевые съезды как особая форма взаимодействия государства и предпринимателей	24
3.2 Влияние отраслевых съездов на промышленное развитие Российской империи.....	26
3.3 Участие отраслевых съездов в развитии транспортных коммуникаций в России.....	53
4 Формирование механизмов взаимодействия государства и предпринимательства в России.....	60
4.1 Функции исполнительных органов съездов и основные направления их деятельности.....	60
4.2 Деятельность исполнительных органов по реализации постановлений и ходатайств отраслевых съездов предпринимателей.....	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ	73

ВВЕДЕНИЕ

Ускорение экономической модернизации на рубеже XIX-XX вв. поставили правительство перед необходимостью поиска новых форм управления страной с целью вывода ее экономики на уровень передовых государств. Новые подходы к управлению экономикой были разработаны и изложены в Записке «Об изменении штатов Департамента торговли и мануфактур», подготовленных министром финансов С.Ю. Витте в 1893 г. и вошедших в историю как «Программа Витте»¹.

Необходимым условием успешной реализации данной программы, по мысли Витте, становилось государственное вмешательство в экономику и поддержка частной инициативы и предприимчивости, а это, в свою очередь, требовало мобилизации всех имевшихся интеллектуальных, организационных и информационно-пропагандистских ресурсов. Общий замысел Витте заключался в том, чтобы привлечь предпринимателей к систематическому совещательному участию в решении общих и частных вопросов, касающихся нужд промышленности и торговли.

С этой целью Министр финансов поддержал и даже инициировал создание новых предпринимательских организаций. Однако деятельность предпринимательского сообщества, его место в торгово-промышленной политике правительства вплоть до конца XIX века практически никак институционально не были оформлены. В результате, в условиях экономической модернизации, когда роль бизнеса объективно возросла, возникли так называемые "институциональные дефициты", которые проявлялись с одной стороны, в отсутствии внятной государственной политики в отношении бизнеса, а с другой - в отсутствии эффективного представительства интересов самих предпринимателей. Ликвидация этих "дефицитов" предполагала, прежде всего, наличие соответствующей нормативно-правовой базы, разработку которой взяло на себя правительство. В результате уже в начале XX века сложилась достаточно стройная система институтов предпринимательства и шел активный процесс установления взаимоотношений между представителями капитала и власти.

Крупнейшими и наиболее динамично развивающимися представительными организациями предпринимателей в конце XIX – начале XX вв. выступали

¹ Российский государственный исторический архив (РГИА),- ф. 1152,- оп. 11,- д. 447,- л. 13-45.

всероссийские и регионально-отраслевые съезды, которые охватывали практически все отрасли промышленности и транспорта и способствовали их модернизации.

1 Формирование представительных организаций предпринимателей в России (историческая справка)

1.1 Историография проблемы

В процессе работы автором изучен широкий круг источников и литературы по теме, сделан достаточно подробный источниковедческий и историографический анализ исследуемой проблемы

Первая группа источников представлена архивными материалами, содержащимися в фондах Российского государственного исторического архива (РГИА), Государственного архива Астраханской области (ГААО) и Государственного архива Волгоградской области (ГАВО). Всего 14 фондов:

Российский государственный исторический архив (РГИА): Департамент государственной экономики Государственного Совета (ф. 1152); Министерство финансов Российской Империи, (ф. 20 – Департамент торговли и мануфактур; ф. 22 – Центральные учреждения по части торговли и промышленности); Министерство торговли и промышленности (ф. 23); Горный департамент (ф. 37); Министерство внутренних дел (ф. 1284); Министерство путей сообщения (ф. 190); Министерство земледелия и государственных имуществ (ф. 398); Совет съездов представителей промышленности и торговли (ф.32); Петроградское общество заводчиков и фабрикантов (ф. 150); Постоянная совещательная контора золото- и платинопромышленников (ф.49).

Государственный архив Астраханской области (ГААО): Астраханская контора «Товарищества нефтяного производства Бр. Нобель» (ф. 35); Управление Каспийско-Волжскими рыбными и тюленьими промыслами (ф. 194).

Государственный архив Волгоградской области (ГАВО) – Механические мастерские «Товарищества нефтяного производства Бр. Нобель в Царицыне» (ф. 20).

Вторая группа источников представлена профильными журналами и газетами конца XIX – начала XX вв.:

Журналы: Промышленность и торговля (Орган Совета съездов представителей промышленности и торговли); Вестник мукомольного дела и хлебной торговли; (с 1908 г. – Русский мельник); Нефтяное дело (Орган Совета съездов нефтепромышленников); Биржа и русская промышленность; Волжское судоходство (Известия Совета съездов судовладельцев Волжского бассейна).

Газеты: Торгово-промышленная газета; Нижегородская торгово-промышленная газета; Прикаспийская газета (Астрахань); Волжанин (Астрахань); Нижегородская биржа.

Третья группа источников включает опубликованные Труды всероссийских и регионально-отраслевых съездов предпринимателей, хранящиеся в Российской государственной библиотеке им. В.И.Ленина и в Российской национальной библиотеке в Санкт-Петербурге. Всего изучены опубликованные Труды 13-ти представительных организаций, а также статистические и юбилейные сборники, монографии, научные статьи, авторефераты диссертаций по теме исследования.

Деятельность съездов представлена по основным группам отраслей промышленности и транспорта:

Первая группа: Съезды, представляющие интересы добывающих отраслей промышленности:

Всероссийские съезды золото- и платинопромышленников;

Съезды горнопромышленников Юга России в г. Харькове;

Съезды горнопромышленников Урала в г. Екатеринбурге;

Съезды нефтепромышленников в г. Баку;

Съезды Терских нефтепромышленников в г. Грозном;

Съезды Кубанских нефтепромышленников в г. Екатеринославле.

Вторая группа: Съезды, представляющие интересы обрабатывающих отраслей промышленности и машиностроения:

Всероссийские электротехнические съезды;

Съезды представителей металлообрабатывающей промышленности.

Всероссийские съезды мукомолов;

Съезды Каспийско-Волжских рыбопромышленников;

Третья группа: Съезды, представляющие интересы транспорта:

Общие съезды представителей русских железных дорог;

Общие съезды судовладельцев в г. Санкт-Петербурге;

Съезды Волжских судовладельцев в г. Нижнем Новгороде.

Всего на рубеже XIX–XX вв. работали с разной степенью интенсивности до 50 всероссийских и регионально-отраслевых съездов, которые, как правило, собирались ежегодно.

Первые работы, посвященные истории формирования представительных организаций российской буржуазии были опубликованы еще в 1880-х гг. Л.Н. Нисселовичем, который проследил основные этапы их становления на протяжении XVIII – XIX вв.². Однако вплоть до начала Первой русской революции 1905-1907 гг. его работы остаются практически единственной попыткой анализа эволюции представительства интересов торговых и промышленных кругов российской буржуазии в дореволюционный период. Лишь после 1906 г. начинается более-менее систематическое осмысление ее места и роли в социально-экономической и политической жизни страны. Ключевыми в этот период являются статьи А.О. Когана (псевдонимы А.О. Ерманский и А.О. Гушка)³, А.И. Каминки⁴ и Е.С. Лурье⁵ [17].

В 1920-1930-е гг. история российской буржуазии не является предметом самостоятельного исследования, а рассматривается, как правило, в контексте изучения истории рабочего класса⁶.

Только начиная со второй половины 1950-х гг. стали интенсивно разрабатываться проблемы социально-экономического характера. Центральным здесь виделся вопрос о монополиях, в связи с которыми рассматривались и предпринимательские организации. Впервые комплексно эти вопросы исследовал Я.И. Лившин, который проанализировал социальную природу практически всех типов представительных объединений российской буржуазии, оформившихся на рубеже XIX-XX вв., включая отраслевые съезды предпринимателей⁷. В целом в период 1960-1980-х гг. наиболее активно и последовательно проблемы становления и развития представительных организаций русской буржуазии, ее сотрудничества с

² Нисселович Л.Н. О торгово-промышленных учреждениях. Доклад на съезде фабрикантов и заводчиков. СПб., 1882; Его же. Торгово-промышленные совещательные учреждения в России. Исторический очерк. СПб., 1887.

³ Ерманский А. Крупная буржуазия в 1905-1907 гг. / Общественное движение в России в начале XX века.- СПб., 1910.- Т.2.- Ч.2.- С. 30-100; Его же. Союзы работодателей // Современный мир.- СПб., 1909.- №12.- С. 25-42.

⁴ Каминка А.И. Предпринимательские союзы.- СПб., 1909.

⁵ Лурье Е.С. Организация и организации торгово-промышленных интересов в России.- СПб., 1913.

⁶ Берлин П.А. Русская буржуазия в старое и новое время.- М., 1922; Сеф С.Е. Буржуазия в 1905 году: по неизданным архивным материалам.- М.-Л., 1926.

⁷ Лившин Я.И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX – начале XX вв. // История СССР.- 1959.- №2.- С. 95-117; Его же. Монополии в экономике России: Экономические организации и политика монополистического капитала. – М., 1961.

государством рассматриваются в работах И.Ф. Гиндина, В.И. Бовыкина, В.Я. Лаверычева и Л.Е. Шепелева⁸.

В период экономических реформ рубежа 1980-1990-х гг. значительно вырос интерес исследователей к проблемам предпринимательства и деятельности организаций предпринимателей в дореволюционной России. В этот период прослеживается тенденция, направленная на отказ от сложившихся в советской литературе стереотипов и штампов, в частности тезиса о непременно реакционном влиянии российской буржуазии на социально-экономические и политические процессы в стране.

В 2000-е годы, из работ обобщающего характера, несомненный интерес представляет монография Е.А. Воронцовой, содержащая достаточно полную сводку текстов, посвященных проблеме предпринимательских организаций в России, опубликованных правда в основном за период 1980-1990-х гг.⁹.

Проведенный историографический обзор показывает, что история становления и развития предпринимательских организаций в России, их взаимодействия с государственными органами, хотя и получила определенное развитие в научной литературе, но до сих пор представляет малоисследованную область отечественной экономической истории. Целый ряд вопросов, связанных с данной проблематикой, требует более детальных исследований.

1.2 Исторические этапы формирования представительных организаций в России

В данном разделе исследован процесс формирования общественных организаций как социального института. Первая попытка привлечения предпринимателей не только к официальному представительству своих интересов, но и к управлению промышленностью и торговлей была предпринята при Екатерине I. Однако дальше указа «Об уничтожении лишних присутственных мест и канцелярий» (24 февраля 1727 г.) эта идея в жизнь не воплотилась.

⁸ Гиндин И.Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // История СССР.- 1963.- №2.- С. 57-80; Бовыкин В.И. Зарождение финансового капитала в России.- М., 1967; Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861-1900 гг.- М., 1974; Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. – Л., 1981; Его же. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики.- Л., 1987.

⁹ Воронцова Е.А. Предпринимательские организации в России: историография, источники, история.- М., 2013.

В отличие от стран Запада, где формирование гражданских институтов было связано с крушением в ходе буржуазных революций абсолютистских режимов и становлением третьего сословия, в России они вызревали в недрах самодержавного строя и являлись поначалу результатом усилий не столько самой общественности, сколько просвещенных монархов и чиновничества, отдававших дань требованиям времени. Именно гипертрофированная роль государства обуславливала слабость и неразвитость в России институтов гражданского общества.

Становление системы организаций и учреждений, представляющих интересы торгово-промышленного класса, шло в России по двум направлениям. С одной стороны, правительство, заинтересованное в развитии экономики страны, понимало «потребность в создании особых органов, при посредстве которых возможно было бы выяснить истинные нужды торговли и промышленности и своевременно принимать меры к развитию этих отраслей народного хозяйства», с другой стороны, сами промышленники и торговцы были заинтересованы в доведении до сведения правительства своих проблем, пожеланий, ходатайств, а иногда и требований. Стремление предпринимателей оказывать влияние на экономическую политику правительства также усиливалось с увеличением роли торговли и промышленности в экономической жизни страны. По мере роста самоосознания буржуазией себя как класса, возрастала потребность в существовании особых органов, которые могли бы отстаивать ее интересы и чей голос имел бы больший вес, чем голос отдельных предпринимателей.

Долгое время государство, в интересах экономического роста вынуждено было поддерживать и даже инициировать объединение предпринимателей в представительных и совещательных организациях, при этом ограничивая уровень их компетенции исключительно вопросами экономической политики. Практически на протяжении всего пореформенного периода в чиновничьих кругах сохранялось противоречие между, с одной стороны, желанием получать профессиональную экспертизу деловых кругов, а с другой, сдерживать инициативу самих предпринимателей, опасаясь их объединенной оппозиции в экономической и политической сферах¹⁰.

Реформы 1860-1870-х гг. способствовали возникновению новых общественных экономических организаций, а усложнение общественной и

¹⁰ Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. С. 127.

хозяйственной жизни империи требовало не только использования новых приемов и методов управления, но и введения новых институтов и учреждений, более широкого привлечения общественности

На первом этапе свою активность предпринимательские круги стремились проявить прежде всего через формирование системы профессионально-общественных организаций разных типов. Определенное развитие в этот период получили Всероссийские торгово-промышленные съезды, однако, они не представляли собой постоянно действовавших объединений предпринимателей, собирались от случая к случаю, к тому же сами предприниматели оказались на съездах в меньшинстве и, по сути, не могли влиять на принятие окончательных решений. Наконец, стремление правительства жестко проводить экономический курс не учитывая интересы различных предпринимательских кругов способствовало их роспуску.

Помимо торгово-промышленных съездов, так и не ставших авторитетом для предпринимателей и не сумевших создать постоянно действующие органы в 1880-1890-е гг. идет достаточно активный процесс формирования новых типов объединений, которые на рубеже веков становятся наиболее массовыми и влиятельными. Ведущими здесь становятся два основных типа: территориальный (биржевые комитеты, которые объединяли всех предпринимателей, действовавших в определенном районе, независимо от их отраслевой принадлежности) и отраслевой (съезды промышленников добывающих и обрабатывающих отраслей, а также транспортников). Однако, включив представительные организации буржуазии в процесс управления экономикой, государство, тем не менее, оставило за собой решение ключевых проблем социально-экономического развития страны. Подобное обстоятельство наложило ряд особенностей, как на сам процесс становления предпринимательских организаций, так и на их деятельность. Именно в рамках пореформенного периода в целом сформировались основные типы представительных организаций предпринимателей и далее, в период экономической модернизации на рубеже XIX-XX вв. шел процесс их институционального оформления.

1.3 Классификация представительных организаций предпринимателей

На рубеже XIX-XX вв. сформировались несколько типов представительных организаций, ведущими среди них, как по численности участников, так и охвату различных отраслей промышленности и торговли являлись биржевые общества и комитеты, и отраслевые съезды.

Впервые материалы о деятельности представительных организаций в России были собраны промышленно-экономическим отделом Императорского русского технического общества, который в 1912 г. разослал анкету «Об общественных организациях торгово-промышленного класса в России». На основе этой анкеты О.А. Коганом была предложена классификация представительных организаций торгово-промышленного класса. Автор разбил все эти организации на три категории, при этом ключевым фактором данной классификации для него являлся критерий объекта воздействия. Согласно этой классификации первая категория – это та, которая объектом своего воздействия имеет потребителя (картели, тресты и синдикаты) и регулирует исключительно коммерческую сторону деятельности представителей крупного капитала. Вторая категория имеет объектом своего воздействия государство. Сюда относятся: биржевые комитеты, Советы съездов, совещательные конторы, торгово-промышленные палаты и др. Наконец, третья категория имеет объектом своего воздействия рабочий класс (Союзы работодателей)¹¹.

В окончательном списке представительных организаций торгово-промышленного класса в России автор указал, что их общее количество к 1910 г. составило – 143¹².

Недостатком данной классификации, по нашему мнению, является то, что автор смешал, условно говоря, законодательные и исполнительные органы, такие как биржевые общества и биржевые комитеты, отраслевые съезды и Советы отраслевых съездов и т.п.

Наиболее распространенной формой предпринимательской активности, помимо биржевых комитетов, объединявших в основном торговую часть предпринимательского сообщества, стали всероссийские и регионально-отраслевые

¹¹ Гушка А.О. Представительные организации торгово-промышленного класса в России.- СПб., 1912. – С. 6-7.

¹² Там же. С. 36-37.

съезды, которые охватывали практически все значимые отрасли экономики. Возникшие по инициативе сверху, эти организации, уже начиная с 1880-х гг. рассматривались государством как важная форма представительства интересов промышленной буржуазии перед правительственными учреждениями. Такую форму активности предпринимателей поддержал министр финансов С.Ю. Витте, который рассматривал отраслевые съезды как проявление частной инициативы и опыта в промышленном развитии империи.

К 1914 г. в стране работало, по разным оценкам, от 30 до 70 всероссийских и региональных отраслевых съездов предпринимателей. Более точную цифру назвать затруднительно, поскольку не все организации отраслевого типа заявляли о себе, как о съезде. Часто в названиях фигурируют термины: «общество» или «союз», хотя, по мнению ряда исследователей, по форме организации и методам работы это были типичные отраслевые съезды. По проведенным в ходе исследования подсчетам, к 1913 г. насчитывалось порядка 50 всероссийских и регионально-отраслевых съездов, в том числе: 3 съезда нефтепромышленников, 4 съезда судовладельцев, 5 съездов горнопромышленников, 7 съездов лесопромышленников, 13 региональных съездов золотопромышленников, а также всероссийские электротехнические съезды, железнодорожные съезды, съезды мукомолов, съезды металлостроителей, съезды паровозостроительных заводчиков, съезды рыбопромышленников, сахарозаводчиков, стекольных заводчиков, кожевенных и винокуренных заводчиков и т.д.

Как показало исследование, основными направлениями деятельности съездов были: анализ состояния промышленности и торговли в России, обсуждение актуальных вопросов экономической жизни страны, подготовка документов для правительственных органов и экспертиза соответствующих законопроектов, а также участие в работе различного рода комиссий и совещаний по экономическим вопросам.

Особенно эта работа оживилась в годы Первой мировой войны. Если в первый год войны работа ряда съездов была приостановлена, как правило, по инициативе правительства, то по мере ее затягивания, государство не просто разрешило возобновить работу уже существующих отраслевых съездов, но даже вынуждено было инициировать созыв новых, что диктовалось, прежде всего, нарастанием сложностей в оборонной отрасли. Так, в феврале-марте 1916 г. собрался

1-й Съезд представителей металлообрабатывающей промышленности, который заслушал ряд докладов, связанных с работой отрасли в условиях военного времени.

2 Создание институциональных рамок функционирования представительных организаций предпринимателей в России

2.1 «Институциональные дефициты» или место предпринимательских организаций в торгово-промышленной политике правительства

Деятельность предпринимательского сообщества, его место в торгово-промышленной политике правительства вплоть до конца XIX века институционально практически не были оформлены.

Только в результате реформ 1860-1870-х гг., которые вызвали подъем всего народного хозяйства и деловой активности предпринимательского сообщества, возникает реальная потребность преобразовать существующие совещательные учреждения, установленные для содействия развитию торговли и промышленности. В этой связи министерство финансов, в ведении которого находились мануфактурный и коммерческий советы, в 1872 г. признает необходимым подвергнуть общему пересмотру действующие узаконения об организации и деятельности этих учреждений. В ходе пересмотра выяснилось, что существование Коммерческого совета и его Московского отделения представляется излишним, так как министерство финансов, при разрешении вопросов, относящихся специально к торговле, может обращаться за необходимыми сведениями и разъяснениями к существующим в столицах биржевым комитетам. Кроме того, было признано, что существование двух отдельных учреждений, из которых одно представляет интересы торговли, а другое – интересы промышленности, скорее вредно, чем полезно, поскольку интересы торговли настолько тесно связаны с интересами промышленности, что между ними действительно едва ли возможно провести резкую границу. В связи с этим было признано целесообразным объединить мануфактурный и коммерческий советы в одно общее совещательное учреждение. Одновременно с преобразованием центрального совещательного органа были

преобразованы также и местные учреждения, представляющие интересы торговли и промышленности.

Таким образом, со стороны правительства была признана потребность в хорошей организации посредничества между правительственными властями и заинтересованными в процветании торговли и промышленности лицами и учреждениями¹³.

В связи с этим, 7 июня 1872 г. было издано «Положение о совещательных учреждениях по части торговой и мануфактурной промышленности». Однако принятие нового Положения мало способствовало активизации предпринимательского сообщества, объединенного в Совет торговли и мануфактур. По мнению В. Шнейдера, посвятившего изучению деятельности совещательных учреждений по делам торговли и промышленности специальный очерк, деятельность этих комитетов оставалась совершенно неизвестною, и, более того, автор подчеркивал: «Мы считаем себя даже вправе утверждать, что большая часть наших торговцев и промышленников вовсе не ведают о существовании этих комитетов и не знает, что учреждение их разрешено особым законом»¹⁴.

Указывая на отстраненность комитетов от реальной предпринимательской деятельности, Шнейдер предлагает для решения этой проблемы учредить в Петербурге некий «Центральный орган представительства интересов торговли и промышленности», состоящий из лиц, близко знакомых на практике с пользой и нуждами этих отраслей народного хозяйства: «Данный орган должен давать свои заключения по всем принимаемым в местных комитетах решениям или ходатайствам и затем представлять эти решения и ходатайства вместе со своим заключением на усмотрение министра финансов»¹⁵.

Хотя представленный проект и не выходил за рамки существующего законодательства и наделял предпринимательские организации исключительно совещательными функциями, тем не менее, это был шаг вперед в ликвидации «институциональных дефицитов» предпринимательства и разработке нормативно-правовой базы представительства его интересов. В этом документе, по сути, впервые, были четко определены функции предпринимательских организаций, их

¹³ Шнейдер В. О совещательных учреждениях по делам торговли и промышленности.- СПб., 1884.- 48-50.

¹⁴ Там же. С. 58-60.

¹⁵ Там же. С. 61.

права и обязанности, а также закреплён механизм в отстаивании интересов бизнеса перед правительственными учреждениями.

Новым шагом в институционализации представительства интересов предпринимательского сообщества стало принятие программы развития промышленности и торговли, разработанной в Департаменте торговли и мануфактур Министерства финансов России. Работа над программой, начатая по инициативе С.Ю. Витте в 1892 году после его назначения на должность министра финансов, была закончена к осени 1893 года и официально утверждена 30 октября 1893 года.

Программа представляла собой записку, подготовленную в Министерстве финансов под названием «Об изменении штатов Департамента торговли и мануфактур». В этой записке были изложены предложения Витте, которые и легли в основу его торгово-промышленной политики, вошедшей в историю как «Программа Витте», в которой он обосновал необходимость разработки комплекса мер по подъёму отечественной промышленности, ограждения ее от иностранной конкуренции и создания условий для самостоятельного удовлетворения спроса русских потребителей. В связи с этим много внимания уделялось вопросу об организации представительства интересов предпринимателей перед правительственными учреждениями. Организация такого представительства рассматривалась как необходимое условие успешной реализации всей программы¹⁶.

Суть новой политики заключалась в том, чтобы постепенно утвердить на новых основах национальное экономическое развитие и с учетом особенностей России, которые заключались, прежде всего, в отсутствии оформившегося гражданского общества. Учитывая это обстоятельство С.Ю. Витте в своей записке подчеркивал, что «правительство было призвано к решению более трудной и более сложной деятельности ... оно должно было энергично войти в самую глубь интересов разнообразных отраслей народного хозяйства и положительным воздействием возбуждать и поддерживать частную предприимчивость в желательном направлении»¹⁷.

Важную роль в этой деятельности правительство отводило поддержке отечественной обрабатывающей промышленности. Витте указывал на тот факт, что русская промышленность, в силу исторических обстоятельств, поставлена в гораздо

¹⁶ РГИА,- ф. 1152,- оп. 11,- д. 447,- л. 13.

¹⁷ Там же. Л. 13.

более трудные условия и должна в своем развитии преодолеть несколько исторических ступеней. Поэтому содействие промышленности со стороны государства должно выражаться в России не столько в общей регламентации, сколько в конкретной помощи для отдельных лиц. Именно такое чисто практическое направление в деятельности центральной администрации и рассматривалось Витте в качестве «одной из важнейших обязанностей правительства по отношению к преуспеянию нашей промышленности, рассматриваемой в целом»¹⁸.

В виду всей совокупности весьма сложных и многообразных обязанностей, лежащих на управлении по отношению к торговле и промышленности Витте считал необходимым «создать на местах соответствующие учреждения, в которых находили бы достаточное ограждение интересы промышленности не только в общегосударственном их значении, но и в частнопредпринимательском. Этой цели ближе всего удовлетворяли коллегиальные учреждения в составе как из членов от подлежащих административных ведомств, так и из представителей фабрично-заводского интереса». Устройство таких учреждений по мысли Витте «облегчило бы непосильную работу центрального управления, устранило бы излишнюю регламентацию, ускорило бы разрешение многих вопросов и помогло бы выработке законодательных норм, касающихся фабрично-заводской промышленности и ближе отвечающим местным нуждам»¹⁹.

Хотя в Программе впрямую ничего не говорилось о представительских организациях предпринимателей уже существующих на практике, однако, именно эти организации на рубеже веков получили дальнейшее развитие. Более того в этот период происходит окончательное размежевание функций представительных объединений. Биржевые общества и их комитеты наряду с выполнением своих прямых задач берут на себя функцию защиты экономических интересов предпринимателей их районов в основном занятых в сфере торговли. Съезды промышленников выражали интересы отдельных отраслей промышленности (во всероссийском или местном масштабе), а Общества заводчиков и фабрикантов главное внимание уделяли рабочему вопросу, являясь органами работодателей конкретного промышленного района. Возникновение всех этих организаций в

¹⁸ Там же. Л. 14.

¹⁹ Там же. Л. 16.

период министерства Витте не только поощрялось, но даже стимулировалось министерством финансов²⁰.

В этом контексте можно говорить о том, что предпринимательские организации явились порождением самого государства, а их деятельность сводилась в основном к выполнению совещательных функций, поскольку самодержавная власть не предусматривала другие формы сотрудничества с бизнесом.

Таким образом, торгово-промышленная программа, разработанная по инициативе и при прямом участии министра финансов С.Ю.Витте положила начало институциональному оформлению представительства интересов торгово-промышленного сословия перед правительственными учреждениями, при том что официально программа так и не была обнародована.

2.2 Юридическое оформление системы представительных организаций

В условиях самодержавной власти нормативно-правовое обеспечение функционирования всей системы представительства интересов торгово-промышленного класса осуществляло государство. Деятельность предпринимательских организаций регулировалась нормативными актами, которые, как правило, разрабатывались и утверждались в профильных министерствах и департаментах, курировавших тот или иной тип объединения предпринимателей.

Основные функции организаций этого типа закреплялись в специальном Положении о деятельности представительного объединения предпринимателей. Отсутствие общего законодательного акта, по мнению Е.А. Воронцовой, «отражает двойственное отношение самодержавия к объединению предпринимателей: не имея возможности обойтись без них, оно стремилось осуществить свой контроль путем утверждения каждой отдельной организации»²¹.

Отсутствие четко прописанной процедуры утверждения союзов и обществ предпринимателей зачастую приводило к тому, что некоторые организации начинали свою деятельность еще не имея какого-либо регулирующего их работу документа. В условиях, когда само принятие нормативного акта не было четко регламентировано возникали ситуации правового вакуума в деятельности

²⁰ Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. С. 214-216.

²¹ Воронцова Е.А. Указ. соч. С. 65.

организаций, что порождало внутренние конфликты и отвлекало от решения конкретных проблем отрасли.

В качестве примера можно привести ситуацию с утверждением Положения о горнопромышленных съездах южной России, старейшей региональной отраслевой организации. Съезды горнопромышленников Юга России начали свою деятельность в 1874 г. на основании «Высочайшего соизволения для обсуждения предметов до горного промысла, по соглашению Министра государственных имуществ с Военным министром и Министром путей сообщения».

На первом съезде, состоявшемся 10 ноября 1874 г. было предложено обсудить всего 2 вопроса:

1. О средствах и порядке перевозки грузов на южных железных дорогах.
2. О привлечении рабочих рук к горному промыслу²².

Таким образом, вопрос о том, как будет регулироваться деятельность вновь созданной представительной организации даже не стоял в повестке дня. Впервые о принятии «Положения о горнопромышленных съездах южной России» был поднят только на VII съезде горнопромышленников в ноябре 1882 г., т.е. через 8 лет после начала работы организации, когда была образована особая комиссия для составления соответствующего документа, отсутствие которого создавало неудобства в работе съездов, особенно при принятии решений требующих голосования. Тем не менее, только на X съезде в 1885 г. этот документ стал предметом практического обсуждения и утверждения²³.

По утвержденному Положению съезды горнопромышленников Юга России должны были созываться ежегодно, с разрешения министра государственных имуществ для: а) выработки статистических данных о размерах ожидаемой в следующем году производительности копей и предполагаемом вывозе угля по железным дорогам; б) решения хозяйственных и административных дел съезда и общества пособия увечным горнорабочим, и в) обсуждения, если министр признает это нужным, разных вопросов, до горнозаводской промышленности относящихся²⁴.

В 1887 г. на XII съезде горнопромышленников в Положение был включен пункт о формировании постоянно действующего исполнительного органа - Совета

²² Отчет председателя первого съезда горнопромышленников южной России.- Харьков, 1874.- С. 2.

²³ Фомин П.И. Краткий очерк истории съездов горнопромышленников Юга России. _ Харьков, 1908.- С. 14.

²⁴ Труды X съезда горнопромышленников Юга России. Часть I.- Харьков, 1886.- С. 115-123.

съездов. Однако по мере работы съездов, возникали новые проблемы, которые требовали фиксации в основном нормативном документе. Поэтому через 4 года в октябре 1889 г. была утверждена новая версия Положения, которая, тем не менее, не сняла все разногласия. Поэтому на XIV съезде в ноябре того же 1889 г., был вновь поднят вопрос о пересмотре Положения о съезде. Изменения диктовались, прежде всего, необходимостью законодательно закрепить функции выборных органов съездов (прежде всего, Совета) в деятельности которых все более и более сосредотачивались представительство интересов южной горной промышленности в промежутках между съездами²⁵.

Окончательно проект правил, регулирующих деятельность Совета съезда, был выработан в 1892 г. и окончательно утвержден на XVIII съезде, состоявшемся в 1893 г.²⁶. Однако в 1899 г. на XXIII съезде вновь возникла необходимость пересмотра Положения. На этот раз был поднят вопрос об изменении ценза представительства на съездах. Если в Положении, принятом в 1885 г. и утвержденном правительством в 1887 г. устанавливался единый ценз в размере 250 железнодорожных вагонов угля, отправленных горнопромышленниками в течение года, что давало право на один голос, то в новом проекте предлагалось установить ценз на новых основаниях: право одного голоса давала ежегодная отправка 250 вагонов, двух голосов – 1 тыс. вагонов и 3-х голосов – 4 тыс. вагонов. Более 3-х голосов никто иметь не мог²⁷.

По сути это было требование крупных предприятий, которые добивались для себя больших прав при принятии того или иного решения, а также стремились утвердить принцип, когда реальные права на съездах получали только те члены, кто отчислял средства на работу постоянных органов съезда. В результате к 1910 г. был выработан новый проект Положения, в котором предлагалось взамен существующего добровольного обложения на нужды Съезда установить обязательное обложение с пуда вывозимых по железным дорогам, по водным и иным путям продуктов горной и горнозаводской промышленности. Число голосов, которое получала фирма для решения всех вопросов на съезде должно было определяться в зависимости от количества добытых и отправленных пудов горной и металлургической промышленности, но при этом количество голосов все-таки ограничивалось. В приложении к докладу Совета съезда подчеркивалось, что никто

²⁵ Фомин П.И. Указ. соч. С. 15-16.

²⁶ Там же. С. 16.

²⁷ Фомин П.И. Указ. соч. С. 17.

за себя и по доверенности не может иметь более 9 голосов, а фирмы, отправившие менее чем необходимо для получения одного голоса, могут соединиться для образования одного голоса. При этом в голосовании могли участвовать только те представители предприятий, которые сделали соответствующий взнос за истекший год. Экстренный съезд горнопромышленников, собравшийся 3 апреля 1910 г. утвердил предложенный проект Положения²⁸.

Однако постоянные требования пересмотра Положений съездов были вызваны не только стремлением крупных заводчиков и шахтовладельцев направлять в собственных интересах деятельность представительной организации горнопромышленной буржуазии Юга России. Как показало проведенное исследование, практически все участники съездов стремились к расширению их компетенции. В Положении, утвержденном на Экстренном горнопромышленном съезде в 1910 г. в отличие от Положения 1899 г. был значительно расширен перечень вопросов, которые должны были обсуждаться на форумах, что объективно отвечало интересам как крупных, так и мелких предпринимателей. В новой редакции Положения, помимо вопросов, связанных с собиранием статистики, разрешением хозяйственных и административных дел и помощи увечным горнорабочим, уже прописанных в прежнем документе, была более четко сформулирована цель съездов: «Объединение и представительство интересов южной горной и горнозаводской промышленности», а также подчеркивалось, что съезды должны были созываться для выяснения нужд местной горной и горнозаводской промышленности и для выработки соответствующих мер к удовлетворению этих нужд²⁹.

Можно констатировать, что по мере развития съездов, совершенствовалась и их нормативная база с целью придания представительной организации большей самостоятельности в принятии решений и освобождения от излишней опеки государства.

Частичная унификация нормативно-правового обеспечения деятельности представительных организаций торгово-промышленного класса происходит только после 1905 г., когда эти организации перешли в ведение вновь созданного министерства торговли промышленности. Однако еще до его образования в министерстве финансов был разработан проект «Положения о выборных

²⁸ Совет съезда горнопромышленников Юга России.- Харьков, 1913.- С. 24-32.

²⁹ Совет съезда горнопромышленников Юга России. С. 29.

учреждениях торгово-промышленного класса и биржевом устройстве», в котором впервые была дана оценка эффективности действующих предпринимательских организаций и заложены основные принципы формирования представительных организаций торгово-промышленного класса.

В проекте отмечалось, что основные предпринимательские организации находятся вне сословности. Часть из этих организаций (комитеты торговли и мануфактур и отделения Совета торговли и мануфактур) фактически существуют только на бумаге. Лучше исполняют свои задачи – биржевые общества и биржевые комитеты, которые выступают, с одной стороны как организации биржевой торговли, а с другой, как представители торгово-промышленного класса. В то же время, подчеркивалось, что «биржевое представительство по характеру и составу своему наименее отвечает нуждам промышленного представительства»³⁰.

В результате был сделан вывод о том, что «реформа представительных по делам промышленности и торговли организаций, равно как и биржевых установлений, необходима и неотложна и в основу ее министерство финансов ставит следующие задачи.

1. Необходимо организовать представительство торговли и промышленности в действующих самостоятельно, помимо биржевых установлений, районных выборных учреждениях, с предоставлением избирательного в них права возможно широкому кругу лиц торгово-промышленного класса. Что касается биржевых организаций, то они должны посвятить все силы исключительно своим специальным задачам.
2. Выборные представительные учреждения должны быть общими как для торгового, так и для промышленного класса.
3. В пользу выборных представительных учреждений все пользующиеся избирательными в них правами облагаются обязательным сбором с процентного отношения к сумме уплачиваемого ими основного промыслового налога.
4. Самоопределению и самодеятельности выборных представительных учреждений должен быть предоставлен возможно широкий простор.
5. Для представительства всего торгово-промышленного класса должны быть организованы областные и всероссийские съезды представителей

³⁰ Глезмер С. Указ. соч. С. 1-2.

названных установлений с постоянным органом – Советом всероссийских съездов.

6. Независимо от постоянного совета всероссийских съездов для разрешения главнейших вопросов в области торгово-промышленной деятельности страны предполагается учредить высшее совещательное учреждение при министерстве финансов, имеющее в своем составе как представителей торговли и промышленности, так и представителей других ведомств»³¹.

Из данного проекта становится очевидным, что государство рассматривало представительные организации торгово-промышленного класса как выборные органы, имеющие собственное финансирование и обладающие достаточно широким кругом полномочий, позволяющим им решать специальные задачи.

Для координации этой работы предусматривалось создание всероссийских торгово-промышленных съездов, которые начинают созываться после 1906 г. При этом подчеркивается, что данные съезды не должны носить эпизодический характер, а должны быть постоянно действующей организацией. Для этого в проекте Положения предусматривается формирование Совета всероссийских съездов. В то же время контроль за деятельностью представительных организаций должен был осуществляться через специальное высшее совещательное учреждение, созданное при министерстве финансов. Однако в связи с передачей управления казенной промышленностью, а также осуществления функций контроля за частной промышленностью и торговлей из министерства финансов новому министерству торговли и промышленности, созданному по указу от 27 октября 1905 г., проект «Положения о выборных учреждениях торгово-промышленного класса и о биржевом устройстве» так и остался не реализованным.

³¹ Там же. С. 2-3.

3 Деятельность отраслевых съездов как основной формы представительства интересов предпринимателей в России

3.1 Отраслевые съезды как особая форма взаимодействия государства и предпринимателей

Быстрое развитие промышленного производства в условиях модернизации на рубеже XIX-XX вв. объективно повышало роль буржуазии в решении не только социально-экономических, но и политических проблем российского общества.

Первыми к созданию своих представительных организаций приступили предприниматели добывающих отраслей промышленности, формирующейся на юге страны. Все эти организации, как правило, возникали в форме «съездов». Именно эта форма представительной организации промышленников получила в России широкое развитие, прежде всего потому, что правительство в свою очередь также активно поощряло этот тип объединения и делового общения власти и предпринимательского сообщества, поскольку съезды, как правило, не выходили за рамки одной отрасли и на них не обсуждали политических вопросов.

Классификация отраслевых съездов, рассматриваемых в работе, построена на основе классификации отраслей промышленности и состоит из двух основных групп отраслей: добывающей и обрабатывающей. Кроме того, в качестве отдельного типа регионально-отраслевой организации рассматриваются съезды, представлявшие интересы различных объединений предпринимателей, связанных с транспортом, развитие которого в условиях модернизации экономики имело приоритетное значение.

К добывающим отраслям промышленности в исследовании отнесены предприятия по добыче угля, нефти, золота и платины, представленные в рассматриваемый период следующими отраслевыми съездами: съезды горнопромышленников Юга России, съезды Уральских горнопромышленников, съезды Бакинских нефтепромышленников, съезды Терских нефтепромышленников. Съезды Кубанских нефтепромышленников, Всероссийские и региональные съезды золото- и платинопромышленников и др.

К обрабатывающим отраслям промышленности отнесены предприятия машиностроения и металлообработки, легкой и пищевой промышленности, которые

были представлены следующими отраслевыми съездами: Всероссийские электротехнические съезды, съезды представителей металлообрабатывающей промышленности; съезды представителей паровозостроительных заводов, Всероссийские съезды мукомолов, съезды Каспийско-Волжских рыбопромышленников и др.

В отдельную отрасль народного хозяйства выделен транспорт, поскольку в рассматриваемый период он развивался быстрыми темпами и был представлен отраслевыми организациями, такими как: Общие съезды представителей русских железных дорог; Общие съезды судовладельцев, Съезды судовладельцев Волжского бассейна и др.

Приоритет отраслевых съездов среди других представительных организаций предпринимателей в условиях экономической модернизации вполне вписывался в торгово-промышленную программу правительства. В каждой отрасли промышленности или транспорта формировались один или два съезда, которые занимали лидирующее положение и претендовали на то, чтобы представлять перед правительством интересы всей отрасли. Так в нефтяной отрасли помимо съездов Бакинских нефтепромышленников, которые начали собираться с 1884 г., также функционировали съезды Терских нефтепромышленников в Грозном (с 1898 г.) и съезды Кубанских нефтепромышленников в Екатеринодаре (с 1911 г.), которые фактически являлись филиалами бакинского съезда.

В горнодобывающей отрасли ведущими являлись съезды горнопромышленников Юга России в Харькове (с 1874 г.) и съезды Уральских горнопромышленников в Екатеринбурге (с 1880 г.), помимо них работали съезды горнопромышленников Царства Польского (с 1883 г.), съезды горнозаводчиков и углепромышленников Подмосковного бассейна (с 1880 г.) и еще ряд районных углепромышленных съездов.

В золото- и платинопромышленности, помимо всероссийского съезда, организованного Постоянной Совестью Конторой в Санкт-Петербурге (с 1909 г.), действовали 13 местных съездов.

В легкой и пищевой промышленности ведущими были Всероссийские съезды мукомолов (с 1888 г.) и съезды Каспийско-Волжских рыбопромышленников в Астрахани (с 1902 г.).

В сфере водного транспорта помимо Общего съезда судовладельцев в Петербурге работали региональные организации: съезды судовладельцев Волжского бассейна (с 1908 г.), съезды судовладельцев Черноморско-Азовского района (с 1909 г.) и т.д.

Точное количество этих организаций указать затруднительно поскольку процесс их образования, хотя и был несколько приостановлен с началом Первой мировой войны, но уже, начиная с 1916 г. вновь возобновился, когда были созданы съезды представителей металлообрабатывающей промышленности (с 1916 г.) и съезды представителей автомобильной, авиационной и моторной промышленности (с 1916 г.). Кроме того, после 1906 г. идет достаточно активный процесс объединения отдельных отраслевых организаций в межотраслевые. Примером здесь может служить деятельность Всероссийского съезда представителей промышленности и торговли (с августа 1906 г.).

Всего в разные годы в стране функционировало от 30 до 50 отраслевых организаций. Всероссийские съезды, как правило, собирались в Санкт-Петербурге, что касается отраслевых съездов, то их штаб-квартиры располагались обычно в тех городах, где располагалось основное производство. Тем не менее, почти все отраслевые съезды имели свои представительства в столице с тем, чтобы более эффективно контролировать прохождение в государственных инстанциях ходатайств, подготовленных постоянными органами съездов по решению свои организаций.

3.2 Влияние отраслевых съездов на промышленное развитие Российской империи

Наиболее быстрыми темпами во второй половине XIX – начале XX вв. развивались добывающие отрасли промышленности, что стимулировало создание предпринимательских союзов представляющих эту сферу деятельности. Это были, как правило, региональные организации, построенные по отраслевому принципу и представлявшие интересы горнопромышленников, нефтепромышленников, золото- и платинопромышленников, лесопромышленников и др., т.е. тех отраслей, которые в пореформенный период и в условиях разворачивающейся модернизации формировали основу российской промышленности и развивались опережающими

темпами. Поэтому именно в этих отраслях промышленности правительство инициировало формирование представительных организаций предпринимателей.

Первыми объединились горнопромышленники южной России, включая владельцев предприятий металлургической, каменноугольной и железорудной промышленности Донбасса и Криворожья. Первый съезд горнопромышленников Юга России состоялся в июне 1874 году в городе Таганроге. Впоследствии эти съезды собирались в Харькове и проводились практически ежегодно вплоть до 1918 года. Всего состоялось 42 очередных и экстренных съездов. Постоянно действующий орган - Совет съезда также находился в городе Харькове и издавал — «Горнозаводской листок» (1888—1909 гг.), а с 1910 года журнал «Горнозаводское дело».

Съезды обсуждали широкий круг вопросов, в том числе выходящих за непосредственно отраслевые проблемы, но влияющих на развитие отрасли в целом, включая: рабочий вопрос, высшее и среднее специальное образование, горнопромышленный кредит, страхование, отношение горной промышленности к земствам и земское обложение предприятий горной и горнозаводской промышленности, налоги, земельные отношения, почтово-телеграфное и телефонное сообщение и пассажирское движение в районе рудников и заводов юга России, таможенные пошлины, порты, пристани, судоходные реки и каналы, судостроение и торговое мореплавание, экспорт минерального топлива за границу, постройка новых железных дорог и т.д.

Однако центральным вопросом, обсуждавшимся практически на всех горнопромышленных съездах России был вопрос о тарифах и это не было случайным, поскольку этот вопрос непосредственно касался рынков сбыта для промышленников, без которых не могло развиваться производство. Поэтому эта проблема, в той или иной форме, возникала постоянно. Для углепромышленников южной России важнейшим был вопрос о дорожных тарифах. Отсутствие единой системы оплаты перевозок грузов железными дорогами приводило к наличию индивидуальных тарифов на каждой железной дороге, что усложняло перевозку угля. Разнообразие тарифов и их частые изменения вызывали серьезные затруднения у шахтовладельцев при сбыте продукции и приводили к снижению прибылей. Как подчеркивалось в материалах съезда: тарифную политику предлагалось обсудить «с тем вниманием, которого требует важность предлагаемых к рассмотрению задач».

По итогам обсуждения съезд высказался за максимальное понижение железнодорожного тарифа и одновременно принял решение просить правительство ограничить колебания тарифов, сделав их постоянными³².

Уже на II съезде (1877 г.) был предпринят первый шаг по пути унификации тарифов. Съезд высказался за введение на всех железных дорогах одинаковых тарифов. Однако это предложение не встретило поддержки со стороны правительства вследствие откровенно негативной позиции администрации железных дорог, опасавшейся убытков в случае введения одинаковых тарифов в размерах, предложенных углепромышленниками³³.

Начиная с V-го съезда, созванного в 1880 г., все последующие съезды собирались ежегодно в г. Харькове. На пятом съезде, прежде всего, было продублировано ходатайство об установлении на всех железных дорогах однообразного тарифа с пуда и версты. Это ходатайство было особенно настоятельно поддержано в виду того, что министерство путей сообщения сделало распоряжение об установлении на Курско-Харьково-Азовской железной дороге пониженного в сравнении с другими дорогами тарифа на уголь. На VI-м съезде, в 1881 г., впервые был поставлен вопрос о введении дифференциального тарифа. Этот вопрос находился в центре внимания также нескольких последующих съездов³⁴.

Суть вопроса о дифференциальном тарифе заключалась в том, чтобы для дальних расстояний устанавливались более низкие ставки за счет повышения их на близкие расстояния. Постепенно под нажимом углепромышленников правительство шло на уступки в тарифном вопросе. Весной 1890 г. Министерство финансов ввело целую серию льготных тарифов на перевозку донецкого угля в Москву и Петербург. Одновременно был повышен тариф для иностранного угля, перевозимого из Петербурга и других балтийских портов в Москву³⁵.

Вопрос о понижении тарифных ставок на перевозку донецкого угля, заменившего английский, в Одессу и Юго-Западный край вновь был поднят в 1890 г. на XV съезде. В результате была введена новая система тарифов, в соответствии с которой была снижена стоимость провоза донецкого угля на Правобережную

³² Отчет председателя первого съезда горнопромышленников южной России. С. 3.

³³ Протоколы заседаний II съезда углепромышленников Юга России. - Новочеркасск, 1877. - С. 158.

³⁴ Труды X съезда горнопромышленников Юга России. Часть II. - Харьков, 1886. - С. 3-6.

³⁵ Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве. - СПб., 1912. - С. 132.

Украину, а также в Одессу и другие черноморские порты³⁶. К этому же времени относится введение особого пониженного тарифа для вывоза донецкого угля за границу. В итоге конкурентоспособность донецкого топлива заметно выросла. Итоги тарифного вопроса были подведены на XXVIII съезде, состоявшемся в 1903 г.³⁷.

Помимо регулирования тарифных вопросов на перевозки угля по железным дорогам внутри страны, съезды южных горнопромышленников активно боролись за ограничение ввоза в страну иностранного угля. В этом направлении были сформулированы ходатайства, подготовленные на I-м (1874 г.), II-м (1877 г.), X-м (1885 г.) и XI-м (1886 г.) съездах.

Съезды горнопромышленников Юга России, состоявшиеся накануне и в годы Первой мировой войны постепенно отошли от обсуждения тарифных вопросов и сосредоточились на анализе современного положения добывающих и перерабатывающих отраслей отечественной промышленности в условиях военного времени, а также на вопросах правового характера (например, «О праве на недра, содержащие полезные ископаемые») и социальных вопросах (например, «О горном и горнозаводском техническом образовании»; «О фонде для обеспечения предприятий при массовых несчастных случаях» и др.)³⁸.

Наряду со съездами горнопромышленников Юга России активизировались предприниматели Уральского региона, которые с 1880 г. в Екатеринбурге, по инициативе правительства, начинают регулярно созывать съезды уральских горнопромышленников (после 1907 г. – съезды горнопромышленников Урала). До 1896 г. съезды собирались от случая к случаю (так второй съезд проходил в декабре 1882 г., а третий - собрался только в декабре 1889 г., т.е. через 7 лет), и лишь с 1896 г. съезды стали собираться практически ежегодно. Всего до 1916 г. состоялся 21 очередной и экстренный съезд. Положение о съездах было утверждено в 1898 г. и на основании его был образован исполнительный орган – Совет съездов, который до 1905 г. работал в Екатеринбурге, а позднее перебазировался в Петербург.

В истории проведения съездов Уральских горнопромышленников можно выделить 2 этапа: с 1880 г. по 1904 г. и с 1914 г. по 1916 г. На первом этапе съезды собирались в Екатеринбурге, а на втором – перебазировались в Петроград, что

³⁶ Труды XV съезда горнопромышленников Юга России. Часть I.- Харьков, 1891.- С. 380-381.

³⁷ Фомин П.И. Указ. соч. С. 109-113.

³⁸ Труды XXXVIII съезда горнопромышленников Юга России.- Харьков, 1914.- С. I-XII.

объяснялось необходимостью более активного сотрудничества с правительством в условиях начавшейся Первой мировой войны.

Создание этих съездов было обусловлено рядом причин. Среди них можно выделить следующие:

- сложное экономическое положение уральской горнозаводской промышленности в конце XIX века, желание горнозаводчиков сохранить свои земельные владения и привилегии;

- их стремление добиться совместными усилиями от российского правительства увеличения финансовой поддержки отрасли и др.

Решениями первого съезда, состоявшегося в 1880 г. были сформированы несколько комиссий и составлены ходатайства к правительству, в которых излагались проблемы, стоявшие перед горной промышленностью Урала. Мнение большинства присутствовавших на съезде делегатов сводилось к тому, что такие съезды очень полезны и необходимы.

Прорывом в системе организации и проведения съездов стал пятый съезд, состоявшийся летом 1897 г. на нем было положено начало существованию новой организации уральских предпринимателей, способной не только обсуждать проблемы, вставшие на пути развития горнозаводской промышленности, но и профессионально их оформлять в ходатайства для представления в соответствующие инстанции, а также доказывать и отстаивать свое мнение по изложенной проблеме. Кроме того в работе отраслевых съездов согласились участвовать все 34 горнопромышленных предприятия Урала. В это же время прошли выборы исполнительного органа – Совета съезда горнопромышленников. Для пополнения бюджета Съезда предприятия-участники должны были периодически производить отчисления определенных сумм в зависимости от объема выпускаемой ими продукции.

Через год в 1898 году было принято Положение о съездах горнопромышленников Урала, в котором работа организации приобрела четкую регламентацию и структуру. Теперь съезды горнопромышленников должны были ежегодно созываться в Екатеринбурге с целью обсуждения вопросов, затрагивающих нужды и интересы предпринимателей; съездам предоставлялось право иметь уполномоченных в Санкт-Петербурге для осуществления контроля за прохождением ходатайств, а также для участия в различных комиссиях и заседаниях

при правительстве. На очередном съезде в 1899 году прошли выборы представителей от промышленников в местные органы власти, что позволило представителям съездов углепромышленников на законных основаниях участвовать в работе органов власти на местном уровне и, таким образом, влиять на экономическую политику проводимую в отношении промышленности.

По типу съездов горнопромышленников Юга России и горнопромышленников Урала в 1880 г. были образованы съезды горнопромышленников Подмосковного района, а в 1883 г. – съезды горнопромышленников Царства Польского, которые сначала собирались в Варшаве, а с 1899 г. – в Домброве. Всего до 1910 г. состоялось 7 съездов горнопромышленников Царства Польского. Все съезды рассматривали примерно одинаковый круг проблем, в целом не выходящий за рамки отрасли, при этом тарифный вопрос являлся одним из основных в их деятельности. Это было связано, как показало исследование, прежде всего с тем, что высокие цены на перевозку минерального топлива из районов его производства в потребляющие регионы сдерживали развитие отраслей и их техническое перевооружение, что вызывало законное недовольство производителей. В то же время деятельность правительства в решении этой проблемы тоже нельзя оценить однозначно. Контролируя работу государственных железных дорог правительство, безусловно, имело реальные рычаги влияния, например на железнодорожные съезды, однако оно далеко не всегда использовало свою власть с тем, чтобы выработать компромиссные решения между разными отраслевыми организациями в интересах страны в целом. Правительству важно было сохранить возможность оказывать влияние на представительные организации предпринимателей через свою непрозрачную тарифную политику.

Еще одной из старейших организаций отраслевого типа являлись Съезды нефтепромышленников, которые начали собираться с 1884 г. в г. Баку. Всего за время своей деятельности с 1884 г. по 1917 г. в Баку прошло 36 съездов нефтепромышленников. Последний 36-й съезд состоялся в марте 1917 г. и был посвящен выработке стратегии действий отраслевой представительной организации в условиях правления Временного правительства, уже в ноябре 1917 г. декретом Бакинского совета рабочих и военных депутатов среди прочих «антинародных организаций буржуазии», съезд бакинских нефтепромышленников был распущен.

Съезды бакинских нефтепромышленников были одними из самых активно действующих и крупных отраслевых съездов в России. История съездов начинается после отмены откупной системы на нефтяных промыслах Апшеронского полуострова в 1872 г. Первый съезд нефтепромышленников состоялся в Баку 26 октября 1884 г. В его работе приняло участие 119 представителей, из них 108 имели право «решающего голоса»³⁹.

В повестке дня съезда было 16 вопросов, охватывающих самые разнообразные стороны нефтяного дела. По основным направлениям их можно сгруппировать следующим образом:

1. Вопросы, относящиеся к производственной деятельности, включающие вопросы, связанные с разработкой нефтяных месторождений, добычей и хранением сырой нефти; обеспечением безопасности и безвредности ее добычи; выделением средств необходимых для поднятия технического уровня нефтяной отрасли, а также мерах, необходимых для благоустройства нефтяных промыслов и т.п.
2. Вопросы, относящиеся к сбытовой внутрироссийской деятельности, включающих установление обязательных норм в торговле керосином и соляровым маслом, как наиболее безопасным при горении в лампах; о значении для нефтяной промышленности Бакинского района постройки Петровско-Владикавказской железной дороги.
3. Вопросы, относящиеся к экспортной деятельности, в том числе: О размере отпускной таможенной пошлины на сырую нефть, нефтяные остатки и дистилляты, необходимые для покровительства переработки сырой нефти в России; О необходимости возвращения пошлины на иностранную жечь, употребляемую при производстве тары для вывоза за границу нефтяных продуктов; О необходимости строительства нефтепровода от Баку до одного из портов Черного моря; Об условиях вывоза керосина и смазочных масел за границу; Об удешевлении фрахтов, хранения товара на местах сбыта, организации агентур для приема и отпуска покупателям и т.п.

³⁹ Труды Первого съезда нефтепромышленников.- Баку, 1885.- С. 4.

4. Вопросы, относящиеся к финансовой сфере: Об учреждении нефтяного банка для ссуд под нефтяные товары и вообще о средствах для составления кредита нефтепромышленникам.
5. Вопросы, относящиеся к социальной сфере: Об устройстве медицинской помощи рабочим на нефтяных промыслах.
6. Организационные вопросы: Об участии промышленников в собирании и публикации статистических сведений о нефтяной промышленности и торговле; Об организации будущих съездов нефтепромышленности и утверждении постоянной комиссии съездов⁴⁰.

По мере становления съездов как представительной организации со стороны нефтепромышленников возникало понимание необходимости выработки и реализации определенных стратегических направлений развития национальной нефтяной промышленности, что находило отражения в повестках дня проводимых заседаний. На рубеже XIX-XX вв. на своих съездах нефтепромышленники, чувствуя за собой силу и экономическую мощь своей организации, стали гораздо смелее и более решительно требовать от правительства решения актуальных вопросов в отрасли. Критике стали подвергаться налоговая система, тарифная политика, акционерное законодательство, система кредитования и т.д.

На деятельность, связанную с лоббированием своих интересов съезды нефтепромышленников выделяли значительную, в сравнении с другими представительными организациями, сумму, которая в начале XX века доходила до 2,5 млн. руб. в год. Кроме того, в распоряжении съездов имелись запасные и специальные капиталы, они располагали представительствами в Санкт-Петербурге и Тифлисе, а также проводили активную социальную и благотворительную работу⁴¹.

Анализ содержания вопросов включенных в повестку дня съездов показал, что в работе Съезда Бакинских нефтепромышленников наряду с производственными проблемами, постоянно рассматривались вопросы бытового и медицинского обслуживания нефтепромысловых рабочих, служащих и их семей, а также решались разнообразные вопросы их внепроизводственной жизни и благоустройства территорий проживания. В 1884 г. нефтепромышленники добились разрешения правительства организовать общий фонд, средства которого должны были

⁴⁰ Труды Первого съезда нефтепромышленников. С. 4-5.

⁴¹ РГИА,- ф. 23,- оп. 10,- д. 284,- л. 123-127.

инвестироваться на решение медицинских проблем, устройство путей сообщения, освещения территорий поселков, постройку школ, народных домов и т.д. Средства для всех этих социальных целей собирались путем обязательного отчисления нефтедобывающими фирмами определенной суммы с каждого добытого пуда нефти⁴².

Большое внимание съездами бакинских нефтепромышленников уделялось созданию коммунальной инфраструктуры. Со всей остротой на Апшеронском полуострове стояла проблема питьевой воды, поэтому вопросы питьевого водоснабжения также были предметом обсуждения на съездах, в результате чего началось строительство опреснительных установок в прибрежной полосе и прокладка водопроводов в жилые поселки, больницы и школы и на промыслы. Одновременно решались не менее острые проблемы с созданием канализационных сетей. Капитальное дорожное строительство было в центре внимания организации начиная с 1890 г., когда было принято решение о сооружении Баку-Балаханского шоссе и дорог с гравийным покрытием ко всем основным промыслам. В декабре 1894 г. на IX-м съезде был установлен специальный «мостовой сбор» с нефтяных фирм, который позволил аккумулировать необходимые средства для сооружения дорожной сети.

В области народного образования в сферу ответственности съезда бакинских нефтепромышленников входило полное содержание начальных школ с их библиотеками. Хотя по Положению о съездах дело начального народного образования являлось необязательной функцией Съезда, однако, уже на X-м съезде (1896 г.) было принято решение ассигновать на 1896 г. 17 тыс. руб. на постройку проектируемых Советом съезда школьных зданий в промысловом и заводском районах и аудитории для народных чтений на самих промыслах. Первая школа на промыслах была открыта в 1898 г., но уже в 1911/1912 учебном году работало 9 школ с общим числом учащихся 2328 человек⁴³.

В последнем десятилетии XIX века проблема подготовки квалифицированных кадров для технического руководства промыслами и заводами стала очевидной для бакинских нефтепромышленников в условиях стремительного роста объемов

⁴² Тридцать лет деятельности Товарищества нефтяного производства «Бр. Нобель» (1879-1909 гг.).- СПб., 1913.- С. 313-314.

⁴³ Краткий обзор деятельности Съезда Бакинских нефтепромышленников по народному образованию за время с 1897 по 1912 гг.- Баку, 1913.- С. 16-17.

нефтяного производства. В мае 1896 г. на X-м съезде был впервые поставлен вопрос об организации в Баку «горного училища» для подготовки специалистов-нефтяников среднего звена. На основании решения съезда на базе существовавшего в городе ремесленного училища в тот же год было создано «Бакинское низшее механико-химическое, техническое училище». В 1898 г. для него было построено двухэтажное здание с прекрасно оборудованными мастерскими. Съезд оказывал субсидии среднему и высшему образованию. Ежегодная субсидия коммерческому училищу (начиная с 1905 г.) была установлена в размере 17 тыс. руб. ежегодно, а потом увеличена до 25 тыс. руб. В 1900 г. XV экстренный съезд по случаю 200-летнего юбилея горного ведомства учредил в Санкт-Петербургском горном институте ежегодную стипендию в размере 480 руб., а в 1902 г. XVII съезд по случаю 10-летнего управления С.Ю. Витте министерством финансов учредил в Киевском политехникуме стипендию в 480 руб. и такую же стипендию им. В.И. Ковалевского – в Петербургском политехникуме. Наконец XXXI съезд в декабре 1912 г. ассигновал 400 тыс. руб. на постройку здания политехникума на Кавказе. А всего за 15 лет (с 1897 по 1912 гг.) съезд Бакинских нефтепромышленников ассигновал на содержание школ и другие расходы, связанные с образованием, более 1 млн. 730 тыс. руб., что составило почти 7% бюджета съездов⁴⁴.

Социальная направленность съездов сохранялась и в условиях их работы в годы Первой мировой войны. Прежде всего, необходимо отметить, что съезды нефтепромышленников не прекратили свою деятельность с началом войны, как это сделали некоторые другие организации. В программе работы последнего XXXVI очередного съезда (март 1917 г.) нефтепромышленников помимо текущих отраслевых проблем рассматривались такие вопросы, как: О разрешении возводить необходимые жилые помещения на о. Святом и на землях, сданных с торгов; Об устройстве на промыслах новых школ или о предоставлении этого дела Съезду, с освобождением его от половины расходов на полицию. При этом Краткая сводка постановлений Совета съезда за период с 1 октября 1915 по 1 октября 1916 гг. помимо других вопросов включала вопросы: по врачебной части; по народному образованию и т.п.⁴⁵.

⁴⁴ Тридцать лет деятельности Тов-ва нефтяного производств «Бр. Нобель».- С. 121-124.

⁴⁵ Отчет о деятельности Совета съезда XXXVI очередному съезду нефтепромышленников в г. Баку.- Баку, 1916.- С. I-II.

Особое место среди съездов, представлявших интересы добывающих отраслей промышленности занимали Всероссийские съезды золото- и платинопромышленников. Золотоплатиновая промышленность, которая в основном базировалась на Урале и в Сибири получила значительное развитие в пореформенный период. Старт развитию этого типа добывающей отрасли был дан в 1870 г., когда правительство приняло Устав о частной золотопромышленности. Наряду с Уставом о горной промышленности, принятом в 1857 г. эти два документа взаимно дополняя друг друга, регулировали порядок разведки, разработки приисков и сдачи благородных металлов в казну вплоть до 1917 г. Благодаря разработке золотых месторождений на Урале и в Сибири Россия долгое время являлась крупнейшим поставщиком золота на мировой рынок.

Высокие темпы развития отрасли стимулировали создание отраслевых представительных организаций, которые сформировались на основании Положения Комитета министров 1895 г. согласно которому министру земледелия и государственных имуществ было предоставлено право созывать общие и местные съезды золотопромышленников. В 1897 г. было утверждено Положение об организации местных и общих съездов золотопромышленников, в котором отмечалось, что съезды созываются: общие – для всего района данной горной области и местные – для каждого горного округа. На съездах разрешалось обсуждать только вопросы «исключительно» касавшиеся нужд золотого промысла⁴⁶.

В результате этих решений возникли съезды золотопромышленников Оренбургской и Уфимской губернии, Пермских губернских съездов золото- и платинопромышленников, съезды золотопромышленников Амурского, Буреинского и Приморского горных округов, съезды золотопромышленников Енисейской губернии, Минусинского горного округа, Зейского горного округа, Восточно-Забайкальского горного округа, Ленского и Витимского горных округов и др. Эти съезды составили в Сибири и на Урале наиболее многочисленную группу представительных организаций. К 1914 г. их насчитывалось около 15. Их деятельность координировала учрежденная в 1904 г. в Петербурге Постоянная Совецательная Контора, которая по сути выполняла роль Всероссийских

⁴⁶ Рукосуев Е.Ю. Съезды горно- и золотопромышленников Урала в конце XIX – начале XX века: организация и направления деятельности. Автореф. диссертации докт. ист. Наук.- Екатеринбург, 2013.- С. 36-37.

золотопромышленных съездов и организовала в столице два Всероссийских съезда золото- и платинопромышленников в 1907 и в начале 1915 гг.⁴⁷.

Главным в деятельности съездов золото- и платинопромышленников был вопрос технического перевооружения отрасли. В 1898 г. по ходатайствам съездов правительство издало и утвердило список машин, которые разрешалось без уплаты пошлин ввозить из-за границы для сибирской и уральской золотопромышленности. Этот закон действовал 10 лет и оказал значительное влияние на развитие отраслей, открыл возможность знакомиться с употреблявшейся за границей техникой.

Платинопромышленности уделялось на съездах особое внимание. Уже с первых съездов 1897-1898 гг. начались обращения к правительству с требованием проведения геологических исследований платиновых месторождений. Съезды также ходатайствовали, чтобы правительство издало закон, запрещающий вывоз неочищенной платины за границу и ввело монополию на ее скупку и продажу. В 1908 г. было предложено создать «Союз платинопромышленников» и построить на Урале завод по очистке сырой платины. В 1914 г. правительство разрешило постройку такого завода в Екатеринбурге. Производительность завода была рассчитана на ежегодную очистку не менее 450 пудов сырой платины. Завод начал работать в 1916 г.⁴⁸.

Съезды подготовили значительное количество ходатайств в адрес правительства и профильного министерства, направленные на активизацию работы отрасли. Среди этих мер предлагались следующие: упрощение порядка регистрации акционерных компаний; пересмотр Устава о золотопромышленности; устройство удобных путей сообщения; беспошлинный ввоз машин и оборудования; освобождение от промыслового налога; льготный кредит для золотого и платинового промыслов; учреждение специального Золотопромышленного банка; государственное страхование рабочих; создание особых кафедр или отделений по золотопромышленности при Петроградском и Екатеринбургском горных институтах и т.д. Большинство ходатайств, впрочем, как и у других отраслевых съездов, преследовали сугубо корпоративные интересы и касались установления разнообразных льгот для отрасли. Однако ряд вопросов выходил за эти рамки. В

⁴⁷ Воронцова Е.А. Указ. соч. С. 393.

⁴⁸ Рукосуев Е.Ю. Указ. соч. С. 46.

частности, это касается проблемы государственного страхования рабочих, которая поднималась практически на всех отраслевых съездах.

Последний Всероссийский золотопромышленный съезд собравшийся 7-15 февраля 1915 г. в Петрограде обсудил положение сложившееся в российской золотопромышленности в связи с войной. Главным был вопрос, связанный с поддержанием золотого промысла и мерами к увеличению его добычи в различных округах. О значении этого съезда для правительства свидетельствует тот факт, что в его работе принял участие и возглавил заключительное собрание съезда товарищ министра торговли и промышленности Д.И. Коновалов⁴⁹.

В целом для всех съездов, представлявших интересы добывающих отраслей промышленности на первом месте все таки было представительство их интересов перед государством (в этом отразилась специфика отрасли, работавшей в основном по казенным подрядам). В первую очередь это касалось съездов горнопромышленников, поскольку горная промышленность имела государственное, прежде всего оборонное значение, поэтому деятельность представительных организаций горнопромышленников особенно контролировалась государственными органами.

Съезды активно использовали участие в работе правительственных и после 1906 г. парламентских комиссий, а также право представлять правительственным учреждениям ходатайства по всем вопросам развития горного и горнозаводского дела и таким образом оказывали существенное влияние на экономическую политику правительства. В состав съездов входили владельцы и арендаторы месторождений угля и руды, владельцы угольных копей и предприятий по производству чугуна, железа, меди и других металлов. В съезде горнопромышленников Юга России ведущую роль играли углепромышленники, но также были представлены металлостроители. В съезде горнопромышленников Урала доминировали железостроители. В съездах нефтепромышленников активную роль играли владельцы и арендаторы нефтяных скважин, а также нефтезаводчики.

Интересы обрабатывающих отраслей промышленности были представлены как всероссийскими, так и региональными организациями. Среди них выделялись: Всероссийские электротехнические съезды, Всероссийские съезды мукомолов и др.,

⁴⁹ Биржа и русская промышленность.- СПб., 1915.- №5-6.- С. 11-12, 17-18.

а также крупные региональные организации: съезды Каспийско-Волжских рыбопромышленников, съезды кожевенных заводчиков Северо-Западного края и т.д.

Региональные съезды, как правило, группировались вокруг всероссийских союзов, хотя и не пытались создавать вместе с ними объединенные организации. Исключением являлись съезды представителей промышленности и торговли, которые стали собираться, начиная с 1906 г. Однако эти съезды пытались объединить не только представителей отдельных отраслей промышленности, но и торговли, интересы которой представляли биржевые общества и комитеты.

Министерство государственных имуществ начало созывать сначала в Москве, а потом в Санкт-Петербурге Всероссийские съезды мукомолов, которые объединяли владельцев и арендаторов мельниц. Всего до 1913 г. состоялось 11 всероссийских съездов мукомолов. Кроме того, начиная с 1898 г. стали созываться областные и районные съезды мукомолов в Самаре, Саратове, Нижнем Новгороде и др. городах. Необходимость созыва мукомольных съездов рассматривалась как важная государственная задача в решении проблемы выхода России на мировой рынок муки. Надо отметить, что на рубеже XIX-XX вв. для этого сложились определенные предпосылки. По мнению П.И. Лященко, наиболее авторитетного исследователя мукомольной промышленности в России среднее количество годового размола пшеницы на товарных мельницах страны колебалось в пределах 500-650 млн. пудов и по 64 губерниям европейской части России было учтено более 144 тыс. мельниц, из которых 2,4 тыс. являлись товарными. А всего в мукомольной промышленности было занято до 215 тыс. человек⁵⁰.

Первый Всероссийский съезд мукомолов состоялся в феврале 1888 г. в Москве. Цель съезда была заявлена как выяснение общих нужд мукомольной промышленности и изыскание способов решения этих проблем. Тем не менее, главный вопрос, который должны были решить съезды заключался в том, чтобы стимулировать мукомолов к замене экспорта зерна экспортом российской муки. Именно с этой целью министерство финансов инициирует созыв Всероссийского мукомольного съезда. Глава министерства С.Ю. Витте поручил Департаменту торговли и мануфактур под руководством В.И. Ковалевского подготовить для утверждения Государственным советом Временного положения о Всероссийских

⁵⁰ Лященко П.И. Мукомольная промышленность России и иностранные потребительские рынки.- СПб., 1914.- С. 56-57, 102-105.

съездах мукомолов. Такое Положение было разработано и представлено на утверждение 4 апреля 1896 г. и в конце этого же года было официально утверждено императором.

За короткий период с 1895 по 1896 гг. состоялось сразу три съезда, на которых были разработаны и приняты основные нормативные документы, регламентирующие порядок работы самих съездов и их районных организаций. Уже с самого начала работы съездов в прессе отмечалось, что помимо решения проблемы вывоза муки за границу в мукомольной промышленности существует немало других производственных и социальных проблем. Это, прежде всего вопросы страхования, тарификации, транспортировки и ряд других, которые требовали оперативного вмешательства⁵¹.

Итогом работы II съезда (1895 г.), обсудившего проблему экспорта муки, явилось ходатайство, подготовленное Советом съезда в адрес министерства финансов с просьбой о снижении на 40% тарифа на перевозку муки, отправляемую за границу. Однако это ходатайство правительством так и не было принято, на том основании, что введение подобных тарифов привело бы к крупным убыткам на железной дороге⁵².

Вопрос об экспорте муки в практическом плане вновь был поднят на VII съезде (1903 г.), на котором Государственному банку было предложено открывать для мукомолов, работающих на внешний рынок соло-вексельные кредиты (кредит, который предоставлялся одному предпринимателю, как правило, под залог мельницы⁵³). Однако эта практика не получила в стране сколько-нибудь широкого развития.

Таким образом, в решении проблемы экспорта муки, съезды не смогли добиться сколько-нибудь реальных результатов, более того доля России в экспорте муки неуклонно снижалась. Если в 1901 г. доля России на мировом мучном рынке составляла 2,1%, то к 1913 г. она упала до 1,5% при неуклонном росте более дешевого зернового экспорта⁵⁴.

Особое место среди отраслевых съездов, представлявших интересы обрабатывающих отраслей промышленности занимали съезды Каспийско-Волжских

⁵¹ Вестник мукомольного дела и хлебной торговли.- СПб., 1894.- №100.- С. 552-553.

⁵² РГИА,- ф. 20,- оп. 10,- д. 556,- л. 115.

⁵³ РГИА,- ф. 22,- оп. 2,- д. 2237,- л. 233.

⁵⁴ Русский мельник.- Киев, 1908.- №1.- С. 8; 1913.- №2.- С. 102.

рыбо- и тюлепромышленников. Эта организация была учреждена и начала свою деятельность в Астрахани в 1902 г. Всего до 1913 г. состоялось 8 подобных съездов. Особенность этой организации заключалась в том, что рыбопромышленники одновременно добывали и перерабатывали рыбу и рыбопродукты и в этом смысле совмещали в себе две отрасли: добывающую и перерабатывающую. Однако их деятельность в основном была связана с пищевой отраслью и, в этой связи, представляется целесообразнее рассматривать ее как организацию в сфере обрабатывающей промышленности, тем более, что сами съезды именовали себя рыбопромышленными, а не рыболовными.

Более того, хотя съезды Каспийской-Волжских рыбопромышленников и являлись типично регионально-отраслевой организации, но фактически решали общегосударственные задачи, поскольку Волжский регион доминировал в добыче и переработке рыбы. Если в целом по стране профессионально рыболовством занимались более 650 тыс. человек, то только в Астрахани ловом рыбы занимались более 200 тыс., кроме того в северной части Каспия ежегодно выходили на промысел более 100 тыс. рыбаков на 40 тыс. судов, а на нижней и средней Волге (от Астрахани до Саратова) рыболовством были заняты еще до 140 тыс. человек. Таким образом, по самым приблизительным подсчетам, только в одном Каспийско-Волжском районе рыбным ловом и переработкой было занято почти 440 тыс. человек, что достигало почти 68% всех занятых в рыбной отрасли по стране в целом, не считая мелкого так называемого «подспорного» рыболовства, которое было развито здесь в огромных размерах⁵⁵.

Центром Каспийско-Волжской рыбопромышленности, безусловно, являлись Астраханские промыслы, где объем годовой добычи рыбы достигал 15 млн. пудов, что оценивалось в 25 млн. руб.⁵⁶. Согласно отчету Астраханского управления рыбными и тюленьими промыслами, общая численность рабочих на рыбных промыслах в 1896 г. составляла около 73 тыс. человек⁵⁷.

Именно ключевое положение Каспийско-Волжского района в рыбной отрасли способствовало созданию съездов рыбопромышленников. Инициатива в созыве съезда принадлежала министерству земледелия и государственных имуществ. Министерство рассматривало создание отраслевой организации как возможность

⁵⁵ Бессолицын А.А. Указ. соч. С. 209.

⁵⁶ РГИА, - ф. 398,- оп. 70,- д. 25275,- л. 53-54.

⁵⁷ Государственный архив Астраханской области (ГААО),- ф. 194,- оп. 1,- д. 1042,- л. 84.

более эффективно влиять на развитие отрасли и было заинтересовано в том, чтобы доводить нормативные документы, касающиеся правил развития рыбной отрасли до сведения максимально широкого круга лиц. Министерство также инициировало разработку Положения о съездах и, тем самым, институционально определило основные направления его деятельности.

Первый общий съезд Каспийско-Волжских рыбопромышленников состоялся 16 декабря 1902 г. в Астрахани. Основное внимание на съезде было уделено обсуждению Положения о будущих съездах. Прежде всего, делегатов волновали такие темы, как порядок выборов членов Комитета съезда, действующего в период между съездами и выполняющего решения принятые на съезде, а также порядок установления и взимания сборов на содержание выборных органов. Кроме того, съезд рассмотрел ряд производственных вопросов, касающихся проблем развития отрасли. Основное место в работе съезда было уделено проблеме организации сбора статистических сведений по рыболовству и перевозке рыбных грузов, как по железной дороге, так и водным путем. Каких-то конкретных решений выработано не было, но съезд поручил детально изучить проблему на уровне Комитета и тем самым активизировал его работу⁵⁸. В результате этого решения съезды стали собираться регулярно и формировали постоянно действующие органы.

Второй общий рыбопромышленный съезд состоялся в Астрахани в сентябре-октябре 1904 г. На съезде присутствовало 106 делегатов. Однако, как и на первом съезде, практически был рассмотрен только один вопрос: «О введении пошлин на рыбные товары, ввозимые из-за границы». По мнению участников съезда, увеличение ввоза рыбных товаров из-за границы (норвежской сельди) привело к росту цен на отечественную рыбу (прежде всего на астраханскую сельдь) и отразилось на потребителях. Съезд принял решение о подготовке ходатайства о запрещении беспошлинного ввоза иностранной сельди, при этом голоса ряда участников съезда о том, что причиной падения спроса на астраханскую сельдь является вовсе не отсутствие пошлин на норвежскую, а ее лучшее качество, так и не был услышан делегатами⁵⁹.

Суть разногласий касалась не только количества и качества ввозимой из-за границы рыбной продукции, что создавало конкуренцию отечественным

⁵⁸ Прикаспийская газета.- Астрахань, 1903.- №31.

⁵⁹ Торгово-промышленная газета.- СПб., 1904.- №№ 229, 234.

рыбопромышленникам, сколько установления и соблюдения запретных сроков на вылов рыбы. Эта тема практически постоянно оставалась в повестке дня всех последующих съездов. В частности, третий общий съезд рыбопромышленников, состоявшийся в Астрахани в сентябре 1906 г. принял постановление о запрете всякого лова рыбы с 15 мая по 15 июля ежегодно. Однако с этим решением не согласились мелкие рыбопромышленники, которые вообще заявили о нецелесообразности установления каких-либо запретительных мер⁶⁰.

Вопрос об объеме и сроках вылова рыбы оставался ключевым и на последующих рыбопромышленных съездах. Полноценная дискуссия по этому вопросу развернулась на шестом съезде (25 июня – 4 июля 1911 г.), наиболее представительном из всех ранее состоявшихся. На съезд прибыло 345 делегатов, выражавших интересы всех, так или иначе связанных с рыбной отраслью, от крупных владельцев и арендаторов рыболовных вод, владельцев рыбозаводов до рядовых рыботорговцев, морских и речных ловцов и представителей от рыболовных артелей. Впервые на съезде был рассмотрен целый комплекс проблем (всего более 50) и было заслушано около 60 докладов. Съезд признал, что вопрос о запретных сроках лова, безрезультатно обсуждавшийся на предыдущих съездах, так и остался не решенным. Причина, по мнению делегатов съезда, заключалась в том, что Закон о рыболовстве никогда в полном объеме не применялся. Более того, его влияние было существенно ослаблено за счет введения отдельных льгот или частичного исключения отдельных положений. Съезд высказался о необходимости коренной переработки этого закона и передал рассмотрение этого вопроса в постоянное Бюро, избранное на съезде в количестве 12 человек⁶¹.

Начиная с 1910 г. съезды стали собираться ежегодно, возросло число участников и значительно расширился круг обсуждаемых вопросов. Признанием заслуг съездов, как ведущей организации среди рыбопромышленников всей страны можно рассматривать официальное приглашение от Совета съездов промышленности и торговли на планировавшийся в Санкт-Петербурге в конце января 1914 г. Всероссийский съезд, на котором, помимо других вопросов, должен был быть рассмотрен новый Общий устав рыбопромышленности для всех

⁶⁰ Волжанин.- Астрахань, 1906.- №№ 2, 3, 6.

⁶¹ РГИА,- ф. 398,- оп. 71,- д. 26341,- лл. 88, 90, 94.

рыболовных районов России, что явилось бы новым шагом в консолидации интересов всех рыбопромышленных съездов⁶².

Астраханские рыбопромышленники также входили в состав рыболовной комиссии при Совете съездов представителей промышленности и торговли и принимали активное участие в ее работе, что являлось наглядным подтверждением авторитета съездов. В частности Рыболовная комиссия с целью сохранения рыбных запасов выступила с инициативой создания специальной рыбной полиции с подчинением ее Управлению рыбных промыслов во главе с чиновником в ранге не ниже старшего ревизора и придания этой комиссии широких полномочий. При этом съезды брали на себя обязательство ежегодно выделять необходимые средства на содержание полиции⁶³.

Очередной девятый общий съезд Каспийско-Волжских рыбопромышленников планировался на ноябрь 1914 г., но в связи с началом Первой мировой войны, Бюро съезда посчитало его созыв в сложившихся условиях нецелесообразным и высказалось за его перенос на ноябрь 1915 г. Кроме начавшейся войны еще одним весомым аргументом в пользу переноса сроков созыва съезда явилось то, что Бюро подготовило большое количество ходатайств, так или иначе связанных с предоставлением разного рода льгот по рыболовству, которые вряд ли могли быть удовлетворены при сложившихся обстоятельствах. В частности речь шла о введении свободного лова рыбы в запретных ранее районах, в связи с сокращением численности «ловецкого населения» из-за призыва на военную службу⁶⁴.

Попытки возобновить деятельность съездов в 1915, а потом в 1916 гг. не привели к успеху. На ходатайство в адрес министерства земледелия и государственных имуществ с требованием «без дальнейших отсрочек провести выборы новых членов Комитета», министерство высказалось вновь за очередную отсрочку созыва съезда с формулировкой «до окончания войны»⁶⁵. Это означало фактическое прекращение деятельности съездов Каспийско-Волжских рыбопромышленников.

⁶² РГИА,- ф. 398,- оп. 72,- д. 29293,- л. 48.

⁶³ Рыбопромышленность.- СПб., 1914.- №5.- С. 410-413.

⁶⁴ Там же. С. 413.

⁶⁵ ГААО,- ф. 194,- оп. 1,- л. 2547,- л.10.

Особое положение среди отраслевых организаций занимали Всероссийские электротехнические съезды, учрежденные в 1899 г. Императорским русским техническим обществом. Эти съезды представляли интересы формирующейся новой для России энергетической отрасли промышленности, которая начала бурно развиваться уже в начале XX века. Всего в период с 1900 по 1913 год в России состоялось семь электротехнических съездов. На них, в частности, рассматривались проблемы стратегии развития энергетической отрасли. Особенностью этих съездов являлась их представительность. Уже на первом съезде в списке членов было заявлено 650 делегатов, а на последнем – седьмом съезде присутствовало 760 человек.

Первый съезд работал с 27 декабря 1899 г. по 7 января 1900 г. в Петербурге. В шести отделах съезда состоялось 30 заседаний, на которых было заслушано 96 докладов. В ходе работы съезда были образованы 11 комиссий по рассмотрению различных предложений⁶⁶.

На съезде было утверждено Положение, в котором были сформулированы основные цели организации:

а) сближение русских электротехников между собой и ознакомление с новейшими научно-техническими успехами в области электричества и его применений;

б) выяснение современного состояния электротехники и электротехнического образования и изыскание условий для успешного развития их в России;

в) изучение современного положения электротехнической промышленности в России и изыскание наилучших условий для правильного и успешного ее развития⁶⁷.

Таким образом, задачи и проблемы развития электротехнической отрасли, хотя и были заявлены, как одно из направлений деятельности съезда, но не играли решающей роли в формировании его повестки дня. Из шести отделов, образованных на съезде только один – Второй отдел был посвящен непосредственно электротехнической промышленности. Это обстоятельство предопределило и состав участников организации, где предприниматели не составляли большинства, а активную роль в работе съезда играли члены Императорского русского технического

⁶⁶ Труды первого Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1903.- Т.1.- 54-57.

⁶⁷ Там же. С. 62.

общества и всех его отделений, члены Электротехнического общества, представители правительственных и общественных организаций, в том числе ученые и техническая интеллигенция. Тем не менее, проблемы этой отрасли народного хозяйства активно обсуждались на съездах. В частности на первом съезде был заслушан доклад Комиссии по вопросу о мерах для развития электротехнической промышленности в России и подготовлено специальное ходатайство по этой проблеме. В докладе отмечалось, что условия, в которых приходится работать существующим и возникающим в России предприятиям по эксплуатации электрической энергии и по заводскому производству электрических машин и приборов, показывают, что русские техники в общем недостаточно подготовлены к такой деятельности. Крайний недостаток в техниках и рабочих, изучивших практически и теоретически различные отрасли электротехники, составляет одну из существенных причин, тормозящих успешное развитие и процветание электротехнической промышленности в России ⁶⁸.

Главной темой, звучавшей практически на всех съездах была проблема постановки и развития специального технического образования в России. Это касалось как низших технических училищ, готовивших монтеров по слесарно-механической отрасли, с тем, чтобы они включили в программу обучения преподавание основных практических сведений по электротехнике, так и средних технических училищ, готовивших старших монтеров электротехнических установок и заведующих цехами в электротехнических мастерских и заводах. Что касается высших технических учебных заведений, то лица, закончившие их должны были обладать достаточно основательными знаниями в области электротехники, чтобы иметь возможность применять их в своей специальности. В то же время, хотя в технических вузах уже имелись специальные кафедры по электротехнике, но и в них электротехника скорее изучалась как специальный отдел физики с недостаточным обращением внимания на практическую сторону. В связи с чем съезд пришел к выводу о необходимости подготовки специального ходатайства об открытии электротехнических кафедр и практических занятий во всех высших технических учебных заведениях, где таковых еще не имеется, а также о введении в программу

⁶⁸ Труды первого Всероссийского электротехнического съезда. С. 30-33.

существующих средних и низших технических училищ соответственного преподавания курса электротехники ⁶⁹.

Помимо решения проблемы повышения качества технического образования съезд обратил внимание на то, что для развития электротехнической промышленности в стране необходимо решить еще ряд задач. В частности определить место для сбыта произведенной продукции и средства для ее развития. Поскольку электротехническая промышленность являлась молодой отраслью народного хозяйства и не могла на равных конкурировать с европейской продукцией, было подчеркнуто, что и «местом сбыта для изделий русских электротехнических заводов является только Россия и поэтому для развития русской электротехнической промышленности необходимо облегчить сбыт изделий в пределах России для русских заводов сравнительно с изделиями заграничных предприятий». В этой связи правительство, «желая содействовать с одной стороны развитию электротехнической промышленности в России и озабочиваясь, с другой стороны, быть в независимости от иностранной промышленности, признало необходимым для многих военных учреждений, как например, военного ведомства, морского ведомства, а также ведомства путей сообщения, почтово-телеграфного ведомства и других, - не допускать изделий заграничных заводов» на русский рынок ⁷⁰.

Более того, съезд счел необходимым распространить подобную практику и на гражданские учреждения. В докладе комиссии отмечалось, что «городские, общественные и земские учреждения сдавая заграничным предпринимателям или фирмам электротехнические устройства, ограничиваются во многих случаях только тем, что обеспечивают свои интересы более или менее выгодными для себя договорами, упуская при этом из виду те выгоды, которые они имели бы для себя, заставив хотя бы заграничного предпринимателя применять изделия исключительно русского производства. Этим путем были бы достигнуты выгоды, имеющие общегосударственное значение:

- 1) увеличение числа электротехнических заводов в России, и тем самым развитие внутренней конкуренции;
- 2) образование контингента опытных и практически образованных электротехников;

⁶⁹ Там же.

⁷⁰ Там же. С. 32-33.

3) возможность продолжения эксплуатации устроенного иностранными предпринимателями сооружения в случае их неисправности своими средствами;

4) более верное привлечение иностранного капитала для электротехнических предприятий в России, так как иностранные предприниматели, зная о том, что при городских, общественных и земских учреждениях отдается предпочтение при одинаковых условиях изделиям русских заводов перед иностранными, могут иметь более обеспеченный доход на свой капитал, вкладывая его в российское предприятие»⁷¹.

Таким образом, в решении проблем развития электротехники в России в условиях острой конкуренции с иностранными предпринимателями в этой отрасли первый съезд однозначно поддерживал отечественных производителей.

Второй Всероссийский электротехнический съезд проходил в Москве с 28 декабря 1901 г. по 5 января 1902 г. На съезде присутствовало 603 делегата и было заслушано в шести отделах 64 доклада. Основное число докладов носили технический характер и были связаны с развитием собственно электротехники. Тем не менее, как и на первом съезде, большое внимание было уделено развитию электротехнического образования. Кроме этого съезд обсудил такие типичные проблемы отраслевых организаций, таких как страхование рабочих, влияние действующего таможенного тарифа на заграничные электротехнические изделия на развитие электротехнической промышленности в России и др.⁷².

Особенно подробно на съезде обсуждался вопрос, поднятый еще на предыдущем форуме: «О постановке преподавания электротехники в электротехнических учебных заведениях». По этой проблеме на съезде были заслушаны доклады, в которых была проанализирована постановка в коммерческих школах подготовки специалистов для электротехнической промышленности. В докладе «К вопросу о постановке преподавания в низших электротехнических школах» отмечалось, что было бы более рационально не добавлять отдельные предметы в уже существующих технических училищах, а открывать самостоятельные электротехнические училища или преобразовывать уже существующие училища, открывая в них отделения: техническое и электротехническое. Целью преподавания в низшем электротехническом училище,

⁷¹ Труды первого Всероссийского электротехнического съезда. С. 33..

⁷² Труды второго Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1903.- Т.1.- С. 67-70.

по мнению автора доклада, должна быть подготовка во-первых, лиц, производящих (под руководством инженеров) электротехнические установки всякого рода, во-вторых, - лиц, работающих на сделанных уже установках, и в третьих, - лиц работающих на заводах, производящих принадлежности для электротехнических установок⁷³.

Еще одной проблемой, которая была в целом характерна для русской школы – это многопредметность и обширность курсов. При этом преимущество, как правило, отдавалось общему образованию, в ущерб специальному образованию. Это достигалось за счет введения большого числа обязательных второстепенных предметов, знание которых может быть полезно окончившим курс в будущей деятельности. Такая же опасность существовала и при составлении программ электротехнических школ, которые, как полагал докладчик, должны были быть по возможности кратки.

Главная задача таких школ должна была состоять не в том, чтобы сообщить ученикам те или иные истины для запоминания, а в обучении умению производить опыт и наблюдение и в умении строить на основании их правильные заключения, т.е. научиться логически рассуждать. В этой связи требовалось коренное изменение самой программы специальных предметов и метода их преподавания. Ученик по окончании школы должен был выйти с глубоким убеждением, что всякое явление имеет свои причины и происходит по непреложным законам. А поскольку явления в большинстве случаев сложны и причин, то необходимо сообщить ученику умение разбираться в этих причинах, умение отделять главные от второстепенных.

Особое внимание в процессе обучения должно было уделяться постановке практических работ. При этом главнейшая задача практических работ, по крайней мере, по электротехнике, должна была заключаться в ознакомлении учеников с обращением с машинами и аппаратами и уходом за ними. Ученик должен быть ознакомлен не только с идеей устройства машины или аппарата, но и с действием наиболее распространенных из них или принятых в учреждении, имеющем связь с училищем⁷⁴.

Еще одна проблема, на которую обратил внимание автор доклада, заключалась в необходимости по возможности сократить программы обучения в

⁷³ Там же. С. 166-167.

⁷⁴ Труды второго Всероссийского электротехнического съезда.- С. 168-169.

низших технических школах в целях предоставления ученикам возможности скорее окончить курс. Для этого необходимо было отказаться от разделения учеников на классы поскольку в этом случае учителю приходится иметь дело с многочисленным и разнообразным составом учащихся и в результате учитель не может руководить самостоятельной работой учеников, а вынужден ограничиваться при обширных принятых программах и малом числе учебных дней в году, лишь спросом учеников и кратким объяснением нового материала ⁷⁵.

Наконец, безусловно, важнейшим оставался вопрос о правах, даваемых школой окончившим ее. Автор доклада считал более правильным выдавать завершившим обучение свидетельство о прохождении ими курса школы с тем, чтобы после 2-х летней практической деятельности в любой отрасли электротехники, по их личному выбору, они подвергались экзамену при школе, по итогам которого им бы выдавался аттестат, предоставляющий права, соответствующие правам, даваемым другими подобными училищами ⁷⁶.

Постановка специального электротехнического обучения в России была делом новым, поэтому для съезда был важен реальный опыт, накопленный в этом деле в Европе. Европейское электротехническое образование началось с открытия в 1880 г. первой специализированной двухгодичной школы подготовки техников и инженеров в области электротехники в Париже (Телеграфная школа). Поэтому не случайно на съезде был заслушан доклад о высшем электротехническом образовании во Франции. Этот опыт был важен еще и потому, что к началу XX века в России, несмотря на достаточно быстрый рост электротехнической промышленности, специальных электротехнических училищ и электротехнических отделений в вузах было не достаточно. По мнению съезда в деле создания высшей электротехнической школы в России необходимо было привлечь частную инициативу. Именно опыт привлечения частных средств для создания в ноябре 1894 г. при электротехнической лаборатории «Международного общества электриков» сначала среднего электротехнического училища, которое позднее переросло в высшее электротехническое училище в Париже, представлял несомненный интерес.

Хотя на третьем электротехническом съезде (1902-1903 гг.) вопрос об организации электротехнического образования не обсуждался, поскольку

⁷⁵ Там же. С. 170-172.

⁷⁶ Труды второго Всероссийского электротехнического съезда.- С. 173-174.

Постоянный Комитет, который занимался составлением программы работы съезда, учел, что одновременно с этим съездом будет проходить, также в Санкт-Петербурге, третий съезд Деятелей по техническому и профессиональному образованию, где будет уделено место и электротехническому образованию. Тем не менее, выполняя постановления второго съезда, при Техническом училище Ведомства учреждений Императрицы Марии в Москве было открыто особое электротехническое отделение, необходимое для подготовки кадров для Московского района, о чем извещалось в Дневнике съезда ⁷⁷.

Вопросы технического образования являлись предметом обсуждения практически на каждом электротехническом съезде. В связи с важностью проблемы для ее рассмотрения, как правило, создавался в рамках повестки дня специальный Отдел, где заслушивались основные доклады по этой теме. Отдел «Электротехническое образование» работал на первом (1900 г.), втором (1902 г.), пятом (1909 г.) и шестом (1911 г.) съездах.

Помимо технического образования важное место в работе съездов занимал анализ выполнения поручений, сформулированных для Постоянного Комитета съезда. Согласно постановлению пятого съезда при Постоянном Комитете и при Императорском Русском Техническом Обществе была образована Комиссия по вопросам о систематическом изучении водяных сил в России. По итогам работы этой Комиссии, съезд постановил продолжить полномочия Постоянного Комитета по разработке проекта организации изучения водных сил в России и поручил Комитету, не ожидая окончания работ этой Комиссии, пересмотреть и объединить в одно все ходатайства, возбужденные съездами по вопросам, связанным с утилизацией водных сил для электрической передачи энергии, и вновь возбудить их, особенно подробно мотивируя ходатайства, касающиеся устройства линий для целей электрической передачи энергии ⁷⁸.

Седьмой Всероссийский электротехнический съезд состоялся в Москве с 27 декабря 1912 г. по 5 января 1913 г. Это был наиболее представительный съезд. Список постоянных членов включал 718 фамилий ⁷⁹.

⁷⁷ Дневник третьего Всероссийского электротехнического съезда в С.-Петербурге.- СПб., 1904.- №8.- С. 7-8.

⁷⁸ Труды шестого Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1911.- Вып. 1.- С. 43.

⁷⁹ Труды седьмого Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1913.- Вып. 1.- С. 2-24.

Программа, подлежащих обсуждению на съезде проблем состояла из 11 пунктов и помимо производственных вопросов, таких как:

- Вопросы права в области электротехнической промышленности;
- Вопросы статистики электротехнической промышленности;
- Различные промышленные применения электричества и т.п.

Уже традиционно в повестку дня был включен вопрос «О постановке низшего, среднего и высшего электротехнического образования». Однако по этой теме реально на съезде был заслушан только один доклад И.Н. Водопьянова о постановке электротехнического образования в Ермаковском низшем техническом училище с электротехнической специальностью⁸⁰.

Что касается проблемы открытия высшей электротехнической школы в Москве, которая активно обсуждалась на предыдущих съездах, то эта тема не рассматривалась вообще и скорее всего само учебное заведение, хотя и было официально учреждено, так и не начало свою работу. Во всяком случае, проследить это по материалам съездов не представляется возможным, поскольку седьмой съезд фактически оказался последним дореволюционным съездом, представлявшим интересы электротехнической промышленности. Постоянный Комитет, учрежденный съездами, продолжал работать до 1916 г.

Что касается инициативы создать Московские Высшие Электротехнические Курсы, то она по каким-то причинам провалилась. В письме проф. А.А. Эйхенвальда, зачитанном 13 апреля 1915 г. на Общем собрании О-ва Электротехников отмечалось, что попытки некоторых членов Общества учредить в Москве частную высшую электротехническую школу, в слушатели которой предполагалось принимать, главным образом, уже готовых инженеров не увенчались успехом. Неудача в учреждении этого учебного заведения, как представляется связана, прежде всего, с отсутствием необходимых средств на его открытие, собрать которые в условиях Первой мировой войны оказалось невозможным.

В отраслях промышленности, связанных с металлообработкой и машиностроением съезды начали созываться только с 1890-х гг., что также было инициировано С.Ю.Витте, разработавшего программу социально-экономического развития России, предусматривавшую, прежде всего, развитие национальных отраслей промышленности. В рамках этой программы правительство стало активно

⁸⁰ Там же. С. 31.

поддерживать формирование отраслевых организаций предпринимателей, обеспечивавших высокие темпы индустриализации страны.

Машиностроение и металлообработка были представлены съездами металлостроителей Северного и Прибалтийского районов (1902 г.) и съездами представителей металлообрабатывающей промышленности, учрежденном уже в 1916 г. Тяжелая промышленность была также представлена Съездом представителей паровозостроительных заводов и Съездом русских техников и заводчиков по цементному, бетонному и железобетонному делу.

Первый съезд представителей металлообрабатывающей промышленности работал в Санкт-Петербурге с 29 февраля по 1 марта 1916 г. Съезд заслушал ряд докладов, посвященных работе отрасли в условиях военного времени:

«О необходимости учреждения постоянных съездов представителей металлообрабатывающей промышленности»;

«О деятельности металлообрабатывающей промышленности на оборону»;

«О значении частной металлообрабатывающей промышленности в деле снабжения армии военными припасами».

Всего повестка дня съезда включала 7 вопросов, центральным из которых, безусловно, был вопрос, связанный с выяснением значения металлообрабатывающей промышленности в деле государственной обороны. В работе съезда приняли участие более 100 человек, в том числе представители морского и военного министерств, министерства торговли и промышленности, а также 85 представителей ведущих машиностроительных, механических и электротехнических предприятий ⁸¹.

К сожалению, этот съезд оказался последним и не смог оказать сколько-нибудь существенного влияния на положение дел в металлопромышленности.

3.3 Участие отраслевых съездов в развитии транспортных коммуникаций в России

Программа развития национальной торгово-промышленной политики, разработанная в министерстве финансов в 1893 г. предусматривала создание внешних благоприятных условий для прочного и последовательного развития отечественного промышленного производства и различных родов торговли. Решение

⁸¹ Труды I съезда представителей Металлообрабатывающей промышленности.- Пг., 1916.- С. 3.

этой задачи предусматривало развитие транспортных коммуникаций, включая активное железнодорожное строительство, совершенствование железнодорожных тарифов, а также развитие традиционных видов транспорта, прежде всего - водного.

Тем не менее, приоритет в транспортном строительстве отдавался железным дорогам. Вопросы, связанные с развитием этого вида транспорта рассматривались на общих съездах представителей русских железных дорог, которые начали свою деятельность еще с конца 1860-х гг. К середине 1860-х годов в России уже существовало более 40 частных железнодорожных компаний, между которыми развивались конкуренция и борьба за клиента. Это, с одной стороны, вело к соответствию спроса и предложения в сфере транспортных услуг, но с другой – усложняло организацию прямого железнодорожного сообщения и снижало предсказуемость хозяйственных результатов производителей российского экспорта, главным образом хлебных грузов.

В 1870 – 1880-е годы, несмотря на проведение регулярных Общих съездов, тарифная конъюнктура железнодорожных перевозок оставалась довольно неустойчивой. Железные дороги в своей маркетинговой политике использовали как ценовые сговоры, так и настоящие тарифные войны. В такой обстановке с 1888 года стали проводиться специальные Общие тарифные съезды. Принятые ими решения утверждались государственными органами – Тарифным комитетом, а в случае необходимости – Советом по тарифным делам.

Первый Общий тарифный съезд русских железных дорог прошёл с 11 мая по 3 июня 1888 года. Очень характерен состав его участников: 68 представителей от 32 частных железных дорог, по одному – от МПС, Минфина, Временного управления казённых железных дорог, постоянной комиссии при Общем съезде и ещё несколько человек от групповых съездов железных дорог. Съезд установил Единую шкалу тарифов на хлебные грузы прямого сообщения к портам и пограничным станциям с разбивкой от различных пунктов отправления. Впоследствии ежегодно собиралось, как правило, несколько общероссийских тарифных съездов, а также широко практиковалось проведение местных. Важно подчеркнуть, что основой для формирования грузовых тарифов являлись цена грузов в пунктах производства и потребления, спрос на перевозки и другие коммерческие рыночные показатели. Также обращает на себя внимание и существовавшая в данное время весьма демократичная процедура прохождения тарифных вопросов и принятия по ним

решений. Начиная с 1902 г. на Общих тарифных Съездах было принято решение о публикации, кроме Протоколов, Указателя вопросов рассмотренных на каждом съезде. Съезды собирались, как правило, через каждые 1-2 месяца и обсуждали большое число вопросов. На них рассматривались вопросы об уровне тарифов на отдельные грузы, о правилах перевозок и применении тарифов, о вывозных тарифах, льготные тарифы и другие вопросы.

Помимо железных дорог, традиционно важную роль в развитии торговли играл водный транспорт, а главной внутренней транспортной артерией в конце XIX – начале XX вв. оставался Волжский водный путь, который соединял непрерывным сообщением 22 губернии от Астрахани до Петербурга. Его особое значение заключалось в том, что этот путь связывал наиболее богатые центры зернового производства с основными потребительскими рынками страны. Общая стоимость волжского судоходства к началу XX в. оценивалась примерно в 121 млн. руб., что превышало показатели по другим экономическим регионам. Причем объемы перевозок, несмотря на развитие железнодорожного транспорта, постоянно увеличивались. Если в 1890 г. в период навигации на одно волжское судно приходилось в среднем - 4,9 рейса, то в 1895 г. – 7,2 рейса; в 1900 г. – 8,2 рейса; в 1906 г. – 11 рейсов. При этом постоянно увеличивался и вес отправляемых грузов. Если в 1890 г. было по Волге всего перевезено 327 млн. пуд. разных грузов, то в 1895 г. – 564 млн. пуд., в 1900 г. – 788 млн. пуд., а в 1906 г. – 822 млн. пудов⁸².

Ключевым пунктом в Волжской навигации являлся Нижний Новгород. Поэтому закономерно, что самая крупная и влиятельная региональная организация предпринимателей, связанная с речным транспортом и водными перевозками – Съезд судовладельцев Волжского бассейна – возникла именно здесь. Первый судоходный съезд в Нижнем Новгороде был созван еще в сентябре 1875 г. Программа съезда включала 11 вопросов, касавшихся исключительно отраслевых проблем. Однако уже на этом съезде был сформулирован вопрос о распространении действовавших на Волге и Каме правил плавания на все судоходные реки Волжского бассейна, что, по сути, предполагало необходимость иметь ежегодные съезды в Нижнем Новгороде в определенное время. Целью этих съездов должно было стать доведение до судоходных деятелей информации о положении дел в отрасли и о сообщении этим съездам тех работ, какие будут предложены министерством путей

⁸² РГИА,- ф. 1284,- оп. 188,- д. 4,- л. 14-17.

сообщения на предстоящий год. Для разработки вопросов, подлежащих обсуждению на съезде, из 22-х участников съезда была избрана комиссия в составе 12 человек, которая представила свои заключения по существу вопросов рассмотренных на съезде и сделала по ним соответствующие постановления⁸³.

Второй судоходный съезд был созван в 1876 г. Программа съезда была предложена министром путей сообщения и помимо вопросов, уже выдвигавшихся на первом съезде, включала и ряд новых вопросов, детальную разработку которых было предложено произвести постоянному комитету. Всего съезд обсудил порядка 10 вопросов и сделал по ним соответствующие заключения⁸⁴.

На Третьем судоходном съезде, состоявшемся также в 1876 г. был окончательно сформирован Постоянный комитет во главе с М.И. Шиповым, который и представил на съезде разработанные доклады по всем вопросам программы. Наконец, последний четвертый судоходный съезд был созван в Нижнем Новгороде в 1890 г. под председательством Нижегородского губернатора Н.М. Баранова. На съезде работали уже 4 секции, а сам съезд с перерывами работал семь месяцев⁸⁵.

Всего за период с 1875 по 1890 гг. помимо съездов в Нижнем Новгороде состоялось еще несколько съездов в Рыбинске, Ростове-на-Дону и других городах. Всего порядка 20 местных съездов. Кроме того состоялись еще два общих съезда в Петербурге в 1878 и 1890 гг., но все они обсуждали чисто технические вопросы, связанные с развитием судоходства⁸⁶.

Однако судоходные съезды, которые собирались каждый раз по специальному разрешению министра путей сообщения по согласованию с министром внутренних дел так и не стали постоянно действующей организацией. Проблема заключалась не только в том, что съезды могли обсуждать только проблемы, касающиеся исключительно судоходства. Судовладельцев не устраивало то, что в обязанности председателя входило наблюдение за тем, чтобы на съезде не обсуждались вопросы, не включенные в повестку дня, в противном случае работа съезда немедленно прекращалась. Не смотря на количество проведенных съездов, они, как и всероссийские торгово-промышленные съезды, носили в целом

⁸³ Труды первого съезда судовладельцев Волжского бассейна. Вып. 1.- Нижний Новгород, 1909.- С. 1-2.

⁸⁴ Там же. С. 6-7.

⁸⁵ Там же. С. 8-12.

⁸⁶ РГИА,- ф. 190, -оп. 4,- д. 4951,- л. 4-6.

эпизодический характер, а их решения не были обязательными для выполнения, что делало эти организации по сути бесполезными. Сложившееся положение уже не удовлетворяло экономически окрепших к началу XX века волжских транспортников. Поэтому речь шла о создании организации, сформированной по принципу отраслевых съездов.

Впервые вопрос о постоянной организации судоходных съездов был поставлен в повестку дня Судоходного съезда, состоявшегося 8 декабря 1903 г. Однако первый съезд судовладельцев Волжского бассейна, в качестве постоянной отраслевой организации состоялся в Нижнем Новгороде только в декабре 1908 г. В работе съезда, кроме представителей министерства путей сообщения, министерства торговли и промышленности, представителей округов путей сообщения, ряда Волжских биржевых комитетов и представителей железных дорог, приняло участие 95 представителей судоходных компаний и судовладельцев⁸⁷.

Программа Первого съезда включала 9 основных вопросов, распределенных среди трех секций. По итогам работы съезда было принято 17 постановлений, в том числе по вопросу о формировании средств съезда. Была установлена прогрессивная шкала налогообложения, что позволило сформировать исполнительные органы съезда в виде Совета съезда, состоящего из 12 членов. Более того, съезд высказался за формирование отделов Совета съезда на местах по примеру других организаций, а также за увеличение числа постоянных членов Совета⁸⁸.

Если программа первого съезда содержала всего 9 вопросов, то программа работы второго очередного съезда включала уже 36 вопросов. Причем, помимо текущих проблем, связанных с установлением норм налогообложения судовладельцев, улучшением состояния рек, землечерпанием и др., которые будут обсуждаться практически на каждом съезде, на данном съезде была поднята проблема обязательного присутствия судовладельцев Волжского бассейна в тарифных и иных представительствах в Петербурге. Для решения этой задачи предполагалось открыть в столице постоянное представительство съезда. Однако решение этого вопроса предполагало дополнительное финансирование, что требовало существенного увеличения бюджета съездов. Если в первый год существования организация сформировала бюджет в 7 тыс. руб., то к 1910 г. с

⁸⁷ Труды первого съезда судовладельцев Волжского бассейна. Вып. 1.- С. 48-51.

⁸⁸ Там же. С. 67.

учетом открытия представительства в Петербурге он должен был возрасти до 23 тыс. руб. Также планировалось организовать представительство съездов «в значительных пунктах рек Волжского бассейна». Кроме того, съезд рассмотрел комплекс вопросов связанных с решением социальных проблем трудовых коллективов, в частности организации страхования рабочих и судовых служащих в случае потери работы или получения инвалидности. Обсуждалась проблема организации биржи труда для судовых рабочих, а же впервые был поставлен вопрос об охране экологии Волги, в связи с применением высочайше утвержденных Правил об ограждении Каспийско-Волжских путей от загрязнения нефтью. Правда эта проблема была поднята не по инициативе участников съезда, а по инициативе государственного органа – Управления внутренних водных путей и шоссейных дорог⁸⁹.

Перспективы развития транспортных коммуникаций обсуждались и на других съездах. Четвертый съезд судовладельцев (15-17 января 1912 г.) включил в повестку дня вопрос о развитии Мариинской водной системы, построенной еще в XVIII в. и нуждавшейся в реконструкции. Что касается вопроса о соединении Волги с сибирскими реками, то по этому вопросу волжские судовладельцы встретили сопротивление со стороны петербургских судовладельцев, заявивших о преждевременности такого соединения. Тем не менее, съезд вполне определенно высказался за подготовку ходатайства перед правительством о скорейшем осуществлении этого проекта. Всего в повестку дня работы съезда было включено 30 вопросов. Для их рассмотрения на съезде было организовано 5 секций. В ведении первой секции находились вопросы о проекте правил перевозки, перекачки и хранения на судах нефтяных грузов; второй - вопросы пользования руслами рек для нужд судоходства и необходимости землечерпания; третьей - о сооружении железнодорожных мостов через судоходные реки Волжского бассейна; четвертой - о ценах на нефтяное топливо; пятой - о реформе речного образования⁹⁰.

Последний пятый съезд судовладельцев Волжского бассейна проходил в Нижнем Новгороде с 10 по 13 февраля 1913 г. На съезде присутствовало около 180 делегатов. По традиции был рассмотрен достаточно широкий круг проблем, включавший традиционные вопросы: страхования рабочих и служащих в судоходных предприятиях в связи с утверждением 23 июня 1912 г. общероссийского

⁸⁹ РГИА, - ф. 49, - оп. 1, - д. 210, - л. 16.

⁹⁰ Нижегородская торгово-промышленная газета. - 1912. - №№ 265, 266.

Закона о страховании рабочих; о больничных кассах (предложения должны были быть представлены к 27 мая 1913 г. к открытию страхового съезда судовладельцев); о реформе речного образования и др.⁹¹.

Всего до начала Первой мировой войны, когда деятельность съездов была официально приостановлена, состоялось пять съездов судовладельцев Волжского бассейна и в 1916 г. планировался созыв шестого съезда. Таким образом, с 1908 по 1913 гг. съезды судовладельцев Волжского бассейна обсудили широкий круг вопросов, связанных не только с развитием самого волжского судоходства, но и с рассмотрением перспективных проектов общегосударственного значения. Надо отметить, что некоторые предложения до сих пор не потеряли своей важности. Например, проблема сохранения экологии Волги и развития Волжского бассейна через реконструкцию всей судоходной системы Европейской части России, поставленная еще в 1908 г. на первом съезде Волжских судовладельцев.

⁹¹ Нижегородская биржа.- Нижний Новгород.- 1913.- №№ 19, 20.

4 Формирование механизмов взаимодействия государства и предпринимательства в России

4.1 Функции исполнительных органов съездов и основные направления их деятельности

Практически все отраслевые съезды формировали свои постоянно действующие органы. Эти органы чаще всего создавались в виде Советов съездов, а также в виде Бюро, Комитетов или Совещательных контор. Несмотря на разнообразие наименований их практическая деятельность мало чем отличалась друг от друга. Наиболее распространенной формой исполнительной власти являлись Советы съездов, которые организовывали текущую работу в промежутках между съездами, занимались подготовкой ходатайств в вышестоящие органы и осуществляли контроль за их исполнением.

Советы съездов являлись наиболее распространенной формой исполнительной власти съездов и формировались, как правило, на выборной основе. При этом сами Советы для решения конкретных проблем или представительства интересов съездов в столице и других регионах страны могли формировать временные или постоянные органы, например – Бюро съездов. Эти органы также могли формироваться как на выборной основе, так и назначаться сверху и, в этом смысле, являлись еще одной формой исполнительной власти в период между съездами.

В частности, для проведения работы между съездами Каспийско-Волжских рыбопромышленников было сформировано Бюро Общего съезда, которое начало работать с 1911 г. на выборной основе. Положение о Бюро было официально утверждено Главным Управляющим земледелия и землеустройства. Согласно этому Положению, Бюро учреждалось для подготовки вопросов на очередной съезд, а также исполнения его постановлений и избиралось в количестве 12 человек на общем съезде из числа его участников постоянно проживающих в г. Астрахани не менее 3-х лет. При этом предполагалось, что треть состава Бюро будет обновляться ежегодно, а собрания Бюро должны были созываться не реже одного раза в 6 месяцев и считались правомочными, если в них принимали участие не менее 5 человек.

Функциями Бюро были подготовка представления в Главное управление землеустройства и земледелия по поручению съезда, обеспечение созыва съезда, включая составление проекта программы и утверждение ее у Астраханского губернатора и Главноуправляющего землеустройством и земледелием. Кроме того, Бюро распоряжалось средствами съезда, собирало пожертвования на его нужды, а также готовило необходимые статистические сведения и печатало труды съезда⁹².

Текущую работу по защите интересов рыбопромышленников между съездами вел также Комитет Каспийско-Волжских промыслов, который в отличие от Бюро не выбирался из числа участников съезда, а по сути, назначался министром земледелия и государственных имуществ. Приоритетными в деятельности Комитета, как и в деятельности других отраслевых организаций, были тарифные проблемы. Комитет постоянно ходатайствовал о льготных железнодорожных тарифах на перевозку рыбных грузов, об условиях хранения рыбных товаров, о развитии технологий в рыбной промышленности и т.п. Центральным в деятельности Комитета оставался вопрос о тарифах.

Наличие двух, постоянно действующих органов одного съезда не являлось исключением, Советы ряда отраслевых съездов также формировали специальные Бюро, которые помогали Советам решать текущие отраслевые проблемы. Отличие съездов Каспийско-Волжских рыбопромышленников заключалось в том, что здесь деятельность исполнительного органа – Бюро, сформированного на выборной основе, фактически дублировалась другим исполнительным органом – Комитетом, назначенным профильным Министром, что не устраивало рыбопромышленников, поскольку Комитет выполнял не столько решения съездов, сколько распоряжения министерства. Вопрос о преобразовании Комитета поднимался на VIII общем съезде, состоявшемся в Астрахани в сентябре 1913 г. На съезде предлагалось внести изменения в существующее Положение о съездах, в частности изменить параграф 17 Положения, определяющий порядок выбора представителей в Комитет, на чем настаивали, прежде всего, крупные рыбопромышленники⁹³.

Однако крупным предпринимателям так и не удалось изменить сложившееся положение в силу двух причин. Во-первых, мелких предпринимателей активно поддерживала местная и даже центральная пресса, что являлось дополнительным

⁹² ГААО,- ф. 35,- оп. 1,- д. 417,- л. 2-3.

⁹³ РГИА,- ф. 398,- оп. 72,- д. 28273,- л. 13-15.

стимулом их активности на съездах и приводило к солидарному голосованию по принципиальным вопросам. Во-вторых, само министерство земледелия и государственных имуществ, которое курировало работу съездов, не желало менять сложившееся положение дел.

Позиция министерства в решении этой проблемы вполне оправданна и закономерна с экономической точки зрения. Несмотря на то, что государство формально было заинтересовано в поддержке крупной рыбопромышленности, так как именно она приносила основной доход и, следовательно, платила основные сборы, но, с другой стороны, крупные рыбопромышленники являлись главными нарушителями существующего рыбного законодательства, и ущерб от этой деятельности был несравненно больше, чем от мелких ловцов.

Несколько особое положение занимали Постоянные Совещательные Конторы, которые не только представляли и защищали интересы предпринимателей, но в ряде случаев выступали в качестве самостоятельных организаций.

Таких организаций было всего две – в черной и цветной металлургии. Если в черной металлургии совещательная контора была учреждена еще в 1888 г. (регулярно функционировала, начиная с 1892 г.) и представляла интересы 44-х наиболее крупных металлургических фирм, владевших в совокупности до 77% производственных мощностей в черной металлургии и, в этом смысле, являлась фактически самостоятельной организацией⁹⁴, то в цветной металлургии Совещательная контора действовала с 1903 г. по решению съезда золото- и платинопромышленников и представляла его интересы. Совещательная контора располагалась в Санкт-Петербурге и по Высочайше утвержденному Положению имела право собирать сведения о состоянии золотой и платиновой промышленности в России, обсуждать и разрабатывать вопросы, касающиеся нужд этой промышленности в России, самостоятельно возбуждать ходатайства об этих нуждах и контролировать их продвижение в государственных структурах. Кроме того, контора брала на себя обязательство вырабатывать или дополнять программы местных съездов золотопромышленников и участвовать в их работе через своих представителей, вести переговоры с правительственными учреждениями, издавать периодический орган, посвященный интересам золотого и платинового дела (С 1903 г. - Вестник золотопромышленности; с 1907 г. – Золото и платина), а также

⁹⁴ Лившин Я.И. «Представительные» организации крупной буржуазии. С. 108.

доставлять министерству земледелия и государственных имуществ, по его требованию, сведения, касающиеся золотопромышленности.

За министерством оставался надзор за тем, чтобы действия Конторы не выходили из пределов дозволенной ей деятельности, для чего в ее работе должны были принимать участие чины министерства. Цель учреждения Конторы раскрывалась в инструкции министра государственных имуществ, которая практически дублировала текст Положения о Постоянной Конторе, из чего можно сделать вывод, что и сам проект положения был разработан в профильном министерстве⁹⁵.

Совещательная Контора, по сути, являлась официальным представительством нескольких региональных золотопромышленных съездов в столице и даже организовала созыв двух всероссийских золотопромышленных съездов в Санкт-Петербурге. Большинство же отраслевых организаций имели свои штаб-квартиры в регионах, собственно там, где они осуществляли основную производственную деятельность, но для того чтобы более оперативно контролировать прохождение ходатайств по инстанциям и реагировать на изменение ситуации они должны были также открывать свои представительства в столице. Более того, некоторые съезды даже переносили всю работу исполнительных органов из региона в столицу. В частности, Съезд горнопромышленников Урала в 1904 г. перевел свой Совет из Екатеринбурга в Санкт-Петербург, где находились Управления большинства крупных предприятий Урала, там же со временем стали собираться и сами съезды. Подобное решение обосновывалось уже имевшимся практическим опытом. В частности, другая авторитетная отраслевая организация – Съезды горнопромышленников Юга России, учрежденная в Харькове и сформировавшая свои исполнительные органы – Совет съездов, вынуждена была, в силу отдаленности от административного центра иметь в Санкт-Петербурге постоянных уполномоченных, которые проводили через центральные правительственные учреждения постановления съездов.

Круг вопросов, которыми занимались исполнительные органы съездов был примерно одинаков и относился в основном к области корпоративных интересов предпринимателей. Практически все организации рассматривали в той или иной мере тарифные вопросы, связанные либо с производством, либо с продажей, либо с

⁹⁵ РГИА,- ф. 49,- оп. 1,- д. 1,- лл. 34-35, 42-45.

перевозкой готовой продукции. Эти вопросы, как правило, адресовались правительству и оформлялись в виде конкретных ходатайств.

Вторая группа вопросов касалась текущих производственных проблем отрасли и занимала основное время повестки дня съездов и работы их постоянно действующих органов.

Третья проблема, которая постоянно была в центре внимания съездов – это так называемый «рабочий вопрос», точнее комплекс вопросов, связанных с проблемами страхования, медицинского обслуживания, нормирования рабочего времени, охраны и оплаты труда и т.п. Эти вопросы чаще всего инициировались правительством и крайне неохотно рассматривались самими съездами.

Наконец четвертая группа проблем, которая формально не входила в компетенцию работы съездов – это решение социальных проблем трудовых коллективов и регионов деятельности съездов, а также их благотворительная работа. Надо отметить, что наиболее эффективно эти проблемы решали организации, представлявшие добывающие отрасли экономики.

Весь этот комплекс проблем делегировался исполнительным органам и, как правило, на очередном съезде заслушивался отчет о проделанной работе. С тем, чтобы повысить эффективность работы Советов отраслевые организации предпринимателей практиковали формирование временных или постоянных комиссий, которые занимались организационными вопросами, а также собирали статистику и проводили специальные исследования, связанные с выполнением поручений съезда.

Эффективность работы съездов и их исполнительных органов во многом зависела от состояния бюджета организации. Как показало проведенное исследование, государство, инициировав созыв представительных организаций предпринимателей, уклонилось от их финансирования. Бюджеты отраслевых съездов формировались первоначально за счет добровольного обложения на нужды съездов. Однако эта форма финансирования оказалась малоэффективной и постепенно организации переходили на принудительные сборы с постоянных членов съездов. Эти сборы устанавливались в зависимости от объемов произведенной продукции. Тот, кто производил больше, тот и платил больше, но при этом получал пропорциональное количество голосов на съезде, что позволяло крупным предпринимателям навязывать свои решения мелким участникам.

Еще одной формой исполнительной власти съездов являлся Постоянный Комитет, который также выполнял текущую работу между съездами. Постоянный Комитет созданный Всероссийскими электротехническими съездами в период работы очередного съезда публиковал отчеты о своей деятельности, а также проводил подготовительную работу по подготовке очередного съезда и отчитывался об исполнении постановлений предшествующего. Постоянный Комитет входил с ходатайством в министерство внутренних дел и министерство финансов об утверждении правил пользования электротехническими устройствами. Одновременно с этим ходатайством Постоянным Комитетом были внесены ходатайства «Об организации специального правительственного надзора за электрическими устройствами и за эксплуатацией электротехнических сооружений» и «Об утверждении правил о порядке разрешения электротехнических установок высокого и повышенного напряжений». Оба ходатайства находились на рассмотрении в Техническо-Строительном Комитете министерства внутренних дел. Отличием Постоянного Комитета от других исполнительных органов являлось то, что он мог формировать временные комиссии⁹⁶.

Таким образом, отраслевые съезды сформировали целый спектр исполнительных органов, включавших: Советы, Бюро, Комитеты, постоянные и временные Комиссии, которые помимо выполнения комплекса вопросов, связанных с организацией работы самих съездов, в период между съездами должны были проводить текущую работу и контролировать прохождение в государственных инстанциях ходатайств, принятых на съездах и адресованных, как правило, отраслевым министерствам. Особое место занимали Постоянные Совещательные Конторы, которые обладали более широкими полномочиями и проводили свою работу под непосредственным контролем профильного министерства.

4.2 Деятельность исполнительных органов по реализации постановлений и ходатайств отраслевых съездов предпринимателей

Механизм взаимодействия государства и организованного представительства предпринимателей носил так называемый «ходатайствующий» характер.

«Ходатайство», рассматриваемое в экономическом значении этого термина, это официальная просьба или представление, адресованное государственным

⁹⁶ Дневник третьего Всероссийского электротехнического съезда. - С. 6-8.

органом или общественной организацией в вышестоящие инстанции. В данном случае речь идет о представлениях, направляемых исполнительными органами всероссийских или региональных отраслевых съездов по поручению головных организаций в адрес правительства, а также профильных министерств или департаментов с просьбой оказать содействие в решении той или иной проблемы, связанной с производственными, социальными или правовыми вопросами. Такой характер взаимоотношений был установлен сверху, правительством и практически не менялся на протяжении всей истории существования отраслевых организаций. Даже в период Думской монархии (1906-1917 гг.), когда часть полномочий, связанных, прежде всего с нормативно-правовым обеспечением деятельности представительных организаций, перешла к Государственной думе, правительство не торопилось отказываться от своих прав.

Съезды имели право направлять свои ходатайства по различным вопросам в различные правительственные учреждения, но соблюдая определенный иерархический порядок. Например, на съездах Уральских горнопромышленников этот порядок выглядел следующим образом: Председатель съезда – Уральское Горное Управление – Горный Департамент – Министр Земледелия и Государственных Имуществ (с 1905 г. – Министр Торговли и Промышленности). Таким образом, ходатайство продвигалось по инстанциям снизу вверх, что требовало достаточно продолжительного времени исчислявшегося, как правило, от нескольких месяцев до года, а учитывая тот факт, что количество таких обращений постоянно возрастало, сроки их рассмотрения и принятия окончательных решений также затягивались.

Более того, далеко не все ходатайства и докладные записки учитывались правительством. В исследованиях, особенно советского периода, сформировался устойчивый миф о том, что отраслевые съезды контролировались крупными капиталистами, которые успешно лоббировали в правительстве свои интересы. Это касается и съездов горнопромышленников Юга России, который характеризуется, как мощная представительная организация монополистического капитала, которая «выражала перед правительством прежде всего интересы крупного капитала». При этом, «часто формулируя свои ходатайства в духе защиты интересов всех промышленников и на благо процветания всей отечественной промышленности, съезды руками финансовых магнатов проводили политику крупнейших монополий.

Если же съезды и принимали иногда формально решения в интересах мелких и средних капиталистов, то, как правило, они оставались только на бумаге»⁹⁷.

Анализ отчетов и материалов Советов съездов показал, что это далеко не всегда соответствовало действительности. Достаточно часто в отчетах исполнительных органов по вопросам контроля прохождения подготовленных на основании решений съездов ходатайств фигурировали фразы: «Об исходе означенного ходатайства сведений не имеется» или «Означенные ходатайства Совета удовлетворены не были»⁹⁸. Подобные ответы свидетельствовали о том, что взаимоотношения правительства и отраслевых организаций предпринимателей вряд ли можно охарактеризовать со стороны последних как лоббистские.

Еще одна проблема, которой занимались практически все исполнительные органы отраслевых съездов была связаны с решением так называемого «рабочего вопроса», вернее комплекса вопросов, связанных с проблемами страхования, медицинского обслуживания, решения других социальных вопросов свои трудовых коллективов. Для Совета съездов Волжских судовладельцев главным оставался вопрос государственного страхования так называемых судовых рабочих и служащих. Эта тема возникала на всех съездах, начиная с первого съезда в 1908 г. и заканчивая последним в 1913 г. В конечном счете, Совету удалось решить этот вопрос через организацию Волжского судоходного страхового общества⁹⁹.

Активную работу по подготовке ходатайств в интересах всего судоходства проводил Совет общих съездов судовладельцев, который начал собираться в Санкт-Петербурге с 1908 г. Однако результативность этой работы нельзя назвать высокой. Из 15 постановлений съезда Советом за 1908 – 1909 год было исполнено только 4 поручения. Что касается остальных поручений, то резолюции по ним содержали следующие формулировки:

- «Находится в стадии предварительной разработки»,
- «Отложено до окончания войны»,
- «Советом осуществляются поручения Съезда по мере возможности»,
- «Доведено до сведения подлежащего ведомства».

⁹⁷ Бондаренко Е.Л. Съезды горнопромышленников Юга России – крупнейшая представительная организация монополистического капитала России // Вестник Московского университета. Серия VIII.- №1.- 1961.- С. 56.

⁹⁸ Доклады и материалы Совета съездов XXXII съезду горнопромышленников Юга России.- Харьков, 1908.- С. 56-57.

⁹⁹ Нижегородская биржа.- 1914.- №5.

Справедливости ради необходимо заметить, что ряд поручений, даваемых съездом Совету носил достаточно объемный характер и требовал подготовки не одного, а нескольких документов и, следовательно, других сроков выполнения. Например, постановление «По вопросам страхования рабочих в судоходных предприятиях», сформулированное общим съездом в 1914 г. предполагало, как минимум, семь отдельных поручений. Кроме того Совету было поручено возбудить ходатайства «О желательности создания морского торгового устава, отвечающего требованиям времени» и «О пересмотре таможенного Устава с целью облегчения положения русских судов в своих портах», что требовало серьезной и продолжительной работы ¹⁰⁰.

Одним из важнейших в деятельности исполнительных органов отраслевых съездов являлась проблема контроля за принятием и выполнением ходатайств подготовленных ими по поручению своих организаций. В целом эта работа была достаточно эффективной, однако, в ее организации, как показало проведенное исследование, имелся целый комплекс проблем, которые объяснялись как объективными, так и субъективными причинами. Прежде всего, количество ходатайств, которые направляли отраслевые съезды было весьма значительным и в этой связи актуальным оставался вопрос о сроках их рассмотрения и полученных положительных или отрицательных решениях. Кроме того, проблема эффективности ходатайств постоянно возникала на заседаниях самих съездов и их исполнительных органов.

Анализ подготовленных Советом съезда Терских нефтепромышленников по поручению съезда ходатайств показал, что целый ряд вопросов вполне мог быть решен без привлечения государственных органов. Однако государственные органы были необходимы, прежде всего, из-за недостатка средств выделенных Совету съезда нефтепромышленниками для решения поставленных вопросов. Поэтому Совет рассчитывал получить недостающие средства от государства. Здесь также явно просматривается коррупционная составляющая, поскольку в резолюции предлагается установить такие пути сношения между Советом и государственными учреждениями, которые гарантировали бы скорейшее продвижение ходатайств. Безусловно, свою долю ответственности в неэффективности такого рода

¹⁰⁰ Краткий отчет о деятельности Совета съездов судовладельцев в 1914 г.- Пг., 1915.- С. 5-6.

взаимоотношений несут и государственные органы, поскольку Положение о съездах устанавливало именно такой стиль взаимодействия государства и бизнеса.

Поэтому в вопросах продвижения своих ходатайств исполнительные органы съездов могли полагаться только на себя, а не на согласованное решение всех представительных организаций. При этом, хотя отраслевые съезды и поддержали идею создания Общеимперских съездов представителей промышленности и торговли, которые стали формироваться после 1906 г., однако, сделали это очень неохотно и с массой оговорок¹⁰¹.

Анализ результативности обращений предпринимателей свидетельствует о том, что в рассматриваемый период становится правилом обязательное реагирование государственных органов на запросы и обращения предпринимательских организаций. Но, как следует из анализа документов съездов, эта обязательность со стороны государства не гарантировала быстрое принятие положительного решения. В рамках исследуемого периода, например, поволжские предприниматели постоянно ставили перед правительством вопрос о понижении тарифов на перевозку жидкого топлива (мазут) в интересах развития судоходной промышленности. Однако Министерство финансов, формально реагируя на запросы (частичный пересмотр тарифов), не решало эту проблему кардинально, что приводило к удорожанию водных перевозок и создавало преференции для железнодорожного транспорта, то есть благоприятствовало государственному сектору экономики в ущерб частному.

С другой стороны подобная политика поощряла межотраслевую конкуренцию между нефтедобывающими и перевозчиками компаниями. Исследование показало, что бюджет съездов Бакинских нефтепромышленников более чем в 10 раз превышал бюджет съездов судовладельцев Волжского бассейна, что не позволяло последним конкурировать на равных.

Таким образом, для выполнения текущей работы в период между съездами, подготовки ходатайств и контроля за их прохождением в государственных инстанциях, создавались, в основном на выборной основе, исполнительные органы – Советы съездов. Помимо Советов текущими делами организаций занимались: Бюро съездов, Постоянные Комитеты. Совещательные Конторы и т.п. Однако, не смотря на разное наименование, зачастую эти органы выполняли одни и те же функции, при этом возникали ситуации, когда в рамках одной организации действовали два

¹⁰¹ Изнар Н.Н. Записки инженера // Вопросы истории.- 2004.- №12.- С. 88.

исполнительных органа, что, в отсутствие четкой нормативно-правовой базы, порождало ненужную конкуренцию и дублирование функций. Все это затягивало принятие окончательных решений по ходатайствам и тем самым снижало эффективность работы исполнительных органов съездов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В представленном материале в сжатом виде изложены основные выводы, к которым пришел автор в результате проведенного исследования:

1) Деятельность отраслевых съездов была наиболее эффективной относительно других представительных объединений предпринимателей, прежде всего потому, что правительство во главу угла ставило задачи развития национальной промышленности и, следовательно, считало своей обязанностью оказывать отечественным предпринимателям всяческое содействие в конкурентной борьбе с иностранным капиталом.

2) Механизм взаимодействия, предложенный отраслевым съездам правительством, носил, практически на протяжении всего периода их функционирования, так называемый «ходатайствующий» характер, когда работа представительных организаций находилась под жестким административным контролем со стороны профильных министерств.

3) Негативным фактором такого типа отношений являлось то, что даже крупные отраслевые съезды, контролировавшие ведущие отрасли экономики, чаще всего стремились переложить решение конкретных производственных проблем на плечи государства.

4) Для эффективного контроля выполнения ходатайств, практически все региональные отраслевые съезды имели свои представительства в столице.

5) Значительное место в деятельности съездов и их исполнительных органов помимо решения производственных вопросов занимали вопросы, связанные с решением социальных проблем трудовых коллективов, в том числе повышения уровня специального технического образования и развития благотворительности.

6) Эффективность работы съездов и их исполнительных органов во многом зависела от состояния бюджета организации. Государство, инициировав созыв представительных организаций предпринимателей, уклонилось от их финансирования. Бюджеты отраслевых съездов формировались первоначально за счет добровольного обложения на нужды съездов. Однако эта форма финансирования оказалась малоэффективной и постепенно организации переходили на принудительные сборы с постоянных членов съездов. Эти сборы устанавливались в зависимости от объемов произведенной продукции. Тот, кто производил больше,

тот и платил больше, но при этом получал пропорциональное количество голосов на съезде, что позволяло крупным предпринимателям навязывать свои решения мелким участникам.

7) Определенные перспективы для установления более равноправного сотрудничества между государственными органами и представительными организациями бизнеса возникли в результате Первой российской революции, когда Николай II, подписав Манифест 17 октября 1905 г., даровал некоторые политические свободы. Однако и в условиях Думской монархии (1907-1917 гг.), государство, по сути, продолжало проводить прежнюю политику, тем самым сдерживая социально-экономическую и политическую активность предпринимательского сообщества.

Таким образом, отраслевые съезды вынуждены были работать в сложившихся условиях, учитывая наличие политических и иных ограничителей. В целом, оценивая многостороннюю деятельность всероссийских и регионально-отраслевых съездов можно сделать вывод, что они в основном были адекватной формой представительства интересов российских предпринимателей на рубеже XIX-XX вв. Именно они осуществляли определенные функции посредника между государством и деловым сообществом и закладывали основы системы социального партнерства.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 Российский государственный исторический архив (РГИА),- ф. 1152,- оп. 11,- д. 447,- л. 13-45.
- 2 Нисселович Л.Н. О торгово-промышленных учреждениях. Доклад на съезде фабрикантов и заводчиков. СПб., 1882;
- 3 Нисселович Л.Н. Торгово-промышленные совещательные учреждения в России. Исторический очерк. СПб., 1887.
- 4 Ераманский А. Крупная буржуазия в 1905-1907 гг. / Общественное движение в России в начале XX века.- СПб., 1910.- Т.2.- Ч.2.- С. 30-100;
- 5 Ерманский А. Союзы работодателей // Современный мир.- СПб., 1909.- №12.- С. 25-42.
- 6 Каминка А.И. Предпринимательские союзы.- СПб., 1909.
- 7 Лурье Е.С. Организация и организации торгово-промышленных интересов в России.- СПб., 1913.
- 8 Берлин П.А. Русская буржуазия в старое и новое время.- М., 1922;
- 9 Сеф С.Е. Буржуазия в 1905 году: по неизданным архивным материалам.- М.-Л., 1926.
- 10 Лившин Я.И. «Представительные» организации крупной буржуазии в России в конце XIX – начале XX вв. // История СССР.- 1959.- №2.- С. 95-117;
- 11 Лившин Я.И. Монополии в экономике России: Экономические организации и политика монополистического капитала. – М., 1961.
- 12 Гиндин И.Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // История СССР.- 1963.- №2.- С. 57-80;
- 13 Бовыкин В.И. Зарождение финансового капитала в России.- М., 1967;
- 14 Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861-1900 гг.- М., 1974;
- 15 Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX века. Проблемы торгово-промышленной политики.- Л., 1981;
- 16 Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия в 1904-1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики.- Л., 1987.
- 17 Бессолицын А.А. Становление предпринимательских организаций в Поволжье (конец XIX – начало XX века).- Волгоград, 2004.
- 18 Воронцова Е.А. Предпринимательские организации в России: историография, источники, история.- М., 2013.
- 19 Гушка А.О. Представительные организации торгово-промышленного класса в России.- СПб., 1912.
- 20 Глезмер С. К проекту «Положения о выборных учреждениях торгово-промышленного класса и о биржевом устройстве».- СПб., 1906.
- 21 Шнейдер В. О совещательных учреждениях по делам торговли и промышленности.- СПб., 1884
- 22 РГИА,- ф. 1152,- оп. 11,- д. 447,- л. 13.
- 23 Отчет председателя первого съезда горнопромышленников южной России.- Харьков, 1874.
- 24 Фомин П.И. Краткий очерк истории съездов горнопромышленников Юга России. _ Харьков, 1908.
- 25 Труды X съезда горнопромышленников Юга России. Часть I-II.- Харьков, 1886.

- 26 Совет съезда горнопромышленников Юга России.- Харьков, 1913.
- 27 Высочайше утвержденные 4 марта 1906 г. Временные правила о Союзах и Обществах.- СПб., 1906.
- 28 Протоколы заседаний II съезда углепромышленников Юга России.- Новочеркасск, 1877.
- 29 Витте С.Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве.- СПб., 1912.
- 30 Труды XV съезда горнопромышленников Юга России. Часть I.- Харьков, 1891.
- 31 Труды XXXVIII съезда горнопромышленников Юга России.- Харьков, 1914.
- 32 РГИА,- ф. 23,- оп. 10,- д. 284,- л. 123-127.
- 33 Промышленность и торговля.- СПб., 1914.- №12.
- 34 Тридцать лет деятельности Товарищества нефтяного производства «Бр. Нобель» (1879-1909 гг.).- СПб., 1913.
- 35 Нефтяное дело.- СПб., 1914.- №8.
- 36 Краткий обзор деятельности Съезда Бакинских нефтепромышленников по народному образованию за время с 1897 по 1912 гг.- Баку, 1913.
- 37 Отчет о деятельности Совета съезда XXXVI очередному съезду нефтепромышленников в г. Баку.- Баку, 1916.
- 38 Рукосуев Е.Ю. Съезды горно- и золотопромышленников Урала в конце XIX – начале XX века: организация и направления деятельности. Автореф. диссертации докт. ист. Наук.- Екатеринбург, 2013.
- 39 Биржа и русская промышленность.- СПб., 1915.- №5-6.
- 40 Лященко П.И. Мукомольная промышленность России и иностранные потребительские рынки.- СПб., 1914.
- 41 Вестник мукомольного дела и хлебной торговли.- СПб., 1894.- №100.
- 42 РГИА,- ф. 20,- оп. 10,- д. 556,- л. 115.
- 43 РГИА,- ф. 22,- оп. 2,- д. 2237,- л. 233.
- 44 Русский мельник.- Киев, 1908.- №1; 1913.- №2.
- 45 Вестник мукомольного дела и хлебной торговли.- СПб, 1904.- №9.
- 46 Русский мельник.- Киев, 1909.- №4.
- 47 Русский мельник.- Киев, 1911.- №2.
- 48 РГИА, - ф. 398,- оп. 70,- д. 25275,- л. 53-54.
- 49 Государственный архив Астраханской области (ГААО),- ф. 194,- оп. 1,- д. 1042,- л. 84.
- 50 Прикаспийская газета.- Астрахань, 1903.- №31.
- 51 Торгово-промышленная газета.- СПб., 1904.- №№ 229, 234.
- 52 Волжанин.- Астрахань, 1906.- №№ 2, 3, 6.
- 53 РГИА,- ф. 398,- оп. 71,- д. 1910,- лл. 12, 72-73.
- 54 РГИА,- ф. 398,- оп. 71,- д. 26341,- лл. 88, 90, 94.
- 55 РГИА,- ф. 398,- оп. 72,- д. 29293,- л. 48.
- 56 Рыбопромышленность.- СПб., 1914.- №5.
- 57 ГААО,- ф. 194,- оп. 1,- л. 2547,- л.10.
- 58 Труды первого Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1903.- Т.1.
- 59 Труды второго Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1903.- Т.1.

- 60 Дневник третьего Всероссийского электротехнического съезда в С.-Петербурге.- СПб., 1904.- №8.
- 61 Труды шестого Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1911.- Вып. 1.
- 62 Труды седьмого Всероссийского электротехнического съезда.- СПб., 1913.- Вып. 1.
- 63 Труды I съезда представителей металлообрабатывающей промышленности.- Пг., 1916.
- 64 РГИА,- ф. 1284,- оп. 188,- д. 4,- л. 14-17.
- 65 Труды первого съезда судовладельцев Волжского бассейна. Вып. 1.- Нижний Новгород, 1909.
- 66 РГИА,- ф. 190,- оп. 4,- д. 4951,- л. 4-6.
- 67 РГИА,- ф. 49,- оп. 1,- д. 210,- л. 16.
- 68 Нижегородская торгово-промышленная газета.- 1912.- №№ 265, 266.
- 69 Нижегородская биржа.- Нижний Новгород.- 1913.- №№ 19, 20.
- 70 ГААО,- ф. 35,- оп. 1,- д. 417,- л. 2-3.
- 71 РГИА,- ф. 398,- оп. 72,- д. 28273,- л. 13-15.
- 72 РГИА,- ф. 49,- оп. 1,- д. 1,- лл. 34-35, 42-45.
- 73 Бондаренко Е.Л. Съезды горнопромышленников Юга России – крупнейшая представительная организация монополистического капитала России // Вестник Московского университета. Серия VIII.- №1.- 1961.- С.52-59.
- 74 Доклады и материалы Совета съездов XXXII съезду горнопромышленников Юга России.- Харьков, 1908.
- 75 Нижегородская биржа.- Нижний Новгород, 1914.- №5.
- 76 Краткий отчет о деятельности Совета съездов судовладельцев в 1914 г.- Пг., 1915.
- 77 Изнар Н.Н. Записки инженера // Вопросы истории.- 2004.- №12.- С. 69-95.