

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Чипуренко Е.В., Лисовская И.А. Трапезникова Н.Г.

**Совершенствование практики применения современ-
ных методов и моделей оценки объектов учета при под-
готовке публичной финансовой отчетности российски-
ми организациями**

Москва 2016

Аннотация. Объектом исследования в данной работе являются методы оценки элементов финансовой отчетности организаций в России при переходе к применению международных стандартов учета и концепции справедливой стоимости.

Чипуренко Е.В., заведующая кафедрой бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита ФФБД Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Лисовская И.А., профессор кафедры бухгалтерского учета, экономического анализа и аудита ФФБД Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Трапезникова Н.Г., старший научный сотрудник Межкафедральной лаборатории финансово-экономических исследований ФФБД Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2015 год.

Оглавление

Введение.....	4
1 Концепция справедливой стоимости в бухгалтерском учете	5
1.1 Изменение подхода к оценке стоимости в учете.....	5
1.2 Качественные характеристики финансовой информации в условиях трансформации методов формирования учетных оценок.....	8
1.3 Нормативное регулирование применения справедливой стоимости в МСФО	12
1.4 Особенности практического применения методов оценки справедливой стоимости	16
2 Современные методы оценки стоимости в международной практике бухгалтерского учета.....	24
2.1 МСФО: правила определения и изменения бухгалтерских оценок.....	24
2.2 Признание в учете многокомпонентных объектов и финансовых последствий произошедших событий	26
3 Оценка рисков и выбор ставки дисконтирования для целей формирования финансовой отчетности	47
3.1 Риски и необходимость их отражения при подготовке финансовой отчетности организации	47
3.2 Международная практика оценки ставки дисконтирования	49
3.3 Модели определения ставки дисконтирования денежных потоков	53
3.4 Влияние налогообложения на средневзвешенную стоимость капитала	60
3.5 Применение дисконтированных оценок в учете финансовых инструментов.....	62
4 Российская система учета: реалии и перспективы оценки стоимости.....	67
4.1 ПБУ и МСФО: применение современных методов оценки	67
4.2 Использование дисконтированных оценок в отечественном учете: анализ нормативной базы.....	69
Список источников	77

Введение

Формирование публичной финансовой отчетности предполагает решение важнейшей задачи бухгалтерского (финансового) учета – обеспечение пользователей достоверной и полной отчетностью. Особенностью современного периода является то, что сегодняшняя финансовая отчетность должна не только показать «постфактум» уже существующее финансовое состояние организации (группы организаций), но и давать возможность выявлять перспективы изменения этого состояния. Такая постановка вопроса требует внедрения комплекса современных методов и моделей оценки объектов учета.

Преобладание концепции «исторической стоимости» в бухгалтерском учете сегодня оказывает весьма серьезное ограничивающее влияние на возможности информирования пользователей финансовой отчетности и эффективность принятия экономических решений. В частности, отсутствие методических подходов к оценке и отражению в финансовой отчетности расширенной номенклатуры нематериальных активов в деятельности современных предпринимательских структур во второй четверти XX века привело к возникновению расхождений между балансовой и рыночной оценкой стоимости организаций, имеющих тенденцию к дальнейшему возрастанию.

В настоящее время стоимость не учитываемых активов доходит до 90% и более в структуре рыночной стоимости организации. Это приводит к тому, что результативное применение инструментов, использующихся в сложившейся («традиционной») отчетности, не может в достаточной мере служить целям анализа эффективности предпринимательской деятельности современных (особенно высокотехнологичных) организаций различных форм собственности.

На этом фоне международных проблем, возникших в связи с ограниченностью методов подготовки данных в финансовом учете, усугубляется ситуация в российской национальной системе учета, где в настоящее время наблюдается отставание российских учетных стандартов и сложившейся практики от Международных стандартов финансовой отчетности (МСФО — далее по тексту), рекомендаций по их применению и зарубежного опыта внедрения указанных нормативных документов

1 Концепция справедливой стоимости в бухгалтерском учете

1.1 Изменение подхода к оценке стоимости в учете

«Концептуальные основы финансовой отчетности» (The Conceptual Framework for Financial Reporting) [1] являются базовым документом, который был разработан Советом по МСФО в сентябре 2010 г. и заменил действующую ранее «Концепцию подготовки и представления финансовой отчетности».

Совет по МСФО работает над обновлением Концептуальных основ поэтапно, поэтому опубликованный в настоящий момент вариант является лишь проектом, в котором пока еще отсутствует часть разделов.

Элементами, непосредственно связанными с оценкой финансового положения в бухгалтерском балансе, являются активы, обязательства и капитал. Они определяются в Концептуальных основах МСФО следующим образом:

Прибыль в финансовом учете принято определять на основе метода начисления. Концептуальные основы закрепляют данный подход. Возникает «парадокс метода бухгалтерского учета», как метода моделирования хозяйственной деятельности, основанного на теории возмещения, которая определяет экономическую выгоду как превышение притока денежных средств в виде суммы доходов, полученных от использования активов, над денежным оттоком на приобретение этих активов. Однако, практическая реализация оценки экономической выгоды сводится к перманентной оценке прибыли методом начисления в рамках конкретного временного промежутка, равного 12 месяцам, элиминируя влияние на показатель прибыли поступления и выплаты денежных средств в рассматриваемый период.

Для того, чтобы разрешить возникший парадокс финансовый учет традиционно предлагает пользователям дополнительные данные в виде «информации о денежных потоках отчитывающейся организации за период, который поможет пользователям оценить способность организации генерировать будущие чистые поступления денежных средств. Информация о денежных потоках помогает пользователям понять проводимые отчитывающейся организацией операции, дать оценку ее финансовой и инвестиционной деятельности, оценить ее ликвидность или платежеспособность и интерпретировать прочую информацию о финансовых результатах (ОВ20) » [1].

Однако в последней четверти 20-го века стало ясно, что проблемы финансового учета заключаются не в недостаточном объеме информации, а в ее качестве и методах оценки предоставляемых данных.

По мнению некоторых экспертов [2] полностью исчерпал себя бухгалтерский подход, основанный на том, что «прибыль должна признаваться в финансовой отчетности только тогда, когда она становится реализованной. Реализованная прибыль — это та, которая получена в результате завершенной сделки (completed transaction), например, операции продажи. Получил активное распространение подход к оценке деятельности организации с учетом «будущей» ценности имеющихся на сегодняшний день в распоряжении организации активов. Риск коммерческой деятельности заключен в ошибочном прогнозе возможности реализации потенциальной экономической выгоды, заложенной в активе. Уровень риска значительно возрастает в связи с «временным разрывом» между моментом приобретения актива и периодом получения дохода от его использования. Соответственно, возникла необходимость изменить и традиционные нормативные методы оценки элементов финансовой отчетности, в том числе и концептуальные подходы МСФО.

Концептуальные основы МСФО [1] рассматривают оценку как процесс определения денежных сумм, в размере которых должны быть признаны и отражены в отчете о финансовом положении и отчете о прибылях и убытках соответствующие элементы финансовой отчетности. В настоящей редакции текст Концептуальных основ содержит четыре типа оценок, особенности применения которых установлены в отношении активов и обязательств:

- историческая стоимость,
- текущая стоимость,
- приведенная стоимость,
- стоимость продажи.

Исторические данные, которые традиционно аккумулировала система бухгалтерского учета, являются, по определению Брауна М. Г. «посмертной статистикой» [3], которую изменить уже нельзя, а кроме того, эта информация не дает пользователям отчетности инструментов повышения эффективности деятельности организации в будущем.

Использование текущей стоимости является первым шагом к изменению тра-

диционного подхода, основанного на исторической стоимости, которая корректируется с учетом сложившихся условий деятельности организации на дату оценки. В соответствии с положением Концептуальных основ текущая стоимость означает, что «активы отражаются в сумме денежных средств или эквивалентов денежных средств, которая была бы выплачена, если бы эти или эквивалентные им активы приобретались в данный момент. Обязательства отражаются по недисконтированной стоимости денежных средств или эквивалентов денежных средств, которые потребовались бы для урегулирования обязательства в данный момент».

Дальнейшие шаги реформирования методов оценки в бухгалтерском учете связаны с возможностью представить пользователям информацию о финансовом состоянии организации, в том числе об имеющихся в наличии экономических ресурсах и обязательствах, с отражением прогнозируемых рисков. Метод приведенной стоимости позволяет учесть будущую стоимость денежных потоков, которые способны генерировать экономические ресурсы, позволяя отчасти разрешить проблемы отсутствия релевантной информации для принятия экономических решений.

При подготовке финансовой отчетности в соответствии с МСФО используются различные базы оценки, которые применяются в разной степени и в различных комбинациях. Некоторые МСФО требуют применения нескольких подходов для сравнения и выбора стоимости актива или обязательства в зависимости от соотношения полученных оценок.

Концептуальные основы пока еще не включают в общий перечень оценку по справедливой стоимости, но данный тип оценки регламентирован специальным стандартом МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» [5]. МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» вступил в силу 1 января 2013 г. и закрепил в методологии формирования отчетности принципы оценки по справедливой стоимости.

Феномен справедливой стоимости в финансовой отчетности появился как следствие возникшего «разрыва» между рыночной и балансовой оценкой стоимости организаций. Эту ситуацию хорошо иллюстрирует динамика соотношения цены и балансовой стоимости для среднеотраслевого биржевого индекса Dow Jones (DJIA) в период с 1950 по 2005 гг. (рисунок 1.1) [6].

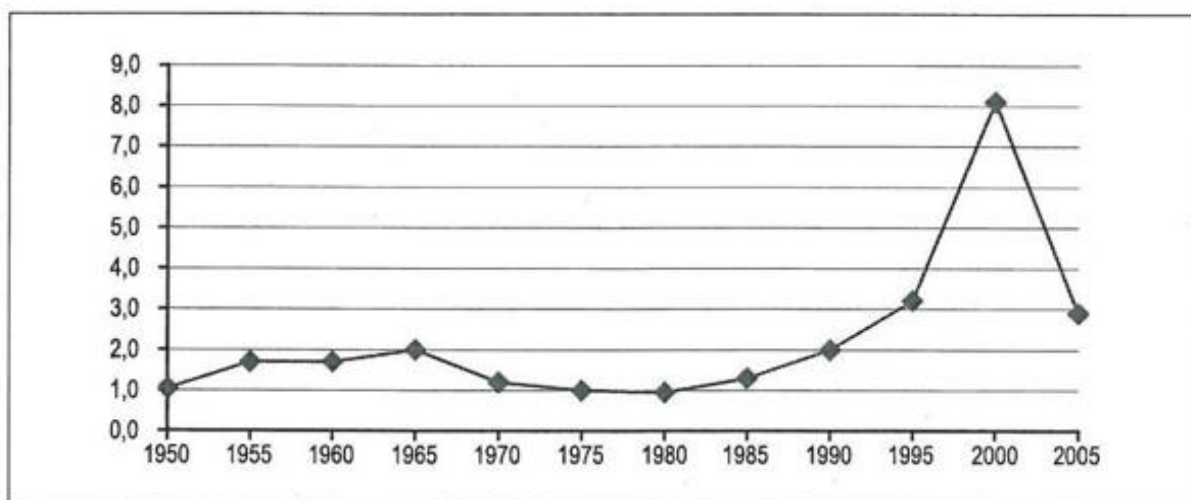


Рисунок 1.1 — Коэффициент «цена/балансовая стоимость» (индекс DJIA) [11]

В течение последних 30 лет Совет по стандартам финансового учета США (FASB) и Совет по МСФО (IASB) переходят от учета по первоначальной стоимости приобретения к учету по справедливой стоимости....» [7].

В соответствии с IFRS 13, «справедливая стоимость — это цена, которая была бы получена от продажи актива или которая была бы уплачена за передачу обязательства в обычной операции между участниками рынка на дату оценки» [5].

Критики учета по справедливой стоимости утверждают, что измерения носят слишком субъективный характер, слишком сложны и постоянно увеличивают волатильность доходов. Очевидно, что модели оценки по справедливой стоимости присущи и преимущества и недостатки, которые нельзя отрицать. Концепция справедливой стоимости в нынешнем виде не является совершенной, но вместе с тем возврат к историческим оценкам не решает существующих проблем на рынках.

1.2 Качественные характеристики финансовой информации в условиях трансформации методов формирования учетных оценок

Усложнение методов оценки элементов финансовой отчетности требует усиления контроля за правильностью подготовки данных, которые должны отличаться объективностью и надежностью, а также быть сопоставимыми для различных организаций. Концептуальные основы к решению этой проблемы, задавая качественные характеристики финансовой информации, «которая скорее всего, будут наибо-

лее полезны для существующих и потенциальных инвесторов, заимодавцев и прочих кредиторов при принятии решений об отчитывающейся организации на основании информации, представленной в ее финансовых отчетах (финансовой информации) (QC1)» [1].

Концептуальные основы МСФО рассматривают 6 качественных характеристик информации, представляемой в финансовой отчетности. К основным, или базовым характеристикам относятся уместность и достоверность данных.

Уместной является финансовая информация, которая способна повлиять на решения, принимаемые пользователями, т.е. имеет прогнозную ценность, либо подтверждающую ценность, либо обе эти характеристики. В соответствии с текстом Концептуальных основ прогнозная ценность означает, что финансовая информация может быть использована в качестве исходных данных для процессов, применяемых пользователями для прогнозирования будущих результатов.

Концептуальные основы рассматривают прогнозную и подтверждающую ценность финансовой информации, как две взаимосвязанные характеристики, поскольку прогнозная ценность, зачастую означает, что информация имеет и подтверждающую ценность.

Одним из важнейших моментов при определении уместности информации является ее существенность, которая зависит от специфики организации или величины статей финансовой отчетности. Уместной будет информация, которая является существенной для целей пользователей. По мнению разработчиков МСФО невозможно установить единый количественный порог существенности финансовой информации или заранее определить, что может быть существенным в какой-либо конкретной ситуации, поскольку «существенность представляет собой специфичный для организации аспект уместности, основывающийся на характере или величине (либо обоих этих факторах) статей, к которым относится информация в контексте конкретного финансового отчета этой организации (QC11)» [1].

Второй базовой характеристикой информации является ее правдивое представление или достоверность. В соответствии с Концептуальными основами достоверной считается информация финансовой отчетности, которая является полной (т.е. отличается полнотой необходимых данных), нейтральной и не содержит ошибок.

Способ практической реализации «достоверности информации» в финансовой отчетности предусмотрен МСФО (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности» [9]. В соответствии с МСФО (IAS) 1 достоверное представление требует правдивого отражения последствий совершенных операций (событий, условий), что означает:

- соблюдение установленных Концептуальными основами определений и критериев признания элементов при формировании отчетности;

- четкое и последовательное соблюдение требований всех регламентирующих документов МСФО (IFRS), что предполагает обязательный выбор и последовательное применение учетной политики на основе положений МСФО (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки» [10];

- использование при необходимости дополнительного раскрытия информации в финансовой отчетности.

Требования правдивого представления информации напрямую коррелирует с соблюдением второго критерия признания объекта в финансовой отчетности, исполнение которого обеспечивается наличием у этого объекта первоначальной стоимости или стоимости, которая может быть надежно оценена. «Во многих случаях первоначальная стоимость или стоимость должны определяться с использованием оценочных суждений; применение обоснованных оценок является необходимой составляющей подготовки финансовой отчетности и не подрывает ее надежности». Однако при отсутствии обоснованных оценок объект не признается в финансовой отчетности.

Можно констатировать, что процесс принятия решений о признании объектов и представлении информации о них в финансовой отчетности в соответствии с современными методами и подходами к оценке элементов финансовой отчетности будет сводиться к следующим последовательным действиям: формированию профессионального суждения, принятию допущений и получению оценки.

Для формирования финансовой информации, которая соответствовала бы предъявляемым качественным требованиям, Концептуальные основы (QC18) [1] вводят поэтапный процесс, состоящий из трех последовательных итераций:

- шаг 1 — идентифицируется экономическое явление, которое потенциально может быть полезным для пользователей финансовой информации отчитывающей-

ся организации;

— шаг 2 — определяется вид информации о данном экономическом явлении, которая будет наиболее уместной при условии ее доступности и правдивого представления

— шаг 3 — определяется, доступна ли данная информация и может ли она быть правдиво представлена.

Достоверность финансовой информации подкрепляется такой характеристикой, как ее проверяемость. Однако проверяемость становится сложно реализуемой и проблематичной в связи с развитием и переходом к применению новых методов оценки в бухгалтерском учете. Понятие «косвенной проверяемости» более соответствует современному состоянию и процессу развития оценочных методов финансового учета и означает «проверку исходных данных для модели, формулы и иных составляющих модели и пересчет полученных результатов с использованием той же методологии».

Использование дисконтированной или справедливой стоимости приводит к тому, что значительно расширяется понятие «косвенной проверяемости» [1] (QC28). «Возможность проверить некоторые поясняющие утверждения и прогнозную информацию может появиться только в будущем периоде либо вообще отсутствовать. Чтобы помочь пользователям решить, хотят ли они использовать эту информацию, обычно необходимо раскрыть сведения о лежащих в ее основе допущениях, методах сбора данной информации, а также прочих факторах и обстоятельствах, обосновывающих данную информацию».

Таким образом, путь развития современного бухгалтерского учета, связанный с отказом от использования традиционных «надежных» исторических оценок, и переходом к оценочным суждениям, основанным на прогнозных расчетах с учетом рисков будущих периодов, требует значительных концептуальных изменений всей модели финансового учета. Усложнение методов оценки предполагает не только изменения в распределении профессиональных функций между специалистами в области учета и менеджерами, но и нового взгляда на «старый принцип» бухгалтерского учета, который требует соблюдения баланса между затратами на подготовку финансовой информации и полезностью этой информации для пользователей.

1.3 Нормативное регулирование применения справедливой стоимости в МСФО

Порядок применения метода оценки по справедливой стоимости в финансовой отчетности регламентировано специальным стандартом МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» [5], вступившего в силу 1 января 2013 г. МСФО (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» (Fair Value Measurement) в качестве основных рассматривает три цели:

- дать определение справедливой стоимости;
- изложить в одном стандарте единый подход к оценке справедливой стоимости;
- представить требования к раскрытию информации об оценках справедливой стоимости элементов финансовой отчетности.

МСФО (IFRS) 13 применяется в том случае, когда какой-либо другой МСФО требует или разрешает использовать оценку элемента финансовой отчетности по справедливой стоимости и раскрытие информации о ней.

В настоящий момент, несмотря на проблемы практики реализации в финансовом учете, МСФО предусматривает применение справедливой стоимости для оценки различных объектов финансовой отчетности.

Примером применения справедливой стоимости является требование об оценке выручки в соответствии с МСФО (IAS) 18 «Выручка» [11]. Выручка должна оцениваться по справедливой стоимости полученного или подлежащего получению возмещения.

Другим примером применения справедливой стоимости в момент признания объекта учета — для непосредственной оценки или для ее выбора при сравнении из нескольких оценок, являются операции финансовой аренды. МСФО (IAS) 17 «Аренда» [12] требует, чтобы в случае финансовой аренды в отчетности арендатора отражался арендуемый актив, поскольку именно арендатор получает экономические выгоды от использования объекта на протяжении большей части срока его экономической службы, а также отражались обязательства по выплате будущих арендных платежей.

МСФО (IFRS) 2 «Платеж, основанный на акциях» [13] требует, чтобы все платежи, основанные на акциях, были отражены в отчетности начиная с даты предоставления прав на получение этих платежей. МСФО (IFRS) 2 различает два вида платежей, основанных на акциях:

- операции с расчетом непосредственно долевыми инструментами;
- операции с расчетом денежными средствами.

В соответствии с концептуальным подходом МСФО (IFRS) 2 базовым условием оценки справедливой стоимости выплат на основе акций является наличие надежной оценки стоимости услуг (товаров), получаемых от контрагента.

Согласно МСФО (IFRS) 2 «обязательство должно оцениваться как первоначально, так и на конец каждого отчетного периода до тех пор, пока оно не будет погашено, по справедливой стоимости прав на получение выгод от прироста стоимости акций, путем применения модели определения цены опционов, с учетом условий, на которых были предоставлены права на прирост стоимости акций, и объема услуг, предоставленных работниками до конца отчетного периода» [13].

Согласно МСФО (IFRS) 2 для операций, предполагающих выплаты на основе акций, расчеты по которым производятся денежными средствами, пока обязательство не будет погашено, организация должна переоценивать справедливую стоимость обязательства на конец каждого отчетного периода в зависимости от изменения рыночной стоимости опциона.

Таким образом, на примере требований МСФО (IFRS) 2 можно констатировать неоднородность и множественность практических решений по оценке справедливой стоимости одного и того же объекта учета.

В соответствии с IFRS 13 оценка по справедливой стоимости может применяться на периодической основе, т.е. на конец каждого периода, или же на нерегулярной основе (разово).

Другим примером применения справедливой стоимости для оценки актива после его первоначального признания является учет нематериальных активов, регулируемый МСФО (IAS) 38 [16] .

После первоначального признания организация имеет право использовать одну из двух моделей учета НМА:

— по фактическим затратам, т. е. по первоначальной стоимости за минусом амортизации и накопленных убытков от обесценения;

— по переоцененной стоимости, которая представляет собой справедливую стоимость на дату переоценки минус сумма последующей накопленной амортизации и последующих накопленных убытков от обесценения.

Объекты, относящиеся к одному классу НМА, переоцениваются одновременно для того, чтобы исключить возможность избирательной переоценки и манипулирования отдельными показателями финансовой отчетности за счет представления смешанной оценки НМА, как комбинации себестоимости и оценочных стоимостей.

Требования применять справедливую стоимость содержит и МСФО (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность» [17]. Требования МСФО (IFRS) 5 в части классификации и представления активов (групп) как предназначенных для продажи применяются ко всем долгосрочным активам (выбывающим группам), и одно из принципиальных требований МСФО (IFRS) 5 состоит в том, чтобы активы, отвечающие критериям классификации в качестве предназначенных для продажи, представлялись в отчете о финансовом положении организации отдельно и к ним применялся особый порядок учета.

На дату классификации в качестве предназначенного для продажи долгосрочный актив (выбывающая группа) оценивается по наименьшей из двух величин: балансовой стоимости или справедливой стоимости за вычетом расходов на продажу. Последующая оценка предназначенного для продажи актива (выбывающей группы) по наименьшей из двух величин (балансовой стоимости и справедливой стоимости за вычетом затрат на продажу) проводится на каждую отчетную дату. Следует отметить, что в отличие от МСФО (IAS) 2 «Запасы», регулирующего порядок учета товаров, МСФО (IFRS) 5 применяется к учету и отражению активов, продажа которых не является основным видом деятельности организации.

В соответствии с МСФО (IFRS) 13 оценка справедливой стоимости осуществляется в отношении конкретного актива или обязательства. При проведении такой оценки организация должна учитывать характеристики актива или обязательства так, как если бы на дату оценки она сама была участником рынка (т.е. хотела бы

купить или продать оцениваемый актив или обязательство). К числу таких характеристик относятся:

- состояние и местонахождение актива;
- ограничения на продажу или использование актива при наличии таковых.

МСФО (IFRS) 5 «Долгосрочные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность» [17] очень хорошо представляет понятие «комплексного объекта». Так МСФО (IFRS) 5 предусматривает, что в качестве предназначенных для продажи могут выступать как отдельные активы, так и группы активов, в т.ч. со связанными с ними обязательствами.

МСФО (IFRS) 5 предусматривает и такое специфическое явление, как прекращенная деятельность. Действия по прекращению отдельных направлений деятельности могут оказывать существенное влияние на финансовое положение организации, результаты ее деятельности, потоки денежных средств и нарушать один из основных принципов подготовки финансовой отчетности — принцип непрерывности деятельности. Поэтому для пользователей отчетности необходимо отдельно раскрыть информацию о деятельности, которая была (или будет) прекращена и которая будет продолжена.

Оценка справедливой стоимости предполагает, что продажа актива (передача обязательства) происходит на дату оценки в текущих рыночных условиях в рамках добровольной сделки между участниками рынка. Согласно приложению А к МСФО (IFRS) 13 [5] участники рынка:

- независимы друг от друга;
- хорошо осведомлены;
- могут участвовать в операции с данным активом или обязательством;
- желают (без принуждения) участвовать в операции с данным активом или обязательством.

Оценка справедливой стоимости предполагает проведение операции по продаже актива или передаче обязательства:

- на рынке, который является основным для данного актива или обязательства;
- или, при отсутствии основного рынка, на рынке, который является наиболее выгодным для данного актива или обязательства.

Согласно п. 27 МСФО (IFRS) 13 [5] при оценке справедливой стоимости нефинансового актива (основных средств, инвестиционной собственности и др.) должна учитываться способность участника рынка генерировать экономические выгоды посредством наилучшего и наиболее эффективного использования актива или посредством его продажи другому участнику рынка, который использовал бы данный актив наилучшим и наиболее эффективным образом.

Для определения наилучшего и наиболее эффективного использования нефинансового актива необходимо рассматривать использование актива, которое является:

- физически выполнимым (с точки зрения его местонахождения или размера);
- юридически допустимым (с учетом существующих правил и ограничений);
- финансово оправданным.

Последнее предполагает, что физически выполнимое и юридически допустимое использование актива генерирует доход или потоки денежных средств (с учетом затрат на преобразование актива для этого использования), достаточные для получения дохода на инвестицию, который участники рынка требовали бы от инвестиции в данный актив при данном использовании (п. 28 МСФО (IFRS) 13).

1.4 Особенности практического применения методов оценки справедливой стоимости

Фонд МСФО является разработчиком стандартов финансовой отчетности, однако для реализации МСФО (IFRS) 13 [5] необходимо использовать методы, применяемые в оценочной деятельности, что не является предметом регулирования Фонда МСФО. В силу этого МСФО (IFRS) 13 не содержит подробной методики оценки справедливой стоимости и не расставляет приоритетов в выборе того или иного подхода к оценке, а также не требует применения какого-то определенного подхода в отношении того или иного объекта бухгалтерского учета (за исключением, финансовых инструментов, котирующихся на активном рынке). Вместо этого, IFRS 13 устанавливает иерархию используемых данных в целях оценки в рамках того или иного подхода (максимизация использования наблюдаемых данных).

В тексте российских стандартов (ФСО), регулирующих оценочную деятельность, не используется понятие «справедливая стоимость», которое введено для целей финансового учета МСФО (IFRS) 13. Так в соответствии с текстом (ФСО) №2 «Цель оценки и виды стоимости» [21, 22] предусмотрены следующие виды оценок: рыночная, инвестиционная, ликвидационная и кадастровая.

Рыночная стоимость — это «наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства» (ФСО №2) [21, 22].

Термин международных стандартов «справедливая стоимость», близок к понятию «рыночной стоимости», но полную аналогию провести нельзя.

МСФО (IFRS) 13 указывает на возможность применения различных подходов к оценке справедливой стоимости. Организация должна использовать такой подход, который является наиболее приемлемым в сложившихся обстоятельствах и для которого доступны данные, достаточные для оценки справедливой стоимости.

При этом подход к оценке справедливой стоимости должен применяться организацией последовательно в течение длительного промежутка времени. Изменение подхода к оценке возможно только в случае, если новый метод даст более достоверные данные. При этом в качестве обоснования для изменения метода применяются следующие аргументы: произошли изменения на рынке, появилась новая информация, стала недоступной ранее используемая информация, метод измерения стал более совершенным, изменились рыночные условия.

Тремя наиболее широко используемыми подходами к оценке являются рыночный, затратный и доходный подходы. Аналогичный состав методов предусмотрен российскими стандартами оценки при оценке стоимости активов.

При рыночном подходе (market approach) используются цены и другая уместная информация, характеризующая рыночные операции с идентичными или сопоставимыми (т.е. аналогичными) активами, обязательствами или группой активов и обязательств (например, бизнес в целом), т.е. фактически речь идет о сравнительном подходе, применяемом при оценке стоимости бизнеса.

Рыночный подход особенно полезен тогда, когда существует активный рынок сопоставимых объектов собственности. Рыночный подход основан на применении принципа замещения. Для сравнения выбираются конкурирующие с оцениваемым бизнесом объекты. Обычно между ними существуют различия, поэтому необходимо провести соответствующую корректировку данных.

В результате применения разных подходов можно получить несколько ориентиров рыночной стоимости, на основании которых делается итоговое заключение о ее величине. Наиболее часто при согласовании результатов применяется аппарат математического взвешивания. При этом веса могут назначаться с учетом цели анализа, вида анализируемого имущества и достоверности данных, использованных при расчетах.

Кроме того, для оценки справедливой стоимости на основе рыночного подхода МСФО (IFRS) 13 [5] допускает использование мультипликаторов (market multiples) или «рыночных множителей», к числу которых относится, например, коэффициент «цена/прибыль» (P/E Ratio), финансового показателя, равного отношению рыночной капитализации компании к ее годовой прибыли.

Достоинство мультипликаторов состоит в том, что их просто применить в условиях большого числа аналогичных активов и наличия рыночной информации о них; к недостатком следует отнести возможность манипулирования информацией с помощью мультипликаторов, поскольку «выборка для определения среднего значения мультипликатора отражает субъективное мнение оценщика.

Еще одна возможность использования рыночного подхода связана с применением корректировок рыночных цен при оценке активов, аналогичных котируемым, но не имеющих своих собственных открытых рыночных цен.

Оценщики применяют различные методы с учетом имеющейся в наличии информации, характеристик оцениваемого объекта, возможностей получения дополнительной информации. В.Т.Чая и Е.Н.Чичерина рекомендуют [23] обращать внимание на нюансы выбора предприятий-аналогов, поскольку в ряде случаев из-за существенного колебания рыночной стоимости акций ряда предприятий - аналогов не могут быть использованы при сравнительном подходе.

При затратном подходе (cost approach) определяется сумма, которая потребовалась бы в настоящий момент для замены оцениваемого актива с учетом свой-

ственных ему параметров (текущая стоимость замещения или текущая восстановительная стоимость).

Затратный подход является наименее приоритетным для оценки справедливой стоимости и используется, когда рыночный и доходный подходы практически невозможно применить. На практике считается, что затратный подход наиболее целесообразно применять для оценки уникальных объектов или вновь созданных объектов особого назначения, для которых практически невозможно найти аналогов на рынке для сравнения данных о ценах.

Для определения величины справедливой стоимости затратный подход базируется на текущих затратах замещения, то есть на той денежной сумме, которая на дату измерения может потребоваться для замещения производственной способности (способности производить услуги) рассматриваемого актива. Таким образом, затратный подход основывается на том факте, что покупатель не заплатит за объект большую сумму, чем та, в которую ему обойдется воссоздание аналогичного по назначению и качеству объекта на дату оценки без существенных дополнительных затрат.

Затратный подход наиболее применим для оценки объектов специального назначения, а также нового строительства, для определения варианта наилучшего и наиболее эффективного использования земли, а также в целях страхования. Данный подход сложно применять при оценке уникальных объектов, обладающих исторической ценностью, эстетическими характеристиками или устаревших объектов.

В соответствии с российскими стандартами оценки затратный подход реализуется путем применения таких методов, как:

- метод стоимости чистых активов;
- метод ликвидационной стоимости.

Доходный подход (income approach) предусматривает оценку справедливой стоимости как суммы дохода, который может быть получен от использования актива. Поскольку необходимо рассчитать потенциальные будущие доходы, то следует учесть временную стоимость денег и риски, которые могут возникнуть в процессе владения активом. В рамках доходного подхода следует применять методы оценки, позволяющие конвертировать будущие денежные потоки в величину при-

веденной стоимости (PV — present value) на основе текущих рыночных ожиданий этих будущих поступлений. Для целей МСФО (IFRS) 13 возможно использовать такие методы, как:

- методы оценки по приведенной стоимости;
- модели оценки опциона,
- метод дисконтированных денежных потоков.

Модели оценки опциона, такие как формула Блэка-Шоулса-Мертон или биномиальная модель (то есть структурная модель), включают методы оценки по приведенной стоимости и отражают как временную, так и внутреннюю стоимость опциона.

Метод дисконтированных денежных потоков используется для оценки справедливой стоимости некоторых нематериальных активов (DCF – discounted cash flow).

Доходный подход подразумевает, что на дату оценки стоимость объекта оценки равна текущей стоимости чистых доходов, которые могут быть получены владельцем в течение будущих лет от его использования. Способ использования объекта оценки определяется как наилучшее и наиболее эффективное использование.

Основное преимущество доходного подхода по сравнению с подходом сравнительного анализа продаж и затратным заключается в том, что он в большей степени отражает представление инвестора или собственника о недвижимости как источнике дохода. Основным недостатком доходного подхода является то, что он основан на прогнозных данных.

Аналогичные по названию подходы и методы оценки стоимости, предусмотренные для расчета справедливой стоимости в финансовой учете в соответствии с МСФО (IFRS) 13, и практикуемые уже достаточный промежуток времени в оценочной деятельности, не являются и не могут быть абсолютно одинаковыми по сути.

Критикуя методы реализации доходного и затратного подходов в оценочной деятельности, эксперты указывают на те недостатки, которые явились причиной перехода к применению справедливой стоимости в финансовом учете. Для оценки справедливой стоимости МСФО (IFRS) 13 [5] допускает использование как одного

из предложенных методов, так и их комбинацию, учитывая следующие условия:

- возможность применить тот или иной метод;
- достаточный объем информации для реализации выбранного метода оценки;
- сравнительный уровень альтернативных подходов по иерархии;
- любые значительные изменения в деятельности или активности рынка;
- мнения участников рынка на применимость используемых методов.

Практика аудиторской деятельности [28] привела к обобщению данных о применимости и приоритетности методов для оценки справедливой стоимости в зависимости от объекта оценки (таблица 1.1).

Таблица 1.1 — Наиболее приоритетные методы оценки справедливой стоимости в зависимости от объекта оценки

Группа активов	Стандартный подход	Метод оценки
Движимое имущество (оборудование и т.д.)	Рыночный, Затратный	Сравнение цен продаж, Затраты на создание
Недвижимость	Рыночный, Доходный, Затратный	Сравнение цен продаж, Капитализация рентного дохода, Дисконтирование денежного потока, Затраты на создание
Незавершенное Строительство	Рыночный, Доходный	Сравнение цен продаж, Затраты на создание
Земельные участки	Рыночный, Доходный	Сравнение цен продаж, Метод остатка для земли
Биологические активы	Рыночный, Доходный	Сравнение цен продаж, Дисконтирование денежного потока
Права аренды земельных участков с/х назначения	Рыночный, Доходный	Сравнение цен продаж, Капитализация рентного дохода
Лицензии и т.д.	Рыночный, Доходный	Сравнение цен продаж, Освобождение от роялти
Товарные и товарные знаки	Рыночный, Доходный	Преимущество в прибыли, Освобождение от роялти

МСФО (IFRS) 13 (п. 72) устанавливает иерархию источников информации, которые используются для оценки справедливой стоимости. Все исходные данные

делятся на три уровня (1, 2 и 3-й). Установленная иерархия определяет систему приоритетов:

— наибольший приоритет отдается котируемым ценам (некорректируемым) на активных рынках для идентичных активов или обязательств (исходные данные 1-го уровня),

— наименьший — ненаблюдаемым исходным данным (исходные данные 3-го уровня).

В целях определения справедливой стоимости объектов учета IFRS 13 требует от предприятия использования таких методов оценки, которые бы соответствовали таким характеристикам как уместность и максимальное использование соответствующих наблюдаемых исходных данных, и минимальное использование ненаблюдаемых. Выполняя оценку справедливой стоимости, организация в первую очередь должна использовать наблюдаемые исходные данные (1-го и при его отсутствии 2-го уровня) и минимизировать применение ненаблюдаемых данных (3-го уровня).

При этом МСФО (IFRS) 13 рекомендует максимально использовать уместные наблюдаемые исходные данные и минимально применять ненаблюдаемые исходные данные (п. 61).

В ситуации, когда рыночные котировки обязательств и собственных долевых инструментов недоступны, их справедливая стоимость оценивается с точки зрения организации, удерживающей идентичный финансовый инструмент в качестве актива. Целесообразно использовать следующую последовательность шагов для проведения оценки.

Шаг 1 — определить рыночную цену идентичного инструмента, удерживаемого в качестве актива, на активном рынке;

Шаг 2 — в случае невозможности определения рыночной цены идентичного объекта (шаг 1) необходимо использовать другие наблюдаемые данные, например, данные неактивного рынка;

Шаг 3 — если невозможно реализовать шаги 1 и 2, то следует применить один из методических подходов к оценке (например, доходный).

Для российских организаций при подготовке консолидированной финансовой отчетности характерно отмечать, что имеет место недостаточное количество или

отсутствие «качественной» рыночной информации для оценки справедливой стоимости.

МСФО (IFRS) 13 требует представить в примечаниях к финансовой отчетности информацию в отношении применения оценок по справедливой стоимости по следующим вопросам:

- о справедливой стоимости на конец отчетного периода по каждому классу активов и обязательств (например, по ценным бумагам, предназначенным для продажи; по выделенным операционным сегментам и пр.);

- для нефинансовых активов в отношении существующего способа использования и его отличия от наилучшего способа использования (см. пример 2), который применялся при оценке справедливой стоимости активов;

- информацию об источниках данных о справедливой стоимости (с указанием уровней (1, 2, 3)) и описанием ситуаций о перемещении оценок из вышестоящего в нижестоящий иерархический уровень;

- при использовании данных 2-го и 3-го уровня информацию о примененных подходах к оценке справедливой стоимости (рыночном, затратном или доходном) и т.д.

Некоторые эксперты [30], обобщая подходы МСФО (IFRS) 13, высказывают мнение о том, что «существуют всего два способа оценки стоимости объектов в бухгалтерском учете — сравнительный на основе прошлых сделок и расчетный на основе оценок и предположений».

Выбор соответствующего метода требует профессионального суждения, достаточным и адекватным пониманием специфики актива или обязательства. В рамках выбранного подхода может существовать десяток возможных оценочных техник. Например, в отношении нематериальных активов, как правило, используют доходный подход (существует множество методов в рамках данного подхода, в зависимости от специфики актива подлежащего оценке, например МЕЕМ).

2 Современные методы оценки стоимости в международной практике бухгалтерского учета

2.1 МСФО: правила определения и изменения бухгалтерских оценок

В соответствии с МСФО предусмотрена процедура выбора, применения и изменения методов оценки элементов финансовой отчетности. Все особенности процедуры регулируются МСФО (IAS) 8 [10], который вводит порядок разработки и применения организацией учетной политики, а также определяет учет изменений в бухгалтерских оценках.

Учетная политика — это конкретные принципы, основы, соглашения, правила и практика, принятые предприятием для подготовки и представления финансовой отчетности. Организация разрабатывает собственную учетную политику на основе обязательного соблюдения положений и требований конкретных стандартов МСФО, которые применяются к той или иной операции, событию или условию.

Для использования собственного суждения при разработке учетной политики МСФО вводит две основные качественные характеристики информации, которая будет формироваться в учете и отражаться в финансовой отчетности. Информация должна быть:

- уместна для пользователей при принятии экономических решений;
- надежна в том, что финансовая отчетность: достоверно представляет финансовое положение, финансовые результаты и движение денежных средств предприятия; отражает экономическое содержание операций, прочих событий и условий, а не только их юридическую форму; является нейтральной, то есть свободной от предвзятости; является консервативной; является полной во всех существенных отношениях.

Применение новых положений учетной политики зависит от того, содержит ли текст этого МСФО переходные положения или нет. При этом следует учитывать такой важный момент, что для целей МСФО (IAS) 8 раннее применение МСФО не является добровольным изменением в учетной политике.

Ретроспективное применение изменения в учетной политике — это применение новой учетной политики к операциям, прочим событиям и условиям таким об-

разом, как если бы эта учетная политика использовалась всегда в прошлом. Когда предприятие применяет новую учетную политику ретроспективно, оно применяет ее к сравнительной информации за предыдущие периоды на столько периодов назад, насколько это практически осуществимо.

Изменение учетной политики разрешено МСФО (IAS) 8, даже если перспективное применение политики для любого из предыдущих периодов практически невозможно.

Изменение в бухгалтерской оценке — это корректировка балансовой стоимости актива или обязательства, или суммы периодического потребления актива, которая возникает в результате оценки текущего состояния активов и обязательств и ожидаемых будущих выгод и обязанностей, связанных с активами и обязательствами. МСФО (IAS) 8 рассматривает ситуации, в которых возникает необходимость изменения расчетных оценок:

- контроль безнадежных долгов;
- устаревание запасов;
- колебания справедливой стоимости финансовых активов и обязательств;
- прогнозирование сроков полезного использования или ожидаемой схемы потребления будущих экономических выгод, заключенных в амортизируемых активах;
- переоценка гарантийных обязательств.

Перспективное признание означает отражение корректировок начиная только с даты изменения бухгалтерских расчетных оценок конкретного актива или обязательства. Корректировки расчетных оценок рассматриваются как доход или расход и влияют на прибыль текущего периода или текущего и будущих периодов. Иногда корректировки влияют не на прибыль, а на статьи капитала в периоде изменения, если какой-либо МСФО требует это в отношении конкретных активов или обязательств.

Следующая информация должна быть раскрыта в финансовой отчетности информации об ошибках предыдущих периодов:

- характер ошибки предыдущего периода;
- сумма корректировки каждого из предыдущих представленных периодов в той степени, в какой это практически осуществимо, в том числе для каждой затро-

нутой ошибкой статьи финансовой отчетности, а также для базовой и разводненной прибыли на акцию;

- сумма корректировки на начало самого раннего периода из представленных;

- если ретроспективный пересчет практически невозможен для определенного предыдущего периода, то обстоятельства, которые привели к наличию такого условия, и описание того, как и с какого момента ошибка была исправлена.

2.2 Признание в учете многокомпонентных объектов и финансовых последствий произошедших событий

В современном понимании финансового учета финансовые результаты по сути отражают способность организации генерировать чистые поступления денежных средств в ходе хозяйственной деятельности. Количественно финансовые результаты можно оценить как прирост доступных экономических ресурсов, что позволяет судить об успешности деятельности организации.

В соответствии с Концептуальным подходом МСФО финансовые результаты рассматриваются значительно шире, чем просто результат операционной хозяйственной деятельности организации, направленной на зарабатывание прибыли. МСФО вводит понятие «прочего совокупного дохода», которое включает как доходы, так и расходы.

Прочий совокупный доход — это доходы или расходы, возникшие в течение отчетного периода в результате таких событий, как изменения рыночных цен и/или процентных ставок, которые привели к увеличению либо уменьшению экономических ресурсов организации и требований к ней, тем самым повлияв на возможность организации генерировать чистые поступления денежных средств. Таким образом, прочий совокупный доход показывает итоговую сумму «нереализованной» прибыли (убытка), возникшей в результате необходимых корректировок стоимостных оценок активов и обязательств организации.

Как предусмотрено МСФО (IAS) 1 [9], в состав комплекта форм должен быть включен «Отчет о прибылях, убытках и прочих компонентах совокупного финансового результата за период». Однако более распространенное и допускаемое стан-

дартом название отчета — «Отчет о совокупном доходе». Особенностью российской национальной финансовой отчетности является то, что в соответствии с Приказом Минфина РФ № 66н от 02.07.2010 «О формах бухгалтерской отчетности» [36] в состав индивидуальной финансовой отчетности организаций входит обязательная форма «Отчет о финансовых результатах». Информация о компонентах прочего совокупного дохода представлена в форме лишь в качестве справочной информации.

В соответствии с требованиями отдельных МСФО в последующих отчетных периодах может происходить изменение статуса дохода и/или расхода, признанного в текущем отчетном периоде. Говоря о статусе дохода и/или расхода, подразумевают включение данной статьи или в раздел «Отчет о прибыли/убытке», или в раздел «Отчет о прочем совокупном доходе». Операции по изменению статуса называются корректировками при реклассификации.

Корректировки при реклассификации — суммы, реклассифицируемые в состав прибыли (убытка) в текущем периоде, которые были признаны в составе прочего совокупного дохода в текущем или предыдущем периодах.

Реклассифицируемые суммы включаются в состав соответствующего компонента прочего совокупного дохода в том периоде, в котором возникает необходимость их «переноса» в состав прибыли/убытка. Эти суммы были ранее признаны в составе прочего совокупного дохода как нереализованные доходы в текущем или предыдущем периодах. Но нереализованные доходы должны быть исключены из прочего совокупного дохода в периоде их «реализации», когда они должны быть отражены в составе прибыли/убытка. Реклассификация позволяет избежать двойного включения статьи в расчет совокупного дохода. МСФО вводят специальные требования о представлении информации о реклассификации в финансовой отчетности.

Раздел «Отчет о прочем совокупном доходе» должен представлять статьи на основании их характера, а также сгруппированные в соответствии с возможностью последующей реклассификации:

- впоследствии не будут реклассифицированы в состав прибыли или убытка;
- впоследствии будут реклассифицированы в состав прибыли или убытка, когда будут выполняться определенные условия.

Рассмотрим ключевые приемы, которые применимы в международном финансовом учете и являются инструментами формирования актуальной и достоверной информации о финансовых результатах деятельности экономических субъектов:

- учет элемента финансирования, заложенного в операции, путем применения метода дисконтирования денежных потоков;
- компонентный учет, позволяющий выделить элементы объекта и операции, требующие различных методов признания и оценки;
- учет будущих событий и их отражение в финансовой отчетности путем формирования резервов;
- пересмотр прогнозных оценок и их корректировки путем процедуры изменения бухгалтерских оценок и обесценения;
- процедура проверки объектов на обесценение.

Учет элемента финансирования, заложенного в операции

В соответствии с методом начисления в финансовом учете последствия влияния операций (событий и обстоятельств) на экономические ресурсы организации и предъявленные к ней требования должны отражаться (признаваться) в тех периодах, в которых данные последствия имеют место быть, даже если являющиеся их следствием денежные поступления и выплаты происходят в другом периоде.

Таким образом, денежные потоки, возникающие в результате операций, вторичны для финансовой отчетности организации. Наиболее важным является своевременное отражение последствий каждой операций, которые уже сказались в момент ее совершения: произошло изменение ресурсов организации и требований к ней.

Значительным количеством договоров предусмотрено предоставление долгосрочной (на период более года) отсрочки платежа покупателю. Такой подход выступает инструментом кредитной политики организации, стимулирующим спрос и позволяющим в определенной мере планировать поступление денежных потоков в долгосрочном периоде. С точки зрения бухгалтерского учета в условиях, когда товар отгружается на условиях длительной рассрочки (отсрочки) платежа, с экономической точки зрения цена товара формируется из двух компонентов: его непо-

средственной цены и надбавки за предоставления отсрочки платежа. При таком подходе учет дебиторской задолженности у продавца и кредиторской задолженности осуществляются согласно договорных условий, так стоимость отгруженных (полученных) товаров отражается в сумме, равной цене товара, а плата за предоставление отсрочку платежа рассматривается как процентный доход (расход).

Проблемы в учете возникают при отражении вышеуказанной операции в ситуации, когда разделение цены не производится. В этом случае в соответствии с МСФО необходимо применить коэффициент дисконтирования и рассчитать дисконтированные задолженности.

Необходимость учета элемента финансирования предусмотрена правилами оценки выручки в соответствии с МСФО (IAS) 18 «Выручка» [11].

МСФО предлагают рассматривать такой договор как операцию финансирования покупателя продавцом. В качестве ставки дисконтирования МСФО требует использовать вмененную ставку процента, равную одной из наиболее точно определяемых величин:

- преобладающая ставка для аналогичного финансового инструмента эмитента с аналогичным рейтингом кредитоспособности;
- процентная ставка, которая дисконтирует номинальную сумму финансового инструмента до текущих цен товаров или услуг при продажах за наличные.

Таким образом, на дату продажи продавец признает выручку в той части, в которой она относится к отпускной цене, исключая проценты. Цена продажи равна приведенной стоимости возмещения, определяемого путем дисконтирования платежей к получению по вмененной процентной ставке. По мере поступления денежных средств от покупателя возникнет разница между справедливой стоимостью дебиторской задолженности, учтенной в момент признания выручки, и фактически полученной от покупателя суммой (номинальной суммой возмещения). Такая разница будет отражаться в учете и финансовой отчетности как процентный доход по методу эффективной ставки процента.

Особенно значимы вопросы учета расходов на финансирования для отражения в финансовой отчетности информации по операциям финансовой аренды, которые в международном учете регулируются МСФО (IAS) 17 «Аренда» [12].

Стандарт выделяет два вида аренды: финансовую и операционную. Класси-

фикация аренды основывается на том, в какой степени риски и преимущества владения объектом аренды распределяются между арендатором и арендодателем.

При финансовой аренде МСФО (IAS) 17 требует, чтобы арендуемый актив отражался в отчетности арендатора, поскольку именно арендатор получает экономические выгоды от использования объекта аренды на протяжении большей части срока его экономической службы.

На дату начала срока финансовой аренды в отчете о финансовом положении арендатора актив и обязательство по финансовой аренде отражаются по наименьшей из двух величин: приведенной стоимости минимальных арендных платежей (МАП) или справедливой стоимости объекта аренды.

Минимальные арендные платежи — платежи на протяжении срока аренды, которые требуются или могут быть потребованы от арендатора, за исключением условной арендной платы, затрат на обслуживание и налогов, подлежащих уплате арендодателем.

Приведенная стоимость минимальных арендных платежей рассчитывается с использованием ставки процента, подразумеваемой в договоре аренды. Если же определить ее невозможно, следует использовать расчетную процентную ставку для арендатора.

Ставка процента, подразумеваемая в договоре аренды, — ставка дисконтирования, при использовании которой на дату начала арендных отношений агрегированная приведенная стоимость минимальных арендных платежей и негарантированной остаточной стоимости становится равна сумме справедливой стоимости актива, являющегося предметом аренды, и первоначальных прямых затрат арендодателя.

Расчетная процентная ставка по договору аренды — ставка процента, который арендатору пришлось бы платить по аналогичному договору аренды или, если таковую определить невозможно, ставка, по которой на дату начала арендных отношений арендатор мог бы привлечь на аналогичный срок и при аналогичном обеспечении заемные средства, необходимые для покупки соответствующего актива.

Отдельно в МСФО (IAS) 17 рассмотрен особый вид арендных отношений — операции продажи с обратной арендой. В данном случае продавец актива (в будущем — арендатор) передает право собственности на актив третьей стороне — бу-

дущему арендодателю, который, в свою очередь, сдает актив обратно в аренду арендатору. Операции по продаже и обратной аренде имеют своей целью привлечение капитала для собственника актива без потери права использования актива. Если обратная аренда является финансовой, риски и преимущества владения активом остаются у арендатора (продавца), т.е. экономическая сущность такой сделки не продажа (с последующей арендой), а способ финансирования, которое арендодатель предоставляет арендатору под залог объекта аренды. Этим обусловлен следующий подход к учету подобных операций.

Любое превышение выручки от продажи актива над его балансовой стоимостью отражается в Отчете о финансовом положении арендатора (продавца) как отложенный доход и признается в отчете о совокупном доходе (раздел «Отчет о прибылях и убытках») равномерно в течение всего срока аренды. Актив и обязательство по финансовой аренде признаются по справедливой стоимости актива.

Примером необходимости отражения элемента финансирования в учете является требование МСФО о признании будущих «неотвратимых» затрат, которые возникнут у организации в последующих отчетных периодах. В отличие от предыдущих ситуаций и примеров, где элемент финансирования был связан с приобретением актива и предоставлением отсрочки его оплаты, т.е. реальный процесс финансирования (кредитования) покупателя продавцом (арендодателем), этот случай предусматривает резервирование ресурсов под еще не возникшие затраты в будущем.

В соответствии с МСФО (IAS) 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы» резерв — это обязательство с неопределенным сроком исполнения или обязательство неопределенной величины. Примером необходимости создания резерва является признание будущих затрат на ликвидацию основного средства в момент его признания в финансовом учете на основании правил МСФО (IAS) 16 «Основные средства», а также положений МСФО (IAS) 37, которое требует, чтобы резерв отражался в момент, когда обязанность по его исполнению только возникает. Так, применительно к созданию объектов основных средств обязательства, подлежащие исполнению по окончании его эксплуатации (например, по устранению вреда, нанесенного природе в процессе использования объекта), должны быть признаны при формировании первоначальной стоимости объекта, хотя выполнение

этих обязательств будет происходить через какой-то долгосрочный временной период. Сумма будущих затрат и, соответственно, будущих обязательств оценивается на момент признания объекта основных средств с применением метода дисконтирования.

Метод эффективной ставки процента и амортизированная стоимость обязательства

Для целей финансового учета по МСФО метод эффективной ставки процента рассмотрен в положениях МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» [40] и применяется для учета финансовых активов и/или обязательств. В соответствии с положениями МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» метод эффективной ставки процента — метод расчета амортизированной стоимости финансового актива/обязательства и распределения процентного дохода/расхода на соответствующий период.

Необходимость в эффективной ставке процента связана с тем, что в соответствии с действующим МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» в редакции МСФО (IFRS) 9 «Финансовые инструменты» [38] в первоначальную стоимость заимствования включаются затраты на привлечение ресурсов. Расчет включает все вознаграждения и суммы, выплаченные или полученные сторонами по договору, которые являются неотъемлемой частью эффективной ставки процента, затрат по сделке и всех прочих премий или скидок.

Метод эффективной ставки процента включает:

- амортизированную стоимость обязательства, которая является приведенной стоимостью будущих платежей в погашение этого обязательства и процентов по нему, дисконтированных по эффективной процентной ставке,
- процентные расходы, которые рассчитываются как произведение балансовой стоимости обязательства на начало каждого года и эффективной процентной ставки за год (или иной расчетный период).

В качестве эффективной процентной ставки необходимо использовать ставку, полученную при точном дисконтировании расчетных будущих денежных платежей или поступлений на протяжении ожидаемого времени существования финансового

инструмента или, где это уместно, более короткого периода, до чистой балансовой стоимости финансового актива или финансового обязательства.

МСФО требует при расчете эффективной ставки процента оценивать потоки денежных средств с учетом всех договорных условий, но не следует принимать во внимание будущие кредитные потери.

В соответствии с положениями МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» [40] при применении метода эффективной ставки существует предположение, что потоки денежных средств и ожидаемый срок существования обязательства могут быть достоверно рассчитаны. Однако в тех редких случаях, когда невозможно достоверно рассчитать потоки денежных средств или ожидаемый срок существования обязательства, организация должна использовать данные по движению денежных средств, предусмотренные договором, на протяжении всего договорного срока.

В соответствии с МСФО (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление информации» [41] под финансовым инструментом понимается договор, в результате которого возникает финансовый актив у одной организации и финансовое обязательство или долевого инструмент — у другой.

Одним из примеров применения метода эффективной ставки является отражение процентного дохода у продавца вследствие предоставления отсрочки платежа покупателю по требованию МСФО (IAS) «Выручка» для учета дебиторской задолженности. Договор продажи на условиях рассрочки является операцией финансирования покупателя продавцом, поэтому справедливая стоимость выручки и, одновременно, дебиторской задолженности в момент первоначального признания оценивается путем дисконтирования всех будущих поступлений от покупателя, исключая проценты. Дальнейший учет дебиторской задолженности ведется с применением метода эффективной ставки, который предусматривает амортизацию обязательства посредством начисления процентов, отражаемых в качестве дохода продавца. Таким образом, за весь период отсрочки продавцом будут признаны процентные доходы, которые равны разнице между справедливой стоимостью дебиторской задолженности, учтенной в момент признания выручки, и фактически полученной от покупателя суммой (номинальной суммой возмещения).

Метод эффективной ставки предусмотрен и МСФО (IAS) 23 «Затраты по займам» [42] для учета затрат по займам, к которым относятся процентные и другие расходы, которые возникают в деятельности организации в связи с использованием заемных средств. Для займов необходимо соблюдать одно из базовых требований МСФО (IAS) 23 — рассчитать суммарные затраты по займу и именно эту величину распределить по периоду, на который получен заем, в качестве ежегодно признаваемых расходов (затрат) в финансовой отчетности. Инструментом реализации этого требования является метод эффективной ставки.

Амортизированной стоимостью финансового обязательства на каждую отчетную дату является величина, равная:

- сумме финансового обязательства при первоначальном признании,
- за вычетом выплат в соответствии с условиями договора займа,
- увеличенная на сумму накопленной с использованием метода эффективной ставки процента амортизации разницы между первоначальной стоимостью и суммой погашения.

Если займы оформлены путем выпуска облигаций, то существует ряд дополнительных причин применения метода эффективной ставки при учете облигаций по амортизированной стоимости, кроме рассмотренных. К таким причинам можно отнести следующие. Например, несовпадение номинальной стоимости облигации и стоимости ее продажи в результате предоставленного дисконта или премии. Это означает, что ставка купонного дохода по облигации (периодические процентные выплаты), предусмотренная условиями эмиссии, не может быть использована для расчета периодических затрат по займу и возникает необходимость в расчете и использовании эффективной ставки.

Другой важной причиной является необходимость учитывать отдельно доле-вой и долговой компоненты в случае эмиссии конвертируемых облигаций.

Чистые инвестиции в аренду рассчитываются путем дисконтирования валовых инвестиций с использованием ставки процента, подразумеваемой в договоре аренды. Под валовыми инвестициями подразумевается сумма минимальных арендных платежей и негарантированной остаточной стоимости, начисляемой арендодателю. Таким образом, арендная плата, причитающаяся к получению, рассматрива-

ется как возврат основной стоимости актива и финансовый доход, представляющий собой компенсацию и вознаграждение арендодателю за его инвестиции и услуги.

МСФО требует, чтобы признание финансового дохода отражало постоянную периодическую норму прибыли на чистые инвестиции в аренду (что фактически является зеркальным отражением признания расходов в отчетности арендатора).

В течение срока аренды дебиторская задолженность по финансовой аренде отражается арендодателем в размере основной суммы долга с учетом начисленных процентов (финансового дохода) за минусом полученной оплаты от арендаторов.

Покомпонентное признание объектов в финансовом учете

МСФО в ряде случаев при отражении объектов в финансовом учете и отчетности требует признания таких объектов в виде нескольких компонентов. При этом, в дальнейшем информация о динамике этих компонентов будет формироваться автономно друг от друга.

Применение метода дисконтирования при первоначальной оценке объекта на дату его признания позволяет исключить расходы/доходы, которые в дальнейшем будут учитываться независимо от первоначально признанного объекта. Таким образом, в финансовом учете формируется, как минимум, два компонента, возникшие в следствие признания одного объекта учета.

Примером компонентного учета являются требования МСФО (IAS) 18 по признанию и оценке выручки в случае продажи на условиях отсрочки платежа, рассматривая такой договор как операцию финансирования покупателя продавцом. Оценивая выручку как справедливую стоимость полученного возмещения, которая определяется путем дисконтирования всех будущих поступлений от покупателя, организация-продавец признает выручку в той части, в которой она относится к отпускной цене, исключая проценты. Далее по мере поступления денежных средств от покупателя признанная в момент продажи выручка не подлежит коррекции, но в учете и финансовой отчетности будет отражаться процентный доход, рассчитанный по методу эффективной ставки.

Компонентный учет в целях автономного отражения процесса финансирования требуется и при приобретении активов. Например, в соответствии с МСФО (IAS) 16 «Основные средства» себестоимость объекта основных средств оценива-

ется как эквивалент цены при условии немедленного платежа денежными средствами на дату признания и при отсрочке платежа необходимо отдельно учитывать проценты, возникающие в течение всего периода отсрочки.

Однако элемент финансирования является лишь одним из компонентов, которые требуют выделять и автономно учитывать МСФО. Рассмотрим другие причины необходимости применения компонентного учета объектов. Примером применения компонентного подхода к учету являются правила МСФО (IAS) 16 «Основные средства», не определяющего учетную единицу, которая должна использоваться при признании объекта. Т.е. стандарт не устанавливает, что именно является объектом основных средств, поэтому в ряде случаев для признания объектов требуется профессиональное суждение в отношении конкретной ситуации. В некоторых случаях стандарт допускает целесообразность объединения отдельных незначительных по стоимости объектов (например, шаблоны, инструменты и штампы) и признание их в качестве одного учетного объекта, первоначальная стоимость которого определяется путем суммирования стоимости этих компонентов.

Для каждого компонента будет определен свой срок полезного использования и, соответственно, отдельно по компонентам будет начисляться амортизация. Поскольку срок службы заменяемых конструктивных элементов (как внутреннее оснащение самолета) значительно короче срока полезного использования основного компонента (например, непосредственно самолета), то организация должна периодически признавать в балансовой стоимости объекта основных средств затраты по частичной замене его отдельных компонентов в момент их возникновения. При этом балансовая стоимость заменяемых частей подлежит прекращению признания (т.е. списанию) на дату замены, если конечно осталась недоамортизированная сумма.

Аналогично, в качестве компонента объекта основных средств могут признаваться существенные затраты на проведение таких процедур как проверки, технические осмотры и пр., без которых невозможно продолжение использования объекта. Например, условием продолжения эксплуатации объекта основных средств может быть проведение регулярных масштабных (по отношению к стоимости объекта) технических осмотров для выявления возможных дефектов вне зависимости от необходимости последующей замены элементов объекта.

По каждому такому компоненту, себестоимость которого составляет значительную величину относительно общей себестоимости объекта, отдельно рассчитывается амортизация (п. 43 МСФО (IAS) 16) в соответствии со сроком полезного использования — временной промежуток между техническими осмотрами.

Правило разделения объекта недвижимости на компоненты «здание» и «земля» также соблюдается и в случае признания в учете договора аренды недвижимости в соответствии с положениями МСФО (IAS) 17 «Аренда».

Аренда классифицируется как финансовая, если она подразумевает передачу практически всех рисков и выгод, связанных с владением активом. Особый подход к классификации требуется при аренде земельного участка вместе с расположенными на нем зданиями и сооружениями. В такой ситуации в целях классификации аренды земля и здания рассматриваются отдельно, за исключением случаев, когда по окончании срока аренды к арендатору переходит право собственности, как на землю, так и на здания (т.е. аренда обоих элементов арендуемого актива классифицируется в качестве финансовой).

Учет будущих событий и их отражение в финансовой отчетности путем формирования резервов

Положения МСФО (IAS) 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы» [39] содержит порядок признания и оценки резервов. Для целей финансового учета под резервом понимается обязательство с неопределенным сроком исполнения или обязательство неопределенной величины.

Примером учета будущих событий при формировании оценки объектов в финансовом учете являются правила МСФО (IAS) 16 «Основные средства». Подход МСФО к оценке объектов на основе принципа возмещения требует включения в первоначальную стоимость будущих затрат, связанных с его ликвидацией. Примером реализации такого подхода является порядок формирования себестоимости основных средств в момент их признания в финансовой отчетности. Объект основных средств, подлежащий признанию в качестве актива, оценивается по себестоимости (п. 15 МСФО (IAS) 16), которая рассматривается как первоначальная стоимость объекта.

Согласно МСФО (IAS) 37 резерв должен признаваться в случаях, когда одновременно выполняются следующие три условия. Во-первых, имеется обязывающее событие, т.е. событие, создающее юридическое или обусловленное сложившейся практикой обязательство, в результате которого у предприятия нет реалистичной альтернативы урегулированию этого обязательства.

Во-вторых, представляется вероятным, что для урегулирования обязательства потребуется выбытие ресурсов, содержащих экономические выгоды; вероятность оттока экономических выгод составляет более 50%.

В-третьих, имеется возможность привести надежную расчетную оценку величины обязательства.

Если все критерии признания исполнены, то организация должна признать в отчетности резерв путем выбора и отражения наилучшей оценки затрат, необходимых для погашения существующего обязательства на отчетную дату.

МСФО (IAS) 37 устанавливает четкие критерии признания резерва с целью исключения манипулирования финансовыми показателями. МСФО (IAS) 37 требует, чтобы обязательство отражалось в момент, когда обязанность по его исполнению только возникает. В последующих периодах величина обязательства будет увеличиваться в соответствии с коэффициентом дисконтирования, а сумма корректировки (увеличения) будет признаваться финансовым расходом, отражаемым в отчете о совокупном доходе.

Одним из подходов к оценке резерва в финансовом учете является применение метода математического ожидания, путем расчета среднего вероятностного значения случайной величины.

Примером необходимости отражения в финансовой отчетности «грядущих событий» является реструктуризация деятельности организации, под которой понимается программа, планируемая и контролируемая руководством и существенно меняющая масштабы деятельности, осуществляемой предприятием, или методы ведения этой деятельности. Согласно п. 70 МСФО (IAS) 37, примерами событий, которые могут подпадать под определение реструктуризации, являются:

- продажа или прекращение какого-либо вида деятельности;
- закрытие подразделений в какой-либо стране или регионе или перенос хозяйственной деятельности из одной страны или региона в другие;

— изменения в структуре управления (например, отказ от одного из уровней управления);

— коренная реорганизация, оказывающая существенное влияние на характер и направленность деятельности предприятия.

Пересмотр стоимости объектов учета, основанных на прогнозных оценках

При признании объектов в финансовом учете предусмотрен целый комплекс прогнозных оценок или прогнозных решений, которые позволяют в дальнейшем вести учет того или иного актива. Решения основаны на оценке процесса возмещения затрат, понесенных организацией при приобретении актива. К числу решений, связанных с прогнозными оценками относится, например, выбор метода амортизации, срока полезного использования, а также остаточной стоимости для внеоборотных активов.

Метод амортизации выбирается на основе ожидаемого характера потребления будущих экономических выгод, заключенных в активе, и применяется последовательно из периода в период, за исключением случаев, когда происходит изменение ожидаемого характера потребления этих будущих экономических выгод.

МСФО (IAS) 16 «Основные средства» определяет амортизацию основных средств как систематическое распределение стоимости актива на протяжении срока его полезного использования. При этом амортизируемая величина — это фактическая стоимость актива или другая сумма, заменяющая фактическую стоимость, за вычетом его остаточной стоимости.

Согласно п. 57 МСФО (IAS) 16 срок полезного использования каждого объекта основных средств определяется с точки зрения его предполагаемой полезности для организации на основе профессионального суждения, основанного на опыте работы с аналогичными активами. Срок полезного использования, метод начисления амортизации и остаточная стоимость внеоборотных активов должны анализироваться не реже, чем в конце каждого отчетного года. Если на очередную отчетную дату ожидаемый срок полезного использования и метод амортизации данного актива отличаются от предыдущих оценок, то ранее выбранные срок и метод должны быть скорректированы.

Такое требование содержит и МСФО (IAS) 38, определяющий балансовую стоимость нематериального актива как сумму, в которой актив признается в отчете о финансовом положении после вычета любой накопленной амортизации и любых накопленных убытков от обесценения такого актива.

Изменение метода амортизации в течение срока эксплуатации — согласно п. 61 МСФО (IAS) 16 метод амортизации, применяемый в отношении актива, должен пересматриваться как минимум один раз в конце каждого отчетного года. В случае значительного изменения в предполагаемой структуре потребления будущих экономических выгод, заключенных в активе (т.е. изменения оценки будущих доходов, связанных с объектом), метод должен быть изменен с целью отражения выявленных изменений будущих доходов.

МСФО предусматривает обязательную процедуру ежегодного уточнения и, при необходимости, пересмотра прогнозных решений относительно возмещения стоимости внеоборотных активов.

В целях актуализации информации, отражаемой в финансовой отчетности, и уточнения бухгалтерских прогнозных, а также фактических оценок МСФО вводит специальный стандарт МСФО (IAS) 10 «События после окончания отчетного периода» [43]. МСФО (IAS) 10 предусматривает перечень случаев, когда организация должна корректировать финансовую отчетность в связи с событиями, имевшими место после окончания отчетного периода, — это события, как благоприятные, так и неблагоприятные, которые происходят в период между окончанием отчетного периода и датой утверждения финансовой отчетности к выпуску, т.е. датой утверждения к выпуску советом директоров.

При этом МСФО различают два типа значимых для финансовой отчетности событий, произошедших после отчетного периода.

Корректирующие события — события, произошедшие после окончания отчетного периода и подтверждающие условия, существовавшие на отчетную дату.

Некорректирующие события — события, произошедшие после окончания отчетного периода и свидетельствующие об условиях, которые возникли только после окончания отчетного периода.

МСФО требует вносить изменения в данные финансовой отчетности, если имели место корректирующие события, т.е. провести корректировки сумм, при-

знанных в финансовой отчетности, или признание статей, ранее не признанных в отчетности.

Корректировки бухгалтерских оценок на каждую отчетную дату предусмотрены и МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам» [19], который устанавливает правила учета вознаграждений работникам с учетом основных критериев признания, в том числе обязательств в случае, если работник оказал услугу в обмен на вознаграждение, подлежащее выплате в будущем. Необходимо отметить некоторые важные аспекты. Термин «вознаграждение», применяемый в МСФО, более правильно отражает ситуацию построения системы вознаграждений, чем более распространенный в отечественной практике — «оплата труда». Вознаграждения работникам — все формы возмещения, которые предприятие предоставляет работникам в обмен на оказанные ими услуги.

Следует обратить внимание на особенности учета вознаграждений работникам по окончании трудовой деятельности, к которым по требованиям МСФО (IAS) 19 относятся:

- пенсионные выплаты (регулярные (ежемесячные) пенсии и единовременные выплаты при выходе на пенсию);
- прочие вознаграждения по окончании трудовой деятельности (например, страхование жизни и медицинское обслуживание по окончании периода занятости).

Пенсионные планы делятся на пенсионные планы с установленными взносами и пенсионные планы с установленными выплатами в зависимости от экономического содержания, вытекающего из условий.

Пенсионные планы с установленными взносами предполагает наличие фиксированного платежа, который предприятие обязано внести в пенсионный фонд. Такой план не может гарантировать получателю (бывшему работнику) получение пенсии в сумме, которая зафиксирована при его выходе на пенсию.

Пенсионные планы с установленными выплатами предусматривают обеспечение гарантированного работодателем размера пенсии в течение всего периода ее получения. Поэтому применительно к последнему сумма обязательств перед получателями не равна ранее запланированным взносам. В дальнейшем обязательства

регулярно (как правило, ежегодно) корректируются в соответствии с актуарными расчетами на отчетную дату, основой которых являются актуарные допущения.

В МСФО (IAS) 19 термин «пенсионный план» также используется как синоним более привычного нам «пенсионный фонд», т.е. имея в виду организационно обособленную организацию, созданную специально для осуществления выплат, связанных с окончанием трудовой деятельности сотрудников.

Пенсионные выплаты работнику осуществляет пенсионный план (т.е. пенсионный фонд). Величина этих выплат непосредственно зависит в первую очередь от вида пенсионного плана, условий и результатов (например, величины инвестиционных доходов от размещения на долгосрочной основе полученных от предприятия взносов) функционирования самого пенсионного плана, а также от актуарных допущений — в случае пенсионного плана с установленными выплатами.

Учет пенсионных планов с установленными выплатами отличается высокой сложностью. Главная идея метода заключается в том, что организация отражает в отчете о финансовом положении чистое обязательство (или чистый актив), формируемый путем сравнения своих обязательств по выплате будущих пенсий и активов, переданных в пенсионный фонд. Активы пенсионного плана оцениваются на основе рыночной стоимости с учетом положений МСФО (IFRS) 13 «Оценка по справедливой стоимости» с использованием ряда актуарных допущений. Согласно МСФО (IAS) 19, «актуарные допущения — это наилучшая расчетная оценка предприятием параметров, которые будут определять окончательные затраты на обеспечение вознаграждений по окончании трудовой деятельности».

Порядок выполнения расчетов по оценке пенсионного плана с установленными выплатами представлен в МСФО (IAS) 19. Так согласно п. 68 МСФО (IAS) 19:

- обязательство на начало периода — это приведенная стоимость выплат, относящихся к прошлым годам;
- стоимость услуг текущего периода — это приведенная стоимость выплат, относящихся к текущему году;
- обязательство на конец периода — это приведенная стоимость выплат, относящихся к текущему и предыдущим годам.

Ставка дисконтирования обязательств по пенсионному плану определяется на основе рыночной доходности высококачественных корпоративных облигаций по

состоянию на конец отчетного периода. Ставка дисконтирования — это одно из актуарных допущений, оказывающих существенное влияние.

Характерным примером требований МСФО по пересмотру оценок объектов учета в связи с изменением условий деятельности, обстоятельств или иных критериев, на основании которых оценивался объект в момент первоначального признания, является МСФО (IFRS) 2 «Платеж, основанный на акциях» [13].

Согласно позиции МСФО (IFRS) 2, опционы на акции передаются сотрудникам как часть компенсационного пакета за услуги, оказанные ими организации. При этом, как указано в п. 12 Стандарта, невозможно надежно оценить, какая часть услуг работника оплачена посредством выплаты заработной платы и иных вознаграждений, а какая — посредством предоставления опционов на покупку акций.

Предоставление опциона с отсроченным (т.е. через установленный срок) исполнением является стимулом для того, чтобы работник продолжал работать в данной организации. В этом случае продолжение работы в организации является условием предоставления опциона.

В связи с тем, что надежно оценить справедливую стоимость соответствующей части услуг сотрудника невозможно, Стандарт требует оценить справедливую стоимость предоставленных долевых инструментов на дату соглашения об их предоставлении путем произведения четырех сомножителей:

- количество сотрудников, которым предоставляется право;
- количество опционов на каждого сотрудника;
- рыночная цена опциона на дату предоставления;
- доля времени в общем периоде исполнения опциона.

На практике в качестве условия предоставления опциона может рассматриваться не только обязанность отработать в организации установленный срок, но и целый ряд других показателей, среди которых выделяются рыночные и нерыночные показатели. В зависимости от того, какие условия установлены, они должны (или не должны) приниматься во внимание при оценке изменения стоимости опционов. Так, если установлены рыночные показатели, т.е. находящиеся вне прямого контроля руководства организации, то стоимость опциона не меняется. И, наоборот, если для работника определены нерыночные показатели, т.е. находящиеся в зоне прямого контроля организации, то стоимость опциона должна меняться.

Стандарт указывает, что после отражения операции на дату вступления в долевые права другие корректировки капитала не осуществляются (п. 23 Стандарта). Так, если сотрудник решил не использовать свое право на покупку акций и долевые инструменты не были выпущены, то стоимость невыпущенных акций может быть реклассифицирована из «Акций к выпуску» в нераспределенную прибыль организации.

Возмещаемая стоимость объектов учета и процедура обесценения

Одной из базовых задач МСФО является предоставление пользователям достоверной информации об ожидаемых денежных потоках, которые способны генерировать имеющиеся у организации в наличии активы. При этом с точки зрения коммерческой деятельности балансовая стоимость активов, отражаемых в отчете о финансовом положении, должна быть меньше или равна их возмещаемой стоимости. Т.е., как минимум, будущий денежный поток должен полностью возместить затраты на приобретение актива.

В соответствии с МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов» [18] возмещаемая стоимость актива (генерирующей единицы) — это справедливая стоимость за вычетом расходов на продажу или ценность использования в зависимости от того, которая из данных величин больше.

МСФО (IAS) 36 рассматривает справедливую стоимость за вычетом затрат на продажу как цену, которая может быть получена при продаже данного актива в рамках обычной сделки между участниками рынка на дату оценки («цена выхода») за вычетом затрат, связанных с выбытием этого актива.

Обесценение означает, при необходимости, корректировку балансовой стоимости активов при наличии признаков снижения потенциала с точки зрения притока денежных средств в будущем в результате использования этого актива. Признав необходимость периодической проверки балансовой оценки актива на предмет ее соответствия возмещаемой, МСФО уточняют определение понятия «балансовая стоимость» — это стоимость, по которой учитывается актив после вычета начисленных амортизационных отчислений и начисленных убытков от обесценения.

МСФО (IAS) 16 «Основные средства» [15] определяет балансовую стоимость, в которой актив признается в отчетности после вычета накопленной амортизации и накопленных убытков от обесценения.

МСФО (IAS) 38 определяет, что нематериальный актив — это идентифицируемый немонетарный актив, не имеющий физической формы. Проверка НМА на обесценение производится на основе исполнения положений МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов». Пересмотр срока полезного использования объекта НМА с неопределенного на определенный является признаком возможного обесценения актива.

Кроме необходимости проверки на обесценение отдельных объектов, МСФО (IAS) 36 предусматривает и проверку целых комплексов, называемых единица, генерирующая денежные средства (генерирующая единица, ЕГДС) — наименьшая идентифицируемая группа активов, которая генерирует приток денежных средств, в значительной степени независимый от притока денежных средств от других активов или групп активов.

Согласно положениям МСФО (IAS) 36, внеоборотные активы подлежат обязательной проверке на обесценение в следующих случаях, когда:

- имеются внешние или внутренние признаки обесценения активов;
- к учету приняты НМА с неограниченным сроком использования или еще не введенные в эксплуатацию;
- гудвилл.

Для проверки актива на обесценение необходимо выполнить следующие процедуры:

- во-первых, сравнить справедливую стоимость за вычетом затрат на продажу (чистую цену продажи) и ценность использования актива и выбрать из этих величин максимальную,
- во-вторых, сравнить балансовую и возмещаемую стоимость актива и выбрать из них минимальную (см. пример 1).

В то же время в Стандарте указывается, что не все из перечисленных выше активов отвечают критерию идентифицируемости, контроля над ресурсами и наличия будущих экономических выгод. Так, например, ряд объектов может быть признан НМА только в рамках сделок по объединению предприятий при формировании консолидированной финансовой отчетности. К числу таких активов, например, могут относиться: гудвилл, отношения с клиентами и (или) поставщиками, лояльность клиентов, доля рынка и т.п.

При формировании индивидуальной отчетности перечисленные и иные подобные активы не могут быть признаны нематериальными активами и должны быть признаны расходами организации.

В п. 81 МСФО (IAS) 36 указывается, что «гудвил, признанный при объединении бизнеса, является активом, представляющим будущие экономические выгоды от других активов, приобретаемых при объединении бизнеса, которые не поддаются индивидуальной идентификации и отдельному признанию. Гудвил не генерирует потоки денежных средств независимо от других активов или групп активов, но часто участвует в движении денежных средств многих генерирующих единиц». Согласно положениям МСФО (IAS) 36 гудвилл подлежит ежегодной проверке на обесценение.

В случае выявления обесценения активов дочерней компании необходимо решить вопрос о порядке признания убытков и, в первую очередь, о порядке распределения этого убытка между активами ЕГДС. Порядок распределения убытка от обесценения зависит от того, может ли быть обоснованно распределен гудвилл между отдельными ЕГДС, выделяемыми в составе активов дочерней компании. Возможны две ситуации: ситуация 1 — гудвилл можно обоснованно разделить между отдельными генерирующими единицами, ситуация 2 — гудвилл невозможно обоснованно разделить между отдельными ЕГДС. Рассмотрим порядок распределения и признания убытка от обесценения применительно к этим ситуациям.

Любое последующее уменьшение балансовой стоимости до справедливой стоимости за вычетом затрат на продажу признается как убыток от обесценения актива (выбывающей группы) и отражается аналогично признанию убытка, возникающего на дату первоначальной классификации.

Прибыль или убыток, не признанные к дате продажи долгосрочного актива (или выбывающей группы), признаются на дату прекращения признания (п. 24 МСФО (IFRS) 5). Например, организация решила продать объект недвижимости 30 июня 2013 г. Недвижимость готова к продаже в ее текущем состоянии. Сразу же был утвержден план продажи и начаты активные поиски покупателя, в том числе путем публикации объявлений о продаже по разумной цене и переговоров с возможными покупателями. Ожидается, что операция продажи будет завершена 31 марта 2014 г.

3 Оценка рисков и выбор ставки дисконтирования для целей формирования финансовой отчетности

3.1 Риски и необходимость их отражения при подготовке финансовой отчетности организации

Проблема необходимости учета и определения способов отражения рисков в финансовой отчетности приобретает особое значение в связи с наличием прямой корреляции между риском и доходностью. Организации, стремящиеся получить максимально возможный финансовый результат, автоматически попадают в зону нарастания рисков.

Категория «риск» имеет множество определений, которые отражают различные ее аспекты.

В настоящее время в России разработан национальный стандарт «Менеджмент риска. Термины и определения» [44]¹, который определяет как само понятие «риск», так и ряд категорий, значимых для его понимания и измерения.

Согласно указанному стандарту «риск – это следствие влияния неопределенности на достижение поставленных целей». Стандарт предлагает ряд характеристик, расширяющих указанное определение:

- неопределенность – это состояние отсутствия (полного или частичного) информации, необходимой для понимания события, а также его последствий и вероятности их реализации;
- следствие влияния неопределенности – это отклонение (позитивное и (или) негативное) от ожидаемого результата или события;
- цели могут быть различными как по содержанию (в области экономики, здоровья, экологии и т.п.), так и по значимости (стратегические, общеорганизационные, относящиеся к разработке проекта, конкретной продукции и процессу);

¹ Стандарт введен в действие с 1 декабря 2012 г. для добровольного применения. Соответствует ISO 10241-1:2011 «Terminological entries in standards - Part 1: General requirements and examples of presentation».

— риск можно представить в виде последствий возможного (возможных) события, включая изменения внешних и внутренних обстоятельств, и соответствующей вероятности;

— риск часто характеризуют путем описания возможного события и его последствий или их сочетания.

Применительно к формированию финансовой отчетности необходимо выполнить комплекс процедур для того, чтобы определить, как следует отразить имеющиеся риски, которые могут попадать под действие различных стандартов:

— ПБУ 7/98 «События после отчетной даты» [45], (соответственно МСФО (IAS) 10 [43]); или

— ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» [46] (соответственно МСФО (IAS) 37 [39]).

Согласно п. 3.4. 1 «Менеджмент риска. Термины и определения» [44] под оценкой риска понимается «процесс, охватывающий идентификацию риска, анализ риска и сравнительную оценку риска», который в свою очередь, требует определения сущности самого риска, формирования перечня и описания его элементов.

Учитывая сложность и вариативность подходов к идентификации и оценке рисков Минфин РФ подготовил документ (информацию) «О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности» [47]. Согласно указанному документу организация должна раскрыть «показатели и пояснения о потенциально существенных рисках хозяйственной деятельности, которым подвержена организация» (п. 2).

Учитывая многообразие рисков, динамику их изменения и наличие их возможных комбинаций для целей формирования финансовой отчетности Минфин РФ предлагает выделить отдельные группы рисков, в том числе финансовые; правовые; страновые; региональные; репутационные, иные (п. 3).

По каждому виду перечисленных выше рисков в годовой бухгалтерской отчетности подлежит раскрытию информация о качественных характеристиках финансово-хозяйственной деятельности организации с позиции рассматриваемого вопроса.

Согласно п. 4 информации Минфина России [47] «при раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации целесообразно учитывать требования МСФО (IFRS) 7 «Финансовые инструменты: раскрытие информации».

Учитывая особую значимость финансовых рисков, связанных с решениями организации в части выбора объектов инвестирования, источников финансирования и иных решений финансового характера, в составе финансовых рисков Минфин РФ предлагает выделить следующие группы:

- рыночные риски;
- кредитные риски;
- риски ликвидности.

Таким образом, отражение комплекса рисков, включая финансовые, в настоящее время является неотъемлемым элементом финансовой отчетности организации.

3.2 Международная практика оценки ставки дисконтирования

МСФО введены в действие на территории РФ приказом Минфина РФ от 25.11.2011 № 160н. Из 44 международных стандартов, действующих в настоящее время на территории России, в 17 имеется требование применения дисконтированных оценок. Отметим, что в рамках настоящего раздела не рассматриваются положения МСФО (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями» (введенного в действие Приказом Минфина России от 21.01.2015 № 9н), поскольку его применение начнется только с финансовой отчетности за 2017 год.

Наличие прямых указаний в международных стандартах на применение дисконтированных оценок свидетельствует о внимании МСФО к одной из базовых концепций финансового менеджмента – концепции учета изменения временной стоимости денег.

МСФО (IAS) 36 «Обесценение активов»

Важнейшим положением МСФО (IAS) 36 [18] является закрепление требования о необходимости проверки активов на обесценение. Несмотря на то, что требования этого стандарта фактически распространяются только на основные средства и нематериальные активы (далее – НМА), предлагаемый им методологический подход реализован и в других международных стандартах с учетом специфики ре-

гулируемых ими объектов учета.

Проверка активов на обесценение выполняется на основе сопоставления балансовой стоимости основных средств и НМА с их возмещаемой стоимостью. Под возмещаемой стоимостью понимается наибольшая из двух величин: справедливая стоимость за вычетом расходов на продажу или ценность использования объекта. В свою очередь, ценность использования – это совокупность чистых денежных потоков, генерируемых активом (отдельным объектом основных средств или НМА или генерирующей единицей), поэтому определение ставки дисконтирования является одним из базовых положений МСФО (IAS) 36.

В соответствии с положениями Стандарта ставка дисконтирования – это ставка:

- отражающая текущие рыночные оценки временной стоимости денег и уровень рисков, характерных для рассматриваемого актива (генерирующей единицы);
- характеризующая уровень отдачи, которую потребовали бы инвесторы при сравнении различных вариантов инвестирования при условии, что основой такого сравнения являлось бы сопоставление денежных потоков, генерируемых активом, а также структуры и распределения во времени риска, связанного с этим активом.

Если ставка дисконтирования, относящаяся к конкретному активу, не может быть определена непосредственно на рынке, «предприятие использует суррогатные данные» для ее определения (п. 57 Стандарта). Методам определения этих «суррогатных» данных посвящено Приложение А Стандарта, которое называется «Использование методов приведенной стоимости для оценки стоимости от использования».

Для оценки ценности использования актива может быть использован один из двух методов:

- а) традиционный метод, согласно которому все вышеперечисленные факторы учтены в уровне ставки дисконтирования;
- б) метод ожидаемого денежного потока, при котором наличие факторов (b), (d) и (e) приводит к необходимости внесения корректировок в расчет величины ожидаемых потоков денежных средств с учетом рисков.

Несмотря на широкое распространение, традиционный метод при его использовании имеет ряд проблем. Первая проблема – «традиционный метод может не

помочь в решении некоторых сложных проблем оценки, таких как оценка нефинансовых активов, когда не существует рынка ни для самого объекта оценки, ни для сравнимого объекта». Поиск «ставки, соответствующей риску», требует проведения анализа, как минимум, двух объектов. Во-первых, актива, который представлен на рынке и имеет наблюдаемую процентную ставку, и, во-вторых, самого оцениваемого актива. Вторая проблема – ставка дисконтирования при расчете приведенной стоимости по традиционному методу не может отражать неопределенность в распределении денежных потоков, генерируемых активом, во времени (п. А9 Приложения А Стандарта).

Метод ожидаемого денежного потока позволяет преодолеть указанные выше проблемы традиционного метода, однако его применения тоже связано с наличием проблем:

- Возможная высокая трудоемкость использования метода. «Метод ожидаемого потока денежных средств может не оправдать себя по сравнению с затратами на его применение;

- По мнению отдельных специалистов «методы ожидаемого потока денежных средств являются неподходящими для оценки одного объекта или объекта с ограниченным числом возможных исходов».

Таким образом, в настоящее время ни один из этих методов не является совершенным. Учитывая высокую сложность обоснования и выбора ставки дисконтирования МСФО (IAS) 36 определило, что в качестве отправной точки при проведении оценки ставки дисконтирования предприятие могло бы применять:

- показатель WACC (Weighted Average Cost of Capital) – средневзвешенную стоимость капитала предприятия, определенную с использованием, например, таких методов как модель оценки долгосрочных активов (см. раздел 3.3 Отчета);
- приростную ставку процента на заемный капитал;
- другие процентные ставки по займам.

МСФО (IFRS)13 «Справедливая стоимость»

МСФО (IFRS)13 «Справедливая стоимость» [5] посвящен проблемам выполнения обоснованной оценки справедливой стоимости активов и обязательств. Целью оценки справедливой стоимости является определение цены, по которой могла

бы проводиться операция продажи актива или передачи обязательства между участниками рынка, желающими совершить эту сделку на добровольной основе, на дату оценки в текущих рыночных условиях.

Одним из основных методов оценки справедливой стоимости объектов является доходный подход, при котором оценка справедливой стоимости отражает текущие рыночные ожидания в отношении будущих сумм (например, потоков денежных средств или доходов и расходов).

Методы оценки по приведенной стоимости различаются в зависимости от двух факторов, во-первых, от того, какие корректировки они вносят с учетом риска, и, во-вторых, в зависимости от вида потоков денежных средств, который они используют.

МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам»

МСФО (IAS) 19 «Вознаграждения работникам» [19] рассматривает вопросы формирования отчетности в отношении обязательств работодателя перед работниками, и в первую очередь – долгосрочных обязательств по «пенсионным планам» (негосударственному пенсионному страхованию). Стандарт различает два вида пенсионных планов: пенсионные планы с установленными взносами, для отражения которых не требуются дисконтированные оценки, и пенсионных планов с установленными выплатами, для которых их применение необходимо.

В странах с высокоразвитым фондовым рынком ставка, используемая для дисконтирования обязательств по плану вознаграждений по окончании трудовой деятельности, определяется на основе рыночной доходности высококачественных корпоративных облигаций по состоянию на конец отчетного периода. Ставка дисконтирования отражает временную стоимость денег. При этом она не отражает риски, присущие самому предприятию, включая актуарный, инвестиционный и кредитный риски, а также риск несовпадения фактических результатов и актуарных допущений.

В странах, где отсутствует достаточно развитый рынок высококачественных корпоративных облигаций, должна быть использована рыночная доходность государственных облигаций (также на конец отчетного периода). Кроме того, по требованию п. 83 Стандарта валюта и условия корпоративных или государственных об-

лигаций должны соответствовать валюте и расчетным условиям обязательств по плану вознаграждений работников по окончании трудовой деятельности.

Таким образом, МСФО (IAS) 19 определяет данные о доходности долгосрочных облигаций (корпоративных или государственных – в зависимости от развитости фондового рынка) как базовый источник информации, позволяющий произвести обоснованный выбор ставки дисконтирования для формирования актуарных допущений.

МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка»

МСФО (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка» [40] относится к числу наиболее сложных стандартов. В п. 9 Стандарта дано определение эффективной процентной ставки. Эффективная ставка – это один из инструментов МСФО (IAS) 39, который обеспечивает корректную оценку финансовых активов и обязательств, включая производные финансовые инструменты.

В других, перечисленных в начале раздела МСФО отражаются отдельные аспекты применения ставки дисконтирования, характерные для учетных объектов, попадающих в сферу применения каждого соответствующего стандарта.

3.3 Модели определения ставки дисконтирования денежных потоков

Как показал анализ нормативных документов, выбор ставки дисконтирования является самостоятельной сложной проблемой финансового учета. Этот выбор должен отражать, с одной стороны, изменение временной стоимости денег, а с другой — риски, свойственные как организации, так и оцениваемому активу.

Рассмотрим базовые модели, применяемые для решения указанных задач.

Модель оценки капитальных активов (САРМ)

САРМ — это теоретическая модель, разработанная для объяснения динамики курсов ценных бумаг и предлагающая инструмент, посредством которого инвесторы могут оценивать влияние инвестиций в ценные бумаги на риск и доходность их портфеля. Вместе с тем эта модель может быть использована для понимания альтернативы «риск-доходность» и применительно к организации.

В основе модели САРМ лежит выделение двух принципиально различных видов рисков:

— специфического риска – уникального риска, присущего конкретному активу (организации). Применительно к ценным бумагам конкретной организации к специфическим рискам будут относиться риск потери деловой репутации или риск потери рынков сбыта. Специфический риск может быть снижен путем диверсификации;

— системного (систематического, рыночного) риска, т.е. риска, которому подвержены все ценные бумаги, составляющие рыночный портфель (например, повышение процентных ставок по заемным средствам негативно отразится на всех инвестициях без исключений). Такой вид риска не может быть снижен посредством диверсификации, поскольку абсолютно все активы хотя и в различной степени, но подвержены систематическому риску.

Модель CAPM имеет следующий вид:

$$E(R) = R_f + \beta \times ERP \quad (3.1)$$

где $E(R)$ — ожидаемая доходность инвестиции;

R_f — безрисковая доходность;

β — коэффициент бета;

ERP — премия за инвестирование в акции.

Рассмотрим отдельные компоненты модели.

Безрисковая ставка — это исходная точка оценки ожидаемых денежных потоков, связанных с активом. Чтобы актив был безрисковым, т.е. чтобы ожидаемая доходность была равна фактической, он должен удовлетворять двум главным требованиям:

— актив должен быть максимально свободен от риска дефолта.

— по этому активу должен полностью отсутствовать риск реинвестирования.

Активом, который в наибольшей степени отвечает этим требованиям, является бескупонная государственная облигация.

В связи с этим безрисковая ставка — это ставка, рассчитываемая на основании доходности государственных облигаций с соответствующим периодом до погашения. Для определения безрисковой ставки для устойчиво развивающихся

стран можно брать реальную безрисковую ставку, например, по американским казначейским векселям, и прибавлять к ней национальный темп инфляции. В то же время для незрелых рыночных экономик применяются другие подходы. Вместе с тем, безусловно, риск дефолта по этим облигациям все равно сохраняется, что приводит к необходимости увеличения этой ставки на некоторую обоснованную величину [49].

Коэффициент бета характеризует относительную рисковость инвестиций в конкретный актив, т.е. степень чувствительности ценных бумаг конкретной организации к системному риску. Активы, чья рисковость выше среднего уровня, будут иметь β выше единицы, а активы, предполагающие меньший риск, соответственно, β меньше единицы. Таким образом, минимальное значение коэффициента бета равно нулю, и присуще оно исключительно абсолютно безрисковым активам.

На практике коэффициент бета по отдельным компаниям или же отраслям рассчитывается рейтинговыми агентствами и компаниями, специализирующимися на оценке активов, в том числе Merrill Lynch, Barra, Bloomberg, S&P, Value line и др. Подход к оценке β -коэффициента перечисленных компаний отличается от методики, представленной выше, и базируется на регрессионном анализе доходности акции отдельной организации (R_i) относительно доходности рыночного портфеля сегмента, в котором она функционирует (R_m). Для публичной организации β – коэффициент представляет собой число, которое варьируется, как правило, в пределах 0,5 – 2 в зависимости от того, приводят ли рыночные изменения к пропорциональному увеличению (β больше единицы) или пропорциональному уменьшению (β меньше единицы) цены акции рассматриваемой организации.

Премия за рыночный риск – это премия, которую инвесторы требуют за инвестиции, произведенные ими в долевыми финансовыми инструментами, отличными от государственных облигаций. Таким образом, премия за риск представляет собой дополнительный доход, который необходимо добавить к безрисковой ставке, чтобы компенсировать инвестору риск, связанный с вложением в акции конкретного бизнес-субъекта. Так, Р. Брейли и С. Майерс считают, что премия за риск должна находиться в интервале 5 – 8,5% [51]; С. Росс, Р. Вестерфилд, Д. Джафф [52] определяют ее на уровне 8,4%; Т. Коупленд, Т. Коллер [53], Д. Мурин — в интервале 3,5 – 4,5%; Д. Вестон., М. Митчелл [54] считают справедливой ставку 7,3%, и т.д.

Кумулятивный метод

Кумулятивный подход является логически развитием метода CAPM и основан на экспертной оценке рисков, связанных с вложением средств в оцениваемую организацию. Сущность метода заключается в том, что к ставке доходности по безрисковым ценным бумагам добавляются дополнительные премии за риск инвестирования в конкретные проекты. При этом кумулятивный метод не требует использования β -коэффициента. По мнению некоторых специалистов именно это обстоятельство дает ему определенные преимущества по сравнению с CAPM, поскольку пропадает необходимость выявлять сопоставимые публичные компании, чьи акции обладают достаточной ликвидностью.

В самом общем виде при использовании кумулятивного метода ставка дисконтирования рассчитывается по формуле:

$$r = r_f + \sum r_i + C \quad (3.2)$$

где r — ставка дисконтирования;

r_f — безрисковая ставка;

r_i — i -я премия за риск вложения в объект оценки;

C — страновой риск.

Наиболее широко применяется методика А. Дамодарана, которая предполагает использование не только премии за рыночный риск, но и учет показателей странового риска и премии за масштаб бизнеса.

Эта методика применяется как для американских компаний, так и для компаний стран с развивающимися экономиками (в том числе для России) с корректировками, учитывающими факторы, описанные выше. Коррекция касается инфляции и оценки перспектив долгосрочного роста, ожидаемого для американской экономики и пока нестабильной российской экономики.

Для выявления уровня требуемой дополнительной доходности за компенсацию странового риска можно сравнить доходность государственных и корпоративных облигаций. Для повышения точности оценки сравниваемые облигации должны

обладать примерно одинаковым уровнем ликвидности, кредитного качества и дюрацией.

Премия за отраслевой риск имеет наднациональный характер и не зависит от страны, в которой осуществляется хозяйственная деятельность; она определяется исключительно внутренней способностью организации генерировать денежные потоки, т.е. волатильностью ее денежных потоков, связанной, например, с осуществляемым видом деятельности.

Оценка средневзвешенной стоимости капитала (WACC)

Одним из наиболее распространенных на практике, в том числе рекомендуемых МСФО (IAS) 36, подходов для расчета ставки дисконтирования является метод, согласно которому ставка дисконтирования, принимается равной средневзвешенной стоимости капитала (WACC).

Сущность метода заключается в том, что для оценки средневзвешенной стоимости капитала определяется суммарная стоимость привлечения собственного и заемного капитала, равная сумме стоимости отдельных структурных компонентов капитала, взвешенных по величине каждого компонента:

$$WACC = k_d \times (1 - t) \times w_d + k_p \times w_p + k_i \times w_i \quad (3.3)$$

где k_d — стоимость привлечения заемного капитала;

t — ставка налога на прибыль организации;

w_d — доля заемного капитала в структуре капитала организации;

k_p — стоимость привлечения акционерного капитала путем размещения привилегированных акций;

w_p — доля привилегированных акций в структуре капитала организации;

k_i — стоимость привлечения акционерного капитала путем размещения обыкновенных акций;

w_i — доля обыкновенных акций в структуре капитала организации.

Необходимо отметить, что данная модель аккумулирует в себе практически весь комплекс проблем, стоящих при определении ставки дисконтирования в рамках формирования стоимости бизнеса. Во-первых, необходимо определить величину ожидаемой доходности на собственный капитал. С определением стоимости за-

емных средств, как правило, особых проблем не возникает, поскольку чтобы определить этот показатель достаточно рассчитать оценить средневзвешенную ставку по привлеченным кредитам и займам, которые учтены в финансовой отчетности (бухгалтерском балансе). Во-вторых, необходимо рассчитать удельный вес каждого источника финансирования, и здесь тоже имеются отдельные сложности.

При наличии информации обо всех необходимых компонентах (удельного веса и стоимости заемного и собственного капитала) можно рассчитать средневзвешенную стоимость капитала любой гипотетической организации с уровнем риска, аналогичным рассматриваемой организации.

Модель Дюпона

Модель Дюпона (или метод среднеотраслевой рентабельности активов и капитала) отражает среднюю доходность отрасли на активы или вложенный капитал. При применении этого метода используют показатели ROE (Return of Equity) и ROA (Return of Assets), которые позволяют учесть совокупность отраслевых рисков, присущих оцениваемой организации.

Модель Дюпона может быть представлена в нескольких модификациях. Например, двухфакторная модель имеет вид:

$$ROE = \frac{ЧП}{АК} \quad (3.4)$$

где ROE – коэффициент рентабельности собственного капитала;

ЧП – чистая прибыль организации;

АК – акционерный капитал организации.

Как инструмент оценки ставки дисконтирования модель Дюпона можно применять в случаях, когда акции организации не котируются на бирже, и, соответственно, их текущая стоимость может не отражать их истинную рыночную стоимость. При использовании модели Дюпона, как правило, организации распределяются по отдельным кластерам (например, на мелкие, средние и крупные с точки зрения величины собственного капитала).

Метод рыночных мультипликаторов

Метод рыночных мультипликаторов применяется при условии наличия достаточной информации о значении рассматриваемых показателей.

В составе мультипликаторов выделяют: финансовые (включая доходные и балансовые) и натуральные; моментные и интервальные. В основе данных классификаций лежат различия в расчете знаменателя.

Финансовые показатели мультипликатора фактически отражают финансовые результаты деятельности организации. Их экономическое содержание заключается в том, что на их основе может проводиться оценка ставки дисконтирования, заключающаяся в расчете различных видов прибыли на одну акцию. К числу основных мультипликаторов, например, относится:

$$\text{EBITDA} / P \quad (3.5)$$

где EBITDA (Earnings before Interests Taxes, Depreciation and Amortization) — прибыль до вычета амортизации, процентов и налогов;

P – средневзвешенное количество акций.

Достоинством применения рыночных мультипликаторов в качестве ставки дисконтирования является то, что они в полной мере отражают отраслевые риски; недостаток – мультипликаторы не позволяют идентифицировать индивидуальные риски, т.е. риски, присущие исключительно оцениваемой организации.

Подводя итог проведенному анализу, необходимо отметить, что в российской практике используется преимущественно два метода: кумулятивный метод и модель оценки капитальных активов (САРМ). Научно-практическая полемика по поводу выбора наиболее корректного метода, а также преимуществ, недостатков и возможности применения каждого из них активно велась и продолжает вестись. В связи с вышесказанным следует отметить, что метод кумулятивного построения отличается высокой субъективностью, в связи с чем наиболее приемлемым вариантом для целей оценки уровня ставки дисконтирования является модель САРМ. Наличие различных точек зрения по вышеперечисленным вопросам свидетельствует о том, что вопрос корректного определения уровня коэффициента дисконтирования не нашел до настоящего времени окончательного решения.

3.4 Влияние налогообложения на средневзвешенную стоимость капитала

Как отмечалось ранее, п. 55. МСФО (IAS) 36 указывает, что в качестве ставки дисконтирования должны быть принята ставка до налогообложения, отражающая текущие рыночные оценки временной стоимости денег и рисков, характерных для данного актива, и по которым не производилась корректировка расчетных оценок будущих потоков денежных средств. С теоретической точки зрения это означает дисконтирование бóльших по размеру будущих денежных потоков осуществляется с использованием повышенной ставки дисконтирования. Такой повышенной ставкой дисконтирования является ставка после налогообложения, скорректированная с учетом размера и сроков будущих потоков налоговых платежей.

После того как в соответствии с общим подходом рассчитан посленалоговый показатель WACC, может быть определен WACC до налогообложения.

Вместе с тем во многих случаях увеличение ставки дисконтирования для учета эффекта налога на прибыль не позволяет получить достаточно корректный результат в связи с тем, что ставка дисконтирования до налогообложения также зависит от сроков будущих потоков налоговых платежей и срока полезного использования актива, устанавливаемого для целей налогообложения. Последний может отличаться от срока, установленного для оценки ценности использования (если, например, речь идет об основных средствах). Эти потоки налоговых платежей должны быть распределены по отдельным временным интервалам, а затем ставка дисконтирования до налогообложения может быть определена с помощью метода последовательных приближений.

Как правило, полученная расчетная ставка подтверждается квалифицированными профессиональными оценщиками. Кроме того, организации, имеющие эффективную систему финансового управления, систематически оценивают свою WACC. Вместе с тем эта ставка может использоваться только как ориентир при определении ставки дисконтирования. При этом необходимо учесть следующие положения:

— WACC является ставкой после налогообложения, но согласно требованиям МСФО (IAS) 36 ценность от использования активов должна рассчитываться на основе оценки величины денежных потоков и ставки до налогообложения;

— в случае необходимости следует рассмотреть и дать оценку иным факторам, связанным с налогообложением, вне зависимости от того, приведут ли они к возникновению иных потоков налоговых платежей в периоде, для которого выполняется оценка и рассчитываются денежные потоки;

— WACC, рассчитанная для конкретной организации, не может использоваться в качестве ставки дисконтирования в том случае, если структура капитала этой организации существенно отличается от структуры капитала «типичных» участников данного отраслевого сегмента;

— WACC должна отражать риски, присущие оцениваемому активу (совокупности активов), а не риски, связанные с организацией в целом (например, такие как риск возможной утраты платежеспособности).

Таким образом, для того чтобы корректно определить ставку дисконтирования до налогообложения необходимо скорректировать фактические потоки налоговых платежей организации.

МСФО (IAS) 36 требует определять ценность от использования актива на основе будущих денежных потоков и ставки дисконтирования до налогообложения. Однако это приводит к возникновению другой проблемы – появлению вопросов при определении ставки дисконтирования до налогообложения вследствие отсутствия наблюдаемых ставок дисконтирования до налогообложения.

В связи с вышесказанным единственным способом точно рассчитать WACC до налогообложения является расчет ценности от использования с помощью применения ставки после налогообложения к денежным потокам после налогообложения. Налоговые денежные потоки при этом должны быть основаны на вычетах и начислениях, применимых к активу и выручке. Эффективная ставка дисконтирования до налогообложения рассчитывается путем исключения потоков налоговых платежей. При этом эффективная ставка до налогообложения, при применении которой приведенная стоимость скорректированных денежных потоков равна ценности от использования, полученной при использовании денежных потоков после налогообложения, определяется путем последовательного приближения.

3.5 Применение дисконтированных оценок в учете финансовых инструментов

Цена актива, способного генерировать денежный поток, представляет собой приведенную стоимость этих денежных потоков для бесконечного временного горизонта. Однако на практике планы на выплату (получение) дивидендов или иные денежные платежи невозможно составлять на неопределенный (или бесконечный) срок. На основе различных представлений относительно динамики роста денежного потока было разработано несколько моделей дисконтирования денежных потоков, которые необходимо рассмотреть, поскольку эффективность применения конкретной модели зависит от особенностей оцениваемой компании.

Модель постоянного роста Майрона Гордона

Свое название модель получила в честь американского экономиста Майрона Дж. Гордона. Данная модель предполагает неизменную от года в год ставку доходности и дивиденды с одним и тем же, постоянным темпом прироста. По этой причине её еще называют моделью постоянного роста (Constant Growth Model). Модель постоянного роста [57].

Необходимо принять во внимание, что на практике невозможно отыскать большое количество акций, дивиденды по которым растут стабильными темпами в долгосрочной перспективе. Это один из ключевых недостатков этой модели, который значительно ограничивает возможности её практического использования. Положение усугубляют резко выраженные периоды подъемов и спадов в мировой экономике, размах и амплитуда колебаний которых системно нарастают.

К тому же возникают сложности с определением границы темпа прироста дивидендов. Во-первых, темпы роста дивидендов в долгосрочном периоде ограничены возможными темпами роста чистой прибыли, поскольку дивиденды выплачиваются из последней. Во-вторых, данная модель предполагает, что дивиденды будут выплачиваться в рамках бесконечного временного горизонта.

Кроме того, оценка темпов роста – это всегда взгляд в неопределенное будущее. Различные аналитики могут иметь разные позиции и, соответственно, ожидать отличные друг от друга темпы инфляции, и поэтому их оценки темпов роста экономики будут отличаться.

В целом модель Гордона обеспечивает достаточно простой подход к оценке акций, и будет давать вполне достоверные результаты, если сферу её применения ограничить совокупностью компаний, для которых характерны устойчивое финансовое состояние и наличие долгосрочной дивидендной политики, которую они предполагают проводить и в будущем.

Двухфазная и трехфазная модели дисконтирования денежных потоков

Двухфазная модель дисконтирования предполагает более гибкий подход к учету темпов роста при оценке стоимости акций. Бесконечный временной горизонт данная модель делит на два этапа – начальную фазу, когда темпы роста нестабильны, и последующее состояние, при котором рост стабилизируется и, предположительно, будет сохраняться в долгосрочной перспективе.

Двухфазная модель дисконтирования, определяющая цену акции (Price) имеет вид (формула 3.6):

$$Price = \sum_{t=1}^n \frac{DPS_t}{(1 + k_{shg})^t} + \frac{DPS_n \times (1 + g_n)}{(1 + k_{shg})^n \times (k_{sst} - g_n)} \quad (3.6)$$

где n – количество рассматриваемых лет;

DPS_t – ожидаемые дивиденды на акцию в год t ;

k_{shg} – стоимость собственного капитала в период нестабильного роста;

k_{sst} – стоимость собственного капитала в период стабильного роста;

P_n – цена акции в конце года n ;

g_n – темпы роста, сохраняющиеся до бесконечности после года n .

Из формулы (3.6) видно, что цена акции формируется из двух слагаемых, которые непосредственно характеризуют фазы нестабильного и стабильного роста.

Первое слагаемое является суммой дисконтированных денежных потоков на акцию на протяжении n лет в фазу нестабильного роста со ставкой дисконтирования, равной стоимости собственного капитала компании в этот период. Второе слагаемое, представляет собой приведенную цену акции на конец последнего года фазы нестабильного роста, рассчитанную по модели Гордона, а по этой причине

ограничения, относящиеся к темпам роста в модели Гордона, применимы к данным завершающим темпам роста (g_n) в двухфазной модели.

Существуют некоторые особенности связанные с использованием двухфазной модели. Во-первых, в фазе стабильного роста другие показатели компании, в частности, стоимость собственного капитала, должны согласовываться с предположением о стабильности. Во-вторых, при использовании двухфазной модели возникают практические проблемы, связанные с количественным определением продолжительности нестабильного роста компании. К тому же в рамках данной модели в неявной форме принято допущение, согласно которому темпы роста при завершении фазы быстрого роста резко (практически одномоментно) снижаются до стабильного уровня. Хотя подобная ситуация теоретически может произойти в действительности, все же более реалистично, на наш взгляд, предполагать постепенность перехода от высоких темпов роста к более низким.

Данная модель работает наилучшим образом применительно к организациям, которые переживают период быстрого роста и, предположительно, будут сохранять его в течение определенного временного периода до тех пор, пока источники ее быстрого роста не иссякнут, и темпы роста вернуться к номинальным темпам роста экономики.

Модификацией двухфазной модели для быстрорастущих организаций является трехфазная модель дисконтирования дивидендов. В ней предполагается наличие начального периода высокого стабильного роста, переходного периода, когда рост постепенно падает, и заключительной фазы стабильного, но невысокого роста, который будет длиться в рассматриваемой временной перспективе бесконечно [58].

Трехфазная модель нивелирует недостаток двухфазной модели, заключающийся в резком переходе от нестабильных темпов роста к стабильным, тем самым еще больше повышая гибкость модели. Модель интегрирует все преимущества двухфазной модели и расширяет возможности её использования. Она в бóльшей степени согласуется с реальностью, поскольку, по крайней мере, со статистической точки зрения большинство изменений происходит постепенно, а не в один момент.

Однако гибкость модели достигается за счет её усложнения, и, соответственно, она требует гораздо большего количества входных параметров.

Таким образом, трехфазная модель подходит для оценки любых компаний, хотя ее применение представляется более обоснованным для нестабильных развивающихся организаций. Главным ограничением ее использования выступает полнота и достоверность входных данных.

Модель денежного потока FCFE

Все модели дисконтирования дивидендов основываются на вполне логичном предположении, что в действительности единственный вид денежных потоков получаемых держателями акций – это дивиденды. Тем не менее, у моделей дисконтирования дивидендов есть весьма существенный недостаток, заключающийся в том, что они будут занижать стоимость акций компаний, которые выплачивают дивиденды в меньшем размере, чем могут себе позволить, что может быть следствием множества причин. Для более адекватной оценки, таких компаний была разработана модель свободных денежных потоков FCFE (сокр. от англ. free cash flow to equity). Отдельно выделяют модель оценки стоимости собственного капитала – модель оценки FCFE.

Для целей оценки величины FCFE необходимо преобразовать чистую прибыль в денежные потоки, вычтя из неё потребности организации в инвестировании, а для этого следует произвести некоторые корректировки.

Во-первых, капитальные вложения вычитаются из чистой прибыли, поскольку это, несомненно, отток наличности.

Во-вторых, увеличение оборотного капитала истощает свободные денежные потоки организации, в то время как уменьшение оборотного капитала, наоборот, увеличивает денежные потоки.

В-третьих, изменения объема долга также влияет на величину свободного денежного потока

Если учесть вышеуказанные корректировки чистой прибыли, то денежные потоки, остающиеся после этих изменений можно определить как свободные потоки на акции (собственный капитал) или FCFE.

Следует отметить, что в отличие от дивидендов свободные денежные потоки на собственный капитал могут принимать и отрицательные значения. Как правило, это происходит вследствие наличия значительного отрицательного финансового результата (убытков) или значительных капиталовложений. На практике подобное

весьма часто происходит в быстрорастущих организациях. Гибкость модели FCFE позволяет более точно оценить подобные компании.

Чаще всего цена акции по модели FCFE превосходит цену по модели дисконтирования дивидендов. Можно считать, что данная разница в цене выражает ценность контроля над политикой в области дивидендов.

Таким образом, существует множество моделей оценки ставки дисконта. Одной из наиболее применяемых является модель оценки капитальных активов (САР). Но если мы говорим об оценке компаний, которые осуществляют свою деятельность на территории развивающейся страны, то нам так же необходима оценка премии за суверенный риск. На практике, обширный методический инструментарий модели САР, приводит к тому, что оценки ставки дисконта применительно к одной и той же компании у различных аналитиков, как правило, отличаются.

4 Российская система учета: реалии и перспективы оценки стоимости

4.1 ПБУ и МСФО: применение современных методов оценки

Современная российская система регулирования учета предусматривает два аспекта применения МСФО, во-первых, непосредственно для формирования консолидированной отчетности и, во-вторых, как основы разработки федеральных и отраслевых стандартов бухгалтерского учета. Последний аспект закреплён в виде принципа регулирования национальной системы учета и с точки зрения международного опыта соответствует одному из двух вариантов конвергентного подхода, который предполагает использование текстов международных стандартов как базы для разработки национальных и региональных стандартов учета и отчетности.

Ключевым документом, определившим реальное применение МСФО в российской учетной практике, явился специально разработанный Федеральный закон «О консолидированной финансовой отчетности» от 27.07.2010 №208-ФЗ.

Введение закона «О консолидированной финансовой отчетности» привело к необходимости «признания» международных стандартов на территории РФ. Для российской системы учета характерно законодательное регулирование, поэтому «признание» МСФО означало разработку процедуры и комплекса нормативных документов для введения стандартов в действие. Постановлением Правительства РФ по согласованию с ЦБ РФ от 25 февраля 2011 г. №107 [60] утверждено Положение о признании МСФО и Разъяснений МСФО для применения на территории РФ (далее по тексту — Положение о признании МСФО).

В состав регламентирующих документов МСФО не входят «Концептуальные основы финансовой отчетности» (The Conceptual Framework for Financial Reporting) [1], положения которых не имеют преимущественной силы над положениями конкретных МСФО. Однако текст Концептуальных основ рассматривается как важнейший базовый документ МСФО, включающий перечень основных подходов и принципов для разработки единого комплекса глобальных стандартов. Концептуальные основы исключительно важны для выработки профессионального суждения, когда отсутствуют конкретные требования документов МСФО, поскольку определяют такие базовые понятия, как цели финансовой отчетности и состав

пользователей, качественные характеристики финансовой информации, элементы финансовой отчетности, порядок их признания и оценки.

В 2014 году внесены изменения в закон «О консолидированной финансовой отчетности» (Федеральным законом №111-ФЗ от 05.05.2014 г.), которые значительно расширили список лиц, обязанных перейти к применению МСФО. С отчетного периода за 2015 год также должны формировать финансовую отчетность на основе МСФО, в том числе консолидированную отчетность:

- негосударственные пенсионные фонды;
- управляющие компании инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов и негосударственных пенсионных фондов;
- клиринговые организации.

В связи с изменениями в сферу действия закона «О консолидированной финансовой отчетности» попали общественно значимые федеральные государственные унитарные предприятия и открытые акционерные общества, акции которых находятся в федеральной собственности.

В соответствии с данными рейтинга РБК 500 [63] в настоящее время из 500 крупнейших топовых российских организаций более половины (264 организации) ведут финансовый учет на основе национальных стандартов, а 205 организаций формируют финансовую отчетность на основе МСФО (и US GAAP). По мнению экспертов, выбор системы учета «в общих чертах повторяют очертания главных юрисдикций».

В российской системе финансового учета «консолидированная финансовая отчетность — это систематизированная информация, отражающая финансовое положение, финансовые результаты деятельности и изменения финансового положения организации, которая вместе с другими организациями и (или) иностранными организациями в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности (далее — МСФО) определяется как группа».

Однако парадоксом российского определения консолидированной отчетности является то, что нормы закона №208-ФЗ применяются также при составлении, представлении и публикации финансовой отчетности организациями, которые не создают группу. Перечень таких организаций установлен законодательно и подвержен периодическим корректировкам в процессе отработки правоприменитель-

ной практики новых норм. Термин «индивидуальная» не применяется в нормативных документах в отношении финансовой отчетности отдельной организации. В случае, если организация попадает под требования закона №208-ФЗ, предложено просто не использовать в наименовании такой финансовой отчетности слово «консолидированная».

Консолидированная отчетность группы организаций должна формироваться только с соблюдением требований МСФО. Приведем типы финансовой отчетности, предусмотренные на территории России, и действующие стандарты учета на схеме. При этом для наибольшей терминологической ясности применим термин «индивидуальная» в отношении финансовой отчетности отдельной организации — юридического лица.

В соответствии с законодательством годовая консолидированная финансовая отчетность российских организаций подлежит обязательному аудиту. По данным Минфина РФ в 2013 году, если рассматривать в целом все полторы тысячи организаций, обязанных формировать консолидированную отчетность, то из них около 20% воспользовались аудиторскими услугами «большой четверки». Однако среди организаций, которые относятся к группе «эмитенты» (их общее количество не превышает 100 компаний), до 90% обращается за аудиторскими услугами к «большой четверке».

4.2 Использование дисконтированных оценок в отечественном учете: анализ нормативной базы

В настоящее время необходимость применения дисконтированных оценок установлена только в двух российских учетных стандартах – ПБУ 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы» и ПБУ 19/02 «Учет финансовых вложений».

Согласно положениям ПБУ 8/2010 [46] организация при формировании финансовой отчетности должна произвести оценку долгосрочных оценочных обязательств. При этом согласно п. 20 ПБУ «... если предполагаемый срок исполнения оценочного обязательства превышает 12 месяцев после отчетной даты..., такое оценочное обязательство оценивается по стоимости, определяемой путем дискон-

тирования его величины». Здесь же указывается, что применяемая ставка дисконтирования: во-первых, должна отражать характерные для финансового рынка условия и «риски, специфичные для обязательства, лежащего в основе признаваемого оценочного обязательства»; и, во-вторых, не должна отражать изменения налога на прибыль организации, которые возникают и учитываются в соответствии с ПБУ 18/02 «Учет расчетов по налогу на прибыль организаций», а также риски и неопределенности, которые были учтены при идентификации и оценке рассматриваемого оценочного обязательства.

Для оценки величины оценочного обязательства ПБУ 8/2010 предлагает руководствоваться опытом организации в отношении исполнения аналогичных обязательств, в случае необходимости – привлекать экспертов. При этом организация должна документально оформить обоснование (расчет), лежащее в основе определения величины оценочного обязательства (п. 16 ПБУ 8/2010).

Согласно положениям п. 17 ПБУ 8/2010 в зависимости от того, какой информацией располагает организация, для определения величины оценочного обязательства могут быть использованы следующие методические подходы:

а) если имеется четкое, количественное представление о совокупности возможных оценок оценочного обязательства, то величина последнего может быть определена как средневзвешенная величина, сложившаяся из произведений каждого установленного значения на вероятность его реализации;

б) если в распоряжении специалистов имеется информация только о границах возможного интервала, в котором может находиться искомое значение, то в качестве величины оценочного обязательства следует принять среднее арифметическое из максимального и минимального значений интервала.

Необходимо отметить, что для подавляющего количества российских бухгалтеров приведенные выше положения на практике трудно применимы вследствие отсутствия практики формирования бизнес-планов, оценки инвестиционных проектов и проведения иных расчетов, базирующихся на использовании дисконтированных оценок, а также недостаточной личной квалификации. Для преодоления этих проблем в ПБУ 8/2010 представлены приложения, в одном из которых (Приложение № 2) отражен порядок определения коэффициента дисконтирования и алгоритм расчета величины оценочного обязательства.

Однако ни в тексте ПБУ 8/2010, ни в его предложениях не даны рекомендации по главному вопросу – вопросу выбора величины ставки дисконтирования. Таким образом, решение этого важнейшего вопроса должно быть выполнено самим бухгалтером на основе его профессионального суждения.

ПБУ 19/02 [64], посвященное наиболее сложным вопросам формирования индивидуальной финансовой отчетности – учету и отражению в отчетности финансовых активов и обязательств, практически не уделило внимания вопросам применения дисконтированных оценок.

В тексте ПБУ 19/02 имеется всего два упоминания о дисконтированных оценках. Во-первых, указано, что «по долговым ценным бумагам и предоставленным займам организация может составлять расчет их оценки по дисконтированной стоимости. При этом записи в бухгалтерском учете не производятся» (п. 23 Стандарта). Необходимо отметить, что организация «может», а не должна формировать дисконтированные оценки, что практически сразу исключает обязательность их применения.

Далее, в п. 42 Стандарта указывается, что в финансовой отчетности (в Пояснениях к бухгалтерскому балансу и отчету о финансовых результатах) подлежит раскрытию информация «...по долговым ценным бумагам и предоставленным займам – данные об их оценке по дисконтированной стоимости, о величине их дисконтированной стоимости, о примененных способах дисконтирования». Подобное требование по раскрытию информации позволяет предположить, что в ПБУ 19/02 изначально предусмотрена возможность применения МСФО (или иных стандартов, применяемых в международной практике) для обеспечения заинтересованных пользователей информацией о дисконтированных оценках применительно к финансовым инструментам.

Поскольку положения ПБУ 19/02 не предлагают никаких решений в отношении выбора ставки дисконтирования при работе с финансовыми инструментами, а потребность в их раскрытии имеется (например, у кредитных организаций, страховых компаний, инвестиционных фондов и проч.), компании, имеющие на балансе финансовые инструменты, применяют соответствующие международные стандарты для корректного формирования и представления информации о своих финансовых вложениях.

Следует отметить, что ни ПБУ 8/2010, ни ПБУ 19/02 не раскрывают содержание термина «дисконтированная стоимость». Определение этого термина применительно к денежным потокам, связанным с инвестированием, дано в достаточно старом, но продолжающем действовать документе – Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов [79].

В остальных действующих ПБУ и иных нормативных документах, регулирующих вопросы ведения бухгалтерского учета и отражения отдельных объектов учета в финансовой отчетности, отсутствуют даже упоминания о необходимости применения дисконтированных оценок.

Проекты ПБУ

В разработанных, но не введенных до настоящего времени в действие проектах ПБУ, применение дисконтированных оценок рассматривается более внимательно. Остановимся на отдельных проектах ПБУ. В настоящее время на официальном сайте Минфина России представлены четыре проекта ПБУ: «Доходы организации», «Учет запасов», «Учет вознаграждений работникам», «Учет аренды».

Действующее ПБУ 9/99 «Доходы организаций» не содержит указания о необходимости (или возможности) применения дисконтированных оценок. Проект ПБУ «Доходы организации» [66] значительно приближен к МСФО (IAS) 18 «Выручка», в том числе и по существу рассматриваемого вопроса.

Из формулировки п. 10 Проекта следует, что при осуществлении операции продажи товаров (работ, услуг) с предоставлением отсрочки оплаты на срок более 12 месяцев оценка будущей выручки должна выполняться по приведенной стоимости, которую следует определять на базе информации о продажах аналогичных товаров без предоставления отсрочки за период, не превышающий трех месяцев до даты рассматриваемой операции.

Проект ПБУ «Учет запасов», направленный на сближение с базовыми положениями МСФО (IAS) 2 «Запасы» [67], указывает на необходимость применения дисконтированных оценок в отдельных случаях (с учетом того, что запасы – это оборотные активы, отличительной чертой которых является использование в течение срока, не превышающего 12 месяцев).

Так, в п. 10 Проекта установлено, что при приобретении запасов на условиях отсрочки платежа на период более 12 месяцев, в себестоимость запасов включается

сумма, которая была бы уплачена организацией - покупателем при отсутствии отсрочки. Разница между указанной суммой и номинальной величиной подлежащих в будущем уплате денежных средств учитывается в порядке, установленном для учета расходов, связанных с выполнением обязательств по полученным займам и кредитам, на протяжении всего периода отсрочки. Таким образом, хотя и в неявном виде, имеется указание о необходимости учета изменения величины долгосрочного обязательства, связанного с приобретением запасов.

В соответствии с проектом «Учет вознаграждений работникам» [68] в случае, если срок исполнения обязательства по вознаграждениям работникам превышает 12 месяцев, эти обязательства должны дисконтироваться.

Согласно п. 13 Проекта «в качестве ставки дисконтирования принимается эффективная доходность к погашению...обращающихся на рынке ценных бумаг высоконадежных корпоративных (негосударственных) облигаций». В данном случае мы видим принципиально иной подход к выбору ставки дисконтирования, являющийся непосредственным выражением порядка учета и отражения в финансовой отчетности взаимоотношений с негосударственным пенсионным фондом, установленного МСФО (в частности – МСФО (IAS) 19 «вознаграждения работникам»). Изменение подхода к выбору ставки дисконтирования обусловлено тем, что речь идет о признании необходимости дисконтировать долгосрочные обязательства перед работниками, исходя из доходности наиболее надежных (и более эффективных – в сравнении с остальными) корпоративных долговых инструментов.

При отсутствии у организации вышеуказанных ценных бумаг «...в качестве ставки дисконтирования принимается эффективная доходность к погашению государственных ценных бумаг» которые сопоставимы (по срокам, валюте, суммам и проч.) с обязательствами перед работниками в части указанных выше вознаграждений (п. 13 проекта ПБУ [68]).

В п. 15 проекта ПБУ «Учет аренды» [69] представлено три возможных варианта решений по выбору ставки в соответствии с установленной иерархией:

— ставка, под которую привлекает (предоставляет) заемные средства организация-арендодатель;

— в случае отсутствия сделок по привлечению (предоставлению) заёмных средств – ставка, используемая в сделках другими организациями с аналогичным

уровнем кредитных рисков (или доходности долговых бумаг, обращающихся на рынке) или выявленная на базе иной надежной и уместной информации;

— в исключительных случаях — ставка рефинансирования Банка России, умноженная на коэффициент 1,5.

Предлагаемая в проекте ПБУ «Учет аренды» иерархия источников информации о величине ставки дисконтирования отвечает логике обоснованного выбора источников информации.

Таким образом, в отличие от действующих стандартов учета все представленные на сайте Минфина РФ проекты ПБУ содержат указание на необходимость использования дисконтированных оценок, но только в проекте ПБУ «Учет аренды» даны достаточно четкие и вполне понятные для российских бухгалтеров рекомендации по определению уровня ставки дисконтирования.

По-прежнему отсутствуют нормативные документы, определяющие порядок определения ставки дисконтирования, предназначенные непосредственно для целей бухгалтерского учета.

Также необходимо заметить, что в перечисленных документах отсутствуют какие-либо положения о рисках, которые показывают непосредственно влияние на ставку дисконтирования, о подходах к их идентификации и оценке. Для бухгалтеров, работающих в реальном секторе национальной экономики (за исключением компаний, эмитирующих ценные бумаги, или финансово-хозяйственная деятельность предполагает активную работу с ценными бумагами) эти вопросы по-прежнему остаются нераскрытыми в нормативных документах.

Наилучшая ситуация с нормативным обеспечением в части рассматриваемого вопроса сложилась в бухгалтерском учете организаций финансового сектора.

Анализ нормативных документов Банка России, определяющих обязательность и порядок формирования дисконтированных оценок для представления в финансовой отчетности кредитных организаций, показал наличие комплекса документов, разработанных и утвержденных Банком России, в которых рассматриваются указанные вопросы. В банковской сфере вопросы применения оценок, предлагаемых МСФО, проработаны значительно более глубоко по сравнению с другими сферами, что связано как с характером их деятельности, предполагающем отличное владение вопросами дисконтирования, так и тем, что российские банки

сдают финансовую отчетность в формате МСФО.

Следует обратить внимание и на наличие нормативных разработок по расчету потребления основного капитала, также использующих инструментарий дисконтирования. Целью разработки «Методологических указаний по расчету потребления основного капитала» [77] является расчет потребления основного капитала по видам экономической деятельности на федеральном и региональном уровне.

Под потреблением основного капитала понимается «снижение в течение отчетного периода текущей рыночной стоимости запаса основного капитала, находящегося в собственности и пользовании производителя, в результате физического износа, морального устаревания или нормальных случайных повреждений».

Расчет потребления основного капитала представляет собой прогнозную оценку уменьшения его величины, динамика которого определяется будущими событиями. В отличие от категории «амортизация» или «износ» (для отдельных объектов), которые отражаются в бухгалтерском и налоговом учете организации, потребление основного капитала не является методом распределения осуществленных расходов, связанных с основными средствами, на основной капитал по последующим отчетным периодам.

В системе национальных счетов «запас основного капитала рассматривается как элемент национального богатства и измеряется как сумма дисконтированных доходов, ожидаемых от их использования на протяжении оставшегося срока службы, и определяется по следующей формуле» (р. 2 Методологических указаний):

$$R_t = \sum_{j=1}^T \frac{f_{t+j-1}}{(1+r)^j} \quad (4.1)$$

где R_t – текущая рыночная стоимость основного капитала на начало года t ;

f – рентные доходы в каждом периоде;

T – срок службы основного капитала в годах;

j – принимает значения 1, 2, 3 ... T ;

r – ставка дисконтирования.

По мере того как оцениваемые активы (основные средства) стареют, оценка ожидаемого потока доходов от них уменьшается, что приводит к соответствующему снижению оценки запаса основного капитала.

Согласно установленным процедурам расчет включается в себя ряд последовательных этапов. На первом этапе рассчитываются значения показателей изменения текущей эффективности основного капитала в зависимости от его возраста и сроков службы (по формуле гиперболической зависимости). На втором – определяется величина дисконтированных предстоящих доходов, которые сводятся в единую матрицу. Выполнение этого расчета осуществляется с учетом предположения о том, что рентные доходы поступают в конце каждого года. Ставка дисконтирования для указанных расчетов принята на уровне 11%. В качестве обоснования принятой ставки указано, что она определена оценщиками, исходя из средней за период безрисковой ставки, в качестве которой принимается средняя долгосрочная ставка рынка ГКО-ОФЗ.

Как следует из текста Методологических указаний, в настоящее время применяется исключительно ставка дисконтирования, равная 11%; ссылки о возможности пересмотра ставки или подхода к ее определению отсутствуют. Необходимо отметить, что в данном случае речь идет о суммировании дисконтированных доходов, а не денежных потоков, как это предполагается в рассмотренных ранее нормативных документах.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

- 1 Концептуальные основы финансовой отчетности [электронный ресурс] http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/06/main/kontseptualnye_osnovy_na_sayt.pdf.
- 2 Новый стандарт IFRS 13 [электронный ресурс] <http://msfo-dipifr.ru/spravedlivaya-stoimost-msfo-ee-ispolzovanie-dlja-otcenki-stoimosti-aktivov-ifs-13/>.
- 3 Браун М. Г. Сбалансированная система показателей на маршруте внедрения. — М.: Альпина Бизнес Букс, 2013.
- 4 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 2 «Запасы». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 5 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 6 Мард Майкл Дж., Хитчнер Джеймс Р., Хайден Стивен Д.. Справедливая стоимость в финансовой отчетности/ Пер. с англ. — М.: Маросейка, 2010.
- 7 Кинг А. Оценка справедливой стоимости для финансовой отчетности. Новые требования FASB — М.: Альпина Паблишер, 2011.
- 8 Пятов М. Л. Справедливая стоимость: как это было// Бух 1С. т.2013. - № 8. - С. 31-35.
- 9 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 1 «Представление финансовой отчетности». Приказ Минфина России от 18.07.2012 № 106н.
- 10 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 8 «Учетная политика, изменения в бухгалтерских оценках и ошибки». Приказ Минфина РФ от 25.11.2011 № 160н.
- 11 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 18 «Выручка», приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 12 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 17 «Аренда». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 13 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 2 «Платеж, основанный на акциях». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 14 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 40 «Инвестиционное имущество». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 15 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 16 «Основные средства». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 16 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 17 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 5 «Внеоборотные активы, предназначенные для продажи, и прекращенная деятельность». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 18 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 36 «Обесценение активов». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 19 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 19 «Вознаграждения работникам». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 20 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 8 «Операционные сегменты». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 21 «Об утверждении Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)». Приказ Минэкономразвития России от 20.05.2015 № 298.

- 22 «Об утверждении федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО №2)». Приказ Минэкономразвития РФ от 20.07.2007 № 255.
- 23 Чая В.Т., Чичерина Е.Н. Методы определения справедливой стоимости активов и обязательств // Аудит и финансовый анализ, 3'2012 г., http://www.auditfin.com/fin/2012/3/2012_III_03_17.pdf.
- 24 Грибовский С.В. и др. Новые возможности сравнительного подхода при решении старых проблем [Текст] / Грибовский С.В., Сивец С.А., Левыкина И.А. // Вопросы оценки. – 2002. – №4.
- 25 Чернова Г. О применении затратного подхода к оценке недвижимости. [Электронный ресурс]/Г. Чернова. – Режим доступа к сайту: <http://www.valnet.ru/m7-27.phtml>.
- 26 Черкашина М. Метод стоимости чистых активов при оценке корпораций. [Электронный ресурс] / М. Черкашина // Финансовые исследования – Режим доступа: <http://akadem.kiev.ua/doc/StChAc.doc>.
- 27 Морозова Ю.А. Критерии и проблемы оптимизации методов оценки рыночной стоимости предприятия [Текст] / Ю.А. Морозова, Л.Е. Черный // Экономика и управление предприятиями машиностроительной отрасли: проблемы теории и практики. – 2008. – №1.
- 28 Summary of statement №157/ FASB [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fasb.org/summary/stsum157.shtml>.
- 29 Международные стандарты оценки [Электронный ресурс]. – Режим доступа: - http://smao.ru/files/dok_novosti/2013/perevod_mco.pdf.
- 30 МСФО IFRS 13: объяснение положений стандарта об измерении справедливой стоимости. [электронный ресурс] <http://msfo-dipifr.ru/msfo-ifs-13/>.
- 31 Материалы FASB — Facts about FASB// FASB [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fasb.org/jsp/FASB/Page/SectionPage&cid=1176154526495>.
- 32 Официальный сайт Открытого акционерного общества «Аэрофлот – Российские Авиалинии». Консолидированная финансовая отчетность в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.aeroflot.com/cms/files/u78/12m2013Finansovaya_otchetnost_MS-FO_RUS.pdf.
- 33 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 12 «Налоги на прибыль». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 34 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 21 «Влияние изменений обменных курсов валют». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 35 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 1 «Первое применение МСФО». Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 36 О формах бухгалтерской отчетности. Приказ Минфина РФ № 66н от 02.07.2010
- 37 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 15 «Выручка по договорам с покупателями». Приказ Минфина России от 21.01.2015 № 9н.
- 38 Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 9 «Финансовые инструменты». Приказ Минфина России от 02.04.2013 № 36н.
- 39 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 37 «Резервы, условные обязательства и условные активы», приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н.
- 40 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 39 «Финансовые инструменты: признание и оценка». Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н.

- 41 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 32 «Финансовые инструменты: представление информации». Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н
- 42 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 23 «Затраты по займам». Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н.
- 43 Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 10 «События после окончания отчетного периода». Приказ Минфина РФ от 02.07.2010 № 66н.
- 44 Национальный стандарт РФ «Менеджмент риска. Термины и определения». ГОСТ Р 51897-2011 / Руководство ИСО 73:2009. Приказ Росстандарта от 16.11.2011 N 548-ст.
- 45 Положение по бухгалтерскому учету 7/98 «События после отчетной даты». Приказ Минфина РФ от 25 ноября 1998 г. № 56н.
- 46 Положение по бухгалтерскому учету 8/2010 «Оценочные обязательства, условные обязательства и условные активы». Приказ Минфина РФ от 13 декабря 2010 г. № 167н.
- 47 О раскрытии информации о рисках хозяйственной деятельности организации в годовой бухгалтерской отчетности. Информация Минфина России № ПЗ-9/2012.
- 48 Косорукова И.В. Методологические проблемы оценки стоимости бизнеса: теория и практика. СинергияПРЕСС. 2012. СПС «КонсультантПлюс».
- 49 Дамодаран Асват. Инвестиционная оценка: инструменты и методы оценки любых активов. Перевод с англ. 7-ое издание. – М.: Альпина Паблишер, 2011.
- 50 Агапова Т.А.; Серегина С.Ф. Макроэкономика. –М.: Маркет ДС, 2013.
- 51 Брейли Р., Майерс С. Принципы корпоративных финансов. Пер. с англ. -М.: Олимп-Бизнес. 2012.
- 52 Росс С., Вестерфилд Р., Джафф Д. Корпоративные финансы. -М. Лаборатория базовых знаний. 2001.
- 53 Коупленд Т., Колер Т., Мурин Д. Стоимость компании: оценка и управление / Пер. с англ. -М.: Олимп-Бизнес. 2008.
- 54 Вестон Д., Митчелл М. Поглощения, реструктуризация и корпоративные финансы. –М.: Статистика и финансы. 2004.
- 55 Информация о рисках различных отраслей и уровне соответствующих премий /Ежегоднике Ibbotson Associates. <http://corporate1.morningstar.com/Investment-Advisory-Services/>.
- 56 Лазарев А.В., Пострелова А.В. Ставка дисконтирования с учетом риска и методы ее определения // Молодой ученый. 2013. №6.
- 57 Кэхилл Майкл; Инвестиционный анализ и оценка бизнеса. – Дело и сервис, 2012.
- 58 Шарп. У., Александр Г., Бэйли Дж. Инвестиции: Перевод с англ. – М.:ИНФРФ-М, 2001.
- 59 Федеральный закон от 27.07.2010 N 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».
- 60 Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2011 г. № 107 «Положение о признании Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности для применения на территории Российской Федерации».
- 61 Приказ Минфина России от 25.11.2011 № 160н «О введении в действие Международных стандартов финансовой отчетности и Разъяснений Международных стандартов финансовой отчетности на территории Российской Федерации».

- 62 Доклад о практике применения Федерального закона «О консолидированной финансовой отчетности» в 2013-2014 гг., размещенного на официальном сайте Минфина РФ [<http://www.minfin.ru/common/upload/library/2014/12/main/doklad.pdf>]
- 63 Игуменов В. Россия или офшор: где зарегистрировано 500 крупнейших компаний страны. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.aeroflot.com/cms/files/http://www.rbc.ru/business/08/10/2015/561583d49a794756766bfe4f>
- 64 Положение по бухгалтерскому учету 19/02 «Учет финансовых вложений». Приказ Минфина РФ от 10 декабря 2002 г. № 126н.
- 65 Положение по бухгалтерскому учету 18/02 «Учет расходов по налогу на прибыль организаций». Приказ Минфина РФ от 19 ноября 2002 г. N 114н.
- 66 Проект Положения по бухгалтерскому учету «Доходы организации». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.minfin.ru/ru/accounting/accounting/projects/projects_norm_acts/
- 67 Проект Положения по бухгалтерскому учету «Учет запасов». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.minfin.ru/ru/accounting/accounting/projects/projects_norm_acts/
- 68 Проект Положения по бухгалтерскому учету «Учет вознаграждений работникам». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.minfin.ru/ru/accounting/accounting/projects/projects_norm_acts/
- 69 Проект Положения по бухгалтерскому учету «Учет аренды». [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://old.minfin.ru/ru/accounting/accounting/projects/projects_norm_acts/
- 70 Методические рекомендации «О тестировании кредитными организациями активов, подлежащих проверке на обесценение». Письмо Банка России от 30.12.2013 № 265-Т.
- 71 Методические рекомендации «О признании, оценке, представлении и раскрытии информации о деловой репутации при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соответствии с МСФО». Письмо Банка России от 21.07.2011 № 110-Т.
- 72 Методические рекомендации «О представлении и раскрытии информации о долгосрочных активах (или выбывающих группах), предназначенных для продажи или распределения, при составлении кредитными организациями финансовой отчетности в соответствии с Международными стандартами финансовой отчетности». Письмо Банка России от 14.06.2011 № 87-Т.
- 73 Методические рекомендации «О порядке расчета амортизированной стоимости финансовых активов и финансовых обязательств с применением метода эффективной ставки процента». Письмо Банка России от 27.04.2010 № 59-Т.
- 74 Методические рекомендации «Об оценке финансовых инструментов по текущей (справедливой) стоимости». Письмо Банка России от 29.12.2009 № 186-Т.
- 75 Методические рекомендации «О порядке составления кредитными организациями финансовой отчетности». Письмо Банка России от 06.12.2013 № 234-Т.
- 76 Методика отбора победителей конкурсного отбора новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы» государственной программы Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» в целях включения в перечень

комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности в соответствии с п. 3 и 10 Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским организациям на компенсацию части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях в 2014 - 2016 годах на реализацию новых комплексных инвестиционных проектов по приоритетным направлениям гражданской промышленности в рамках подпрограммы «Обеспечение реализации государственной программы» государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 3 января 2014 г. № 3. Приказ Минпромторга России от 24.04.2014 № 781 (ред. от 24.10.2014).

77 Методологические указания по расчету потребления основного капитала, приказ Росстата от 09.02.2011 № 32.

78 Положение по бухгалтерскому учету 9/99 «Доходы организации». Приказ Минфина РФ от 6 мая 1999 г. № 32н.

79 Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов, утверждены Минэкономки России, Минфином России, Госстроем России 21.06.1999 № ВК 477.

80 Орлова О.Е. Дисконтированная (приведенная) стоимость облигаций. // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. 2013. № 20.

81 Сотникова Л.В. Проект ПБУ 5/2012 «Учет запасов»: что изменится. // Бухгалтерский учет в строительных организациях. 2012. № 12.