

**Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего профессионального образования  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

**Баринаова В.А., Еремкин В.А., Земцов С.П.**

**Некоторые подходы к ранжированию  
в высшем образовании**

**Москва 2016**

**Аннотация.** В данной работе проанализированы основные подходы к ранжированию в высшем образовании, рассмотрен зарубежный опыт ранжирования вузов и образовательных программ. Проведен анализ российских рейтингов в системе образования и даны оценки их применимости. Сделаны выводы по итогам сравнительного анализа российских и зарубежных рейтингов.

Барина В.А., зав. лабораторией исследований корпоративных стратегий и поведения фирм ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Еремкин В.А., научный сотрудник лаборатории исследований корпоративных стратегий и поведения фирм ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Земцов С.П., старший научный сотрудник лаборатории исследований корпоративных стратегий и поведения фирм ИПЭИ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2015 год.

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Развитие системы образования в России: современные условия формирования подходов к ранжированию .....	4
2. Зарубежный опыт ранжирования .....	9
Опыт ранжирования вузов .....	9
Опыт ранжирования образовательных программ .....	24
3. Отечественный опыт ранжирования в системе высшего образования .....	47
Выводы .....	65
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	67

## 1. Развитие системы образования в России: современные условия формирования подходов к ранжированию

В настоящее время высока актуальность изучения методов и процедур ранжирования вузов и образовательных программ, в связи с популяризацией рейтингования в России, поиска новых моделей развития ведущих университетов, а также в условиях введения санкций, экономического кризиса и повышения межстрановой конкуренции. В России актуальность оценки качества образования также обусловлена преобладанием среди вузов бюджетных организаций.

Перед Правительством России стоит задача создания конкурентоспособной и эффективной системы высшего образования, способной обеспечить страну кадрами высшей квалификации. Поэтому Правительством осуществляется политика по формированию эффективной структуры сети российских вузов, инструментами реализации которой являются: мониторинг эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования (далее – мониторинг эффективности); оптимизация и реорганизация сети образовательных организаций высшего образования; поддержка группы ведущих университетов.

Основаниями для проведения ранжирования в системе образования в России являются:

- Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (статья 95 «Независимая оценка качества образования») [1].
- Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной Палате Российской Федерации» [2] (п.1-2 статьи 2 «Общественная палата призвана обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации путем:
  - 1) привлечения граждан и общественных объединений к реализации государственной политики;
  - 2) выдвижения и поддержки гражданских инициатив, имеющих общероссийское значение и направленных на реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов граждан и общественных объединений»).

- Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» [3] (подпункт «к» пункта 1 «...обеспечить формирование независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, включая определение критериев эффективности работы таких организаций и введение публичных рейтингов их деятельности»).
- Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги» [4].
- Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации» [5].
- Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования» [6].
- Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р о плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы [7].
- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» на 2013-2020 годы, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2013 г. № 792-р [8].
- Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации» [9].

Министерство образования и науки Российской Федерации (далее – Минобрнауки) согласно докладу о своей деятельности [12], начиная с 2012 года, проводит мониторинг эффективности вузов (далее – Мониторинг) [13], который с 2013 года в соответствии с Законом об образовании [1] стал ежегодным и обязательным, в том числе для негосударственных вузов [14].

По результатам мониторинга 2014 г. [13] сформирован список из 1006 образовательных организаций высшего образования и филиалов, выполнивших менее четырех показателей. Качество работы этих вузов и филиалов будет проверять Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (далее – Рособрнадзор). В целом результаты Мониторинга, проведенного в 2013–2014 годах, показали низкую эффективность негосударственного сектора

и филиальной сети российских образовательных организаций. Итоги мониторинга стали основой продолжающейся политики оптимизации сети вузов. Всего в 2012–2014 гг. реорганизовано 20 вузов, подведомственных Минобрнауки, и 216 филиалов вузов Минобрнауки, из них в 2014 году реорганизованы 1 образовательная организация и 96 филиалов вузов, из которых 64 филиала вузов ликвидированы. Всего за период с 01.09.2013 по 27.02.2014 лицензии на ведение образовательной деятельности лишились более 360 вузов.

Министерство образования и науки Российской Федерации отзывает лицензии на осуществление образовательной деятельности у значительного числа неэффективных вузов. В государственной программе развития образования на 2016-2020 годы [8] зафиксировано требование сокращения числа вузов на 40%, а их филиалов - на 80%. Сокращения должны коснуться, в первую очередь, неэффективных негосударственных вузов, готовящих специалистов гуманитарных профессий, в том числе наиболее востребованных: юриспруденция и экономика. Однако под угрозой находятся и государственные вузы, показатели деятельности которых будут расценены как неэффективные, причем в их отношении могут применяться различные меры, вплоть до сокращения финансирования, смены ректора, реорганизации либо лишения лицензии и закрытия вуза.

В обществе и образовательном сообществе растет недовольство и недоверие к проводимой реформе, поэтому вопрос корректной оценки качества образования в высших учебных заведениях не теряет своей актуальности.

Одновременно Правительство увеличивает поддержку вузов с лучшим качеством образования. Согласно докладу Министерства образования и науки Российской Федерации [1] в 2014 году продолжилась реализация программ развития 40 ведущих российских университетов [10; 11] (9 федеральных университетов, 29 национальных исследовательских университетов, МГУ имени М.В. Ломоносова и СПбГУ). За период 2009-2014 годов на реализацию программ развития направлено 95 288,82 млн. рублей (в 2007–2008 годах 10 700,0 млн. рублей было выделено Южному и Сибирскому федеральным университетам), самими вузами было затрачено в качестве средств софинансирования – более 60 000,00 млн. рублей. В 2014 году общий объем государственной поддержки программ развития ведущих университетов из средств федерального бюджета составил 13,064 млрд. рублей.

С целью повышения глобальной конкурентоспособности и увеличения числа российских вузов, отмеченных в топ-500 наиболее массово признаваемых рейтингов мировых университетов [11; 14] в 2014 году четырнадцать ведущим университетам выделены средства федерального бюджета в объеме 10,5 млрд. рублей на реализацию «дорожных карт» по повышению глобальной конкурентоспособности и вхождения к 2020 году в первую сотню

ведущих мировых университетов согласно мировым рейтингам. Распределение в 2015 году субсидий из федерального бюджета в рамках государственной программы «Развитие образования на 2013–2020 годы» [8] составит 10,14 млрд. рублей 14 вузам. До сегодняшнего дня проводимая политика не достигла однозначно положительных результатов<sup>1</sup>.

Идея ранжирования высших учебных заведений в международном масштабе восходит ко второй половине 1990-х годов, когда было положено начало первому международному рейтингу вузов. Целесообразность составления такого рейтинга была продиктована исключительно рациональными экономическими обстоятельствами, заключавшимися в желании провести сопоставления между ведущими вузами.

Большинство современных рейтингов высших учебных заведений глобального или национального масштабов составлены таким образом, что они стремятся дать оценку вузу целиком или отдельному направлению его деятельности. Таким образом, ранжирование может основываться исключительно на проведении оценки научно-исследовательской деятельности университета, его репутации на мировой арене, факторах, отражающих распространение информации о вузе в сети Интернет, или же на комплексных оценках. Стоит заметить, что рейтинги вузов, в основном, не детализированы до степени анализа магистерских программ или программ послевузовского образования в университетах.

Чаще всего составители такого рода рейтингов декларируют абитуриентов в качестве основных пользователей, хотя в абсолютном большинстве случаев пользовательская аудитория рейтингов вузов оказывается намного шире: начиная с разработчиков государственной политики в отношении вузов, системы образования, научных исследований и разработок, и заканчивая руководством университетов, которое в последнее время все активнее реагирует на

---

<sup>1</sup> В целом в рейтинге QS World University Rankings число российских университетов увеличилось с 13 (из них 10 – ведущие университеты) в 2011 году до 21 (из них 16 – ведущие университеты) в 2014 году; наивысший показатель – 114 место МГУ им. М.В. Ломоносова [1].

МГУ им. М.В. Ломоносова – единственный из российских университетов – входит в 2011-2014 годах в ТОП–100 Шанхайского рейтинга университетов (Academic Ranking of World Universities).

В 2014 году 2 российских университета вошли в ТОП–400 рейтинга THE – рейтинга университетов мира Таймс (The Times Higher Education World University Rankings): МГУ им. М.В. Ломоносова занял 196 место, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет – 301– 350 мест.

В ТОП–100 рейтинга THE World University Rankings by Faculty в области естественных наук вошли 3 российских университета: МГУ им. М.В. Ломоносова занял 56-е место, Новосибирский национальный исследовательский государственный университет – 85-е место, МИФИ – 95-е место; в области инженерии и технологиям МГУ им. М.В. Ломоносова занял 66-е место.

В ТОП–100 рейтинга университетов стран БРИКС (проект QS при поддержке Минобрнауки России) количество российских университетов увеличилось с 19 в 2013 году до 20 в 2014 году; в ТОП–200 рейтинга в 2014 году вошли 53 российских университета.

изменения позиций в рейтингах и зачастую прикладывает большие усилия и привлекает немалые ресурсы для формирования бренда образовательных организаций за счет данных рейтингов.

В ходе исследования был рассмотрен зарубежный и российский опыт ранжирования высших учебных заведений, что дало основания выявить преимущества и недостатки отдельно взятых подходов. Большинство рейтингов ориентированы на крупные и известные университеты, имеют недостатки в методиках сбора статистики и в самой процедуре составления, что снижает доверие к полученным результатам. При этом ориентация на попадание в международные рейтинги приводит к необходимости ускоренной модернизации и финансовой поддержки наиболее эффективных технических вузов, которые обладают значительным научно-исследовательским потенциалом.

Попытки использования в российских рейтингах зарубежных индикаторов оценки привносят дополнительные искажения из-за разницы систем организации науки и образования. Высокая доля индикаторов научно-исследовательской деятельности в рейтингах с участием российских вузов не всегда корректна, а часто не отражает потребности абитуриентов, поскольку в России вузы ориентированы на подготовку кадров в большей степени, чем на научно-исследовательскую деятельность. При этом абитуриенты и их родители стремятся получить высшее образование по наиболее востребованным гуманитарным специальностям в надежде на более высокие доходы в будущем.

Налицо конфликт интересов потребителей образовательных услуг, абитуриентов, заинтересованных в получении высшего образования по наиболее востребованным отраслям знания; работодателей, заинтересованных в квалифицированных специалистах различных отраслей знания, в том числе технического профиля, и государства, заинтересованного в повышении эффективности и конкурентоспособности вузов и их способности к подготовке высококвалифицированных кадров для модернизации отечественной промышленности.

При этом использование методик ранжирования зачастую в недостаточной степени обосновано теоретически. На практике из всего спектра существующих ранговых процедур наибольшее распространение получила процедура «взвешенной суммы», при том, что корректное использование этой процедуры требует выполнения ряда условий и в сфере социальных систем ограничено достаточно узким кругом применения.



## 2. Зарубежный опыт ранжирования

### Опыт ранжирования вузов

История активного развития систем ранжирования высших учебных заведений берет свое начало с 2000-х годов. На сегодняшний день целый ряд авторитетных организаций привлекает немалые ресурсы для составления ежегодных рейтингов вузов. Объектом исследования для составителей служит предварительно цензурированная выборка, поскольку охватить более 21 тыс. вузов не представляется возможным (хотя в случае с рейтингом Webometrics достигается максимально возможный охват). В такую выборку обычно входит от тысячи до шести тысяч университетов, лучшие из которых попадают в финальный рейтинг (обычно TOP-500 или TOP-100).

Далее будут рассмотрены наиболее авторитетные зарубежные международные или глобальные рейтинги вузов согласно методикам сравнения, описанным в работах [15; 16], обозначены их основные преимущества и недостатки, а также будет затронут вопрос оценки их состоятельности. Кроме того, на основании изученных рейтинговых систем будут выделены некоторые рекомендации, относительно того, какие важные моменты стоит учитывать при разработке рейтинга вузов.

Разработка критериев создания любого рейтинга, оценивающего будь то мировые или отечественные университеты, должна основываться на анализе существующего опыта составления рейтингов, позволяющем изучить их методологические недоработки и использовать проработанные качественные и количественные характеристики.

На сегодняшний день существует большое количество рейтингов, которые составляются различными организациями, использующими собственную методологию оценки вузов. Наиболее популярным и авторитетным в мире принято считать ежегодный рейтинг, составляемый консалтинговой компанией *Quacquarelli Symonds (QS)*, которая специализируется на обучении за границей.

Данный рейтинг составляется ежегодно с 2004 года и основывается на мнениях ученых и академических изданий по вопросу оценки качества подготовки выпускников (репутация вуза в академической среде, заинтересованность работодателей в выпускниках вуза, время, необходимое выпускнику для трудоустройства). Кроме того, рейтинг рассматривает число студентов, приходящееся на 1 сотрудника учебного заведения, долю иностранных студентов и преподавателей в вузе, интенсивность цитирования публикаций преподавательского и студенческого состава вуза. В опросе ежегодно участвует большое число работодателей и

сотрудников вузов, которые лишены права голосовать за собственный вуз – в общей сложности более 2 тыс. работодателей и 6 тыс. сотрудников [17].

При рассмотрении методологической основы данного рейтинга (*QS World University Rankings*) [18], стоит отметить его заявленную ориентированность на студента как основного пользователя услуг вуза. По мнению авторов *QS World University Rankings* главными проблемами для современного студента являются возможности ведения исследований, легкость трудоустройства после окончания вуза, сам процесс обучения и интернационализация студентов.

Рейтинги составляются по пяти основным показателям, которые имеют определенный вес в конечном рейтинге. Так, академическая репутация, по мнению составителей *QS World University Rankings*, играет самую большую роль в конечной оценке вуза (удельный вес этого показателя составляет 40%). Обследование академической репутации проводится путем интернет опроса, в котором ученых и преподавателей просят выделить те университеты, которые в соответствии с их экспертным мнением (в их области знаний) проводят лучшие исследования.

Вторым показателем рейтинга является репутация у работодателя. Этот показатель имеет вес в итоговом значении рейтинга 10% и основывается на онлайн опросе работодателей, в котором их просят выделить университеты, которые создают лучшие кадры. Таким образом, разработчики рейтинга позволяют студентам получить представление о том, какой вес имеют выпускники на рынке труда и какие университеты наделяют наилучшими навыками.

Третий показатель рейтинга обладает 20% весом в итоговом рейтинге. Он отражает соотношение числа студентов и преподавателей и является наиболее доступным и количественно измеримым показателем. При помощи этого коэффициента оценивается число студентов, приходящихся на одного преподавателя в вузе.

Цитируемость на одного преподавателя представляет собой четвертый показатель, который влияет на итоговый рейтинг на 20%. По мнению разработчиков *QS World University Rankings*, этот показатель широко используется в мире и в целом отражает значимость и уровень проведенного исследования (публикации). Так как цитата – это ссылка одного издания на текст другого, то чем больше ссылок на публикацию, тем лучше она воспринимается. Чем больше цитируемых публикаций издает университет, тем весомей принято его считать.

В основу оценки уровня цитирования положена информация базы Scopus, которая является крупнейшей в мире англоязычной базой данных цитирования научной литературы. В расчет принимаются данные за последние 5 лет, а общее число цитат соотносится с числом преподавателей, чтобы учитывать размер образовательного учреждения.

Доля иностранных студентов и доля преподавателей в общем числе студентов и преподавателей соответственно является основой для пятого показателя рейтинга, который имеет вес в 10% (5% - иностранных студентов и 5% - преподавателей). Наиболее успешные университеты конкурируют за привлечение лучших студентов и преподавателей на мировом рынке. Простые оценки долей иностранных студентов и преподавателей, по мнению разработчиков рейтинга, служат индикатором международной привлекательности образовательного учреждения [18].

Рейтинг мировых вузов *World Reputation Rankings* разрабатывается информационной группой Thomson Reuters и службой изучения общественного мнения Ipsos Media совместно с газетой Times Higher Education [19]. Еженедельник THE является приложением к британской газете Times и полностью посвящен высшему образованию.

В целом данный рейтинг не имеет радикальных отличий от противоречий с рейтингом QS World University Rankings и не противоречит ему. В основе этого рейтинга лежат 13 показателей, которые группируются по пяти основным областям:

- Обучение – оценка среды образовательного процесса (вес в общем значении показателя рейтинга составляет 30%).
- Исследования – объемы, доходы и их репутация (30%).
- Цитирование – влияние исследований (30%).
- Доходы промышленности – инновации (2,5%).
- Международный обзор – иностранные студенты, преподаватели, исследования (7,5%).

Первая категория содержит 5 индикаторов, предназначенных для характеристики среды преподавания и обучения каждого института с точки зрения студентов и преподавателей. Доминирующим показателем в этой категории является опрос, который рассматривает престижность университетов. Результаты опроса, относящиеся к обучению, составляют 15% в итоговом рейтинге.

В первой категории проводится оценка соотношения числа студентов и преподавателей, что отражает качество обучения, предполагая, что низкое соотношение студентов к сотрудникам вуза позволяет студентам получать больше персонального внимания со стороны преподавателя. Этот показатель оценивается не очень высоко разработчиками рейтинга - всего 4,5% в итоговом значении рейтинга.

Категория обучения также включает оценку соотношения числа званий кандидатов наук к званиям бакалавров, присуждаемых каждым учебным заведением. Авторы индикатора полагают, что институты с высокой плотностью студентов-исследователей являются более

наукоемкими и что наличие активного аспирантского сообщества является маркером благоприятной обучающей среды. Этот показатель составляет 2,25% в итоговом значении рейтинга.

В категории обучения содержится и индикатор, связанный с числом докторов наук в учреждении с учетом масштаба вуза в соответствии с количеством профессорско-преподавательского состава. Данный индикатор влияет на итоговые значения рейтинга на 6%.

Последним индикатором в этой категории является доход института, приведенный в соответствии с численностью персонала. Эта цифра с поправкой на паритет покупательной способности указывает на общее состояние образовательного учреждения и оценивает возможность развития инфраструктуры вуза. Вес этого индикатора – 2,25% в итоговом значении рейтинга.

Вторая категория состоит из трех независимых индикаторов. Первый индикатор основывается на ежегодном обзоре репутации вузов. Этот обзор составляется из опросов вузов и его результаты формируют 18% итоговой оценки. Кроме того, в этой категории рассматривается индикатор, связанный с доходами университета, которые масштабируются в зависимости от численности персонала и нормализуются по паритету покупательной способности. Сами авторы признают спорность этого показателя, поскольку на него могут оказывать сильное влияние национальная политика и экономические условия. Показатель нормализован с учетом профильности университетов (зачастую исследовательские гранты в различных областях знаний сильно различаются, как, например, в гуманитарных и технических вузах) и в итоговом рейтинге имеет лишь 6%.

Третьим индикатором второй категории является измерение результатов исследований с учетом количества сотрудников. Здесь учитывается количество статей, опубликованных в научных журналах, проиндексированных Thomson Reuters, на 1 сотрудника. Это дает представление о возможности университета публиковать статьи в рецензируемых журналах. Индикатор имеет вес 6%.

Третья категория оценивается одним индикатором, который отражает значимость университетских исследований путем измерения количества цитирований опубликованных работ по всему миру. Этот показатель обладает самым большим весом из 13, используемых в итоговом рейтинге, – 30%. Данные для индикатора берутся из научных журналов, проиндексированных научной базой данных Web of Science Thomson Reuters, и включают в себя все индексированные журналы, изданные за последние 5 лет.

В четвертую категорию входят три индикатора, которые оценивают способность университета конкурировать на международном рынке. 2,5% в итоговом рейтинге отводится на

оценку соотношения иностранных и местных студентов. Столько же выделено на оценку соотношения иностранных и местных преподавателей. Третий индикатор, введенный недавно, оценивает долю публикаций с как минимум одним соавтором-иностранцем в общем числе публикаций вуза. Доля данного индикатора в общем рейтинге составляет 2,5%.

Роль университета в процессах внедрения инноваций, изобретений и консультативных услуг в промышленности оценивается в пятой категории рейтинга. Эта категория стремится охарактеризовать процессы передачи знаний путем отслеживания объемов доходов, получаемых вузами от промышленности, в соотношении к числу кадров. В данной категории рассматривается, в каких объемах предприятия готовы платить вузам, а также возможности университетов по привлечению этих средств в конкурентной борьбе. Данные, предоставляемые университетами в этой категории, достаточно неоднородны, поэтому ее вес составляет 2,5% в итоговом показателе [19].

Еще одним значимым рейтингом является *академический рейтинг университетов мира* (Academic Ranking of World Universities) [20], который составляется Шанхайским университетом Цзяо Тун. Данный рейтинг охватывает все университеты, которые имеют хотя бы одного лауреата нобелевской премии, обладателей международной медали за выдающиеся открытия в области математики (Fields Medal), высоко цитируемых исследователей. Кроме того, в него входят университеты со значительным количеством работ, проиндексированных в Science Citation Index-Expanded (SCIE) и Social Science Citation Index (SSCI). В общей сложности данный индекс охватывает более 1200 университетов и 500 лучших из них входят в финальный рейтинг.

В 2015 г. «Thompson Reuters» представили новый рейтинг 100 наиболее инновационных вузов [21], построенный по данным о статьях и патентах в международных базах данных, но российских университетов по понятным причинам в этом рейтинге не обнаружено. Публикационная активность по-прежнему преимущественно сосредоточена в Академии наук, а патентная активность оформляется лично авторами, либо крупными компаниями, так как у университетов нет денежных средств на данные цели.

Университеты оцениваются по нескольким показателям академической или исследовательской деятельности, уровню цитируемости исследователей, количеству нобелевских лауреатов, статей опубликованных в Nature или Science, работ, проиндексированных в Science Citation Index-Expanded (SCIE) и Social Science Citation Index (SSCI), размера университета. По каждому показателю самому результативному университету присваивается 100 баллов, а другие университеты получают оценку в виде процента от высшего балла. Распределение данных по каждому показателю рассматривается на предмет искажения

результатов и при необходимости используются стандартные статистические методы для настройки индикатора. Результаты по каждому показателю взвешиваются и формируется общая окончательная оценка. Самые результативные в итоговом рейтинге получают 100 баллов, остальные выстраиваются в зависимости от процентов от наивысшего балла.

Существуют также другие рейтинги, которые оценивают университеты, однако принципиальных отличий в методологии их составления или точности и информативности практически нет. Большинство из них имеет больше научный уклон в оценке, чем образовательный, то есть оцениваются такие факторы, как число публикаций в ведущих мировых изданиях (такие рейтинги, как HEEACT, Leiden Rankings, CHE University Ranking, U-Map) и число цитирований (например, HEEACT, Leiden Rankings, CHE University Ranking, Reitor Global Universities Ranking), исследовательские доходы. Например, CHE University Ranking оценивает объем финансирования исследований третьей стороной, приходящийся на каждого сотрудника университета; U-Map использует процент затрат на исследования; U-Multirank считает внешний исследовательский доход на 1 сотрудника в эквиваленте полной занятости, H-index (который представляет собой число публикаций университета за последние 2 года и используется в рейтингах HEEACT и Reitor Global Universities Ranking) и интенсивность выпуска кандидатов наук (PhD) (оценивается в рейтингах U-Map и U-Multirank [22] в соотношении к числу академических сотрудников).

#### *Российские вузы в зарубежных рейтингах*

В мировой университетский рейтинг QS 800 в 2015 г. вошел 21 вуз из России. МГУ им. М.В. Ломоносова улучшил свои показатели, поднявшись, как и в прошлом году, на шесть пунктов — с 114-го на 108-е место (занимал 95-е место в певром рейтинге 2006 г.), Санкт-Петербургский государственный университет упал с 233-го на 256-е место. При этом 12 вузов из программы «5 – 100» вошли в рейтинг ТОП-800, но ни один не вошел в число 200 лучших: увеличили позиции Новосибирский государственный университет, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Томский политехнический университет, Дальневосточный федеральный университет, не изменили позиции: НИУ ВШЭ, Казанский федеральный университет, Нижегородский государственный университет, МИСИС, упали в рейтинге МФТИ, ТГУ, МИФИ, УРФУ, опустились в рейтинге ведущие технические университеты: МГТУ им. Н.Э. Баумана, Московский физико-технический институт и НИЯУ "МИФИ", а также Томский государственный университет и Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина.

В топ-100 по 25 различным направлениям вошли четыре российских вуза: МГУ им. М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, НИЯУ МИФИ и НИУ ВШЭ. В 2014 году в топе оказалось всего два российских вуза – МГУ и СПбГУ. Лучший результат среди вузов Российской Федерации продемонстрировал МГУ им. Ломоносова, занявший 35-е место в области лингвистики, 36-е место по физике и астрономии (улучшение на 13 позиций), 47-е по математике (улучшение на 7 позиций), а также 48-е место по специальности "Современные языки"; всего вуз вошел в топ-100 по 20 направлениям.

В ежегодном рейтинге университетов стран БРИКС, также составленном британской QS Quacquarelli Symonds Ltd, МГУ им. М. В. Ломоносова в 2015 г. потерял одну позицию и занял четвертое место. Из 53 российских вузов в рейтинге QS наиболее значительно улучшил позиции за год Московский физико-технический институт, поднявшийся с 52-го на 45-е место. Заметно ухудшили позиции Санкт-Петербургский государственный политехнический университет (опустился с 47-го на 60-е) и Национальный исследовательский университет – Высшая школа экономики (с 58-го на 63-е). В первую сотню рейтинга также вошли Томский политехнический университет, Казанский федеральный, Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина, Южный федеральный университет, МГИМО, РУДН, НГУ им. Н.И. Лобачевского, НИТУ МИСиС, Российская экономическая академия им. Плеханова, Дальневосточный федеральный университет и Университет ИТМО.

МГУ им. М.В. Ломоносова занял первое место в рейтинге развивающихся стран Восточной Европы и Центральной Азии, Новосибирский государственный университет – на втором, Санкт-Петербургский государственный университет – на пятом, также на десятом месте представлен МФТИ. Всего в топ-150 вузов Развивающейся Европы и Центральной Азии вошло 48 российских вузов.

В целом у вузов – участников «Проекта 5-100» наблюдается положительная динамика в рейтинге QS University Rankings: BRICS 2015 – сейчас 13 университетов входят в топ-100 рейтинга, что превышает показатели 2014 и 2013 гг.

Из наиболее заметных достижений российских вузов 2015 года следует отметить вхождение МГУ им. М.В. Ломоносова в ТОП-5 лучших европейских университетов после Кембриджа, Оксфорда, Королевского колледжа в Лондоне и Технологического института в Швейцарии в ТОП-25 всех вузов в репутационном рейтинге журнала «Times Higher Education» и «Thomson Reuters». В 2014 г. МГУ им. М.В. Ломоносова входил в группу 51 – 60, а годом ранее занимал 50-е место. При этом Санкт-Петербургский государственный университет впервые участвовал в рейтинге и расположился в группе 71 – 80. Таким образом, можно

утверждать, что два российских вуза улучшили свою узнаваемость в международном академическом сообществе.

В общий рейтинг журнала «Times Higher Education» по 800 вузам 2015/2016 гг. впервые вошло 13 российских вузов. Ранее кроме МГУ им. М.В. Ломоносова принимал участие Санкт-Петербургский государственный университет (с положением в группе 350 – 400; действующий рейтинг: 401 - 500) в рейтинге в 2012 г., НИЯУ МИФИ (226 – 250; 301 – 350) в 2013 г. и Новосибирский государственный университет (301 – 350; 401 – 450) в 2015 г., которые ухудшили свое положение в новом рейтинге. МГУ им. М.В. Ломоносова, улучшавший свое положение в рейтинге с 2012 г., в новом рейтинге приблизился к ТОП-150.

Из других вузов в рейтинге представлены: Санкт-Петербургский политехнический университет имени Петра Великого (группа 201-250), Томский политехнический университет (251-300), Казанский федеральный университет (301-350), МГТУ им. Н.Э. Баумана (501-600), Московский физико-технический институт (601-800), НИТУ «МИСиС» (601-800), Южный федеральный университет (601-800), Томский государственный университет (601-800) и Уральский федеральный университет (601-800).

Хотя число вузов и увеличилось, что, видимо, связано с предоставлением ими информации о себе, то показатели вузов, входивших в рейтинг ранее кроме МГУ им. М.В. Ломоносова, ухудшились.

Повышение мест российских вузов в международных рейтингах объясняется, с одной стороны, тенденцией к повышению качества образования, в рамках которой российские вузы приближаются по своим основным показателям работы к зарубежным. С другой стороны, она объясняется стремлением вузов повысить свои места в рейтинге, обусловленном проводимой политикой в отношении системы образования в России.

В предметных рейтингах «Искусство и гуманитарные науки», «Здравоохранение», «Науки о жизни», «Социальные науки» в 2015 г. не представлено ни одного российского вуза, что в некоторой мере свидетельствует о недостаточном качестве специализирующихся в этих научных направлениях вузов в России. В рейтинге «Инжиниринг и технологии» 66-е место занял МГУ им. М.В. Ломоносова (61-е место в 2014 г.). В рейтинге «Физические науки» 56-е место также занял МГУ им. М.В. Ломоносова (63-е в 2014 г.), Новосибирский государственный университет – 85-е, НИЯУ МИФИ – 95-е (74-е в 2014 г.); кроме того в рейтинге 2014 г. был представлен МФТИ (63-е место). Таким образом, российским университетам удается войти в сотню лучших вузов лишь по техническим направлениям, а социальные, гуманитарные и медицинские науки оказываются неконкурентоспособны.



В рейтинге журнала «Times Higher Education» и «Thomson Reuters» стран БРИКС и развивающихся стран 2015 г. МГУ им. М.В. Ломоносова занял 5-е место (10-е место в 2014 г.), уступив только Пекинскому университету (Китай), Университет Цинхуа (Китай), Ближневосточный технологический университет (Турция) и Университету Кейптауна (Южная Африка). При этом МГУ им. МВ, Ломоносова – третий по качеству преподавания, 6-й по международному взаимодействию и качеству исследований. Также в рейтинг вошли: НИЯУ МИФИ (13-е место), Новосибирский государственный университет (34-е), Санкт-Петербургский государственный университет (64; 67-е в 2014 г.), Московский физико-технический институт (69-е), Уфимский государственный авиационный технический университет (70-е), МГТУ им. Н.Э. Баумана (90-е). НИЯУ МИФИ занял 1-е место по цитируемости. По доходности и взаимодействию с предприятиями лидером среди российских вузов стал МГТУ им. Н.Э. Баумана, но занял лишь 15-е место.

Можно заключить, что результаты российских вузов в новом рейтинге улучшились как по числу вузов, так и по их положению. Российские университеты по-прежнему выделяются качеством обучения (наследие советской школы), но положение в рейтинге по качеству научно-исследовательской деятельности более низкое. Причем по доходности и взаимодействию с предприятиями университеты России занимают наиболее скромные показатели. В итоге, в сравнении с вузами из развивающихся стран российские университеты за 2014-2015 годы действительно развивались опережающими темпами, но показатели вузов в развитых странах росли схожими темпами и даже выше.

В Академическом рейтинге университетов мира положение МГУ им. М.В. Ломоносова ежегодно ухудшалось с 2002 г., когда он занимал с 66-е по 86-го места в 2015 г. Второй вуз, участвующий в рейтинге – Санкт-Петербургский государственный университет, - стабильно занимает место в группе 301- 400, немного улучшив свое положение в ней с 2013 г.

Рейтинг служит цели определения приоритетов китайских студентов при поступлении в зарубежные вузы. Можно констатировать, что в последние годы российские вузы стали менее привлекательными для китайских студентов, в то время как в советский период они были более востребованы.

В предметном рейтинге МГУ им. М.В. Ломоносова входит в ТОП-200 только по направлению «Естественные науки и Математика», попав в 2015 г. в группу 51 – 75, при этом по математике вуз ухудшил свое положение с 23-его в 2009 г. до 31-го; по физике вуз стабильно входит в группу 101-150 . Санкт-Петербургский государственный университет последние два года входит в группу 101 – 150 по математике, МФТИ в этом году вошел в группу 76 – 100 по физике. В других предметных областях, включая «Инженерия/Технологии и Информатика»,

«Медицина и фармацевтика», «Науки о жизни и сельское хозяйство», «Социальные науки» российские вузы не представлены.

Результаты можно назвать противоречивыми, так как несмотря на увеличение числа вузов по отдельным естественнонаучным предметам, происходит падение рейтинга ведущего университета МГУ им. М.В. Ломоносова, и в большинстве научных направлений российские вузы по-прежнему не представлены.

#### *Оценка состоятельности существующих рейтингов*

Существующие рейтинги, оценивающие ведущие мировые университеты, не лишены недостатков. Во многих случаях их с большим числом оговорок можно называть объективными. Поэтому использование таких рейтингов для серьезных оценок и принятие на их основании решений на государственном уровне не всегда представляется возможным. Практическая реализация программ по изменению положения университетов в таких рейтингах может свестись, например, к привлечению в вузы большего числа нобелевских лауреатов или иностранных специалистов.

Среди недостатков проанализированных рейтингов можно отметить следующие:

- Цитирование ученых во многом свидетельствует об их популярности, но не отражает качества исследований и преподавания в университете. При этом популярность авторов очень сильно зависит от популярности темы.
- Существуют недостатки системы рецензирования в журналах.
- Сохраняются национальные традиции научного цитирования. Разные отрасли знаний имеют разную научную цитируемость.
- Высокая чувствительность импакт-фактора и индекса Хирша (Hirsch).
- Избыточная роль научных обзоров и статистических сборников для системы цитирования.
- Возможны манипуляции со статусом иностранных студентов и профессоров.
- Разные определения ставок преподавателей и наличие разных форм обучения студентов, ведущее к различной оценке соотношения преподавателей и студентов в разных странах.
- Недоучет эффекта масштаба университета, влияющего на его узнаваемость, популярность и престижность.
- Эффект избыточного доверия вузам при сборе информации.

Увеличение числа публикаций, с одной стороны, может рассматриваться как позитивное изменение, но, с другой стороны, может свестись к простому приращению числа статей в Thomson Reuters или в журналах из базы Scopus, и уходу от публикаций в других книгах или журналах. Такое стремление повысить свои позиции в рейтинге может привести к смещению акцентов в сторону технических, экономических и медицинских наук в ущерб гуманитарным и социальным наукам (это касается и стремления повысить цитируемость).

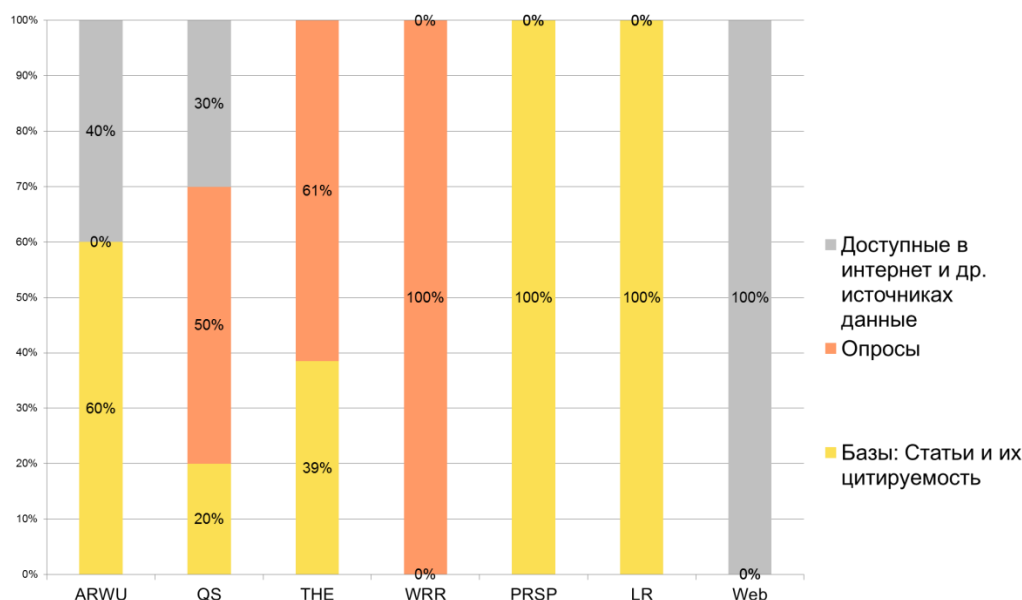
Показатели по всем индикаторам, которые связаны с исследовательским или преподавательским составом (эквивалентом полной занятости), могут быть улучшены путем изменения определений категорий персонала. В рейтингах, которые используют соотношение сотрудников университета и студентов в качестве единственного индикатора качества обучения, такие изменения могут привести к значительным результатам.

Некоторые рейтинги оценивают при помощи индикаторов совокупного продукта (совокупного числа нобелевских лауреатов, статей, цитирований и т.д.). Укрупнение университетов путем слияния или поглощения приведет к существенному улучшению этих показателей, что повлияет на конечный рейтинг.

Показатель, отражающий численность иностранных студентов и преподавателей, может также быть использован для различных манипуляций. Кроме того, нет четкого определения, кого стоит считать иностранным студентом или преподавателем.

Кроме того, существует определенное число случаев, когда университеты действительно занимались улучшением своих позиций за счет работы с определенными индикаторами рейтинга. Некоторые институты прилагали большие усилия для того, чтобы заставить студентов подавать документы на поступление, даже если у них не было никаких шансов. Таким образом улучшались показатели конкурса в вуз и сложности отбора.

Как показывает анализ источников сбора данных по основным международным рейтингам (рисунок 1), они часто пользуются закрытыми данными и экспертными опросами, что ведет к слабой возможности их верификации.



Источник: составлено авторами по данным рейтингов

Рисунок 1. Источники данных ведущих рейтингов

Если рейтинг включает опросные данные, касающиеся репутации института, то ясно, что в интересах вуза манипулировать этими результатами [23]. По этой причине, например, CNE University Ranking исключает из своих оценок какие-либо опросы академического сообщества. Рабочая группа AUBR [23] утверждает, что даже библиометрические индикаторы могут быть некорректными из-за манипуляции данными. В попытке продемонстрировать недостатки показателя соотношения числа студентов и сотрудников вуза сотрудница университета из Торонто показала, как этот показатель при использовании одних и тех же данных может варьироваться от 6:1 до 39:1 [24].

Существующие на сегодняшний день зарубежные рейтинги высших учебных заведений ориентированы на ведущие университеты мира. Методология этих рейтингов позволяет оценивать порядка 1000 университетов из более чем 21000 существующих. Большинство университетов выброшено из этого рейтинга, но его появление сказывается на сообществе вузов, которые начинают оценивать по критериям, которые подходят только для ведущих.

Рейтинги охватывают лишь некоторые функции университета. Лишь немногие рейтинги стремятся охватить как можно более широкий набор функций вуза. Отсутствие подходящих индикаторов является наиболее очевидным при попытке измерить производительность университетского обучения. Оценка научно-исследовательской работы более разнообразна. Однако, например, библиометрические показатели имеют свои существенные недостатки.

Сегодня трудно утверждать, что преимущества, которые заключаются в информации, предоставляемой рейтингами, превышают негативные нежелательные последствия появления

рейтинга, как, например, стремление вузов изменить свое положение в рейтинге за счет манипулирования отдельными показателями рейтинга.

Разработка рейтинга мировых вузов не останавливается, и постоянно ведутся работы по улучшению и обновлению старых рейтингов, а также созданию новых. Однако слишком рано говорить о каких-либо прорывах в этой области, поскольку основные проблемы остаются нерешенными: проблемы сбора данных, разработки новых методов оценки, расширения статистической базы. Поэтому можно сделать главный вывод для разработчиков государственной политики, который заключается в том, что в современных условиях образовательная политика не должна основываться исключительно на данных рейтингов, которые являются лишь вспомогательными показателями.

Можно выделить несколько критериев, которые являются определяющими при ранжировании вузов (таблица 1).

Таблица 1 - Основные критерии ранжирования вузов

Критерий	Описание
Цели и задачи рейтинга	Рейтинг должен иметь четкое представление о своих целевых группах, учитывать разнообразие университетов и принимать в расчет все многообразие целей и миссий вузов, обеспечивать ясность информации. Рейтинг должен разграничивать культурные, языковые, экономические и исторические контексты образовательных систем, которые ранжируются.
Дизайн и вес показателей	Рейтинг должен быть прозрачным в части методологии. Отбор показателей должен осуществляться в соответствии с их актуальностью и значимостью. Измерение результатов деятельности является более предпочтительным, чем измерение затрат. Веса, присваиваемые различным показателям, должны быть видны и ограничены в возможностях изменения.
Сбор и обработка данных	Необходимо обращать должное внимание на этические нормы и рекомендации в виде положительного опыта. Использование проверенных или поддающихся проверке данных является приоритетом. Применение мер по обеспечению качества процесса составления рейтинга и включение только тех данных, которые были собраны с соблюдением надлежащих процедур сбора данных.

Презентация результатов составления рейтинга	Рейтинг должен давать потребителю (вузу, государству, абитуриенту и т.д.) четкое понимание всех факторов, используемых при разработке рейтинга, и предлагать им выбор вариантов отображения рейтинга. Рейтинг должен быть составлен таким образом, что это исключает или уменьшает количество ошибок в исходных данных. Рейтинг должен быть организован и опубликован таким образом, что его ошибки и недостатки могут быть исправлены.
--	---

Источник: составлено авторами

Сначала авторами были выделены основные критерии, по которым они полагают необходимым оценивать университеты. Исходя из перечня критериев были подобраны индикаторы, наиболее близко подходящие к особенностям каждого критерия. После этого авторами были присвоены простые веса, отражающие значение конкретного критерия в итоговом значении, для каждой группы показателей, что дало возможность просуммировав взвешенные показатели дать итоговую оценку вузу.

Несмотря на то, что рассматриваемые рейтинги получили широкое признание в мире, они также получили не меньшее число критических отзывов от экспертного сообщества. Тем не менее, на данном этапе довольно сложно составить рейтинг, который бы оказался лишенным всяческих недостатков. В таблице 2 приведены слабые места трех наиболее популярных глобальных рейтингов университетов.

Таблица 2 – Недостатки и условия применимости рейтингов *QS World University Rankings*, *Academic Ranking of World Universities* и *Thomson Reuters World Reputation Rankings*

Academic Ranking of World Universities	QS World University Rankings	Thomson Reuters World Reputation Rankings
ARWU не является рейтингом всех университетов. Он рассматривает лишь порядка 1200 университетов, которые соответствуют критериям рейтинга.	Рейтинг охватывает только ведущие университеты Эксперты выбирают «топ» университеты из предварительно составленного списка, из которого выкинуто большое число вузов из разных стран.	Рейтинг концентрируется на ведущих мировых вузах. В частности он исключает вузы, сотрудники которых сделали менее 50 публикаций.
ARWU полностью соответствует своим изначальным целям – оценке и сравнению американских и китайских	Экспертная оценка зависит лишь от мнений	Существующее описание методологии не позволяет

вузов. Использовать же в качестве глобального рейтинга его нельзя.	исследователей, но не от визитов экспертов в университеты, как принято при составлении отзывов о качестве.	воспроизвести расчеты.
21 предметная область данного рейтинга отражает доминирование естественных наук, медицины и инженерных наук, в то время как гуманитарные и междисциплинарные науки вообще не рассматриваются.	Половина общей оценки рейтинга формируется за счет двух опросов, которые обладают низким количеством ответов. Остальные данные, за исключением числа цитирований, предоставляются университетами.	Библиометрические индикаторы имеют наибольший вес в конечном значении рейтинга – 37%. Опросы об исследовательской и обучающей репутации вузов имеют большой вес – 34,5%.
Рейтинг оценивает общую весомость университета: все, кроме одного, индикаторы основаны на абсолютных величинах (нобелевские лауреаты, число цитирований, статей и т.д.). Не смотря на то, что последний показатель относительный, его вес в итоговом значении показателя составляет всего 10%. Другими словами, рейтинг ARWU ориентирован на крупные вузы.	Единственным показателем, отражающим качество обучения, является соотношение числа студентов и преподавателей. Используются региональные веса для достижения баланса между регионами мира	Индикаторы в этом рейтинге являются относительными (на 1 сотрудника, на публикацию и т.д.). Поэтому значения рейтинга зависят от размера вуза.
Слияние вузов и их укрупнение улучшит их позиции в рейтинге, в то время как отделение факультетов, в особенности медицинских, науки или техники, ослабляет. Улучшение качества обучения не улучшит позиции в рейтинге. Позиции не подвержены влиянию успехов в искусстве или гуманитарных науках. Издание новых книг и монографий не влияет на индикатор публикаций. Рейтинг неравнозначно оценивает публикации, особенно при сравнении с англоговорящими странами, так как неанглоязычные публикации цитируются намного меньше. Очень часто американские исследователи стремятся цитировать друг друга.		

Источник: [24]

Более подробную и последовательную критику международных рейтингов вузов можно найти в работах [25; 26]

Зачастую для абитуриентов важна не позиция вуза в общем рейтинге, а его положение по отдельным индикаторам [27]. Поэтому важны также рейтинги с многомерным ранжированием, ориентированным на разнообразные потребности разных категорий пользователей. К подобным рейтингам относится U-Multirank. Принятый в 2011 гг. Еврокомиссией для достижения целей Еврокомиссии по повышению прозрачности в работе вузов и научно-исследовательских институтов. U-Multirank оценивает общую производительность университетов в отдельных научных областях: в 2014 году — бизнес-исследования, электротехника, машиностроение и физика; в 2015 году добавлены психология, информатика и медицина. Университеты проверяются по 30 отдельным показателям и оцениваться в пяти группах эффективности от 'А' (очень хорошо) до 'Е' (слабо).

Заметим, что такой подход необходимо применять и к оценкам программ, так как запросы абитуриентов здесь еще более разнообразны и конкретны.

### Опыт ранжирования образовательных программ

Большинство методик рейтингования образовательных программ сводятся к расчетам индексов и экспертным оценкам. Методики ранжирования докторских программ в США формируют всеобъемлющий подход к оценке качества магистерских программ, но требуют значительных финансовых и людских ресурсов.

Существует целый ряд авторитетных организаций, которые проводят сбор данных по программам магистратур и их анализ. Одним из таких учреждений является газета Financial Times [FT]. В 2015 году она составила *11-й ежегодный рейтинг магистерских программ* в области менеджмента. Основу для рейтинга составили данные, полученные от выпускников или самих вузов.

Для попадания в рейтинг FT вуз или бизнес-школа должны отвечать ряду простых критериев. Во-первых, образовательная организация, предлагающая магистерские программы, должна быть аккредитована на международном уровне. Такую аккредитацию выдают две организации - Ассоциация по развитию университетских бизнес школ (англ. Association to Advance Collegiate Schools of Business - AACSB) [28] и Европейский фонд развития менеджмента (англ. European Foundation for Management Development) (в рамках системы аккредитации - European Quality Improvement System) [29]. Во-вторых, аккредитованная программа должна существовать не менее четырех лет. И, в-третьих, данные образовательные



курсы должны длиться один или два года и быть рассчитаны на выпускников с незначительным или вообще отсутствующим опытом работы. Вполне понятно, что программы специалитета не включены в данный рейтинг.

Что касается последнего издания рейтинга FT, то в нем приняло участие 90 образовательных учреждений, что на 9 больше, чем в предыдущем 2014 году. Как сами школы, так и их выпускники (в рейтинге 2015 года это были выпускники 2012 года) проходили интернет опрос. По меньшей мере 20% выпускников вуза по программам менеджмента должны пройти данный опрос, чтобы он смог попасть в рейтинг. В 2015 году более чем 6,8 тыс. выпускников приняли участие в вопросе, что составило 35% от тех, кому были высланы анкеты [30]. Кроме того, выпускники магистерских программ в области менеджмента, которые реализуются ведущими бизнес школами глобального альянса CEMS [31], также предоставили свои оценки программ.

Собственно рейтинг рассчитывается на основании широкого набора критериев, каждому из которых придается свой вес. В последний год составления рейтинга набор и веса остались неизменными по сравнению с предыдущим годом. Ответы выпускников формируют значения показателей шести критериев, начиная с "текущей заработной платы" и заканчивая "успешностью трудоустройства" и "международной мобильностью", что в сумме составляет 55% итоговой оценки вуза.

Расчет показателей, связанных с заработной платой, не включает в себя данные тех выпускников, которые заняты в некоммерческих или бюджетных секторах экономики, а также тех, которые продолжают обучение на очном отделении. Данные о заработных платах остальных выпускников переводятся в американские доллары по паритету покупательной способности, с использованием показателей Международного валютного фонда. Окончательный показатель средних размеров "заработной платы на сегодняшний день" рассчитывается отдельно для каждого вуза с учетом дисконтирования.

Расчет взвешенной заработной платы рассчитывается для тех школ, по которым поступило не менее 50 ответов от выпускников. Положив в основу расчетов шесть бизнес секторов, в которых могут быть заняты выпускники, из всей выборки производится расчет средней заработной платы по каждому из этих секторов для каждого вуза. После этого пересчитывается показатель средней заработной платы для вуза, исходя из распределения долей по секторам, характерным для всей выборки. Заработные платы выпускников, которые работают не в этих секторах, никак не учитываются при расчете данного показателя.

Тем, где это возможно, используется информация, собранная за последние три года. Это применимо для всех критериев, связанных с выпускниками, за исключением оценки полезности

полученного результата вложенным деньгам, которая основана на данных 2015 года. Анкетные данные за 2015 год весят 50% в итоговом показателе, тогда как за 2014 и 2013 годы лишь по 25% за каждый из этих годов. Если доступны данные лишь только за два года, то распределение весов составляет 60%: 40%, если данные за 2015 и 2014 годы соответственно, и 70% : 30%, если данные за 2015 и 2013 годы. Для показателей заработной платы используются другие соотношения - 50%: 50% для любых годов [32].

Информация, которую получают непосредственно из вузов и других организаций, занимающихся предоставлением магистерского образования, ложится в основу оставшихся 10 показателей, которые составляют 45% от итогового значения вуза. Данные показатели отражают уровень интернационализации программ, разнообразие факультетов вуза, национальный и гендерный состав членов правления и магистрантов и других студентов. Например, если рассматривать гендерный критерий, то максимальные значения по этому показателю получают те вузы, где мужчины и женщины соотносятся примерно поровну (50/50).

Итоговое значение показателя рейтинга рассчитывается для каждой школы отдельно. Для каждого критерия рассчитываются стандартные оценки, основанные на нормальном распределении. Таким образом, рейтинг магистерских программ в области менеджмента претерпевает относительное упорядочивание. Школы ранжируются относительно друг друга по каждому критерию. Z-оценка представляет собой значение, которое соотносится со средним. Данные баллы легко суммируются и формируют итоговую оценку.

После того, как отбрасываются все школы, которые не удовлетворяют минимальным требованиям, описанным ранее, рассчитывается первая версия рейтинга для всех оставшихся вузов. После этого удаляется последний вуз в рейтинге и происходит пересчет показателей, и так далее до тех пор, пока не будет получен финальный рейтинг.

Стоит отметить, что такие показатели, как стоимость курса или продолжительность обучения, численность студенческого контингента, доля студентов, которые проходят стажировку, требование наличия степени бакалавра для поступления на курс, не принимаются во внимание при составлении данного рейтинга.

Высшая школа менеджмента (ВШМ) СПбГУ впервые в 2015 году вошла в топ-50 глобального рэнкинга магистерских программ в области менеджмента (Master in Management, MiM) для студентов без опыта работы по версии Financial Times (FT). Как и прежде, единственная из российских, Санкт-петербургская программа в 2015 году заняла 46-е место, за год поднявшись с 56-го места (в 2013-м была на 65-м). Программа ВШМ СПбГУ показала 26-й результат по соотношению стоимости обучения и роста доходов выпускника после окончания. По карьерному росту выпускников она занимает 33-е место, по успешности трудоустройства –

58-е. В среднем через три года после окончания школы выпускники программы менеджмента ВШМ зарабатывают 50 090 долл. в год, подсчитали исследователи. ВШМ оказалась на 5-м месте глобального рэнкинга FT по количеству иностранцев среди преподавателей и заняла 11-е место по числу иностранных студентов. Продолжительность программы – 22 месяца, стоимость – 770 000 руб. В 2014–2015 гг. на нее было принято 90 студентов.

Другим не менее авторитетным рейтингом магистерских программ и программ MBA является *Eduniversal Best Masters Ranking*, разрабатываемый для того, чтобы облегчить поиск нужной программы и вуза для обучения. Данный рейтинг является единственным в своем роде, который оценивает отдельные магистерские программы в 30 областях по всему миру. Каждый год составители рейтинга проводят колоссальную работу по оценке 12 тыс. программ магистерского образования. Финальные оценки рейтинга строятся на базе глобального обследования 5 тыс. рекрутеров, 800 тыс. студентов, более 10 000 представителей тысячи академических институтов в 154 странах [33].

Система *Eduniversal* предполагает следующую методику ранжирования магистерских программ по всему миру. Тремя главными критериями, на основе которых строится рейтинг, являются репутация магистерской программы, заработная плата при первом трудоустройстве и удовлетворенность студентов. Репутация магистерской программы на 50% зависит от результатов опросов менеджеров по персоналу и еще на 50% от наличия (количества) пальмовых ветвей вуза или бизнес школы.

Присуждение пальмовых ветвей представляет собой самостоятельный трехэтапный процесс. Сперва происходит отбор школ, после чего проводится ранжирование по пальмовым ветвям для каждой страны в отдельности. Пальмовые ветви присваиваются бизнес школе на основании набора критериев интернационализации, устанавливаемых международным научным комитетом. Критерии интернационализации принимают во внимание аккредитацию вуза, основные рейтинги бизнес школ региона и членство в международных и национальных академических ассоциациях. Внутри каждого пальмового уровня происходит ранжирование школ по результатам опроса деканов. В итоге происходит ранжирование лучших бизнес школ в отдельно взятых странах и в рамках каждой из 5 пальмовых лиг. Лига 5 пальмовых ветвей (топовые бизнес школы) состоит из 100 бизнес школ, 4 пальмовых ветвей - из 200, 3 пальмовых ветвей - из 400, 2 пальмовых ветвей - из 200 и, наконец, 1 пальмовой ветви - из 100 бизнес школ [34].

Показатель заработной платы при первом трудоустройстве составляется из данных, предоставляемых самой магистерской программой, но верифицируемых разработчиками рейтинга. Заработные платы взвешиваются для каждой страны отдельно и соотносятся со

средними значениями годовой заработной платы руководителей. Используется три шкалы в зависимости от типа программ (очная MBA, EMBA и прочие программы).

Степень удовлетворенности студентов оценивается на основании рассылки на электронную почту выпускающимся студентам анкет, состоящих из 11 вопросов. Для того, чтобы программа смогла попасть в рейтинг, минимум 10% выпускников данной магистерской программы должны прислать заполненные анкеты.

За каждый из трех основных показателей (репутация программы, зарплата при первом трудоустройстве и удовлетворенность студентов) может быть присвоено до 5 баллов. Дополнительные бонусные баллы можно получить за счет того, что по магистерской программе проходят обучение представители более 7 различных стран. Также дополнительные баллы присваиваются, если эти представители оказываются из 3 различных зон. Немаловажным фактором получения дополнительных баллов является предоставление не менее 20% выпускников возможности прохождения стажировок или трудоустройства за рубежом.

Отдельно стоит вопрос начисления бонусных баллов за набор студентов с опытом работы. В случае, если программа принимает не менее 5 таких студентов, она может претендовать на получение дополнительных баллов. Кроме того, рейтинг учитывает заслуги программ в развитии дистанционного обучения. Бонусные баллы могут быть начислены тем программам, которые предусматривают возможность обучения на расстоянии [35].

Финальное ранжирование университетов и бизнес школ происходит за счет суммирования баллов по всем показателям и присвоения им звезд. Максимально возможное количество звезд - четыре - присваивается магистерским программам, набравшим по сумме трех основных показателей от 12 до 15 баллов. Три звезды дается программам с суммой баллов от 9 до 11,9; две звезды - от 6 до 8,99; и одна звезда - от 1 до 5,99 [36].

Все результаты ранжирования верифицируются авторитетной международной комиссией, состоящей из 11 членов, два из которых являются руководителями Eduniversal, а остальные девять - независимые представители из высших учебных заведений. Все эксперты обладают значительным опытом работы в академическом мире и способны давать авторитетные оценки в рамках их зоны (Африка, Центральная Азия, Восточная, Западная Европа, Евразия и Средний Восток, Дальний Восток Азии, Латинская Америка, Северная Америка, Океания) принятия решений. Члены комиссии несут ответственность за отбор 1000 вузов и бизнес школ, реализуют мониторинг процесса голосования деканов и ежегодно пересматривают методологию составляемого рейтинга и при необходимости вносят соответствующие изменения [37].

Помимо попыток ранжировать отдельные программы, существует опыт ранжирования вузов по отдельным предметным областям. Такую задачу пытается решить новостное и американское информационное агентство *U.S. News & World Report* [38]. Второй ежегодный рейтинг *U.S. News Best Global Universities* включает в себя исследование вузов лидеров в основных академических дисциплинах. *U.S. News* используют уникальную методологию для публикации рейтингов по 22 предметным областям. *Thomson Reuters* оказывает непосредственную поддержку разработке данного рейтинга.

Этот рейтинг основан на результатах академических исследований вузов. Для составления рейтинга используются различные библиометрические показатели, в том числе научные публикации и их цитирование, а также показатели глобальной и региональной репутации в данной конкретной области. Во многих случаях институт, который мог не попасть в составляемый этой же организацией рейтинг *Best Global Universities*, ранжирующий 750 лучших в мире университетов, попадает в рейтинг по академическим дисциплинам благодаря своей узкой специализации. В общей сложности порядка 45 вузов попадают в рейтинг лучших по отдельным предметным областям, но не входят в 750 лучших по версии рейтинга *Best Global Universities*.

Библиометрические индикаторы строятся на основе данных, получаемых из *Web of Science* за пятилетний период (для последнего рейтинга это 2009-2013 годы). *Web of Science* представляет собой интернет платформу, объединяющую более 12 тыс. наиболее авторитетных журналов по всему миру по различным направлениям исследований. 22 предметные области получают *Thomson Reuters' InCites* [39], который использует содержание и цитирования *Web of Science*.

Первым шагом на пути создания рейтинга является отбор тех университетов, которые могут быть ранжированы в каждой из предметных областей. В зависимости от академического направления отбирается от 250 до 500 вузов, которые опубликовали наибольшее число работ с 2009 по 2013 годы по данной предметной области. В рейтинге 2014 года *U.S. News* расширил границы выборки, поскольку было выявлено немалое число вузов, которые публиковали более чем 250 или даже 500 статей в данной предметной области за рассматриваемый период.

Совместно со специалистами *Thomson Reuters* было определено, что в таких областях, как инженерное дело, физика, химия публикуется достаточно много работ, что позволяет значительно расширить выборку университетов по сравнению с прошлым годом. Это означает, что общее количество вузов, подвергшихся ранжированию по каждому отдельно взятому предмету, зависело от общего числа публикаций по данной тематической области за пятилетний период.

В отличие от рейтинга 2013 года, когда по каждой предметной области составлялся рейтинг Топ-100, в 2014 году границы были расширены и в восьми областях был составлен рейтинг Топ-250, в пяти областях - Топ-150 и в девяти областях - Топ-100 [63].

На следующем этапе происходил расчет 22 предметных рейтингов с помощью отобранных факторов. Рейтинг в области культуры и искусства составлялся из 10 факторов ранжирования, а для остальных областей использовалось 8 факторов, как это было в первой версии рейтинга.

Каждый индикатор, используемый в рейтинге, основывался на библиометрических и глобальных/региональных данных о репутации, собираемых для данной конкретной области. Отметим, что рейтинг в предметных областях отличается от глобального рейтинга по 750 университетам сразу в нескольких аспектах.

Во-первых, U.S. News привязали методологию предметных рейтингов к различным характеристикам публикационной активности в зависимости от принадлежности к гуманитарным или естественным наукам. К гуманитарным наукам были отнесены следующие направления: информатика, экономика и бизнес, инженерное искусство, математика, социальные науки и здравоохранение. К естественным наукам было отнесено 16 областей, начиная от химии и физики, и заканчивая науками о космосе, микробиологией и иммунологией.

Во-вторых, была разработана индивидуальная методология для направления «искусство и культура».

Методология рейтинга вузов в области искусства и культуры учитывает ключевые характеристики данного направления, в котором публикационная активность играет гораздо меньшую роль, чем в гуманитарных или естественных науках. Это означает, что количество публикаций и цитирований в итоговом рейтинге имеют меньший вес, чем в других предметных областях. Это также означает, что появились показатели, характеризующие конференции и издание книг, которым придавались высокие веса и которые не присутствуют в методологиях составления рейтингов по другим направлениям. Глобальная и региональная репутация приобрела больший вес в области искусства и культуры, чем в других предметных областях.

Данные по числу присвоенных степеней PhD и численности преподавательского состава не были доступны на уровне вузов по отдельным направлениям, и поэтому не были включены в методологию рейтинга [41].

Использование анализа цитируемости в естественных науках достаточно хорошо проработано. Тем не менее, в гуманитарных науках связь между цитируемостью и производительностью не очевидна. Для этого есть целый ряд причин.

В отличие от естественных наук, для гуманитарных наук журнальные статьи не всегда являются наиболее распространенным способом общения исследователей, а уровень цитирований может быть довольно низким. В области социальных наук и экономики и бизнеса цитирование работ может быть связано с выражением прямо противоположного мнения. Это отличает их от естественных наук, где цитирования отражают влияние работы на научное сообщество.

В случае с математикой, хотя журнальные статьи представляют основной способ общения между исследователями, цитирование работ занимает, как правило, гораздо больше времени, чем в других областях. Зачастую уровень цитирования работ в области математики ниже, чем в других областях.

Такие факторы не дают оснований отрицать возможность использовать цитирования в качестве индикаторов научно-исследовательской деятельности, но уменьшают уверенность в надежности получаемых оценок. В результате, U.S. News снизили веса показателей цитируемости в гуманитарных науках, чтобы получить более надежные оценки.

В таблице 3 представлены факторы и их веса для вычисления 22 тематических рейтингов [41].

Чтобы получить конечные рейтинги вузов по 22 направлениям, проводится комбинированный расчет с использованием весов и Z-показателей для каждого из индикаторов в каждом рейтинге. Такая унификация данных необходима для объединения разнородной информации в одном рейтинге.

Некоторые из индикаторов отразили серьезный перекося, поэтому были использованы логарифмированные значения. К этим индикаторам относятся:

- публикации;
- общее число цитирований;
- книги;
- конференции;
- доля в общем числе публикаций тех публикаций, которые относятся к 10% наиболее цитируемых;
- глобальная исследовательская репутация;
- региональная исследовательская репутация.

Таблица 3- Факторы и веса тематических рейтингов U.S. News

Индикатор рейтинга	Веса для	Веса для	Веса для
--------------------	----------	----------	----------

	естественных наук	гуманитарных наук	культуры и искусства
Исследовательская репутация в мире	12.5%	12.5%	20%
Исследовательская репутация в регионе	12.5%	12.5%	15%
Публикации	15%	17.5%	10%
Книги	Не используется	Не используется	15%
Конференции	Не используется	Не используется	5%
Нормированный показатель влияния цитирований	10%	7.5%	7.5%
Общее количество цитирований	15%	12.5%	7.5%
Количество публикаций, которые попали в 10% самых цитируемых	15%	17.5%	7.5%
Доля в общем числе публикаций тех публикаций, которые относятся к 10% наиболее цитируемых	10%	10%	7.5%
Международное сотрудничество	10%	10%	5%

Источник: [41]

Такая манипуляция позволила масштабировать данные и нормализовать итоговые оценки. После нормализации показателей рассчитывались Z-показатели для стандартизации различных типов данных в рамках единой шкалы.

Для того, чтобы рассчитать показатель по направлению, использовались соответствующие веса, представленные в таблице 3. Приведенные веса устанавливались по усмотрению U.S. News в зависимости от относительной важности показателя. К этой оценке также привлекались внешние эксперты по библиометрическим данным.

Итоговая сумма по направлению рассчитывалась путем простого суммирования перемноженных на веса индикаторов. Из итогового показателя вычитались значения самого худшего в рейтинге результата, чтобы получить минимальное значение, равное 0. После этого



данные каждого университета соотносились с самым лучшим результатом и перемножались на 100. Таким образом выстраивалась шкала от 0 до 100.

Итоговые рейтинги были представлены в виде ранжирования от 1 до 250 или от 1 до 500, в зависимости от того, сколько вузов было отобрано для рейтинга по тому или иному направлению. Оценки округлялись до одного знака после запятой, чтобы увеличить различия между показателями и минимизировать возможности дублирования мест. После этого рейтинги публикуются на сайте.

Кроме рейтингов по предметным областям, были составлены рейтинги университетов по отдельным индикаторам, таким как цитирования, публикации и глобальная исследовательская репутация [41].

### *Рейтинги MBA-программ*

Отдельного рассмотрения заслуживают рейтинги бизнес образования, то есть MBA. Несмотря на то, что данные программы предусматривают получение степени магистра, они обладают своими особенностями. В большинстве случаев такого рода программы рассчитаны на руководителей среднего звена и выше. У выпускников бакалавриата зачастую совсем нет опыта работы, не говоря уже о руководящих должностях. Зачастую к программам MBA обращаются люди, имеющие за плечами определенный опыт работы и карьерные достижения, а такого рода программы позволяют добиться дальнейшего роста.

В основе программ MBA лежит метод case study. Специалисты разбирают конкретные практические случаи, учат находить правильные управленческие решения. Выделяют различные программы MBA, которые могут быть рассчитаны на руководителей крупных корпораций (EMBA), или на обучение, позволяющее совмещать курсы с работой (Part time MBA). Также существуют дистанционные программы MBA.

К основным рейтингам, ранжирующим программы MBA, можно отнести рейтинг, составляемый Financial Times (FT Global MBA Rating) [42], рейтинг Bloomberg (Best Business Schools) [43], рейтинг U.S. News (Best Business Schools) [44], рейтинг Eduniversal (Business Schools Ranking) [45]. Безусловно, существуют и другие рейтинги [46]. Есть даже довольно необычные для бизнес образования [47]. О рейтинге Eduniversal было кратко рассказано выше, методология рейтинга FT хотя и имеет отличия, но схожа с той, что была описана ранее, поэтому рассмотрим коротко методологии составления рейтингов Bloomberg и U.S. News.

Для выявления лучших бизнес школ, предоставляющих наиболее конкурентоспособное образование с точки зрения карьерных возможностей, Bloomberg Businessweek ранжирует 112 очных программ MBA [48] с помощью трех индикаторов: удовлетворенность студентов (45% в

итоговой оценке), мнение работодателей (45% в итоговой оценке) и оценка преподавательского состава, выраженная в публикациях в ведущих международных научных журналах (10% в итоговой оценке).

Поскольку первый рейтинг бизнес школ был составлен агентством Блумберг еще в 1988 году, методика на протяжении всех лет с того момента претерпевала некоторые изменения и развивалась. В 2014 году были внесены последние изменения в методику, которые отразились на каждом из трех составляющих итоговый рейтинг индикаторов. В этом году по ней были проранжированы 85 американских и 27 международных бизнес школ, что является максимумом со времен первого рейтинга.

Рассмотрим подробно методику и ее использование в 2014 году. Первым индикатором является удовлетворенность студентов. Данный индикатор составляется на основании данных, получаемых из опросов студентов. Для того, чтобы понять, что студенты думают о программах MBA, по которым они обучаются, было опрошено почти 22 тыс. студентов, заканчивающих очные программы MBA в 138 школах, участвовавших в опросе. Опрос проводился с апреля по июнь в партнерстве с бостонской компанией Cambria Consulting [49].

Школы либо предоставили адреса электронных почт студентов, либо напрямую рассылали прямую ссылку на опрос. Все студенты, которые заканчивали очные программы MBA в текущем году, были приглашены к участию в данном опросе. Для того, чтобы попасть в рейтинг, ответы школ на анкеты должны поступить не менее чем от 25 студентов. В последнем опросе этому требованию не соответствовали 16 школ, поэтому их исключили из рейтинга. Примерно половина (48,6%) студентов из тех, кому была разослана анкета, прислали ответы.

Вопросы анкеты охватывали качество академического и карьерного роста, характеристики студенческого контингента и культуры школы, оценку студентами собственных навыков.

Для определения статистических аномалий, в данных обследования результаты обрабатывались психологами из Нью-Йоркского университета (City University of New York). В случае, если ответы выпускников казались настолько положительными, чтобы быть похожими на статистические выбросы, проводилось дополнительное исследование, позволявшее убедиться, что ни студенты, ни администрация университетов не нарушила кодекс этики, который запрещает оказывать воздействие на студентов с целью обеспечения положительных отзывов. Анализ результатов последнего опроса не дал доказательств мошеннических действий со стороны опрашиваемых или бизнес школ.

Обратим внимание на развитие методологии реализации опроса студентов. В 2014 году опросный лист оказался короче, а вопросы задавались более прямо, что соответствует лучшим

практикам проведения опросов. Анкета покрывает те же темы, что и в прошлых исследованиях, но формулировки и определения стали строже, чтобы избежать двоякого толкования и улучшить релевантность ответов. Поскольку студенты, обучающиеся по программам MBA, ранее выразили мнение, что культура школы играет немаловажную роль при выборе нужной программы, в 2014 году в анкете появились новые вопросы, связанные с некоторыми аспектами школьной культуры, которые ранее не охватывались. К таким вопросам можно отнести вопросы о климате для женщин, сексуальных меньшинств и людей из различных социально-экономических слоев.

В предыдущей версии рейтинга вес оценок удовлетворенности студентов по результатам опросов в текущем году в общем значении данного индикатора составлял 50%, тогда как за два предыдущих периода<sup>2</sup> по 25% соответственно. В 2014 году вес текущих оценок, полученных за данный год, составил 75%, тогда как предыдущие периоды были представлены только 2012 годом (вес - 25%). В результате, рейтинг 2014 года показывает больше изменений, чем предыдущие рейтинги, потому что вес данных за прошлые годы уменьшился.

Для того, чтобы определить, насколько выпускники программ MBA удовлетворяют требованиям должностей, которые они хотят получить, Блумберг реализует опрос рекрутеров компаний, которые осуществили наем выпускников MBA. Для того, чтобы выйти на этих рекрутеров, разработчики рейтинга обратились к школам за информацией о работодателях, которые осуществили наем выпускников программ MBA с 2012 года. Непредставление этой информации школами не вело к каким-либо санкциям со стороны составителей рейтинга, однако многие школы предоставили такую информацию, которая позволила составить базу данных из 8358 рекрутеров и 4931 компаний [50].

Из базы данных рекрутеров, составленной по информации от бизнес школ, были высланы анкеты с опросом. Респондентов также попросили рекомендовать коллег, которые принимали участие в подборе специалистов со степенями MBA, для участия в анкетировании. В итоге выборка была сформирована на основании 1263 заполненных анкет, присланных рекрутерами, рекомендованными школами, и 57 анкет, присланных рекомендованными респондентами рекрутерами.

Разработчики анкеты просили своих респондентов идентифицировать и оценить 10 школ, из которых они больше всего набирали работников в течение последних пяти лет. Чтобы

---

<sup>2</sup> Рейтинг составляется раз в два года

попасть в рейтинг, школу должны были выделить как минимум 5 рекрутеров. На этом этапе были отсеяны 10 школ, не соответствовавших данному требованию.

Далее в анкете просили оценить соответствие специфических навыков выпускников программ MBA требованиям компаний. Разработчики рейтинга попросили рекрутеров оценить, на сколько хорошо они справлялись с работой сразу после найма. Чтобы рассчитать результаты опроса работодателей были посчитаны сырые баллы, присвоенные рекрутерами каждой школе.

Для того, чтобы ограничить влияние тех работодателей, которые набирают выпускников лишь из некоторых бизнес школ, каждой компании присваивался вес, отражающий общее количество выпускников MBA, нанятых в 2012 и 2013 годах (оценка веса проводилась на основании информации от школ, студентов и рекрутеров). После этого сырые баллы перемножались на веса, присвоенные работодателю. В итоге те работодатели, которые нанимали большее число выпускников программ MBA, оказывали большее воздействие на ранжирование бизнес школ.

Поскольку лучшие программы MBA хорошо воспринимаются, как рекрутерами, которые их знают, так и широким кругом специалистов по подбору персонала, оценка работодателем программ основана на двух равнозначных с точки зрения весов показателях - средняя оценка школы работодателями и число положительных оценок, полученных от рекрутеров.

Опрос работодателей в 2014 году оказался шире, чем в прошлые годы, и охватил множество специалистов, занимающихся подбором персонала с MBA образованием, тогда как ранее опрашивались только специалисты, занимающие высокие должности в HR. Такое изменение отражает реальность: подбор персонала с MBA образованием становится менее централизованным, и все большее число людей вовлекаются в процесс принятия решения. Многие рекрутеры концентрируются на определенных функциональных областях, подразделениях или регионах, поэтому различные рекрутеры могут выражать разные мнения внутри одной компании.

Итоговые баллы для каждой школы ранее рассчитывались на основании ранжирования рекрутерами до 20 школ от худшей к лучшей. Обновленная анкета позволила выяснить у работодателей, какие качества им важны при найме выпускников MBA, и какие выпускники обладают этими качествами, что позволяет сформировать более понятную картину приоритетов рекрутера. По результатам обработки анкет прошлых лет школа, которую рекрутер ставил на первое место, получала максимальное число баллов, даже если рекрутер выделял всего лишь одну школу и вне зависимости от того, что он думал о ее студентах. Опрос работодателей 2014 года отражает истинное мнение рекрутеров.

Для оценки уровня научно-исследовательской активности школ рассчитывался показатель, отражающий все публикации научно-педагогических работников школ, опубликованные в топ-20 бизнес журналах с 2009 по 2013 годы. После суммирования баллов каждой школы за публикации они делились на количество штатных преподавателей или преподавателей на должностях, предшествующих заключению бессрочного контракта (tenure-track), чтобы вычислить окончательное значение данного индикатора.

Результаты каждого из трех индикаторов рейтинга стандартизируются при помощи среднего и стандартного отклонения. После этого показатели каждого из индикаторов перемножаются на веса (0,45 для студенческих оценок, 0,45 для оценок работодателей и 0,1 для оценок научно-исследовательской деятельности) и суммируются, чтобы получить итоговое значение рейтинга.

Несмотря на то, что индикатор, связанный с оценками работодателем, и индикатор, связанный со студенческими оценками, имеют одинаковые веса, легко заметить, что значения рейтинга сильнее коррелируют с первым индикатором. Это связано с тем, что обследование студентов дают близкие результаты и различия невелики, а вот оценки работодателей оказываются менее однородными, поэтому хорошие оценки работодателем сильнее влияют на место в рейтинге, чем хорошие оценки студентами. Показательным примером являются две школы - University of Chicago's Booth School of Business и UCLA's Anderson School of Management. Первая из них получила 3 место по индикатору, связанному с опросом работодателей, и 15 место - по опросам студентов; вторая же заняла 16 место по первому индикатору и 3 по второму. Принимая во внимание тот факт, что по третьему индикатору - оценке научно-исследовательской активности - обе школы показали примерно одинаковые результаты, может показаться, что результаты школ в итоговом рейтинге должны быть близкими. Однако поскольку индикатор, отражающий оценки работодателя, оказывает большее влияние на итоговый рейтинг (не из-за веса, а из-за разброса оценок по всей выборке), University of Chicago's Booth School of Business оказывается выше UCLA's Anderson School of Management.

Значение рейтинга каждой школы рассчитывалось как отношение взвешенной суммы индикаторов данной школы к взвешенной сумме индикаторов лучшей школы, умноженное на 100. Лучшая школа получала таким образом 100 баллов. Такого рода соотношение лучше отражает разницу между школами, чем простое ранжирование. Различие в индексе 91 и 90 невелико, но разница 91 и 83 существенна, хотя разница между такими школами может составлять всего лишь одно место в таблице рейтинга [50].

Другим авторитетным составителем рейтинга программ MBA является U.S. News, которая ежегодно ранжирует лучшие бизнес школы. В рейтинг попадают все 464 программы в области бизнеса, аккредитованные Международной ассоциацией бизнес-школ (англ. Association to Advance Collegiate Schools of Business International) [51] на момент составления рейтинга в конце 2014 и начале 2015 года. В опросе, который дает данные для рейтинга, приняло участие 385 из этих школ. Среди этих участников лишь 126 предоставили достаточные данные для составления рейтинга очных программ MBA, в основе которого лежат индикаторы, которые будут описаны далее.

Общий рейтинг состоит из трех крупных групп показателей: оценка качества (вес - 40%), оценка успешности трудоустройства (вес - 35%), отбор студентов (вес - 25%). Оценка качества осуществляется на основании двух показателей - экспертная оценка и оценка рекрутерами.

В конце 2014 года деканам бизнес школ и директорам аккредитованных программ MBA были разосланы письма с просьбой оценить уровень программ по шкале от 1 (низкий) и 5 (выдающийся). Тех, кто не располагает достаточными знаниями для проведения оценки какой-либо школы, просили отметить "не знаю". Итоговая оценка школы является средним арифметическим всех ответов респондентов. Ответы "не знаю" не принимались во внимание. Около 40% тех, кому были разосланы анкеты, отправили свои ответы. Сбором данных занималась Ipsos Public Affairs [52].

Схожая схема была задействована при опросе рекрутеров. Программы MBA, которые ранее попали в рейтинг U.S. News предоставили информацию о рекрутерах или контакты в компаниях, нанимающих выпускников. Также в конце 2014 года по указанным контактным данным были высланы анкеты с просьбой оценить программы MBA от 1 (низкий) и 5 (выдающийся), а в случае, если респондент не может сделать свой выбор, ему предлагалось отметить графу "не знаю".

Итоговая оценка школы по данному показателю рассчитывалась как среднее арифметическое всех полученных ответов, при этом ответы "не знаю" не принимались в расчет. Для расчета рейтинга в текущем году использовались также данные за два предыдущих года. Итоговое значение рассчитывалось как среднее значение за 3 года. Показателю оценки рекрутерами придавался вес 15%, тогда как вес экспертных оценок составлял 0,25, что в сумме давало вес индикатору оценки качества MBA 40%.

Среднее значение начальной заработной платы и бонусов, а также уровень трудоустройства выпускников очных программ MBA формируют второй индикатор - успешность трудоустройства. Средняя стартовая заработная плата и бонусы выпускников очных программ MBA рассчитывалась по данным за 2014 год и основывалась на количестве

выпускников, подавших заявление. Средний размер бонусов рассчитывался только на тех выпускников, которые его получают, поскольку не каждый выпускник устроился на условиях, связанных с начислением бонусов. Данному показателю придавался вес в итоговом значении школы в размере 14%.

Оценка уровня трудоустройства выпускников программ MBA проводилась на основании количества трудоустроенных на полный рабочий день в частном бизнесе. Те же, кто по каким-либо причинам не ищет работы или же по ним нет информации, исключались из рассмотрения. В случае, если доля тех, кто не ищет работу или же о ком нет информации, довольно высока, то эти данные не используются в расчете рейтинга. В рейтинге используются данные о трудоустройстве сразу после выпуска (7% - вес в итоговом рейтинге) и три месяца после выпуска (вес - 14%).

Последней группой показателей является отбор студентов. Здесь наиболее весомым показателем является средних значений GMAT [53] и GRE [54] зачисленных в 2014 году на программы MBA студентов. Третий год к ряду используются данные этих двух показателей для тех программ, которые дают данные по обоим тестам. Использование данные GRE позволяет учитывать все баллы по вступительным испытаниям по всей выборке программ MBA. Данному показателю присвоен вес в итоговом значении рейтинга в размере 16,25%.

Существует также еще два небольших по весу показателя, связанных с измерением отбора студентов. Первый из них - средний балл аттестата. Данный показатель усредняется по всем поступившим в 2014 году студентам и взвешивается (вес - 7,5%). Другой показатель - процент зачисления абитуриентов. Этот показатель представляет собой долю зачисленных в 2014 году студентов из всех подавших заявление на обучение по очным программам MBA.

Итоговые значение для составления рейтинга рассчитывались следующим образом. Сначала сырые данные были нормированы, а затем взвешены. После этого происходило суммирование и переводение в другую шкалу, где первая (или лучшая) школа получала 100, а значения других школ являлись процентом от этого максимального балла.

Примечательно, что для включения в рейтинг программа MBA должна была иметь не менее 20 выпускников 2014 года, которые находятся в поисках работы. Для того, чтобы данные бизнес школы рассматривались в рейтинге, необходимо было, чтобы не менее половины выпускников программ MBA 2014 года находились в поисках работы. Программы MBA, которые не соответствовали данным требованиям, были оценены вне рейтинга и им присваивался статус неоцененный (Unranked). Рейтинги некоторых программ также не публиковались в том случае, если разработчики рейтинга понимали, что их значение слишком мало и находится за пределами пороговых значений [55].

### *Особенности методик ранжирования программ*

Сопоставления всегда привлекали внимание, как со стороны студентов и абитуриентов, так и со стороны преподавателей во всех дисциплинах. Американский совет по образованию (англ. American Council on Education) профинансировал первые исследования [56 – 69], направленные на составление рейтингов. Опросы, проведенные в рамках этих работ, охватывали такие области, как гуманитарные науки, социальные науки, биология, физика и инженерное дело. Дж. Зигфрид [62] провел сравнение результатов Карттера с публикационными результатами некоторых экономических департаментов. В области бизнес образования Р. Эстес [65] использовал метод экспертного опроса для ранжирования программ в области бухгалтерского учета, а его работа вызвала широкий резонанс в научной среде. Опросы также широко использовались для ранжирования бизнес школ по мнениям определенных групп [66], а публикации в престижных профессиональных журналах использовались для ранжирования бизнес программ [67].

Таким образом, ранжирование бизнес программ на базе опросов экспертов стало довольно распространенным явлением еще в 1970-е годы [68], что повлияло на составление современных рейтингов, где опросы выпускников, рекрутеров или преподавателей играют немаловажную роль. Помимо магистерских программ, исследователи также подвергали ранжированию отдельные кафедры и докторские программы (PhD). В основу таких рейтингов ложились финансовый вклад выпускников в исследования (в ранжировании докторских программ - PhD) [61] и представительство преподавателей в редакционной коллегии профессиональных журналов данной области (в ранжировании кафедр финансов)[69].

Национальный научно-исследовательский совет США разработал методологию оценки PhD программ в одинаковых областях научных знаний в США [58; 59]. Данная методология представляет отдельный интерес, поскольку является инструментом для поиска слабых мест и возможностей улучшения в докторском образовании.

Данный проект пошел по следующему пути. В первую очередь, были разработаны опросные листы для сбора данных от различных категорий респондентов:

- Анкета для институтов, для сбора информации об институтских практиках и о докторских программах, реализуемых в институте.
- Анкета для программ, которая рассылалась отдельно для каждой программы. В дополнение к вопросам о докторантах, преподавателях и характеристиках программ анкета собирала данные о лучших докторантах.



- Анкета для преподавателей позволяла собрать информацию о некоторых подробностях деятельности преподавателей, а именно об их карьере, грантах, публикациях, а также выясняла мнение преподавателей о том, какие характеристики важны для докторской программы и могут ли они составить рейтинг докторских программ.
- Анкета докторантов рассылалась лучшим по успеваемости докторантам в области английского языка, химико-технологических исследований, экономики, физики и неврологии, которая задавала вопросы об образовании докторантов, их исследовательском опыте во время обучения по данной программе, практике, которая была пройдена по программе, и планах на будущее после окончания.
- Анкета для составления рейтинга рассылалась тем преподавателям, которые сказали, что способны проранжировать программы в своей области.

Каждый из участвовавших в опросе университетов назначал координатора, ответственного за сбор данных по университету по всем анкетам.

Программы и их оценки в рамках одной предметной области были классифицированы в зависимости от размера и географического местоположения программы. Специалисты, осуществлявшие ранжирование, также классифицировались по рангу. В регионах, где насчитывалось большое число программ, случайным образом выбирали 50 программ, а в регионах с меньшим числом программ таким же образом отбирали 30 программ. Каждому из экспертов предлагалось оценить программы по шкале от 1 (минимальный уровень) до 6 (максимальный уровень). Вопросник также выяснял у эксперта, насколько хорошо он знаком с этими программами, и предлагал информацию о программах со ссылками на сайт.

Комиссия выделила 21 переменную<sup>3</sup> для включения в рейтинг. Была также немаловажная переменная - количество публикаций докторантов и презентаций - но она была отброшена из-за нехватки данных. Большинство из отобранных переменных соотносились с численностью контингента, ППС и т.п.

После того, как все данные были собраны, они рассматривались сотрудниками национального научно-исследовательского совета на предмет полноты и непротиворечивости. Координаторы в институтах должны были пересмотреть "аномальные" данные и заполнить пробелы, где это требовалось. Если же и после этого оставались пустые места, то они

---

<sup>3</sup> Для гуманитарных наук - 19 переменных, поскольку данные по цитированиям были недоступны

заполнялись средними значениями предоставивших эти данные университетов (при отсутствии данных по двум вопросам), но если данных не хватало по трем и более вопросам, институт исключался из рейтинга, а координатору высылалось информационное письмо. В случае, если впоследствии данные были предоставлены, институт восстанавливался в рейтинге.

Поэтапно процесс составления рейтинга национальным научно-исследовательским институтом США можно описать следующим образом. В первую очередь, собираются данные от преподавателей, докторантов, институтов и программ, а также обрабатываются существующие данные. В опросе приняли участие более 5 тыс. докторских программ в 222 институтах в 61 области науки. Основным результатом сбора данных является информация об институтских практиках, характеристиках программ и статистика, характеризующая докторантов и преподавателей.

В двух опросах преподаватели докторских программ предоставляют информацию о наиболее ценных качествах данных программ, что позволяет установить переменным веса:

- Преподавателей напрямую просят оценить важность 21 программной характеристики.
- Выборка преподавателей ранжирует выборку программ в их области научных интересов. Эти рейтинги привязываются через регрессионный анализ к весам, полученным при прямом опросе.

Для оценки использовались три основные группы показателей:

- научно-исследовательская работа;
- поддержка студентов (гранты и т.д.);
- разнообразие образовательной среды (доли иностранцев, женщин и т.д.).

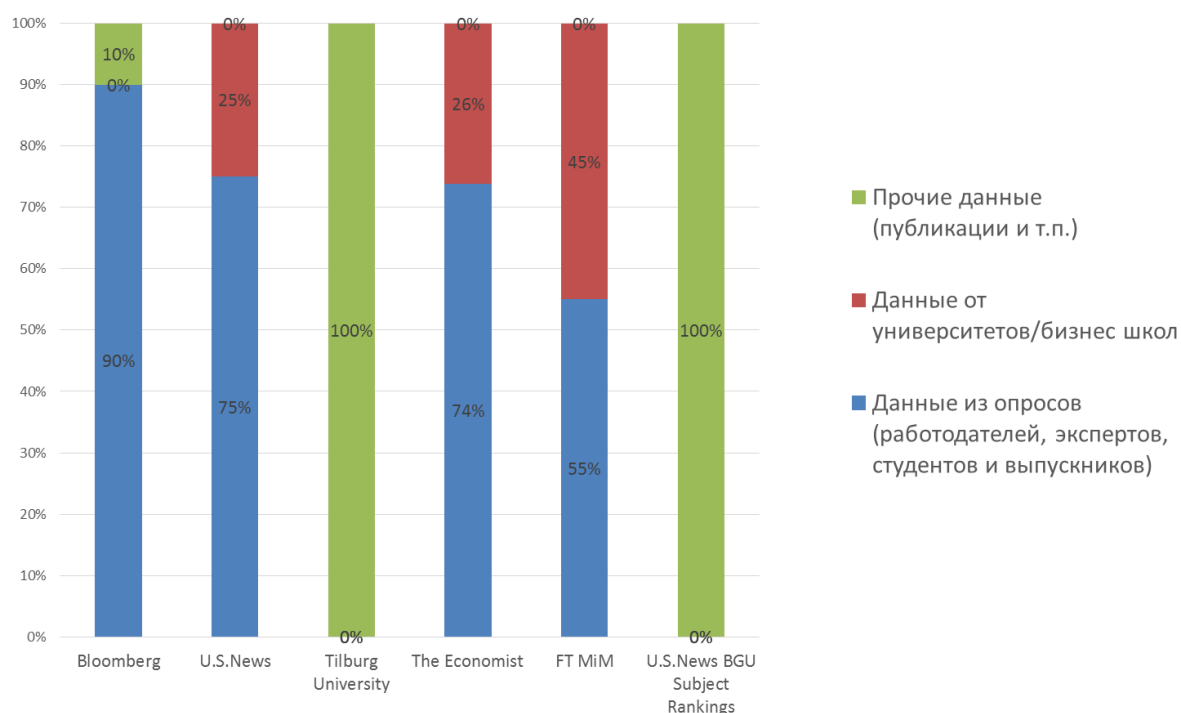
После этого веса, полученные на основании прямого опроса и регрессионного анализа, усредняются в один вес для каждого индикатора, что отражает разносторонний взгляд преподавателей на качество докторских программ. Веса привязываются к 21 индикатору:

- Число публикаций на 1 преподавателя программы за последние 6 лет (программы негуманитарного профиля).
- Число опубликованных книг и статей на преподавателя (для гуманитарных программ).
- Среднее число цитирований на публикацию (программы негуманитарного профиля).
- Доля преподавателей, получающих гранты.
- Доля внештатных преподавателей в общей численности ППС.

- Доля неазиатов в общем числе штатных преподавателей.
- Доля женщин в общем числе штатных преподавателей.
- Число наград, приходящееся на 1 преподавателя.
- Средний балл GRE зачисленных докторантов за три последних года.
- Доля докторантов, получающих полную поддержку в первый год обучения (данные по докторантам, поступившим в прошлом году).
- Доля докторантов на первом году обучения, получающих внешнее финансирование (данные по докторантам, поступившим в прошлом году).
- Доля неазиатов в контингенте докторантов (данные по докторантам, поступившим в прошлом году).
- Доля женщин в контингенте докторантов (данные по докторантам, поступившим в прошлом году).
- Доля иностранных докторантов, зачисленных в текущем году.
- Среднегодовой выпуск докторантов за последние 5 лет.
- Доля докторантов, успешно защищающих диссертацию (за 8 лет для гуманитариев и за 6 лет для остальных).
- Время, необходимое для получения степени (медиана очного и заочного).
- Доля выпускников, которые определенно хотят занимать академическую должность (за 5 лет).
- Наличие или отсутствие персонального рабочего места для докторантов.
- Число дополнительных занятий для докторантов, предоставляемых программой (различные виды спорта).

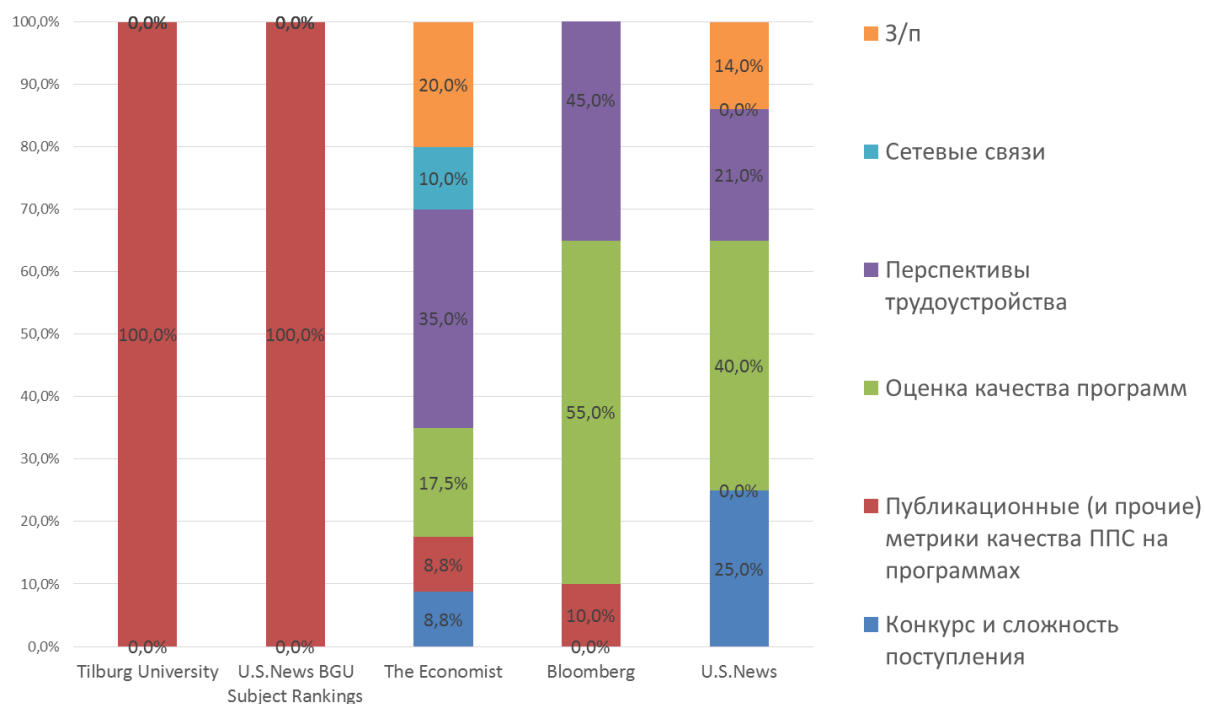
Каждой программе 500 раз рассчитывается рейтинг по случайно отобраннным данным опроса, после чего формируется диапазон мест в рейтинге. Каждой программе присваивается именно диапазон, по которому она сравнивается с другой.

Проведенный обзор ключевых рейтингов и попыток ранжирования различного рода программ, которые предлагаются абитуриентам со степенью бакалавра и выше, показывает большое разнообразие подходов (рисунки 2-3).



Источник: составлено авторами на основе проанализированных рейтингов

Рисунок 2 – Источники данных в рейтингах



Источник: составлено авторами на основе проанализированных рейтингов

Рисунок 3 – Основные сферы оценивания

Многие рейтинги обладают схожими чертами (таблица 4), но дают довольно противоречивые результаты. Многообразие рейтингов зачастую не дает абитуриенту прямой ответ, где ему лучше пройти обучение, но предлагает ему целый ряд индикаторов (которые были довольно подробно описаны выше), ориентируясь на которые (в зависимости от предпочтений и приоритетов каждого конкретного индивидуума), можно значительно сузить круг поиска и осуществить правильный выбор.

В целом по итогам анализа рейтингов программ можно сделать следующие выводы:

- большинство рейтингов сильно зависят от мнений экспертов, студентов и выпускников, рекрутеров. Нельзя избежать конъюнктурности и субъективности мнений всех этих групп.
- Опросы мнений студентов и выпускников программ МВА всегда дают довольно близкие положительные результаты, что не вносит в рейтинги существенных различий.
- Некоторые рейтинги в значительной мере зависят от библиометрических показателей, которые не являются самым объективным индикатором. Кроме того, для программ МВА вряд ли библиометрия играет ключевую роль.
- Вряд ли рейтинги могут быть единственным и основным источником данных для принятия решения о выборе программы выпускником бакалавриата (postgraduate student).

В различного рода рейтингах зачастую используются одни и те же индикаторы, применимость многих из которых ограничена. Анализ представлен в таблице ниже.

Таблица 4. Наиболее часто используемые индикаторы в рейтингах и оценка их применимости для ранжирования в России

Индикатор	Рейтинг	Оценка применимости
Блок «Научные исследования»		
Число публикаций на одного НПР (или к численности ППС)	THE, Leiden, QS	Применим. Не показывает качества работ. Возникает вопрос, в каких пропорциях оценивать публикации в российских и международных базах данных
Число цитирований на одного НПР (или к численности ППС)	THE, Leiden	Применим. Показатель завышен на естественнонаучных направлениях. Возникает вопрос, в каких пропорциях оценивать публикации в российских и международных базах данных
Число цитирований на одну работу	THE, Leiden, QS	Сложно рассчитать и применять (трудно соотнести конкретные работы с программой)

Доход от НИОКР	THE	Сложно рассчитать для программы
Блок «Образовательная деятельность»		
Доля защитившихся аспирантов	THE	Применимо, но защищаются почти все магистранты. Как аналог – отношение выпускников к числу зачисленных
Отношение численности ППС к численности студентов	THE, QS	Применимо, если рассчитывать по полной ставке и приведенному контингенту
Блок «Международная деятельность»		
Доля иностранных студентов	THE, QS	Применимо, но реальные значения низки (нуль у большинства программ). Для русскоязычных программ неактуально
Доля иностранных преподавателей	THE, QS	Применимо, но реальные значения очень низки (нуль у большинства программ). Для русскоязычных программ почти неактуально
Блок «Трансферт знаний»		
Объем доходов из местных источников	THE	В таком виде не применим. Как замена – стоимость обучения
Доля коммерческих доходов	THE	В таком виде не применим. Как замена – объем внебюджетных средств

Источник: составлено авторами

### 3. Отечественный опыт ранжирования в системе высшего образования

Переходя к рассмотрению систем ранжирования отечественных вузов, стоит заметить, что российские рейтинги вузов имеют свои отличительные особенности, то есть по некоторым параметрам отличаются от международных. Российские рейтинги вузов стремятся принимать во внимание особенности системы образования в стране, которая во многом была унаследована от СССР и несмотря на попытки ее реформирования, все еще во многом отличается от западных.

Главной отличительной особенностью следует понимать ориентацию российских вузов на образовательную составляющую, тогда как многие западные университеты, в первую очередь, являются научно-исследовательскими, а потом уже образовательными. По этой причине (но и не только по этой) большинство российских вузов не может добиться хороших показателей в международных рейтингах.

Наиболее подробная справка о рейтингах вузов России дана в работе [70]. При изучении российской практики составления рейтинговых оценок вузов также нужно понимать высокое значение другой особенности российской системы образования - проведения единого государственного экзамена (а теперь их уже несколько по разным предметам) по окончании школы, результаты которого являются прямым свидетельством способности выпускника (а в будущем и абитуриента) конкурировать за бюджетные места в лучших университетах страны, поскольку в подавляющем большинстве вузов эти результаты являются основанием для реализации конкурса. Некоторые рейтинги вузов строятся исключительно на этом показателе [71]. Не использование данного количественного показателя при ранжировании российских вузов можно рассматривать в качестве недостатка рейтинга.

Следует разделять оценку качества образовательной деятельности и оценку результативности этой деятельности. Оценка качества образовательной деятельности позволяет оценить сам процесс, но не его результат. Результативность же сложнее оценить, поскольку все показатели не являются предельно объективными, и во многих существующих рейтингах они отсутствуют.

В сводных предложениях Российского Союза ректоров по формированию перечня критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений предлагается следующий набор показателей для оценки результативности образовательной деятельности [72]:

- Доля выпускников - лауреатов международных премий от общего числа выпускников.

- Доля выпускников - номинантов международных премий от общего числа выпускников.
- Доля выпускников - лауреатов премий Российской Федерации от общего числа выпускников.
- Доля выпускников - номинантов премий Российской Федерации от общего числа выпускников.
- Доля работающих в государственных учреждениях или организациях с участием государства в уставном капитале от общего числа выпускников.

Министерство образования и науки Российской Федерации в 2011 году предлагало оценивать результативность деятельности вузов числом выпускников, получающих стипендии Президента и Правительства Российской Федерации, и долей выпускников, трудоустроившихся в течение одного года после окончания вуза.

Однако в перечне показателей оценки эффективности деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов от 9 августа 2012 года № АК-11/05вн показателей, оценивающих результативность деятельности вуза, нет [73].

Одним из индикаторов Национального рейтинга университетов является оценка достижений вуза в селекции элит и номенклатуры. Источником данных для этого рейтинга являются результаты последних рейтингов НРУ И-ЭМ, оценивающих вузы по числу подготовленных представителей элиты государственного и регионального управления, научной и образовательной элиты, национальной бизнес-элиты [74].

Кроме того, оценить результативность обучения в вузе можно путем сравнения зарплатного рейтинга [75] или зарплатных ожиданий выпускников [76].

Отдельного рассмотрения заслуживает практика проведения оценки эффективности российских вузов Министерством образования и науки Российской Федерации [13], на основании которой многим вузам страны были вынесены неутешительные вердикты, и они были подвергнуты слиянию с другими вузами или вовсе прекратили свою деятельность.

Согласно докладу Минобрнауки Российской Федерации о результатах и основных направлениях деятельности ведомства на 2016-2018 годы [1], в России будет введена система рейтингов образовательных программ и образовательных организаций, которая позволит оценивать качество реализации образовательных программ, в первую очередь – по экономике, юриспруденции, управлению, социологии, и качество работы вузов в целом.

*Рейтинг вузов Министерства образования и науки Российской Федерации*



Согласно Приказу Минобробразования России [78], при составлении рейтинга вузов учитывалось множество параметров: качество профессорско–преподавательского состава; количество студентов разных форм обучения; наличие студентов из других стран; объем научных исследований; издательская деятельность; обеспечение студентов общежитиями, профилакториями и т.д.

Основу методики составляет структура критериев, соответствующая цели обеспечения соответствия содержания и качества образования потребностям граждан и комплексу общественно-государственных требований:

## 1. Потенциал

### 1.1. Интеллектуальный потенциал

- 1.1.1. Квалификация профессорско-преподавательского состава
- 1.1.2. Перспективность профессорско-преподавательского состава
- 1.1.3. Связь с академической наукой

### 1.2. Материальная и информационная база

- 1.2.1. Обеспеченность учебно-лабораторной базой
- 1.2.2. Обеспеченность инструментальной базой
- 1.2.3. Обеспеченность компьютерной базой
- 1.2.4. Обеспеченность библиотечными фондами

### 1.3. Социально-культурная база

- 1.3.1. Обеспеченность местами в общежитиях
- 1.3.2. Обеспеченность общественным питанием
- 1.3.3. Санаторно-профилактическая база
- 1.3.4. Спортивная база

## 2. Активность

### 2.1. Подготовка кадров

- 2.1.1. Подготовка специалистов
- 2.1.2. Аспирантура
- 2.1.3. Эффективность аспирантуры
- 2.1.4. Подготовка кадров высшей квалификации

### 2.2. Производство и апробация знаний и технологий

- 2.2.1. Госзаказ на научные исследования
- 2.2.2. Конкурентность прикладной науки
- 2.2.3. Производство учебной литературы
- 2.2.4. Конкурентность учебно-производственной деятельности

Министерство запрашивало у вузов данные по 41 позиции и рассчитывало конечный рейтинг. Итоговые рейтинги вузов зачастую отличались друг от друга в сотых и даже тысячных долях от единицы (максимальное значение рейтинга), поэтому в «рейтинговых» таблицах высшие учебные заведения объединены по подгруппам с примерно одинаковым рейтингом и представлены в них в алфавитном порядке.

Последний опубликованный рейтинг был составлен в 2005 г., его лидерами стали: Московский государственный университет, Московский физико-технический институт (государственный университет), Российский университет дружбы народов (Москва), Томский государственный университет, Ростовский государственный университет, Казанский государственный университет.

Рейтинг Министерства образования и науки Российской Федерации был одним из наиболее уважаемых в научном сообществе рейтингом в стране, однако содержал ряд значимых ограничений. Так, таблицы исходных данных заполняются работниками вузов, что приводит к необъективности и недостоверности итогов ранжирования (Министерство образования и науки Российской Федерации объективность информации не проверяет). Кроме того, рейтинг составлен в интересах крупных вузов (университетов) – количественные показатели (и «измерения») здесь доминируют; столь большое используемое при составлении рейтинга количество показателей приводит к тому, что, во-первых, вуз может обеспечить себе высокий ранговый номер в итоговом списке за счет умеренно высоких второстепенных показателей в ущерб главным; во-вторых, внутренние связи целого ряда показателей искажают итоговый результат. Наконец, нарушается логика агрегирования показателей в интегральную оценку.

Рейтинг также включал в себя методику расчета по отдельным специальностям, в частности вузами-лидерами по экономике в 2005 году стали: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации (Москва), Государственный университет — Высшая школа экономики (Москва) и Государственный университет управления (Москва), Российская экономическая академия (Москва), Московский государственный университет экономики, статистики и информатики.

Рассмотрим эволюцию проведения мониторинга деятельности вузов, реализуемую Министерством образования и науки Российской Федерации с 2012 года [13]. Первый опыт полномасштабной оценки высших учебных заведений страны был получен в ходе проведения мониторинга, в рамках которого вузы были проранжированы и отнесены к одной из категорий – либо эффективных вузов, либо неэффективных. Для такого ранжирования были использованы количественные и качественные показатели, которые распределялись по пяти основным параметрам оценки эффективности деятельности вуза.

Оценка образовательной деятельности была реализована на основании средних баллов ЕГЭ студентов, зачисленных на очное бюджетное или платное обучение по программам бакалавриата или специалитета. Научно-исследовательская деятельность подлежала оценке за счет такого показателя, как объемы НИОКР, соотнесенные с численностью научно-педагогических работников. Международная деятельность вузов оценивалась на основании соотнесения численности иностранцев, получивших высшее образование, к общей численности выпускников. Доходы вуза, соотнесенные с численностью научно-педагогических работников, должны были позволить оценить финансово-экономическую деятельность вуза. Отдельным показателем выступала площадь учебно-лабораторных помещений, приходящаяся на одного студента, который должен был отражать развитие инфраструктуры вуза.

Кроме того, для оценки филиалов вузов были использованы три дополнительных показателя: приведенный контингент, доля преподавателей, которым была присвоена степень кандидата или доктора наук, а также доля штатных работников в общей численности профессорско-преподавательского состава.

Для оценки эффективности вузов и филиалов по обозначенным показателям были выработаны пороговые значения эффективности (см. рисунок ниже). В случае, если оказывалось, что по четырем или сразу по всем пяти показателям вуз показывал результаты ниже пороговых значений, его признавали неэффективным. Для филиалов нужно было пять и более показателей ниже пороговых значений, чтобы филиал был признан неэффективным.

#### Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
60 баллов	50 тыс. рублей	0,7%	1 100 тыс. рублей	11 м <sup>2</sup>

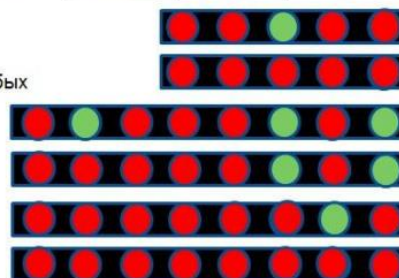
#### Пороговые значения показателей для оценки эффективности филиалов

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура	Приведенный контингент	Доля ППС, имеющих степень кандидата или доктора наук	Доля штатных ППС к общему числу ППС
50 баллов	1,7 тыс. рублей	0	700 тыс. рублей	0,9 м <sup>2</sup>	220 ед.	0,6	0,64

#### Критерий неэффективности

для вузов: ниже пороговых значений для пяти или любых четырех показателей из пяти

для филиалов: ниже пороговых значений для пяти и более показателей из восьми



Источник: [79]

Рисунок 4 – Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов и филиалов

Пороговые значения для московских и питерских вузов оказались выше, чем в среднем по стране. На рисунке ниже представлены эти значения, установленные Министерством образования и науки.

**Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов г. Москвы**

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
63 балла	95 тыс. рублей	3%	1 500 тыс. рублей	13 м <sup>2</sup>

**Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов г. Санкт-Петербурга**

Образовательная деятельность	Научно-исследовательская деятельность	Международная деятельность	Финансово-экономическая деятельность	Инфраструктура
63 балла	75 тыс. рублей	3%	1 500 тыс. рублей	13 м <sup>2</sup>

Источник: [79]

Рисунок 5 – Пороговые значения показателей для оценки эффективности вузов г. Москвы и г. Санкт-Петербурга

Обследование с применением данной методики 502 государственных вузов и 930 филиалов дало неоднозначные результаты и вызвало шквал критики (и довольно обоснованной) в адрес составителей рейтинга. Основываясь на указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года №599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки" [10] Министерство образования и науки попыталось создать рейтинг и использовать его в качестве инструмента экономической политики. Однако данная практика изначально выглядела довольно порочной, поскольку многие составители международных рейтингов особо подчеркивают, что их результаты не должны быть основой для проведения политики в отношении вузов в стране, а стремление работать с отдельно взятыми индикаторами из какого-либо рейтинга приведет лишь к искажению действительности и отсутствию реальных положительных сдвигов в высших учебных заведениях.

Приведенные показатели имеют косвенное отношение к качеству и к результативности деятельности высших учебных заведений. Так, например, высокие значения показателя инфраструктуры, приходящейся на одного студента, могут отражать отнюдь не обеспеченность учебно-лабораторными площадями, но наоборот, неэффективное использование имеющихся в

распоряжении инфраструктурных объектов. Более того, дефицит площадей для реализации образовательных услуг может свидетельствовать о высоком спросе и необходимости увеличения учебных площадей [80].

Средний балл ЕГЭ зачисленных студентов также является слабым индикатором эффективности вуза. Скорее можно утверждать, что данный показатель отражает репутацию вуза или его востребованность, но никак не эффективность или качество. Кроме того, методология расчета данного показателя такова, что включает в себя всех студентов, вне зависимости от того, идут ли они по общему конкурсу, или же имеют какого-либо рода привилегии. Многие (в т.ч. и ведущие) вузы страны принимают студентов по целевым направлениям или же граждан, попадающих в льготные категории (инвалиды и т.д.). Данные категории абитуриентов оказывают отрицательное воздействие на показатель средних баллов ЕГЭ.

Аналогичное воздействие оказывают студенты, зачисленные на коммерческой основе. Зачастую те, кто не в состоянии по баллам ЕГЭ выдержать основной конкурс на бюджетные места, пополняют когорту «платников», что естественным образом сказывается на средних баллах ЕГЭ зачисленных студентов. Многие вузы заинтересованы в студентах, самостоятельно оплачивающих свое обучение. В дополнение ко всему, можно справедливо заметить влияние численности студентов, зачисленных на коммерческой основе, на показатель доходов вуза на одного научно-педагогического работника, который также является составной частью рейтинга Министерства образования и науки Российской Федерации.

Существует немалое число противников самого ЕГЭ, которые утверждают, что из-за наличия реальных возможностей мошенничества с результатами, данный показатель оценки знаний выпускников не вполне объективен. Вместе с тем, призывов совсем отказаться от ЕГЭ все меньше, а некоторые исследователи предлагают реализовывать практику проведения дополнительных (помимо ЕГЭ) конкурсных испытаний при приеме в вузы для повышения объективности процесса [81].

Тем не менее, сама практика зачисления по результатам сдачи ЕГЭ была запущена с целью (помимо прочих) борьбы с коррупцией при поступлении в вузы и обеспечения максимальной прозрачности данного процесса. В результате его внедрения коррупционная составляющая сместилась с поступления к процессу сдачи ЕГЭ. В 2013 году в сети оказалось доступным большое число оригинальных материалов и ответов на ЕГЭ. Причиной такой утечки была названа доставка материалов для проведения экзамена в труднодоступные регионы за сутки до его проведения. Однако уже в 2014 году система была пересмотрена, и каждый регион получил право самостоятельно формировать задания из предложенной базы. Помимо этого,

проводилась специальная акция по вбросу фальшивых ответов в сеть [82], работа по защите электронных баз данных с ответами [83], из работ были исключены тестовые задания [84].

Несмотря на все прилагаемые усилия, существует еще довольно большое число лазеек для мошенничества, например, получение доступа к ответам или материалам через курьеров или организаторов экзамена, и не всегда можно предотвратить утечки информации. В связи с этим показатели, связанные с ЕГЭ, подвергаются критике.

Использование такого показателя, как доля иностранцев среди выпускников, является также низкоэффективным, так как в число этих иностранных выпускников попадают граждане бывших республик СССР. Для организации их обучения не создаются специальные англоязычные программы (или программы на других языках), поэтому ориентация вуза на международную деятельность вызывает сомнения. В то же время отказаться от учета таких граждан также было бы неправильно. Кроме того, существуют практики отнесения к этой категории студентов из непризнанных республик (Приднестровье, Абхазия, Южная Осетия). В итоге данный показатель также крайне слабо отражает эффективность работы вуза.

Доходы вуза, соотнесенные с численностью научно-педагогических работников, представляют также довольно слабую оценку финансово-экономической деятельности вуза, поскольку у вуза практически отсутствуют реальные рычаги влияния на него. Это связано с тем, что с одной стороны, Министерство образования и науки стимулирует развитие коммерческих направлений в вузах, но с другой стороны оно накладывает жесткие ограничения на одну из самых крупных статей доходов вуза, связанную с поступлениями от оказания образовательных услуг на коммерческой основе, спуская сверху нормативы по максимальному приему на платное обучение [80].

Кроме всего прочего, волну критики вызвал подход, который предполагал одинаковое измерение эффективности вузов вне зависимости от их профиля. Оценки, сделанные по методике Министерства образования и науки Российской Федерации в 2012 году, оказались несостоятельными в отношении тех вузов, которые по природе своей деятельности не занимаются, например, проведением НИОКР или же исследовательская активность в них невысока, по сравнению с другими в силу направления деятельности. К таким вузам относятся, например, театральные, где НИОКР в принципе отсутствуют.

Интенсивность исследований в гуманитарных вузах по таким направлениям как история, языки и литература, археология, философия, религия, этика, искусствоведение намного ниже, чем, например, в естественных и точных науках (физика, химия, биология и т.п.).

К 2013 году мониторинг деятельности организаций высшего образования испытал серьезные изменения. С одной стороны, это было мотивировано слабой проработкой первой

версии мониторинга, которая, как уже было обозначено выше, в действительности не соответствовала декларируемым целям проведения мониторинга. С другой стороны, Министерство образования и науки Российской Федерации не претендовало на достижение уникального результата с первой попытки и приняло во внимание критические замечания, поступившие как со стороны научного сообщества, так и со стороны руководства и сотрудников многих университетов. Поэтому на основании первого мониторинга 2012 года со стороны министерства не было предпринято никаких кардинальных мер в отношении вузов.

Базовые направления оценки эффективности вузов были сохранены в полном объеме, но в 2013 году к ним прибавилось еще трудоустройство. Тем не менее, наполнение всех шести направлений оказалось намного более богатым, чем в 2012 году. Образовательная деятельность теперь оценивалась по 8 показателям, научная деятельность - тоже по 8, международная деятельность - по 6, финансово-экономическая - по 4, развитие инфраструктуры - по 4 и трудоустройство по 3 показателям.

Приказом №637 от 01 августа 2013 года Министерство образования и науки Российской Федерации утвердило форму №1, ставшую основой для сбора данных по вузам. Основываясь на этих данных и используя установленные формулы расчета показателей [79], производились вычисления показателя по каждому из 6 направлений. Используя показатели из каждого направления и подставляя их в нужную формулу, рассчитывались итоговые 6 показателей (по каждому из направлений) оценки, которые сопоставлялись с установленными пороговыми значениями эффективности (пороговые значения для региональных и столичных вузов различались).

Новое направление оценки эффективности - трудоустройство выпускников вуза - сразу же подверглось критике. Скептики отмечают, что система оценки не учитывает тех, кто устроен по специальности или же не по специальности. Трудоустроенность выпускников по окончании вуза по данным службы занятости колеблется от 95 до 99%, тогда как по специальности устраивается примерно лишь половина. Кроме того, критики указывают на тот факт, что данные службы занятости не отражают реальной картины с трудоустройством, поскольку многие выпускники пытаются найти работу самостоятельно, не прибегая к помощи службы занятости.

Оценка различных направлений деятельности вузов при помощи целого набора показателей стало нормой для составителей данного рейтинга. Методология оценки в 2014 и 2015 году также претерпевала изменения, однако они касались главным образом добавления или удаления некоторых показателей, оценивающих какое-либо направление деятельности вуза. Изменчивость методологии определяет невозможность проведения сравнения результатов

вуза во времени. Последняя методология составления рейтинга вузов по их эффективности, использованная в 2015 году, помимо упоминавшихся уже ранее шести направлений, предполагала отдельную оценку заработной платы профессорско-преподавательского состава и дополнительный показатель, отражающий оценку кадрового состава вуза. Из него были удалены показатели, характеризующие инфраструктуру вуза, а также была изменена методика расчета показателя, характеризующего трудоустройство выпускников вуза [85]. Опять же, использование показателя трудоустройства выпускников дало крайне противоречивые результаты [86]. Расширенная версия данного показателя представлена в "Мониторинге трудоустройства российских выпускников", который помимо данных об успешном трудоустройстве тех, кто только недавно закончил вуз, представляет информацию о заработных платах выпускников. Эти данные также интуитивно выглядят не очень достоверно или же показывают искаженную картину, поскольку лидерами рейтинга оказываются малоизвестные вузы [87].

Если коротко сказать о результатах ранжирования вузов Министерством образования и науки Российской Федерации, то за 2013 год в рейтинге приняло участие более 900 вузов и 1,5 тыс. филиалов вузов, из которых 373 вуза и филиала были признаны неэффективными, а также 45 вузов и филиалов - нуждающимися в оптимизации [88]. В 2014 году из 968 вузов и 1356 филиалов вузов, принимавших участие в мониторинге и ранжировании, 136 вузов и 770 филиалов (из них частных - 159 и 283 соответственно) продемонстрировали превышающие пороговые значения по менее чем четырем показателям [85]. Результатом ранжирования стало решение об оптимизации деятельности 18 вузов и 190 филиалов вузов, реорганизации подверглись 197 филиалов. Были закрыты 53 частных вуза и 59 филиалов, 44 частных вуза подверглись реорганизации.

В 2015 году Министерство образования и науки Российской Федерации включило в свой ежегодный мониторинг эффективности вузов [13] данные о трудоустройстве выпускников 2013 года, включая данные о доле трудоустроившихся и заработных платах. Позднее также был представлен портал «Мониторинг трудоустройства выпускников» [75], где данные о вузах и регионах России представлены в понятной интерактивной форме.

Для расчета заработных плат была проведена следующая работа:

- на первом этапе вузы предоставили в Министерство образования и науки Российской Федерации сведения о выданных документах об образовании с информацией по выпускникам;



- на втором этапе предоставленные сведения проверялись, исключались данные о продолживших обучение, уехавших за границу; составлялся запрос в Пенсионный фонд России (ПФР);
- на третьем этапе сотрудники ПФР определили показатели средней суммы выплат выпускникам 2013 года в 2014 году;
- на четвертом этапе проводится расчет доли трудоустройства для каждой образовательной организации без учета иностранных выпускников.

В результате по подсчетам Министерства образования и науки Российской Федерации около половины выпускников, не нашедших работу в течение первого года после окончания вуза, - это юристы и экономисты, а у технических специальностей уровень трудоустройства стремится к 100% [89].

На основе этих данных газета «Коммерсант» рассчитала рейтинг зарплат ведущих вузов Москвы [90]:

- Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (направление подготовки: социология и социальная работа; число выпускников в 2013 г.: 25, средняя заработная плата: 114930 рублей);
- Московская высшая школа социальных и экономических наук (экономика и управление; 18; 110390 руб.);
- Академический правовой институт (юриспруденция; 52; 108560 руб.);
- Дипломатическая академия Министерства иностранных дел Российской Федерации (экономика и управление; 71; 97550 руб.);
- Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (компьютерные и информационные науки; 36; 97100 руб.);
- Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (политические науки и регионоведение; 50; 92840 руб.);
- Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (компьютерные и информационные науки; 13; 92680 руб.);
- Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет (образование и педагогические науки; 39; 91980 руб.);
- Институт искусства реставрации (архитектура; 10; 90030 руб.);
- Российская экономическая школа (экономика и управление; 55; 86940 руб.)

Ожидаемо наиболее высокооплачиваемыми специалистами стали выпускники социально-экономических вузов, а среди направлений – экономика и управление, юриспруденция, компьютерные и информационные науки.

### *Рейтинг вузов агентства RAEX*

Одним из наиболее авторитетных рейтингов российских вузов, реализуемым на ежегодной основе, является рейтинг, составляемый рейтинговым агентством RAEX (бывшее Эксперт РА) при поддержке фонда О.Дерипаска "Вольное дело" [91]. Основной идеей составления данного рейтинга является осуществление оценки качества подготовки выпускников российских вузов. Реализация такой оценки происходит благодаря использованию количественных и качественных данных об образовательной и научно-исследовательской деятельности вузов. Информация о вузах получается благодаря анкетированию студентов и выпускников вузов, научного и академического сообщества, а главное, работодателей.

Объектом исследования данного рейтинга являются все высшие учебные заведения Российской Федерации кроме тех вузов, которые никак не связаны с показателями данного рейтинга, такими как спортивные вузы, университеты, связанные с силовыми ведомствами и структурами, а также вузы, ориентированные на творчество (театр, кино, искусство, музыка и т.п.).

Среди преимуществ рейтинга, составляемого Экспертом РА, является использование различных методов получения данных, причем из разных и независимых источников. С каждым годом в рейтинге принимает участие все больше вузов, а к обсуждению методики на ранних этапах создания рейтинга подключались порядка 30 ректоров вузов России, что позволило правильно ее скорректировать. Разработчики также отмечают высокую активность респондентов, численность которых достигает 5 тыс. человек (ежегодно эта цифра росла и в 2015 году достигла 17,4 тыс. чел.).

На сегодняшний день рейтинг Эксперта РА является наиболее разносторонним рейтингом отечественных вузов. В отличие от международных рейтингов, он принимает во внимание те важные аспекты деятельности вузов, которые международными рейтингами никак не учитываются. В отличие от рейтингов, составляемых различными министерствами и ведомствами, рейтинг Эксперта РА является наименее ангажированным, так как составляется независимой организацией без какого бы то ни было заказчика, заинтересованного в определенных результатах, и не несет в себе конфликта интересов.

Основными пользователями данного рейтинга являются абитуриенты вузов, их студенты и выпускники. Рейтинг призван облегчить навигацию в широком массиве данных, связанных с

огромным количеством разных вузов. Однако, как показывает опыт, на данный рейтинг ориентируются многие руководители университетов, а также (что немаловажно) работодатели.

Сами разработчики рейтинга отмечают наличие возможных искажений в данных. Безусловно, основываясь на анкетировании вузов, рейтинг попадает в зависимость от их добросовестности при предоставлении информации. Дополняя анкетирование опросными данными, разработчики страхуются в какой-то мере от этих рисков.

Точные и достоверные данные об исследованиях не всегда оказывается просто получить. Некоторые вузы реализуют свои научные исследования в тесном контакте с различными подразделениями Российской академии наук, что не дает возможности полностью учитывать научную активность в рейтинге. Кроме того, некоторые исследования, которые проводятся в вузах, заказываются для оборонно-промышленного комплекса и поэтому носят закрытый характер. Показатели публикационной активности работников такого вуза и их цитируемость в таком случае являются плохими индикаторами научно-исследовательской активности. Включая опрос представителей научного сообщества в качестве дополнительного источника информации о научных исследованиях и разработках вуза, создатели рейтинга Эксперта РА пытаются компенсировать этот недостаток.

Процесс составления рейтинга состоит из нескольких этапов. Сначала формируется примерный список кандидатов на рассылку анкет, включающий порядка 450 вузов. Данный список формируется по результатам онлайн опросов, после чего анкеты рассылаются отобранным вузам. По окончании анкетирования проходит опрос представителей научного и академического сообщества, абитуриентов, студентов и выпускников, а также работодателей. Кроме того, составители рейтинга самостоятельно собирают данные из баз научного цитирования. Собрав и проверив все необходимые данные разработчики готовы к составлению очередного рейтинга.

На рисунке ниже представлены ключевые факторы, отражающие качество подготовки выпускников, и их веса. Их распределение происходит в зависимости от значимости данного фактора в России, по мнению разработчиков.



Источник: составлено авторами по данным Эксперт РА [91]

Рисунок 6 – Вес факторов, отражающих качество подготовки выпускников вузами, в рейтинге Эксперта РА

Четвертая версия рейтинга, составленная в 2015 году, позволила выделить характерную черту - за три последних года двадцатка лидирующих вузов остается неизменной. Разработчики также вывели дополнительные рейтинги на основании тех же данных, а именно "лучшие вузы для получения качественного образования", "лучшие вузы по востребованности выпускников работодателями", "лучшие вузы по научным исследованиям" [91].

В соответствии с требованиями по повышению заработных плат преподавателей и научных сотрудников, численность преподавателей и исследователей сокращается, от чего снизилась обеспеченность студентов профессорско-преподавательским составом, то есть повысилась нагрузка.

Необходимость повышения публикационной активности ведущих вузов в рамках проекта «5–100» привела к снижению качества публикуемых материалов, так как при общем увеличении числа публикаций на одного научного сотрудника, снизилась цитируемость публикаций.

Сохраняется несоответствие между востребованностью вузов выпускниками, предпочитающих учиться на экономистов и управленцев, и работодателями, считающих наиболее ценными выпускников технических вузов. Средняя стоимость платного обучения на

первом курсе в технических вузах составляет 105 тысяч рублей, в экономических – 200 тысяч рублей. Среди вузов с наибольшей стоимостью обучения преобладают экономические: НИУ ВШЭ, РЭУ им. Г.В. Плеханова, Финансовый университет и РАНХиГС.

Также рейтинговое агентство RAEX в 2015 году представило новые *рейтинги репутации вузов* по укрупненным направлениям с целью улучшить понимание абитуриентами потенциала вузов в рамках желаемых ими направлений обучения в условиях идущих процессов объединения и образования многопрофильных вузов. Рейтинги отражают результат оценки вузов участниками опросов, проведенных агентством в 2012–2015 годах по методике общего рейтинга университетов, упомянутого выше (свыше 34 000 оценок респондентов).

Несмотря на высокую популярность экономических и менеджерских специальностей у абитуриентов, качество экономического образования в большинстве вузов респонденты оценили невысоко, при этом разрыв между группой лидеров (первые 15 вузов) и остальными довольно высокий.

Лучших менеджеров и экономистов готовят в Москве (таблица 5).

Таблица 5. Рейтинг Топ-20 вузов по укрупненной группе специальностей "Экономика и управление"

201 5 г.	201 4 г.	Название вуза	Рейтинговый функционал
1	1	МГУ им. М.В. Ломоносова	93,72
2	2	НИУ"Высшая школа экономики"	69,05
3	3	Санкт-Петербургский государственный университет	38,98
4	4	Московский государственный институт международных отношений (Университет) МИД России	31,55
5	5	Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации	24,06
6	6	Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации	23,93
7	7	Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова	20,12
8	10	Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации	16,98
9	8	Новосибирский государственный университет	14,64
10	13	Санкт-Петербургский государственный экономический	11,96

		университет	
11	9	Национальный исследовательский Томский государственный университет	11,54
12	11	Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина	10,94
13	14	Российский университет дружбы народов	9,19
14	15	Казанский (Приволжский) федеральный университет	8,13
15	12	Российская экономическая школа	8,10

Источник: составлено авторами по данным RAEX [91]

Анализ рейтингов 2015 г. показывает их большую направленность на потребности абитуриентов: создание отраслевых рейтингов, включение характеристик трудоустройства выпускников и т.д. Более того, Министерство образования и науки намерено создать систему рейтингов образовательных программ вузов, что позволит абитуриентам ориентироваться не только между вузами и направлениями, но понимать качество конкретных программ. Безусловно, данная тенденция в целом повышает востребованность и применимость рейтингов.

Вузы все в большей мере ориентируются на результаты рейтингов и стремятся ориентировать свою внутреннюю политику на достижения по тем направлениям, которые отражены в методиках ранжирования. В частности это привело к увеличению публикационной активности, но пока не привело к повышению ее качества, то есть цитируемости. Вузы России по-прежнему значительно более высокие позиции занимают по составляющим, характеризующим качество обучения, нежели по индикаторам научно-исследовательской деятельности.

#### *Прочие российские рейтинги*

В 2013 году агентство ЭКСПЕРТ РА разработало международный рейтинг университетов по востребованности выпускников ведущими работодателями мира [92].

На первом этапе был составлен объединенный список 284 университета из топ-200 рейтинга The Times Higher Education World University Rankings (THE) и топ-200 World University Rankings компании Quacquarelli Symonds (234 зарубежных вуза) плюс 50 лучших российских вузов по версии рейтингового агентства «Эксперт РА».

На втором этапе были отобраны лучшие компании мира, имеющие ключевое значение для экономики России. для определения таких компаний были использованы данные шведской компании Universum, регулярно составляющей список наиболее привлекательных работодателей [92]. Рейтинг наиболее привлекательных компаний был составлен на основании

опроса около 200 тыс. студентов из 12 ведущих экономик мира: Австралия, Бразилия, Великобритания, Германия, Канада, Китай, Индия, Италия, Россия, США, Франция, Япония. В итоговый список для России вошли 30 компаний, которые имеют свои представительства в России и у которых большая численность занятых: 3M, Adidas, Bain & Company, BMW, Citigroup, Deloitte, Deutsche Bank, Ernst & Young, Heineken, Intel, Johnson & Johnson, KPMG, LVMH, Mars, McKinsey & Company, Microsoft, Nestle, Nokia, Novartis, Oracle, PepsiCo, Philips, PwC, Procter & Gamble, Schlumberger, Schneider Electric, Siemens, The Coca-Cola Company, Unilever, Volvo.

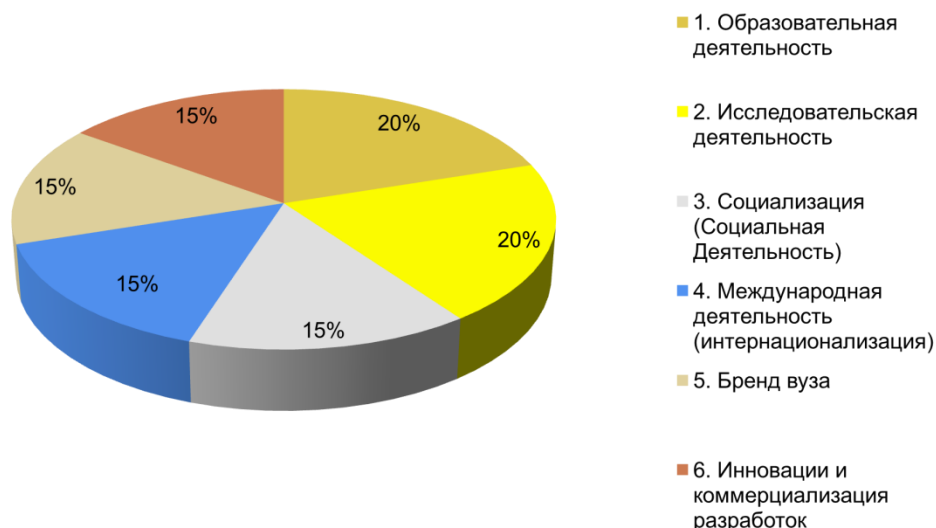
На последнем этапе было посчитано, сколько выпускников каждого из 284 университетов работают в отобранных 30 компаниях по данным профилей в Facebook и LinkedIn. Всего было проанализировано трудоустройство более 300 тыс. человек. Итоговый список 200 университетов упорядочен по убыванию совокупного удельного веса выпускников вузов, работающих в 30 лучших корпорациях мира.

Результаты рейтинга сильно отличаются от традиционных рейтингов, показывая в некоторой мере различия между репутацией вузов в академической среде и их же репутацией среди работодателей. Десять ведущих вузов: Penn State University (США), University of Illinois (США), The State University of New Jersey (США), Universidade de Sao Paulo (Бразилия), University of Minnesota (США), Purdue University (США), University of California (США), Technische Universitet (Германия), The University of Texas at Austin (США), Texas A&M University (США). Коэффициент ранговой корреляции Спирмена между с рейтингом QS составил 0,36, то есть связь очень слабая.

Из российских вузов МГУ занял 47-е место, а в топ-200 вошло семь российских университетов: МГУ, НИУ ВШЭ, СПбГУ, МГТУ им. Н. Э. Баумана, Финансовый университет, РЭУ им. Г. В. Плеханова и Новосибирский государственный университет. Налицо высокое представительство российских экономических вузов, которые готовят кадры, востребованные в зарубежных компаниях в России.

Национальные и международные рейтинги активно готовит «Независимое рейтинговое агентство «РейтОР». Агентство подготовило и глобальный рейтинг университетов [94], в котором МГУ им. М.В. Ломоносова занял 5-е место.

Одним из популярных рейтингов вузов является Национальный рейтинг университетов агентства «Интерфакс» совместно с радио «Эхо Москвы» [95].



Источник: составлено авторами по данным Интерфакс [95]

Рисунок 7. Вес факторов, отражающих качество подготовки выпускников вузами, в Национальном рейтинге университетов

В заключении СПбГУ на рейтинг «Эксперт РА» [96] и другие российские рейтинги напрямую говорится об их несоответствии общепризнанным Берлинским принципам ранжирования вузов [98]. Основные претензии к российским рейтингам, которые делает их результаты сомнительными – неудовлетворительное содержание и низкое качество описания методик, а также значительная трудоемкость для вуза. На наш взгляд в соответствии с критикой, наибольшие недостатки российских рейтингов вузов заключаются в следующем:

- Непрозрачность оценки экспертами и соотношения индикаторов.
- Фактор недостоверности, когда информация предоставляется самими вузами.
- Неполнота описания, например выборки экспертов.
- Неуниверсальность для монопрофильных и классических вузов.
- Бессистемность в отборе источников для получения информации.
- Нерепрезентативность показателей, например доли ППС с учеными степенями.
- Недостаточная доля показателей результативности.

На сегодняшний день Национальный фонд подготовки кадров разработал методику и подготовил новый рейтинг вузов России [97], основываясь на анализе международных рейтингов, Берлинских принципах ранжирования вузов [98; 99; 100; 101].



## Выводы

Основными факторами появления систем оценки качества высшего образования в мировом масштабе стали: рост числа студентов и всеобщность образования, достижения пределов бюджетных расходов на образование, представление об образовании как услуге. Глобализация образования привела к необходимости разработки международных систем оценивания.

Анализ систем ранжирования в высшем образовании выявляет множество различных рейтингов вузов, составляемых в России и за рубежом. В большинстве рейтингов в той или иной степени присутствуют определенные недостатки: многие рейтинги включают большой набор индикаторов (более 15), что вызывает сложности в их построении и верификации, а также затрудняет интерпретацию результатов. Критике также подвергается выбор индикаторов, включая чрезмерное значение показателей цитируемости, которая может быть связана с популярностью вуза, а не с качеством образования; наличие разных национальных и отраслевых традиций научного цитирования создает дополнительные противоречия, высокая чувствительность показателей импакт-фактора и индекса Хирша при их активном использовании, разные критерии расчета полной ставки преподавателей и приведенного контингента студентов и др.

Рейтинги зависят от мнений экспертов, студентов и выпускников, рекрутеров, поэтому нельзя избежать конъюнктурности и субъективности мнений. Рейтинги вузов зависят от существующих рейтингов, поскольку базируются на результатах опросов и не ссылаются на общепринятую методику оценки. Также, рейтинги чрезмерно зависят от библиометрических показателей.

Формально оценить методику и результаты зачастую невозможно, так как верификация индексов не проводится.

Недостатки рейтингов связаны также со сбором статистических данных, особенно в части эффекта избыточного доверия вузам при существующих возможностях манипуляции, например со статусом иностранных студентов и профессоров, а также в части наличия эффекта масштаба при сравнении вузов.

Для ряда российских рейтингов характерен также ряд других недостатков, среди которых непрозрачность оценки экспертами и соотношения индикаторов, недостоверность информации, предоставленной самими вузами, неполнота описания, проистекающая вследствие особенностей выборок экспертов, отсутствие системности в отборе источников для получения

информации, попытка ориентировать рейтинги одновременно на все вузы России и всю совокупность программ.

При определении мест российских вузов в иностранных рейтингах важную роль играет разница систем образования, которая затрудняет сопоставление и ранжирование вузов, а также более детальными особенностями преподавания, программ курсов и др. Подходы и индикаторы международных рейтингов вузов и программ в значительной мере ориентированы на оценку научно-исследовательской составляющей, что слабо применимо для оценки магистерских программ в России в виду иных функций и недостатка информации.

Помимо рейтингов вузов, составляются также отдельные рейтинги программ, включая программы магистратуры и MBA.

Проведенный обзор ключевых рейтингов и попыток ранжирования программ показывает огромное разнообразие подходов к ранжированию.

Несмотря на частое использование одних и тех же индикаторов и многочисленные попытки выработать универсальный подход к ранжированию в высшем образовании, в целом по результатам анализа международного и российского опыта систем образования, можно сделать вывод о том, что оценка программ не может осуществляться на основе единой методики.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- 1 // Федеральный закон от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 31.12.2014, с изм. от 02.05.2015) "Об образовании в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 31.03.2015): [сайт]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_law\\_140174/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_140174/) (дата обращения: 29.октябрь.2015).
- 2 // Федеральный закон от 4 апреля 2005 г. № 32-ФЗ «Об Общественной Палате Российской Федерации». URL: <http://www.rg.ru/2005/04/07/obshestv-palata-dok.html>
- 3 // Указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики». URL: <http://www.rg.ru/2012/05/09/soc-polit-dok.html>
- 4 // Постановление Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 286 «О формировании независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги». URL: <http://www.rg.ru/2013/04/08/socuslugi-site-dok.html>
- 5 // Постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 2013 г. № 582 «Об утверждении Правил размещения на официальном сайте образовательной организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и обновления информации об образовательной организации». URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3527>
- 6 // Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования». URL: <http://www.rg.ru/2013/08/19/monitoring-site-dok.html>
- 7 // Распоряжение Правительства Российской Федерации от 30 марта 2013 г. № 487-р о плане мероприятий по формированию независимой системы оценки качества работы организаций, оказывающих социальные услуги, на 2013-2015 годы. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_174431/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_174431/)
- 8 // Государственная программа Российской Федерации «развитие образования» на 2013-2020 годы: [сайт]. URL: [http://минобрнауки.рф/документы/2690/файл/1170/Госпрограмма\\_Развитие\\_образования\\_\(Проект\).pdf](http://минобрнауки.рф/документы/2690/файл/1170/Госпрограмма_Развитие_образования_(Проект).pdf)
- 9 // Приказ Минобрнауки России от 14 июня 2013 г. № 462 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации». URL: <http://www.rg.ru/2013/07/12/poryadok-dok.html>

- 10 // Указ Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 599 "О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки". URL: <http://base.garant.ru/70170946/>
- 11 // Распоряжение Правительства РФ от 29 октября 2012 г. N 2006-р "Об утверждении плана мероприятий по развитию ведущих университетов, предусматривающих повышение их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров". URL: <http://base.garant.ru/70250350/#ixzz3rBnIAR6b>
- 12 // Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Министерства образования и науки Российской Федерации на 2016-2018 гг.: [сайт]. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/3710> (дата обращения: 29.октябрь.2015).
- 13 // Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования: [сайт]. URL: <http://indicators.miccedu.ru/monitoring/> (дата обращения: 29.октябрь.2015).
- 14 // Постановление Правительства Российской Федерации от 5 августа 2013 г. № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»: [сайт]. URL: <http://government.ru/media/files/41d4817b7c746ae452a8.pdf> (дата обращения: 29.октябрь.2015).
- 15 Shin J.Ch., Toutkoushian R.K., Teichler U. (eds.) University Rankings: Theoretical Basis, Methodology and Impacts on Global Higher Education. Springer, 2011. P.14.
- 16 //Параметры анализа и сравнения международных и национальных рейтингов. URL: <http://ranking.ntf.ru/p114aa1.html>
- 17 // О рейтинге QS. <http://www.ucheba.ru/vuz/6285/article/7688.html>
- 18 // QS. <http://www.iu.qs.com/university-rankings/world-university-rankings/>
- 19 // Times higher education . <http://www.timeshighereducation.co.uk/world-university-rankings/2011-12/world-ranking/methodology>
- 20 // Shanghai Ranking/ [www.shanghairanking.com/](http://www.shanghairanking.com/)
- 21 // Thomson Reuters. <http://stateofinnovation.thomsonreuters.com/the-worlds-most-innovative-universities>
- 22 // CHERPA. U-Multirank: Design Phase of the Project 'Design and Testing the Feasibility of a Multi-dimensional Global University Ranking', CHERPA Network, 2010 URL:[http://www.u-multirank.eu/UMR\\_IR\\_0110.pdf](http://www.u-multirank.eu/UMR_IR_0110.pdf)
- 23 // Assessment of University-Based Research Expert Group (AUBR). Assessing Europe's University-Based Research, K1- NA-24187-EN-N, European Commission, Brussels, 2010 URL:<http://ec.europa.eu/research/era/docs/en/areas-of-actions-universities-assessing-europeuniversity-based-research-2010-en.pdf>

- 24 // Baty, P. THE World University Rankings 27 May 2010. URL: <http://www.timeshighereducation.co.uk/story.asp?storyCode=411739&sectioncode=26>
- 25 Harvey L. Rankings of higher education institutions: A critical review. – 2008.
- 26 STolZ I., Hendel D. D., Horn A. S. Ranking of rankings: Benchmarking twenty-five higher education ranking systems in Europe // Higher education. – 2010. – T. 60. – №. 5. – C. 507-528.
- 27 van Vught F.A., Westerheijden D.F. Multidimensional Ranking: a new transparency tool for higher education and research // Higher Education Management and Policy. 2010. Vol. 22/3.
- 28 // Association to Advance Collegiate Schools of Business URL; <http://www.aacsb.edu/>
- 29 // European Quality Improvement System. URL: <https://www.efmd.org/accreditation-main/equis>
- 30 // Masters in management 2015 methodology. URL: <http://www.ft.com/intl/cms/s/2/39338210-4ceb-11e5-b558-8a9722977189.html#axzz3o5GSP7wa>
- 31 // CEMS. URL: <http://www.cems.org/about/overview>
- 32 // Masters in management 2015 methodology <http://www.ft.com/intl/cms/s/2/39338210-4ceb-11e5-b558-8a9722977189.html#axzz3o5GSP7wa>
- 33 // Methodology for the Eduniversal best masters ranking: introduction <http://www.best-masters.com/methodology-introduction.html?PHPSESSID=d6c9d93402f1a5296c05947584c7c7c0>
- 34 // Eduniversal ranking: palmes of excellence. URL: <http://eduniversal-ranking.com/methodology/palms>
- 35 // Methodology for the Eduniversal best masters ranking: 3 main criteria. URL: <http://www.best-masters.com/methodology-3-main-criteria.html>
- 36 // Methodology for the Eduniversal best masters ranking: ranking by stars. URL: <http://www.best-masters.com/methodology-ranking-by-stars.html>
- 37 // Methodology for the Eduniversal best masters ranking: international scientific committee. URL: <http://www.best-masters.com/methodology-international-scientific-comittee.html>
- 38 // About U.S. News & World Report. URL: <http://www.usnews.com/info/features/about-usnews>
- 39 // InCites. Essential science indicators journal category scope notes. . URL:
- 40 // Thompson Reuters. <http://ipscience-help.thomsonreuters.com/incitesLive/ESIGroup/overviewESI/scopeCoverageESI/esiScopeNotes.html>

- 41 // US News rating. <http://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/methodology>
- 42 // Global MBA Rating 2015. <http://rankings.ft.com/businessschoolrankings/global-mba-ranking-2015>
- 43 // Full-Time MBA Programs <http://www.bloomberg.com/bschools/rankings/international>
- 44 // Best Business Schools <http://grad-schools.usnews.rankingsandreviews.com/best-graduate-schools/top-business-schools/mba-rankings?int=9dc208>
- 45 // Eduniversal Business Schools Ranking <http://www.eduniversal-ranking.com/>
- 46 // Best Value Schools 50 best value small colleges for a business administration degree 2015 <http://www.bestvalueschools.com/rankings/small-colleges-business-administration-degree/>
- 47 // Forbes. The Best Business Schools [http://www.forbes.com/lists/2011/95/best-business-schools-11\\_rank.html](http://www.forbes.com/lists/2011/95/best-business-schools-11_rank.html)
- 48 // The Economist. Full Time MBA Ranking <http://www.economist.com/whichmba/full-time-mba-ranking>
- 49 // Cambria Consulting. <http://www.cambriaconsulting.com/>
- 50 // Best Business Schools 2014: How They Were Ranked <http://www.bloomberg.com/bw/articles/2014-11-10/best-business-schools-2014-methodology-for-ranking-schools>
- 51 // Association to Advance Collegiate Schools of Business International <http://www.aacsb.edu/>
- 52 // Ipsos Public Affairs <http://www.ipsos.com/public-affairs/>
- 53 // Graduate Management Admission Test <http://www.mba.com/global>
- 54 // Graduate Record Examination <http://www.ets.org/gre>
- 55 // Methodology: 2016 Best Business Schools Rankings <http://www.usnews.com/education/best-graduate-schools/articles/business-schools-methodology?page=2>
- 56 Brooker G., Shinoda P. Peer ratings of graduate programs for business //Journal of Business. – 1976. – C. 240-251.
- 57 Perry G. M. Ranking MS and Ph. D. graduate programs in agricultural economics //Review of Agricultural Economics. – 1994. – T. 16. – №. 2. – C. 333-340.
- 58 A guide to the methodology of the National Research Council assessment of doctorate programs. – National Academies Press, 2009.
- 59 A data-based assessment of research-doctorate programs in the United States. – Washington, DC : National Academies Press, 2010. – C. 322.

- 60 Brooker, George, and Phillip Shinoda. "Peer Ratings of Graduate Programs for Business." *Journal of Business*, Vol. 49 (April 1976), pp. 240-251.
- 61 Klemkosky, Robert C, and Donald L. Tuttle. "The Institutional Source and Concentration of Financial Research." *Journal of Finance*, Vol. 32 (June 1977), pp. 901-907.
- 62 Siegfried, John J. "The Publishing of Economic Papers and Its Impact on Graduate Faculty Ratings." *Journal of Economic Literature*, Vol. 10 (March 1972), pp. 31-49.
- 63 Morse R. How U.S. News Calculated the Best Global Universities Subject Rankings. URL: <http://www.usnews.com/education/best-global-universities/articles/subject-rankings-methodology?page=2>
- 64 Allan Cartter, *An Assessment of Quality in Graduate Education*. Washington, D.C.: American Council on Education, 1966; Kenneth D. Roose and Charles J. Andersen, *A Rating of Graduate Programs*. Washington, D.C.: American Council on Education, 1970
- 65 Ralph W. Estes, "A Ranking of Accounting Programs," *Journal of Accountancy* 130 (July 1970): 86-90.
- 66 Rebecca Zames Margulies and Peter M. Blau, "The Pecking Order of the Elite: America's Leading Professional Schools," *Change* 5 (November 1973): 21-27.
- 67 William R. Henry and E. Earl Burch, "Institutional Contributions to Scholarly Journals of Business," *Journal of Business* 47 (January 1974): 56-66.
- 68 George Brooker and Phillip Shinoda *Peer Ratings of Graduate Programs for Business*. The *Journal of Business*, Vol. 49, No. 2 (Apr., 1976), pp. 240-251
- 69 George G. Kaufman. *Rankings of Finance Departments by Faculty Representation on Editorial Boards of Professional Journals: A Note*. The *Journal of Finance*, Vol. 39, No. 4 (Sep., 1984), pp. 1189-1197
- 70 // Тюрина Н.В., Трякшина М. Сравнительный анализ российских подходов к оценке деятельности высших учебных заведений. URL: [www.hse.ru/data/2012/07/24/1257261435/%D0%A1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%BA%20%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B2%D1%83%D0%B7%D0%BE%D0%B2.doc](http://www.hse.ru/data/2012/07/24/1257261435/%D0%A1%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9%20%D0%B0%D0%BD%D0%B0%D0%BB%D0%B8%D0%B7%20%D1%80%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D1%85%20%D0%BF%D0%BE%D0%B4%D1%85%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2%20%D0%BA%20%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%BD%D0%BA%D0%B5%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D1%81%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%20%D0%B2%D1%83%D0%B7%D0%BE%D0%B2.doc)

- 71 // Рейтинг качества приема по вузам НИУ ВШЭ  
<http://www.hse.ru/org/hse/ex/1http://www.rsr-online.ru/doc/norm/545.pdf>
- 72 // Предложения Российского Союза ректоров по формированию перечня критериев оценки эффективности деятельности высших учебных заведений  
[http://www.ria.ru/edu\\_higher/20120730/712748694.html](http://www.ria.ru/edu_higher/20120730/712748694.html)
- 73 // Перечень показателей оценки эффективности деятельности федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования и их филиалов от 9 августа 2012 года № АК-11/05вн. URL:  
<http://минобрнауки.рф/документы/2521/файл/987/12.08.09-АК-11.pdf>
- 74 // Рейтинг бизнес-элит. <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=30&txt=Rbr30Text5976&lng=0>
- 75 // Мониторинг трудоустройства выпускников. URL: <http://graduate.edu.ru/>
- 76 // Рейтинг зарплатных ожиданий. <http://www.superjob.ru/research/articles/1464/zarplatnyj-rejting-finansovyh-vuzov/>
- 77 // Навигатор зарплатных ожиданий выпускников российских вузов  
[http://www.ria.ru/ratings\\_academy/20120920/712802373.html](http://www.ria.ru/ratings_academy/20120920/712802373.html)
- 78 // Приказ Минобразования Российской Федерации от 19.02.2003 п 593 о внесении изменений в приказ Минобразования России от 26.02.2001 п 631 "О рейтинге высших учебных заведений": [сайт]. URL: <http://bazazakonov.ru/doc/?ID=812162> (дата обращения: 15.октябрь.2015).
- 79 // Методика расчета показателей мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования 2014 года.  
[http://miccedu.ru/monitoring/2014/pdf/metodika\\_mon.pdf](http://miccedu.ru/monitoring/2014/pdf/metodika_mon.pdf)
- 80 Балацкий Е.В., Екимова Н.А. Академическая результативность высших экономических школ России. // Terra Economicus, №1, Том 12, 2014г.
- 81 Полтерович В.М. К руководству для реформаторов: некоторые выводы из теории экономических реформ. // Экономическая наука современной России, №1 (28), 2005г.
- 82 Фальшивые ответы на ЕГЭ выложат в Сеть. 31 марта 2014 URL:  
<http://lenta.ru/news/2014/03/31/volin/>
- 83 Короткин А., Тодоров В. Как защититься от мошенников на ЕГЭ. Выпускники рискуют стать жертвой мошенников при сдаче экзамена. Газета.ру, 08.06.2015 URL:  
<http://www.gazeta.ru/tech/2015/06/08/6832758/vzlom-gos-exam.shtml>
- 84 Из ЕГЭ полностью уберут тестовую часть. 9 апреля 2014г. URL:  
<http://lenta.ru/news/2014/04/09/ege/>



- 85 Правительство РФ. О мониторинге деятельности образовательных организаций высшего образования. 14 февраля 2015 года. URL: <http://m.government.ru/orders/17013/>
- 86 Движение Обрнадзор. Мониторинг вузов от Минобрнауки: общественный приговор. 22.06.2015 URL: [Обрнадзор.рф/контроль/мониторинг-опрос-итоги/](http://obrnadzor.rf/kontrol/monitoring-opros-itogi/)
- 87 Министерство образования и науки Российской Федерации. Мониторинг трудоустройства выпускников. URL: <http://graduate.edu.ru/registry#/?board=1>
- 88 Минобрнауки вновь начало мониторинг эффективности вузов и их филиалов. 10.03.2015 URL: <http://ria.ru/society/20150310/1051734103.html>
- 89 О трудоустройстве выпускников. <http://ria.ru/society/20151008/1298734793.html>
- 90 Рейтинг зарплат ведущих вузов Москвы <http://www.kommersant.ru/doc/2748324>
- 91 Рейтинг вузов RAEX. [http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz\\_2015/](http://www.raexpert.ru/rankings/vuz/vuz_2015/)
- 92 // Международный рейтинг университетов RAEX  
<http://raexpert.ru/rankings/vuz/vuz2013/part1/>
- 93 // The World's Most Attractive Employers 2013. Changing global student preferences lead to shifts among top employers. Universum, 2013. URL: [http://universumglobal.com/wp-content/uploads/2014/09/WMAE\\_2013\\_pressrelease\\_Official.pdf](http://universumglobal.com/wp-content/uploads/2014/09/WMAE_2013_pressrelease_Official.pdf)
- 94 Глобальный рейтинг университетов агентства «Рейтор»  
<http://www.tusur.ru/ru/centers/ckr/analysis/position/hra.html>
- 95 Национальный рейтинг университетов <http://www.univer-rating.ru/txt.asp?rbr=29>
- 96 Заключение СПбГУ на рейтинг «Эксперт РА» <http://spbu.ru/files/upload/exp-reiting-RA-230620142.pdf>
- 97 Национальный фонд подготовки кадров. Рейтинг вузов <http://ranking.ntf.ru/p70aa1.html>
- 98 Основные положения модельной методологии рейтингования российских вузов. URL: <http://ranking.ntf.ru/DswMedia/osnovnyiepolozheniyamodel-noymetodologiiireytingovaniya.pdf>
- 99 Основные положения и результаты апробации модельной методологии рейтингования российских вузов. URL: [http://ranking.ntf.ru/DswMedia/metodologiyaranjirovaniyairezultatyiaprobacii\\_3110.pdf](http://ranking.ntf.ru/DswMedia/metodologiyaranjirovaniyairezultatyiaprobacii_3110.pdf)
- 100// Berlin principles on ranking of higher education institutions. IREG. 2006. URL: [http://www.che.de/downloads/Berlin\\_Principles\\_IREG\\_534.pdf](http://www.che.de/downloads/Berlin_Principles_IREG_534.pdf)
- 101// IREG-Ranking Audit. Purpose, Criteria and procedure. IREG Observatory on Academic Ranking and Excellence, 2011. URL: [http://www.ireg-observatory.org/pdf/IREG\\_audit.pdf](http://www.ireg-observatory.org/pdf/IREG_audit.pdf)