

**Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Васильева О.Ю., Голубченко И.В., Коротеева О.В.

**Новые регионы Российской Федерации в
социально-культурных и политических процессах**

Москва 2016

Аннотация. В работе содержится оценка состояния интеграционных процессов новых субъектов РФ в единое социокультурное пространство РФ в контексте актуальных задач социального развития РФ

Особое место уделено выявлению основных проблем социокультурного развития и интеграционных процессов новых субъектов РФ в социокультурной сфере, определению результативности используемых в регионах форм актуализации культурного наследия и научно-образовательного потенциала в формировании и развитии региональной инновационной системы (РИС).

В связи с социокультурной интеграцией выявлены закономерности динамики размещения населенных пунктов новых регионов и пути их оптимизации, сформулированы рекомендации по решению актуальных проблем интеграции и развития новых субъектов РФ.

Васильева О.Ю., заведующий Научно исследовательской лабораторией современных этнорелигиозных исследований ИГСУ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Голубченко И.В., старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории современных этнорелигиозных исследований ИГСУ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Коротеева О.В., старший научный сотрудник Научно-исследовательской лаборатории современных этнорелигиозных исследований ИГСУ Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ

Данная работа подготовлена на основе материалов научно-исследовательской работы, выполненной в соответствии с Государственным заданием РАНХиГС при Президенте Российской Федерации на 2015 год.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 Оценка социокультурной интеграции, анализ проблемности, рекомендации по решению проблем.....	5
2 Результативность форм актуализации культурного наследия и научно- образовательного потенциала; перспективы развития региональных инновационных систем	15
3 Размещение населенных пунктов, его факторы, динамика, оптимизация размещения	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	44
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	47

ВВЕДЕНИЕ

Необходимо осмысление опыта межэтнического и межрелигиозного взаимодействия и сосуществования, накопленного в новейший период в Российской Федерации и территориях иной правосубъектности, ныне входящих в ее состав, а также находящихся в условиях гарантии суверенитета. Малоисследованными остаются вопросы, связанные с изучением межкультурной коммуникации в контексте взаимодействия религиозных образований и культурных автономий на территории новых регионов Российской Федерации, а также в процессах межрегионального взаимодействия. Это определяет необходимость теоретического и практического исследования роли религиозного и этнокультурного факторов в социально-политическом поле вновь образованных регионов (включенных в состав РФ).

Республика Крым является регионом с малоизученным потенциалом, а возможности ее социально-культурного развития и перспективы роста качества жизни во многом будут опосредованы социальными и культурными особенностями проживающего на ее территории населения.

Исследование социокультурных особенностей Республики Крым дает возможность региональным органам управления получить системную информацию для принятия решений о состоянии социальной стратификации и мобильности, а также особенностях культуры населения региона, направлениях его дальнейшей модернизации.

Данная проблематика важна при разработке и реализации социальной политики в новых регионах. Логика поиска стратегических управленческих решений по развитию Крыма состоит в определении сильных сторон его социально-культурного потенциала, которые могут быть заложены в основу проектов перспективного развития регионов.

1 Оценка социокультурной интеграции, анализ проблемности

Современные интеграционные процессы, происходящие на Крымском полуострове, во многом зависят от событий прошлого, иногда весьма отдаленного. Крымский полуостров – территория с очень давней и насыщенной историей. В древности самые яркие ее страницы связаны с греческой колонизацией (еще с середины 1-го тысячелетия до н.э.), в т.ч. благодаря с городами, существующими и в наши дни: Херсонес Таврический (Севастополь), Пантикапей (Керчь), Феодосия. В VIII-XV вв. южное побережье принадлежало Византии с участием Генуэзской и Венецианской республик, а в конце X – XI вв. Керченский полуостров входил в состав русского Тмутараканского княжества. В конце XV в. образуется Крымское ханство, почти сразу вступившее в острое соперничество с молодой Московской Русью (включая период подчинения Крыма Османской империи). Россия смогла включить земли беспокойного соседа в свой состав в 1780-е гг. В XIX в. происходит очередное увеличение разнообразия этнического состава населения: на место почти покинувших полуостров крымских татар приезжали русские, украинцы, греки, болгары немцы и др. Древняя земля Таврии переживает Крымскую войну, становится ареной сельскохозяйственного, а потом и рекреационного освоения, здесь создается мощный Черноморский флот, порт и военная база в Севастополе.

В XX в. бурные события продолжились. Революция, Гражданская война, еврейская волна освоения, коллективизация, Великая Отечественная война, депортация народов, передача из РСФСР в состав Украины – все эти события состоялись до конца 1954 года. Следующим знаковым событием стал распад СССР, означавший отрыв Крыма от России спустя два века после вхождения в ее состав. А весной 2014 года, после известных событий в Киеве, на референдуме народ Крыма решил выйти из Украины и вернуться в состав России.

Говоря о нынешнем состоянии социокультурной интеграции новых субъектов РФ в контексте актуальных социальных трендов федерального развития, необходимо обозначить основные проблемные точки регионов, оказывающих существенное влияние на интеграцию, а также соотнести их с трендами социокультурного развития РФ, сформированными в Указе Президента РФ от 24.12.2014 «Об утверждении основ государственной культурной политики»¹. Стержневой задачей для движения по заданным трендам является развитие гражданского общества и включение в данные процессы гражданской инициативы и потенциала СО НКО.

Данные анализа открытых источников, а также материалов Культурного форума

¹Указ Президента РФ от 24.12..2014 № 808 «Об утверждении основ государственной культурной политики»

регионов России² (состоялся 25 сентября 2015 года) позволили выделить следующие проблемные точки социокультурной интеграции субъектов КФО, существенная часть из которых была обсуждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным на встрече с представителями национальных общественных объединений Республики Крым 17 августа 2015 г.:

- Обеспечение национального мира и согласия в Крымском федеральном округе. Думается целесообразным является повышение роли общественных институтов в укреплении национального мира и согласия в КФО.

- Проблемы национальных языков.

- Состояние и развитие сферы туризма в регионе. Проведение в сентябре в ОП РФ слушаний по этой проблеме анонсировано председателем Комиссии ОП РФ по развитию общественной дипломатии и поддержке соотечественников рубежом. (<https://www.oprf.ru/press/news/2015/newsitem/30526>).

- Преодоление негативных тенденций в молодежной среде.

- Присвоение крымчакам статуса коренного малочисленного народа России.

В ходе круглого стола Интеграция новых субъектов РФ в единое культурное пространство РФ: комплексное решение задач стратегии государственной культурной политики», который прошел 25 сентября 2015 года в Общественной палате РФ в рамках Культурного форума регионов России были обсуждены следующие проблемы:

Развитие интеграционных процессов новых субъектов РФ в единое социокультурное пространство РФ: тенденции и динамика;

Крым и Севастополь: ход и перспективы реализации Основ государственной культурной политики;

Вопросы интеграции научного, образовательного и культурного пространства в новых российских регионах;

Состояние межконфессиональных и межрелигиозных взаимоотношений в новых регионах: ключевые факторы влияния;

Обеспечение диалога религиозных организаций и этнокультурных групп в новых регионах РФ;

Взаимодействие органов власти, НКО и институтов гражданского общества в вопросах гармонизации межнациональных и межконфессиональных отношений в новых регионах России.

Немаловажную роль во всех этих процессах играет Общественная палата РФ,

²При реализации проекта использовались средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с Распоряжением Президента Российской Федерации от 25.07.2014 № 243-рп и на основании конкурса, проведенного Обществом «Знание» России.

Общественная палата республики Крым, которые способны консолидировать усилия общественных организаций, активных граждан, бизнес-структур и органов власти для реализации и культурной политики, интеграции Крыма в единое социокультурное пространство нашей страны, а главное в противостоянии тем вызовам современности, которые на сегодня существуют.

Как отметил в своем выступлении на круглом столе председатель ОО «Дияр» С.С. Мамутов (КРОО «Къырымбирлиги» (Крымское Единство)), крымско-татарским сообществом крайне позитивно был воспринят Указ Президента № 286, как залог возрождения, развития и качественного функционирования крымско-татарской культуры – как элемента целостной культуры Крыма. Однако, по словам С.С. Мамутова, сегодня Указ Президента не исполняется. Он приводит информацию о том, что на 300 поселений проживания крымских татар нет ни одного учреждения, где бы люди могли собираться. Также С.Мамутов отметил, что пока в вопросах развития крымско-татарской культуры с органами власти РК диалог оставляет желать лучшего. При этом, представитель Министерства культуры РК не согласилась с критикой общественного деятеля отметив, что из 4 академических театров РК, один является крымско-татарским, существует республиканский крымско-татарский музей искусств, два ансамбля, которые поддерживаются государством, крымско-татарский ансамбль, а также Министерство культуры вкладывает большие достаточно организационные и финансовые средства в проведение всевозможных национальных праздников. Вопрос нового молодежного крымско-татарского театра решить не представляется возможным ввиду отсутствия финансовых средств в бюджете региона. Со своей стороны Минкультуры РК в ходе круглого стола в ОП РФ выразило готовность к более тесному диалогу с крымско-татарской общественностью.

Интеграционные процессы осложняются также и наличием ментальных проблем интеграции Крыма и России. Ранее государственный сектор экономики Крыма базировался на большом судостроении, на военно-промышленном комплексе, на очень серьезном сельском хозяйстве. После того, как прошли разрушительные экономические процессы 90-х годов, в отличие от РФ в Крыму основу населения составляет не работа на государственных предприятиях, а самозанятость. И уход от Украины «анархической» к значительно более структурированной российской ситуации, без проблем для целых слоев крымского общества пройти не может.

Эксперты сходятся во мнении, что в вопросах интеграции Крыма, роль культуры колоссальна. По тому, в каком состоянии находится культура, будет определяться уровень того, чего удалось достичь в интеграции Крыма в ближайшие годы. Нужна хорошая, правильно построенная, разумная стратегия преобразования, стратегия интеграции.

Требуется разработать концепцию, план, «дорожную карту» с участием структур гражданского общества. Однако пока системного включения Крыма в решение актуальных задач социокультурного развития страны не произошло. Существовавшие (Министерство по делам Крыма) и существующие органы (Правительственная комиссия по делам Крыма) занимаются почти исключительно экономическими и социальными вопросами. Действующая Федеральная целевая программа по развитию Крыма почти целиком экономическая. Эксперты отметили, что пока государство не совсем готово к тому, чтобы обозначить четко свои приоритеты и действия в области социокультурной интеграции Крыма и Севастополя.

Для эффективного решения задач социокультурной интеграции участники Культурного форума регионов России считают целесообразным предложить следующие краткосрочные, среднесрочные и долгосрочные шаги и меры:

1. В ближайшее время необходимо обеспечить постоянное снижение уровня межкультурной напряженности на Крымском полуострове. Необходимо безусловное исполнение решений Президента Российской Федерации (о реабилитации репрессированных народов и др.), а также работа с представителями других этносов, пострадавших в 1940-е годы, но не упомянутых в указе.

2. В среднесрочной перспективе следует развернуть популяризацию культурного наследия народов, населяющих Крым. Этому могут способствовать имеющиеся и новые национальные и религиозные центры и организации, при условии взаимного уважения и взаимодействия. Необходимо эффективнее использовать существующие государственные и гражданские механизмы содействия такой деятельности. Объектами популяризации могут стать топонимы (прежде всего ойконимы), биографии известных людей и пр.

3. Долгосрочные действия должны быть направлены на сферу образования и просвещения, формируя определенную среду формирования личности детей и молодежи, устанавливая рамки поведения для всех, предлагая конкретные ориентиры в сфере морали и т.п.

Для реализации означенного комплекса краткосрочных, среднесрочных и долгосрочных мер, требуется:

- наладить эффективный контроль (в т.ч. общественный) за выполнением решений в этнорелигиозной сфере, включая указ Президента о реабилитации репрессированных народов Крыма;

- доработать ФЦП "Культура России" на 2015-2020 гг., включив особые пункты по Крыму;

- стимулировать взаимодействие национальных и религиозных организаций,

культурных учреждений и обществ Крыма с подобными учреждениями, организациями, структурами в других российских регионах;

– организовать повышение квалификации и другие формы подготовки кадров на межрегиональном уровне (из Крыма в другие регионы России, из других регионов в Крым).

Ключевую роль для решения процессов социокультурной интеграции может выполнить реализация существующих инициатив по созданию в Крыму площадки социальных инноваций, отдельным элементом которой мог бы стать механизм генерации инновационных идей в социокультурной сфере культуры, обеспечивающий решение актуальных задач успешного культурного развития полуострова и его интеграции в единое культурное пространство России.

Одним из ключевых направлений развития гражданского общества в Российской Федерации является развития потенциала социально ориентированных некоммерческих организаций (СО НКО). Понятие СО НКО определено в Федеральном законе "О некоммерческих организациях" от 12.01.1996 N 7-ФЗ [9].

Статья 31.1. указанного Закона определяет, что условием отнесения некоммерческой организации к социально ориентированным является осуществления ими в соответствии с учредительными документами разнообразных видов деятельности (их перечислено 17).

Уполномоченным органом, осуществляющим поддержку СО НКО в РФ, является Министерство экономического развития РФ. Экономическая поддержка СО НКО осуществляется в рамках Государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» на период 2013–2020 гг., одной из подпрограмм которой является «Повышение эффективности государственной поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций», утвержденной 29 декабря 2012 года [10]. В результате ее реализации планируется достичь увеличения объемов социальных услуг, оказываемых социально ориентированными НКО. В 2015 году конкурс на получение субсидии на реализацию программ поддержки СО НКО выиграли Республика Крым и г. Севастополь. В рамках субсидий Минэкономразвития по итогам конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, в 2015 году из федерального бюджета Республика Крым получит субсидию на реализацию программы поддержки СО НКО в размере 10 839 тыс. руб., г. Севастополь - 1 000 тыс. руб.

По данным сайта Минюста России в реестр НКО по Республике Крым занесено 1272 организации, из них, созданных в форме национально-культурных автономий - 70 НКО, общественных организаций - 626, общественных движений - 3, религиозных организаций -

42, профсоюзов - 250, автономных некоммерческих организаций (АНО) - 74, некоммерческих партнерств (НП) - 10, союзов (ассоциаций) юридических лиц - 55. В г. Севастополь в реестр Минюста РФ занесено 491 организация. В т.ч.: созданных в форме общественных организаций - 289, общественных движений - 3, религиозных организаций - 10, профсоюзов - 50, автономных некоммерческих организаций (АНО) - 24, некоммерческих партнерств (НП) - 2, союзов (ассоциаций) юридических лиц - 40.

Важным ресурсом финансирования СО НКО в КФО являются т.н. гранты Президента РФ. Президентские гранты в 2015 году получили 11 организаций, в 2014 году – 3 НКО. Число зарегистрированных организаций быстро растёт. По сравнению с данными ЕГРЮЛ на 1 января 2015 г. число зарегистрированных НКО в округе к 1 июля этого же года увеличилось более чем вдвое. По данным Минюста в КФО действуют 352 профсоюзные организации – в целом по округу доля профсоюзов среди НКО немного выше среднероссийской. При этом доля профсоюзов в структуре третьего сектора Республики Крым составила 20% (302 организации). В Севастополе же доля профсоюзных организаций среди всех НКО меньше соответствующего российского показателя и едва достигает 10% (50 организаций). Организации территориального общественного самоуправления (ТОС) в округе отсутствуют³. 26% НКО уделяют внимание деятельности по развитию сферы культуры и искусства. Запрос на культурную деятельность велик, т.к. в настоящее время в регионах КФО отсутствуют иные возможности для реализации творческих проектов, ощущается нехватка культурных и досуговых мероприятий. В этой связи важной сферой деятельности СО НКО является поддержка молодежных инициатив и проектов (22%). Многие руководители НКО отмечают, что в округе почти нет возможностей для молодежи реализовать свой потенциал и это приводит к пассивному времяпрепровождению, алкоголизации, чрезмерному увлечению молодежи компьютерными играми.

По данным социологического опроса руководителей организаций третьего сектора и активистов⁴, текущие источники финансирования для НКО — преимущественно личные средства членов организации (70%). Также организации финансируются за счет пожертвований частных лиц, поступлений от коммерческих компаний, членских и вступительных взносов. В вопросе финансирования организации третьего сектора рассчитывают на государство. Ключевые барьеры для отрасли, по мнению опрошенных представителей третьего сектора⁵ – проблемы взаимодействия с региональными органами управления (64%) и финансирования (60%). Также возникают, хоть и в значительно меньшей степени, проблемы с законодательством — о них упоминали 26% респондентов. Недоверие

³Там же.

⁴Там же.

⁵Там же

населения НКО и неготовность самих НКО к расширению функций отметили 19 и 15% респондентов соответственно.

По данным глубинных интервью, НКО и активисты испытывают следующие сложности, связанные с финансированием: кадровые проблемы, проблема с помещениями. Несмотря на то, что по закону НКО должны выделять помещения на бесплатных или льготных условиях, этого не происходит. Организаторам приходится оплачивать аренду за свой счёт или не пользоваться помещениями вовсе. Последнее особенно характерно для гражданских активистов. К тому же отмечалось, что, если государство выдает помещение, то оно часто непригодно для использования — требует ремонта и дополнительных вложений.

Еще один важный фактор, определяющий необходимость поддержки СО НКО - необходимость решения внутривнутриполитических задач. В этом контексте актуальным является обеспечение противодействия влияния «мягкой силы», одним из основных каналов которой являются как раз НКО и развитие межнационального сотрудничества, сохранение и защита самобытности, культуры, языков и традиций народов Российской Федерации.

Серьезными проблемами СО НКО КФО по данным Форума активных граждан «Сообщество», организованного Общественной палатой Российской Федерации также являются:

Взаимодействие НКО с региональными органами управления;

Отсутствие четкой процедуры выделения помещений для НКО, что в т.ч. ограничивает возможности СО НКО по участию в системе оказания соцуслуг;

Недостаточный уровень информированности СО НКО и сотрудников органов власти о механизмах и инструментах поддержки СО НКО;

Отсутствие в Крыму Сбербанка, что осложняет процесс исполнения грантов НКО - победителями конкурсов президентских грантов;

Недостаточный уровень доверия граждан к СО НКО;

Сложная отчетность СО НКО перед грантодающей организацией.

Для более полного учета особенностей населения регионов в работе с СО НКО (как и в работе самих организаций) необходимо выполнить системную работу по выявлению некоторых черт, заметно изменившихся за последние 15-20 лет, пока Крым находился в составе Украины. Для этого необходимо на основе геополитической методологии проанализировать разнообразную информацию этнополитического, конфликтологического, религиоведческого толка, проанализировать органическую, социальную, культурную, этноконфессиональную и криминальную связь этносов региона, с жизнью и функционированием диаспор, находящихся как на территории России, так и за ее пределами. В этой перспективе необходимо разработать карту диаспор, которые этнически принадлежат

к символическому пространству крымской геополитики. Особое значение следует уделить изучению структуры религиозного опыта народов, диалектики соотношения экзотерических догм и эзотерических культов, а также изучению родоплеменной структуризации с учетом клановых и иных особенностей.

На наш взгляд, в условиях Крыма к числу наиболее эффективных мер относятся:

Особое внимание муниципальные органы власти должны уделять воспитанию населения в духе национальной и религиозной терпимости.

Урегулирование социально-политических конфликтов и существенно сузить социальную базу религиозно-политических экстремистов и террористов.

Активизация идеологической работы в Крыму

Укрепление международных аспектов этноконфессиональной политики РФ в Крыму.

Требуется комплексный подход к осуществлению противодействия религиозно-политическому экстремизму и терроризму, при котором предусматривались бы меры не только регулирующего и запретительного, но и профилактического характера.

Возвращаясь к вопросу о роли СО НКО в сложных процессах социально-культурной интеграции новых регионов России, отметим большую роль предстоящей системной работы по их поддержке. В число мероприятий такой системной работы целесообразно включить:

Обеспечение разработки и реализации мер по интеграции НКО Крымского федерального округа (далее - КФО) в единое правовое и информационное пространство Российской Федерации.

Создание в Крыму региональной пилотной площадки для отработки взаимодействия НКО с органами власти (в контексте распространения на РОИВ формирующихся механизмов взаимодействия СО НКО с ФОИВ в рамках реализации поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 14.02.2014 г. № ОГ-П44-32пр), вовлечения СО НКО Республики Крым и г. Севастополя в оказание социальных услуг, а также профессионализации сообщества некоммерческого сектора.

Организация обучающих мероприятий для работников СО НКО и гражданских активистов по вопросам подготовки и реализации проектов СО НКО, участия НКО в оказании социальных услуг совместно с сотрудниками органов власти Крымского федерального округа.

Организация регулярных методических рабочих встреч сотрудников ФОИВ и РОИВ, выполняющих регистрационные и контрольно-надзорные функции (Минюст, ФНС, ПФР, ФСС) с разъяснением вопросов регистрации, отчетности и исполнения фискальных обязательств СО НКО.

Разработка перечня мер (региональной дорожной карты) по расширению доступа негосударственных организаций Крымского федерального округа к оказанию услуг в социальной сфере.

Внесение изменений в ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (Постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790) по направлению «Развитие социальной сферы» в части обеспечения участия СО НКО в социально-экономическом развитии КФО (вовлечение СО НКО в оказание социальных услуг и развитие социального предпринимательства).

Кроме того, в КФО целесообразно:

Органам власти включить поддержку проектов гражданских активистов в программу поддержки СО НКО;

Создать в КФО центр поддержки гражданских инициатив, как ресурсный центр развития СО НКО региона;

Проработать четкий порядок выдачи помещений для СО НКО

Формировать рейтинги СО НКО, в т.ч. по вопросу информационной открытости.

Грантооператорам:

Рекомендовать провести в КФО семинар по отчетности для НКО по итогам исполнения грантовых проектов

Упростить отчетность СО НКО по реализованным проектам

Проработать возможность расширения перечня банков, в которых СО НКО могут открывать счет в случае победы в грантовом конкурсе

Общественной палате РФ:

В целях развития эффективного внутрисекторного взаимодействия, содействия обмену лучшими практиками решения социальных задач и развития рынка социальных услуг организовать в Крыму постоянную коммуникационную площадку для налаживания системного взаимодействия НКО субъектов РФ с НКО Крыма и Севастополя

Организовать проведение обучающих мероприятий для работников СО НКО и гражданских активистов по вопросам налогообложения и бухучету, участия в оказании социальных услуг и реализации проектов социального предпринимательства

Организовать обучение журналистов и сотрудников органов власти, в т.ч. глав органов местного самоуправления по вопросам взаимодействия с СО НКО

В целях повышения эффективности и качества работы общественных площадок разного уровня в субъектах КФР, организовать участие членов ОП РФ в составе Общественно-экспертного совета при Губернаторе Севастополя

Общественным палатам субъектов КФО:

Организовать и обеспечить контроль взаимодействия ОИВ КФО с СО НКО

Обратиться в Минспорт Крыма и Севастополя с просьбой начать работу по взаимодействию с СО НКО.

2 Результативность форм актуализации культурного наследия и научно-образовательного потенциала; перспективы развития региональных инновационных систем

При реализации региональной политики сегодняшнего дня совершенно необходимым является применение разнообразных форм и методов актуализации культурного наследия и научно-образовательного потенциала регионов (территорий). Современные условия развития регионов и территорий определяются двумя противоположными процессами глобализацией и локализацией. Глобализация по своей сути как исторический процесс объединения и унификации экономических, социальных и культурных систем является процессом интеграционным, в этом смысле, глобализация является трендом, который используется в российской практике реализации региональной политики, так как Россия является «хорошо понимаемой и исторически знакомой формой глобальности». С другой стороны, современная региональная политика не может не считаться с процессами локализации, процессами формирования нового восприятия регионами (территориями) самих себя, которые не считаются ни с национальными границами, ни с единством экономического пространства.

«Глобальность» и «локальность» определяют фон пространственного развития России и его своеобразие. С одной стороны, принадлежность к российскому пространству – это включенность в глобальные процессы сегодняшнего, завтрашнего и вчерашнего дня. Глобальные (мировые) процессы имеют характер наднациональный и надгосударственный, понимание того, что Россия больше чем национальное государство формирует представление о ней как о проверенном глобальном игроке, который проигрывает, выигрывает, но редко остается на скамье запасных и, безусловно, имеет свой стиль. Это представление является одним из оснований центростремительных региональных процессов. Значимость глобальных процессов вчерашнего дня играют существенную роль в политической, социальной и культурной интеграции российских регионов и территорий.

«Локализационные» процессы в современной России также имеют своеобразие. Во многих регионах сохраняется доиндустриальная неформальная институциональная среда, она является основой воспроизводства социума. В отличие от рыночной экономики административно-плановая система хозяйствования укрепила и адаптировала ее к современным физическим и социальным технологиям. Наличие этого своеобразного социального каркаса препятствует формированию субъектов гражданского общества, и процессы актуализации объектов культурного наследия регионов (территорий) закрепляет этот институциональный «status quo». Глокализация как феномен, вобравший в себя черты «глобального» и «локального», определяет современное региональное развитие, в том числе

оказывает влияние на региональную политику Российской Федерации, без его учета невозможно сформировать адекватную стратегию пространственного развития страны.

Эффективная региональная политика должна исходить из оценки того, какие структуры в регионе станут объектом интервенционистской политики, на какой срок; какие системы будут объектом для применения инструментария адаптивной политики и как будет создаваться институциональная среда для поддержания конкурентных форм и блокирования интересов групп. Особенно актуально при формировании интеграционной региональной политики в новых регионах. По среднему номинальному уровню ВРП на душу населения за период с 2005 по 2012 гг. (59,4 тыс. рублей в Республике Крым и 71, 7 тысяч рублей в городе Севастополь) Крымский федеральный округ сопоставим с такими субъектами Российской Федерации как Чеченская Республика (49,7 тыс. рублей) и Республика Калмыкия (74,4 тыс. рублей), совокупные денежные доходы населения на душу сопоставимы с Республикой Калмыкия.

Доля собственных доходов в расходах Республики Крым близка к уровню республик Северного Кавказа, по производственному потенциалу Республика Крым находится в шестом десятке российских регионов, в шестом десятке и по объему производства сельскохозяйственной продукции на душу. Тем не менее, промышленность занимает максимальную долю в ВРП – 16% и концентрирует -17% занятых. Динамика промышленного производства последние 10 лет была лучше, чем средние показатели по Украине и России, особенно в химической и нефтехимической промышленности, электротехническом машиностроении, судостроении. Согласно официальной статистике Республика Крым находится в первой пятерке регионов России по туристской привлекательности, регион занимает второй место по числу мест размещения и 5-е место по числу мест размещения туристов. Еще в 2013 году Республика Крым в рейтинге инвестиционной привлекательности вошла в группу с повышенным инвестиционным потенциалом и умеренным уровнем риска. Динамика ПИИ на душу населения значительно выше среднероссийской, сопоставима с Москвой и Калужской областью. По данным Министерства экономического развития Крыма среди реализуемых проектов около 70% всех инвестиций направлены на строительство и реконструкцию средств отелей и гостиниц, еще 12% на санаторно-курортные объекты. С 2015 до 2020 год Севастополь получит 11,4 миллиарда рублей на совершенствование туристской инфраструктуры в рамках федеральной целевой программы. Транспортно-логистический комплекс Республики Крым испытывает существенные трудности: наблюдается значительный износ основных фондов по всем видам транспорта (износ подвижного состава составляет 60%).

При анализе абсолютных значений и динамики основных показателей регионального

развития хорошо просматриваются объекты и структуры для применения инструментария интервенционистской, адаптивной и рыночной модели. Из действующих на территории приоритетного развития и особой экономической зоны «Порт-Крым» 43 инвестиционных проектов 7 направлены на развитие транспортной инфраструктуры (в том числе Алушта -0,8 млн. долл. США, Керчь -7,4 млн. долл. США, Судак – 6,0 млн. долл. США). В регионе достаточно четко вырисовываются объекты для реализации интервенционистской политики: портово-логистический комплекс (прежде всего Евпаторийский, Керченский, Феодосийский и Ялтинский порты), транспортно-коммунальная инфраструктура и военное судостроение.

Стратегия развития новых регионов не должна опираться исключительно на интервенционистские подходы, должен быть задействован инструментарий всех моделей регионального развития. Федеральная целевая программа «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» вполне отражает особенности нашего взгляда на развитие, мышление общества индустриальной эпохи.

В основе региональной политики в эпоху глобализации должна быть положена инновационная политика, промышленная, научно-образовательная, социокультурная, точнее говоря, научно-образовательная, социокультурная, промышленная, основанная на построении институциональной среды «общества знаний и высокой массовой культуры». Мировая практика свидетельствует, что реализация центральной властью инновационной промышленной и социокультурной политики усиливает локализационные тенденции в регионе, а реализация инновационной научно-образовательной политики – интегративные.

Инновационная среда региона формируется из производственной базы научно-образовательной и социокультурной инфраструктуры. Современная инновационная политика региона основывается на нескольких составляющих: инвестиционной, структурной, образовательной и научно-технической. Образовательные и научные учреждения являющиеся объектом инновационной политики являются точками роста для региональной экономики в целом и площадками социокультурного проектирования. Укрепление и развитие научно-образовательной и социокультурной инфраструктуры оказывает решающее влияние на структуру региональной экономики. Вопросы финансового обеспечения реализации инновационной политики, безусловно, важны, но не менее важны вопросы, связанные с формированием институционального пространства благоприятной бизнес-среды. Формирование институциональной среды для реализации результативной региональной инновационной политики должно быть в значительной степени технологично и опираться на умения региональной и местной власти применять две базовые технологии изменения институциональной среды. Это технологии кластеризации и социокультурного

проектирования обладают существенным мультипликационным и синергичным эффектом. «Великие советские стройки» - основной комплексный инструмент регионального развития индустриальной эпохи - это не только колоссальные инвестиционные вложения и недооцененный труд, это кластирующие и социально-культурные проекты, коренным образом меняющие институциональную среду общества, многоукладную на индустриальную.

По сути, задача не изменилась, содержание современного регионального развития заключается в переходе от многоукладности к современному «обществу знания и высокой массовой культуры». Кластирование и социокультурное проектирование как технологии теперь всесторонне изучены, усложнился инструментарий их реализации, изменилась роль государственной власти и органов местного самоуправления, но суть осталось прежней. Сеть образовательных и научных учреждений должна стать ядрами инновационно-промышленных, инновационно-образовательных кластеров, социокультурных кластеров. Необходимо при этом научиться задействовать инструменты всех моделей политики регионального развития интервенционистские, рыночные и адаптивные, точно выделяя объекты и сроки для применения того или иного управленческого инструментария. Развитие научно-образовательной инфраструктуры, сети научных и учебных организаций изменит объем, структуру и качество производства и потребления знаниеемких и социокультурных благ. Формирование и развитие рынка знаниеемких и социокультурных товаров и услуг изменяет институциональную среду региона. Сеть образовательных и научных учреждений повышает социокультурную привлекательность региона. Студенческие кампусы становятся обязательным и активным элементом научно-образовательной и социокультурной инфраструктуры и обеспечат ежегодный приток молодых людей из других регионов России; функционирование научных организаций увеличит создание высокотехнологичных рабочих мест в регионе.

Региональные инновационные системы (РИС) становятся в современных условиях одной из основ перспективного развития территории. Местная инновационная система, регионального или более низкого уровня, увязывает усилия крупных и малых фирм, местной власти, объекты инфраструктуры, различные институты – во имя обучения друг у друга агентов общественной жизни (социальной, культурной, экономической, политической и пр.), для генерирования и внедрения нововведений. Одним из аспектов функционирования РИС является организация и эксплуатация культурного наследия и научно-инновационного потенциала, а важным залогом эффективности – региональная инновационная культура, активная региональная власть.

Считается, что решающим фактором успешности РИС является активность населения,

в том числе социальная мобильность, перемещение квалифицированных кадров между компаниями, устойчивые и развивающиеся внешние связи с другими регионами и национальными центрами по линии обмена знаниями, людьми и т.п. Важной является встроенность РИС в территориальную иерархию страны, выражающуюся в наличии помимо регионов также общенациональной схемы перспективного районирования (надрегиональный уровень экономических или социально-экономических инновационных районов) и более низкого локального (микространственного) уровня, на котором действуют инновационные кластеры с возможностью ежедневной личной коммуникации участников, т.е. в радиусе 100-120 км.

Формируя и реализуя инновационную социокультурную политику, государство как субъект политики должно воздействовать как на производство, так на потребление социокультурных и знаниеемких благ. Производство социокультурных и знаниеемких услуг (и, в меньшей степени - товаров) в нашей стране обладает значительным потенциалом, в том числе - благодаря особенностям инновационной культуры. При воздействии на потребителя (домашние хозяйства) государство может использовать всю совокупность инструментов, известных из практики маркетинга, используя особенности инновационной культуры для того, чтобы повлиять на объем и структуру потребления социокультурных и знаниеемких благ. В том числе можно говорить о формировании привлекательного образа товаров (услуг), пропаганда образа жизни, связанного с изменениями в потреблении, поддержка рынков новой продукции. Доступность социокультурных и знаниеемких товаров (услуг) должна выражаться не в бесплатности, а в информированности населения и гарантии их качества как со стороны профессиональных сообществ, так и со стороны государства.

В Крымском федеральном округе инновационная система находится на относительно низком уровне, причем она часто воспринимается как прежде всего экономическая, и рекомендации по ее развитию предлагаются в основном экономического характера. Это касается и разработок украинского периода истории Крыма⁶, и публикаций и программ, появившихся после вхождения в состав России⁷.

Проблемность ситуации усугубляется рядом обстоятельств (а зачастую и сформировалась под их влиянием):

– так и не состоявшаяся интеграция с украинской национальной инновационной

⁶ Хаирова Э.А. Культура народов Причерноморья. - 2012. - №219. - С.98-100; Цехла С.Ю., Павленко И.Г. Концептуальные положения инновационного развития экономики АР Крым // Экономика Крыма. – 2011. – №3. – С.8-12; Бережная И.В. и др. Региональные проблемы инновационного развития: монография. – Симферополь: ИТ «АРИАЛ», 2012. – 226 с.

⁷ <http://pulseparty.ru/articles/it/problem-y-i-perspektivy-innovacionnogo-razvitiya-ekonomiki-kryma>; Государственная программа Республики Крым «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2015-2017 годы // <http://minek.rk.gov.ru/file/File/2014/11-November/26/prog.pdf>

системой (к тому же находящейся после распада СССР не в лучшем состоянии);

- слабое взаимодействие с российской национальной инновационной системой после 1991 года;

- неразвитость инновационной инфраструктуры Крыма (библиотеки, коммуникации, центры научно-технической информации и др.);

- недостаточное внимание к развитию центров генерирования инноваций (лаборатории, научные и образовательные центры, творческие коллективы и т.п.);

- отсутствие действенной инновационной политики как на национальном (Украина), так и на региональном уровне (АР Крым и Севастополь).

В то же время на полуострове имеется немалый инновационный потенциал, обусловленный:

- относительно высоким уровнем образования (в основном полученном еще в советские годы);

- значительным городским потенциалом (как известно, центром инноватики являются прежде всего города) – в Крыму располагаются немало городов, в т.ч. с населением от 100 до 250 тыс.жит. (Керчь, Евпатория, Ялта) и более 250 тыс.жит. (Симферополь, Севастополь);

- сложной, разнообразной, богатой историей и культурой территории (причастность многих народов, в т.ч. таких, как греки и генуэзцы; вхождение в состав многих государств; с XIX в. место отдыха и проживания многих известных деятелей культуры, политики и т.д.).

Рассмотрим некоторые компоненты региональной инновационной системы на полуострове, ее современное состояние и перспективы дальнейшего развития уже на новой основе. Как уже было сказано, большое значение в РИС (с точки зрения социально-культурной инноватики) имеют такие составляющие, как образование, наука, культура, культурное наследие. На эти элементы мы в основном и обратим свое внимание.

*Профессиональное образование*⁸. Всего на территории Республики Крым продолжают образовательную деятельность 15 высших учебных заведения, только два из них остаются в сфере управления органов власти Республики Крым, 3 высших учебных заведения – частные, остальные будут переданы на федеральный уровень. Начата предварительная работа по оптимизации сети средних профессиональных образовательных организаций, их реорганизации и укрупнению, обеспечению профильности подготовки. Система среднего профессионального образования Республики Крым насчитывает 61 учебное заведение. Из них: 27 профессионально-технических учебных заведений, 34 – техникумы и колледжи, которые ведут подготовку по 97 профессиям и 55 специальностям для отраслей экономики

⁸ Государственная программа развития образования и науки в Республике Крым на 2015-2017 годы // <http://po.cfuv.ru/pdfs/rk/>

республики. Средний контингент учебных заведений среднего профессионального образования составляет более 27,4 тыс. обучающихся. Одним из важнейших направлений работы региональной системы среднего профессионального образования было и остается профессиональное обучение незанятого населения по договорам с Фондом общеобязательного социального страхования Республики Крым на случай безработицы. Количество учебных заведений, осуществляющих подготовку незанятого населения, составляет 55% от общего количества учебных заведений СПО.

*Общее среднее и дополнительное образование*⁹. В учебном 2014/2015 году в Республике Крым функционировали 586 образовательных организаций всех типов и форм собственности. Из общего количества образовательных организаций 583 дневных общеобразовательных учебных заведения, а также 3 вечерние (сменные) школы, 13 общеобразовательных и специальных школ-интернатов, 16 общеобразовательных учебных заведений других министерств (ведомств), 9 – негосударственных. Контингент учащихся составляет 190,1 тыс. человек (2013/2014 учебный год – 180,2 тыс. чел.); средняя наполняемость общеобразовательных учебных заведений - свыше 300 человек. В 2014/2015 учебном году организован бесперебойный бесплатный подвоз 16,2 тыс. учащихся в сельской местности к общеобразовательным организациям и домой. Это 100% школьников, нуждающихся в подвозе, однако парк школьных автобусов требует обновления. Уже в 2014 году будет приобретено 82 современных автобуса. Учебно-компьютерными комплексами обеспечено 98,5% школ, в том числе в городской местности – 98,5%, в сельской – 100%. Однако большая часть оборудования имеет срок эксплуатации более 10 лет и требует обновления. Кроме того, 60% образовательных организаций не имеют подключения к высокоскоростному Интернету. Бесплатным питанием охвачено 100% учащихся 1-4 классов. Средняя стоимость питания этой категории детей составляет 26,38 руб. в день, в сельской местности – 31,88 руб. Натуральные нормы питания детей в целом по Республике Крым выполняются на 81,6%, в сельской местности – на 85%. Ежегодно стипендиатами Государственного Совета Республики Крым становятся одаренные учащиеся общеобразовательных организаций, размер стипендии - 20 % от прожиточного минимума. В 2014/2015 учебном году такие стипендии получили 505 старшеклассников.

Каждая образовательная организация имеет для использования в учебно-воспитательном процессе с 01.09.2014 примерные учебные планы, разработанные в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами. Все учащиеся 1-11 классов образовательных организаций обеспечены учебниками в соответствии с федеральным перечнем. Всего в Республику Крым поступило 2 млн. 440 тыс.

⁹ Там же

экземпляров учебников. Предоставлены конституционные гарантии и права обучения на русском языке, реализуются комплексные меры по сохранению и развитию сети классов и школ с обучением на родных (украинском, крымско-татарском) языках, включающие вопросы материально-технического оснащения таких школ. В июне – июле 2014 года реализован проект повышения квалификации управленческих и педагогических кадров общего образования Республики Крым для более 23 тыс. педагогов различных категорий, проведены курсы повышения квалификации для педагогических работников высших учебных заведений и заведений профессионально-технического образования, курсы повышения квалификации директоров и заместителей директоров общеобразовательных организаций, курсы переподготовки учителей украинского языка.

Проблемные вопросы:

- недостаточное количество школьных автобусов для организации бесперебойного, безопасного подвоза учащихся;
- несоответствие материально-технической базы общеобразовательных организаций для внедрения в полном объеме федеральных государственных образовательных стандартов, в том числе:
 - компьютерная техника и оборудование предметных учебных кабинетов школ устарели, требуют обновления.
 - оборудование пищеблоков школьных столовых не позволяет организовывать качественное питание.
 - в школьных медицинских кабинетах нет современного медицинского оборудования, в отдельных школах медицинские кабинеты отсутствуют.

В 17-ти школах-интернатах и 2-х детских домах воспитывается 2972 ребенка (в 2013 году – 2955), из них 327 - дети-сироты и дети, лишенные родительского попечения (в 2013 году – 382). В настоящее время в Республике Крым функционируют: – 5 санаторных школ-интернатов; – 8 специальных школ-интернатов; – 3 школы-интерната для одаренных детей; – 1 специализированная школа-интернат; – 2 детских дома. Кроме того, в городском округе Керчь функционирует детский дом для детей дошкольного и школьного возраста, в котором воспитывается 76 детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Для реализации права детей с ограниченными возможностями здоровья на получение качественного образования во всех регионах республики в образовательных организациях, реализующих основные общеобразовательные программы, функционируют классы (группы) с инклюзивным обучением, в которых обучается 304 ребенка с ограниченными возможностями здоровья, в том числе с инвалидностью. В 2014/2015 учебном году за счет федерального бюджета начата реализация Государственной программы «Доступная среда» на 2014-2015 годы».

На 01 октября 2014 года сеть образовательных организаций дополнительного образования Республики Крым насчитывает 165 ед., в том числе: - 7 республиканских внешкольных образовательных организаций (в подчинении субъекта); - 46 городских и районных внешкольных образовательных организаций (муниципальных); - 17 детско-юношеских спортивных школ; - 77 детских подростковых клубов по месту жительства (62 - муниципальные, 15 – общественные организации); - 18 частных учреждений. В целом дополнительным образованием в Республике Крым охвачено 55 % от общего количества детей школьного возраста.

Деятельность образовательных организаций ведется по направлениям: художественно-эстетическое, туристско-краеведческое, гуманитарное, эколого-натуралистическое, исследовательское, научно-техническое, спортивное и др. 10 Открыты новые направления работы: виртуальная школа для одаренных детей в форме постоянно действующей очно-заочной школы, медиа-образование, группы для детей с особыми образовательными потребностями. В Республике Крым уделяется большое внимание поощрению и поддержке одаренных, талантливых детей и руководителей: ежегодно 609 талантливых и одаренных детей автономии получают ежемесячно стипендию Совета министров Республики Крым и Государственного Совета Республики Крым. Ежегодно Министерством проводится более 280 конкурсов всех уровней, в которых принимают участие учащиеся общеобразовательных и профессионально-технических учебных заведений, воспитанники внешкольных и интернатных учебных заведений Республики Крым. Традиционные конкурсы: «Крымский вальс», «Живые родники», «Прикосновение к истокам», «Крым в моем сердце», «Таланты многодетной семьи», выставка республиканских внешкольных учебных заведений «Мир детства моего» ко Дню защиты детей, танцевальный флешмоб, посвященный внешкольному образованию, конкурс музеев при учебных заведениях, возрожден республиканский фестиваль-конкурс «Крымские зори» и др. Школьники начали активно принимать участие во Всероссийских конкурсах и мероприятиях: конференция «Шаги в науку, V областной конкурс научно-исследовательской и проектной деятельности «Юный исследователь» в г. Черноголовка Московской области, в заключительный этап Всероссийской олимпиады по астрономии в г. Великом Новгороде, Всероссийский этап Всемирной олимпиады по робототехнике в Казани на базе Университета Иннополис; «Президентские состязания» и «Президентские спортивные игры» в Краснодарском крае. С июля по октябрь 2014 года 550 человек принимали участие во Всероссийском проекте «Моя Россия – град Петров», а также в международных конкурсах: Интел-техно и Интел-Эко.

Основные проблемы: устаревшая материально-техническая и учебно-методическая

базы, недостаточное финансирование дополнительного образования.

Культурное наследие. Включает более 130 объектов только федерального уровня¹⁰, из которых более десятка – это целые комплексы, иногда грандиозные (ханский дворец в Бахчисарае, генуэзские строения в Феодосии и др.). Один из комплексов – древний Херсонес на территории Севастополя – признан ЮНЕСКО памятником мирового уровня и относится к Всемирному наследию. Крым – древняя земля, и она хранит множество свидетельств более чем двухтысячелетней истории зарождения, развития и смены цивилизаций, некоторые из которых были заметны и в мировом масштабе. Не всегда этим наследием распоряжаются умело, и как раз задача ближайшего будущего – выявить возможности включения этого мощного пласта культуры в региональную инновационную систему, сделать эти памятники, дворцы, крепости, храмы и прочие объекты одним из двигателей увеличения социально-культурного потенциала и его реализации на благо людей.

Многие исследователи в ходе анализа РИС уделяют большое внимание самым разным ее элементам. Например, весьма сложным может оказаться понимание инфраструктуры. Она может включать не только обычно относимые сюда транспорт, связь и другие коммуникации и вспомогательные службы, но и так называемую инфраструктуру знаний: это, например, государственные научные институты, университеты, организации профессионального обучения, органы, устанавливающие стандарты, патентные организации и сети передачи технологий и поддержки инноваций. Интересно, что с характером развития не столько «физической» инфраструктуры (транспорт, связь и т.д.), сколько «нефизической» (университеты, бюро и т.п.) связаны концепции «обучающегося региона» и «обучающейся экономики»¹¹, которые могут также стать важными при уточнении инновационной политики в Крыму в ближайшем будущем.

Указанные выше элементы представляют собой показатели (не поддающиеся количественному измерению), интенсивность которых определяет возможности и потенциал системного взаимодействия. Регион, демонстрирующий высокие уровни интенсивности отмеченных выше аспектов, будет способен эффективнее развивать инновационный процесс, независимо от того, насколько регион может контролировать определенные финансовые переменные. Наиболее тесно связанными с «системным качеством» культурными аспектами в инновационной системе являются следующие:

- культура сотрудничества
- ассоциативная культура

¹⁰ Перечень объектов культурного наследия федерального значения, расположенных на территориях Республики Крым и г.Севастополь от 17.10.2015г. // <http://monuments-crimea.ru/files/>

¹¹ Синергия пространства: региональные инновационные системы, кластеры и перетоки знания / отв.ред. А.Н.Пилясов. – Смоленск: Ойкумена, 2012. – 760 с.

- культура обучения
- опыт и способность осуществлять или встраивать институциональные изменения
- координация и государственный/частный консенсус
- производственная культура
- трудовые отношения
- сотрудничество на работе
- обязательства компании в отношении социального благополучия
- производственная специализация
- существующие механизмы взаимодействия (в научной области, в технологической сфере, в сфере производства, в финансовой области)
- различные типы потенциала обучения
- социальная валоризация использования науки
- связь университета с производственной системой
- небюрократическая система образования и обучения, связанная с производственной системой.

3 Размещение населенных пунктов, его факторы, динамика, оптимизация размещения

На разных этапах формирования современной системы расселения и сети населенных пунктов Крыма на этот сложный процесс оказывали влияние разнообразные природные и общественные факторы. Анализ ситуации осложняется большой степенью территориальной дифференциации в пределах полуострова, так что в разное время в разных частях региона совокупность факторов оказывается изменчива. Кратко остановимся на основных особенностях этой территории.

Географическое положение. Крымский полуостров расположен между 33-37° в. д., 44-46° с. ш. Площадь поверхности полуострова относительно невелика, составляя около 27 тыс. км², из которых 72% равнина, 20% горы и 8% озера и другие водные объекты. Омывается на западе и юге Чёрным и на востоке Азовским морями. На севере соединяется с континентом узким (до 8 км) Перекопским перешейком. На востоке Крыма, между Чёрным и Азовским морями, располагается Керченский полуостров, на западе суживающаяся часть Крыма образует Тарханкутский полуостров. Расстояние от крайней северной точки до крайней южной – 200 км, от крайней западной до крайней восточной – 325 км. Общая протяженность сухопутных и морских границ более 2500 км. Небольшая сухопутная граница Крыма с Херсонской областью Украины проходит по Перекопскому перешейку.

Известные курортные районы: Южный берег Крыма – Ялтинский и Алуштинский регионы; Западное побережье – Евпаторийско-Сакский регион; Юго-Восточное побережье – Феодосийский и Судакский регионы.

По *рельефу* Крымский полуостров разделяют на три неравные части: равнинный Крым, Керченский полуостров со своеобразной грядово-волнисто-равнинной поверхностью и горный Крым. Деление это обусловлено, прежде всего, неодинаковым строением земной коры, историей формирования и составом горных пород регионов. Горный Крым состоит из Главной гряды, а также Внутренней и Внешней предгорных гряд. Он протянулся от Севастополя до Феодосии полосой длиной около 180 км и шириной до 50 км. Три горные гряды разделены продольными понижениями, образованными выветриванием и размывом поверхностными водами податливых горных пород. Постепенно повышаясь с юго-запада на северо-восток, здесь простираются обособленные, неодинаковой ширины и формы яйлы: Байдарская (500-700 м), Ай-Петринская (1200-1300 м) с примечательной зубчатой вершиной Ай-Петри (1231 м), Ялтинская (1300-1400 м), Никитская (1300-1450 м) и самая высокая в Крыму – Бабуган-яйла (1400-1500 м) с высшей точкой Крымских гор Роман-Кош (1545 м). Ширина вершинной поверхности яйл колеблется от нескольких сот метров до 3-4 км на

массиве Бабуган.

Яйлинские массивы Главной гряды, состоящие из мощной толщи верхнеюрских известняков, являются благоприятными для развития карстовых процессов и образования своеобразных карстовых форм рельефа. Это и мелкие борозды в известняках, различные по очертаниям и величине воронки, котловины и глубокие естественные колодцы, шахты, а также гроты, огромные пещеры с натечными формами кальцита – сталактитами, свисающими сосульками сверху, и сталагмитами, такими же по облику, но устремленными вверх. Наиболее характерными карстовыми формами яйл являются воронки. Диаметр их 200-300 м, а глубины достигают 40-50 м. Нередко дно воронки переходит в глубокий понор (отверстие), ведущий в глубь известняков. Всего на Главной гряде насчитывают около 800 крупных карстовых полостей. Наиболее известны из них пещеры Красные (Кизил-Коба, общей длиной более 13 км) на западном склоне Долгоруковской яйлы с подземной рекой и озерами (рис.2.8), Холодная (Суук-Коба, длиной 210 м) с подземным озером на Чатырдаге, Скельская (570 м) на западной окраине Ай-Петринской яйлы, Ледовая (Бузлук), Туакская на Караби-яйле и др.

Климат. Крымский полуостров, будучи расположенным на юге европейской части СНГ, обеспечен большим количеством тепла не только летом, но и зимой. В декабре и январе здесь на единицу земной поверхности за сутки поступает тепла в 8-10 раз больше, чем, например, в Санкт-Петербурге.

В Симферополе, расположенном в средней части предгорья Крыма, менее континентальные черты климата, чем на параллели 45 с.ш. в восточном полушарии. Это объясняется прежде всего влиянием окружающих Крым морей, в особенности Черного моря. Зимой море играет роль «большой грелки», а летом оно несколько уменьшает жару. Азовское море тоже делает климат Крыма теплым, но существенно меньше. На картах, отражающих степень континентальности климата районов Южной Европы, Крым, за исключением Присивашья, находится вместе с побережьем восточного Средиземноморья в области, ограниченной нулевой изолинией континентальности. Таким образом, климат почти всего Крыма менее континентален, чем даже акваторий Азовского и северо-западной части Черного морей.

Теплый воздух, приходящий в Крым с юга, из-за значительной величины вертикальной толщи относительно свободно проникает через невысокие Крымские горы в степные районы полуострова. При вторжении же холодного плотного арктического воздуха, имеющего, наоборот, небольшую вертикальную толщу, горы препятствуют его проникновению на Южный берег. Следовательно, для Южного берега наиболее велика защитная роль Крымских гор от арктического холода зимой. Это видно из сравнения

температуры воздуха в центральной части равнинного Крыма (пгт Красногвардейское), где она в январе составляет -2°C , и в Ялте – $+4^{\circ}\text{C}$; ее абсолютный минимум в первом пункте достигал -33°C , а во втором – -15°C .

Если бы в Крыму не было гор, то Южный берег мало чем отличался бы от степного побережья Черного и Азовского морей. С Крымскими горами, следовательно, связаны не только большие отличия климата Южного берега от остальных районов полуострова, но и существенные в целом ландшафтные различия этих территорий. При этом не столько велика роль высоты Крымских гор, сколько их общего направления с запада на восток, параллельно побережью.

Осень в Крыму – лучший сезон года. Погода тихая, солнечная и умеренно теплая. Осень теплее весны на $2-3^{\circ}$ в центральных и на $4-5^{\circ}$ в приморских районах, что обусловлено прежде всего влиянием морей и сохранением антициклонов над Крымом. Резкая смена погоды происходит, как правило, во второй половине ноября вследствие смены летнего типа циркуляции атмосферы на зимний.

Распределение осадков по территории полуострова неравномерно, количество их резко колеблется от года к году. При средней величине 340-425 мм их годовая сумма изменяется в степных районах от 115-250 до 490-720 мм, в предгорье при 450-490 мм – от 190-340 до 715-870 мм, на Южном берегу при 430-550 мм – от 160-180 до 1030 мм, на западных яйлах при 960 мм – от 410 до 1650 мм. Для нормального произрастания большинства растений в основных районах полуострова необходима сумма осадков не менее 500 мм в год. Осадки неравномерно распределяются и по сезонам года. Так, в степном и предгорном Крыму максимум их приходится на июнь–июль, на ЮБК и в южной части гор – январь или декабрь, на западном и восточном побережьях осадки выпадают относительно равномерно в течение года.

Внутренние воды. Сравнительно небольшое количество атмосферных осадков, продолжительное сухое лето, распространение в горах карстующихся пород обусловили бедность Крыма поверхностными водами. Из-за неодинаковых условий формирования и размещения поверхностных вод Крым делят на две части: равнинную степную с очень малым числом поверхностных водотоков и горную лесную со сравнительно густой речной сетью. Здесь берут начало почти все реки полуострова. Нет рек только на плоских поверхностях яйл. Сток большинства рек Крыма зарегулирован созданием водохранилищ, воды которых используют для орошения и водоснабжения. В Крыму нет крупных пресных озер. В приморской полосе равнинного Крыма находится около 50 озер-лиманов общей площадью 5,3 тыс.км². В результате заполнения морем расширенных устьев балок и рек вначале образовались лиманы. В дальнейшем они отделились от моря пересыпями и косами

и превратились в озера-лиманы.

В Крыму насчитывают 1657 рек и временных водотоков общей длиной 5996 км. Из них около 150 рек. Это главным образом реки-карлики до 10 км длины. Только река Салгир имеет длину более 200 км. Речная сеть развита на полуострове крайне неравномерно. В зависимости от направления стока поверхностных вод принято деление рек Крыма на три группы: реки северо-западных склонов Крымских гор, реки Южного берега Крыма, реки северных склонов Крымских гор.

В Крыму часто складываются кризисные ситуации, когда из-за установления засушливой погоды резко падают объемы стока рек, а потребность в этой воде для орошения сельскохозяйственных культур возрастает. Жизненно необходимым оказалось, с одной стороны, создать пруды и водохранилища на реках для межсезонного и межгодового перераспределения потребления водных ресурсов»; с другой – подать воду в Крым из-за его пределов.

Для орошения, водоснабжения, рыбоводства и для других потребностей на крымских реках и временных водотоках создано около 500 прудов, а также 15 водохранилищ общим объемом свыше 200 млн. м³. Большая часть стока рек уже аккумулирована в водохранилищах и прудах. Подсчеты показывают, что за счет местных водных ресурсов практически нет возможности создавать крупные водоемы в Крыму. Воду рек и искусственных водоемов используют для многих оросительных систем. Наиболее крупные из них – Салгирская, Альминская, Старокрымская. Общая площадь орошаемых угодий водой этих источников составляет свыше 30 тыс. гектаров. Для снабжения населения используют в основном подземные воды.

Крымский полуостров сравнительно беден пресными подземными водами, тем не менее они имеют важное значение в народном хозяйстве края. Накопление подземных вод происходит путем просачивания (инфильтрации) атмосферных осадков, выпавших над данной поверхностью, либо в результате подтока со стороны уже образовавшихся подземных вод, или проникновения в водопроницаемые пласты горных пород поверхностного стока в руслах рек (инфлюация). Менее распространен четвертый способ образования такой воды – конденсация ее в пустотах горных пород. В горах выпадает намного больше осадков, чем в равнинном Крыму, а испарение, наоборот, меньше. Поэтому в горах происходит формирование стока, в предгорье (прежде всего в пределах Внешней гряды) – проникновение вод в проницаемые пласты пород, а в равнинном Крыму – накопление подземных вод. В связи с этим реки в предгорье в местах, где их русла пересекают слои трещиноватых известняков, теряют очень много воды, в результате чего они в пределах равнинного Крыма становятся сравнительно маловодными.

Большое народнохозяйственное значение имеет Северо-Крымский канал. Его водой орошается почти 380 тыс. га земель степной части полуострова. В целом в Крыму поливается пятая часть сельскохозяйственных угодий, на которых получают больше половины всей продукции растениеводства.

Днепровская вода пришла в Крым 17 октября 1963 года. В 1975 году завершено строительство первой очереди канала. Воду Днепра получил город-герой Керчь. Канал – самое крупное сооружение такого рода в Европе. Длина его первой очереди – 402,6 км, ширина достигает 150 м, глубина – 7 м. В среднем ежегодно по каналу поступало в Крым 2,6 млрд. м³ воды. От Новой Каховки до Джанкоя вода канала шла самотеком, а дальше ее поднимали насосные станции. Всего на крымских полях работало свыше 400 таких станций, которые потребляли более 500 млн. киловатт-часов электроэнергии. Для улучшения водообеспечения населения, прежде всего городов Феодосии и Керчи, около них у с Фронтонго созданы крупные водохранилища, которые наполнялись водами канала весной и осенью. Летом воду подавали на полив, а зимой ложе канала было без воды: его ремонтировали. В настоящее время канал впервые остается без воды не только зимой, но и в теплое время года, из-за конфликта Украины и России по поводу Крыма. Украинские официальные источники обвиняют крымчан в неспособности поддерживать канал в рабочем состоянии (прежде всего в плане работы насосных станций), а Симферополь заявляет о том, что украинская сторона прекратила подачу воды в канал, закрыв заслонки на своей территории.

Почвы. Своеобразны происхождение, свойства, изменения почв Крыма как естественно-исторических образований, компонента ландшафтов, объекта труда и средств сельскохозяйственного производства. Горный Крым из-за разнообразия геологического и рельефного строения характеризуется сложным составом и большой скоростью изменения почвенного покрова. Равнинный Крым в целом имеет более простой состав почв. Вследствие древней и относительно интенсивной хозяйственной освоенности земель Крыма здесь на естественный процесс почвообразования наложились изменения, связанные с деятельностью человека.

Равнинный Крым располагается в подзоне дерновинно-злаковых сухих степей с южными черноземами и темно-каштановыми почвами. В горном Крыму на северном и верхней части южного макросклона Главной гряды гор, как и на других южных горах – Карпатах, Кавказе, распространены бурые горные лесные, а на вершинной части (яйлах) – горно-степные и горно-луговые черноземовидные почвы. Для Южного берега и частично – юго-западной части Крыма характерны коричневые почвы, сформировавшиеся под субсредиземноморскими сухими лесами и кустарниковыми зарослями.

Растительность. Чрезвычайно богата флора и разнообразна растительность Крыма. В Крыму ботаники насчитывают 2602 вида дикорастущих, а вместе с культивируемыми – свыше 3600 видов только сосудистых растений: папоротникообразных, голосеменных и покрытосеменных. В степном Крыму насчитывают около 1200 видов; сто из них обитают только здесь, а остальные распространены и в горной части полуострова. Таким образом, на площади около 7 тыс. кв.км горного Крыма обитает свыше 3500 видов растений. Это изумительное видовое богатство. Оно намного больше на единицу площади, чем во многих сопредельных странах. В странах Средиземноморья на площади 2,4 млн. км² насчитывают около 20 тыс. видов дикорастущих и культурных растений. Следовательно, в горном Крыму на 1 тыс. кв.км приходится свыше 500 видов всех растений и около 360 – дикорастущих, а в Средиземноморье – всего 8,3 вида. В системе ботанико-географического районирования территорию Крыма обычно делят на две неравные части и относят к совершенно различным крупным областям: степную его часть включают в Евроазиатскую степную область (в так называемую Понтическую провинцию), а горную – в Средиземноморскую область (Эвксинскую провинцию).

Животный мир. В фаунистическом отношении степной Крым относят к степной зоне Европейско-Сибирской подобласти, а горный – к Средиземноморской. По мнению ученых-зоологов, крымская фауна обеднена видами прежде всего из-за их истребления человеком. Сопоставление же числа видов основных систематических единиц животных Крыма и других территорий свидетельствует об относительности этих суждений. Так, всего в мире, на территории бывшего СССР и в Крыму число видов диких млекопитающих составляет соответственно 4500, 300, 55; птиц – 8600, 765 и 300; пресмыкающихся – 6000, 138 и 14; земноводных – 2100, 33 и 6. Следовательно, доля числа крымских видов указанных групп животных относительно их числа в мире сравнительно мала, а по отношению к их числу в бывшем СССР – достаточно высока (если учесть, что площадь Крыма составляет только 0,12% площади бывшего СССР). В Крыму имеются 6 заповедников (из них 4 образованы в советское время) и 13 заказников (все существуют уже более 25 лет).

Экологическая ситуация. Непростой является экологическая ситуация на полуострове. Основной причиной экологического кризиса в странах СНГ является общая неэффективность хозяйства. Сложившаяся в 30-е годы ведомственно-отраслевая система хозяйствования деформировала развитие отдельных регионов и ухудшила условия жизни населения. Преобладающий затратный механизм хозяйствования привел не только к неоправданным и непомерным расходам энергии и ресурсов, но и к росту отходов и вредных выбросов из-за несовершенства технологий многих производств. Все это привело к экологическим и экономическим бедам. В Крыму они возникли под воздействием ряда

основных причин.

Одной из главных причин является большое по масштабам охвата территорий и нормам химизации орошаемое земледелие. Вследствие высокой местной концентрации химических предприятий (особенно в районе г. Армянска) с особо «грязной» технологией происходит воздушный перенос их загрязнителей, что вредит выращиванию винограда, фруктовых, ряда овощных культур в Крыму и в Херсонской области. Большое загрязняющее воздействие, прежде всего на водные ресурсы, оказывают крупные животноводческие комплексы. В Крыму используются только около 15% их отходов. Такой же вред наносят недостаточно очищенные сточные воды населенных мест Крыма, сбрасываемые в местные реки, в прибрежные зоны Черного и Азовского морей. Огромное загрязняющее влияние оказывает автотранспорт, особенно в городах (до 90% всех загрязнений), вдоль оживленных дорог, у мест парковки транспортных средств. Сильно загрязняют воды Сиваша, ряда соляных озер, Черного и Азовского морей попадающие в них стоки из дренажной сети и рисовых чеков, содержащие растворенные ядохимикаты и удобрения. В некоторых местах большой вред наносят предприятия (карьеры) горнодобывающей и строительной индустрии и др.

Население – это очень динамичная социально-экономическая категория общества. Как уже было сказано, оно в Крыму формировалось после 1897 г. под влиянием экономических, социальных и политических факторов численность населения Крыма постоянно изменялась во времени. К 1913 г. численность населения составляла 729 тыс. чел. Однако в результате октябрьских событий 1917 г. численность населения в Крыму уменьшилась до 711 тыс. чел. К началу второй мировой войны (к 1940 г.) численность населения возросла до 1 млн. 127 тыс. человек. В годы второй мировой войны потери людских ресурсов в Крыму были крайне велики (свыше 85 тыс. чел. были вывезены в Германию, 90 тыс.чел. было уничтожено). На уменьшение численности в тот период сказалась и антинародная сталинская политика. Насильственно, в канун войны из Крыма были выселены первоначально немцы, затем в мае 1944 г. крымские татары, в июне – греки, болгары и представители других национальностей. Численность населения республики к 1950 г. уменьшилась до 823 тыс.чел. С конца 40-х – начала 50-х годов Крым интенсивно заселяется переселенцами из западных областей Украины и Центральных областей (преимущественно из Центрально-Черноземного экономического района) России и Белоруссии. В результате этого к 1959 г. численность населения в Крыму возросла до 1 млн. 202 тыс.чел. Все последующие годы по 1993 г. численность населения постоянно возрастала. Наиболее быстрыми темпами население увеличивалось за период с 1985 по 1993 г. Среднегодовые темпы роста за этот период составили 1,5% (за период с 1980 по 1985 г. среднегодовые темпы роста населения

составляли менее одного процента). Высокие темпы роста населения в последние годы объясняются массовым возвращением в Крым депортированных крымских татар и представителей других национальностей.

На динамику численности населения оказывает влияние не только механическое, но и его естественное движение. Значение естественного движения как источника увеличения численности населения в Крыму постоянно снижается. В конце 80-х – начале 90-х годов наблюдается устойчивая тенденция снижения рождаемости, возрастания смертности, уменьшения средней продолжительности жизни и, в целом, – уменьшение темпов прироста населения (за исключением миграционного притока крымско-татарского населения). Некоторое увеличение рождаемости наблюдалось в 1983-1984 гг., когда рождаемость в целом по Крыму составляла 16-17‰, затем началось снижение рождаемости и, соответственно, естественного прироста. В последние годы рождаемость в Крыму упала до 12‰, а смертность возросла до 10,9‰, следовательно, естественный прирост находился на уровне всего 1,1‰ (1991 г.). Особенно ухудшилась демографическая ситуация в городах. Так, если в сельской местности естественный прирост с 1985 г. уменьшился в два раза, то в городах за этот период он уменьшился в 17 раз.

В последние годы национальная структура населения в Крыму изменяется в связи с возвращением на свою родину крымских татар, депортированных за ее пределы в 1944 г., доля которых в настоящее время превышает уже 9%.

По признаку религиозности в крымском обществе доминируют две группы: «традиционные сторонники православия» и «традиционные сторонники ислама», с существенным отрывом от них следуют «исповедующие православие», «исповедующие ислам», «убеждённые атеисты» и «приверженцы нетрадиционных религий» [19].

Крым всегда относился к регионам, испытывающим дефицит трудовых ресурсов, так как в его хозяйственной структуре много трудоемких отраслей (рекреационное хозяйство, приборостроение, пищевая промышленность, овощеводство, виноградарство, табаководство и др.). Трудовые ресурсы в Крыму составляют примерно 1,5 млн. человек. Характерным является очень высокий удельный вес занятости – 95,5%. За последние годы численность трудовых ресурсов возрастала в городах (особенно в больших и курортных) и одновременно уменьшалась в сельской местности.

Возрастная структура трудовых ресурсов Крыма несколько изменилась в сторону омоложения, а для старших возрастов доля работающих уменьшилась.

Главными проблемами в использовании трудовых ресурсов для Крыма являются следующие:

- в специализированных рекреационных районах (в основном, примыкающих к

морскому побережью) традиционной является проблема дефицита трудовых ресурсов в разгар летнего курортного сезона;

- в специализированных сельскохозяйственных районах главной является проблема дефицита трудовых ресурсов в период сбора урожая;

- в городах и поселках городского типа, где рекреационное хозяйство не является профилирующим, на смену ранее существовавшей проблеме дефицита трудовых ресурсов в новых условиях хозяйствования приходит новая проблема – избытка трудовых ресурсов, возникающего из-за массового высвобождения рабочих рук. Эта проблема усиливается в связи с возвращением в Крым депортированных народов.

Города Крыма. В настоящее время на Крымском полуострове 18 населённых пунктов имеют статус города. Во времена Российской империи ещё три города имели такой статус: Балаклава, Ени-Кале и Перекоп: первый вошел в состав Севастополя без сохранения статуса населённого пункта, хотя обособлен территориально; второй стал районом Керчи; город Перекоп был разрушен во время штурма Крыма красными войсками в 1920 году, ныне на месте города находится село Перекоп. Кроме того, на полуострове есть целый ряд посёлков городского типа, которые имеют все признаки города, в том числе и население превышающее 10-ти либо 12-ти тысячную отметку (традиционно являющуюся критерием для города). Ряд посёлков городского типа, не имеющих столь большого населения, претендует на статус города в силу культурного своеобразия, формирующегося на основе многовековой истории и многократного сезонного увеличения населения: это прежде всего Коктебель, Партенит, Гурзуф, Форос. Каждый из этих «городов-пгт» имеет своеобразное историко-культурное лицо и в достаточной мере территориально обособлен от «официальных» городов (Феодосии, Алушты и Ялты).

Экономика. Хозяйственный облик Крыма, структура, характер размещения производств и населения складывались исторически, в основном в соответствии с его природными и социально-экономическими условиями. До 1917 г. экономика носила преимущественно аграрный характер. Впоследствии она постепенно переросла в индустриально-аграрную.

Крым выделяется многоотраслевым сельским и рекреационным хозяйством, производством кальцинированной соды, двуокиси титана, серной кислоты, технологического оборудования для пищевой промышленности, телевизоров, океанических судов, рыбы и рыбопродуктов. Помимо машиностроения, химической промышленности, сельского и рекреационного хозяйства, к отраслям специализации относятся также пищевая промышленность, производящая виноградные вина, плодоовощные консервы, эфирные масла, и морской транспорт. В Крыму в конце 1980-х гг. среднегодовые темпы

экономического роста почти в два раза превышали темпы роста на Украине. В 1991 г. произошло замедление темпов развития хозяйства, а с 1992 г. обозначился резкий спад экономического развития, вызванный нарушением хозяйственных связей. Этот спад фактически сказывается и сейчас.

В структуре промышленного производства ведущее место принадлежит пищевой промышленности (около 40% от общего объема промышленного производства). Далее следуют: машиностроение и металлообработка (33%), химическая промышленность (около 10%), промышленность строительных материалов (4%).

Сельское хозяйство Крыма специализировано в зерново-животноводческом направлении, виноградарстве, садоводстве, овощеводстве, а также на возделывании эфиромасличных культур (лаванды, розы, шалфея). Объемы валового производства продукции животноводства и растениеводства сбалансированы. В структуре сельскохозяйственных угодий, занимающих 63% территории Крыма, преобладает пашня (68% общей площади сельхозугодий). Далее следуют пастбища (23%), многолетние насаждения (9%) и сенокосы (0,1%).

Строительная индустрия включает в себя предприятия по добыче сырья и производству строительных материалов, а также различные строительные организации. Продукция промышленности строительных материалов не только используется на месте (в Крыму), но и 30% ее ранее вывозилось в различные области Украины.

В Крыму получили развитие все виды транспорта, кроме речного. Наиболее развит в республике автомобильный транспорт, на долю которого (вместе с троллейбусами) приходится более 90% всех грузовых и пассажирских перевозок. Важное значение для республики имеет морской транспорт. Через крымские порты осуществляются экспортно-импортные перевозки разнообразных грузов. Важнейшими портами являются Керчь, Феодосия, Ялта, Евпатория, Севастополь. Воздушным транспортом Крым еще недавно был связан пассажироперевозками со всеми странами СНГ (сейчас – кроме Украины) и многими странами дальнего зарубежья, но сейчас ситуация изменилась из-за западных санкций. Протяженность трубопроводного транспорта в республике составляет около 800 км. Восточные и юго-восточные части Крыма остаются по-прежнему не газифицированными.

Рекреационное хозяйство является одной из ведущих отраслей республики. В состав рекреационного хозяйства входят: санатории, пансионаты, дома и базы отдыха, тургостиницы и турбазы, кемпинги, пионерские лагеря. Рекреационное хозяйство работает на пляжных, бальнеологических и климатических ресурсах, лечебных грязях, морской воде, ландшафтных ресурсах. В 1991 г. в Крыму отдыхало около 8 млн. чел. со всех стран СНГ и около 100 тыс. человек из государств дальнего зарубежья. Перед выходом из состава

Украины были достигнуты примерно такие же показатели (после падения в 1990-е гг.). В 2015 году число отдыхающих составило более 3 млн., заметно увеличившись по сравнению с предыдущим годом.

Отрасли социальной инфраструктуры Крыма находятся на достаточно высоком уровне развития, в то же время страдая от высокой степени изношенности материально-технической базы (зданий, сооружений, оборудования). К ним относятся: коммунальное хозяйство, бытовое обслуживание, народное образование, общественное питание, торговля, здравоохранение, социальное обеспечение, культура, физкультура, кредитование и страхование, наука и научное обслуживание, аппарат органов государственного и хозяйственного управления, кооперативные, коммерческие и общественные организации. В этом секторе хозяйства Крыма трудится около 40% от общего количества занятых в республике.

Несмотря на то, что экономика Крыма находится на достаточно высоком уровне развития, в условиях формирования рыночных отношений, разрыва большинства внешнеэкономических связей, возникших в результате распада СССР, республике предстоит, в первую очередь, решить проблемы достижения комплексности и четкой территориальной специализации в соответствии с экономико-географическими условиями. Рыночные условия потребуют сокращения энергоемких и экологически грязных производств, проведения работ по замене устаревшего оборудования и технологий новыми, более высокопроизводительными, экологически чистыми, способными производить продукцию, конкурентоспособную на внешнем рынке. Решение этих и других задач надо искать в восстановлении прежних экономических связей Крыма с республиками бывшего СССР, с другими государствами мира.

Интеграционные общественные процессы, протекающие на давно и плотно освоенной территории при переходе из одного социально-культурного, социально-экономического, правового поля в другое, помимо относительно динамичной составляющей содержат и более стабильные, но тоже изменяющиеся элементы. Они выполняют роль некоторого фона, но порой выступают на передний план, переживая периоды достаточно быстрых перемен. В числе таких «каркасных», относительно консервативных компонентов территории стоит прежде всего учитывать систему расселения, сеть населенных пунктов. В Крыму она, с одной стороны, сложилась уже несколько десятилетий назад и с тех пор принципиальных изменений не претерпевала. Но, с другой стороны, для успешной интеграции и Республики Крым, и города Севастополь в состав Российской Федерации, важно знать и учитывать не только современные тенденции динамики поселений, но и процессы, характерные для

прошлых эпох, так как многонациональный характер и сложная история формирования населения этой территории должны влиять на последующее ее развитие.

Современное состояние населения Крымского полуострова хорошо отражено в материалах переписи населения 2014 года, проведенной по распоряжению Правительства Российской Федерации ввиду длительного межпереписного периода в регионе, составившего к началу переписи 13 лет. За это время динамика населения была весьма оживленной, особенно механическое движение – и в пределах полуострова, и внешнее. Кроме того, программа переписи населения Украины 2001 года заметно отличалась от российских переписей 2002 и 2010 гг., что создавало ситуацию нестыковки информации по Крыму с данными о других регионах России. Таким образом, необходимость получения сопоставимых сведений, миграционная подвижность, изменение многих параметров населения сделали насущной проблему получения актуальных данных для социальной статистики, которую могла решить только перепись.

При переписи населения (октябрь 2014 года) в Крымском федеральном округе зафиксировано 2284,8 тыс. постоянных жителей, из них 2197,6 тыс. человек (96,2%) указали свою национальную принадлежность. Всего на территории Крымского федерального округа проживают представители 175 национальностей, к 29 из которых относятся 99% жителей Крыма.

Самой многочисленной национальной группой населения на Крымском полуострове являются русские – 1,49 млн. человек (68% населения, указавшего национальность), в том числе в Республике Крым 1,19 млн. человек (65%) и г. Севастополе 303,1 тыс. человек (81%).

Вторая по численности национальная группа это украинцы – 344,5 тыс. человек, которые составляют 15,7% населения, в том числе в Республике Крым проживает 291,6 тыс. украинцев (16% населения) и г. Севастополе 52,9 тыс. украинцев (14,2%).

Третья по численности группа в Крымском федеральном округе – крымские татары 232,3 тыс. человек (10,6% населения), в том числе в Республике Крым 229, 5 тыс. человек (12,6% населения) и г. Севастополе 2,8 тыс. человек (0,8 % населения). Кроме того еще 45 тыс. человек (2%) назвали себя татарами, из них проживают в Республике Крым 42,3 тыс. человек (2,3% населения) и г. Севастополе 2,7 тыс. человек (0,7 % населения).

Представители других национальностей в Крымском федеральном округе составляют менее 4% населения. Из них наиболее многочисленны белорусы – 21,7 тыс. человек (1% населения) и армяне – 11 тыс. человек (0,5% населения).

От 5 тыс. до 1 тыс. человек насчитывается: азербайджанцев – 4,4 тыс. человек, узбеков – 3,5 тыс. человек, молдаван – 3,1 тыс. человек, евреев – 3,1 тыс. человек, корейцев – 3 тыс. человек, греков – 2,9 тыс. человек, поляков – 2,8 тыс. человек, цыган – 2,4 тыс.

человек, чувашей – 2 тыс. человек, болгар – 1,9 тыс. человек, немцев – 1,8 тыс. человек, мордвы – 1,6 тыс. человек, грузин – 1,6 тыс. человек, турков – 1,5 тыс. человек.

Численностью менее 1 тыс. человек в Крымском федеральном округе представлены: таджики 874 человек, марийцы 801 человек, башкиры 764 человек, удмурты 670 человек, осетины 659 человек, казахи 628 человек, арабы 559 человек, караимы 535 человек. Численность крымчаков составила 228 человек, почти половина из них (104 человек) проживает в г.Симферополь.

При переписи населения в Крымском федеральном округе были получены сведения о родном языке. Из общей численности населения, ответившего на вопрос о родном языке, 84% населения указали родным языком русский, 7,9% крымскотатарский, 3,7% татарский и 3,3% украинский. Родным языком русский назвали 79,7% украинцев, 24,8% татар и 5,6% крымских татар. Для 0,1% русских родным языком является украинский.

Рассмотрим некоторые сведения о наиболее многочисленных народах, населяющих Крымский полуостров. Основой для данной части раздела послужили данные о соотношении мужчин и женщин, а также о расселении в городской или сельской местности (табл.). Были выбраны народы, численность представителей которых в Крыму превышает 1000 человек (20 народов), а также итальянцы как этнос, особо отмеченный политически (в указе В.В.Путина о реабилитации депортированных народов Крыма).

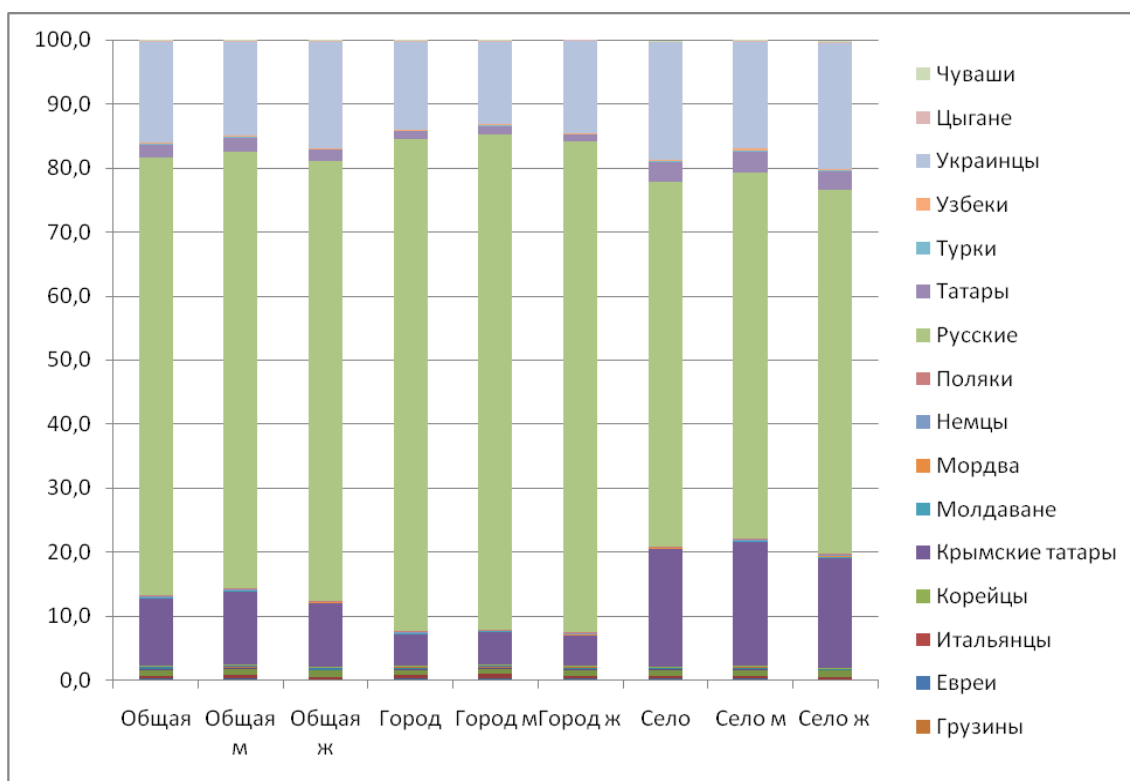
Этносы по указанным параметрам четко делятся на группы. Во-первых, это народы с заметным преобладанием женского либо мужского населения. Первый вариант является нормальным для многолюдных устойчивых общностей, и к нему предсказуемо относится большинство этносов, но 7 – во второй группе (азербайджанцы, армяне, грузины, итальянцы, молдаване, турки, узбеки). Еще три народа очень близки к соотношению полов 50 на 50: греки, евреи и корейцы. Очевидно, что причиной перевеса мужчин у названных народов является их неукорененность – даже те из них, кто являлся ранее давно живущим этносом, во второй половине XX века приобрели черты пришлых. Поэтому многие их мужчины в трудоспособном возрасте находятся в Крыму без семей, проживающих в других регионах и странах.

Основные этносы Крымского федерального округа.

	Общая	Общая м	Общая ж	Город	Город м	Город ж	Село	Село м	Село ж
Азербайджанцы	4432	2740	1692	2779	1720	1059	1653	1020	633
Армяне	11030	6207	4823	7072	3968	3104	3958	2239	1719
Белорусы	21694	8804	12890	11595	4719	6876	10099	4085	6014

Болгары	1868	872	996	1153	528	625	715	344	371
Греки	2877	1433	1444	1552	745	807	1325	688	637
Грузины	1571	981	588	1063	665	398	508	316	192
Евреи	3144	1587	1557	2777	1385	1392	367	202	165
Итальянцы	77	45	32	70	41	29	7	4	3
Корейцы	2783	1488	1495	1579	759	820	1404	729	675
Крымские татары	232340	114025	118315	60822	28809	32013	171518	85216	86302
Молдаване	3147	1654	1493	1694	894	800	1453	760	693
Мордва	1601	668	933	669	266	403	932	402	530
Немцы	1844	890	954	958	469	489	886	421	465
Поляки	2843	1113	1730	1476	573	903	1367	540	827
Русские	1492078	684508	807570	957650	433276	524374	534428	251232	283196
Татары	44996	22179	22817	15487	7528	7959	29507	14651	14858
Турки	1465	833	632	484	316	168	981	517	464
Узбеки	3466	1980	1486	1361	839	522	2105	1141	964
Украинцы	344515	146577	197938	173222	73124	100098	171293	73453	97840
Цыгане	2388	1162	1226	971	466	505	1417	696	721
Чуваши	1990	756	1234	837	356	481	1153	400	753
Всего нации	2182149	1000502	1181845	1245271	561446	683825	937076	439056	498022

Второй важный критерий – преобладание городского или сельского населения. При средней доле горожан в Крыму около 60% заметное превышение этой средней величины показывают азербайджанцы, армяне, грузины, евреи, итальянцы, русские. Напротив, явное доминирование сельских жителей характерно для крымских татар, мордва, татар, турок, узбеков, цыган. Остальные этносы отличаются соотношением, близким к паритету либо к средней по всему населению (т.е. 50-60%).



Этническая структура населения Крымского федерального округа

По тем же данным был выполнен анализ этнической структуры населения Крыма (см. диаграмму на рис.). Показательно, что наименьшая доля русского населения наблюдается в сельской местности (57%), там же характерны относительно высокие показатели доли крымских татар (свыше 18%), а также украинцев (более 18%) и татар (более 3%).

Численность граждан Российской Федерации составила 2,2 млн. человек (97,5% всех лиц, указавших гражданство), 51,8 тыс. человек имеют гражданство других государств (из них 46,4 тыс. человек – гражданство Украины) и 3,4 тыс. человек – лица без гражданства. Из общей численности граждан Российской Федерации 5,7 тыс. человек имеют два гражданства.

Из десятков народов, населяющих Крымский полуостров, некоторые составляют особую категорию. Это народы, пережившие депортацию в годы Великой Отечественной войны. В указе Президента России о реабилитации репрессированных народов Крыма, изданном в апреле 2014 года, указываются армяне, болгары, греки, крымские татары, немцы (все они депортированы в мае 1944 г.), а с сентября 2015 г. в список включены итальянцы (которые подверглись депортации чуть раньше других этносов, в 1942 году). Полный список народов, попавших в Крым под этнические репрессии в 1942 и 1944 гг., несколько шире – сюда должны быть также включены как минимум еще турки и иранцы.

Одним из важных событий, сопутствовавших депортации народов из Крыма, было изменение тысяч географических названий – прежде всего населенных пунктов, состоявшееся в 1940-х гг. Причем среди этих названий были не только татарские, греческие,

немецкие, но и еврейские – на идише, хоть евреи и не были репрессированы. Топонимика, в том числе (и, наверное, прежде всего), названия населенных пунктов (ойконимы) – важнейшая составная часть культуры, формируемой на территории. Это еще одно обстоятельство, связывающее процессы социокультурной, этнической, конфессиональной интеграции с сетью поселений.

Население территории, переходящей из одного государства в другое, редко остается без существенных изменений. Одним из аспектов такой динамики является размещение населенных пунктов, проявляющееся как процесс не сразу, но со временем оказывающее существенное влияние на территориальную организацию остальных компонентов территории, в то же время, конечно, находясь под большим влиянием со стороны политических, экономических и социальных процессов.

Поскольку каждое событие перехода значительной по размерам населенной территории между государствами является уникальным, невозможно провести полную аналогию между такими событиями, проходящими в разное время, с разными территориями, в разных социально-политических условиях. В то же время нельзя пренебрегать возможностью сопоставления таких случаев. Весной 2014 года произошло вхождение Крыма в состав России, ставшее результатом скоротечных (с точки зрения географии населения) событий на Украине. Наша страна знала и ранее подобные случаи включения в состав новых территорий уровня регионов, прежде всего это относится к Тувинской республике (1944 год, до этого независимое государство Танну-Тува), Сахалинской области (расширение в 1945 году за счет присоединения Южного Сахалина и Курильских островов, находившихся в составе Японии) и Калининградской области (до 1945 года – часть Восточной Пруссии в составе Германии).

Каждый из трех указанных регионов имел свою специфику, между ними гораздо больше различий, чем сходств. Тува (бывшее независимое государство) отличается относительно большой площадью и низкой плотностью населения, низким уровнем урбанизации, моноэтничностью, низким уровнем жизни. Южный Сахалин (вместе с Курильскими островами) – регион, находившийся в составе Японии – территория, которая быстро после вхождения в состав СССР в 1945 году лишилась своего населения. Это делает схожей ситуацию с Калининградской областью (где полная депортация немцев заняла около 2 лет). Таким образом, два региона, вошедших в состав нашей страны в 1945 году, заселялись практически заново. Поселения, существовавшие до этого, конечно, сохранились, – но совершенно по-другому формировались их связи, взаимоотношения.

Ситуация с населением Крыма (как Крымской республики, так и Севастополя)

отличается от вышеописанных случаев тем, что, во-первых, до 1991 года между Крымом и Российской Федерацией не было государственной границы (да и после 1991 г. долгое время не было жестких препятствий для перемещений людей, товаров, информации). Во-вторых, здесь наиболее многочисленным является русскоязычное население, а самое крупное меньшинство (крымские татары) составляют чуть более 12% населения. В-третьих, население Крыма многочисленно, это весьма плотнозаселенная территория – здесь в 1,3 раза больше жителей, чем в Туве, Сахалинской и Калининградской областях, вместе взятых (почти 2,3 млн.чел. против 1,8 млн.). В-четвертых, в Крыму нынешнее население живет на протяжении многих поколений; самая «недавно» пришедшая группа, если не брать мигрантов, появилась здесь более 200 лет назад.

Таким образом, изначальные условия на момент включения в состав России коренным образом отличаются от ситуаций, которые складывались вокруг вышеупомянутых регионов в 1944-1945 гг. Речь совершенно не идет о немедленном изменении сети населенных пунктов, ускорении развития одних и торможении роста других. В то же время очевидна неизбежность динамики как социально-географической ситуации в целом, так и непосредственно карты поселений (их соотношение по размерам, значимости, связям, составу населения и т.п.).

Назовем факторы, которые могут в ближайшее время либо в обозримом будущем оказать заметное влияние на населенные пункты новых регионов:

1. Государственная социальная политика: экономия, укрупнение и закрытие социальных учреждений и т.п.
2. Крупные экономические проекты (строительство моста через Керченский пролив, создание игровой зоны и др.).
3. Стихийные социальные процессы (миграции, в т.ч. неславянских народов, старение населения и др.).
4. Милитаризация (Черноморский флот, возможное размещение ядерного оружия и др.).
5. Местная политика (состав администраций, их активность, контакты с населением).

Так или иначе, самое большое влияние будет оказывать динамика двух пар градиентов:

- 1) между украинским и российским «полями» факторов, имеющих влияние на размещение населенных пунктов;
- 2) между «особостью» положения Крыма в украинской и в российской системах координат.

Первый градиент выглядит зависимым от второго, поскольку чем сильнее крымским

властям удавалось сохранить региональную специфику, тем меньшее влияние на полуостров оказывала политика Киева. Тем заметнее может оказаться разница не столько между влиянием Украины в 1991-2014 гг. и России с 2014 г., сколько между СССР до 1991 г. и Россией в 2014 г

Отсюда вытекает необходимость расширения исторического горизонта исследования сети и системы расселения полуострова, обращения к советскому периоду их формирования. Кроме того, началась публикация материалов переписи населения Крымского федерального округа (на октябрь 2014 года), которые еще предстоит ввести в научный оборот, подвергнуть всестороннему анализу.

Необходимо также более пристальное изучение национальной истории населенных пунктов полуострова, в которую существенный вклад сделали как минимум следующие этносы: крымские татары, русские, украинцы, евреи, греки, болгары.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Обобщение и систематизация сведений о религиозных организациях и этнокультурных группах в новых регионах РФ, их численности и конфессиональной, политико-идеологической ангажированности позволяют судить о текущих особенностях и перспективах социокультурной интеграции новых регионов в составе России и дезинтеграционных процессах, протекающих по отношению к Украине. В Крыму (как в пределах Республики Крым, так и в Севастополе) имеется большое разнообразие конфессий, что выражается в данных об официально зарегистрированных религиозных организациях. Число православных организаций, относящихся к Московскому патриархату, более чем в 10 раз превышает число организаций Киевского патриархата (соответственно 535 и 44). В то же время существующие организации многих христианских церквей подчиняются украинским религиозным центрам (Украинская автокефальная православная церковь, Украинская греко-католическая церковь, Всеукраинский союз евангельских христиан-баптистов и т.д.), и общее число таких организаций превышает 150.

Межконфессиональные и межрелигиозные взаимоотношения в регионе находятся в стадии активизации – развитие ситуации с вхождением в состав России, по сути уже выйдя из переходной фазы, приобретает более определенный характер, действующие силы определились с линией поведения. Но пока сохраняется фактор времени, поскольку инерционность масштабных процессов не позволяет оперативно осуществлять многие мероприятия, и реализация даже начальных разделов намеченных программ зачастую только начинается. Соответственно понадобится некоторое время для выработки коррекционных мер после получения первых результатов деятельности в новых условиях, и возможны рекомбинации отношений, появление новых обстоятельств. Кроме того, в числе факторов, влияющих на характер межконфессиональных и межрелигиозных взаимоотношений, назовем динамику позиции внешних сил (центры влияния в странах Запада, в Турции) по отношению к российской внешней политике, а также действиям в Крыму. В последние недели многие эксперты отмечают обозначение тенденции к смягчению этой позиции, выраженное намерение налаживать сотрудничество (в т.ч. и в гуманитарной и религиозной сфере), что также необходимо учитывать при прогнозе развития ситуации и выработке рекомендаций по управлению в данной области.

По данным социологических опросов, проведенных в России в конце 2014 года, порядка 95% граждан считают, что Россия должна защищать интересы русских и представителей других национальностей, проживающих в Крыму. А более 83% полагают, что Россия должна это делать, даже если такая позиция осложнит наши отношения с

некоторыми государствами. 86% граждан нашей страны убеждены, что Крым до сих пор является российской территорией, российской землёй. А почти 92% выступают за присоединение Крыма к России. Таким образом, и подавляющее большинство жителей Крыма, и абсолютное большинство граждан Российской Федерации поддерживают воссоединение Республики Крым и города Севастополя с Российской Федерацией.

Сегодня требуется системная работа по поддержке СО НКО в новых регионах России. В число мероприятий такой системной работы целесообразно включить:

Обеспечение разработки и реализации мер по интеграции НКО Крымского федерального округа (далее - КФО) в единое правовое и информационное пространство Российской Федерации.

Создание в Крыму региональной пилотной площадки для отработки взаимодействия НКО с органами власти (в контексте распространения на РОИВ формирующихся механизмов взаимодействия СО НКО с ФОИВ в рамках реализации поручения Заместителя Председателя Правительства Российской Федерации О.Ю. Голодец от 14.02.2014 г. № ОГ-П44-32пр), вовлечения СО НКО Республики Крым и г. Севастополя в оказание социальных услуг, а также профессионализации сообщества некоммерческого сектора.

Организация обучающих мероприятий для работников СО НКО и гражданских активистов по вопросам подготовки и реализации проектов СО НКО, участия НКО в оказании социальных услуг совместно с сотрудниками органов власти Крымского федерального округа.

Организация регулярных методических рабочих встреч сотрудников ФОИВ и РОИВ, выполняющих регистрационные и контрольно-надзорные функции (Минюст, ФНС, ПФР, ФСС) с разъяснением вопросов регистрации, отчетности и исполнения фискальных обязательств СО НКО.

Разработка перечня мер (региональной дорожной карты) по расширению доступа негосударственных организаций Крымского федерального округа к оказанию услуг в социальной сфере.

Внесение изменений в ФЦП «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г. Севастополя до 2020 года» (Постановление Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790) по направлению «Развитие социальной сферы» в части обеспечения участия СО НКО в социально-экономическом развитии КФО (вовлечение СО НКО в оказание социальных услуг и развитие социального предпринимательства).

Ситуация с населением Крыма отличается от других случаев вхождения регионов в состав России в 1940-х гг. тем, что, во-1-х, до 1991 года между Крымом и Российской Федерацией не было государственной границы (да и после 1991 г. долгое время не было

жестких препятствий для перемещений людей, товаров, информации). Во-2-х, здесь наиболее многочисленным является русскоязычное население, а самое крупное меньшинство (крымские татары) составляют чуть более 12% населения. В-3-х, население Крыма многочисленно, это весьма плотнозаселенная территория – здесь в 1,3 раза больше жителей, чем в Туве, Сахалинской и Калининградской областях, вместе взятых. В-4-х, в Крыму нынешнее население живет на протяжении многих поколений; самая «недавно» пришедшая группа, если не брать мигрантов, появилась здесь более 200 лет назад.

Речь совершенно не идет о немедленном изменении сети населенных пунктов, ускорении развития одних и торможении роста других. В то же время очевидна неизбежность динамики как социально-географической ситуации в целом, так и непосредственно карты поселений (их соотношение по размерам, значимости, связям, составу населения и т.п.). На ситуацию могут повлиять (и уже влияют) следующие факторы:

1. Государственная социальная политика: экономия, укрупнение и закрытие социальных учреждений и т.п.
2. Крупные экономические проекты (строительство моста через Керченский пролив, создание игровой зоны и др.).
3. Стихийные социальные процессы (миграции, в т.ч. неславянских народов, старение населения и др.).
4. Милитаризация (Черноморский флот, возможное размещение ядерного оружия и др.).
5. Местная политика (состав администраций, их активность, контакты с населением).

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

- Феодалная Таврика. Материалы по истории и археологии Крыма. Киев, 1974. С.14-25
Указ.соч., с.22.
- Геродот. История. М, 1990.
- Храпунов И.Н. Очерки этнической истории Крыма. Симферополь, 1996. С.44.
Указ.соч., с.46.
- Якобсон А.Л. Крым в средние века. М, 1973.
- Грушевский М. История Украины. Киев, 1996.
- УКРІНФОРМ // URL: <http://www.ukrinform.ua/ukr/>; Крымский Телеграф // URL: <http://ktelegraf.com.ru/>; Общественное Телевидение России // URL: <http://www.otr-online.ru/>; 1 канал // URL: <http://www.1tv.ru/>; Известия // URL: <http://izvestia.ru/>; Коммерсантъ // URL: <http://www.kommersant.ru/>
- О некоммерческих организациях, от 12.01.1996 N 7-ФЗ
- Государственной программы Российской Федерации «Социальная поддержка граждан» на период 2013–2020 гг.
- Государственной программы по поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Республике Крым на 2015-2017 годы
- Коротеева О.В. Социальное самочувствие как критерий психического и духовного здоровья населения: автореф. ... дисс. канд.псих.наук. – М., 1998
- Алексеева Е.А. Инновационная культура России и социокультурное проектирование // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. - 2011 - №Ч. 2. Вып.3
- Алексеева Е.А. Стратегия развития научно-образовательного пространства региона: учебно-методическое издание. М.: РАНХиГС,;2012.
- Астафьева О.Н., Алексеева Е.А. Философия образования и науки: учебно-методическое издание. М.: РАНХиГС, 2012.
- Алексеева Е.А. Инновационная культура России и институциональное проектирование инновационной среды // Россия: тенденции и перспективы развития. Ежегодник - 2013 - №вып.8 ч.1
- Алексеева Е.А. Инновационная культура России // Россия: тенденции и перспективы развития: ежегодник. - 2008 - №Ч.2 Вып 3
- География Крыма. Симферополь, Крымское учебно-педагогическое государственное издательство, 1995; Павлова Н.Н. Физическая география Крыма : учеб.пособие. – Ленинград : ЛГУ, 1964.
- Олифир Д.И. Этнокультурный регионализм Украины: федерализация или раскол? //

Обозреватель – Observer. 2014. №8 (295).

Полунов А.Ю. Власть, идеология и проблемы исторического самосознания: русское население Крыма в 2005-2010 гг. // Государственное управление. Электронный вестник. 2011. №28. С.25

Территориальный орган государственной статистики по Республике Крым: официальный сайт. URL: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/municipal_statistics/list_of_municipalities/; Водарский Я.Е. Население Крыма в конце XVIII – конце XX веков (Численность, размещение, этн. состав) / Я.Е. Водарский, О.И. Елисеева, В.М. Кабузан; Рос. акад. наук. Ин-т рос. истории. М., 2003