

7/21

ПРЕПРИНТЫ

**АГРАРНАЯ ЭКОНОМИКА
ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
AGRARIAN ECONOMY
FOOD SECURITY**

**Е. А. Гатаулина, А. А. Потапова
Д. С. Терновский, Е. А. Шишкина**

**ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖКИ
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА
НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И ГОСУДАРСТВЕННОЙ
СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

ПРЕПРИНТ
(НАУЧНЫЙ ДОКЛАД)

по теме:

**ОСОБЕННОСТИ ПОДДЕРЖКИ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ**

Гатаулина Е.А., в.н.с. ЦАП ИПЭИ, к.э.н., gataulina@ranepa.ru, 0000-0001-6888-6416

Потапова А.А., м.н.с. ЦАП ИПЭИ, potapova-aa@ranepa.ru, 0000-0001-6071-9787

Терновский Д.С., в.н.с. ЦАП ИПЭИ, ternovskiy-ds@ranepa.ru, д.э.н., 0000-0002-0878-962X

Шишкина Е.А., м.н.с. ЦАП ИПЭИ, shishkina@ranepa.ru, 0000-0002-2553-5461

Москва 2021

Аннотация.

Одним из приоритетов государственной политики является малое предпринимательство и развитие сельских территорий. Очевидно, что сельское малое предпринимательство (МП) - важный аспект развития сельских территорий. Однако оно мало изучено, чем и обосновывается **актуальность** исследования. **Цель** работы - анализ состояния сельского малого предпринимательства, выявление особенностей его поддержки. **Задачи** исследования включали анализ методологических и методических вопросов идентификации и поддержки малого предпринимательства на сельских территориях, формирование базы данных на основе анализа источников информации, проведение анализа состояния и мер поддержки малого предпринимательства на сельских территориях на основе сформированных массивов данных. Отдельная задача исследования - выявление состояния и особенностей поддержки сельского малого предпринимательства в условиях COVID-19. Работа проводилась в Центре агропродовольственной политики РАНХ и ГС в 2021 г. Основными источниками информации послужили данные единого реестра МСП и единого реестра МСП-получателей поддержки ФНС РФ. Использовались сравнительный, расчетно-конструктивный, статистические **методы**. **В результате** впервые, что является **новизной** работы, получена оценка современного состояния сельского малого предпринимательства в России в региональном и отраслевом разрезе по числу и плотности бизнесов, выявлены особенности поддержки, в т.ч. в сравнении с городскими. Выделены регионы, наибольшей концентрации сельского малого предпринимательства, а также субъекты РФ, где оно развивается менее успешно. Показано, что основной объем поддержки сельских МП приходится на сельское хозяйство, хотя основная сфера занятости сельских МП - торговля, транспорт, и только затем сельское хозяйство. Результаты могут быть использованы для совершенствования региональной и федеральной политики в области сельского развития. Дальнейшие исследования могут развиваться в части дальнейшего мониторинга сельского малого предпринимательства, расширения анализа характеристик субъектов сельских МП, доступных сейчас через ограниченный круг показателей, выявления факторов, влияющих на развитие сельского малого предпринимательства.

Ключевые слова: малое сельское предпринимательство, сельское развитие, государственная поддержка, сельское хозяйство, субсидии и гранты, реестр малого и среднего предпринимательства

Коды JEL Classification

R00; R38; R58; Q12

RUSSIAN PRESIDENTIAL ACADEMY OF NATIONAL ECONOMY AND PUBLIC
ADMINISTRATION (RANEPA)

PREPRINT
(SCIENTIFIC REPORT)

FEATURES OF SMALL BUSINESS SUPPORT IN RURAL AREAS

Gataulina E.A., lead researcher, Center for Agri-Food Policy, Cand. Sci. (Econ.),
ORCID 0000-0001-6888-6416, gataulina@ranepa.ru

Potapova A.A., junior researcher, Center for Agri-Food Policy, ORCID 0000-0001-
6071-9787, potapova-aa@ranepa.ru

Ternovskiy D.S., lead researcher, Center for Agri-Food Policy, Dr. Sci. (Econ.), as-
sistant professor, ORCID 0000-0002-0878-962X, ternovskiy-ds@ranepa.ru

Shishkina E.A., junior researcher, Center for Agri-Food Policy, ORCID 0000-0002-
2553-546, shishkina@ranepa.ru,

Moscow 2021

Abstract

One of the priorities of state policy is small business and the development of rural areas. It is obvious that rural small business (SB) is an important aspect of the development of rural areas. However, it has been little studied, which justifies the **relevance** of the study. **The purpose** of the work is to analyze the state of rural small business, to identify the peculiarities of its support. **The objectives** of the study include an analysis of methodological issues of identification and support of small businesses in rural areas, the formation of a database based on a review of information sources, analysis of the current state of, and support measures for, small businesses in rural areas based on the generated data sets. A separate task of the study is to identify the status quo and peculiarities of support for rural small businesses in the context of COVID-19. The work was carried out at the Center for Agri-Food Policy of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration in 2021. The main sources of information were data from the Unified Register of Small and Medium-sized Businesses and the Unified Register of Small and Medium-sized Businesses receiving support. The two registers are maintained by the Federal Tax Service of the Russian Federation. Comparative, computational-constructive, statistical **methods** were used. As a **result**, for the first time, an assessment of the current state of rural small business in Russia was obtained in regional and sectoral cross-sections in terms of the number and density of businesses; in comparison with the urban areas, which is also the **novelty** of this work. The regions with the highest concentration of rural small business, as well as regions where it develops less successfully, are highlighted. It is shown that the main volume of support for rural SBs falls on agriculture, although the main sphere of rural SBs is trade, transport, and only then agriculture. The results can be used to improve regional and federal policy in the field of rural development. Further research can develop in terms of further monitoring of rural small business, expanding the analysis of the characteristics of rural small businesses, now available through a limited range of indicators, identifying factors affecting the development of rural small businesses.

Key words:

Small-scale rural entrepreneurship, rural development, government support, agriculture, subsidies and grants, Register of small and medium-sized businesses

JEL Classification Codes:

R00; R38; R58; Q12

Оглавление

Введение	3
1. Методологические вопросы поддержки малого предпринимательства на сельских территориях. Методика формирования выборки субъектов сельского малого предпринимательства	5
2. Характеристика состояния и поддержки субъектов малого предпринимательства на сельских территориях России	10
2.1. Структура, характеристика и динамика малого предпринимательства на сельских территориях (по регистру)	10
2.2. Размер и структура поддержки малого предпринимательства (по регистру) ..	28
3. Особенности поддержки субъектов малого предпринимательства на сельских территориях в условиях COVID-19	42
Заключение	61
Благодарность	64
Список использованных источников	65

Введение

Малому предпринимательству и сельскому развитию уделяется внимание в большинстве стран [1-3]. Во многих государствах существуют специальные программы развития сельских территорий, направленные на повышение конкурентоспособности и диверсификации сельской экономики, увеличение занятости, уровня дохода и качества жизни сельского населения, в том числе с помощью малого предпринимательства (далее - МП). Однако сельское малое предпринимательство изучено мало. Оно не выделено как объект мониторинга в статистике, нет данных о составе сельских МП, их характеристиках, демографии, поддержке. Соответственно, органы власти не имеют систематической информации о сельских МП, они не идентифицированы органами власти как объекты целевого управленческого воздействия, объекты поддержки. Это может привести к просчетам в политике (территориальной, сельского развития, аграрной). Нет данных о том, как пандемия коронавируса отразилась на сельском малом бизнесе, какая поддержка оказывалась субъектам малого предпринимательства в особо пострадавших отраслях, что не позволяет оценить эффект от мер поддержки и скорректировать их при необходимости. Таким образом, исследования по этим проблемам крайне актуальны. Цель работы, таким образом, состоит в том, чтобы в какой-то степени устранить этот «пробел», - дать картину сегодняшнего состояния сельского малого предпринимательства. Соответственно, решались как методологические задачи, связанные с особенностями идентификации субъектов малого предпринимательства в России и мире, понятия «сельских территорий», различий регистрации и фактического ведения бизнеса на территории, так и методические, предусматривающие анализ доступных информационных базы, из которых можно было бы выделить субъекты сельского малого предпринимательства, разработки методики их выделения и анализа. Проверялись следующие положения, которые имеют значение для формирования политики поддержки сельских МП:

1. Сельское хозяйство – преобладающий вид деятельности сельских МП. Соответственно, в случае подтверждения это означает, что поддержка этой отрасли достаточна для охвата основной части сельских МП.

2. Сельские МП развиваются хуже городских (по числу и плотности бизнеса, динамике), находятся в худшем положении по сравнению с городскими по доступности и разнообразию мер поддержки.

3. Структура сельских МП (по видам деятельности) сильно дифференцирована по регионам. В случае подтверждения это означает необходимость разрабатывать региональные меры поддержки специфичные для субъектов РФ.

4. Сельское МП в РФ более успешно развивается на территориях с высокой плотностью сельского населения, регионах имеющих более высокий уровень дохода жителей.

Методами являются сравнительный, расчетно-конструктивный, статистические (группировки, корреляционно-регрессионный анализ).

Результаты, впервые полученные нами в ходе проверки этих положений на все-российских микроданных, имеют практическое значение для органов власти при разработке ими политики сельского развития, поддержки малого предпринимательства.

1. Методологические вопросы поддержки малого предпринимательства на сельских территориях. Методика формирования выборки субъектов сельского малого предпринимательства

Подробный анализ проблем, возникающих при идентификации малого бизнеса, сельских территорий, отсутствия в открытых данных Росстата, Минсельхоза РФ возможности выделения малого сельского бизнеса дан в Отчете о НИР. В тоже время Росстат, ФНС РФ имеют возможность выделять сельский бизнес на основе кодов ОК-ТМО, предоставляемых респондентами в отчетных формах. Минсельхоз РФ для мониторинга устойчивого развития сельских территорий начал формировать подробную базу данных по сельским населенным пунктам на основе данных, заносимыми главами сельских поселений. В базе более 1400 показателей, в т.ч. и по характеристикам МСП. Однако эта база не находится в открытом доступе. Кроме того, огромное число показателей и делегирование заполнения их главам сельских поселений, у которых может не быть сведений, или не хватать компетенций для правильного заполнения вызывает вопросы к достоверности аккумулируемой в базе информации.

Несмотря на то, что открытых статистических данных о сельских МСП нет, единый реестр МСП ФНС содержит сведения о регистрации бизнеса, позволяющий после обработки с определенными допущениями выделить перечень МСП, зарегистрированных в сельских населенных пунктах. Однако место регистрации и место фактического ведения бизнеса (именно это более важно для понимания реального положения дел) могут не совпадать. Особенно явно это выявляется для сельскохозяйственного бизнеса. Понятно, что сельское хозяйство фактически ведется на сельских территориях, т.к. нуждается в земельных угодьях, однако, согласно расчетам по состоянию на 10.01.2021 г. единого реестра МСП 25% всех МП с кодом ОКВЭД 01 (растениеводство и животноводство, охота и предоставление соответствующих услуг в этих областях), было зарегистрировано в городах. Таким образом, выделение субъектов МП на основе регистрации, а не по месту фактического ведения бизнеса занижает реальное число сельских МП, особенно в сельском хозяйстве. Соответственно, заниженными оказываются и объемы господдержки.

В целом основные сложности, связанные с методологией изучения поддержки МП на сельских территориях состоят в том, что сельские МП не выделены как объект

мониторинга, статистического учета. Нет ясности, как учитывать МП – по месту регистрации или месту ведения основного бизнеса, в различиях определений сельских территорий для целей господдержки и административного деления, выделении дополнительных поддержек малым формам хозяйствования Минсельхозом РФ, которые не совпадают по критериям с МСП. Пока данные на основе регистрации в сельских населенных пунктах можно получить только в результате НИР, но НИР имеют разовый характер. Существует разрыв между потребностями потребителей информации (аналитики, органы власти в целях развития сельской экономики) и ее поставщиками (Росстат, ФНС, Минсельхоз РФ), который необходимо устранить.

Возможность решения задачи выделения субъектов малого предпринимательства (малых и микро-) на сельских территориях и их характеристик исходят из набора и структуры данных, содержащихся в доступных базах, возможностей и ограничений предоставленных пользовательских сервисов, трудоемкости. Обзор имеющихся информационных ресурсов выявил, что наиболее соответствующими поставленным целям источниками служит Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства (далее реестр МСП) и Единый реестр МСП-получателей поддержки (далее реестр МСП-получателей поддержки) ФНС РФ. Единый реестр МСП позволяет сформировать списки субъектов, зарегистрированных в сельских населенных пунктах и принадлежащих к одной из категорий малого предпринимательства (малые, микро-) на одну из возможных дат обновления реестра. Сделать это можно как в представленном в реестре сервисе, так и в Открытых данных реестра. Однако реестр содержит крайне ограниченный набор показателей. Из важных характеристик доступно только число субъектов МП по категориям в региональном и отраслевом разрезах. При совмещении с показателями плотности населения при агрегации по регионам это дает возможность вычисления плотности сельского МП на 100 чел. сельского населения или трудоспособного сельского населения. Показатель среднесписочного числа работников в реестре есть, но он заполняется только в отношении юр. лиц, и то, если такие сведения размещены на официальном сайте уполномоченного органа в сети "Интернет" (ст. 4 Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 02.07.2021)), соответственно его заполняемость крайне низка. Так, из 280,5 тыс. субъектов Краснодарского края, относящихся к малым и микро, на 10.01.2020 г., заполнили данный показатель только 23%. Таким образом, этот показатель нецелесообразно использовать при анализе.

Сформированные из единого реестра МСП списки субъектов малого предпринимательства на выбранную дату можно использовать как основу для выборки в реестре МСП-получателей поддержки, базе СПАРК, где сервисы не дают возможности выделить субъекты, зарегистрированные на сельских территориях.

Формирование выборки. Ключевым полем при формировании списков субъектов сельских МП из единого реестра МСП для последующего анализа при идентификации субъектов малого предпринимательства служит ИНН. Для целей данного исследования были выгружены сведения из единого реестра МСП на 10.01 2019, 2020 и 2021 гг. Выбирались записи с заполненным полем «Населенный пункт», это позволяет из всей совокупности субъектов (юр. лиц и ИП), отнесенных к категории малых и микро на 10.01. соответствующего года, выделить зарегистрированных в сельских населенных пунктах. Для зарегистрированных в городе поле «Населенный пункт» в реестре не заполняется. Вместо этого заполняется поле «Город». Это дает возможность сформировать выборку субъектов МП, как зарегистрированных в сельских населенных пунктах, так и в городах. Недостатком является то, что МП в поселках городского типа будут включены в сельские. В случае, когда условием оказания господдержки является регистрация/ведение бизнеса на сельских территориях, как правило, она распространяется не только на бизнес, зарегистрированный/ведущийся в сельских населенных пунктах, но и в рабочих поселках, поселках городского типа, и даже малых городах (см. Приложение 8 к Госпрограмме развития сельского хозяйства). Таким образом, включение в данное исследование поселков, хотя и городского типа, имеет под собой основание.

При выборе признаков для характеристики субъектов МП по данным реестра в целях данной работы наиболее важна оценка динамики отраслевой структуры по числу субъектов МП, зарегистрированных на сельских территориях в региональном разрезе. Остальные признаки, имеющиеся в реестре: наличие договоров, лицензий, статуса социального, производство инновационной высокотехнологической продукции, участие в программах партнерства - имеют дополнительный характер и не будут предметом изучения в данной работе. Показатель “Среднесписочное число работников” использоваться не будет из-за низкой заполняемости. Сформированные списки ИНН субъектов МСП используются для получения сведений о полученной в 2020 г. этими субъектами поддержки, сведения о которой находятся в Едином реестре МСП-получателей поддержки ФНС РФ. В этом реестре сервис не дает возможность

отобрать субъекты, зарегистрированные в сельских населенных пунктах, аналогично способу, которым можно воспользоваться в реестре МСП, т.к. в результатах выборки отражается только регион.

Таким образом, единственный метод получения дополнительных сведений о поддержке субъектов МП, зарегистрированных в сельских населенных пунктах, это формирование списка этих субъектов с указанием кода ИНН на определенную дату состояния категории из единого реестра МСП, с последующей выборкой сведений о поддержке для этих субъектов по коду ИНН из единого реестра МСП-получателей поддержки. В едином реестре МСП данные указаны на 10-е число каждого месяца. Сервис единого реестра получателей поддержки позволяет сделать выборку по дате решения о предоставлении поддержки и по сроку ее предоставления. Для целей исследования целесообразно делать выборку по срокам предоставления поддержек, охватывающим календарный год. Хотя сервис «Расширенного поиска» дает возможность ввода даты предоставления поддержки с 2016 г., однако результативная выборка начинается только с 2020 г., - даже за 2019 г. данные неполные.

Таким образом, в результате выборки из реестра МСП-получателей поддержки по ранее сформированным из единого реестра МСП спискам мы получим дополнительные характеристики поддержки субъектов, зарегистрированных в сельских населенных пунктах, относящихся к категории малых и микро на 10.01.2021 гг. и получивших поддержку в 2020 г. по всем представленным в реестре типам и видам поддержек. Есть возможность анализа форм, видов и объемов поддержек, в т.ч. по видам предоставивших их организаций, а также по фактам нарушения порядка и условий предоставления поддержки, и отдельно – о нецелевом использовании средств. В данной работе в фокусе анализа – гранты и субсидии. Предварительный анализ по данным отчетности единого реестра МСП-получателей поддержки за 2020 г. по субъектам МП выявил, что большая часть от числа всех оказанных поддержек приходилась именно на них. Более подробный анализ прочих форм и видов поддержек будет предметом дальнейших исследований.

Таким образом, из двух указанных реестров МСП ФНС РФ можно сформировать перечень субъектов МП, зарегистрированных в сельских населенных пунктах и получить ограниченный набор характеристик из данных, представленных в реестрах. Эти данные не включают в себя финансово-производственные характеристики, что

ограничивает возможности анализа. Отдельные агрегированные данные, характеризующие производственно-финансовую деятельность субъектов МСП, доступны в ЕМИСС в региональном разрезе и по видам деятельности, однако выделить МП в сельских населенных пунктах из этих данных не представляется возможным.

2. Характеристика состояния и поддержки субъектов малого предпринимательства на сельских территориях России

2.1. Структура, характеристика и динамика малого предпринимательства на сельских территориях (по регистру)

Оценка необходимости и выбор механизмов поддержки невозможны без понимания масштабов, структуры, динамики сельского малого предпринимательства. Здесь эти характеристики оцениваются исходя из числа и плотности (на сельского жителя) сельского малого предпринимательства в разрезе отраслей и регионов. Иные характеристики, важные для принятия управленческих решений – объемы деятельности, занятость, финансовые характеристики из данных в открытом доступе Единого реестра МСП получить нельзя. Возможно связывание кодов ИНН реестра с платной базой бухгалтерской (финансовой) отчетности (БФО), ведущейся с 2020 г. ФНС РФ, или в случае организаций – с базой СПАРК, которая также содержит финансовые показатели, однако, это трудоемкий процесс создания и выверки баз данных, который может быть реализован в последующих исследованиях.

Приблизительно можно оценить занятость и обороты по средним данным Росстата для всех МСП, представляемых, в т.ч. и в отраслевом разрезе, исходя из предположения, что как в городе, так и в селе одинаковая средняя занятость и обороты в одних и тех же отраслях.

По данным единого реестра МСП были выделены субъекты МСП, зарегистрированные на сельских территориях¹, имеющих категорию - среднее, малое, -микро по состоянию категории на 10.01 соответственно в 2019 г., 2020 и 2021 гг. В основном в данной работе акцент сделан на малом сельском предпринимательстве, однако для полноты картины, в отдельных таблицах дается информация и по среднему предпринимательству.

Всего на селе было зарегистрировано по состоянию на 10.01.2021 г. 941,2 тыс. ед. МСП. Структура сельских МСП по категориям достаточно стабильна по годам (таблица 2.1). Сельские МСП устойчиво составляют немногим более 16% от всех МСП (город+село) на даты наблюдения в 2019-2021 гг.

¹ включены также рабочие поселки, поселки городского типа

Таблица 2.1

Доля сельских в отдельных категориях МСП (по числу единиц), %

Категория	Доля сельских от всех категорий МСП, %			Изменение, проц. пунктов (+/-)		
	2019	2020	2021	2020 к 2019	2021 к 2020	2021 к 2019
Микро	16,56	16,62	16,73	0,06	0,11	0,16
Малые	11,80	12,10	12,30	0,30	0,20	0,50
Средние	15,97	16,53	16,50	0,55	-0,03	0,53
Итого по МП	16,36	16,45	16,56	0,09	0,11	0,19
Итого по МСП	16,36	16,45	16,56	0,09	0,11	0,19

Источник: по данным Единого реестра МСП

По числу бизнес-единиц в структуре сельских МСП, как и в структуре городских абсолютно преобладают субъекты, относящиеся к категории микро. Отличие от городских МСП – в более низкой доле малых, - на селе она почти в 1,5 раза ниже, чем в городе (таблица 2.2). Бизнес-единиц, относящихся к среднему предпринимательству, ничтожно мало как в городе, так и на селе.

Таблица 2.2

Динамика численности и структура по категориям субъектов МСП²

Показатели	СЕЛО			ГОРОД			СЕЛО		ГОРОД	
	2019	2020	2021	2019	2020	2021	2020 к 2019	2021 к 2020	2020 к 2019	2021 к 2020
	число субъектов МСП, тыс. ед.						%			
Микро	955,9	943,3	911,6	4815,8	4732,5	4538,6	98,69	96,63	98,27	95,9
Малые	29,6	27,1	26,6	221,2	197,0	190,0	91,63	98,27	89,07	96,4
Средние	3,0	2,8	2,9	15,8	14,2	14,8	93,74	103,6	90,02	103,8
Итого по МП	985,5	970,4	938,2	5037,0	4929,5	4728,6	98,48	96,68	97,86	95,92
Итого по МСП	988,5	973,3	941,2	5052,8	4943,7	4743,3	98,46	96,70	97,84	95,95
	структура по категориям, %						изменение (+/- проц. пунктов)			
Микро	96,7	96,9	96,9	95,3	95,7	95,7	0,22	-0,046	0,4	-0,04
Малые	3,0	2,8	2,8	4,4	4,0	4,0	-0,21	0,023	-0,4	0,02
Средние	0,30	0,29	0,31	0,31	0,29	0,31	-0,01	0,023	0,0	0,02
Итого по МП	99,7	99,71	99,69	99,69	99,71	99,69	0,01	-0,023	0,0	-0,02
Итого	100	100	100	100	100	100	0,00	0,000	0,0	0,00

Источник: по данным Единого реестра МСП

² По состоянию на 10.01

Приблизенно масштабы деятельности сельских МСП можно оценить исходя из минимальных критериев отнесения субъектов к категориям микро, малых и средних, а также исходя из средних данных Росстата по всем МСП. Сельские МСП, даже по самым минимальным критериям, это 1,6 млн. рабочих мест (3,1 млн. – по более реалистичным средним данным) с годовым оборотом 13,9 трлн руб. Несмотря на ничтожную долю средних хозяйств в численности МСП (0,3%), они составляют от 11 до 18% в занятости (соответственно, при оценке по средним и минимальным критериям) и до 12% всего оборота МСП; на микро- приходится от 56 (по минимальным критериям) до 67% (по средним) от всех занятых и 65% оборота.

Число как сельских, так и городских МСП снижалось в последние 2 года, причем в городе быстрее (таблица 2.2.). Уже по приведенным цифрам можно сказать, что поддержка не смогла стабилизировать число МСП.

Экономические потери от сократившегося сектора МСП, прежде всего от сокращения рабочих мест, можно оценить только приближенно. Если оценивать потери, исходя из нижней границы отнесения субъектов МСП к той или иной категории (1 чел. для микро, 16 для малых и 101 для средних) потери как минимум составили 100,2 тыс. рабочих мест на селе и 881,5 тыс. рабочих мест в городе. Если исходить из средних значений на предприятие (Росстат, 2018 г.), потери от сокращения можно оценить в 188,8 тыс. рабочих мест на селе и 1 млн 573 тыс. в городе. Исходя из среднего оборота на одно предприятие МСП, а также учитывая, что при нормальном экономическом климате предприятия могли бы работать не ниже среднего уровня, оценочные потери составят для села 848 млрд оборота руб. в год. Предположение, что выбывшие из реестра перешли в категорию крупного бизнеса с оборотом более 2 млрд руб., маловероятно. Таким образом, при схожих с городом тенденциях сельский бизнес был несколько более устойчивым в последние годы.

Плотность малого предпринимательства в городе ощутимо выше, чем на селе, однако в последние годы она снижалась, не только из-за роста городского населения, но и из-за снижения числа МП. На селе, несмотря на то, что сельское население снижалось, число субъектов МП падало быстрее, поэтому плотность малого сельского бизнеса на 100 чел. сельского населения также имеет тенденцию к сокращению, хотя это происходит плавнее, чем в городе (*рис. 1*).

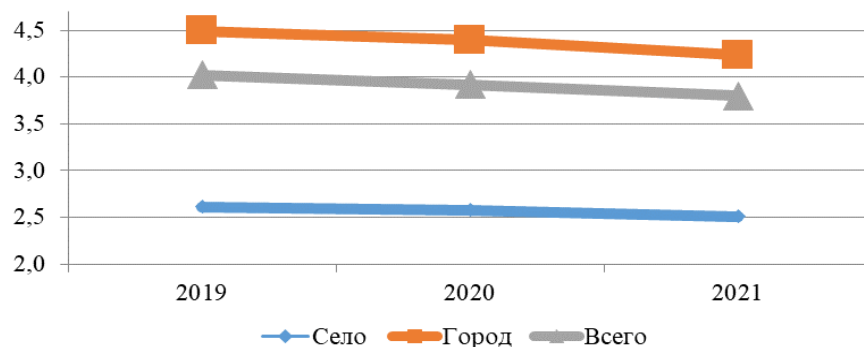


Рис. 1. Динамика плотности малого предпринимательства (микро и малые) на 100 чел. населения³

Источник: расчеты по данным Единого реестра МСП и Росстата

В *таблице А.1 Приложения А* отчета дано распределение сельских МСП по разделам ОКВЭД. Специализация субъектов МСП в городе и селе имеет больше сходств, чем различий, за исключением ощутимо более высокой доли сельского, лесного хозяйства на селе (*таблица 2.3*). Так, торговля уверенно занимает первое место в обеих локациях с практически одинаковым весом 36% в среднем за 2019-2021 гг. Транспорт и хранение - инфраструктура, без которой не может действовать любой бизнес и осуществляться повседневная жизнь граждан – более привлекательны для МСП на селе. Он на второй позиции (в 2019 г. – на третьей) и на третьей в городе. Сельское и лесное хозяйство не является основной сферой деятельности сельских МСП по числу бизнес-единиц - третье место и всего 14% в структуре. Важным для МСП обеих локаций является строительство (четвертое место на селе и второе в городе). Прочие услуги (раздел S, в который входит ремонт предметов хозяйственно-бытового назначения и др), обрабатывающие производства также занимают практически одинаковый вес как в городе, так и на селе. Естественно, что в городе большая доля МСП, чем на селе занята научно-технической деятельностью, информацией и связью, операциями с недвижимостью.

³ Без Санкт-Петербурга. В этом субъекте РФ есть рабочие поселки, но они городского типа, поэтому, сельского населения нет.

Таблица 2.3

Структура сельских МСП по числу бизнесов по разделам ОКВЭД в среднем за 2019-2021 гг. (ранжированная по убыванию всего по МСП)

Раздел ОКВЭД	Село				Раздел ОКВЭД	Город			
	Микро	Малые	Средние	Всего по МСП		Микро	Малые	Средние	Всего по МСП
Торговля; ремонт автотранспорта (G)	36,9	24,10	13,10	36,46	Торговля; ремонт автотранспорта (G)	36,05	33,7	34,18	35,95
Транспортировка и хранение (H)	14,8	6,06	3,38	14,48	Строительство (F)	9,39	11,3	13,29	9,48
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (A)	13,9	25,46	51,13	14,30	Транспортировка и хранение (H)	9,45	5,60	5,10	9,28
Строительство (F)	6,9	6,61	4,82	6,87	Деятельность профессиональная, научная и тех. (M)	9,00	5,59	4,57	8,85
Обрабатывающие производства (C)	6,2	18,29	19,22	6,57	Операции с недвижимым имуществом (L)	7,06	7,03	3,57	7,05
Прочие услуги (S)	4,70	0,41	0,07	4,56	Обрабатывающие производства (C)	6,60	13,9	22,61	6,95
Деятельность профессиональная, научная и техническая (M)	3,90	1,35	1,09	3,82	Прочие услуги (S)	4,63	1,27	0,19	4,48
Операции с недвижимым имуществом (L)	3,10	4,43	1,11	3,13	Деятельность административная, гос. управление; соц обеспечение (N,O)	4,01	6,51	3,74	4,12
Гостиницы и предприятия общепита (I)	2,69	3,21	0,32	2,70	Информация и связь (J)	3,79	3,26	2,17	3,77
Деятельность административная, гос. управление; соц обеспечение (N,O)	2,08	2,56	0,90	2,09	Деятельность гостиниц и предприятий общепита (I)	2,90	4,45	1,01	2,96
Прочие (J,R,D,E,Q,K,P,B,T,U, не опред)	4,95	7,52	4,86	5,02	Прочие (R,Q,A,P,K,D,E,B,T,U, не опред)	7,11	7,31	9,57	7,12
Итого	100	100	100	100,00	Итого	100	100	100	100

Источник: по данным Единого реестра МСП

Более половины сельских средних предприятий сосредоточены в сельском, лесном хозяйстве и еще около 20% - в обрабатывающих производствах. Внутри своей категории субъекты, относящиеся к «микро», в основном специализируются на тор-

говле, транспорте и сельском хозяйстве; малые – заняты как в торговле, так и в сельском хозяйстве, обрабатывающих производствах. В городе торговля привлекательна для всех категорий МСП; прочие услуги (раздел S) – для средних, в то время как на селе средних в этой области практически нет. В городе высокая плотность населения оправдывает и более крупный размер предприятий в сфере услуг.

В разрезе категорий по численности «микро» абсолютно преобладают во всех отраслях как в городе, так и на селе (*таблица 2.4*). Выше всего доля малых на селе в водоснабжении, снабжении электричеством и газом (разделы D, E) - 17%, а также добыче полезных ископаемых – 13%, обрабатывающих производствах, - 8%, сельском хозяйстве, - 5%. Доля средних на селе по численности выше одного процента только в секторе добычи полезных ископаемых, и сельском хозяйстве.

Таблица 2.4

Структура по категориям МСП по числу бизнесов в среднем за 2019-2021 гг.

Раздел ОКВЭД	Село			Город		
	Микро	Малые	Средние	Микро	Малые	Средние
Не определен (0)	97,25	2,54	0,21	94,53	5,02	0,43
Сельское, лес. хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (А)	93,81	5,11	1,08	96,13	3,44	0,43
Добыча полезных ископаемых (В)	84,22	13,24	2,54	90,89	7,39	1,72
Обрабатывающие производства (С)	91,12	8,00	0,88	90,75	8,27	0,99
Водоснабжение; водоотведение, утилизация отходов, снабжение, электричеством, газом, паром (D,E)	82,46	17,01	0,54	87,93	10,78	1,29
Строительство (F)	97,02	2,76	0,21	94,65	4,92	0,43
Торговля; ремонт автотранспорта и мотоциклов (G)	97,99	1,90	0,11	95,84	3,87	0,29
Транспортировка и хранение (H)	98,73	1,20	0,07	97,34	2,49	0,17
Гостиницы и предприятий общепита (I)	96,54	3,42	0,04	93,68	6,21	0,10
Информация и связь (J)	98,87	1,06	0,07	96,25	3,57	0,17
Финансы и страхование (K)	98,54	1,34	0,12	95,82	3,46	0,73
Операции с недвижимым имуществом (L)	95,83	4,06	0,11	95,73	4,12	0,15
Деятельность профессиональная, научная и техническая (M)	98,90	1,02	0,09	97,24	2,60	0,16
Деятельность административная, гос. управление, военная безопасность; соцобеспечение (N,O)	96,35	3,52	0,13	93,20	6,53	0,28
Образование (P)	99,76	0,24	0,00	99,53	0,46	0,00
Здравоохранение и соц. услуги (Q)	96,93	2,81	0,26	92,06	7,68	0,26
Культура, спорт, досуг и развлечения (R)	98,89	1,06	0,04	98,44	1,52	0,03
Прочие услуги (S)	99,74	0,26	0,00	98,82	1,17	0,01
Прочие (T,U)	99,21	0,79	0,00	98,05	1,95	0,00
Итого	96,83	2,87	0,30	95,57	4,13	0,30

Источник: по данным Единого реестра МСП

В трехлетней динамике отраслевая структура сельских МСП меняется незначительно (таблица 2.5). Торговля - на первом месте с большим отрывом всегда, хотя

имеется тенденция к незначительному снижению ее доли за счет роста, прежде всего удельного веса транспортировки и хранения, строительства.

Таблица 2.5

Структура сельских МСП по числу бизнесов по разделам ОКВЭД по состоянию на 10.01.2019, 2020 и 2021 гг. (ранжированная по убыванию веса отрасли (2021 г.), %

Раздел ОКВЭД	№	2019	2020	2021	Изменение процентных пунктов (+/-)		
					2020 к 2019	2021 к 2020	2021 к 2019
Торговля; ремонт авто-транспорта и мотоциклов	G	37,71	36,07	35,53	-1,63	-0,54	-2,17
Транспортировка и хранение	H	13,92	14,69	14,85	0,77	0,17	0,93
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	A	14,29	14,15	14,47	-0,14	0,31	0,18
Строительство	F	6,45	6,96	7,22	0,52	0,26	0,77
Обрабатывающие производства	C	6,63	6,57	6,49	-0,06	-0,08	-0,14
Предоставление прочих видов услуг	S	4,79	4,76	4,12	-0,04	-0,64	-0,68
Деятельность профессиональная, научная и техническая	M	3,71	3,86	3,89	0,15	0,02	0,18
Операции с недвижимым имуществом	L	3,03	3,10	3,27	0,08	0,17	0,25
Гостиницы и предприятия общепита	I	2,55	2,64	2,91	0,09	0,26	0,36
Деятельность адм., гос. упр., обеспечение военной безопасности; соц.обеспечение	N, O	2,01	2,14	2,13	0,12	-0,01	0,11
Прочие (J,R,D,E,Q,K,P,B, T,U, не опред)		4,91	5,05	5,12	0,14	0,07	0,21
Итого		100,0	100,	100,0	0,00	0,00	0,00

Источник: по данным Единого реестра МСП

Данные об обороте в разрезе отраслей есть только по совокупности предприятий МСП (по данным Росстата последние – за 2018 г.) без разделения на городские и сельские (таблица 2.6). Поскольку сельские МСП составляют всего 16% в общей совокупности, то даже без учета различий в обороте на предприятие в таблице 2.6 будет смещение в сторону городской структуры. Однако, это все же дает некоторое понятие о вкладе различных отраслей МСП в экономику.

Таблица 2.6

Структура видов деятельности предприятий МСП в зависимости от размеров оборота, (ранжированные по убыванию) 2018 г., %

Виды деятельности	Микро	Малые	Сред- ние	Итого МСП
Торговля, ремонт автотранспорта и мотоциклов	57,80	59,94	44,30	57,16
Обрабатывающие производства	7,40	10,14	23,90	10,76
Строительство	10,20	10,83	7,80	10,22
Транспортировка и хранение	4,80	3,28	4,10	3,97
Операции с недвижимым имуществом	4,90	3,54	2,50	3,97
Деятельность профессиональная, научная и техниче- ская	4,20	2,47	3,40	3,27
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и ры- боводство	1,40	2,13	6,40	2,38
Информация и связь	1,90	1,72	1,70	1,78
Деятельность административная и сопутствующие до- полнительные услуги	2,20	1,47	0,90	1,68
Гостиницы и предприятия общепита	1,80	1,37	0,50	1,42
Обеспечение эл. энергией, газом, паром; водоснабже- ние; водоотведение, утилизация отходов	1,00	1,31	2,10	1,29
Здравоохранение и соц. услуги	0,70	0,77	0,60	0,73
Добыча полезных ископаемых	0,40	0,55	1,60	0,61
Предоставление прочих видов услуг	0,50	0,28	0,10	0,33
Культура, спорт, организация досуга и развлечений	0,50	0,15	0,10	0,27
Образование	0,10	0,02	0,00	0,05
Прочие	1,50	0,02	1,10	0,12
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат.сб./ Росстат. – М., 2019. – 87 с. (с. 31-32)

По индивидуальным предпринимателям доступен объем выручки из того же источника (таблица 2.7).

Таблица 2.7

Объем выручки индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности

Раздел ОКВЭД	2017		2018	
	Млрд руб.	В % к итогу	Млрд руб.	В % к итогу
Всего	14102,5	100	15003,8	100
Торговля, ремонт автотранспорта и мотоциклов	10003,1	70,9	10058,7	67,0
Операции с недвижимым имуществом	757,8	5,4	959,2	6,4
Транспортировка и хранение	614,2	4,4	722,1	4,8
Обрабатывающие производства	571,4	4,1	622,8	4,2
Деятельность профессиональная, научная и техническая	434,6	3,1	507,6	3,4
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	306,7	2,2	453,3	3,0
Строительство	321,4	2,3	395	2,6
Гостиницы и предприятия общепита	232,8	1,7	304,7	2,0
Прочие	240,8	1,5	281,4	1,8
Деятельность административная и сопутствующие	225	1,6	251,9	1,7
Информация и связь	212	1,5	256,2	1,7
Культура, спорт, организация досуга и развлечений	99,2	0,7	97,6	0,7
Образование	31,5	0,2	40,9	0,3
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; водоснабжение, водоотведение	24,2	0,2	25,9	0,2
Здравоохранение и соц. услуги	26,8	0,2	25,3	0,2
Добыча полезных ископаемых	1,0	0,0	1,2	0,0

Источник: Малое и среднее предпринимательство в России. 2019: Стат.сб./ Росстат. – М., 2019. – 87 с. (с. 77-78)

Таким образом, торговля не только лидирует по числу бизнесов, но и ее доля в обороте предприятий МСП составляет почти 60%, а в выручке ИП – около 70%. Рассматривая вопрос о поддержке МСП, необходимо понимать, что почти 40% МСП занято в торговле, причем как в городе, так и на селе, и эта доля достаточно устойчива (таблица 2.5), а в обороте доля торговли еще выше. Стоит ли поддерживать именно эту отрасль? Насколько конкурентен малый бизнес по сравнению с крупным и средним?

Рентабельность проданных товаров, услуг микро и малых предприятий по всем видам деятельности в 2017-2019 гг. была слабоположительной, но ниже, чем у крупных и средних. В то же время, рентабельность торговли у малых и микропредприятий в рассматриваемые годы была ниже среднего – на уровне 4-5%, намного ниже, чем в целом ряде других услуг. Также низкой она была и в сфере транспортировки и хранения. По важности торговля находится на конечном этапе реализации продукции потребителю. Наличие торговой точки в самом селе качественно повышает уровень

жизни. Поэтому для сельской местности поддержка торговли релевантна, особенно если под угрозой закрытия находится единственная торговая точка. Транспорт также играет важнейшую связующую роль, от него зависит доступность многих услуг для бизнеса и населения, особенно на селе.

Рекомендуется Росстату ввести статистику отраслевой рентабельности в разрезе регистрации/ведения бизнеса по типу поселения.

Региональные различия. Сельское малое предпринимательство имеет тенденцию к концентрации в регионах с высокой долей сельского населения. Так, на 19 регионов в 2019-2021 гг. приходилось 51% всех субъектов МП на селе и 50% сельского населения (*таблица 2.8*)⁴. При этом за рассматриваемый период это одни и те же регионы, за исключением выбытия в 2020-2021 гг. Пермского края и вхождения Республики Дагестан. Имеется высокая (по шкале Чеддока) корреляционная зависимость между числом сельских МП и численностью сельского населения в регионах. Коэффициенты корреляции составили 0,9 для всех лет рассматриваемого периода.

⁴ Распределение численности сельских МП по всем регионам см. Рис. Б.1-Б.3 Приложения Б отчета о НИР.

Таблица 2.8

Регионы с максимальной концентрацией субъектов малого предпринимательства на селе, % от РФ⁵

2019			2020			2021		
Регионы	в числе сел. МП	в сел. насе- лении	Регионы	в числе сел. МП	в сел. насе- лении	Регионы	в числе сел. МП	в сел. насе- лении
Краснодарский край	8,00	6,78	Краснодарский край	7,89	6,81	Краснодарский край	7,73	6,84
Московская	5,57	3,77	Московская	4,52	3,85	Московская	4,42	3,82
Ростовская	4,18	3,59	Ростовская	4,15	3,59	Ростовская	4,16	3,61
Башкортостан	3,18	4,10	Башкортостан	3,29	4,08	Башкортостан	3,36	4,07
Ставропольский край	2,98	3,10	Ставропольский край	3,02	3,09	Ставропольский край	2,93	3,09
Крым	2,54	2,51	Татарстан	2,57	2,42	Ленинградская	2,66	1,68
Татарстан	2,51	2,41	Крым	2,56	2,52	Крым	2,63	2,53
Ленинградская	2,49	1,77	Ленинградская	2,55	1,66	Татарстан	2,60	2,44
Воронежская	2,06	2,01	Воронежская	2,10	2,00	Воронежская	2,10	2,00
Белгородская	2,04	1,35	Белгородская	2,08	1,35	Белгородская	2,10	1,35
Алтайский край	2,01	2,71	Новосибирская	2,02	1,56	Новосибирская	2,02	1,56
Новосибирская	1,97	1,56	Алтайский край	1,97	2,68	Алтайский край	1,95	2,66
Самарская	1,87	1,72	Самарская	1,94	1,73	Самарская	1,89	1,73
Оренбургская	1,73	2,09	Иркутская	1,76	1,41	Иркутская	1,81	1,41
Нижегородская	1,70	1,76	Оренбургская	1,73	2,07	Оренбургская	1,74	2,06
Красноярский край	1,70	1,73	Нижегородская	1,71	1,75	Красноярский край	1,70	1,73
Волгоградская	1,59	1,54	Красноярский кр.	1,71	1,73	Дагестан	1,69	4,64
Пермский край	1,58	1,69	Дагестан	1,64	4,58	Нижегородская	1,67	1,74
Иркутская	1,55	1,37	Волгоградская	1,60	1,52	Волгоградская	1,59	1,51
Итого	51,3	47,5	Итого	50,8	50,4	Итого	50,8	50,5

Источник: Расчет авторов по данным Единого реестра МСП

В то же время есть регионы, где условия для развития сельских МП более благоприятны, и, соответственно, там их доля выше, чем доля региона в сельском населении России. Всего в 2019 г. было 25 регионов с указанным превышением более 0,1%; в 2020 г. – 30 регионов и в 2021 г. – 31. Наиболее существенным (0,3 п.п. и более) это превышение было стабильно в Московской и Ленинградской обл., Краснодарском крае, Белгородской, Ростовской, Новосибирской, Иркутской обл., Респ. Саха-Якутия (таблица 2.9). (В отчете дано ранжирование всех субъектов РФ по показателю превышения доли региона в числе сельского МП над долей региона в сельском населении).

⁵ Без Санкт-Петербурга

Таблица 2.9

Субъекты РФ с максимальным превышением доли региона в численности сельского малого предпринимательства над долей региона в сельском населении РФ, %

2019		2020		2021	
Московская	1,80	Краснодарский край	1,08	Ленинградская	0,98
Краснодарский край	1,21	Ленинградская	0,89	г. Москва	0,95
Ленинградская	0,73	г. Москва	0,80	Краснодарский край	0,89
Белгородская	0,69	Белгородская	0,73	Белгородская	0,74
г. Москва	0,67	Московская	0,67	Московская	0,60
Ростовская	0,60	Ростовская	0,56	Ростовская	0,56
Новосибирская	0,40	Новосибирская	0,46	Новосибирская	0,46
Респ Саха-Якутия	0,36	Иркутская	0,35	Иркутская	0,40
Ханты-Мансийский АО	0,35	Ханты-Мансийский АО	0,34	Респ Саха-Якутия	0,38
Республика Адыгея	0,27	Респ. Саха-Якутия	0,34	Ханты-Мансийский АО	0,34
Кировская	0,25	Республика Адыгея	0,23	Республика Адыгея	0,30

Источник: Расчет авторов по данным Единого реестра МСП, Росстата

Таким образом, если судить по этому показателю, опережающее развитие сельского МП по сравнению с долей сельского населения связано или с местоположением вокруг столичных мегаполисов, или в развитых регионах с благоприятными климатическими условиями, или, напротив, в регионах, где климатические условия суровые, однако есть поддержка властей (Респ. Саха-Якутия, Ханты-Мансийский АО). Белгородская область – пример сознательных усилий власти по созданию и поддержке сельского МП.

Имеются субъекты РФ, где картина обратная (таблица 2.10).

Таблица 2.10

Субъекты РФ с недостаточным развитием сельского МП по соотношению с сельским населением, % (доля региона в численности сельского МП минус доля региона в сельском населении РФ)

2019		2020		2021	
Республика Дагестан	-3,01	Дагестан	-2,94	Дагестан	-2,94
Чеченская Республика	-1,62	Чеченская Респ.	-1,73	Чеченская Респ.	-1,73
Республика Башкортостан	-0,92	Башкортостан	-0,79	Алтайский край	-0,71
Алтайский край	-0,69	Алтайский край	-0,71	Башкортостан	-0,71
Кабардино-Балкария	-0,45	Кабардино-Балкария	-0,46	Кабардино-Балкария	-0,46
Ингушетия	-0,44	Кемеровская	-0,40	Ингушетия	-0,45
Кемеровская область	-0,42	Респ. Ингушетия	-0,39	Кемеровская	-0,40
Оренбургская область	-0,35	Оренбургская	-0,34	Оренбургская	-0,32
Республика Сев. Осетия	-0,30	Сев. Осетия	-0,30	Сев. Осетия	-0,29
Свердловская область	-0,24	Свердловская	-0,21	Свердловская	-0,22

Источник: расчет авторов по данным Единого реестра МСП, Росстата

В Дагестане, Башкортостане малый бизнес есть (*таблица 2.8*), но развит в значительно меньшей степени по сравнению с долей этих регионов в сельском населении РФ. Республики Северного Кавказа находились в конце списка при ранжировании по располагаемым ресурсам сельских домохозяйств (2019 г.): Республика Ингушетия (88-е), Кабардино-Балкария (81), Чеченская Республика (80), Дагестан – (78) соответственно. Ниже среднего показателя были располагаемые ресурсы и в Северной Осетии, Алтайском крае, Кемеровской и Оренбургской областях. Однако только одними низкими показателями располагаемых ресурсов недостаточное развитие МП на селе не объясняется. Так, Башкортостан находился на 19 месте по этому показателю, выше среднего он был и в Свердловской области (38-е место). В Ростовской и Московской областях располагаемые ресурсы селян также были ниже среднего, - 53 и 30-е места соответственно, однако доля этих регионов в малом сельском предпринимательстве превышала их долю в сельском населении. Таким образом, низкие доходы населения сдерживают развитие малого сельского бизнеса, но не объясняют его. Имеется умеренная связь (коэффициент корреляции 0,43 по шкале Чеддока) между располагаемыми ресурсами сельских домохозяйств и плотностью малого сельского бизнеса в регионе (2019 г.)⁶

Региональные различия по плотности малого предпринимательства на селе на 100 чел. сельского населения значительны. Значения средневзвешенных коэффициентов вариации последнего показателя не ниже 30 во все годы.

В таблице 2.11 дана группировка субъектов РФ по плотности МП на 100 чел. сельского населения для 2021 гг. (В отчете – и для 2019-2020 гг.).

⁶ Без Москвы, Магаданской области, Санкт-Петербурга

Таблица 2.11

Группировка субъектов РФ по плотности малого предпринимательства на селе в 2021 г.

№	Границы	Число регионов	Средняя плотность в группе, ед МП на 100 чел	Доля в населении, %	Доля в числе МП, %	Регионы
1	4 и выше	5	4,84	2,60	5,01	Москва, Ненецкий, Ханты-Мансийский АО, Магаданская, Ленинградская обл.
2	3,9-3,5	4	3,72	3,15	4,67	Белгородская, Сахалинская обл, Респ. Адыгея, Саха-Якутия,
3	3,4-3,0	16	3,18	10,31	13,07	Калининградская, Ивановская, Калужская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Ярославская, Новгородская, Кировская, Иркутская, Новосибирская обл., Респ. Карелия, Алтай, Камчатский, Хабаровский края, Чукотский АО
4	2,9-2,5	28	2,75	39,74	43,51	Московская, Брянская, Ростовская, Тверская, Тульская. Владимирская, Воронежская, Костромская, Курская, Липецкая, Тамбовская, Архангельская, Вологодская, Мурманская, Псковская, Волгоградская, Пензенская, Самарская, Ульяновская обл., Краснодарский, Красноярский, Приморский края, Респ. Калмыкия, Крым, Марий-Эл, Татарстан, Ямало-Ненецкий АО, Еврейская АО
5	2,4-2,0	21	2,25	29,01	26,03	г. Севастополь, Ставропольский край, Нижегородская, Челябинская, Омская, Астраханская, Оренбургская, Саратовская, Свердловская, Тюменская, Томская, Амурская обл., Забайкальский, Пермский края, Респ. Коми, Башкортостан, Мордовия, Удмуртия, Чувашия, Хакасия, Бурятия
6	1,9-1,0	7	1,71	7,42	5,06	Курганская обл., Респ. Карачаево-Черкессия, Кабардино-Балкария, Сев. Осетия, Тыва, Алтайский край, Кемеровская
7	менее 1	3	0,86	7,77	2,65	Респ. Дагестан, Ингушетия, Чеченская
4	Итого	84	2,51	100,0	100,0	

Источник: по данным Росстата, Единого реестра МСП по состоянию на 10.01.2021 г.

Подавляющее большинство регионов все три года находились в одной и той же группе. В 2021 г. по сравнению с 2019 г. средняя плотность сельского малого предпринимательства выросла всего в 16 субъектах РФ. Однако наиболее существенно – только в г. Москве (с 6,2 до 6,9 при росте сельского населения), Ленинградской (с 3,7 до 4 ед на 100 чел. при снижении численности населения), Иркутской областях (с 3,0 до 3,2 при росте числа сельского населения). При этом изменения не смогли вызвать переход субъекта в более высокую группу (кроме Ленинградской области). В других субъектах средняя плотность сельского МП снижалась, что повлияло и на снижение средней по РФ.

В абсолютном выражении выросло число МП в 2021 по сравнению с 2019 г., в 10 регионах: г. Москве (+21,5% к уровню 2019 г.), Иркутской (+10,6%), Владимирской

(+5,8%), Ленинградской (+1,15%), Сахалинской (+0,6%) областях, Республиках Дагестан (+5,8%), Ингушетия (+2,3%), Тыва (+1,8%), Башкортостан (+0,3%), Чукотском АО (+0,9%). В остальных субъектах наблюдалось снижение, особенно существенное в Московской области (-25% к уровню 2019 г.), а также (-10% и более), - в Пермском крае (-10,1%), Магаданской области (-10,2%), Чеченской Республике (-11,7%) и Кировской области (-12,4%).

Таким образом, не наблюдается повышательного тренда ни по числу бизнес-единиц сельского малого предпринимательства (-5,1% в 2021 г. по сравнению с 2019 г.), ни по плотности малого предпринимательства на селе ни в среднем, ни в большинстве регионов. Всего в 9-и регионах имелся последовательный рост числа МП в последние два года. В регионах Северного Кавказа (Дагестан, Ингушетия) хотя число малого бизнеса и численность населения росло, но плотность МП остается крайне низкой. Быстро ухудшается положения в Московской области.

Отраслевые особенности. Для поддержки малого бизнеса на селе необходимо знать отраслевые особенности. Полные таблицы отраслевой структуры малого предпринимательства на селе по регионам в 2019-2021 гг. даны в отчете.

С точки зрения отраслевой структуры, по числу бизнес-единиц в регионах торговля является лидером привлекательности для малого бизнеса на селе. Транспорт, хранение и сельское, лесное хозяйство, рыболовство, охота делят второе и третье места в подавляющем большинстве регионов.

Торговля – безусловный лидер. В этой отрасли было занято от 51% всех МП в Республике Крым (максимальное значение в сравнении со всеми регионами) до 22% (минимум в сравнении со всеми регионами) в Республике Калмыкия (2019 г.), в 2021 г. – 49,4 и 19,7% в этих же субъектах соответственно. В таблице 2.12 дана группировка регионов по доле раздела G (торговля) в отраслевой структуре за 2021 г. (в отчете – за 2019 и 2020 гг.)

Таблица 2.12

Группировка регионов по доле раздела G (торговля) в отраслевой структуре малого предпринимательства на селе в 2021 г. ⁷

№	Границы, %	Доля торговли в структуре, %	Число регионов	Регионы
1	45% и выше	48,3	4	Респ. Крым, Чеченская, Забайкальский край, г. Севастополь
2	[40-45[	42,05	5	Приморский, Хабаровский края, Еврейская АО, Амурская область, Респ. Дагестан
3	[35-40[	37,17	32	Красноярский, Алтайский, Краснодарский, Ставропольский, Пермский края, Респ. Хакасия, Мордовия, Тыва, Бурятия, Чувашия, Сев. Осетия, Татарстан, Башкортостан, Карачаево-Черкессия, Брянская, Челябинская, Астраханская, Иркутская, Ульяновская, Оренбургская, Омская, Сахалинская, Саратовская, Самарская, Пензенская, Ростовская, Новосибирская, Тамбовская, Калининградская, Томская, Рязанская обл, Ямало-Ненецкий АО
4	[30-35[	33,1	33	Камчатский край, Нижегородская, Смоленская, Курская, Тюменская, Ивановская, Свердловская Воронежская, Мурманская, Тульская, Белгородская, Ярославская, Волгоградская, Курганская, Кемеровская, Орловская, Псковская, Владимирская, Московская, Архангельская, Тверская, Костромская, Липецкая, Калужская, Кировская обл., Респ. Адыгея, Марий-Эл, Удмуртия, Коми, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Чукотский АО, Ханты-Мансийский АО
5	Менее 30%	27,4	10	Респ. Алтай, Карелия, Саха-Якутия, Калмыкия, Магаданская, Ленинградская, Новгородская, Вологодская обл., г. Москва, Ненецкий АО
4	Итого	35,69	84	

Источник: По данным Единого реестра МСП на 10.01.2021 г.

Доля торговли несколько снижается в рассматриваемый период, но все равно не опускается ниже 20% ни в одном из регионов.

Раздел Н (транспорт и хранение) занимал второе место по доле МП по численности во всех регионах за исключением ряда субъектов РФ, где на втором месте сельское, лесное хозяйство, рыболовство, охота. Группировки регионов по доле раздела Н даны в отчете. Доля МП, занимающихся транспортом и хранением как основным видом деятельности, колебалась в 2019 г. от 25% в Магаданской области до 3% в Ингушетии и от 27% в Курской области до 3,1% в сельских населенных пунктах г. Севастополь в 2021 г. Основная часть регионов находилась в группах с интервалом 10-20%. По годам имеется тенденция роста доли этого вида занятости в структуре МП: больше регионов в 2021 г. находится в группах с более высоким интервалом границ,

⁷ Без Санкт-Петербурга

практически исчезла группа с интервалом менее 5%. В ряде национальных республик доля МП, занимающихся транспортировкой, значительно ниже среднего. Там, как правило, основное место после торговли занимает сельское, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство, охота. Группировки регионов по доле МП (по численности) этого раздела в общей численности МП региона в 2021 г. дана в таблице 2.13 (В отчете представлена группировка и за 2019 г.)

Таблица 2.13

Группировка регионов по доле раздела сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство в отраслевой структуре малого предпринимательства на селе в 2021 г.⁸

№	Границы, %	Доля отраслей раздела А в структуре, %	Число регионов	Регионы
1	30% и выше	40,9	5	Респ. Калмыкия, Кабардино-Балкария, Тыва, Ингушетия, Алтай
2	[20-30[	22,73	11	Волгоградская, Астраханская, Ростовская, Курганская, Саратовская, Оренбургская обл., Респ. Саха-Якутия, Карачаево-Черкессия, Сев. Осетия, Чеченская, Ставропольский край
3	[15-20[	17,43	17	Респ. Бурятия, Хакасия, Дагестан, Башкортостан, Адыгея, Карелия, Коми, Алтайский край, Еврейская АО, Тамбовская, Омская, Ульяновская, Новгородская, Воронежская, Кемеровская обл., Ненецкий АО, Красноярский край
4	[10-15[	12,96	30	Пензенская, Амурская, Орловская, Курская, Липецкая, Иркутская, Костромская, Архангельская, Кировская, Псковская, Вологодская, Томская, Самарская, Сахалинская, Калужская, Челябинская, Смоленская, Нижегородская, Новосибирская обл., Камчатский, Забайкальский, Приморский, Пермский, Краснодарский края, Респ. Чувашия, Татарстан, Крым, Мордовия, Марий-Эл, Удмуртия
5	[5-10[	8,88	18	Рязанская, Тверская, Свердловская, Тульская, Брянская, Тюменская, Белгородская, Ивановская, Ярославская, Калининградская, Владимирская, Магаданская, Мурманская обл, Хабаровский край, Чукотский, Ямало-Ненецкий, Ханты-Мансийский АО, г. Севастополь
6	Менее 5%	1,55	3	Ленинградская, Московская обл., г. Москва
4	Итого	14,35	84	

Источник: по данным Единого реестра МСП на 10.01.2021 г.

В 82 регионах РФ доля МП, занятых в отраслях трех разделов (А, Г, Н), составляет более 50%, а в 67 – более 60% всех МП каждого региона (2021 гг.) Совокупная доля этих разделов колебалась от 87 до 40% за рассматриваемый период, не опускаясь ниже 40% ни в одном из регионов. Соответственно, поддержка этих отраслей окажет

⁸ Без Санкт-Петербурга

благоприятное влияние на состояние МП во всех регионах. Внимание также стоит обратить на строительство (раздел F). В 2021 г. на него приходилось 10-11% всех МП в Калининградской, Калужской, Ленинградской, Тюменской областях, Республике Удмуртия, а в Ненецком АО, - 15%. Доля МП в обрабатывающих производствах составила в среднем 6,5% (2021 г.) Максимальна доля обрабатывающих производств в численности МП (от 10 до 15%) только в Костромской, Кировской, Ивановской, Вологодской, Владимирской областях и Республике Марий-Эл (2021 г.)

Несмотря на общие черты в отраслевой структуре, регионы имеют и специфику. В отчете дана отраслевая структура малого предпринимательства на селе во всех регионах по состоянию на 10.01 2019-2021 гг. Соответственно, можно увидеть региональные особенности распределения и подобрать поддержку с ее учетом для каждого региона.

2.2. Размер и структура поддержки малого предпринимательства (по регистру)

Анализ размера и структуры поддержки малого предпринимательства по регистру возможен только за 2020 г., - за 2019 г. информация неполная, за 2021 г. данных на момент написания отчета не было.

Виды и типы поддержек, аккумулируемых в реестре МСП-получателей поддержек, даны в разных единицах измерения (руб., часы, проценты, единицы). Это делает возможным анализ структуры только по числу оказываемых поддержек или по видам поддержек, выраженных в одинаковых единицах измерения. Однако, значимость поддержек не равноценна: одна поддержка в виде многомиллионного гранта не сравнима с поддержкой по почтово-секретарским услугам. Рекомендуется в реестре МСП собирать и указывать виды поддержек еще и в стоимостном выражении. В то же время определенную информацию анализ структуры по числу оказанных поддержек может дать (*таблица 2.14*).

Таблица 2.14

Структура по числу оказанных поддержек сельским и городским МСП (для МСП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021, и получивших поддержку в 2020 г.)

Типы поддержек	Село			Город		
	микро	малые	средние	микро	малые	средние
Имущественная поддержка	0,01	0,09	0,04	0,003	0,02	0,01
Инновационная поддержка	0,02	0,08	0,13	0,03	0,18	0,48
Информационная поддержка	1,63	4,09	3,80	1,29	4,04	7,33
Консультационная поддержка	25,34	27,78	21,21	18,73	33,72	53,02
Образовательная поддержка	3,15	6,68	4,88	4,50	11,29	14,77
Финансовая поддержка	69,84	61,28	69,94	75,44	50,76	24,40
в т.ч. субсидии, гранты	68,55	55,86	65,53	74,13	43,28	13,91
Итого поддержки, измеряемой в руб ⁹ .	68,76	57,78	67,58	74,37	45,97	19,25
Итого поддержки, измеряемой в час ¹⁰	29,93	38,01	29,42	24,28	48,21	73,75
Общий итог	100,0	100,0	100,0	100,00	100,00	100,00

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Как видно из таблицы 2.14, нет сильных различий в структуре по числу поддержек между различными категориями сельских МСП. Основная их часть приходилась на субсидии и гранты (60-70% от числа всех поддержек), на втором месте – консультационные услуги (21-28% от числа всех поддержек). Схожая структура и у городских микро. Доля консультационной, образовательной, информационной, инновационной поддержек повышается при росте размера городских МСП от микро к средним. Практически не представлены как в городе, так и на селе все виды имущественной и инновационной поддержки. Сельским МСП не было доступно финансирование на возвратной основе.

Таблицы 2.15-2.16 дают представление об абсолютных размерах поддержки различных категорий МСП в городе и на селе.

⁹ Это имущественная, инновационная поддержки, все финансовые за исключением предоставления финансирования на возвратной основе.

¹⁰ Включает все консультационные, образовательные виды поддержек, а также «Предоставление информации» информационной поддержки. Информационная поддержка за исключением вышеназванной измеряется в единицах.

Таблица 2.15

Размер поддержек сельским МСП (для МСП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021, и получивших поддержку в 2020 г.)

Тип поддержки	ед. изм	Размер поддержки			Число поддержек		
		микро	малые	сред- ние	микро	ма- лые	сред- ние
Имущественная	млн руб	50,75	16,48	2,61	101	35	4
Инновационная	млн руб	12,05	3,43	2,65	154	33	12
Информационная		X	X	X	11150	1602	363
меры, измеряемые в ед.	ед.	1310	212	45	1310	212	45
меры, измеряемые в час	час	19465	8701	2978	9840	1390	318
Консультационная	час	662511	135366	40114	172967	10889	2025
Образовательная	час	204523	22565	4400	21500	2618	466
Финансовая поддержка		X	X	X	476745	24019	6678
инвестиции в капитал	млн руб	18,5	97,5	0	33	2	
гарантии, поручитель- ства	млн руб	6145,4	11081	5158,9	1194	680	180
субсидии, гранты	млн руб	33037,9	18622	10783	467918	21896	6257
финансирование на возвратной основе	%	X	X	X	7600	1441	241
Итого поддержки, изме- ряемой в млн руб.	млн руб	39265	29820	15948	469400	22646	6453
Итого поддержки, изме- ряемой в час	час	886499	166632	47492	204307	14897	2809
Общий итог		X	X	X	682617	39196	9548

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Таблица 2.16

Размер поддержек городских МСП (для МСП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021, и получивших поддержку в 2020 г.)

Тип поддержки	Ед. изм	Размер поддержки			Число поддержек		
		микро	малые	средние	микро	малые	сред- ние
Имущественная	млн руб	53,82	28,67	0,12	69	24	1
Инновационная	млн руб	56,18	24,44	5,82	666	217	65
Информационная		X	X	X	26656	4933	1001
меры, измеряемые в ед.	ед.	4961	1016	187	4961	1016	187
меры, измеряемые в час	час	91156	37407	14063	21695	3917	814
Консультационная	час	2385480	740546	177434	387361	41160	7245
Образовательная	час	872233	110150	19854	93107	13783	2018
Финансовая		X	X	X	1560003	61964	3334
инвестиции в капитал	млн руб	309,5	12,4	0,0	33	4	
гарантии, поручитель- ства	млн руб	34603,1	41343,6	15937,9	4109	3032	665
субсидии, гранты	млн руб	63855,4	31567,1	8017,1	1532996	52838	1900
финансирование на воз- вратной основе	%	0,0	0,0	0,0	22858	6086	769
финансовая аренда	млн руб	19,0	10,9	0	7	4	
Итого поддержки, изме- ряемой в руб.	млн руб	98896,9	72987,1	23960,9	1537880	56119	2631
Итого поддержки, изме- ряемой в час	час	3348869	888102	211350	502163	58860	10077
Общий итог		X	X	X	2067862	122081	13664

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Таким образом, на сельские МСП, находящиеся в едином реестре МСП на 10.01.2021 г., в 2020 г. израсходовали 85 млрд. руб. по поддержкам, измеряемым в тыс. руб., в т.ч. на сельские МП (микро и малые), - 69,1 млрд. руб. На городские, соответственно, 280,9 и 241 млрд. руб. Если же сравнивать долю сельских МСП в численности с долей в финансировании, получится, что доля в финансировании по всем категориям сельских МСП превышала долю в численности в 1,8 раза, по МП – в 1,7. Особенно велик разрыв по малым предприятиям.

По поддержкам, измеряемым в часах (консультационная, образовательная, и «предоставление информации» информационной поддержки), картина схожая, хотя разрыв меньше. Всего сельским МСП, находящимся в едином реестре МСП на 10.01.2021 г., в 2020 г., было предоставлено информации, оказано консультационной, образовательной поддержки, в объеме 1101 тыс. час, в т.ч. микро и малым, - 1053 тыс.

час. Городским соответственно – 4448 и 4237 тыс. час. Сельские МСП получили относительно большую долю указанных поддержек по сравнению с их долей в численности, чем городские.

Значительно выше и охват мерами поддержки у сельских МСП по каждой из категорий (таблица 2.17). С ростом размера увеличивается доступность по всем видам поддержек для сельских МСП. Та же тенденция характерна и для городских МСП, за исключением субсидий и грантов. В целом у сельских предпринимателей доступность поддержек выше, особенно по субсидиям и грантам. Из всех категорий МСП в лучшем положении по охвату - средние сельские МСП.

Таблица 2.17

Охват мерами поддержки городских и сельских МСП (для МСП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021, и получивших поддержку в 2020 г.)

Тип поддержки	Доля, получивших поддержку от итога по категории, %					
	село			город		
	микро	малые	средние	микро	малые	средние
Имущественная поддержка	0,01	0,09	0,14	0,001	0,010	0,007
Инновационная поддержка	0,01	0,11	0,31	0,011	0,086	0,176
Информационная поддержка	0,9	3,5	5,2	0,425	1,574	3,230
Консультационная поддержка	7,7	20,1	26,5	3,9	11,3	17,3
Образовательная поддержка	1,5	5,8	9,0	1,2	3,8	6,6
Финансовая поддержка	25,2	30,0	42,3	16,3	16,0	12,3
инвестиции в капитал	0,004	0,008	0,000	0,001	0,002	0,000
гарантии и поручительства	0,1	1,6	3,6	0,07	0,91	1,98
субсидии, гранты	24,5	24,0	31,5	15,8	12,5	5,6
финансирование на возвратной основе	0,6	4,4	7,2	0,408	2,573	4,673
Итого поддержки, измеряемой в руб.	24,6	25,8	35,6	15,87	13,55	7,78
Итого поддержки, измеряемой в час	10,0	28,8	39,5	5,43	16,32	26,22
Итого	35,4	59,6	83,5	21,8	32,8	39,5

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Также и размер поддержки на одно МСП, получивших поддержку, у сельских МСП выше, чем у городских по такому значимому виду поддержки как субсидии и гранты (таблица 2.18). У городских МСП в целом выше размер поддержки на получателя по информационной, консультационной, образовательной видам поддержек.

Таблица 2.18

Размер поддержки на один субъект городских и сельских МСП (для МСП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021, и получивших поддержку в 2020 г.)¹¹

Тип поддержки	Ед. изм	Объем поддержки на получателя					
		село			город		
		микро	малые	средние	микро	малые	средние
Имущественная	тыс. руб	619	659	651	897	1509	119
Инновационная	тыс. руб	100	118	295	111	150	224
Информационная					0	0	0
меры, измеряемые в ед.	ед.	1,2	1,3	1,3	1,3	1,4	1,5
меры, измеряемые в час	час	2,7	11,5	25,0	6	17	40
Консультационная	час	9	25	52	13	34	70
Образовательная	час	15	15	17	17	15	20
Финансовая					0	0	0
инвестиции в капитал	тыс. руб	561	48750		9377	3107	
гарантии, поручительства	тыс. руб	6702	25473	48668	11059	24023	54396
субсидии, гранты	тыс. руб	148	2911	11721	89	1324	9671
финансовая аренда	тыс. руб				3166	5447	
Итого поддержки, измеряемой в руб.	тыс. руб	175	4329	15349	137	2835	20854
Итого поддержки, измеряемой в час	час	10	22	41	14	29	55

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Каждый их субъектов МСП мог неоднократно обращаться и получать поддержку. В среднем на одно сельское МСП, получившее поддержку, приходилось больше поддержек в сравнение с городскими по каждой категории МСП. Значение данного показателя для сельских МСП росло в зависимости от размера (от микро к малым и средним), за исключением имущественной и инновационной поддержек, предоставления финансирования на возвратной основе. Однако удельный вес этих поддержек в общем их числе крайне незначителен.

Выделяются по показателю полученных субсидий и грантов на получателя средние сельские МСП - в среднем каждый из них получил почти 7 различных видов субсидий и грантов, в то время как городские той же категории – 2.

Таким образом, сельские МСП в целом по данным 2020 г. поддерживались лучше городских: получали больший процент поддержки в сравнении с долей в численности бизнесов, а также по охвату, объему и числу поддержек на получившего.

¹¹ Для уникальных ИНН. Субъекты МСП с одинаковым ИНН, но разными записями в реестре объединялись, суммы поддержки по ним суммировались. Для сельских МСП число таких субъектов пренебрежимо мало – 31. Это. Например, ИП, которые могли в течение года выбыть из реестра, потом зарегистрироваться снова. Возможны и ошибки реестра.

Особенно это относится к финансовой поддержке, среди которой преобладают субсидии и гранты. Особенностью поддержки является низкая представленность всех типов поддержек за исключением финансовой и в какой-то мере консультационной.

Субсидии и гранты - основная форма поддержки субъектов сельских МП как по объемам среди поддержек, измеряемых в рублях, так и по охвату среди всех видов поддержек. Данные о размере и числе предоставленных грантов и субсидий, а также числе бенефициаров в разрезе разделов ОКВЭД представлен в отчете.

Основной объем поддержки сельским МСП генерирует одна отрасль, – сельское хозяйство. Субсидии этой отрасли занимают от 55% (микро) до 92% (средние) всего объема субсидий, полученных этими категориями МСП, т.е. намного больше доли этой отрасли в численности бизнес-единиц. На втором месте среди категории микро – по объему субсидий – поддержка торговли, – 14% всех полученных сельскими микробизнес-единицами субсидий, на третьем и четвертом – транспорт и хранение (9%) и обрабатывающие производства (6%). У малых сельское хозяйство, охота и рыболовство занимают 72% всех субсидий, на втором месте - обрабатывающие производства (9%), на третьем – торговля (6%). У средних в поддержке преобладает сельское хозяйство, прочие отрасли занимают незначительное место: на втором месте торговля (4,2%), транспорт и хранение на третьем (1,3%).

Средний размер гранта, субсидии на получателя сильно варьирует по отраслям: от 48 тыс. руб. в отрасли «Транспорт и хранение» до 3,2 млн руб. в «Обрабатывающих производствах». Максимальный размер гранта, субсидии на получателя в целом по МСП приходился на отрасли раздела L (операции с недвижимым имуществом), - 3,2 млн руб., обрабатывающих производств – 3,16 млн руб и профессиональную, научную и техническую деятельность (раздел М), – 2,8 млн. руб. Сельское, лесное хозяйство, рыбоводство, рыболовство, охота, - на четвертом месте, - 2,1 млн. руб. Самые крупные гранты, субсидии получили средние МСП в торговле, сельском хозяйстве, операциях с недвижимым имуществом. Поддержка сельского хозяйства оказывает значительное влияние на средний размер субсидий.

По регионам размах среднего размера субсидий, грантов сельским МП на получателя наиболее значителен в отраслях «Обрабатывающие производства» - от 12 тыс. руб. в Республике Адыгея до 59,64 млн. руб. в Республике Алтай; «Деятельность по операциям с недвижимым имуществом» от 12 тыс. руб. в Республике Карачаево-Черкессия до 48,2 млн руб. в Республике Башкортостан и «Строительство» от 12 тыс.

руб. в Саратовской области до 21,1 млн руб. в Тюменской области (таблица 2.19). Наименьшая вариация от 31 до 97 тыс. руб. в отраслях разделов S,U,T,O, объединенных нами в «Прочие», раздела «Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений», - от 28 до 157 тыс. руб. и «Транспортировка и хранение» - от 27 до 183 тыс. руб. В Торговле размах от 31 тыс. руб. (Дагестан) до 1,5 млн руб. (Ненецкий АО). В «Сельском, лесном хозяйстве, рыболовстве и рыбоводстве» от 24 тыс. руб. (Карачаево-Черкессия) до 9,3 млн руб. (Ненецкий АО).

Таблица 2.19

Размах средних значений гранта, субсидии на получателя по разделам ОКВЭД в регионах по сельским МП, тыс. руб (среди получивших гранты, субсидии)

Разделы ОКВЭД	Среднее	Медиана	Минимум	Максимум	Число регионов, выделивших гранты, субсидии по разделу ОКВЭД
A	1942,5	1785,7	24,3	9297,8	80
B	1001,8	77,1	24,3	3828,8	4
C	3563,9	1277,6	12,1	59639,6	80
D	271,3	186,4	6,5	1500,0	14
E	388,6	212,0	2,4	2968,0	18
F	888,4	106,7	12,1	21078,8	62
G	94,1	68,3	30,7	1506,0	85
H	52,5	47,0	26,8	182,5	85
I	161,6	133,2	18,9	1142,9	85
J	160,2	58,2	12,1	4231,8	72
K	55,4	25,9	20,0	200,0	7
L	1319,8	53,5	12,1	48149,2	44
M	1899,1	244,8	9,5	20000,0	49
N	62,9	48,5	18,2	333,6	81
P	82,3	41,5	27,1	2138,3	83
Q	225,9	101,5	24,3	5583,8	83
R	66,7	56,4	28,4	157,2	82
S,U,T,O	50,8	48,9	30,5	96,8	85
Всего	242,9	196,7	32,7	1543,4	85

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Из таблицы 2.19 видно, что по отдельным отраслям поддержку сельским МП представляли единичные регионы, например, по разделу В (Добыча полезных ископаемых) и К (Деятельность финансовая и страховая). Повсеместно поддерживалась Торговля (G), Транспорт и хранение (H), Гостиницы и общепит (I).

Охват грантами, субсидиями в разрезе ОКВЭД (таблица 2.20) рассчитан как доля получателей поддержки по коду ОКВЭД, указанному при получении поддержки в 2020 г. от числа МСП соответствующей категории по основному коду ОКВЭД в

реестре по состоянию на 10.01.2021 г. В течение года возможна смена кода ОКВЭД, однако, доля субъектов МСП с не совпадающими кодами, по оценке - менее 1%.

Таблица 2.20

Оценка охвата субсидиями, грантами в отраслевом разрезе для сельских МСП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021 г., %

Раздел ОКВЭД	Микро	Малые	Средние	МП	МСП
A	12,6	43,7	51,8	14,2	14,6
A1	14,0	48,0	54,3	15,7	16,2
B	0,1	0,6	0,0	0,2	0,2
C	1,6	5,4	6,1	1,9	1,9
D, E	0,6	1,7	2,7	0,8	0,8
F	0,3	1,2	2,9	0,3	0,3
G	23,4	19,7	9,4	23,3	23,3
H	57,9	45,4	33,3	57,7	57,7
I	56,0	80,7	78,6	56,9	56,9
J	3,3	12,4	22,2	3,4	3,4
K	4,8	1,5	0,0	4,8	4,7
L	0,3	1,2	3,4	0,4	0,4
M	1,0	6,0	10,7	1,1	1,1
N	8,2	3,6	0,0	8,1	8,0
P	40,1	21,4		40,0	40,0
Q	39,7	45,0	78,9	39,8	40,0
R	56,8	66,7	40,0	56,9	56,9
S	61,4	47,3	66,7	61,3	61,3
T,U, O	0,4	10,0	0,0	0,8	0,8
Не указан	0,4	11,1		0,6	0,6
Итого	24,5	24,0	31,5	24,5	24,5

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Из таблицы 2.20 видно, что охват субсидиями и грантами различен по отраслям. Выше всего (более 50%) охват был в целом по МП в отраслях разделов «Транспорт и хранение», «Гостиницы и общепит», «Культура, спорт и организация досуга», предоставлении прочих видов услуг. В торговле охват достаточно низкий, - 23%, в сельском хозяйстве, - 15%. Почти не доступна поддержка МП в сфере добычи полезных ископаемых, обрабатывающих производствах, строительстве, отраслям разделов ОКВЭД M, S, L, K, D, E.

В региональном разрезе сумма и число грантов, субсидий, число получателей, отраслевая структура полученных субсидий (отрасли региона=100%) и региональная структура (РФ по отрасли=100%), а также размер грантов субсидий на получателя

представлены в отчете. Группировка регионов по охвату субсидиями представлена на (рис. 2).

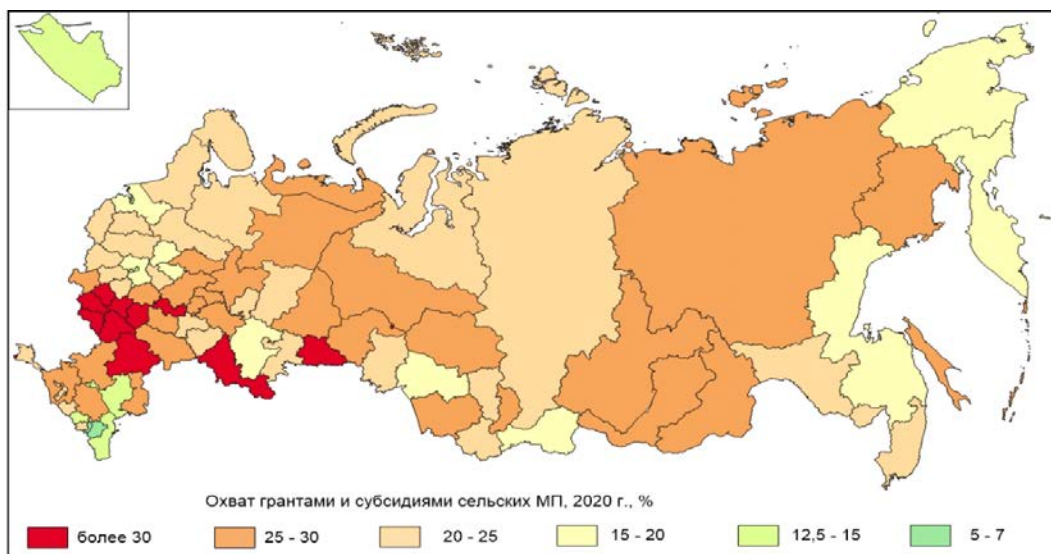


Рис. 2. Оценка охвата субсидиями, грантами сельских МП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021 г. и получивших поддержку в 2020 г., %

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Охват сельских МП субсидиями, грантами в разрезе отраслей и регионов представлен в отчете. В целом по МП охват варьировал от 5,4% в Республике Ингушетия до 35,2% в Липецкой области. Сорок три субъекта РФ имели охват выше среднероссийского (24,5%), и 42 – ниже. Выше всего охват в ряде субъектов ЦФО, Приволжского ФО, ниже всего – в ряде республик Северного Кавказа, Калмыкии, субъектов ДФО.

Логично ожидать, что поддержка МП должна концентрироваться в регионах наибольшего сосредоточения числа субъектов МП как по числу получателей, так и по объемам поддержки. Число получателей субсидий, действительно, прямо пропорционально числу сельских МП (коэффициент корреляции 0,95, детерминации ($R^2=0,9$)). Однако, по объему поддержки, связь хоть и прослеживается, но не является высокой. По шкале Чеддока ее можно классифицировать как заметную, и то по нижней границе (коэффициент корреляции 0,56 детерминации ($R^2=0,31$)). Таблица 2.21 иллюстрирует долю в поддержке у регионов с максимальным числом сельских МП, видно, что у многих субъектов РФ она не пропорциональна.

Таблица 2.21

Регионы с максимальной концентрацией субъектов сельского малого предпринимательства (на 10.01.2021 г) и объемов грантов, субсидий на селе за 2020 г., % от РФ¹²

В числе сельских МП		В полученных субсидиях, грантах МП	
Регионы	% от РФ	Регионы	% от РФ
Краснодарский край	7,64	Татарстан	5,06
Московская область	4,37	Тюменская область	4,69
Ростовская область	4,11	Респ. Крым	4,12
Республика Башкортостан	3,32	Иркутская область	3,97
Ставропольский край	2,90	Красноярский край	3,63
Ленинградская область	2,62	Алтайский край	3,61
Республика Крым	2,60	Ростовская область	3,55
Республика Татарстан	2,57	Краснодарский край	3,46
Воронежская область	2,08	Оренбургская область	3,21
Белгородская область	2,07	Нижегородская область	3,15
Новосибирская область	2,00	г. Москва	2,55
Алтайский край	1,93	Республика Саха-Якутия	2,55
Самарская область	1,87	Волгоградская область	2,45
Иркутская область	1,79	Воронежская область	2,24
Оренбургская область	1,72	Республика Чувашия	2,15
Красноярский край	1,68		
Республика Дагестан	1,67		
Нижегородская область	1,65		
Волгоградская область	1,57		
Итого	50,16		50,4

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Топ-5 регионов с максимальной концентрацией числа сельских МП: Краснодарский край, Московская, Ростовская области, Башкортостан, Ставропольский край поддерживались значительно ниже остальных регионов по сравнению со своей долей в численности сельских МП. Среди лидеров, у которых доля поддержки значительно превышает долю в численности сельских МП – Тюменская область, Республика Татарстан, Иркутская область, Красноярский и Алтайский края, Республика Крым (таблица 2.22).

Для распределения поддержки характерна более высокая концентрация. Так, если половина числа всех сельских МП сосредотачивалась в 19 регионах РФ, то 50% всех грантов и субсидий приходилось только на 15 регионов. При этом бюджетная обеспеченность регионов имеет значение: у 8 из 13-ти не дотационных регионов доля в поддержке была выше, чем доля в численности МП, особенно у Тюменской области

¹² Включая Санкт-Петербург

и Татарстана. Однако, такие не дотационные регионы как Московская, Ленинградская, Самарская области, Ямало-Ненецкий АО имели обратное соотношение этих показателей (таблица 2.29).

Таблица 2.22

Топ-10 субъектов РФ с максимальным превышением доли в субсидиях грантах над долей региона в числе МП, п.п. (доля региона в объеме грантов, субсидий сельским МП минус доля региона в численности сельских МП)

Топ-10 регионов с максимальным превышением доли в субсидиях грантах над долей региона в числе МП, п.п.		Топ-10 регионов, с максимальным превышением доли региона в числе МП над долей в субсидиях грантах, п.п.	
Тюменская область	3,52	Краснодарский край	4,17
Республика Татарстан	2,49	Московская область	3,24
Иркутская область	2,18	Ставропольский край	2,16
Красноярский край	1,95	Республика Башкортостан	1,76
Алтайский край	1,68	Ленинградская область	1,68
Республика Крым	1,52	Республика Дагестан	1,49
Нижегородская область	1,50	Самарская область	1,37
Оренбургская область	1,49	Новосибирская область	1,02
Курганская область	1,35	г. Санкт-Петербург	0,93
Республика Саха-Якутия	1,29	Тульская область	0,83

Источник: по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

В отраслевом разрезе по повсеместности регионального охвата сельских МП лидируют отрасли разделов Транспорта (раздел Н), Гостиниц и общепита (раздел I), Культуры и спорта (раздел R), Здравоохранения и соц. услуг (раздел Q), а также прочих услуг (раздел S), Торговли (G), – все регионы уделяли внимание их поддержке (см. отчет). Особенно высок охват в Транспорте и хранении – при средней в 57,7%, медиана – 55,8%, и значения охвата не опускались ниже 20% ни в одном регионе. Ниже 30% он был только в республиках Дагестане (29%), Ингушетии (28,1%), г. Москве (21,9%) и Чеченской Республике (20%). Поддержка гостиниц и общепита при средней в 56,9%, имела медиану 57,2%, при этом только в двух регионах охват был ниже 30%, - Чеченской Республике (29,4%) и Республике Ингушетия (14%). Торговля при средней в 23% имела медиану в 24,1%, значение признака колебалось от 33,9% в Ненецком АО до 8% в Чукотском АО. Сельское хозяйство, лесное хозяйство, рыболовство при средней в 13,8% имел медиану в 13%. Хуже всего повсеместность охвата была в отраслях разделов D, B, E, M, K, L, F где медиана 0 или менее 0,3%, и пики

приходились на отдельные регионы. Региональный охват субсидиями, грантами сельских МП, находящихся в реестре по состоянию 10.01.2021 г. и получивших поддержку в 2020 г. по отраслям представлен на графиках 2.18-2.24 отчета.

Итак, отраслевыми и региональными особенностями поддержки в виде грантов, субсидий сельских МП, является сильная неравномерность поддержки по отраслям, сильная вариация в размерах гранта на получателя, непропорционально низкая доля поддержки сельских МП по сравнению с долей регионов в численности сельских МП у субъектов РФ с максимальной концентрацией сельских МП.

В отчете выполнен анализ переходов сельских МСП из одной категории в другую, а также полученной ими поддержке в виде субсидий, грантов. Оценка с учетом поддержки произведена для субъектов сельских МСП, имевшихся в реестре на 10.01.2020 г. и изменивших (сохранивших) свою категорию по сравнению с 10.01.2021 г. Сделан вывод, что всего 0,5% за 2019 г. и 0,4% в 2020 г. от всех сельских МСП изменили категорию. В то же время большинство сельских МСП относятся к микро, и структура по совокупности в основном отражает состояние этой категории. По другим категориям картина будет иная. Так, в 2019 г. перешли в малые 0,24% (в 2020 г. – 0,21%) от всех сельских микро-бизнесов, что почти не отличается от средней по совокупности, в то же время из малых в микро переход совершили 8,6% всех малых сельских бизнесов (в 2020 г. – 5,9%) и из средних в малые и микро – 4,9% (в 2020 г. – 6,5%) от всех средних сельских бизнесов. Сохранили категорию в 2019 г. 78% (в 2020 г. – 83,5%) от средних сельских МСП и выбыли из реестра или перешли в городские 16,8% (в 2020 г. – 9,8%) средних. Таким образом, «выбиться» в малые из микро крайне сложно, в то время как переход в более низкую категорию для малых и средних составляет 5-9% в год от соответствующей категории. Проблемой является значительное число выбывших из реестра - более 20% от всей совокупности сельских МСП как в 2019, так и в 2020 гг. (с большой вероятности это в основном прекратившие свою деятельность). Сельские микро наименее устойчивы: процент выбывших из реестра у них намного выше по сравнению с малыми и средними.

Основная часть поддержки, - 82,2%, шла сохранившим свою категорию и 10,9% - новым МСП. Только 2,8% грантов, субсидий досталось МСП, изменившим категорию, в т.ч. 2,2%, - в связи с укрупнением бизнеса. Этот факт, принимая во внимание, также и то, что в основном перешедшие в более высокую категорию сделали

это, не получив субсидий, грантов в 2020 г (их получили менее четверти МСП, совершивших этот переход), свидетельствует о скромной роли поддержки в обеспечении укрупнения бизнеса. Данные имеются только за один год, возможно, что субсидии, выплаченные в предыдущих годах, помогли части МСП осуществить укрупнение, повлекших смену категории.

Значительные суммы – 2,33 млрд руб. было выплачено в 2020 г. МСП, выбывшим в этом же году из реестра, что свидетельствует о неэффективности расходования этих средств. Достаточно рискованна и поддержка вновь созданных МСП, включенных в реестр в 2020 г. и уже получивших поддержку в размере 6,8 млрд руб. Для выявления эффективности поддержки необходим анализ финансово-производственной деятельности МСП. Такой анализ может стать одним из направлений исследований в будущем с помощью данных из баз СПАРК, Росстата, БФО ФНС РФ.

3. Особенности поддержки субъектов малого предпринимательства на сельских территориях в условиях COVID-19

Характеристика мер государственного реагирования на вызовы COVID-19 для малого предпринимательства на сельских территориях (Россия) представлена в отчете о НИР. Ниже проанализирована реакция субъектов малого предпринимательства на сельских территориях на вызовы COVID-19.

Все меры поддержки, принятые в 2020 г. в связи с кризисом COVID-19, рассчитаны на МСП вне зависимости от места их деятельности (город или сельские территории). Однако понимание распределения бизнесов, пострадавших от последствий пандемии, по территории страны и их поддержка важны для дальнейшей реализации программ помощи и развития.

Для анализа последствий COVID-19 для субъектов малого предпринимательства на сельских территориях из реестра МСП ФНС были выбраны бизнесы, относящиеся к наиболее пострадавшим отраслям, согласно Постановлению Правительства РФ от 3.04.2020 г. N 434 в ред. от 16.10.2020. По коду «ИНН» эти данные были сопоставлены с данными реестра МСП-получателей поддержки ФНС, и была составлена база тех видов бизнесов, которые относятся к пострадавшим и которые получили поддержку по кодам ОКВЭД наиболее пострадавших отраслей экономики.

В данном разделе приводятся характеристики числа сельского малого предпринимательства из наиболее пострадавших отраслей по категориям в региональном разрезе на начало 2020 г. и 2021 г. (состояние на 10.01), и анализируется число получателей поддержки за 2020 г. и ее объем. Оценка поддержки (субсидии, гранты) производится для субъектов сельских МСП, имевшихся в реестре на 10.01.2020 г. и изменивших (сохранивших) свою категорию по сравнению с 10.01.2021 г.

Реакция субъектов МСП на вызовы COVID-19 оценивается по переходам бизнесов из одной категории в другую. Переход из микро- в малые оценивается положительно, а малых – в микро отрицательно, что связывается с получаемой поддержкой. Проблема анализа поддержки бизнесов, пострадавших от пандемии, заключается в том, что виды и типы поддержек, аккумулируемые в реестре МСП-получателей поддержек, даны в агрегированном виде, что не позволяет отделить поддержки, связанные именно с COVID-19. Кредитные, налоговые льготы, а также отсрочки арендных

платежей, моратории на проверки и банкротства и другие меры, связанные с пандемией, отследить невозможно.

В 2020 г. на сельских территориях было зарегистрировано более 330 тыс. субъектов МСП в пострадавших отраслях экономики, что составляет 34% от общего числа сельского бизнеса. Как и в целом по МСП, во всех пострадавших отраслях преобладают микробизнесы, составляя 99%. Среди городского малого и среднего предпринимательства на пострадавшие бизнесы приходится около четверти общего количества. Среди них также доминируют субъекты, относящиеся к категории «микро».

Наибольшее количество субъектов МСП, относящихся к пострадавшим отраслям и зарегистрированных на сельских территориях, расположено в Краснодарском крае (8,2%), Московской, Ростовской обл. (по 4-4,3%), Ставропольском крае (3,2%), а также в республиках Башкортостан, Крым, Татарстан, Дагестан и в Белгородской, Ленинградской и Воронежской областях. Это экономически развитые регионы с высокой численностью населения, в том числе сельского, зачастую с высокой плотностью населения.

Большая часть пострадавших бизнесов на селе относятся к сфере транспорта (39% от общего количества), причем выделяется деятельность автомобильного грузового транспорта и услуги по перевозкам, и непродовольственной торговли (35,7%). В основном, продажа товаров для личного и бытового употребления (*таблица 3.1*). Далее следуют МСП, ведущие деятельность по предоставлению бытовых услуг населению и общественного питания – 11,4% и 6,5% соответственно.

Таблица 3.1

Структура МСП по числу бизнесов по кодам ОКВЭД наиболее пострадавших отраслей экономики, %, 10.01.2020 г.

Наиболее пострадавшие отрасли экономики	Село				Город			
	Микро	Малые	Средние	Всего	Микро	Малые	Средние	Всего
Авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки, железнодорожные перевозки, морской пассажирский транспорт, внутренний водный пассажирский транспорт	39,1	29,0	46,4	39,0	24,6	18,0	34,3	24,4
Непродовольственная розница	35,7	38,5	23,7	35,7	40,5	42,1	37,7	40,6
Предоставление бытовых услуг населению	11,5	1,3	2,1	11,4	13,3	4,1	0,8	13,1
Общественное питание	6,3	17,0	3,1	6,5	7,7	19,9	7,1	8,0
Физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт	2,3	4,5	18,6	2,3	4,0	3,4	9,1	4,0
Гостиничный бизнес	1,2	7,6	3,1	1,3	1,4	4,2	4,9	1,4
Организации дополнительного образования и негосударственные образовательные учреждения	1,3	0,0	-	1,3	2,4	0,2	0,0	2,3
Деятельность туристических агентств и др. организаций в сфере туризма	0,8	0,7	1,0	0,8	2,6	0,8	1,1	2,5
Деятельность в области здравоохранения	0,8	0,6	1,0	0,8	1,5	4,3	3,1	1,5
Культура, организация досуга и развлечений	0,6	0,2	1,0	0,6	1,1	0,9	0,2	1,1
Средства массовой информации и производство печатной продукции	0,3	0,7	-	0,3	0,9	2,2	1,7	0,9
Деятельность по организации конференций и выставок	0,0	-	-	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: составлено по данным Единого реестра МСП

В разрезе категорий по численности бизнесов абсолютно преобладает во всех отраслях категория «микро». В основном, микробизнесы специализируются на транспортировке, непродовольственной торговле и бытовых услугах (парикмахерские и ремонт). Малые бизнесы составляют лишь 1% от общего количества МСП, относящихся к пострадавшим отраслям на селе. Внутри своей категории малые предприятия, как и «микро», занимаются непродовольственной торговлей и транспортом. Однако около четверти малых предприятий специализируется на общественном питании (17%) и гостиничном бизнесе (7,6%). Средних предприятий, относящихся к пострадавшим отраслям, на сельских территориях всего 97 ед., половина из них относится к транспортной деятельности, в основном, автомобильным грузовым перевозкам. Еще около четверти занимаются непродовольственной торговлей и 19% - физкультурно-оздоровительной деятельностью.

В городе наибольшее число пострадавших бизнесов относится к непродовольственной розничной торговле, составляя около 41% от общего количества пострадавших бизнесов. Около 25% занимают МСП, специализирующиеся на транспортных перевозках, еще 13% и 8% приходится на МСП, оказывающие бытовые услуги населению и предприятия общепита. Как в городе, так и в селе к наиболее пострадавшим по числу МСП относятся эти четыре вида деятельности. Однако на селе повышена доля пострадавших бизнесов в сфере транспортных перевозок.

В региональном разрезе также среди видов деятельности пострадавших МСП на сельских территориях по числу бизнесов преобладает транспортная деятельность и непродовольственная торговля. В 2020 г. в десяти регионах России бизнесы, занятые транспортными перевозками, составляют более половины от общего количества пострадавших МСП (рисунк 14). К ним относятся северные регионы: Магаданская обл., респ. Саха-Якутия и Чукотский АО.. Также в эту группу регионов входят области Центральной России (Московская, Курская, Липецкая, Воронежская, Орловская, Владимирская, Рязанская и Белгородская), которые являются транспортным хабом, связующим Московскую агломерацию с другими частями страны. Еще в 59 регионах пострадавшие бизнесы, относящиеся к сфере транспортировки, занимают более трети от общего количества. Невысокая доля (ниже 20%) отмечается только в г. Севастополе, Респ. Крым, Алтай и Чечня.

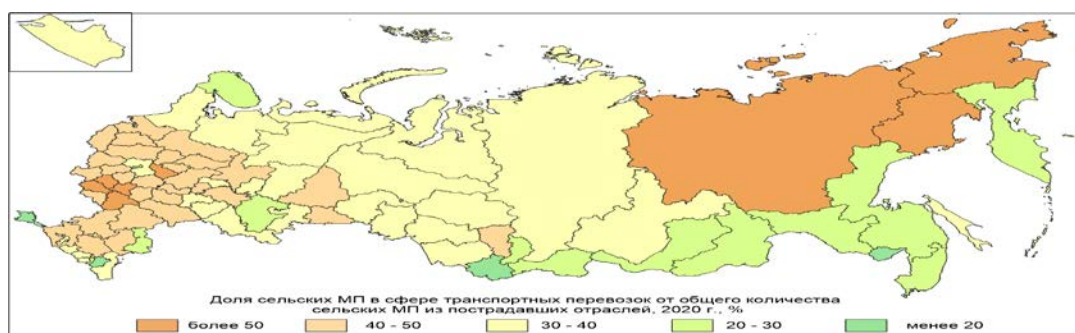


Рис. 14. Доля сельских МП в сфере транспортных перевозок от общего количества сельских МП из пострадавших отраслей, 2020 г., %

Источник: Составлено авторами по данным Единого реестра МСП

Непродовольственная торговля также является доминирующей во многих регионах среди пострадавших от пандемии бизнесов (рисунк 15). В Чеченской Респ.,

Ингушетии и Крыму МСП, занимающиеся этой деятельностью, составляют более половины от всех пострадавших предприятий. Еще в 68 субъектах РФ МСП данной отрасли занимают более трети.

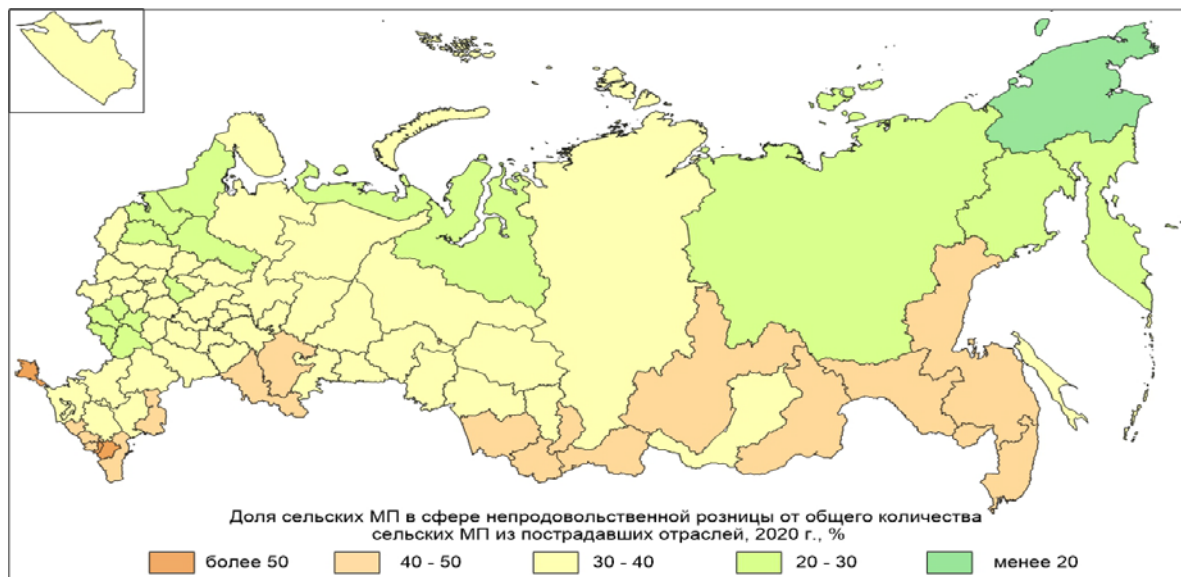


Рис. 15. Доля сельских МП в сфере непродовольственной розницы от общего количества сельских МП из пострадавших отраслей, 2020 г., %
Источник: Составлено авторами по данным Единого реестра МСП

Значительная часть сельских бизнесов, ведущих деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (ремонт, стирка, химчистка, услуги парикмахерских и салонов красоты), пострадали от пандемии и в шестнадцати регионах страны составляют более 15% от числа пострадавших предприятий. В основном, выделяются северные регионы (Ненецкий АО, Респ. Коми, ХМАО, ЯНАО, Мурманская и Архангельская обл.), а также субъекты Дальневосточного федерального округа (Амурская, Сахалинская обл., Приморский кр.). Наименьшая доля бизнесов данного вида деятельности отмечается в северокавказских республиках (менее 6%).

Следующей пострадавшей отраслью является общественное питание. В 8 регионах бизнесы этого вида деятельности составляют более 10% от общего числа пострадавших. Среди них выделяются регионы, ориентированные на туристический поток, - Севастополь, Респ. Крым, а также регионы Сибирского и Дальневосточного федеральных округов (Респ. Тыва, Бурятия, Камчатский и Забайкальский край, Еврейская АО). В целом, доля предприятий, занимающихся деятельностью по предоставлению продуктов питания и напитков, во всех регионах не опускается ниже 4%.

В отдельных регионах высока доля сельских бизнесов, входящих в такие виды пострадавших отраслей как гостиничный бизнес и деятельность в сфере туризма. В основном, это удаленные регионы, привлекающие туристов природными ресурсами и культурно-историческим наследием. Например, Чукотский АО, Респ. Карелия, Мурманская обл., Камчатский край, а также Респ. Алтай и г.Севастополь. Зачастую в них развит частный сектор, мелкие туристические агентства.

В 2020 г. около 223 тыс. субъектов малого предпринимательства, зарегистрированных на селе из наиболее пострадавших отраслей, получили поддержку в виде субсидий и грантов. В абсолютном значении подавляющее большинство получателей поддержки составляют микробизнесы (99% или 220 тыс. единиц). Как в структуре получивших поддержку МП из пострадавших отраслей по числу бизнесов, так и в общем числе пострадавших бизнесов на селе преобладают транспортные перевозки (38%) и непродовольственная торговля (37%), а также деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (12%) (рисунки 15 и 16).

В городе число МП из пострадавших отраслей и получивших поддержку в 2020 г. значительно выше и составляет около 718 тыс. единиц, 97% из которых приходится на микробизнесы и еще 3% - на малые. В городе, как и на селе, в основном, поддерживали непродовольственную торговлю (43%), транспортные перевозки (22%) и деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (15%).



Рис. 16. Структура МП из пострадавших отраслей экономики и получивших поддержку в виде субсидии и грантов по числу бизнесов, 2020 г.

Источник: Составлено авторами по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Таким образом, более 60% субъектов малого предпринимательства из наиболее пострадавших отраслей как на селе, так и в городе получили поддержку в виде субсидий и грантов. Охват поддержкой малых и средних предприятий выше по сравнению с субъектами, относящимися к категории «микро» - на селе 80% против 67% соответственно, в городе – 78% против 65% соответственно (таблица 3.2).

Таблица 3.2

Структура МСП из пострадавших отраслей и получивших субсидии и гранты от общего числа МСП из пострадавших отраслей по числу бизнесов, %, 2020 г.

Наиболее пострадавшие отрасли экономики	Село			Город		
	Микро	Малые	Всего	Микро	Малые	Всего
Деятельность в области здравоохранения	75	95	76	75	92	76
Деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (ремонт, стирка, химчистка, услуги парикмахерских и салонов красоты)	73	82	73	72	80	72
Непродовольственная розница	69	83	69	68	78	68
Авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки, железнодорожные перевозки, морской пассажирский транспорт, внутренний водный пассажирский транспорт	66	78	66	58	71	58
Организации дополнительного образования и негосударственные образовательные учреждения	64	100	64	67	100	67
Гостиничный бизнес	60	83	62	59	83	61
Общественное питание	61	90	62	58	86	60
Физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт	60	83	61	61	87	61
Культура, организация досуга и развлечений	59	57	59	58	70	58
Деятельность туристических агентств и других организаций в сфере туризма	55	83	55	59	75	59
Деятельность по организации конференций и выставок	50	-	50	55	67	55
Средства массовой информации и производство печатной продукции	39	64	40	38	65	40
Всего	67	80	67	64	78	65

Источник: составлено по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Уровень поддержки отличается в зависимости от отраслей: в сельской местности наибольший охват отмечается среди МП в области здравоохранения, 76% которых получили поддержку; а также МСП в сфере предоставления бытовых услуг населению

(73%). Далее следуют предприятия непродовольственной торговли и транспортных перевозок, 66% и 65% соответственно которых получили субсидии и гранты. Наименьший охват поддержкой отмечается среди малого предпринимательства в сфере средств массовой информации и производства печатной продукции, лишь около 40% предприятий данного вида деятельности получили поддержку.

Так, доля получивших поддержку от общего количества пострадавших бизнесов на селе и в городе в целом сопоставима по категориям. В отдельных наиболее пострадавших отраслях охват поддержкой предприятий на сельских территориях выше по сравнению с городом (особенно в сфере транспортных перевозок).

Наибольшее число пострадавших бизнесов и получивших субсидии и гранты относятся к категории «микро», но охват поддержкой микропредприятий ниже по сравнению с малыми по всем видам деятельности.

По регионам отмечаются существенные различия по охвату поддержкой сельских МП из пострадавших отраслей экономики по числу бизнесов (рисунк 17). Наибольшие показатели достигнуты в Респ. Коми, Мордовия, Марий-Эл, Калмыкия, Саха-Якутия, Белгородской и Кировской обл., где более 80% пострадавших бизнесов на селе получили субсидии и гранты в 2020 г. В целом, в большей части регионов половина бизнесов была финансово поддержана. Наименьший уровень охвата поддержкой сельского малого предпринимательства (менее 30%) был в северокавказских республиках (Чечня, Ингушетия) и в Чукотском АО.

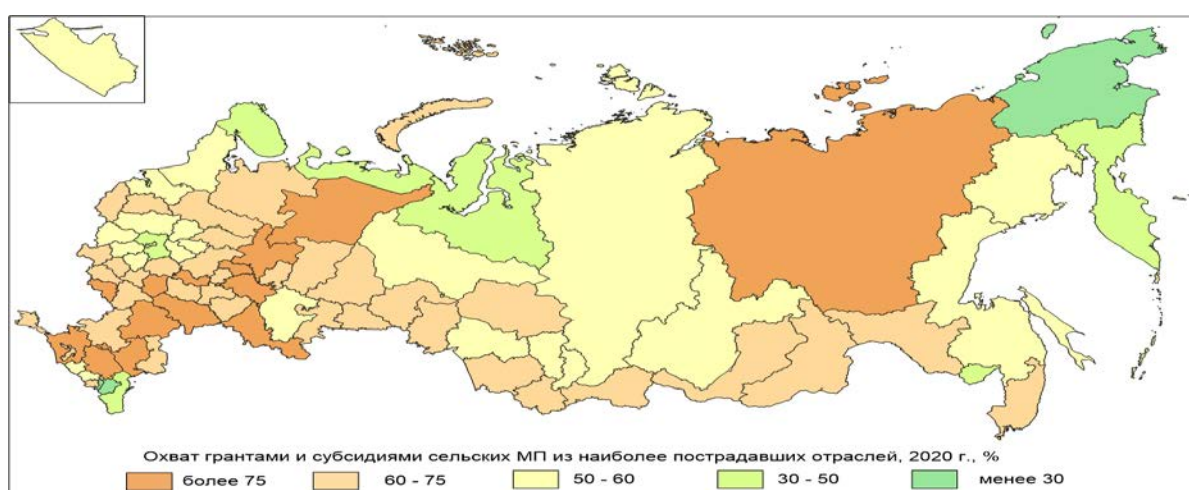


Рис. 17. Доля сельских МП из наиболее пострадавших отраслей, получивших поддержку в виде субсидий и грантов, от общего количества пострадавших бизнесов
Источник: Составлено авторами по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

Большая часть регионов поддерживала на селе непродовольственную торговлю, в основном, торговлю товарами для личного и бытового употребления. В 74 регионах охват поддержкой бизнесов данного вида деятельности превысил половину. Далее следуют предприятия по оказанию стоматологических услуг, более половины из которых получили поддержку в 73 регионах; предприятия, предоставляющие бытовые услуги населению и осуществляющие транспортные перевозки, более половины из которых также получили поддержку в 63 и 60 регионах соответственно.

В среднем каждый субъект МСП из пострадавших отраслей на сельских территориях получил по 2 поддержки, причем существенных различий по отдельным категориям и видам деятельности не отмечается. В городе также в среднем - 2 поддержки, но имеются различия в зависимости от категории МСП и вида деятельности. Так, микропредприятия из пострадавших отраслей в среднем получили по одной поддержке, в то время как малые предприятия – по две. Наибольшее число поддержек на предприятие получили городские МСП в сфере дополнительного образования, гостиничного бизнеса, общепита, предоставлению бытовых услуг и спорта.

Размер МСП и вид деятельности влияет на объем получаемой поддержки (рис. 18).

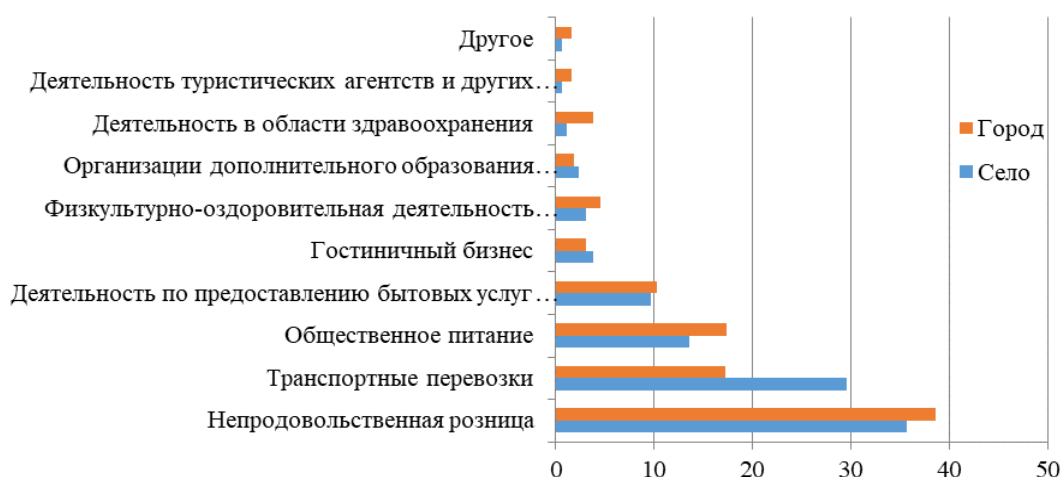


Рис. 18. Структура МП из пострадавших отраслей экономике и получивших поддержку в виде субсидии и грантов по объему поддержки, 2020 г.

Источник: Составлено по данным Единого реестра МСП-получателей поддержки

В целом, большая часть поддержки по ее размеру как в городе, так и на селе была направлена на бизнесы, работающие в непродовольственной розничной тор-

говле, - 38,5% и 36% соответственно от общей суммы субсидий и грантов. На поддержку предприятий, осуществляющих транспортные перевозки, на селе была направлена треть объема поддержки, а в городе - всего 17%. Причем, на сельских территориях по числу получателей поддержки бизнесы в сфере непродовольственной розницы находились на втором месте, а транспортные предприятия – на первом. По размеру поддержки картина обратная. Далее следуют предприятия общественного питания и оказания бытовых услуг населению, на субсидии и гранты которых в городе был выделен больший объем поддержки – 17,4% и 10,2% соответственно против 13,5% и 9,7% соответственно на селе. Также в городе больший объем поддержки направлен на деятельность в области здравоохранения и физкультурно-оздоровительную деятельность.

Большая часть поддержки по объему приходится на субъекты категории «микро», на селе они получили около 77% от общей суммы субсидий и грантов, в городе – 67%. Это существенно ниже по сравнению с долей микробизнесов в общем числе получателей поддержки из пострадавших отраслей (99% и 97% соответственно). В зависимости от отрасли этот показатель разный: максимум поддержки на селе достигается в деятельности по организации конференции и выставок, по предоставлению бытовых услуг населению и деятельности в области здравоохранения (стоматологические практики), в которых микробизнесы получили более 95% объема поддержки, выделяемой МП данных отраслей.

Минимальные значения показателя отмечаются среди микроорганизаций гостиничного бизнеса, дополнительного образования, получивших около 60% от общей суммы поддержек данных направлений. На малые предприятия сельской местности было направлено более 20% объема субсидий и грантов. Наибольшую поддержку получили бизнесы в гостиничном бизнесе и деятельности организаций дополнительного образования и негосударственных образовательных учреждений. В городе малые предприятия получили около трети объема поддержки, наибольшие показатели отмечались в таких видах пострадавших отраслей как: гостиничный бизнес, СМИ и общественное питание.

Несмотря на то, что больший объем субсидий и грантов приходится на микропредприятия, средний размер поддержки на один субъект значительно меньше по сравнению с другими категориями. Средний размер субсидий и грантов, полученных

в 2020 г. микропредприятиями из пострадавших отраслей, на селе значительно ниже по сравнению с городом – 48 и 66 тыс. руб. соответственно (таблица 3.3).

Таблица 3.3

Объем поддержки в виде субсидий и грантов для МСП из наиболее пострадавших отраслей экономики, 2020 г.

	Микро	Малые	Средние	Всего МСП	Всего МП
Число получателей поддержки, ед.					
Город	758 909	22 129	564	781 602	781 038
Село	220 944	2 757	82	223 783	223 701
Сумма поддержки, млн руб.					
Город	50 167	21 875	2 351	74 393	72 042
Село	10 611	2 853	342	13 806	13 464
Средний размер поддержки, тыс. руб.					
Город	66	989	4 167	95,2	92,2
Село	48	1 035	4 165	61,7	60,2

Источник: составлено по данным Единого реестра МСП-получателей поддержки

В зависимости от вида деятельности уровень поддержки на один бизнес различен (таблица 3.4).

Таблица 3.4

Средний размер субсидий и грантов на один субъект МСП, тыс. руб.

Наиболее пострадавшие отрасли	Микро	Малые	Средние	Всего МСП	Всего МП
СЕЛО					
Авиaperезовки, аэропортовая деятельность, автоперевозки, железнодорожные перевозки, морской пассажирский транспорт, внутренний водный пассажирский транспорт	36,7	1 135,1	4 423,2	47,9	46,2
Организации дополнительного образования и негосударственные образовательные учреждения	72,1	59 823,7	-	116,6	116,6
Физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт	63,9	1 027,5	4 369,1	105,5	89,8
Гостиничный бизнес	126,0	1 021,4	3 980,0	207,6	197,6
Культура, организация досуга и развлечений	37,1	1 091,7	-	40,9	40,9
Деятельность туристических агентств и других организаций в сфере туризма	49,2	848,6	-	59,4	59,4
Общественное питание	96,2	1 173,2	3 533,1	138,5	138,0
Деятельность по организации конференций и выставок	40,2	-	-	40,2	40,2
Деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (ремонт, стирка, химчистка, услуги парикмахерских и салонов красоты)	45,7	1 049,4	5 993,7	47,2	47,0
Деятельность в области здравоохранения	70,7	669,2	3 250,8	78,0	76,3
Непродовольственная розница	48,8	804,5	3 635,8	59,5	58,7

Средства массовой информации и производство печатной продукции	60,3	787,4	-	82,5	82,5
Всего	48,0	1 035,0	4 165,2	61,7	60,2
ГОРОД					
Авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки, железнодорожные перевозки, морской пассажирский транспорт, внутренний водный пассажирский транспорт	49,8	1125,4	5073,2	77,1	72,1
Организации дополнительного образования и негосударственные образовательные учреждения	69,2	907,0	-	71,5	71,5
Физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт	80,5	1146,8	6229,1	119,8	110,2
Гостиничный бизнес	128,1	1039,6	5610,0	227,2	212,5
Культура, организация досуга и развлечений	48,4	790,2	-	65,7	65,7
Деятельность туристических агентств и других организаций в сфере туризма	56,8	859,9	3673,0	65,0	64,0
Общественное питание	141,2	1066,5	5078,8	220,8	217,9
Деятельность по организации конференций и выставок	58,9	944,6	-	72,8	72,8
Деятельность по предоставлению бытовых услуг населению	59,0	807,8	3510,6	65,2	65,1
Деятельность в области здравоохранения	137,7	896,5	4393,5	202,9	196,9
Непродовольственная розница	59,2	920,8	2897,5	85,0	82,9
Средства массовой информации и производство печатной продукции	93,1	763,7	2163,2	156,1	153,4
Всего	66,1	988,5	4169,0	95,2	92,2

Источник: составлено по данным Единого реестра МСП-получателей поддержки

По мере роста размера бизнеса средний объем поддержки на получателя увеличивается. Кроме того, влияние оказывает вид деятельности. Средний размер поддержки малых и средних предприятий на селе сопоставим со значениями в городе, однако отмечается существенный разрыв в размере поддержки микропредприятий. В целом как по МСП, так и по МП размер поддержки на предприятие в городе примерно в 1,5 раза выше по сравнению с селом.

Отмечается региональная дифференциация по среднему размеру поддержки МП из пострадавших отраслей экономики (рис. 19). Наибольший объем субсидий и грантов на одно предприятие в селе (более 100 тыс. руб.) в 2020 г. был выдан в Камчатском крае, ХМАО, а также Новосибирской обл. Наименьший (менее 45 тыс. руб.) – в северокавказских республиках (Ингушетия, Дагестан, Сев. Осетия), а также Калмыкии, Тыве и Курской обл.

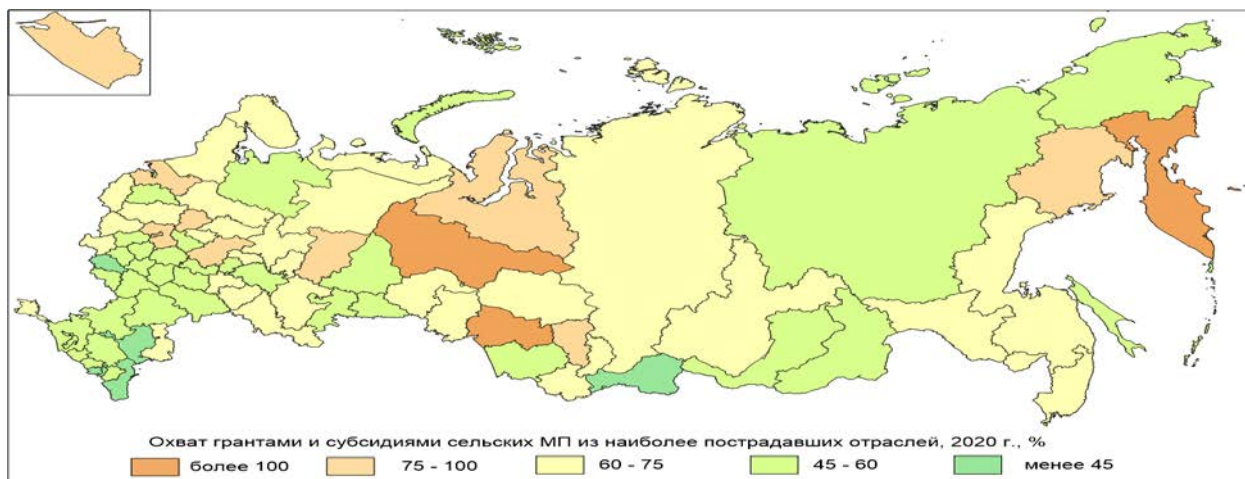


Рис. 19. Средний размер субсидий и грантов на один субъект сельских МП из наиболее пострадавших отраслей, 2020 г., тыс. руб.

Источник: Составлено авторами по данным Единого реестра МСП-получателей поддержки

Несмотря на то, что охват поддержкой пострадавших бизнесов на селе выше по сравнению с городом, средний размер поддержки на получателя в селе значительно ниже (60 тыс. руб. против 92 тыс. руб.). Особенно эта тенденция отмечается в случае микропредприятий. Отчасти с этим можно связать то, что доля выбывших из реестра на селе выше, чем в городе. По результатам 2020 г. на сельских территориях из реестра МСП выбыло около 80 тыс. субъектов МСП из пострадавших отраслей, 90% из которых прекратили свое существование. Еще 10% предприятий изменили место регистрации с сельской территории на город.

В целом, выбывшие из реестра составили около четверти от общего количества пострадавших предпринимателей на селе (*таблица 3.5*). Наибольшие показатели отмечаются в деятельности по предоставлению бытовых услуг населению, организации дополнительного образования, физкультурно-оздоровительной деятельности, общественного питания и культуры, организации досуга и развлечений, более трети предприятий которых за 2020 г. выбыли из реестра. Подавляющая часть выбывших по всем отраслям составляли микропредприятия (99%). В городе доля выбывших из реестра предприятий, относящихся к пострадавшим отраслям, составила 21%, причем подавляющая часть прекратила свое существование.

Таблица 3.5

Количество выбывших из реестра сельских МП по наиболее пострадавшим отраслям экономики, 2020 г.

Наиболее пострадавшие отрасли экономики	Выбывшие из реестра МСП, ед.				Доля выбывших от общего количества МП данной отрасли, %	
	Село		Город			
	Микро	Всего	Микро	Всего		
					Село	Город
Авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки, железнодорожные перевозки, морской пассажирский транспорт, внутренний водный пассажирский транспорт	29077	29162	64848	65292	22	22
Непродовольственная розница	24391	24493	85720	86587	21	18
Деятельность по предоставлению бытовых услуг населению	13558	13561	45004	45069	36	29
Общественное питание	6309	6349	21831	22213	30	23
Физкультурно-оздоровительная деятельность и спорт	2373	2384	11507	11567	31	24
Организации дополнительного образования и негосударственные образовательные учреждения	1390	1390	7200	7205	33	25
Гостиничный бизнес	838	858	3026	3100	20	18
Деятельность туристических агентств и др. организаций в сфере туризма	704	705	5836	5846	26	19
Культура, организация досуга и развлечений	585	585	3128	3147	31	25
Средства массовой информации и производство печатной продукции	279	281	1806	1835	24	16
Деятельность в области здравоохранения	252	253	1268	1298	10	7
Деятельность по организации конференций и выставок	29	29	179	179	27	20
Всего	79785	80050	251353	253338	24	21

Источник: составлено по данным Единого реестра МСП

В региональном разрезе самая высокая доля выбывших микро- и малых предприятий от общего количества пострадавших бизнесов на селе отмечается в Респ. Ингушетия (46%), Чечня (40%), а также Респ. Дагестан, Тыва, Кабардино-Балкария и Тверской обл. (более трети). Также выделяется Московская обл., где около 47% субъектов малого предпринимательства выбыли из сельских территорий в силу изменения статуса населенных пунктов на городской. Самая низкая доля выбывших (менее 20%)

– в Севастополе и Крыму, Тамбовской, Магаданской обл., Чукотском АО и Респ. Мордовия.

Охват поддержкой и средний размер грантов и субсидий выбывших из реестра МСП предприятий пострадавших отраслей значительно ниже по сравнению со средним уровнем. Как в городе, так и на селе доля получивших поддержку из общего количества выбывших составила 34%, что практически в 2 раза ниже по сравнению со средним уровнем охвата поддержки малого предпринимательства. Средний размер субсидий и грантов, которые получили выбывшие МП из реестра, т.е. прекратившие свое существование, в городе составил 45 тыс., а в селе – 35 тыс. руб., что почти вдвое ниже по сравнению со средним уровнем поддержки.

Около 75% сельского малого предпринимательства из наиболее пострадавших отраслей в 2020 г. сохранили свою категорию, в основном, оставшись микропредприятиями (*таблица 3.6*). В среднем практически три четверти от тех, кто сохранил свою категорию, получили финансовую поддержку, средний размер которой составил 62,7 тыс. руб. Самый высокий средний размер поддержки МП, сохранившим в 2020 г. свою категорию, отмечался в отрасли гостиничного бизнеса, общественного питания и физкультурно-оздоровительной деятельности.

В городе около 79% МП из пострадавших отраслей продолжили деятельность в 2020 г. и сохранили свою категорию. Также как и на селе, чуть меньше трех четверти из них получили поддержку, но средний размер поддержки в городе был значительно выше и составил около 95 тыс. руб.

Сельских МП, совершивших в 2020 г. повышение своей категории, то есть переход из микро в малые, насчитывалось 341 субъект. Наибольшее количество таких переходов произошло в сфере непродовольственной розничной торговли, транспорта и общественного питания. В среднем около 84% МП, перешедших из микро в малые, получили субсидии и гранты, размер которых на субъект составил около 1,3 млн руб. В городе также 81% перешедших из микро в малые получили поддержку, средний размер которой составил 940 тыс. руб.

Сельских МП, изменивших в 2020 г. свою категорию с малых на микро, насчитывалось 208 ед, причем в тех же отраслях, в которых переходили из микро в малые. Охват поддержкой таких МП составляет 64%, но средний размер поддержки на получателя значительно ниже и составляет 245 тыс. руб. Это почти в 5 раз ниже среднего

размера поддержки субъектов, перешедших из микро в малые. Среди городских МП, перешедших из малых в микро, отмечаются те же тенденции.

Таблица 3.6

Характеристики МСП, поменявших или сохранивших свою категорию в 2020 г.

	Всего МСП, ед.	Доля полу- чивших поддержку от кол-ва МСП, %	Сред. раз- мер под- держки на 1 субъект, тыс. руб.	Всего МСП, ед.	Доля полу- чивших поддержку от кол-ва МСП, %	Сред. размер под- держки на 1 субъект, тыс. руб.
Перешедшие из микро в малые	341	83,9	1 265,7	2 543	80,9	940,7
Перешедшие из малые в микро	208	64,4	245,5	2 126	64,7	273,5
Сохранившие катего- рию всего:	251 813	76,8	62,7	948 169	73,3	96,9
в т. ч.:						
Микро	248 870	76,7	49,4	923 724	73,1	68,6
Малые	2 863	82,7	1 017	23 881	81,8	992,7
Всего МП	251 733	76,8	61,3	947 605	73,3	94,6
Перешедшие в средние из микро, малых	14	78,6	7 000,2	120	91,7	4 639,7
Перешедшие из сред- них в микро, малые	8	87,5	1 630,6	39	59,0	2 290,3
Выбывшие из реестра МСП всего:	80 050	37,5	61,7	253 338	34,8	47,7
в т.ч.						
Прекратившие суще- ствование	71 849	34,4	35,0	245 461	33,8	45,3
Изменившие место ре- гистрации	8 201	64,7	67	7 877	65,9	84,9
Всего	332 434	67,3	61,7	1 206 303	64,8	95,2

Источник: составлено по данным Единого реестра МСП и Единого реестра МСП-получателей поддержки

В целом, как на селе, так и в городе субсидии и гранты были направлены в основном на сохранение бизнесов, поддержку их деятельности и занятости населения. Уровень охвата поддержкой и средний размер грантов тех субъектов МСП, которые сменили свою категорию на более высокую по размерам бизнеса, выше по сравнению со средними значениями и значениями «сжавшихся» бизнесов.

К наиболее пострадавшим отраслям были отнесены в основном отрасли, направленные на потребительский рынок. Доля пострадавших бизнесов от общего количества субъектов МП на селе составляет более трети, что на 10 п.п. выше, чем в городе. Это доказывает то, что в удаленных, разрозненно расположенных малонаселённых сельских поселениях малое предпринимательство играет важную роль в обеспечении базовых услуг населения.

Из наиболее пострадавших отраслей по общему числу бизнесов, получателей поддержки и ее объему выделяются непродовольственная розничная торговля, транспортные перевозки, деятельность по предоставлению бытовых услуг населению и общественное питание. Больших различий в данной структуре в городе и на селе нет: на эти четыре направления приходится около 90% от общего количества МП в пострадавших отраслях. Однако на селе повышена доля бизнесов, специализирующихся на транспортных перевозках. Это объясняется тем, что в России большое количество малонаселенных сел, где не может быть обеспечено наличие стационарного продуктового магазина, медицинского пункта. Таким образом, наличие автомобильных дорог, развитие транспортных услуг приобретают приоритетное значение для обеспечения доступа к услугам.

Большинство регионов также поддерживали предприятия перечисленных отраслей. В десяти регионах России бизнесы, занятые транспортными перевозками, составляют более половины от общего количества пострадавших бизнесов. В основном, это северные регионы (Магаданская обл., Респ. Саха-Якутия и Чукотский АО), а также области Центральной России. Еще в 59 регионах пострадавшие бизнесы, относящиеся к сфере транспортировки, занимают более трети от общего количества. Предприятия, занимающиеся непродовольственной торговлей, доминируют в Чеченской Респ., Ингушетии и Крыму, еще в 68 субъектах РФ занимают более трети от общего количества пострадавших предприятий.

В условиях пандемии на поддержку малого предпринимательства из наиболее пострадавших отраслей было направлено целый ряд мер, в частности прямые субсидии на выплату заработной платы и поддержку занятости. По анализу данных реестра МСП-получателей поддержки, в 2020 г. более 60% субъектов МП из наиболее пострадавших отраслей как на селе, так и в городе получили поддержку в виде субсидий и грантов. Охват поддержкой малых предприятий выше по сравнению с субъектами,

относящимися к категории «микро» - на селе 80% против 67% соответственно, в городе – 78% против 65% соответственно. В целом доля получивших субсидии и гранты на селе и в городе сопоставима по категориям МП. В отдельных наиболее пострадавших отраслей в селе охват поддержкой был выше по сравнению с городом.

Наибольшие показатели охвата поддержкой сельских МП из пострадавших отраслей по числу бизнесов достигнуты в Респ. Коми, Мордовия, Марий-Эл, Калмыкия, Саха-Якутия, Белгородской и Кировской обл., (более 80%). Наименьшие - в северокавказских республиках (Чечня, Ингушетия) и в Чукотском АО (менее 30%).

Большая часть поддержки по объему приходится на субъекты категории «микро»: на селе они получили около 77% от общей суммы субсидий и грантов, в городе – 67%. Это существенно ниже по сравнению с долей микропредприятий в общем числе получателей поддержки (99% и 97% соответственно). Несмотря на то, что больший объем субсидий и грантов приходится на микропредприятия, средний размер поддержки на один субъект значительно меньше по сравнению с другими категориями. В 2020 г. он составил 48 тыс. руб. на селе и 66 тыс. в городе. В целом по МП размер поддержки на предприятие в городе примерно в 1,5 раза выше по сравнению с селом.

Несмотря на то, что охват поддержкой в городе и на селе сопоставим, средний размер поддержки в городе значительно выше. Таким образом, доля выбывших бизнесов из реестра, то есть прекративших свою деятельность, в 2020 г. на селе выше. Они составили около четверти от общего количества пострадавших предпринимателей. Наибольшие показатели, - в деятельности по предоставлению бытовых услуг населению, организации дополнительного образования, физкультурно-оздоровительной деятельности, общественного питания и культуры, организации досуга и развлечений.

По данным реестра МСП-получателей поддержки, охват поддержкой и средний размер грантов и субсидий выбывших в 2020 г. из реестра МСП предприятий пострадавших отраслей практически в 2 раза ниже по сравнению со средним уровнем. Такие тенденции отмечаются как в городе, так и на селе. В основном поддержка способствовала сохранению бизнеса и его категории. Охват и уровень поддержки бизнесов, повысивших свою категорию, выше по сравнению со средним значением. Таким образом, меры поддержки были, в основном, направлены на сохранение деятельности

и уровня занятости. На сельских территориях в силу институциональных причин, удаленности и, возможно, большего падения потребительского спроса, малое предпринимательство в условиях пандемии столкнулось с большими сложностями. Более низкий средний размер поддержки привел к большему количеству банкротств и прекращению деятельности бизнесов.

Заключение

Тема данной работы посвящена выявлению особенностей господдержки малого предпринимательства на сельских территориях. Однако при изучении темы выяснилось, что само сельское малое предпринимательство не выделено как отдельный объект статистического учета или ведомственного наблюдения, неизвестна даже численность сельского МП, не говоря уже о других его характеристиках. Таким образом, данная работа является одним из первых исследований сельского малого предпринимательства на всероссийских микроданных, и все полученные результаты обладают новизной.

Для целей данной НИР проведен анализ существующих источников информации. Выявлено, что Росстат, ФНС, Минсельхоз РФ имеют возможность представлять данные по МП в разрезе регистрации бизнесов (город/село). Однако на практике этого не происходит, в открытом доступе данных нет. Базы ведомств не интегрированы, состав показателей не оптимален. Для получения сведений о сельских МП необходимы значительные транзакционные издержки по получению доступа и обработки первичных данных разных баз. Единый реестр МСП и Единый реестр-получателей поддержки МСП ФНС РФ являются практически единственными открытыми источниками первичных данных по сельскому малому предпринимательству, поскольку позволяют (с определенными допущениями) выделить бизнесы, зарегистрированные в городе или селе. Однако реестр МСП содержит крайне ограниченный набор показателей - возможно определить только численность бизнесов в отраслевом и региональном разрезе. Показатель численности занятых является необязательным для включения в реестр и характеризуется низкой заполняемостью.

Рекомендуется Росстату представлять в открытом доступе данные о субъектах малого и среднего предпринимательства в разрезе типа поселений город/село, в т.ч. в справочнике «Малое и среднее предпринимательство в России», материалах экономической переписи малого бизнеса. ФНС РФ рекомендуется дополнить обязательные показатели реестра МСП показателями среднесписочной занятости работников, доходов. Рекомендуется Минсельхозу РФ предоставлять в открытом доступе базу данных по сельским населенным пунктам на основе данных, заносимыми главами сельских поселений для мониторинга устойчивого развития сельских территорий.

Проведенный в данной работе анализ на основе реестров МСП за 2019-2021 гг, выявил, что оказываемая сельским МП поддержка не смогла стабилизировать их число. В подавляющем большинстве регионов идут процессы оттока сельского населения и снижения числа сельских МП. Выявлено, что хотя численность и плотность сельских МП ниже, чем в городе, однако темы сокращения этих показателей у сельских МП ниже, чем в городе, т.е. сельский малый бизнес устойчивее.

Поскольку в городе сосредоточена большая часть субъектов МП, то и большая часть поддержки в абсолютном выражении достается им. Однако по охвату и среднему размеру субсидий и грантов на одно МП сельские по результатам 2020 г., подерживались лучше городских.

Предполагалось, что сельские МП более успешно развиваются на территориях с высокой плотностью сельского населения, в регионах, имеющих более высокий уровень дохода жителей. Сельское малое предпринимательство имеет тенденцию к концентрации в регионах с высокой долей сельского населения (коэффициент корреляции 0,9). Однако выявлено, что менее успешно сельское МП в РФ развивается (по доле числа МП в сравнении с долей в сельском населении) на территориях как раз с высокой плотностью сельского населения (Дагестан, Чеченская Респ., Кабардино-Балкария, Респ. Ингушетия, Сев. Осетия). Республики Дагестан, Ингушетия, Чечня имеют и самую низкую плотность МП на 100 чел сельского населения. Самый низкий охват субсидиями сельских МП (менее 10%) также наблюдается в Чеченской Республике и Республике Ингушетия. Этим регионам необходима дополнительная помощь (организационная, консультативная, финансовая) по развитию сельских МП. На примерах регионов в работе показано, что низкие доходы населения сдерживают развитие МП, но не объясняют его полностью.

Проверка предположений о том, что сельское хозяйство – преобладающий вид деятельности сельских МП, показал, что по числу бизнес-единиц сельское хозяйство не является доминирующим и находится только на третьем месте после торговли и транспорта. При этом структура сельских МП (по видам деятельности (по числу бизнесов) не сильно дифференцирована по регионам. В целом, в 82 регионах РФ доля МП, занятых в торговле, транспорте, сельском хозяйстве составляет более 50%, а в 67 – более 60% от всех МП каждого региона (2021 гг.) На четвертом месте – строительство. Совокупная доля торговли, транспорта, сельского хозяйства в регионах колебалась от 87 до 40% за рассматриваемый период, не опускаясь ниже 40% ни в одном из

регионов. Таким образом, поддержка этих трех отраслей означает поддержку большей части сельских МП, кроме того, первые две отрасли имеют социальное и инфраструктурное значение для селян. В то же время раздел «сельское, лесное хозяйство, рыболовство, рыбоводство, охота» занимает первое место в отраслевой структуре численности сельских МП в Республиках Калмыкия, Кабардино-Балкария, Тыва, Ингушетия, Алтай. Усиление поддержки малого бизнеса в этой отрасли поддержит значительную часть МП этих регионов. Несмотря на общие черты в отраслевой структуре, регионы имеют и специфику. В таблицах Приложения В отчета о НИР по этой теме дана отраслевая структура малого предпринимательства на селе во всех регионах по состоянию на 10.01 2019-2021 гг. Соответственно, можно увидеть региональные особенности распределения и подобрать поддержку с ее учетом для каждого региона

Выявлено, что в основном субъекты МП концентрируются в регионах с благоприятными климатическими условиями, развитых областях Европейской части. На 10 регионов приходится 35% всех сельских МП РФ. Однако, доля Топ-5 регионов с максимальной концентрацией числа сельских МП: Краснодарский край, Московская, Ростовская области, Башкортостан, Ставропольский край поддерживались значительно ниже остальных регионов по сравнению со своей долей в численности сельских МП. Наибольшее количество субъектов МП, относящихся к пострадавшим отраслям и зарегистрированных на сельских территориях, расположено также в Краснодарском крае (8,2%), Московской, Ростовской обл. (по 4-4,3%), Ставропольском крае (3,2%), а также в Республике Башкортостан. Рекомендуется усилить поддержку в этих регионах. Тем более, что плотность сельских МП в этих регионах снижается (за исключением Башкортостана, однако значение этого показателя там также низкое в течение всех трех лет исследования).

Выявлено, что на сельских территориях в силу институциональных причин, удаленности и падения потребительского спроса, малое предпринимательство в условиях пандемии столкнулось с большими сложностями, чем городское. Меньший средний размер поддержки сельских МП пострадавших отраслей по сравнению с городом привел к большему количеству банкротств и прекращению деятельности бизнесов этих отраслей на селе. В то же время отдельные антиковидные меры для сельского предпринимательства не предусматривались.

Благодарность

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС на 2021 год по научному направлению «Особенности поддержки субъектов малого предпринимательства на сельских территориях».

Список использованных источников

1. R. Bennett SME policy support in Britain since the 1990s: what have we learnt? Environ. Plann. C Govern. Pol., 26 (2008), pp. 375-397
2. K.F. Mole, M. Hart, S. Roper, D.S. Saal Broader or deeper? Exploring the most effective intervention profile for public small business support Environ. Plann., 43 (2011), pp. 87-105
3. N. Lee, M. Cowling Do rural firms perceive different problems? Geography, sorting, and barriers to growth in UK SMEs Environ. Plann. C, 33 (2015), pp. 25-42

**В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
ВОЗМОЖНОСТЕЙ
ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ