

# 10/22

ПРЕПРИНТЫ



А. С. Аброскин, Н. А. Аброскина

**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ  
УЧЕТА НЕМОНЕТАРНЫХ ФАКТОРОВ  
ПРИ ИЗМЕРЕНИИ УРОВНЯ БЕДНОСТИ**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ»  
(РАНХиГС)

**ПРЕПРИНТ ОТЧЕТА  
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ  
по теме: «Методологические аспекты учета немонетарных факторов  
при измерении уровня бедности»**

*Авторы:*

*Аброскин А.С., РАНХиГС при Президенте РФ,  
В.н.с. Лаборатории структурных исследований ИПЭИ,  
д.э.н., доцент, OrcidID: 0000-0002-8939-5154  
эл. почта: abroskin@ranepa.ru*

*Аброскина Н.А.  
РАНХиГС при Президенте РФ,  
Н.с. Лаборатории структурных исследований ИПЭИ,  
OrcidID: 0000-0002-3019-9183  
эл. почта: abroskina-na@ranepa.ru*

Москва 2021

## АННОТАЦИЯ

**Актуальность исследования** связана с необходимостью совершенствования методологии измерения уровня бедности населения в РФ. **Целями исследования** является разработка методологических подходов к включению немонетарных компонентов в систему факторов, учитываемых при построении оценок уровня и динамики уровня бедности населения в РФ. К **задачам**, решаемым в рамках проводимого исследования относятся: анализ существующих методологических подходов к измерению уровня бедности; выявление проблемных аспектов использования монетарных показателей при измерениях уровня бедности; анализ и систематизация перспективного международного опыта измерений с учетом немонетарных компонентов; разработка предложений по совершенствованию методологии построения оценок уровня бедности населения в российской статистике. Исследование проводилось в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС в 2021 году. При проведении исследования использовались методы анализа и систематизации существующих перспективных разработок в области комплексных измерений уровня и динамики уровня бедности населения. **Информационной основой исследования** являлись перспективные разработки в области методологии учета немонетарных факторов при измерении уровня бедности, представленные в документах международных организаций - ООН, МВФ, Всемирного Банка, ОЭСР и ЕС, а также соответствующие разработки, реализованные в статистике отдельных стран. К **конкретным результатам исследования** относятся: разработанная методологическая база построения многомерных оценок уровня бедности населения, рекомендуемые подходы к учету немонетарных компонентов при измерениях уровня и динамики уровня бедности, предложения по учету депривационных признаков при построении многомерных оценок уровня бедности населения. **Основные выводы исследования:** к наиболее перспективным подходам к учету немонетарных факторов относится разработка показателей материальной депривации, которые могут дополняться информацией по показателям социальной изоляции. **Перспективы исследования** и направления дальнейшей работы связаны с разработкой методологической базы построения оценок уровня бедности на основе комбинации ее монетарных и материальных признаков.

**Ключевые слова:** домашние хозяйства, методология, методы измерения, многомерные показатели, немонетарные признаки, показатели депривации, социальная статистика, уровень бедности

**JEL:** I32

FEDERAL STATE-FUNDED INSTITUTION OF HIGHER EDUCATION  
«RUSSIAN PRESIDENTIAL ACADEMY OF NATIONAL  
ECONOMY AND PUBLIC ADMINISTRATION»  
(RANEPA)

**PREPRINT**  
**FOR THE RESEARCH AND DEVELOPMENT REPORT**  
**on the topic: «Methodological aspects of taking into account**  
**non-monetary factors in measuring the level of poverty»**

Authors:  
Abroskin A.S., RANEPA under the President of the Russian Federation,  
Leading researcher, Structural Research Laboratory  
of the Institute of Applied Economic Studies,  
Doctor of Economics, Associate Professor,  
OrcidID: 0000-0002-8939-5154  
e-mail: abroskin@ranepa.ru

Abroskina N.A.  
Leading researcher, Structural Research Laboratory  
of the Institute of Applied Economic Studies,  
OrcidID: 0000-0002-3019-9183  
Email: abroskina-na@ranepa.ru

Moscow 2021

## ABSTRACT

The **relevance** of the research is related to the need to improve the methodology for measuring the poverty level in the Russian Federation. The **purpose** of the research is to develop methodological approaches to inclusion of non-monetary components in the system of factors considered in the process of estimating the poverty level in the Russian Federation and measuring its dynamics. The **tasks** to be addressed within the framework of the study include: analysis of existing methodological approaches to measuring the poverty level; identification of problematic aspects of using monetary indicators to measure the poverty level; analysis and systematization of the best practices of international measurement experience taking into account non-monetary components; development of proposals for improving the methodology for estimating the poverty level in the Russian statistics. The research was conducted as part of RANEPА's 2021 state research assignment. During the research, methods of analysis and systematization of the latest best practices in the field of integrated measurements of the level and dynamics of the poverty level were used. The research is based on the information about the latest developments in the methodology of considering non-monetary factors in measuring poverty, documented and presented by international organizations such as UN, IMF, World Bank, OECD and EU, as well as respective developments implemented in the statistics of individual countries. The specific **results** of the research include: developed methodological basis for building multidimensional estimates of the poverty level, recommended approaches to taking into account non-monetary components in measuring the poverty level and its dynamics, proposals for taking into account deprivation characteristics in constructing multidimensional estimates of the poverty level. The main **conclusions** of the study is that the most promising approaches to considering non-monetary factors include the development of material deprivation indicators, which can be supplemented with information on social isolation indicators. The **prospects** of the research and the directions of further work are related to the development of methodological basis for constructing estimates of the poverty level based on a combination of its monetary and material characteristics.

**Keywords:** deprivation indicators, estimation methods, households, methodology, multi-dimensional indicators, non-monetary features, poverty level, social statistics

**JEL:** I32

## Содержание

Введение .....	6
Раздел 1. Многомерная бедность как объект исследования .....	10
Раздел 2. Общеметодологические аспекты учета и измерения многомерной бедности.....	12
Раздел 3. Методология учета немонетарных компонентов при измерении уровня бедности.....	16
Раздел 4. Сравнительный анализ методов измерения многомерной бедности с учетом немонетарных факторов .....	22
Заключение.....	26
Список использованных источников .....	29

## Введение

Актуальность исследования. Снижение уровня бедности в России является одной из приоритетных национальных целей, сформулированных в Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. №474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», в соответствии с положениями которого в рамках национальной цели «Сохранение населения, здоровья и благополучия людей» к 2030 г. должно быть обеспечено снижение уровня бедности в РФ в два раза по сравнению с показателем 2017 года при устойчивом росте численности и повышении ожидаемой продолжительности жизни населения. Достижение этой цели предполагает:

- обеспечение целевой поддержки наиболее проблемных групп населения;
- расширение мер поддержки, предоставляемых на основе оценки нужды населения;
- организацию на региональном уровне учета малообеспеченных семей, нуждающихся в государственной социальной помощи;
- разработку специальных региональных программ по снижению численности населения с доходами ниже прожиточного минимума.

В комплексе предусмотренных мер особое значение имеют *меры адресной социальной поддержки* наиболее проблемных групп населения, которые в настоящее время определяются на основе показателя *денежных доходов*, являющегося для органов социального обеспечения основным критерием при признании их нуждаемости. При этом из сферы учета исключены дополнительные факторы, определяющие реальный имущественный статус населения.

Предложенные в НИР методические подходы к учету немонетарных компонентов при измерении уровня бедности позволяют расширить состав учитываемых факторов и на этой основе корректировать существующие оценки уровня и динамики уровня бедности населения. Конкретные предложения по совершенствованию методологической базы их учета определяют новизну темы исследования.

Данный аспект исследования также имеет особую практическую значимость из-за недостаточной эффективности существующей системы мер социальной поддержки домашних хозяйств в условиях:

— идентификации объектов социальной поддержки по формальным признакам на основе монокритерия среднедушевых денежных доходов без учета дополнительных характеристик домашних хозяйств;

— использования компенсационного принципа и краткосрочного характера реализуемых мер;

— доминирования в системе реализуемых мер монетарных трансфертов;

— отсутствия соответствующей информационной основы для разработки типовых форм социальных контрактов с учетом имущественных характеристик домашних хозяйств.

Гипотезы исследования. В этих условиях особые требования предъявляются к методологической базе измерений уровня бедности, которые не должны ограничиваться исключительно монетарными оценками, но и учитывать факторы материального характера. Такой подход позволяет выявлять наиболее проблемные группы домашних хозяйств и корректировать комплекс мер, реализуемых для достижения соответствующих национальных целей. Уточнение критериев реальной нужды населения с учетом немонетарных также позволяет получить и более обоснованные оценки объемов ресурсного обеспечения, необходимого для их реализации.

Цель проводимого исследования: анализ методологических аспектов учета немонетарных факторов при измерении уровня бедности и разработка предложений по совершенствованию методологии построения соответствующих оценок в российской статистике.

Задачи исследования:

— анализ существующих методологических подходов к измерению уровня бедности;

— анализ проблем использования монетарных показателей при измерениях уровня бедности;

— анализ международной практики измерений на основе депривационной концепции;

— разработка предложений по совершенствованию методологии построения соответствующих оценок в российской статистике.

Степень научной разработанности исследуемого вопроса:

Систематизированные перспективные разработки в области методологии учета немонетарных факторов при измерении уровня бедности, реализованные в стати-

стике отдельных стран, представлены в документах авторитетных международных организаций: ООН (Handbook on poverty statistics: Concepts, Methods and Policy Use. UN Statistics Division, 2005) в части формирования информационной базы построения многомерных оценок бедности; МВФ и Всемирного Банка (Macroeconomic Policy and Poverty Reduction, 2001) в части социальной политики и реализуемых адресных мер по снижению уровня бедности; МВФ (Global Relative Poverty, 2009), ОЭСР (Framework for Statistics on the Distribution of Household Income, Consumption and Wealth. OECD, 2013) в части построения сопоставимых комплексных оценок уровня бедности в международных сравнениях; ЕС (The measurement of extreme poverty in the European Union, 2011) в части построения интегральных критериев имущественного статуса с учетом многомерных факторов и использования расширенной системы статистических критериев и др.

К результатам исследований международных экспертов по данной тематике, специализирующихся в конкретных областях учета многомерных факторов при измерении уровня бедности, относятся работы таких авторов, как: Alkire S., Foster J.E., предметной областью исследований которых являются вопросы методологии учета нематериальных активов домашних хозяйств при измерении уровня бедности (Counting and Multidimensional Poverty Measurement, 2011); работы Guio A.-C., Gordon D., Marlier E., связанные с измерением уровня бедности на основе депривационных характеристик домашних хозяйств (Measuring material deprivation in the EU, 2012); работы Najera H., Gordon D., являющиеся обобщением практики использования многомерных оценок при международных сопоставлениях имущественного статуса населения (The importance of reliability and construct validity in multidimensional poverty measurement: an illustration using the Multidimensional Poverty Index for Latin America, 2019); работы Vollmer F., Alkire S., предметной областью исследований которых являются вопросы построения расширенных систем показателей и комплексных оценок уровня бедности на основе индексных построений (Towards a Global Assets indicator: re-assessing the assets indicator in the Global Multidimensional Poverty Index, 2018) и др.

Из работ отечественных исследователей в области методологии построения комплексных оценок уровня бедности следует отметить работы таких авторов, как: Бобков В. С., Богомолова Т. Ю. (актуализация ключевых аспектов измерения бедности, теоретические аспекты проблематики); Капелюк С. Д., Руденко Д. Ю. (ком-

плексный подход к исследованию проблем бедности на региональном уровне); Карцева М. А. (методология измерений многомерной бедности в странах ЕС); Малева Т. М. (проблемы учета многомерной бедности при разработке мер адресной поддержки населения); Овчарова Л. Н. (методологические подходы к определению и измерению многомерной бедной, классификации факторов бедности) и др.

Методологическая база НИР основывается на общетеоретических положениях, определяющих уровень жизни и благосостояния населения как объекта стратегического планирования и управления в современной социально ориентированной экономике. Методология учета и измерения уровня бедности как ключевого компонента оценки благосостояния населения РФ основывается на теоретических разработках международных и российских экспертов в областях, относящихся к предмету исследования.

При проведении НИР предполагается ориентация на рекомендации авторитетных международных организаций (ООН, ОЭСР, Всемирный Банк, Международный валютный фонд и др.) и перспективный зарубежный опыт в области методологии и перспективных методов измерения уровня бедности с учетом немонетарных факторов. Особой предметной областью анализа являются вопросы методологии построения интегральных оценок уровня бедности, рассматриваемые в контексте современных методов учета немонетарных компонентов, используемых в зарубежной статистике (статистика США, Великобритании, Австралии, Нидерландов и др.).

## Раздел 1. Многомерная бедность как объект исследования

В настоящее время в статистике многих стран бедность определяется по *монетарному признаку* и интерпретируется как недостаточность денежных доходов домашних хозяйств для удовлетворения их минимальных потребностей. Субъективное представление о бедности распространяется на большее число факторов, которые характеризуют наличие ограничений в доступе домашних хозяйств к различного рода ресурсам. В субъективном представлении индивидуальный статус бедности может сочетать одновременно такие ограничительные признаки, как недостаточность питания, отсутствие доступа к чистой воде, источникам электроэнергии, проблемы трудоустройства, получения образования, необходимого для обеспечения стабильных доходов, проблемы со здоровьем и др. Поэтому учет и измерение только одного аспекта ограничений в виде денежных доходов, по мнению многих экспертов, не позволяет оценить реальный уровень бедности и с учетом полученных оценок разрабатывать комплексные меры, обеспечивающие его снижение на основе адресной социальной помощи населению.

Альтернативный подход, обеспечивающий учет совокупности ее признаков, основывается на определении бедности в качестве объекта исследования как *многомерного явления*. Такое представление позволяет не только идентифицировать единицы (домашние хозяйства, отдельные индивиды), относящиеся к группе с соответствующим материальным положением, но и выявить признаки бедности в виде конкретных видов ограничений, которые в большинстве случаев имеют *нефинансовую основу*.

Кроме формирования агрегированных оценок бедности такой подход позволяет детализировать соответствующие оценки и распространить многомерные показатели на группы населения, формируемые по социально-демографическим и региональным признакам. Многомерные оценки бедности также могут включать и более сложные показатели, характеризующие взаимосвязанные явления, влияющие на уровень и динамику уровня бедности, что позволяет формировать аналитическую информацию, необходимую для реализации социальной политики, направленной на снижение масштабов бедности, нищеты и социальных ограничений (деприваций) в конкретных странах.

При многомерном подходе к измерениям уровня бедности в зависимости от особенностей ее проявления в различных странах и регионах, в состав формируемой информационно-аналитической базы могут быть включены различные группы показателей. Их состав формируется с учетом приоритетов в решении стратегических задач, связанных со снижением уровня бедности, с использованием различных мер и механизмов достижения соответствующих целевых ориентиров.

Ориентация на многомерные характеристики бедности также обосновывается выводами, полученными при сравнительном анализе различных подходов к соответствующим измерениям. При этом на экспертном уровне признано, что меры по борьбе с бедностью, основанные исключительно на монетарных оценках и финансовых трансфертах домашним хозяйствам, могут решить только часть проблем бедности и обеспечить их решение, как правило, на относительно коротком временном интервале *без изменений базовых условий*, лежащих в основе данного явления. Также на экспериментальном уровне выявлены различия между денежными и немонетарными характеристиками бедности, использование которых в качестве самостоятельных показателей в ряде случаев приводят к различным оценкам и противоречивым выводам. В частности, наличие низких доходов не во всех случаях сопровождается наличием других, материальных признаков бедности, а бедность по материальным признакам не всегда эквивалентна бедности по доходам. Поэтому меры социальной помощи должны разрабатываться с учетом всей совокупности признаков бедности и на этой основе обеспечивать их адресность и селективность в зависимости от характеристик домашних хозяйств - объектов социальной помощи.

## Раздел 2. Общеметодологические аспекты учета и измерения многомерной бедности

Актуальность выбора адекватных критериев бедности связана с необходимостью решения проблемы идентификации категории бедного населения и его выделения в основной группе населения. В этом контексте критерий дохода традиционно являлся определяющим и широко применяемым на практике подходом к построению черты бедности.

В классических исследованиях концепция бедности, согласно которой бедность определяется как *доход ниже заданного порогового значения*, характеризуется как одномерный показатель. Распространенность такого подхода объясняется следующими факторами:

- относительной простотой измерений при использовании только одной переменной в виде денежных доходов, данные по которым разрабатываются в рамках большей части обследований домашних хозяйств;
- возможностями выделения категории бедного населения в соответствии с универсальным критерием в виде черты бедности;
- соответствием агрегированных показателей бедности общим представлениям о данном явлении.

Одновременно международной практикой на эмпирическом уровне было признано, что ограничительные характеристики домашних хозяйств должны трактоваться не только с точки зрения доходов, но и охватывать ряд их других характеристик. Также было выявлено, что уровень денежных доходов различных групп домашних хозяйств не во всех случаях эквивалентен уровням их материального положения.

Рядом исследований подтверждается как на теоретическом, так и на эмпирическом уровнях необходимость многомерного измерения бедности, учитывающего положение отдельных индивидов или домашних хозяйств относительно установленных критериев бедности с использованием различных параметров, в состав которых кроме доходов целесообразно включение и таких характеристик, как уровень образования, состояние здоровья, наличие товаров длительного пользования, участие в социальной жизни, социальный капитал и т. д. [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7].

Также признана необходимость разработки комплексных оценок реального доступа отдельных индивидов и домашних хозяйств к услугам, *предоставляемым общественными институтами* (занятость, услуги здравоохранения, образования, социальное обеспечение, услуги кредитно-финансовой системы и т. д.), возможность которого наиболее актуальна в периоды экономических кризисов.

Недостатки показателя денежных доходов как монокритерия наиболее очевидны при формировании стратегии борьбы с бедностью и нищетой, эффективность которой может быть обеспечена только при наличии системной аналитической информации, позволяющей выявлять домашние хозяйства, подверженные различным *рискам бедности и нищеты*, а также более предметно изучать их характеристики. В этом аспекте задачи идентификации населения, относящегося к категории бедного, и выбора параметров, на основе которых осуществляются оценки наличия рисков бедности, являются более актуальными для планирования соответствующей социальной политики по сравнению с построения традиционных показателей бедности.

Современные исследования по измерению ограничений домашних хозяйств по материальным признакам во все большей степени ориентированы на построения многомерных показателей. В теории и практике многомерных измерений бедности основное внимание уделяется решению следующих ключевых вопросов методологии построения соответствующих оценок:

- выбору классификационных признаков материального положения домашних хозяйств;
- формированию систем оценочных показателей;
- определению пороговых значений (в сравнении с чертой бедности) для каждого учитываемого параметра;
- разработке методических подходов к интеграции оценочных показателей в составе единого многомерного показателя уровня бедности;
- интерпретации разрабатываемых оценок и их использованию при формировании стратегии социально-экономического развития.

В настоящее время их решения не имеют унифицированных подходов и зависят от многих факторов, включая цели и задачи исследований, существующие информационные ограничения и др. Этим определяется и использование в иссле-

дованиях различных подходов к построениям многомерных оценок, основанных на учете различных компонентов и схемах их комбинирования.

Распространенным примером реализуемых подходов к измерению бедности с использованием многомерных показателей является концепция «комбинированной бедности» (*consistent poverty*), предложенная Callan et al. (1993) и Nolan and Whelan (1996). В соответствии с данным подходом статус бедности определяется на основе использования показателей бедности по доходам (ограничения в монетарных ресурсах) и показателей материальных ограничений. В соответствии с данным подходом домохозяйства классифицируются как бедные только в случае, если они испытывают недостаток во всех видах ресурсов.

В некоторых исследованиях (например, работы Azpitarte, 2012) разработаны комбинации показателей уровня благосостояния и доходов, позволяющие выделять в составе малоимущих домашних хозяйств следующие дополнительные категории:

— «Бедные по двум параметрам (*twice-poor*)» - находящиеся за чертой бедности и не имеющие запасов в форме наличных денег, сбережений или прочего богатства.

— «Защищенные бедные (*protected poor*)» - находящиеся ниже черты бедности, но располагающие некоторыми запасами.

— «Уязвимые, не относящиеся к категории бедные (*vulnerable non-poor*)» - находящиеся в настоящее время выше черты бедности, но не имеющие запасов.

Другой подход к учету ограничений по благосостоянию (как синонима многомерной бедности и социальной изоляции), который широко используется в международных исследованиях, связан с теорией «возможностей», разработанной А. Сен (Amartya Sen). Согласно этому подходу, невозможность реализации индивидами определенного минимального набора функциональных критериев уменьшает их возможности для достижения материального благосостояния. Критерии для определения конкретного набора минимальных функциональных возможностей могут варьировать в зависимости от конкретных условий, но во всех случаях фактическое отсутствие таких минимальных возможностей определяется как ограничения по благосостоянию в абсолютном выражении [8], [9], [10], [11], [12], [13].

Более сложные комбинации, основанные на сочетании показателей многомерного измерения бедности в рамках концепции «возможностей», с теорией относительной депривации, стимулировали развитие направлений исследований, осно-

ванных на представлении о бедности как относительном явлении, связанном с социальной изоляцией [14], [15], [16].

### **Раздел 3. Методология учета немонетарных компонентов при измерении уровня бедности**

Особенности взаимосвязей между монетарными и немонетарными ограничительными признаками являлись объектом ряда исследований, на основе которых были выявлены существенные различия между группами домашних хозяйств со статусом малоимущих, установленным по различным признакам. В частности, в ряде международных исследований были выявлены группы домашних хозяйств, отнесенных к малоимущим по двум и отдельным критериям, что позволяло разрабатывать более корректные адресные меры их социальной поддержки. При этом также существуют примеры изучения характеристик групп, которые демонстрировали противоречия в оценках – наличие материальных ограничений при значительных доходах и их отсутствие при низких доходах. В целом результаты исследований выявили отсутствие безусловной связи между монетарной и многомерной бедностью, что также определило необходимость разработки адекватной методологии учета немонетарных компонентов с целью получения наиболее полного представления о бедности как многомерном явлении.

Немонетарные компоненты являются важнейшими характеристиками уровня бедности населения, дополняющими традиционные монетарные характеристики. Методология их учета при измерении уровня бедности в международной статистике основывается на фиксации ограничений доступа домашних хозяйств к совокупности товаров и услуг, обеспечивающих нормальные условия их жизнедеятельности в соответствии с принятыми для конкретных стран и регионов характеристиками.

Состав учитываемых немонетарных компонентов определяется в зависимости от особенностей проявления бедности как явления и приоритетов решаемых проблем, направленных на снижение ее уровня в различных странах и регионах. При многообразии характеристик немонетарной бедности в составе ресурсов, ограничения доступа к которым рассматриваются как ее признаки, могут быть выделены:

- основные товары и услуги конечного потребления;

— товары длительного пользования, использование которых позволяет обеспечить замещение ряда рыночных услуг, связанных с конечным потреблением домашних хозяйств, (транспортные средства, хозяйственные товары и др.);

- жилищные услуги;
- нерыночные социальные услуги.

Степень ограничений по выделяемым видам ресурсов при измерениях может оцениваться на основе различных подходов, которые варьируют от наиболее простых вариантов, основанных на дихотомическом принципе оценки наличия или отсутствия соответствующих ограничений, до подходов, основанных на детализации ограничительных признаков и использовании специализированных моделей.

Другим примером состава учитываемых немонетарных компонентов при построении многомерных оценок уровня бедности в международной статистике являются компоненты, используемые при построении национальных, региональных и глобальных многомерных *индексов бедности*, которые представлены следующими базовыми группами ограничительных признаков:

- доступ к чистой воде;
- уровень образования;
- посещение начальной школы;
- адекватные санитарные условия;
- характеристики жилых помещений;
- стесненность по жилищным условиям.

В менее распространенных вариантах построения многомерных оценок уровня бедности дополнительно учитываются ограничения по таким немонетарным компонентам, как:

- наличие товаров длительного пользования;
- наличие доступа к электроэнергии;
- статус занятости (безработица /долгосрочная безработица);
- участие в неформальной занятости;
- доступ к услугам системы здравоохранения (медицинского страхования).

К ключевым вопросам, решаемым при разработке методологической базы учета немонетарных компонентов при измерении уровня бедности, также относится *выбор методических подходов* к комбинации различных по содержанию ограничительных признаков, фиксируемых у различных групп домашних хозяйств.

Типичные примеры измерений ограничений по товарам и услугам конечного потребления - выявление особенностей его структуры, которые определяются показателями доли их отдельных видов в фактическом конечном потреблении домашних хозяйств. В статистике, как правило, соответствующие структурные пропорции устанавливаются относительно *продуктового компонента*. Поэтому обоснование его доли в структуре затрат домашних хозяйств требует предварительного анализа их общей структуры с целью выделения репрезентативных домохозяйств, потребление в которых соответствует *гипотетической минимальной потребительской корзине*.

Другим примером модели приведения ограничительных характеристик к сопоставимому виду является построение *стоимостных оценок фактического конечного потребления* с учетом потребления нерыночных товаров и услуг. В данном случае наиболее распространенным подходом к стоимостной оценке таких товаров и услуг являются оценки, основанные на показателях их *рыночных аналогов*. Основное преимущество такого подхода - возможность комбинирования немонетарных показателей фактического конечного потребления домашних хозяйств с показателями денежных доходов и на этой основе - формирование оценок располагаемой ресурсной базы как основного критерия, определяющего их реальный имущественный статус.

При использовании оценок, основанных на дихотомическом подходе, комбинации признаков, как правило, осуществляются с использованием *индексных построений*. При значительной детализации учитываемых признаков используются специальные шкалы, математические модели или модели приведения различных по содержанию ограничительных оценок к сопоставимому виду.

Наиболее распространенный в международной практике *многомерный индекс депривации* включает двадцать базовых характеристик, отражающих условия жизни домашних хозяйств по ряду немонетарных параметров, включая их потребительские характеристики (потребляемые продукты питания, приобретение одежды, потребление медицинских услуг, рекреационных услуг, услуг индустрии развлечений и др.), характеристики, связанные с приобретением специализированных товаров (бытовые товары), товаров длительного пользования и т.д. При его построении выбранным характеристикам присваиваются значения в соответствии с

наличием или отсутствием ограничений доступа домашних хозяйств к соответствующим ресурсам:

— значению индекса присваивалось 0 значение при отсутствии депривации в 20 базовых показателях;

— 1 – при ее наличии ограничений хотя бы по одному из 20 показателей;

— 2 – при фиксации ограничений по двум показателям и т.д.

При построении интегральной оценки каждый компонент учитывается с равными весами. Полученный интегральный показатель позволяет определить уровень денежных доходов, при котором фиксируется резкий рост числа ограничений по немонетарным признакам. Такой уровень дохода рассматривается в качестве порогового значения, определяющего границы бедности с учетом ограничений по немонетарным признакам.

В международных исследованиях также существуют примеры модификаций соответствующих методических подходов к учету немонетарных компонентов при измерениях уровня и динамики уровня бедности. В частности, в рамках *модифицированного многомерного показателя деприваций* для учитываемых компонентов устанавливаются различия между вынужденными и добровольными ограничениями. Такой подход позволяет учесть при построениях многомерных оценок реальные ограничения по нематериальным компонентам, которые относятся к *вынужденным ограничениям домашних хозяйств* и не являются результатом индивидуальных предпочтений или добровольного выбора домашних хозяйств.

Другим примером использования модифицированного методологического подхода при измерениях уровня бедности с учетом немонетарных компонентов при измерении уровня бедности являются исследования, ориентированные на более детальное изучение *взаимосвязей между денежными доходами и материальными условиями жизни*. При оценке условий жизни использовались немонетарные индикаторы, на основе которых с использованием факторного анализа были разработаны классификации, позволяющие дифференцировать условия жизни домашних хозяйств в комбинации со структурой потребляемых товаров и услуг. В процессе анализа были выявлены значимые группы товаров и услуг (жилье и товары длительного пользования, базовые товары и услуги, определенные основной группой интервьюеров в качестве необходимой потребности), а также наиболее значимые виды социальных услуг. К группе бедного (согласно критериям многомерной депривации)

относилось население с ограничениями по любым видам учитываемых товаров, услуг или характеристикам условий жизни. Компоненты, учитываемые как «прочие», не были включены в расчеты как не удовлетворяющие реальным потребностям или не относящиеся к общей материальной депривации. Также в исследовании были осуществлены сравнения характеристик групп населения со статусом бедных, установленном при использовании различных показателей депривации. Результаты сравнений подтвердили ранее выдвинутые гипотезы о противоречивости соответствующих оценок и *несоответствии групп, сформированных по критериям монетарной и немонетарной бедности.*

Примером практического применения методологии учета немонетарных компонентов при измерении уровня бедности являются разработки, реализованные в рамках статистики ЕС. Актуальность таких построений стала наиболее очевидной после расширения его состава для осуществления более корректных межстрановых сопоставлений. Оценки монетарной бедности в этом отношении признаны имеющими ряд существенных недостатков, в частности, из-за фиксации равных значений монетарных показателей в странах с различным уровнем жизни. В целях решения проблемы построения многомерных оценок экспертами Европейского статистического управления (Евростат), была разработана методология построения показателей *немонетарной депривации.*

Такие показатели содержат сведения, дополняемые информацией по *показателям социальной изоляции.* При разработке методологии использовалась концепция, в соответствии с которой в составе материальных ограничений могут быть выделены их репрезентативные компоненты, к которым были отнесены такие признаки, как: жилищные условия, наличие товаров длительного пользования, факты задержек платежей и признаки неспособности удовлетворения домашними хозяйствами базовых материальных потребностей. Используемые базовые показатели отражали аспекты условий жизни, которые являлись общими для Европейского Союза и позволяли проводить соответствующие сравнения для различных временных периодов [17].

В исследовании также рассматривались возможные решения ключевой для методологии соответствующих построений проблемы *определения весовых коэффициентов* элементов материальных ограничений в зависимости от их относительной значимости. В первоначальных методологических подходах предполагалось, что все

элементы материальных условий жизни, включенные в базовые показатели, имели одинаковую значимость, что упрощало интерпретацию полученных оценок, но повышало риски некорректных интерпретаций расчетных оценок. Для учета различий между элементами в расчетах также были использованы весовые коэффициенты, которые определялись с учетом значимости отдельных признаков, оцениваемой на основе субъективных мнений населения [18].

## Раздел 4. Сравнительный анализ методов измерения многомерной бедности с учетом немонетарных факторов

В составе используемых на практике методов измерения многомерной бедности конкурирующими в исследованиях являются подходы, основанные на индексных построениях, в составе которых также могут быть выделены их модификации, а также подходы, в основу которых положены принципы математического моделирования и формирования агрегированных показателей с использованием принципов приведения отдельных агрегируемых компонентов к сопоставимому виду.

К основным *преимуществам индексного метода* относятся:

- относительная простота используемого расчетного алгоритма;
- возможности учета при индексных построениях различных по содержанию признаком немонетарной бедности;
- возможности выбора состава учетных признаков и установления их значимости в соответствии с приоритетами измерений;
- более широкие возможности использования индексных построений в международных сравнениях;
- возможности формирования информационной базы построения оценок на основе результатов обследований домашних хозяйств без привлечения дополнительных информационных источников.

К основным *недостаткам индексного метода* относятся:

- использование в основном дихотомического принципа учета немонетарных ограничений, снижающего качество разрабатываемых оценок;
- проблемы интерпретации полученных оценок, которые в большей степени являются условными и не отражающими текущее материальной положение домашних хозяйств;
- ограниченные возможности использования индексных построений при анализе динамики уровня бедности в традиционных аналитических терминах;
- необходимость привлечения экспертов при определении весовых характеристик депривационных компонентов.

Другим подходом к измерению многомерной бедности с учетом немонетарных компонентов является подход, основанный на приведении учитываемых

компонентов к *стоимостным показателям*. Такой подход позволяет агрегировать в рамках единого показателя различные виды немонетарных компонентов, наличие или отсутствие которых определяет имущественное положение домашних хозяйств. К его *преимуществам* относятся:

- относительная простота расчетных процедур, связанных с формированием агрегированных оценок;
- возможности приведения к сопоставимому виду различных немонетарных компонентов, характеризующих имущественное положение домашних хозяйств;
- сопоставимость разрабатываемых оценок в статике и динамике;
- возможности детализации разрабатываемых оценок и выделения наиболее проблемных компонентов, определяющих имущественное положение домашних хозяйств;
- возможности интерпретации расчетных оценок в стандартных экономических терминах.

*Недостатками* данного подхода являются:

- необходимость привлечения дополнительных источников информации, представленных в различных разделах социально-экономической статистики и требующих использования дополнительных процедур по согласованию комбинируемых признаков;
- проблемы учета и актуализации цен при формировании стоимостных показателей;
- проблемы стоимостной оценки учитываемых нерыночных компонентов.

В современной международной статистике в качестве наиболее распространенного подхода к измерениям многомерной бедности с учетом немонетарных факторов и основанного на стоимостных оценках, используется подход, основанный на *учете активов домашних хозяйств* (Defining asset-based measures of poverty). Концептуально этот подход является развитием принципов измерения бедности на основе учета доходов домашних хозяйств в их более широком определении, учитывающим, в том числе, и немонетарные компоненты, в частности, условно исчисленную арендную плату за жилье, занимаемое собственниками, а также другие немонетарные компоненты, влияющие на располагаемые доходы домашних хозяйств.

При построении стоимостных оценок в качестве активов учитывается *богатство домохозяйств* как фактор, генерирующий дополнительные доходы теку-

щего периода. Принципы интеграции монетарных и немонетарных компонентов при данном подходе основаны на комбинации доходов и активов домашних хозяйств. При предположении, что доход индивида от трудовой деятельности, пенсий и других трансфертов в год  $t$  составляет  $Y_t$ , и в начале периода он владеет чистым капиталом  $NW_{t-1}$ , в стандартном подходе к оценке бедности его *суммарный текущий доход*  $CY_t$  определяется как сумма (формула (1)):

$$CY_t = Y_t + r_t NW_{t-1} \quad (1)$$

где  $r_t$  - средневзвешенная средняя норма доходности активов.

В этом случае статус бедности фиксируется при условии, когда  $CY_t$  не достигает установленного порога  $Z_t$ , который определяется как *минимально приемлемый уровень располагаемых ресурсов*.

В соответствии с данным подходом доходы и богатство являются взаимозаменяемыми, и, соответственно, единица богатства может быть заменена единицей дохода. В этом случае доступные *совокупные ресурсы* домашних хозяйств  $FR_t$  будут определяться как сумма дохода и чистой стоимости капитала (формула (2)):

$$FR_t = Y_t + (1 + r_t)NW_{t-1} \quad (2)$$

Соответственно, отдельный индивид будет отнесен к категории бедного населения при условии, что общий объем финансовых ресурсов  $FR_t$  будет меньше значения  $Z_t$ .

При использовании при измерениях показателя бедности по активам необходима корректная интерпретация его значения и определение соответствующих пороговых критериев. С позиций мониторинга текущих условий жизни бедность по активам рассматривается как фактор риска того, что минимально приемлемый уровень жизни не может быть обеспечен при условии резкого снижения доходов. При этом бедность по доходам относится к статическому состоянию, при котором доходы без наличия других ресурсов не позволяют обеспечить поддержание этого уровня. Исходя из этих особенностей, показатель бедности на основе учета активов может относиться в большей степени к *характеристикам уязвимости домашних хозяйств*, чем к признакам их бедности [19].

Один из наиболее распространенных подходов к реализации этих концепций на практике – идентификации потребительской единицы в качестве бедной по активам в случаях, когда ее материальных запасов недостаточно для обеспечения минимального уровня жизни в рамках определенного периода времени. В соответствии с этим определением, черта бедности по активам непосредственно определяется как черта бедности по доходам, скорректированная на коэффициент, связанный с продолжительностью учитываемого периода.

## Заключение

1. В настоящее время в статистике многих стран бедность определяется по *монетарному признаку* и интерпретируется как недостаточность денежных доходов домашних хозяйств для удовлетворения их минимальных потребностей. Вместе с тем, как показали результаты проведенного исследования, более корректное представление о бедности распространяется на большее число факторов, которые характеризуют наличие ограничений в доступе к различного рода материальным ресурсам.

Результаты исследования также позволяют сделать вывод, что учет и измерение только одного аспекта ограничений в виде денежных доходов не отражают реальный уровень бедности, а полученные оценки являются недостаточными для разработки комплексных мер, обеспечивающих его снижение на основе адресной социальной помощи населению.

2. Альтернативный подход, обеспечивающий учет совокупности ее признаков, основывается на определении бедности в качестве объекта исследования как *многомерного явления*. Такое представление позволяет не только идентифицировать единицы (домашние хозяйства, отдельные индивиды), относящиеся к группе с соответствующим материальным положением, но и выявить признаки бедности, характерные для соответствующих единиц, в виде конкретных видов ограничений, которые в большинстве случаев имеют *нефинансовую основу*.

Кроме формирования агрегированных оценок бедности такой подход позволяет детализировать соответствующие оценки и распространить многомерные показатели на группы населения, формируемые по социально-демографическим и региональным признакам. Многомерные оценки бедности также могут включать и более сложные показатели, характеризующие взаимосвязанные явления, влияющие на уровень и динамику уровня бедности, что позволяет формировать аналитическую информацию, необходимую для реализации социальной политики, направленной на снижение масштабов бедности, нищеты и социальных ограничений (деприваций) в конкретных регионах.

3. Как показали результаты изучения международной практики, меры по борьбе с бедностью, основанные исключительно на монетарных оценках и финансовых трансфертах домашним хозяйствам, могут решить только часть проблем

бедности и обеспечить их решение, как правило, на относительно коротком временном интервале *без изменений базовых условий*, лежащих в основе данного явления. Поэтому меры социальной помощи должны разрабатываться с учетом всей совокупности признаков бедности и на этой основе обеспечивать их адресность и селективность в зависимости от характеристик домашних хозяйств - объектов социальной помощи.

Необходимость представления бедности как многомерного явления имеет значение и для выработки эффективной политики в области ее снижения. При этом соответствующее расширение информационно-аналитической базы является важным условием обеспечения эффективности реализуемой стратегии по снижению уровня бедности в РФ.

4. В этой части выводы исследования имеют практическую значимость при решении наиболее актуальных проблем, связанных с обеспечением адресной помощи наиболее уязвимым группам населения РФ. На практике идентификацию таких групп целесообразно осуществлять не только с учетом ограничений в доходах, необходимых для удовлетворения минимальных потребностей, но также и с учетом многочисленных материальных и социальных проявлений этого феномена. Некоторые из этих проявлений, и в частности, немонетарные аспекты бедности, являются факторами, которые влияют на переход статуса текущей или временной бедности в ее *перманентный статус*, который может распространяться и на последующие поколения.

Непосредственно в социальном аспекте многомерная бедность охватывает и более широкий спектр характеристик, которые кроме ограниченности денежных ресурсов и материальных ограничений могут относиться к проблемам социализации, физического и психологического состояния населения и др.

5. Результаты проведенного исследования позволяют расширить информационную базу измерений уровня бедности населения РФ и включить в состав разрабатываемых показателей ее немонетарные признаки. Рассмотренные проблемы построения многомерных оценок и возможные варианты их решений на методологическом уровне могут являться основой для совершенствования российской статистики уровня жизни и развития информационной базы для достижения стратегических целей снижения уровня бедности населения РФ к 2030 г.

Возможности и перспективы внедрения его результатов в практику связаны с уточнением ряда положений существующей методологии официальной статистики, относящихся к определению бедности, расширению состава учитываемых признаков и установлению ее критериев с учетом немонетарных характеристик.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Alkire S., Foster J. Counting and multidimensional poverty measurement//Journal of Public Economics – 2011. - Vol. 95. Issue 7-8. P. 476 – 487.
2. Sen A., Anand S. Concepts of Human Development and Poverty: A Multidimensional Perspective. In: Poverty and Human Development//Human Development Papers, Development Programme - 1997. New York: United Nations. P. 1 - 20.
3. Bourguignon F., Chakravarty S. The measurement of multidimensional poverty//Journal of Economic Inequality – 2003. No.1. P. 25 - 49.
4. Silber J., Deutsch J. Measuring Multidimensional Poverty: An Empirical Comparison of Various Approaches//Review of Income and Wealth - 2005. – Vol. 51, No. 1. P. 145 – 174.
5. Duclos J., Sahn D.E. Robust Multidimensional Poverty Comparison//The Economic Journal – 2006. – Vol. 116, No. 514. P. 943 – 968.
6. Perez-Mayo J. Latent vs. Fuzzy methodology in multidimensional poverty analysis//Research on Economic Inequality – 2007. – Vol. 14. P. 95 – 117.
7. Tsui K. Multidimensional Poverty Indices//Social Choice and Welfare – 2002. – Vol. 19, No. 1. P. 69 – 93.
8. Sen A. Poverty and Famines: An Essay on Entitlement and Deprivation. Oxford: Clarendon Press, 1981.
9. Sen A. Poor, Relatively Speaking // Oxford Economic Papers, New Series. – 1983. - Vol. 35. N 2. P. 153-169.
10. Sen A. Commodities and capabilities. Amsterdam; New York: North-Holland, Elsevier Science, 1985a.
11. Sen A. Well-being, agency and freedom: the Dewey lectures 1984 // The Journal of Philosophy. – 1985b. – Vol. 82. – N 4. - P.169-221.
12. Sen A. The standard of living. Cambridge: Cambridge University Press, 1987. - P. 1-38.
13. Sen A. Capability and Well-being // The Quality of Life. Oxford: Clarendon Press, 1993.
14. Runciman W.G. Relative Deprivation and Social Justice. London: RKP, 1966.
15. Runciman W.G. and Bagley C.R. Status Consistency, Relative Deprivation and Attitudes to Immigrants//Sociology – 1969. – Vol. 3, No. 3. P. 359 - 375.
16. Townsend P. A sociological approach to measurement of poverty: a rejoinder to professor Amartya Sen//Oxford Economic Papers – 1985. - Vol. 37, No. 4. P. 659-668.
17. Guio A-C. Populations and social conditions: In-work poverty, 2005. – URL: [https://www.researchgate.net/publication/288896095\\_Populations\\_and\\_social\\_conditions\\_In-work\\_poverty](https://www.researchgate.net/publication/288896095_Populations_and_social_conditions_In-work_poverty) (дата обращения: 07.03.2021).
18. Poverty and its measurement. The presentation of a range of methods to obtain measures of poverty//Instituto nacional de estadística. P. 24. – URL: [https://ine.es/en/daco/daco42/sociales/pobreza\\_en.pdf](https://ine.es/en/daco/daco42/sociales/pobreza_en.pdf) (дата обращения 05.03.2021).
19. World Development Report 2000/2001: Attacking Poverty//World Bank, New York: Oxford University Press – 2001. P. 139.

**В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ  
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ  
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ  
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ  
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ  
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ  
ВОЗМОЖНОСТЕЙ  
ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ  
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ  
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ  
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**

Хасанова Р.Р.



**РАНХиГС**

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА  
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ  
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ