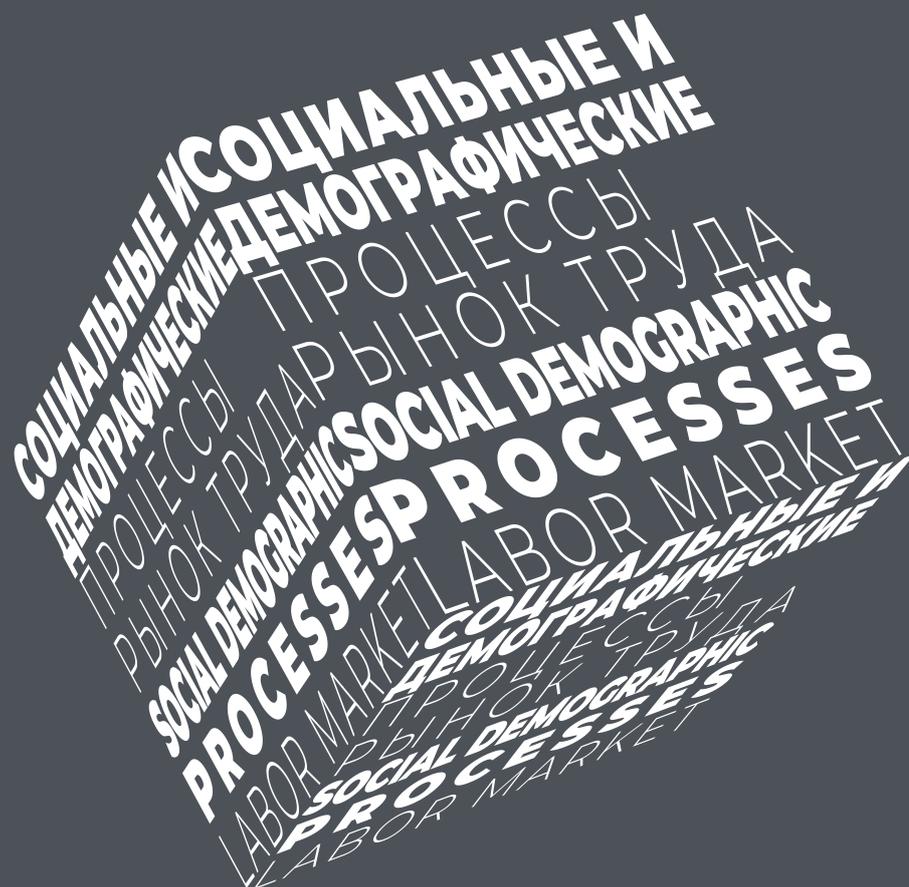


10/23

ПРЕПРИНТЫ



Е. В. Ломтева, Л. Ю. Бедарева, Е. А. Полушкина, В. Ю. Григорьев, Д. М. Логинов, И. А. Яковлев, М. А. Янковская

**ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В СИСТЕМЕ
СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» (РАНХиГС)

УДК

ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРАКТИКИ В СИСТЕМЕ СРЕДНЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (СПО)
(ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

ПРЕПРИНТ

по теме НИР:

«Анализ организационно-экономических механизмов повышения эффективности
развития региональных систем СПО»

Ломтева Елена Владимировна, ведущий научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС,
канд. пед. наук, ORCID 0000-0002-4696-1400, lomteva-ev@ranepa.ru

Бедарева Лариса Юрьевна, старший научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС,
ORCID 0000-0002-5457-6182, bedareva-ly@ranepa.ru

Полушкина Елена Анатольевна, заместитель директора ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС по
науке, ORCID 0000-0001-5258-4923, privacy@mail.ru

Григорьев Валерий Юрьевич, ведущий научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС,
канд. техн. наук, ORCID 0000-0003-2130-4137, grigorev-vy@ranepa.ru

Логинов Дмитрий Михайлович, старший научный сотрудник ИСАиП ИПЭИ
РАНХиГС, канд. экон. наук, ORCID 0000-0002-2717-6909, loginov-dm@ranepa.ru

Яковлев Иван Александрович, научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС, ORCID
0000-0002-6887-4308, yakovlev-ia@ranepa.ru

Янковская Марианна Алексеевна, младший научный сотрудник ЦЭНО ИПЭИ
РАНХиГС, ORCID 0000-0002-3647-6364, yankovskaya-ma@ranepa.ru

Москва 2023

Е.В. Ломтева, Л.Ю. Бедарева, Е.А. Полушкина, В.Ю. Григорьев, Д.М. Логинов, И.А. Яковлев, М.А. Янковская. Образовательные практики в системе СПО (по результатам социологического исследования)

Аннотация

Спрос выпускников школ на получение среднего профессионального образования растет. Выбор образовательного пути после окончания школы играет важную роль в жизни каждого человека. Однако этот выбор не всегда зависит только от интересов и способностей учащегося. Во многих случаях социально-экономическое положение семьи становится определяющим фактором при принятии решения. **Актуальность** исследования заключается в обосновании мотивов и факторов, влияющих на выбор молодыми людьми послешкольного образования в системе среднего профессионального образования. **Предметом** исследования являются обучающиеся профессиональных образовательных организаций. **Цель** работы: анализ факторов, влияющих на образовательные траектории выпускников школ. **Задачи** исследования: оценка социально-экономического статуса родительского домохозяйства; анализ мотивов выбора обучения в системе СПО. В работе представлены **результаты** анализа образовательных практик в системе среднего профессионального образования и мотивов данного выбора. Основным **методом** исследования стало социологическое исследование, посвященное изучению образовательных треков молодежи, проведенное в трех регионах, дифференцированных по уровню социально-экономического развития. Основные **выводы** исследования: ресурсный потенциал родительских домохозяйств, особенно в материальном и социальном выражениях, способствует расширению зоны карьерного оптимизма выпускников; почти 20% выпускников школ плохо представляли, где они будут учиться дальше; основными причинами предпочтения уровня среднего, а не высшего профессионального образования являются нежелание готовиться и сдавать ЕГЭ, отсутствие интереса к обучению в старшей школе и вузе, желание раньше начать трудовую карьеру.

Рекомендуется использовать в работе региональных органов управления образованием в части совершенствования механизмов профориентационной работы с молодежью и принятия необходимых управленческих решений в сфере СПО на уровне региона и образовательной организации. Научная новизна исследования заключается в определении и обосновании основных факторов, влияющих на выбор

послешкольного образования. Практическая значимость работы определяется возможностью использования полученных данных в развитии различных механизмов проектирования проориентационных мероприятий на региональном уровне; развития механизмов прогнозирования в системе управления средним профессиональным образованием.

Ключевые слова: среднее профессиональное образование, ресурсный потенциал семьи, успеваемость, качество образования, образовательная траектория, профессиональные компетенции, трудоустройство, успеваемость.

Классификация JEL: I21, I24, I28, J24

E. Lomteva, L. Bedareva, E. Polushkina, V. Grigorev, D. Loginov, I. Jakovlev, M. Jankovskaja. **Educational practices in the secondary vocational education system (based on the results of a sociological study)**

Abstract

The growing demand of school graduates for secondary vocational education. Choosing an educational path after graduation plays an important role in everyone's life. However, this choice does not always depend only on the interests and abilities of the student. In many cases, the socio-economic situation of the family becomes a determining factor when making a decision. **The relevance** of the study is to substantiate the motives and factors influencing the choice of post-secondary education by young people in the system of secondary vocational education. **The subject** of the study are students of professional educational organizations. **The purpose** of the work is to analyze the factors influencing the educational trajectories of school graduates. **Objectives** of the study: assessment of the socio-economic status of the parent household; analysis of the motives for choosing education in the SPO system. The paper presents **the results** of the analysis of educational practices in the system of secondary vocational education and the motives for this choice. The main research **method** was a sociological study devoted to the study of educational tracks of young people, conducted in three regions differentiated by the level of socio-economic development. The main **conclusions** of the study: the resource potential of parental households, especially in material and social terms, contributes to the expansion of the zone of career optimism of graduates; almost 20% of school graduates had little idea where they would study next; the main reasons for preferring the level of secondary rather than higher professional education are the unwillingness to prepare and take the Unified State Exam, lack of interest in studying in high school and university, the desire to start a career earlier.

It is **recommended** to use it in the work of regional education management bodies in terms of improving the mechanisms of career guidance work with young people and making the necessary management decisions in the field of vocational education at the level of the region and the educational organization. The scientific novelty of the study is to identify and substantiate the main factors influencing the choice of post-secondary education. The practical significance of the work is determined by the possibility of using the data obtained in the development of various mechanisms for designing pro-orientation

measures at the regional level; development of forecasting mechanisms in the management system of secondary vocational education.

Keywords: secondary vocational education, family resource potential, academic performance, quality of education, educational trajectory, professional competencies, employment, academic performance.

JEL Classification codes I21, I24, I28, J24

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 Методология исследования. Структура выборочной совокупности.....	8
2 Социально-экономический статус родительского домохозяйства.....	13
3 Выбор уровня профессионального образования.....	15
4 Оценка качества образования, полученного в системе СПО.....	20
5 Оценка профессиональной образовательной организации обучающимися, отношение к учебе.....	25
6 Получение практических навыков в ПОО: мнение обучающихся.....	29
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	34
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ	35

ВВЕДЕНИЕ

Решение о выборе послешкольной образовательной траектории может быть обусловлено не только изменениями в самой системе образования, но и внешними факторами, такими как уровень доходов и доступность финансовой поддержки. Одной из актуальных тем в образовании является увеличение спроса на среднее профессиональное образование (СПО). Возникает вопрос, что стоит за этим ростом спроса и какие факторы могут быть ответственными за него. Важно исследовать, имеют ли эти изменения социально-экономические основания. Одной из возможных причин увеличения спроса на СПО может быть сдвиг в требованиях рынка труда. С развитием технологий и изменением экономической ситуации, возможно, появляются новые профессии, требующие специальных навыков и знаний. В таком случае, учащиеся могут предпочесть получение практического образования, которое более прямо связано с потребностями рынка труда. Также важным фактором может быть доступность СПО для различных слоев населения. Если стоимость высшего образования становится непосильной для многих семей, они могут обратить свое внимание на среднее профессиональное образование, которое может быть более доступным и экономически обоснованным вариантом. В целом, выбор послешкольной образовательной траектории является сложным и многогранным процессом, который зависит от множества факторов. Изменения в этом выборе могут свидетельствовать о широких изменениях в системе образования и социально-экономической ситуации в стране. Поэтому важно проводить дополнительные исследования, чтобы лучше понять, что стоит за изменениями в спросе на СПО и какие факторы на это влияют.

Препринт подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС по теме НИР «Анализ организационно-экономических механизмов повышения эффективности развития региональных систем СПО» на 2023 год.

1 Методология исследования. Структура выборочной совокупности

Социологическое исследование, направленное на выявление образовательных и трудовых практик российской молодежи, обучающейся на последних (выпускных) курсах учреждений среднего профессионального образования, было проведено в апреле-мае 2023 года.

На первом шаге для реализации исследования отобраны три региона России. Отбор регионов реализован с учетом критериев социально-экономического развития и территориального положения в различных Федеральных округах. Отбор по основанию социально-экономического развития основан на рейтинге социально-экономического положения регионов России 2022 года [1]. Из каждой трети общего ранжированного списка, и с учетом географического расположения были выбраны:

- Из первой трети регионов – Свердловская область (7-е место), Уральский федеральный округ;
- Из второй трети – Волгоградская область (36-е место), Южный федеральный округ;
- Из третьей трети – Ивановская область (61-е место), Центральный федеральный округ.

На втором шаге были отобраны городские населенные пункты для проведения исследования. В исследование включены как региональные центры (города Екатеринбург, Волгоград, Иваново), так и нестоличные города каждого из регионов.

На третьем шаге построения выборки были сформированы выборочные совокупности в отобранных городских населенных пунктах с дифференциацией по направлениям образовательной подготовки молодых людей.

Анкетирование проходили студенты очной формы обучения выпускных курсов колледжей, техникумов и иных учреждений среднего профессионального образования (здесь и далее наименование «колледж» используется как полный синоним термина «учреждение СПО»).

Общий объем выборочной совокупности количественной части исследования составил 1 098 респондентов, в том числе:

Обучающиеся по программам подготовки специалистов среднего звена – 765 респондентов;

Обучающиеся по программам подготовки квалифицированных рабочих и служащих – 333 респондента (таблица 1).

Таблица 1

Распределение респондентов по регионам исследования

Регион	Количество респондентов, чел.	%
Свердловская область	368	33,5
Волгоградская область	381	34,7
Ивановская область	349	31,8
Итого	1098	100,0

Источник: составлено авторами.

Респондентами выступили студенты из трех областных центров (Екатеринбург, Волгоград, Иваново), а также семи нестоличных городов (Волжский, Каменск-Уральский, Камышин, Кинешма, Нижний Тагил, Первоуральск, Шуя) указанных областей. Таким образом, общее количество территориальных точек опроса составило 10 единиц (таблица 2).

Таблица 2

Распределение респондентов по типу поселения

Тип населенного пункта	Наименование территориальных точек опроса	Количество респондентов, чел.	%
Областной центр	Екатеринбург, Волгоград, Иваново	526	47,9
Нестоличный город области	Волжский, Каменск-Уральский, Камышин, Кинешма, Нижний Тагил, Первоуральск, Шуя	572	52,1
Итого		1098	100,0

Источник: составлено авторами.

Распределение респондентов по полу и возрасту (таблицы 3 и 4).

Таблица 3

Распределение респондентов по полу

Пол	Количество респондентов, чел.	%
Мужчины	515	46,9
Женщины	583	53,1
Итого	1098	100,0

Источник: составлено авторами.

Таблица 4

Распределение респондентов по возрастным группам

Возраст	Количество респондентов, чел.	%
17-18 лет	308	28,1
19 лет	437	39,8
20 лет и старше	353	32,1
Итого	1098	100,0

Источник: составлено авторами.

Анкета для проведения массового опроса состоит из 66 вопросов. В анкете используется четыре типа вопросов: стандартные закрытые, с возможностью выбора только одного ответа из предложенных вариантов; вопросы с возможностью множественного выбора, когда респондент может выбрать указанное число ответов (в том числе все подходящие ответы, т.е. без ограничения их количества); табличные вопросы, когда респонденту предлагается отметить один из вариантов ответа в каждой строке или столбце таблицы; открытые вопросы, предполагающие самостоятельное вписывание ответа респондентом (таблица 5).

Таблица 5

Распределение вопросов анкеты по типам

Тип вопроса	Количество, шт.	Доля, %
Стандартный закрытый вопрос	47	71,2
Вопрос с возможностью множественного выбора	11	16,7
Табличный вопрос	5	7,6
Открытый вопрос	3	4,5
Итого	66	100,0

Источник: составлено авторами.

В анкете используется только три открытых вопроса, предполагающие в качестве ответа запись свободного числового ответа. Однако при этом в девяти прочих вопросах анкеты у респондента есть возможность вписать свой ответ в свободной форме в поле «Другое», если предложенные варианты ему не подходят или не полностью удовлетворяют. Этот методический прием используется в первую очередь в вопросах, раскрывающих причины, мотивы и цели различных решений, а также способы достижения тех или иных задач и полученные результаты, то есть в тех областях, где существуют объективные предпосылки к появлению возможных исследовательских «слепых зон». Таким образом, реализованная конструкция анкеты позволяет получить массив стандартизированных данных, пригодных для анализа программными методами, и при этом оставляет респонденту возможности свободного высказывания в тех местах, где это может быть необходимо.

Анкета структурирована доступно для восприятия: вопросы собраны в смысловые блоки, а используемые термины, которые могут вызвать затруднения, снабжены необходимыми пояснениями.

В анкете используется система переходов, при которой респондент не отвечает на нерелевантные для него вопросы. Максимальное число вопросов, на которые может ответить каждый респондент – 65 (98,5% анкеты), минимальное – 52 (78,8%

анкеты). Важным дифференцирующим сюжетом выступает факт наличия работы. Респонденты, имеющие какую-либо трудовую занятость в момент опроса или работавшие ранее в период получения профессионального образования, отвечают на блок вопросов, связанных с этой работой, а респонденты, у которых занятость в период обучения отсутствует, рассказывают о причинах этого.

Другие тематические сюжеты, которые не являются релевантными для части респондентов это:

- Вопросы, касательно прохождения практики во время обучения (не проходившие ни одной практики пропускают 5 вопросов по этой теме);
- Планы работать по специальности (не планирующие работать по получаемой специальности отвечают на 1–2 вопроса о причинах такого выбора);
- Планы на трудовую миграцию (не планирующие территориальной мобильности пропускают 2 вопроса).

Анкета разделена на десять смысловых блоков, следующих друг за другом в соответствии с логикой опроса:

- Ретроспективное описание и оценка различных аспектов, относящихся к периоду школьного возраста, а также к поколенческой преемственности: уровень образования родителей, материальное положение и социальный статус семьи, характеристики школы и полученного общего образования, подготовка к поступлению в учреждение среднего профессионального образования (9 вопросов);

- Обоснование выбора специальности и оценка ее перспектив в контексте задачи построения успешной карьеры (4 вопроса);

- Характеристика учебного заведения и процесса обучения (14 вопросов). Респондент сообщает ряд объективных параметров обучения – подуровень (программа) получаемого образования, платность получаемого образования и т.д., а также комплекс субъективных оценок по указанной тематике. В частности, помимо оценки колледжа с точки зрения его «престижности» и популярности, ценности получаемого диплома и субъективно воспринимаемого качества получаемого образования, подробно рассматриваются мотивы выбора образовательного уровня (среднего профессионального, а не высшего образования), результаты обучения, включая не только знания и умения, но и личностные и социальные навыки, компетентностная ресурсобеспеченность по 16 параметрам, а также дальнейшие образовательные планы в контексте получения высшего образования в будущем;

– Прохождение практики в период обучения (6 вопросов): после выяснения объективных характеристик, необходимых для типологизации, следует оценка респондентом полученного опыта практической работы;

– Работа во время обучения (6 вопросов). Как отмечалось выше, в данном блоке существует разветвление на две сюжетной ветки: имеющие опыт работы в период получения профессионального образования выпускники характеризуют свою занятость по различным основаниям (в т. ч., по наличию связи характеристик трудовой деятельности с профилем получаемого образования), а не имеющие опыта занятости уточняют причины отсутствия трудоустройства в данный период;

– Планы на трудоустройство после окончания обучения (6 вопросов): рамочные планы на ближайший год в контексте дальнейшего обучения и работы, приоритеты в работе в рамках получаемой специальности, планируемые модели трудоустройства после окончания учебного заведения;

– Блок, сфокусировано раскрывающий сюжет помощи учебного заведения при трудоустройстве выпускников (3 вопроса): восприятие респондентами предоставляемых учебным заведением возможностей и их эффективности для трудоустройства;

– Для выяснения планов на трудовую миграцию, задается 3 вопроса. В случае наличия подобных планов уточняются возможные направления и планируемая стратегия переезда;

– Ожидания от трудоустройства (5 вопросов), раскрывающие представления респондентов об условно «идеальной», желаемой работе, а также их восприятие реально доступных возможностей при трудоустройстве после окончания учебного заведения;

– Завершает анкету блок перспективной оценки различных личностных и макропараметров, прямо или косвенно влияющих на будущее трудоустройство и дальнейшее развитие карьеры (8 вопросов).

Блоки анкеты визуально отделяются один от другого с помощью подзаголовков и использования средств графики (цветового выделения). Таким образом, структура анкеты является доступной для восприятия, логически последовательной и ясной.

2 Социально-экономический статус родительского домохозяйства

Семьи выпускников ОО СПО – это чаще всего семьи людей со средним профессиональным образованием у обоих родителей: около 45,0% и отцов, и матерей имеют соответствующий уровень образования. В трети случаев матери имеют высшее образование, а отцы (с учетом более частого отсутствия отцов в семьях молодых людей) – только в четверти случаев (таблица 6).

Таблица 6

Образование родителей выпускников, % по столбцу

Группы	Образование родителей	
	Матери	Отца
В целом		
Среднее общее	7,1	8,2
Начальное профессиональное	6,9	9,1
Среднее профессиональное	46,1	45,4
Высшее	35,9	23,4
Затруднились ответить	4,0	13,9
Студенты областных центров		
Среднее	6,1	7,5
Начальное профессиональное	2,5	5,7
Среднее профессиональное	41,1	43,3
Высшее	47,0	31,2
Затруднились ответить	3,4	12,3
Студенты нестоличных городов		
Среднее	8,1	8,9
Начальное профессиональное	11,0	12,1
Среднее профессиональное	50,7	47,4
Высшее	25,6	16,3
Затруднились ответить	4,6	15,4
Студенты, планирующие продолжать обучение после получения СПО		
Среднее	6,4	6,8
Начальное профессиональное	4,9	8,0
Среднее профессиональное	43,6	40,5
Высшее	42,2	29,3
Затруднились ответить	2,9	15,4

Источник: составлено авторами.

Примечание – Здесь и далее: возможные незначительные расхождения в таблицах между итогом и суммой слагаемых объясняются округлением данных.

Студенты, обучающиеся в областных центрах, характеризуются более высоким уровнем образования родителей. Так, высшее образование в этом случае имеют почти половина матерей выпускников. Родители выпускников, которые

намерены продолжить обучение после получения СПО, также имеют более высокий уровень образования: в таких домохозяйствах высшее образование имеет 42,0% матерей и 29,0% отцов.

Социальный и материальный статус родительской семьи большинство опрошенных оценили, как средний, а в более чем четверти случаев – как выше среднего или высокое. Незначительные группы молодых людей оценили социальный и материальный статус семьи значениями «ниже среднего» и «низкий» (таблица 7).

Таблица 7

Материальный и социальный статусы родительской семьи, по самооценке выпускников (% по столбцу)

Положение родительской семьи	Субъективная оценка статуса родительской семьи в период обучения респондента в старших классах	
	Материальный статус	Социальный статус
Высокое	7,2	11,5
Выше среднего	20,4	24,9
Среднее	64,8	59,9
Ниже среднего	6,7	3,2
Низкое	0,8	0,5

Источник: составлено авторами.

Полученные данные позволяют реализовать интегральную оценку ресурсного потенциала родительской семьи выпускников системы СПО на основе трех выделенных компонент (таблица 8).

Таблица 8

Композиция различных компонент ресурсного потенциала родительской семьи

Компонент	Уровень		
	Высокий	Средний	Ограниченный
Образовательный статус	Все родители (оба или единственный родитель) имеют высшее образование	Один из родителей имеет высшее образование, второй – не имеет	Все родители (оба или единственный родитель) не имеют высшего образования
Материальный статус	Уровень материальной обеспеченности на этапе старшей школы оценивается как высокий или выше среднего	Уровень материальной обеспеченности оценивается как средний	Уровень материальной обеспеченности оценивается как ниже среднего или низкий
Социальный статус	Уровень социального статуса родительской семьи оценивается как высокий или выше среднего	Уровень социального статуса оценивается как средний	Уровень социального статуса оценивается как ниже среднего или низкий

Источник: составлено авторами.

Интегральная оценка ресурсного потенциала реализуется на основании баллирования, при котором по каждому из компонент (образовательный, материальный, социальный статусы) высокий уровень соответствует трем баллам, средний – двум, низкий – одному баллу.

Суммирование балльных значений дает интегральную шкалу с минимальным значением, равным трем баллам, а максимальным – девяти баллам. Группировка по данной шкале формирует итоговую переменную с тремя уровнями ресурсного потенциала родительских домохозяйств выпускников системы СПО:

- Высокий уровень ресурсообеспеченности родительской семьи: 8–9 баллов;
- Средний уровень: 6–7 баллов;
- Ограниченный уровень: 3–5 баллов.

Распределения оценок по ресурсным статусам и интегральной характеристике домохозяйственного ресурсного потенциала (таблица 9).

Таблица 9

Ресурсообеспеченность родительских домохозяйств (% по строке)

Характеристика ресурсообеспеченности	Уровень		
	Ограниченный	Средний	Высокий
Образовательный статус	53,3	28,2	18,4
Материальный статус	7,6	64,8	27,6
Социальный статус	3,7	59,9	36,4
Интегральная оценка ресурсообеспеченности	38,3	44,6	17,1

Источник: составлено авторами.

3 Выбор уровня профессионального образования

Результаты исследования показывают, что основными причинами предпочтения уровня среднего, а не высшего профессионального образования являются нежелание готовиться и сдавать ЕГЭ (41,0%), отсутствие интереса к обучению в старшей школе и вузе (34,0%), желание раньше начать трудовую карьеру (27,0%) и стремление получить более применимую на рынке труда специальность, с которой легко найти работу (25,0%). Среди молодых людей, заканчивающих обучение по программам подготовки специалистов среднего звена, оказались сравнительно более важны возможности будущего трудоустройства с «практической» специальностью и перспективы более простого поступления в вуз в будущем (таблица 10).

Таблица 10

Основания выбора среднего профессионального образования, по видам программ в системе СПО (%; допускалось несколько ответов)

Основания выбора СПО	В целом	Программы СПО	
		Подготовка квалифицированных рабочих и служащих	Подготовка специалистов среднего звена
Не хотелось готовиться и сдавать ЕГЭ	40,5	44,8	38,6
Не было интереса к старшей школе и вузу	34,1	37,7	32,6
Чтобы раньше начать работать	27,3	27,5	27,2
Чтобы впоследствии было проще найти работу	25,0	18,8	27,7
Чтобы потом поступить в вуз, имея опыт	21,6	18,2	23,1
Сложность старшей школы и вуза	21,5	21,0	21,7
Чтобы впоследствии была возможность хорошо зарабатывать	18,4	17,6	18,8
У семьи недостаточно денег для поступления и обучения в вузе	14,2	15,1	13,7
Школьные учителя ориентировали на получение СПО	10,5	8,6	11,3
Другое	4,6	6,8	3,6

Источник: составлено авторами.

Студенты, чьи семьи обладают высоким ресурсным потенциалом, в большей мере имеют выраженные интенции к продолжению образования в будущем: так, более 30,0% из них явным образом воспринимают СПО как этап образовательной траектории, предполагающий последующее поступление в вуз. При этом в группах выходцев из семей с ограниченным или средним ресурсным потенциалом данная мотивация выражается на уровне 20,0% соответствующих групп. Также студенты из семей с высоким ресурсным потенциалом родительского домохозяйства чаще получают СПО, чтобы получить «практическую» специальность, которая впоследствии позволит им хорошо зарабатывать. Молодые люди, семьи которых ресурсно ограничены, кратно чаще (в каждом пятом случае) выбирали среднее профессиональное образование, а не высшее, вынужденно, вследствие материальных ограничений (таблица 11).

Таблица 11

Основания выбора среднего профессионального образования, группам ресурсного потенциала родительских домохозяйств (%; допускалось несколько ответов)

Основания выбора СПО	Интегральная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи		
	Ограниченная	Средняя	Высокая
Не хотелось готовиться и сдавать ЕГЭ	37,9	43,9	34,2
Не было интереса к старшей школе и вузу	33,2	34,6	31,7
Чтобы раньше начать работать	28,9	24,9	28,0
Чтобы впоследствии было проще найти работу	23,4	26,6	28,0
Чтобы потом поступить в вуз, имея опыт	18,2	21,9	31,1
Сложность старшей школы и вуза	21,1	21,2	21,7
Чтобы впоследствии была возможность хорошо зарабатывать	16,8	18,9	24,8
У семьи недостаточно денег для поступления и обучения в вузе	20,0	11,3	5,6
Школьные учителя ориентировали на получение СПО	10,8	12,0	9,3
Другое	3,4	3,9	5,0

Источник: составлено авторами.

В ходе исследования было протестировано отношение молодых людей, выпускающихся из системы СПО, к формату профессионалитета. Данный формат, тестируемый в дефиниции «уровня среднего профессионального образования, который предполагает достаточно краткие (один-полтора года) программы образовательной подготовки для тех специальностей, в отношении которых это применимо», оказался приемлем в восприятии более половины опрошенных, которые высказали готовность его рассмотрения, если бы снова стояли перед выбором, куда поступать после школы. Только 14,0% не высказали никакой заинтересованности в этом формате. Значительная часть респондентов (около трети) не смогли сформулировать свою позицию.

Можно отметить, что профессионалитет более интересен тем выпускникам школ, кто имел ограниченные финансовые ресурсы и выбрал СПО, так как не мог позволить себе нести затраты, связанные с получением высшего образования (61,0%). Также обращает на себя внимание тот факт, что данным форматом СПО сравнительно мало заинтересовались молодые люди, явно ориентированные на материально-статусные выгоды от использования образовательного потенциала (таблица 12).

Таблица 12

Отношение к профессионалитету, по группам выпускников системы СПО (% по строке)

Группы	Рассмотрели бы профессионалитет для поступления после окончания школы		
	Скорее да	Скорее нет	Затруднились ответить
В целом	52,4	14,4	33,2
Типы поселений, в которых получают СПО			
Областные центры	52,9	12,5	34,7
Нестолчные города	52,0	16,0	31,9
Программы обучения СПО			
Подготовка квалифицированных рабочих и служащие	51,2	12,0	36,8
Подготовка специалисты среднего звена	53,0	15,4	31,6
Мотивы выбора СПО			
Чтобы потом хорошо зарабатывать	54,1	22,7	23,2
Чтобы потом поступить в вуз	47,6	18,9	33,5
У семьи недостаточно денег, необходимых для обучения в вузе	61,1	12,8	26,2
Образовательный статус родителей			
Ограниченный	53,9	13,9	32,2
Средний	56,6	16,5	26,9
Высокий	48,9	14,0	37,1
Материальный статус родителей			
Ограниченный	49,4	15,2	35,4
Средний	53,9	12,6	33,6
Высокий	49,7	18,5	31,8
Социальный статус родителей			
Ограниченный	51,2	9,8	39,0
Средний	52,5	13,3	34,2
Высокий	52,4	16,7	31,0
Интегральная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи			
Ограниченная	54,0	13,0	33,0
Средняя	55,0	15,2	29,8
Высокая	49,7	17,2	33,1

Источник: составлено авторами.

Результаты исследования свидетельствуют о том, что при выборе такого подуровня среднего профессионального образования как программы подготовки квалифицированных рабочих и служащих чаще ориентируются выходцы из семей с пониженным ресурсным потенциалом (таблица 13).

Таблица 13

Обучение по разным видам программ в системе СПО, по группам ресурсного потенциала родительских домохозяйств (% по строке)

Группы	Программы СПО	
	Подготовка квалифицированных рабочих и служащих	Подготовка специалистов среднего звена
Образовательный статус родителей		
Ограниченный	35,3	64,7
Средний	25,0	75,0
Высокий	23,4	76,6
Материальный статус родителей		
Ограниченный	30,1	69,9
Средний	31,2	68,8
Высокий	28,4	71,6
Социальный статус родителей		
Ограниченный	48,8	51,2
Средний	30,7	69,3
Высокий	27,8	72,2
Интегральная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи		
Ограниченная	35,5	64,5
Средняя	27,7	72,3
Высокая	24,7	75,3

Источник: составлено авторами.

Рефлексируя собственные перспективные образовательные траектории, половина опрошенных свидетельствуют о планах будущего получения высшего образования. Скорее не предполагают обучения в вузе только 22,0% молодых людей. Получать в дальнейшем высшее образование чаще настроены женщины, а также те, кто получают СПО в региональных столицах.

Также прослеживаются различия будущих образовательных планов в рамках укрупненных направлений получаемой образовательной подготовки. Более 60,0% студентов, овладевающих специальностью в рамках направлений экономики и права, а также гуманитарных сфер, предполагают впоследствии получение высшего образования. В то же время, среди респондентов, обучающихся в сферах услуг и торговли, на это ориентированы менее 40,0% опрошенных.

Планы будущего получения высшего образования более выражены у молодых людей, выросших в семьях с высоким ресурсным потенциалом, в том числе сильнее всего выражается зависимость от образовательного статуса родительских домохозяйств (таблица 14).

Таблица 14

Планы получения высшего образования в будущем, по группам выпускников системы СПО (% по строке)

Группы	Планы будущего получения высшего образования		
	Скорее планируют	Скорее не планируют	Затруднились ответить
В целом	50,8	21,6	27,6
Гендерные группы			
Мужчины	46,3	24,3	29,4
Женщины	54,8	19,3	26,0
Типы поселений, в которых получают СПО			
Областные центры	57,9	14,5	27,6
Нестолличные города	44,5	28,0	27,5
Направления получаемой образовательной подготовки			
Экономика и право	61,5	9,9	28,6
Гуманитарные специальности, культура	62,6	14,6	22,8
Естественные науки, медицина, инженерные специальности	50,4	23,7	25,9
Сфера услуг, торговля	38,2	29,5	32,4
Образовательный статус родителей			
Ограниченный	44,0	26,2	29,8
Средний	53,0	18,3	28,7
Высокий	69,9	9,7	20,5
Социальный статус родителей			
Ограниченный	41,5	29,3	29,3
Средний	46,8	23,3	29,9
Высокий	58,8	17,8	23,4
Интегральная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи			
Ограниченная	42,1	27,0	30,9
Средняя	53,2	19,6	27,2
Высокая	67,3	10,5	22,2

Источник: составлено авторами.

4 Оценка качества образования, полученного в системе СПО

Более половины выпускников СПО оценивают качество полученного профессионального образования как среднее. При этом о высоком качестве полученных знаний и умений свидетельствуют 37,0% опрошенных, а о низком – лишь 4,0%.

Оценки качества образования выше среди жителей нестоличных городов, а также тех, кто обучался по направлениям естественных наук, медицинских и инженерных специальностей (таблица 15). Также более высокие оценки качеству полученного образования дают молодые люди из семей с высоким ресурсным потенциалом домохозяйства, и наиболее наглядно это проявляется в отношении дифференциации по материальному и социальному статусу.

Таблица 15

Самооценка качества полученного профессионального образования, по группам выпускников системы СПО (% по строке)

Группы	Самооценка качества профессионального образования		
	Высокое	Среднее	Низкое
В целом	37,1	59,4	3,5
Типы поселений, в которых получают СПО			
Областные центры	31,7	63,7	4,6
Нестоличные города	42,1	55,5	2,5
Направления получаемой образовательной подготовки			
Экономика и право	31,5	67,9	0,6
Гуманитарные специальности, культура	34,2	62,7	3,1
Естественные науки, медицина, инженерные специальности	50,5	45,6	3,9
Сфера услуг, торговля	26,0	70,2	3,9
Образовательный статус родителей			
Ограниченный	35,2	61,8	3,0
Средний	38,9	58,0	3,1
Высокий	42,7	51,4	5,9
Материальный статус родителей			
Ограниченный	30,1	61,4	8,4
Средний	32,8	63,5	3,7
Высокий	49,3	49,0	1,7
Социальный статус родителей			
Ограниченный	29,3	63,4	7,3
Средний	31,2	65,3	3,5
Высокий	47,7	49,2	3,0
Интегральная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи			
Ограниченное	30,5	65,6	3,8
Среднее	39,4	57,0	3,5
Высокое	49,1	48,0	2,9

Источник: составлено авторами.

Большинство опрошенных считают, что во время обучения они получили основные навыки, необходимые для работы. Различия в оценках степени овладения различными навыками и компетенциями не являются принципиальными, однако надо

отметить, что наименьшая доля молодых людей готовы согласиться с тем, что обучение в колледже обеспечило им ресурсы личностного роста (рисунок 1).



Рисунок 1. Самооценка получения различных навыков и компетенций в период профессионального обучения, %

Источник: составлено авторами.

Выпускники из семей с более высоким ресурсным потенциалом домохозяйства чаще фиксируют приобретение различных полезных навыков и компетенций в процессе получения среднего профессионального образования (рисунок 2).

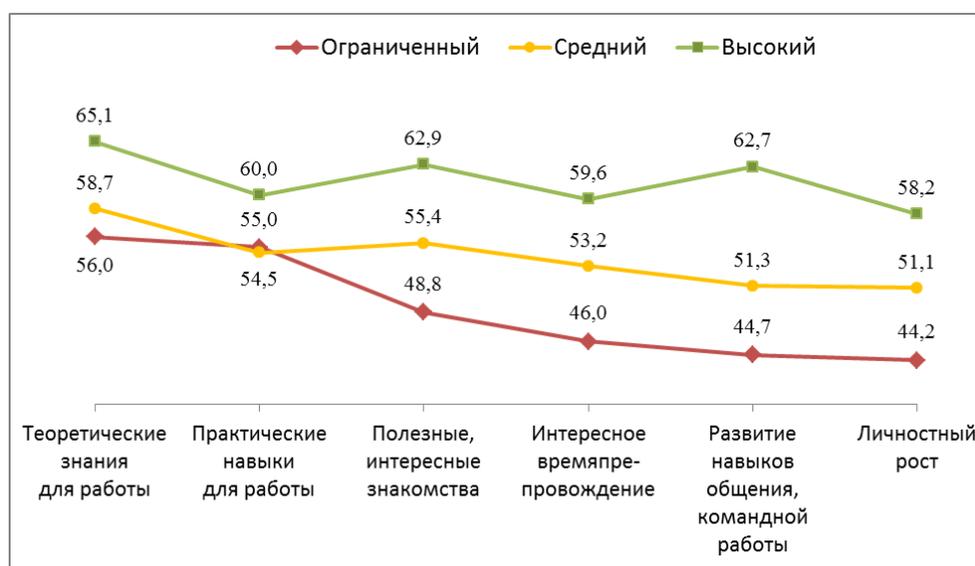


Рисунок 2. Доля однозначно согласных с тем, что в период обучения получили навыки и компетенции, по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, %

Источник: составлено авторами.

Выпускники системы СПО достаточно высоко оценивают сформированный ими компетентностный потенциал (рисунок 3). Крайне незначительная их часть (в каждом случае менее 10,0% опрошенных) оценивают свой уровень в отношении

различных умений, компетенций и личностных качеств как «низкий» или «ниже среднего». В отношении подавляющего большинства оцениваемых позиций молодые люди характеризуют собственный потенциал преимущественно значениями, превышающими среднее. Более всего уверены в себе выпускники в отношении навыков самостоятельности и умения находить необходимую информацию. Наиболее критично молодые люди оценили свои навыки в отношении владения иностранным языком.

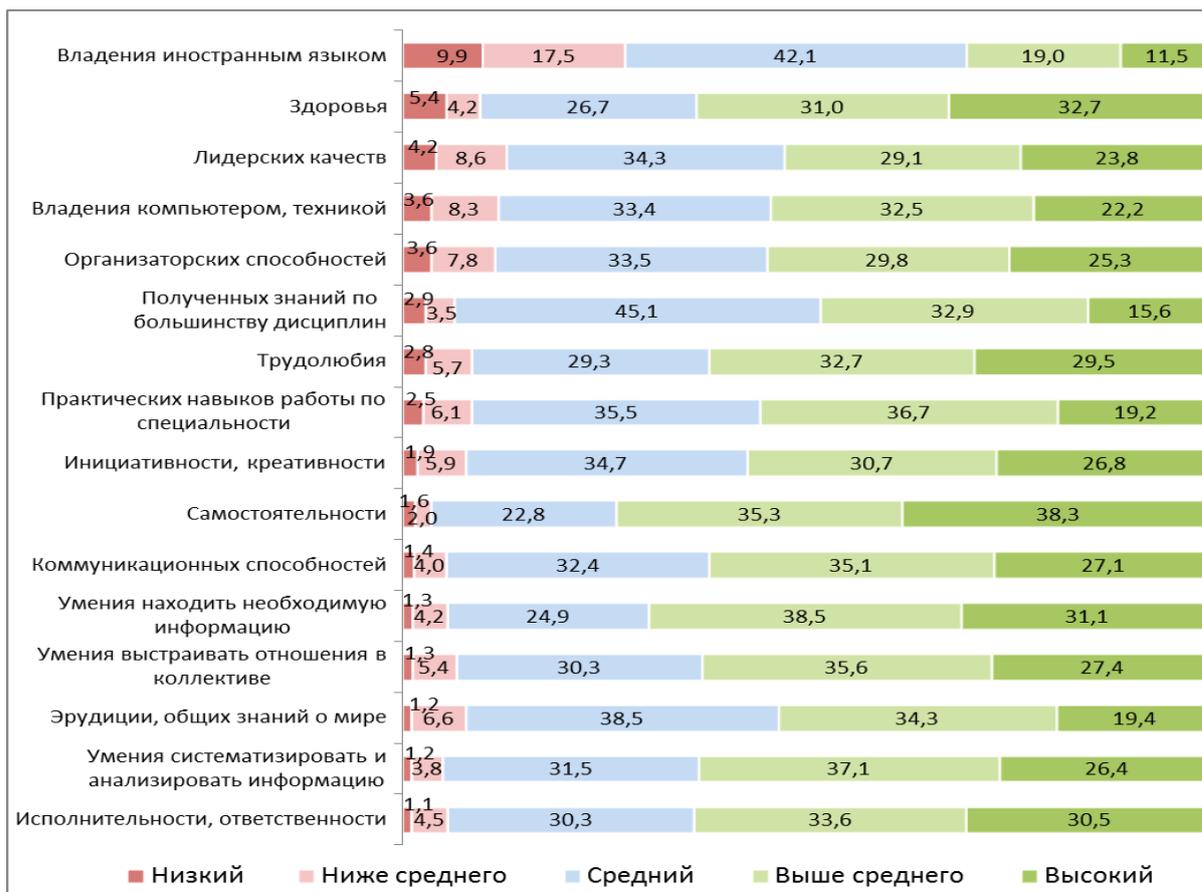


Рисунок 3. Оценка выпускниками системы СПО собственных навыков, компетенций и личностных характеристик, %

Источник: составлено авторами.

При том, что выпускники не считают, что получаемый ими профессиональный диплом совершенно не важен для будущего работодателя, но нельзя и сказать, что, по мнению большинства, он имеет для него крайне существенную ценность. Около половины опрошенных полагают, что диплом будет цениться на рынке труда в средней степени, а о высокой ценности данного документа заявили почти треть респондентов.

Образовательные траектории молодых людей, характеризующихся высоким материальным и социальным ресурсным потенциалом родительских домохозяйств, приводят их к получению профессионального диплома, который представляется им более котирующимся на рынке труда. А вот в группах с разным образовательным потенциалом родительских семей тенденция иная: выходцы из семей с высоким образовательным статусом родителей оценивают ликвидность получаемого диплома ниже. Можно предположить, что объяснение этой ситуации связано со скептицизмом, связанным с (возможно временным) межпоколенческим снижением образовательного статуса (таблица 16).

Таблица 16

Мнение выпускников системы СПО о том, насколько ценится работодателем, получаемый ими диплом о профессиональном образовании, по группам выпускников (% по строке)

Группы	Насколько ценится работодателями получаемый диплом			
	Высоко	Средне	Низко	Трудно сказать
В целом	31,6	49,2	5,6	13,7
Типы поселений, в которых получают СПО				
Областные центры	25,5	53,3	7,2	13,9
Нестолличные города	37,1	45,4	4,0	13,5
Направления получаемой образовательной подготовки				
Экономика и право	27,8	56,8	4,3	11,1
Гуманитарные специальности	25,1	55,5	7,0	12,3
Естественные науки, медицина, инженерные специальности	48,1	36,4	4,9	10,6
Сфера услуг, торговля	18,9	54,9	5,2	21,0
Интегральная оценка ресурсообеспеченности родительской семьи				
Ограниченная	27,4	52,9	4,1	15,6
Средняя	32,7	47,7	6,2	13,4
Высокая	39,0	43,0	8,1	9,9

Источник: составлено авторами.

Обобщая, отметим, что основными причинами предпочтения уровня среднего, а не высшего профессионального образования чаще всего является нежелание готовиться и сдавать ЕГЭ, отсутствие интереса к старшей школе и вузу и, в меньшей степени – желание сравнительно раннего выхода на рынок труда.

Высоким качеством получаемого образования сочли 37,0% выпускников системы СПО, а около половины опрошенных считают его средним. Более высокие оценки качеству образования дают выпускники из семей с высоким ресурсным

потенциалом домохозяйства. Большинство молодых людей согласны с тем, что получили во время обучения основные навыки, необходимые для работы. Около половины выпускников полагают, что профессиональный диплом, который они получают, имеет среднюю ликвидность на рынке труда. На последующее получение высшего образования ориентированы около половины опрошенных.

5 Оценка профессиональной образовательной организации обучающимися, отношение к учебе

Студенты-выпускники по-разному оценивают статус учебных заведений, в которых они обучаются: хотя чаще последние характеризуются как «обычные, средние», но около 40,0% респондентов оценивают их как «популярные и престижные». При этом мужчины дают несколько более высокую статусную оценку учреждениям, в которых получают профессиональный диплом (таблица 17)

Таблица 17

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по гендерным группам (% по столбцу)

Оценка учебного заведения	В целом	Гендерные группы	
		Мужской	Женский
Популярное, престижное	41,8	45,9	38,2
Обычное, среднее	58,2	54,1	61,8

Источник: составлено авторами.

Отличаются мнения по поводу престижности своего учебного заведения у выпускников с разным уровнем материального благополучия: чем меньший материальный статус имеют респонденты, тем чаще они заявляют, что посещаемый колледж является «обычным». И, наоборот, в большей мере достигают считающихся престижными учебных заведений выпускники с высоким материальным статусом (таблица 18).

Таблица 18

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по группам материальной обеспеченности (% по строке)

Самооценка материальной обеспеченности	Оценка учебного заведения	
	Популярное, престижное	Обычное, среднее
Высокое	57,8	42,2
Выше среднего	51,7	48,3
Среднее	38,8	61,2
Ниже среднего	28,4	71,6
Низкое	35,3	64,7

Источник: составлено авторами.

Оценочная характеристика достигнутого сегмента образовательной системы связана с уровнем удовлетворенности качеством полученного школьного образования: чем меньше выпускники довольны результативностью школы, тем реже они считают престижным посещаемый колледж, и наоборот (таблица 19).

Таблица 19

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по группам образовательной подготовки на школьном этапе (% по строке)

Удовлетворенность качеством школьного обучения	Оценка учебного заведения	
	Популярное, престижное	Обычное, среднее
Удовлетворены	52,7	47,3
Скорее удовлетворены	38,4	61,6
Скорее не удовлетворены	27,3	72,7
Не удовлетворены	28,9	71,1

Источник: составлено авторами.

Как видно из данных, (таблица 20), чем позже абитуриент принимает решение о поступлении в колледж, тем выше он в дальнейшем оценивает его статус. Таким образом, можно предполагать большую осознанность образовательного и профессионального выбора в сравнительно старших возрастах, следствием которого является достижение субъективно более статусного сегмента системы СПО.

Таблица 20

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по группам длительности школьного обучения (% по строке)

Длительность обучения в школе	Оценка учебного заведения	
	Популярное, престижное	Обычное, среднее
Девять классов	36,6	63,4
Десять классов	57,5	42,5
Одиннадцать классов	64,9	35,1

Источник: составлено авторами.

Субъективно воспринимаемый статус учебного заведения в значительной степени связан с результативностью обучения в нем. Более престижные учреждения СПО обеспечивают более существенный рост профессионального и личностного потенциала своих студентов. Если выпускники уверены, что получили за время обучения практические знания, необходимые для работы, колледж существенно чаще оценивается как популярный и престижный. Важно также отметить взаимосвязь самооценки достигнутого в период обучения личностного роста и статуса посещаемого учебного заведения.

Подобная картина складывается и в результате анализа взаимосвязи между оценкой развития навыков общения и командной работы, имевшего место во время обучения в колледже, и характеристикой его статуса (таблица 21).

Таблица 21

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по группам уровня развития коммуникативных и командообразующих навыков в период обучения (% по строке)

Развитие в колледже навыков коммуникации и командной работы	Оценка учебного заведения	
	Популярное, престижное	Обычное, среднее
Получили	52,6	47,4
Скорее получили	32,9	67,1
Скорее не получили	28,4	71,6
Не получили	15,4	84,6

Источник: составлено авторами.

Степень удовлетворения досуговых потребностей молодых людей также, согласно результатам исследования, является фактором статусной оценки учреждения СПО (таблица 22).

Таблица 22

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по группам удовлетворенности досугом в период обучения (% по строке)

Возможности интересного времяпрепровождения в период обучения	Оценка учебного заведения	
	Популярное, престижное	Обычное, среднее
Получили	50,0	50,0
Скорее получили	35,2	64,8
Скорее не получили	32,9	67,1
Не получили	26,0	74,0

Источник: составлено авторами.

Формирование базиса практических навыков, необходимых выпускникам в дальнейшей профессиональной деятельности, во многом осуществляется в процессе прохождения производственных практик в период обучения. Молодые люди, проходившие полноценную практику в ходе получения среднего профессионального образования лишь однократно, чаще характеризуют свои учебные заведения скромными статусными оценками. Увеличение числа пройденных практик соотносится с ростом доли высоких статусных оценок учебного заведения.

Далее рассмотрим личный вклад выпускников в процесс получения знаний и формирования компетентностных навыков в ходе профессионального обучения. Высока ли заинтересованность студентов в процессе обучения? Сколько усилий и времени было затрачено ими на получение необходимых навыков? Согласно

результатам исследования (таблица 24), высоким уровнем ответственности и добросовестности отношения к учебе отличаются менее половины выпускников системы СПО (44,0%).

Таблица 23

Самооценка выпускниками учреждений СПО отношения к учебе в ходе получения профессионального образования (% по столбцу)

Самооценка ответственного отношения к обучению	Доля опрошенных
Очень ответственно и добросовестно	44,0
Средне, напрягаясь время от времени	48,8
Абсолютно не напрягаясь	7,2

Источник: составлено авторами.

Отношение выпускников к образовательному процессу коррелирует с их оценками статуса образовательного учреждения. Выпускники, осознающие значимость личного вклада в процесс обучения, ответственно относящиеся к учебе, чаще называют образовательные учреждения, которые они оканчивают, престижными и популярными. Ограниченное желание тратить время и силы на формирование профессиональных навыков у другой части выпускников в существенно большей части случаев сочетается со скромными оценками места обучения (таблица 24).

Таблица 24

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, в зависимости от их отношения к учебе в ходе получения профессионального образования (% по строке)

Самооценка ответственного отношения к обучению	Оценка учебного заведения	
	Популярное, престижное	Обычное, среднее
Очень ответственно и добросовестно	55,7	44,3
Средне, напрягаясь время от времени	31,3	68,7
Абсолютно не напрягаясь	29,5	70,5

Источник: составлено авторами.

Образовательные амбиции молодых людей, имевшие место на момент «входа» на уровень профессионального образования, были реализованы не в полной мере: около трети опрошенных были вынуждены поступить в образовательные учреждения, которые на этапе целеполагания рассматривались в качестве запасного варианта. Результатом этого является значительно сниженная оценка учебных заведений представителями данной группы молодых людей: около 80,0% респондентов, которые

не смогли поступить в приоритетное для себя учебное заведение, характеризуют актуальное средними оценками (таблица 25).

Таблица 25

Оценка выпускниками учреждений СПО, в которых они обучаются, по группам реализованности приоритетной модели поступления (% по столбцу)

Оценка учебного заведения	Реализованность приоритетной модели поступления	
	Обучаются в учебном заведении, которое было приоритетным на этапе поступления	Обучаются в учебном заведении, которое было запасным на этапе поступления
Популярное, престижное	50,0	22,1
Обычное, среднее	50,0	77,9

Источник: составлено авторами.

Резюмируя, можно отметить, что восприятие выпускниками статуса учебных заведений, в которых они получают профессиональное образование, существенно дифференцировано. Достижимость статусных учреждений СПО определяется широким набором факторов, охватывает социально-демографические характеристики молодых людей, качество полученного ими школьного образования и осознанность профессионального выбора. Студенты, обучающиеся в учебных заведениях, статус которых представляется им невысоким, существенно чаще не смогли реализовать приоритетную для себя модель поступления, характеризуются сравнительно невысокой включенностью в достижение образовательных результатов, а также имеют меньшие возможности профессионального и личностного развития.

6 Получение практических навыков в СПО: мнение обучающихся

Одной из ключевых задач профессионального образования является формирование навыков и приобретение практически ориентированных знаний, необходимых для построения карьеры и обеспечения профессионального успеха в будущем. Ведущая роль в решении этой задачи отводится производственным практикам, которые являются важнейшим компонентом учебного плана, но по-разному реализуются в разных учебных заведениях. Согласно материалам исследования, почти каждый пятый выпускник СПО ни разу не проходил полноценную практику во время обучения в колледже, что может рассматриваться как большой пробел в образовании в целом, а в дальнейшем увеличит продолжительность процесса адаптации после трудоустройства (рисунок 4).



Рисунок 4. Прохождение реальной полноценной производственной практики в период получения СПО, %

Источник: составлено авторами.

Число пройденных практик теми студентами, кто имел реальный опыт соответствующей деятельности, различно. Наиболее распространенным для проходивших полноценную практику является вариант как минимум четырех – такой вариант отметили 40,0% выпускников (рисунок 5).

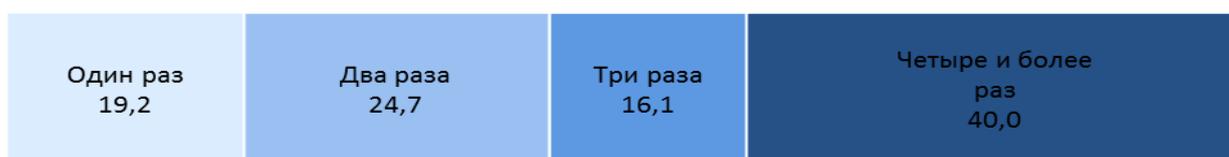


Рисунок 5. Число производственных практик в период обучения, % от проходивших полноценную практику

Источник: составлено авторами.

Значительная часть средних профессиональных образовательных учреждений внедряет практики в учебный процесс, начиная с 1-го курса, и о соответствующем опыте заявили 70,0% опрошенных (таблица 26).

Таблица 26

Курсы, на которых выпускники проходили производственную практику в период профессионального обучения (% от проходивших полноценную практику, допускалось несколько ответов)

Курсы обучения	Доля опрошенных
Первый	69,9
Не первый и не последний	38,3
Последний	39,6

Источник: составлено авторами.

Наиболее распространенной продолжительностью практик выступает период менее одного месяца. Длительные формы, продолжительность которых превышает два месяца, реализуются менее чем в 20,0% случаев (рисунк 6).



Рисунок 6. Продолжительность самой длительной практики в период обучения, % от проходивших полноценную практику

Источник: составлено авторами.

Таким образом, наиболее типичный вариант практической подготовки у студентов системы СПО является следующим: начиная с 1-го курса, более трех раз за период обучения, продолжительностью в каждом случае составляет менее месяца.

Приобретают ли студенты колледжей необходимые профессиональные компетенции и навыки во время прохождения практик? По мнению большинства выпускников колледжей, пройденные во время обучения практики были для них полезны (82,0%).

Практика во время обучения в системе СПО оказывает ряд значимых социально-профессиональных эффектов. Прежде всего, для большинства студентов решается задача получения необходимых для будущей работы практических знаний и умений (91,0%), которые в совокупности с наличием опыта работы (75,0%) способствуют формированию конкурентных преимуществ на рынке труда (таблица 27).

Таблица 27
Мнение выпускников системы СПО о результативности пройденных в период обучения производственных практик (% от проходивших полноценную практику)

Критерии результативности	Доля получивших
Практические знания и умения, полезные для будущей работы	91,4
Опыт работы, который можно указать в резюме	75,3
Полезные связи, знакомства	61,2
Конкретное предложение о будущем трудоустройстве, «оффер»	52,0
Запись в трудовой книжке	30,0

Источник: составлено авторами.

Представленность системы производственной практики в образовательном процессе сферы СПО способствует формированию системы взаимодействия между выпускниками и потенциальными работодателями. Взаимодействие с членами

трудового коллектива в ходе практики обеспечивает студентов весомым багажом социальных связей (61,0%), которые могут сыграть свою роль в ходе будущего трудоустройства (например, в форме протекции), а также способствовать более мягкому и быстрому встраиванию выпускников в новую трудовую среду. Предприятия и организации, принимающие студентов для прохождения практики, в свою очередь, имеют возможность произвести предварительный отбор соискателей, получить представление об уровне профессиональной подготовки современного студента, осуществить возможную коррекцию этой подготовки в случае необходимости и, хотя бы частично решить актуальную в современных условиях проблему кадрового дефицита. В этой связи важно отметить, что 52,0% выпускников, проходивших полноценную практику, получают предложения о работе по ее итогам. Кроме того, среди выпускников, проходивших полноценную практику в период профессионального обучения, чаще встречаются те, у кого есть либо постоянная работа (18,0%), либо периодические подработки (17,0%) (таблица 28).

Таблица 28

Характер трудовой занятости, в зависимости от наличия полноценной практики в период профессионального обучения (% по столбцу)

Характер трудовой занятости выпускников	В целом	Наличие полноценной практики в период обучения	
		Да	Нет
Постоянная работа	16,3	18,4	7,8
Периодические подработки	16,4	16,7	15,2
Работали ранее в период обучения	15,4	16,0	12,9
Не было ни работы, ни приработков	51,9	48,9	64,1

Источник: составлено авторами.

Подбор организации для прохождения студентами производственной практики и ее согласование далеко не всегда является простой процедурой для молодых людей. Кроме того, место прохождения (квалификация персонала и социально-психологический климат в коллективе, наличие условий для профессионального развития и самореализации, заинтересованность руководства в обучении новых сотрудников и пр.) может оказать влияние на удовлетворенность профессиональным выбором в целом, карьерные планы и будущее трудоустройство учащихся. В этой связи очевидна важность той активности, которую учреждения СПО проявляют в процессе подбора мест прохождения практики студентами (рисунок 7).



Рисунок 7. Факт наличия помощи со стороны учебного заведения в подборе места прохождения практики, % от проходивших полноценную практику
 Источник: составлено авторами.

Как видно из данных (рисунок 8), наиболее распространенной является ситуация, когда учебное заведение назначает и согласует место прохождения практики студентам (43,0%).



Рисунок 8. Уровень помощи учебных заведений в подборе места прохождения практики, % от указавших на факт наличия соответствующей помощи
 Источник: составлено авторами.

Однако, следует обратить внимание на 20% обучающихся, которые не смогли найти места для практики с помощью своей образовательной организации. Несомненно, это может сказаться как на качестве подготовки, так и на дальнейшем трудоустройстве.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В условиях социально-экономической нестабильности вопрос подготовки профессиональных специалистов стоит как никогда остро. Знание социологического портрета молодежи, выбирающего систему среднего профессионального образования, может помочь в понимании кто идет учиться и как работать с таким контингентом. Как показало исследование ресурсообеспеченность родительской семьи 45% выпускников СПО находится на среднем уровне; высокий уровень базовых ресурсов в формирующем возрасте характеризует менее 20,0% молодых людей, т.е. более трети – это молодые люди из семей с низким материальным положением.

Выпускники СПО, в целом, удовлетворены качеством полученного школьного образования, однако полностью – немногим более трети; большинство успевали в старших классах на хорошие оценки. Соответственно почти две трети – это выпускники школ с достаточно низкой успеваемостью. К моменту окончания школы более трети выпускников уже достаточно хорошо представляли себе направления будущего профессионального развития, тогда как не имели об этом никакого представления только 21,0% информантов. Это говорит о том, что профориентационные мероприятия организованы достаточно слабо. Либо без привлечения представителей реального сектора экономики и организаций СПО.

Основные причины предпочтения уровня СПО: нежелание готовиться и сдавать ЕГЭ, отсутствие интереса к обучению в старшей школе и вузе, желание раньше начать трудовую карьеру и стремление получить более применимую на рынке труда специальность. Половина опрошенных свидетельствуют о возможности получения в будущем высшего образования. Это говорит о том, что почти половина молодежи, получившей диплом о среднем профессиональном образовании, не собирается трудоустраиваться, что требует определенных управленческих решений как со стороны ПОО, так и региональных органов управления образованием.

БЛАГОДАРНОСТИ

Материал подготовлен в рамках выполнения научно-исследовательской работы государственного задания РАНХиГС.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2021 г.
[Электронный ресурс] – URL: <https://riarating.ru/infografika/20220516/630222174.html>
(дата обращения: 12.01.2023 г.).

**В СЕРИИ ПРЕПРИНТОВ
РАНХиГС РАССМАТРИВАЮТСЯ
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ
И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
К СОЗДАНИЮ, АКТИВНОМУ
ИСПОЛЬЗОВАНИЮ
ВОЗМОЖНОСТЕЙ
ИННОВАЦИЙ В РАЗЛИЧНЫХ
СФЕРАХ ЭКОНОМИКИ
КАК КЛЮЧЕВОГО УСЛОВИЯ
ЭФФЕКТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ**



РАНХиГС

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ